

306.925

7-9

1946/18

MTA

# ARCHÆOLOGIAI ÉRTESITŐ

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA ARCHÆOLOGIAI  
BIZOTTSÁGÁNAK  
ÉS AZ  
ORSZÁGOS MAGYAR RÉGÉSZETI ÉS MŰVÉSZETTÖRTÉNETI  
TÁRSULATNAK KÖZLÖNYE

SERIES III.  
VOL. VII—VIII—IX.

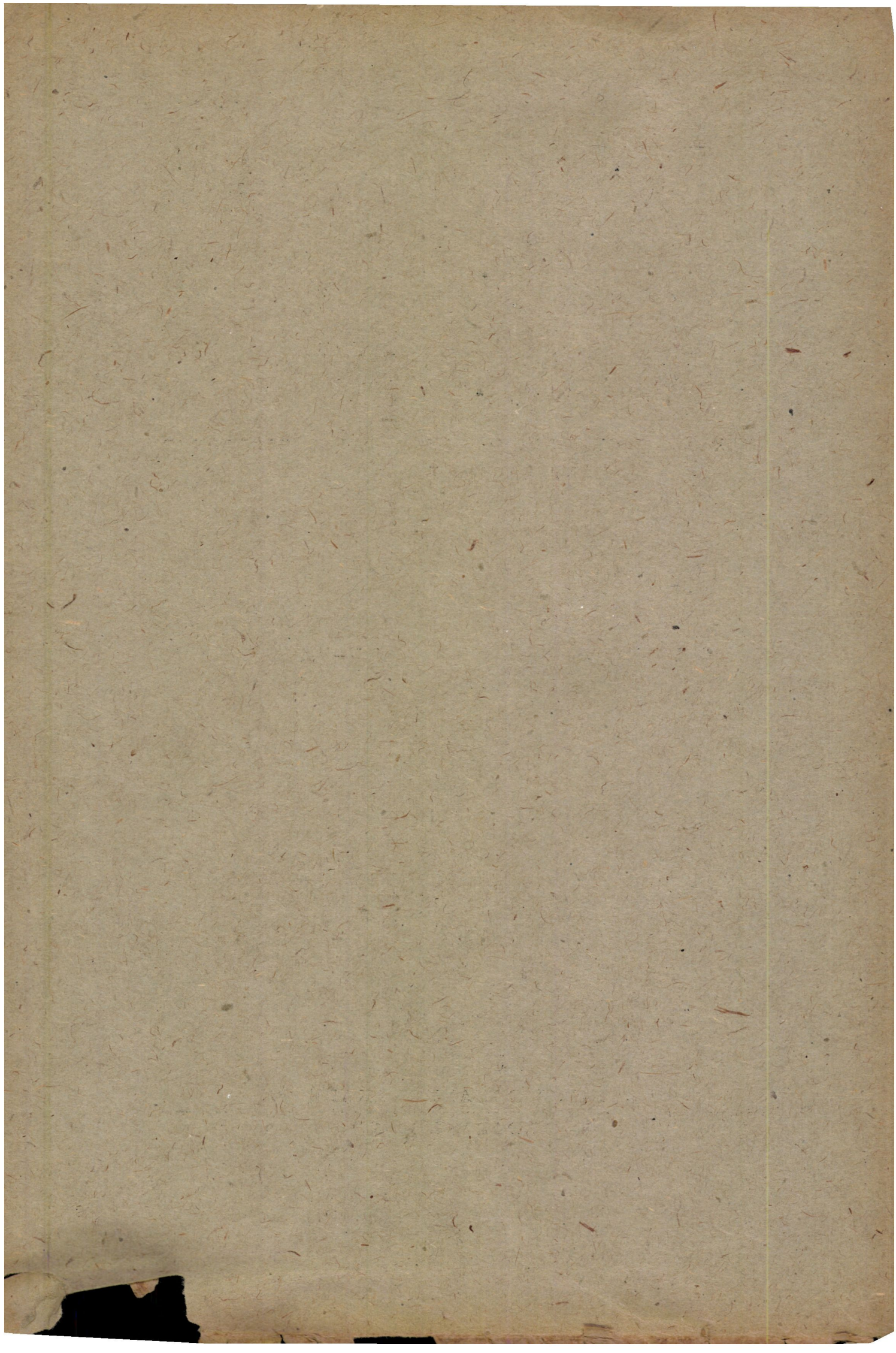
1946  
1947  
1948

III. FOLYAM  
VII—VIII—IX. KÖTET

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

BUDAPEST, 1948







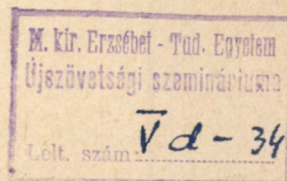
# ARCHÆOLOGIAI ÉRTESITŐ

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA ARCHAEOLOGIAI  
BIZOTTSÁGÁNAK  
ÉS AZ  
ORSZÁGOS MAGYAR RÉGÉSZETI ÉS MŰVÉSZETTÖRTÉNETI  
TÁRSULATNAK KÖZLÖNYE

SERIES III.  
VOL. VII—VIII—IX.

1946  
1947  
1948

III. FOLYAM  
VII—VIII—IX. KÖTET



---

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
BUDAPEST, 1948

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA



1948/49



## EGY KÉSŐKORI HALOTTI-LAKOMA-ÁBRÁZOLÁS A SZÉPMŰVÉSZETI MÚZEUM EGYIPTOMI GYŰJTEMÉNYÉBEN.

— Adatok az orans-gesztus történetéhez. —

A Szépművészeti Múzeum egyiptomi gyűjteményének érdekes darabja (I. tábla) egy későkori domborművű sírsztélé,<sup>1</sup> mely az ismert görög halotti lakomának<sup>2</sup> a császárkori Egyiptomban elterjedt formáját mutatja.<sup>3</sup> Két lótoszoszlopra helyezett háromszögű üres tympanon alatt<sup>4</sup> klinén fekszik a ráncos tunikát viselő, szembetekintő halott. Fejét a kliné fejtámláján átvetett párnára támasztott balkönyökén n ugtatja, felemelt jobbjaiban hegyesaljú serleget, balkezében kerek tárgyat (nyilván paterát<sup>5</sup>) és egy hosszúnyelű legyezőt tart.<sup>6</sup> Tőle jobbra szétvetett lábakkal guggoló, két kezét az ég felé emelő, tipikus imagesztust végző kis alak („orans“) látható, e felett kiugró, konzolszerű párkányon hegyesfülű, kutyaszerű, fejét felemelő állat fekszik, nyilvánvalóan az Anubis-sakál.<sup>7</sup> A nyugágy alatt, nagyon elmosódva, edények láthatók: középen három korsó, közülük az egyik le van takarva. A bal-szélen felfelé szélesedő tartó, a jobbszáron háromlábú asztal egészíti ki a képet. Az edények alatt háromsoros felirat húzódott, a nyomok jellegéből következtethetően görögbetűs, ma már egyetlen jel sem olvasható belőle ki.

A sztélé a kidolgozás primitív stílusa, a merev tartás, az ügyetlen, elnagyolt ránckezelés alapján minden kétséget kizáróan a késői III. vagy a korai IV. századból való Krisztus után.<sup>8</sup> A halotti lakomák szokott témájától nem igen tér el, legfeljebb, mint érdekességet emeljük ki, hogy a halott nem viseli a görög halotti lakomákon megszokott, az alvilági istenekre jellemző haj- és szakálviselést,

<sup>1</sup> Szürkessárga, foltos mészkőből való, függőleges téglalapot alkotó tábla. 40 cm magas, 31 cm széles, mintegy 10 cm vastag. Az egykori Beöthy-gyűjteményből származik, lelhelye valószínűleg Alexandria. Kisebb felületi horzsolásoktól eltekintve ép. L. *Oroszlán—Dobrovits*: Az egyiptomi gyűjtemény. Vezető p. 31 nr. 9.

<sup>2</sup> V. ö. *H. v. Fritze*, Zu den griechischen Totenmahlreliefs. Mitt. d. kais. deutsch. Arch. Inst. Athenische Abth. XXI. 1896 p. 346 sqq; *Svoronos—Barth*, Das Athener Nationalmuseum H. 19—20 p. 508 sqq, H. 21—22 p. 524 sqq stb.

<sup>3</sup> V. ö. *Pfuhl*, Alexandrinische Grabreliefs Athen. Mitt. XXVI. 1901 p. 297 sqq (B.: Römische Typen), *Edgar*, Greek Sculpture (Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire etc.) pl. XIX. sqq p. 36 sqq, p. 48—sqq, ill. *Milne*, Greek Inscriptions (Cat. gén. Caire) pl. VIII—IX.; Encyclopédie photographique de l'art I. 160 (a budapesti sztélé legközelebbi analógiája! V. ö. II. táblánkkal); *Boeser*, Leyden, Die Denkmäler der saïtischen u. griech. röm. Zeit Taf. XVIII. nr. 28; *Cumont*, Musées royaux du Cinquantenaire Sculpt. Inscr. p. 94; *Valdemar Schmidt*, Glyptothèque de Ny Carlsberg, Choix de monuments égyptiens II. sér. pl. XXXIX. stb.

<sup>4</sup> Tehát szentélyszerű elrendezésben, aediculában. A felső geison enyhén domborodó, nem alkot szögletet, v. ö. *Schmidt*, o. c. fig. 99. Egyébként a nátkos nem kifejezetten egyiptomi típusú, v. ö. *Pfuhl*, o. c. p. 299.

<sup>5</sup> V. ö. Enc. phot. I. c.

<sup>6</sup> Az értelmezés nem biztos, nem ismerem analógiáját. Lehet pálmaág is (v. ö. *Wittmann*, Das Isisbuch des Apuleius, Forschungen zur Kirchen- u. Geistesgeschichte XII. p. 50 sqq), amelyet az egyiptomi halottasmenetekben körül szoktak hordozni (l. *Oroszlán—Dobrovits*, o. c. p. 79 nr. 80).

<sup>7</sup> Ez az egyiptomi sírsztéléken és festett koporsódíszítésekben is meg szokott jelenni a halott kíséretében. Nem a halott kutyája tehát, mint ezt *Cumont* I. c. véli. Erre mutat maga a konzolszerű párkány is, mely nem más, mint a sakálsteneknek, Anubisnak és Upuautnak ősidők óta szokásos „tartója“, v. ö. *Erman*, Religion der Aegypter<sup>3</sup> p. 43; Enc. phot. I. 155 B; *Kees*, Der Götterglaube im alten Ägypten, Mitteilungen der Vorderasiatisch-ägyptischen Gesellschaft 45 Taf. I., Abb. 3 és b; *Boeser*, Leyden, Die Denkm. saït. griech. röm. Zeit Taf. IX. c.; *Boeser*, Leyden, Die Denkm. der Zeit zwischen dem Alten u. Mittleren Reich I. Stelen Taf. XII. nr. 29.

<sup>8</sup> V. ö. *Pfuhl* I. c.; *Schmidt* I. c.: II—III. század.



sem pedig az élők parókáját<sup>9</sup> — mint ez az egyiptomi, újbirodalom-korabeli halotti lakomáknál szokásos —, hanem feje és kerek arca borotvált. Hogy ez nem véletlen és annak következménye, hogy az ábrázolt esetleg életében tényleg kopasz és szakálltalan volt, azt igazolja, hogy az „orans“ is hasonlóképpen szakálltalan és kopasz. Ez a kopaszság és szakálltalanság azonban nem más, mint az isiacusok jellemző „hajviselete“, amellyel például ezeknek római kori sírsztéléin is elégszer találkozunk.<sup>10</sup>

Felmerül azonban az a kérdés, hogy kicsoda az „orans“? Gondolhatnánk a halott szolgájára<sup>11</sup> vagy családtagjára,<sup>12</sup> de ez a megoldás nem látszik kielégítőnek. Ugyanis az orans megjelenik olyankor is, a maga jellemző tartásával, amikor a család tagjai vagy a szolga minden kétséget kizáróan ábrázolva vannak és megőrzi a maga sajátos gesztusát, amikor amazok másféle gesztust végeznek.<sup>13</sup>

Sokkal valószínűbb, hogy a hasonló sztéléken való elhelyezést és megjelenését is figyelembe véve, az orans ugyanabba a szférába tartozik, mint a sztélék többi megismétlődő eleme: a kutya, azaz az Anubis-sakál, a sólyom<sup>14</sup> stb. Hozzájuk hasonló lényt kell tehát benne is látnunk. Hogy azonban nem lehet az ábrázolás középpontjában álló alak, valami nagy halotti istenség, azt nemcsak kis mérete teszi nyilvánvalóvá, de éppen gesztusa, az imagesztus, a felemelt két kar, mely semmiképpen sem lehet a nagy istenek jellemző tartása.

Hasonló tartásban látjuk gyakran a hellénisztikus-egyiptomi sírok állandó és jellegzetes mellékleteit, a terrakotta, ú. n. „halotti istennőket“ is. Ezeknek az alakoknak a jelentősége mind a mai napig tisztázatlan. A halott konkubináját kereshetnők bennük vagy szolgáját vagy termékenységi vagy halotti istennőt.<sup>15</sup> Valószínűleg mindezek a vonások együttesen határozzák meg e szobrocskák lényegét. De hogy miféle szférába tartoznak, azt legtöbbjüknek jellemző lábtartása, mely női jellegű kidomborítást hangsúlyozza, ép úgy mutatja, mint ezekkel az orans-gesztusú terrakottákkal rokon és velük azonos felhasználásban előforduló, szintén terrakotta, ritkábban bronz, ú. n. „Baubo“-szobrocskák gesztusa.<sup>16</sup> (IV. tábla).

Kétségtelen, hogy ezek a szobrocskák a születés és halál szférájánál állanak. Erre mutat sajátos, szétvetett lábú, guggoló ülésük.<sup>17</sup> Ezt a tartást nem elég avval jellemeznünk, hogy guggolnak. Ez a fajta guggolás vagy kuporgás nem elég gyakori a korábbi egyiptomi vagy görög művészetben. Harpokratás-szobrocskák hasonló „ülése“ esetében még gondolhatnánk a gyermek guggolására, de az említett női szobroknál ugyanennek a lábtartásnak másféle értelmezése helyénvalóbbnak látszik. Valóban ez a tartás nagyon jellemző a későkori egyiptomi terrakottaplasztika egy sajátos típusára, a többnyire phallikus Hórusz-gyermekekre. És még ha a túlzott arányok e Hórusz-szobrocskákat

<sup>9</sup> Amire egyébként van példa sztélének rokonain, v. ö. *Pfuhl* o. c. p. 301 „egyiptizáló típus“. A görög halotti lakomákon köztudomás szerint a hőroizált halott Hádés zilált haj- és szakállviseletét mutatja, v. ö. *Dobrovits*, Egyiptom és a hellénizmus, Parthenon tanulmányok IX. p. 40 sqq. Sztélének rokonai közül a *Pfuhl* o. c. p. 300 bemutatott például a halottat Hádés jellegűnek mutatja.

<sup>10</sup> V. ö. *Dennison*, *American Journal of Archaeology* V. 1905 p. 341; *Cumont*, *Les religions orientales dans le paganisme romain*<sup>4</sup> p. 88. V. ö. még *Altmann*, *Römische Grabaltäre der Kaiserzeit* p. 159 fig. 154.

<sup>11</sup> V. ö. *Pfuhl* o. c. p. 300.

<sup>12</sup> Nyilvánvalóan családtag például *Edgar* o. c. pl. XXI. nr. 27547. Az azonban kétségtelen, hogy az orans a legtöbbször nem lehet a halott szolgája vagy gyermeke, különösen nem a guggoló orans. Az értelmezések átmehetnek egymásba.

<sup>13</sup> Pl. *Edgar* o. c. pl. XXII, nr. 27540; *Pfuhl* p. 300 sqq.

<sup>14</sup> V. ö. *Enc. phot.* I. 160.

<sup>15</sup> V. ö. *Weber*, *Die ägyptisch-griechischen Terrakotten*, Kgl. Museen zu Berlin, *Mitteilungen der ägyptischen Sammlung* Bd. II. Textband p. 143 sqq, Tafelband Taf. 22 sqq; *C. M. Kaufmann*, *Ägyptische Terrakotten der griechisch-römischen und koptischen Epoche* p. 104 sqq; *C. M. Kaufmann*, *Gräco-ägyptische Koroplastik* p. 111 sqq; *Petrie*, *Hawara, Arsinoe and Biahmu* pl. XIX 3; *Schmidt* o. c. pl. LVI—LVII. figg. 144—146 (szerinte siratóasszonyok, a Keleten a siratóasszonyok meztelenek. De sem a Totengöttinnen, sem az oransok nem mind meztelenek. Különben is a gesztus nem a siratás gesztusa, l. 22. jegyzetünket. Vajjon minden orans-gesztus siratást jelent? Akkor is, amikor az orans-gesztusban ábrázolt halott egyedül van megjelenítve?); *Th. Schreiber*, *Die Nekropole von Kom es Schukafa*, *Expedition Ernst Sieglin* vol. I. Beibl. V. és Vogt; *Exp. Ernst Sieglin*, Bd. II. Teil 2, *Terrakotten* Taf. XCVII.; v. ö. *Neuss*, *Die Oranten in der altchristlichen Kunst*, *Festschrift Paul Clemen* p. 134.

<sup>16</sup> *Weber* o. c. p. 165 sqq Taf. XXV.; *Kaufmann* oo. cc.; Vogt o. c. Taf. XCIX. sqq („apotropäische Frauenfiguren“, kiemeljük a Cf. 2 alakot, mely teljesen a később tárgyalandó „Ka“-gesztust mutatja, noha kezeiben nyilvánvalóan tart valamit). Bronzból: *Oroszlán—Dobrovits* o. c. p. 76 nr. 12 alatt felsoroltak között.

<sup>17</sup> Bizonyos, hogy az ú. n. „Baubók“ legtöbbje a szétvetett lábakat túlhangsúlyozza. Ezt a túlhangsúlyozást szolgálja kézmozdulatuk is. De azért lényegében a „Baubók“ lábtartása azonos az ú. n. „Halotti istennők“ lábtartásával, amit *Weber*, aki e két csoportot túlságosan élesen megkülönbözteti, nem vesz észre. Hogy a „Halotti istennők“ lábtartásában benne van az ülés motívuma is, az kétségtelen. Azonban veze (v. ö. p. 144) ellentétben nem tartjuk a testtartásban az ülés motívumát alapvetőnek, hiszen nagyon kevés az olyan terrakottának a száma, amelyeknél az ülő-alkalmatosság is jelezve van. Hogy ez az ülés nem közönséges ülés, igazolja, hogy annak ábrázolása egyiptomi szobrokon és reliefeken, görög vagy graeco-egyiptomi terrakottákon egészen más. Rituális gesztus-volta nyilvánvaló.



nem is teszik minden esetben phallikus jellegűvé, akkor is ez a tartás a gyermek nemiségét gyakran nyilvánvalóan szembeötlővé teszi.<sup>18</sup>

A phallikus és vele rokon sírszimbolika gyakori a későkori Egyiptomban. A durván obscoen „halotti istennőkon“ és a „Baubókon“ kívül ide tartoznak még a sajátos phallikus Bész-szobrok és ismét az imént említett Harpokratés-szobrok, melyek az ifjúság, érett kor és az öregség különleges egységét mutatják és a teremto Ósgyermekeknek épp úgy kifejezői, mint a halálon diadalmaskodó új teremtesnek, a magasabb létre való születésnek. Jellemző, hogy ezek a Harpokratés-szobrok is felvehetik az orans kartartását.<sup>19</sup>

Sztélénk oransa lábgesztusától eltekintve nem mutatja ennek a szférának jellegzetességeit. Nyilvánvaló, hogy a sajátos egyiptomi szeméremérzet következtében ez a szféra a háttérben marad, inkább csak a mellékleteken, apróbb kísérő tárgyakon jut kifejezésre és nem a középpontban álló ábrázolásokon, sírképeken vagy sírsztéleken. A lábtartás és kartartás azonban az oransalakot és az említett terrakották gyakran obscoen ábrázolásait mégis kétségtelenül összefüggésbe hozzák.

Mit jelent elsősorban oransaink sajátos kéztartása? Az imádkozás gesztusát szokás bennük látni, innen éppen a közkeletű elnevezés, az „orans“. És ez az elnevezés jogosult is. Jól ismert ez a gesztus, mint imagesztus, a görög-római, sziriai és ókeresztény területekről egyaránt.<sup>20</sup> Az organikus egységet bontanók meg, ha ennek a gesztusnak Egyiptomban egészen más magyarázatot kívánnának adni, mint amit a mediterrán világ más, egykorú kultúrprovinciáiban nyerhet. Ismeretes azonban, hogy mennyire vitás kérdés az ókeresztény szimbolika oransainak jelentősége és az is feltételezhető, hogy az ókeresztény ábrázolásokon ennek a mozdulatnak nem lehet teljesen ugyanaz az értelmezése, mint az egykorú vagy megelőző pogány ábrázolásokon. Hasonlóképpen az egyiptomi orans-ábrázolásoknál is gondolhatunk speciális, helyi értelmezésbeli árnyalatokra.

Ilyen eltérések feltételezése annál is jogosultabb, mert a klasszikus Egyiptomban a sajátlagos imagesztus nem az oransmozdulat. Ha nem is egészen ismeretlen, sokkal gyakoribb az előrenyújtott könyökből felemelt két kéz, rendszerint előre fordított tenyérrel.<sup>21</sup> E mellett ismerjük, mint imagesztust a fölemelt jobbkezet,<sup>22</sup> vagy a combra laposan szorított két kezet,<sup>23</sup> vagy speciálisabban a mellen

<sup>18</sup> Weber o. c. p. 54 sqq és p. 62, Taf. V. sqq, XIII. sqq. A Hóruszgyermeknél természetesen az ülés-motívum, akár az „ujjszopás“ gesztusa, gyakran zsánerszerű átérzésben jelenik meg, ezért gyakoribb itt az egyik térd felhúzása.

<sup>19</sup> V. ö. Kaufmann, Äg. Terr. p. 46, fig. 76, nr. 5 és 8; Vogt o. c. Taf. XVII.

<sup>20</sup> V. ö. Neuss o. c. p. 130 sqq, a kérdés egész addigi irodalmával.

<sup>21</sup> Ezt igazolja a „dw“ imádni, dicsőíteni szó determinatívuma a hieroglif-írásban, l. Erman—Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache s. v. V. ö. Breasted—Ranke, Geschichte Ägyptens, Phaidon-Verlag, Kunstgeschichtliches Nachwort 172, 221; Erman, Rel.<sup>3</sup> Taf. V. és Abb. 108; Daressy, Statues et statuettes des divinités (Cat. gén. Caire) 38373, 38518, 38913, 38970; Burlington Catalogue, Exhibition of Egyptian Art 69 nr. 23 p. XVIII; Kees, Götterglaube Taf. VIII. a; Boeser, Leyden: Die Denkmäler der Zeit zwischen dem Alten und Mittleren Reich und des Mittleren Reiches I. Stelen Taf. VI., XXVI. 36, XXXII. 42; Die Denkm. des Neuen Reiches II. Pyramiden stb. Taf. I. 2a, 3a, XV. 2b, XVI. 3b, Mumiensärge des Neuen Reiches Taf. VIII., IX., Die Denkm. des Neuen Reiches III. Stelen Taf. III. 12, VI. 25, VII. 11, 9, XI. 16, XII. 17, 18, XIII. 25, XVII. 21, 35, XIX. 31, XX. 30, XXI. 32, XXIII. 38, 39, XXIV. 43, XXV. 46, 47, XXVI. 45, 54, 55, XXVIII. 56, 57; Statuen II. 2, III. 17; Schmidt o. c. fig. 24 (előtte himnuszszöveg, ami a kézmozdulatot, mint imagesztust igazolja), XV. 33, XVI. 35, XXIX. 76, XXXI. 79, 80, XXXII. 81, XXXVII. 95 (görög szöveggel: tehát a görög időkben, görög kultúrájuk számára is ez volt az általános imagesztus). Ennél az imagesztusnál a tenyerek iránya nem föltétlenül előre fordított (v. ö. Erman, Religion<sup>2</sup> p. 108 Abb. 77). Ugyanaz a mozdulata az imádkozó Ba-nak, a „lélekmadárnak“ (Enc. phot. 142; Boeser, Leyden, Mumiensärge des Neuen Reiches II. Taf. VI. a) és a Napot üdvözlő hetet majmoknak (Enc. Phot. 92; Boeser, Leyden, Denk. N. R. III. Stelen XXV. 47). Neuss vélemény (o. c. p. 134), ami szerint az egyiptomi síkművészetben az előrenyújtva felemelt karok és az oldalt felemelt két kar között oldálnézet-ábrázolásban nem lehet különbséget tenni, alaptalan v. ö. Enc. Phot. 142 és Boeser, Leyden, Mumiensärge d. N. R. Taf. VIII. 12).

<sup>22</sup> Enc. Phot. 84, 88, 117 D; Erman, Rel. 3 Abb. 113; Breasted o. c. 236; Boeser, Leyden, Denkm. d. Z. zw. d. A. u. M. R. etc. I. Stelen XXV. 36 (az előbbi imagesztussal együtt); Pyramiden usw. I. 2d (együtt); Denk. N. R. III. Stelen V. 19, XXI. 33, (együtt), XXVII. 53; Denkm. d. sait. gr. röm. kopt. Zeit Taf. X. a, XIV. 11, XV. 20 (együtt), 23, XVIII. 29. Ez a mozdulat természetes az áldozat bemutatásánál, ha az egyik kézben attributum van. Mind a két imagesztus rokon a gyász mozdulatával, csak hogy a gyász gesztusa eltúlozottabb (Breasted 230, 260). A felemelt kéz vagy kezek tenyérrel befelé fordítva elfedik az arcot. Az oransmozdulatnak is megvan a gyász-mozdulatok között a rokona: a befelé fordított tenyerek a fejtető fölé emelkednek. Jellemző példák a gyász- és imagesztus közötti különbségtételre: Erman, Rel.<sup>3</sup> Abb. 104, 121; Boeser, Leyden, Mumiensärge d. N. R. Taf. X., Denkm. N. R. III. Stelen IV. 13; Schmidt o. c. XVI. 38, 39; Erman, Ägypten und ägyptisches Leben<sup>1</sup>. Tábla a 430. oldalánál. Hogy mind a két imagesztus egyúttal profán üdvözlőgesztus is: Erman, Ägypten u. äg. Leben<sup>1</sup> p. 117 (Lepsius, Denkmäler III. 214), p. 220 és 257, (Lepsius, Denkm. III. 106a), p. 250, (Rosellini, Monumenti civili 68), p. 300, (Lepsius, Denkm. 116); Wreszinski, Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte Taf. 4.

<sup>23</sup> Enc. phot. 43; Breasted 93, 171; Fechheimer, Plastik der Ägypter 52—53 stb.





1. kép. Horusz  
király Kája.  
Fig. 1. Le Ka  
du roi Hor.

illetve a mell alatt keresztbe fektetett két kart.<sup>24</sup> Éppen ezért, amikor az oranszesztus a görög időkben előfordul Egyiptomban az ábrázolásokon, elsősorban görög hatásra szokás gondolni.<sup>25</sup> Bármilyen nagy volt is azonban a görög kultúra, a görög formák hatása Egyiptomban, kevésbé látszik valószínűnek, hogy ez a gesztus olyan általánosá, a kultúra legmélyebb rétegeiből táplálkozó képzetekkel annyira kapcsolatosá („halotti istennők“, „Baubók“) válhassék, ha nem lettek volna előzményei magában Egyiptomban is.

Valóban ismeretes és rendkívül jelentős volt ez a gesztus az egyiptomi kultúrában is, noha nem is elsősorban mint imagesztus. A vízszintesen tartott felkarokból felemelt alkaron kinyújtott két tenyér az egyiptomi hieroglifírásban a *Ka* (k') hieroglifjele.<sup>26</sup> És ha a *Kát* (a király Ká-ját) az ábrázolásokon perszonifikálva látjuk, akkor (amennyiben emberi és nem hieroglifyszerű alakban mutatkozik) az ábrázolttal (a királlyal) mindenben azonosnak feltüntetett, de nála rendszerint kisebb alak gyanánt jelenik meg, fején nevének említett hieroglif-jelét viseli (amikor az esetleges magasságkülönbséget éppen a sajátos fejdísz egyenliti ki).<sup>27</sup>

Kétségtelen, hogy az ú. n. „lélekrészek“<sup>28</sup> közül leginkább a *Ká* a síri továbbélés letéteményese.<sup>29</sup> Felmerülhet tehát az a gondolat, hogy az oransban

<sup>24</sup> Dobrovits, Egyiptomi papnő szobra a Szépművészeti Múzeumban. A Szépművészeti Múzeum Évkönyvei X. 1940 p. 179 sqq. Természetesen még más, ritkább gesztusok is ismeretesek: párhuzamosan ferdén lefelé tartott kezek: Enc. phot. 117 E; Schmidt, o. c. XXX. 70. Vajjon ez nem azonos-e a 23. jegyzetnél említettel, melynek szobrászi megfogalmazása volna? Ez is előfordul, mint profán üdvözlés. Erman, Ägypten stb.<sup>1</sup> p. 250 (Rosellini, Monumenti civili 68). Továbbá homlok elfedés egyik kézzel, Enc. Phot. 118 B, mellen keresztbe fektetett egy kar stb.

<sup>25</sup> V. ö. Erman, Rel.<sup>3</sup> p. 409 Abb. 173. L. még Crum, Notes on Egyptian Orantes, Proceedings of the Society of Biblical Archaeology XXI. 1899 p. 251 sqq; Neuss o. c. p. 134; Schmidt o. c. XLI. 106 és 107 (mindkettő pogány); Edgar, Greek Sculpture pl. XXI. 27546, XXII. 27620. A keresztény egyiptomi korzakra vonatkozólag l. Crum, Coptic Monuments (Cat. gén. Caire); Junker, Die altchristlichen Grabstelen Nubiens, Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde LX. 1925 p. 111 sqq; Neuss o. c. p. 141 és 58. jegyzet.

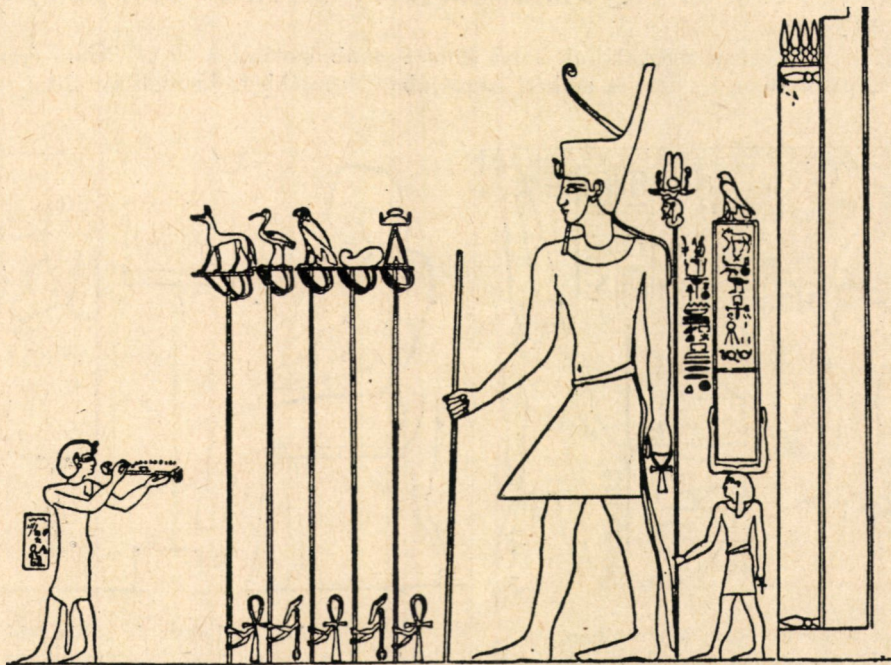
<sup>26</sup> V. ö. Erman—Grapow WB s. v. k'. A síkban való ábrázolásnál nem dönthetjük el, hogy a *Ka*-jelnél a kezek oldalt vagy szembe fordítottak-e (v. ö. azonban Boeser, Leyden, Denkm. Nr. III. Stelen V. 2; Denkm. d. Z. zw. d. A. u. M. R. u. d. M. R. Stelen VII. 8; Petrie ó. c. pl. XXVII. 13), de az egyetlen plasztikus ábrázolás, Hor-Iuibré király Ka-szobra (De Morgan, Fouilles de Dachhour I. pl. XXXIII—XXXV; Moret, Mystères égyptiens pl. VIII. 1; Bissing, Denkmäler ägyptischer Skulptur Taf. 40a.) azonban arra utal, hogy a kezeket szembefordítva képzelték el, l. 1. kép.

<sup>27</sup> Moret o. c. fig. 26, 41, 42.

<sup>28</sup> Köztudomású, hogy az egyiptomi lélekfogalom meglehetősen komplex és többféle aspektusa van. A mi lélekfogalmunknak leginkább a *Ba* (b') felel meg, melyet egy bizonyos madár, az Újbírodalom óta emberfejú madár képével szokás ábrázolni. Ez fénylény és a mozgékonyaság letéteményese. Fény-lény karaktert és egyúttal intellektuális vonásokat mutat a bóbítás ibisz formájában elképzelt Ach (h). A lélek dinamikus sajátosságait képviseli az Akhom (chm). Ide tartozik még az árnyék, Chaibet (h' jb. t). V. ö. Kees, Totenglauben und Jenseitsvorstellungen der alten Ägypter p. 54 sqq. A leggyakrabban emlegetett és legfontosabb a *Ka*. Nagyon sokoldalú és ezért nagyon sokat vitatott. V. ö. Le Page Renouf, On the Sense of an important Egyptian Word, Transactions of the Society of Biblical Archaeology VI. 1878 p. 494; Maspero, Études de Mythologie et d'Archéologie égyptienne I. p. 47 sqq; Maspero, Le Ka des égyptiens est-il un génie ou un double? Memnon 1912 VI. 2—3; Maspero, Egyptian Souls and their Worlds, New Princeton Review 1889 p. 23 sqq; Lefébure, Sphinx I. p. 108; Steindorff, Der Ka und die Grabstatuen, Zeitschr. f. äg. Spr. stb. XLVIII. p. 152 sqq; Bissing, Versuch einer neuen Erklärung des Ka'i, Sitzungsber. Bayer. Ak. Wiss. 1911; Loret, Revue Égyptologique XI. 1904; Loret, Musée Guimet, Bibliothèque de vulgarisation XIX. 1906 p. 201 sqq; Moret, Le Ka des égyptiens est-il un ancien Totem? Mystères égyptiens p. 199 sqq; Moret, Du caractère religieux de la royauté pharaonique p. 49 sqq; Moret, Le Nil et la civilisation égyptienne p. 412 sqq; Junker, Mitteilungen des deutsch. Archäolog. Instituts, Kairo 1940 p. 26 sqq, Erman, Rel.<sup>3</sup> pass m, különösen p. 209; Kees, Totengl. különösen p. 67 sqq; Kees, Götterglaube, különösen p. 101 és 163 sqq; Vandier, La religion égyptienne (Mana, Introduction à l'histoire des religions I.) különösen p. 123 sqq; Jacobsohn, Die dogmatische Stellung des Königs in der Theologie der alten Ägypter, Ägyptologische Forschungen 8 p. 49 sqq; Breasted, Development of Religion and Thought in Egypt., különösen p. 52 sqq. Véleményünk szerint a *Ka* nem fordítható lélekkel, még kevésbé lélekrész. Nem genius, védőszellem, hasonló más vagy mana. Nemcsak a királynak van lényeg szerint vagy eredetileg, nem force spirituelle. Talán az istenített individuumot kell benne látnunk, illetőleg azt, ami az individuumban isteni, természeténél fogva. Tehát az életet fenntartó erők természetszerűleg a *Ka*-ban fognak megnyilvánulni, noha nem azonosak vele. A *Ka*-nak ilyenformán nem lehet praeexistenciája, mégis az istenektől, végső fokon a világot fenntartó ősiségtől származik. Sőt éppen ez az, ami a születéskor nem pusztán az apától és anyától, de közvetlenül az istenségtől ered (v. ö. Erman, Zaubersprüche für Mutter und Kind, Sitzungsber. Ak. Berl. 1900. p. 26). Világos, hogy az élő rendelkezik Ká-val, hiszen ez tartja fenn, de nyilvánvaló az is, hogy a *Ka* igazi jelentősége a halál után tesz szert, mert a halál a megistenítés megnyílása az ember számára. Ezért, ha az élő



a Kának az ábrázolását keressük vagy legalább is azt a Kával valamiféle kapcsolatba hozzuk. Ezt igazolná a halottal való hasonlóságán kívül sajátos kartartása is. Ennek a feltételezésnek azonban két megfontolás látszik ellene szólni. Az egyik az, hogy az egyiptomiak a sírsztéléken és a sírok falképein a Kát nem szokták a halott mellett ábrázolni. A másik pedig, hogy az ismeretes Ká ábrázolásokon a Ká sohasem olyan emberi alak, mely a jellemző gesztust végzi kezeivel, hanem vagy emberi



2. kép. A király Kája kíséretében. Fig. 2. Le roi accompagné de son Ka.

alak, mely az említett attributumot, a felemelt két kart fejen viseli vagy egyszerűen felemelt két karban végződő sceptrum (mely karjai között a király ú. n. Hórusz-nevét tartja, míg másik két kezében jelvényeket visel). (L. 2. és 3. kép).

Az első ellenvetéssel szemben rá kell mutatnunk arra a tényre, hogy noha a Ká a halotti szövegekben talán legtöbbet szereplő „lélekresz“, az ábrázolásokon az alattvalók Kája sajátosan háttérbe szorul a király és az istenek Kájával szemben.<sup>30</sup> Másfelől azonban kétségtelen, hogy a halott portré-

is „Kájával jár“ stb., azért az ember mégis csak holta után „találkozik vele“. De mivel a Ka az, amiben az életet (ezt és a túlvilágot egyaránt) fenntartó erők megnyilvánulnak és ami az istenekhez kapcsol, részben egyénileg, a születéskor (Zaubersprüche I. c.), részben a nemzedékek során át, természetesen a szexuális erők, mint életfenntartók és teremtők, elsősorban vannak vele összefüggésben: a Ka bikajellegű. Mivel a király az egyetlen az emberek között, aki életében is teljességgel isten, természetesen az ő Kája nagyobb szerepet játszik, mint a többi emberé. Az, hogy neki 7, ill. 14 Kája van, akár Ré napistennek és ezek specializálva vannak, egyes életfenntartó erők által megjelölve, már másodlagos spekuláció, amely ugyan még az Óbirodalomra megy vissza, de a görög időkben dolgoztak ki rendszerré. Mivel a Ka az individuumban azt képviseli, ami isteni, a Ka az individuum letéteményese, azonos annak fogalmával, azonos a személyiséggel. De éppen, mert minden esetlegestől és változótól szublimálva tartalmazza azt, ami az individuumban isteni, lényegében elveszti individuális jellegét, kollektív és személytelen jellegűvé lesz. De ez általában így van az egyiptomi túlvilágképzelésekkel kapcsolatban (v. ö. osirisok-Osiris). A lényeges itt is az ftélet momentuma. Ennek etikai ártértelemezése nem későbbi fejlődés következménye, de az isteniesülés második állomása, aspektusa. Az első, alapfeltétel a meghalás ténye. Az isteniesült halott Kája tovább él, akár a sírban, akár visszaolvadva valami ős-Kába, az elítélté megsemmisül.

<sup>30</sup> V. ö. Maspere, Études stb. (Bibliothèque égyptologique I.) p. 47 sqq. Ha Maspere „double“-theóriája nem is igazolható, a halotti áldozati formulák állandó szövege kétségtelenül bizonyítja a Ka és a síri továbbélés képzetének elválaszthatatlan összefüggését.

<sup>30</sup> V. ö. Maspere oo. cc.; Steindorff, Der Ka und die Grabstatuen, Zeitschrift für äg. Sprache XLVIII, p. 152 sqq; Moret, Mystères p. 213 sqq.

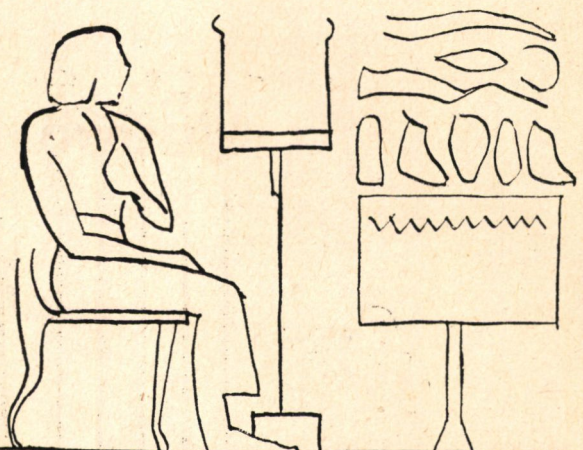


szobra, minden külső attribútum nélkül is, egyúttal Kájának ábrázolása, megszemélyesítője is volt.<sup>31</sup> Így tehát a Ká ábrázolása a sírokból mégsem hiányzott. A királyi, perszonifikált Ká-ábrázolások pedig amúgy sem szepulchrális vonatkozásokban mutatják az uralkodó Káját, de születésével és uralkodása tényeivel, az istenekkel való közlekedésének momentumaival kapcsolatban kíséri őt a Ká, éppen így különböztetve meg a közönséges halandóktól, kiknek számára a Kával találkozni a meghalást, a sírbajutást jelentette,<sup>32</sup> egyiptomi fogalmak szerint a megisteniesülést, amely az uralkodónak már életében kijutott. Hogy a Ká a halott mellett jelen van a sírban, a szövegek annál gyakrabban hangsúlyozzák.<sup>33</sup>

Sőt, ha kivételesen is, megtaláljuk a Ká kifejezett ábrázolását a sír-sztéléken éppen a halotti lakomákkal kapcsolatban, ha nem is emberi formájában, legalább is hieroglifája által megjelenítve.



3. kép. A király Kája kíséretében.  
Fig. 3. Le roi accompagné de son Ka.



4. kép. A halott és a Ka jele.  
Fig. 4. Le mort et le signe de son Ka.

Középbiriodalmi és újbiriodalmi sztélékről egyaránt ismeretes az a jelenet, amely a halottat áldozati asztal előtt mutatja, kettejük között istenállványon a kiterjesztett két kar, a Ka hieroglifjele látható monumentális nagyságban.<sup>34</sup> Hogy éppen a késői, a hellénisztikus és római időkben jelenítenek meg (ha ugyanis az orans sztéléken a Ka) határozottan olyan fogalmakat, melyek mégis ősidők óta ismeretesek, az egyiptomi vallás egész területén ismert jelenség.<sup>35</sup>

Nem jelent nehézséget a másik ellenvetés sem. Ismeretes jelenség, hogy az egyiptomi művészet formalisztikusan egymás mellé helyező, hieroglifaszerű ábrázolási sémáit a görög gyakran ugyanolyan értelmű, de organikus felfogott megoldásokkal helyettesítette.<sup>36</sup> Így például az istenek fejéről eltűnik nevük hieroglif-jele, nehéz koronáik kecses fejdísszé lesznek, hieratikus gesztusaik emberi mozdulattá válnak.<sup>37</sup> Ebbe a folyamatba tartozhatik az is, hogy a görög és tőle befolyásolt művészet

<sup>31</sup> V. ö. Maspero o. c. Véleményünk szerint nem lehet éles különbséget tenni a között, hogy vajjon a sírba helyezett szobor vagy sztélé a halottat magát vagy pedig a Kát ábrázolja-e. Mert a szobor vagy sztélé valóban az elhunytat ábrázolja (mint élő), de a ráírt szöveg rendszerint a Kának szól. V. ö. még Kees, Totengl. p. 182.

<sup>32</sup> Moret, Myst. p. 207 sqq; Kees, Totengl. p. 77 sqq. 163 sqq.

<sup>33</sup> Maspero, Études etc.; Kees, Totengl. p. 163 sqq; Moret, Myst. p. 213 sqq.

<sup>34</sup> Boeser, Leyden, Denkm. N. R. III. Stelen Taf. XVIII. 21 (Ptahmos sztéléje); Denkm. d. Z. zw. d. A. u. M. R. u. d. M. R. I. Stelen Taf. VII. 8 (Sehotepibré stéléje. Ez utóbbin az istenállványra helyezett Ká az áldozati asztalok közé helyezett hatalmas sztélén jelenik meg, karjai között az elhunyt nevével, ami ismét a Ka és a személyiség szoros kapcsolatára mutat). L. 4. kép és V. tábla 2.

<sup>35</sup> Elég, ha arra emlékeztetünk, hogy az Osiris-mítoszt is a késői, sőt legkésőbbi időkben írták le leg részletebben, bár a korai szövegek célzásai bizonyítják, hogy ősidők óta ismert volt minden részletében. Ugyanez áll az Osirisszal kapcsolatos szertartásokra és kultikus ábrázolásokra is (v. ö. Dobrovits, A római császárkori Osirisvallás megértéséhez, Egyetemes Philológiai Közlöny 1933/4).

<sup>36</sup> Wittmann o. c. p. 17 sqq.

<sup>37</sup> Legismertebb ez a folyamat a Harpokratés „ujjzopásával” és a gyermekét szoptató Isisszel kapcsolatban. V. ö. Dobrovits, Harpokrates, Probleme der ägyptischen Plastik, Diss. in, hon. E. Mahler p. 73 sqq. — ellentétesen; Erman, Rel.<sup>3</sup> p. 389.



számára elképzelhetetlen fejen viselt két-kar ábrázolás helyett engedjen — a görög művészettől amúgy sem idegen — felemelt két-kar hasonló imagesztusának.<sup>38</sup>

Annál is inkább lehetséges ez, mert amint már röviden említettük, a felemelt két kar imagesztusa nem volt ismeretlen Egyiptomban sem. Föltehető, hogy végső fokon magának a Kának az ábrázolása is ilyen imagesztusra vihető vissza.<sup>39</sup> Hogy ez a mozdulat a földi szférán túl, fölfelé utal, a mozdulat szimbolikus kifejező erejéből nyilvánvaló.<sup>40</sup> Előfordul nagyon sok a millió, az örökkévalóság ábrázolásánál illetve perszifikációjánál is.<sup>41</sup> De előfordul egyszerűen mint a dicsőítés, magasztalás, öröm ünnepi gesztusa.<sup>42</sup> Általában mint imagesztus talán valóban kevésbé kérő jellegű, inkább magasztaló, örömteli.<sup>43</sup> Kifejezetten mint magasztaló imagesztus ismeretes a Halottak Könyve ábrázolásából is, még pedig az utolsó ítélet alkalmából, (III. tábla), ez a halott gesztusa, mikor Osiris vagy az ítéleten elnöklő más istenség előtt az ítélet közvetlen kiállta után a magasztaló imát elmondja.<sup>44</sup> Ebben a pillanatban a gesztus értelme kettős lehet: a szorongattatásban lévő halott imája a legkritikusabb időpontban — de ugyanakkor már egyúttal a megváltott ember dicsőítő és hálaadó tartása.<sup>45</sup> Ilyen értelemben szerepel ez a gesztus a hellénisztikus vagy római kori egyiptomi sírsztéléken,<sup>46</sup> amelyeken ezek szerint hiába, feleslegesen láttak e mozdulat megjelenésében görög hatást.<sup>47</sup>

Már most mit jelent a meghalás, helyesebben a meghalás, mint az örök élet megkezdése az egyiptomi szempontjából? Ahogyan a szövegek kifejezik, ez a találkozás a Kával, a vele való egyesülés.<sup>48</sup> Az örök élet azonban nem következik automatikusan a meghalás tényéből, előfeltétele az ítélet sikeres kiállása.<sup>49</sup> Természetes tehát, hogy a halott ebben a pillanatban felveszi a Ká (és mint láttuk, az örökkévalóság) jellemző gesztusát, maga is mintegy a Ká megszemélyesítőjévé válik. Ime a példa a nem királyi halottak Kájának perszifikált ábrázolására.

Előfordul azonban az is, hogy a halott ilyenkor nem áll, hanem földrerogy az istenség előtt: lábai ekkor ugyanazt a tartást veszik föl, mint amit az oranssal kapcsolatban megismertünk.<sup>50</sup> (V. tábla 1.).

De nemcsak az oransoknál, hanem a terrakotta „halotti istennőknél“ és a „Baubóknál“ is. Ez a lábtartás azonban, ha említett értelmezését helyesnek tartjuk, helyénvaló úgy itt, mint a Kával kapcsolatban. A halálos és erotikus szféra összeolvadása nagyon jellemző az egyiptomi vallásra.

<sup>38</sup> L. még *Kees*, Totengl. p. 68.

<sup>39</sup> V. ö. *Moret*, Myst. p. 218, 2. jegyzet és pl. VII. 2. A Ka gesztusát szokás az áldozatok elfogadását szimbolizáló gesztusból származtatni (így *Oroszlán—Dobrovits* o. c. p. 47), mások az átölelés, védelem gesztusával hozzák összefüggésbe (*Moret*, Myst. p. 206; *Kees*, Totengl. p. 67). Pyr. 1653 szerint a teremtő isten ráhelyezi karját a teremtetekre és ezáltal nyerik el ezek Kájukat (Totengl. 74). A kérdés eldöntésénél, véleményünk szerint nem lényeges, hogy az Óbirodalomban gyakran a két kar jele nélkül, alfabetikusan írták a Ka szavat (Totengl. 68); az Óbirodalom általában szerette az alfabetikus írást, ami még mit sem von le a szójel formája és a hozzája fűződő fogalom esetleges benső kapcsolatából. De az átölelés (v. ö. pl. *shn*) értelmű szavak rendszerint lefelé fordított karokkal vannak determinálva. Hogy a Ka-mozdulatot értelmezték úgy is, mint oltalom, átölelés, kéznyújtás gesztusát, kétségtelen már az Óbirodalom idejére vonatkozólag is. De ennél lényegesebb a *felfelé* törekvés a mozdulatban (v. ö. 40. jegyzet).

<sup>40</sup> V. ö. *Moret*, Myst. p. 218 2. jegyzet. A Ka-gesztust végző álló alak a determinatívuma pl. a „q“, magas szóznak (a két szó között semmiféle összefüggés nincs, l. *Erman—Grapow* WB s. v.). Ez a gesztusa az eget felemelő *Su* istennek is (*Erman*, Rel.<sup>3</sup> Abb. 42; *Oroszlán—Dobrovits* o. c. 78 nr. 42; *Schmidt* o. c. XXVII. 69, 70). Így emeli Nut égistennő feje fölé a Napkorongot (Enc. phot. 154) és a Ded-oszlop ugyan-csak a Napkorongot (*Boeser*, Leyden, Denkm. d. N. R. III. Stelen XX. 30).

<sup>41</sup> „hh”: *Erman—Grapow* s. v.; *Breasted* 322; *Budge*: The Greenfield-papyrus pl. XLII. stb.

<sup>42</sup> *Erman—Grapow* s. v. h<sup>o</sup>j stb.

<sup>43</sup> Ezt igazolja, hogy a fáraó által adható legmagasabb kitüntetés, az ú. n. arannyal való megajándékozás alkalmából ezt a gesztust veszi fel a megajándékozott, l. *Erman*, Ägypten<sup>1</sup> p. 175 (*Lepsius*, Denkmäler III. 108); Enc. phot. 90, v. ö. *Neuss* o. c. 134.

<sup>44</sup> L. például *Budge*, The Book of the Dead... The Papyrus of Anhai etc. pl. IV. Ekkor a halott olyanféleképpen van megrakva az igazság jelével, mint a fáraó által arannyal kitüntetett az aranykarikákkal. Szöveg: „Az istenikilencség elé való járulás. Szívem örvend, két kezem meg van rakva igazsággal”. V. ö. továbbá *Boeser*, Leyden, Mumiensärge des Neuen Reiches II. Ser. VIII. 12. Ítéleti jeleneten kívül, sír pillérjén így van ábrázolva a halott például *Schmidt* XIII. 27, a pillér másik oldalán az egy-karfelemeléses imagesztusban látható.

<sup>45</sup> *Neuss* o. c. p. 134: „Ex-votoknál a kérés és köszönet könnyen összefolyhatnak“, a terrakotta-orans nőalakokkal kapcsolatban.

<sup>46</sup> *Erman*, Rel.<sup>3</sup> p. 409 Abb. 173; *Crum*, Notes etc.; *Botti*, Notice des monuments exposés au Musée gréco-romain d'Alexandrie, Service des Antiquités de l'Égypte 1891. V. ö. *Neuss* o. c. 25 jegyzet.

<sup>47</sup> V. ö. *Erman*, Rel.<sup>3</sup> Abb. 173.

<sup>48</sup> V. ö. *Kees*, Totengl. p. 77 sqq, p. 163 sqq; *Moret*, Myst. p. 207 sqq; Pyr. 149, 1055 (*Sethe*, Die Pyramidentexte).

<sup>49</sup> V. ö. *Joachim Spiegel*, Die Idee vom Totengericht in der ägyptischen Religion, Leipziger ägyptologische Studien 27; *Vandier*, o. c. p. 125 sqq; *Dobrovits*, Aus der Wahrheit lebend (sajtó alatt),

<sup>50</sup> *Moret*, Myst. pl. VII. 2.



A halált mint születési és szülési aktust számos szertartás szimbolizálta.<sup>51</sup> A születés és halál istenségei jórészt azonosak.<sup>52</sup> Osiris és Isis isteni alakja pregnánsan fejezi ki a két szféra azonosságát vagy legalább is érintkezését.<sup>53</sup> A késői kor női halottai a nagy szerelem-születés-halál istennővel váltak azonossá, Háthorral és nevük elé a „háthor“ jelzőt írták.<sup>54</sup>

De maga a Ká is ott gyökerezik abban a szférában, mely a halál és nemzés összefüggését jelenti.<sup>55</sup> A *ka* „bika“, *Ka* „lélek(-rész?)“ és *kau* (k', w, többesszám) „táplálék“ szavak azonossága vagy legalább is összefüggése<sup>56</sup> ép úgy nem véletlen, mint a *Ba* (b'), „lélek(-rész?)“, *ba* „kos“, *bau* (b', w, többesszám) „hatalom“ szavak azonossága.<sup>57</sup> De még ha eredetileg véletlen is lett volna, a későbbi korok számára már tudatossá vált. Tudjuk azonban azt is, hogy a Kának, ennek a kifejezetten férfi-principiumnak (ami nem azt jelenti, hogy a nőknek ne lett volna ugyanúgy Kájuk) volt női megfelelőjük is. Nagyon keveset tudunk erről az úgynevezett Hemeszetről (hmš · t), csak azt tudjuk, hogy a Kával lényegileg rokon lehetett, noha míg a Kában inkább a lélekjelleg, az istenített individuum-jelleg dominál, addig a Hemeszet jobban a védőistenség jellegét ölti magára. Mindenesetre jelentőségben erősen a Ká mögé szorul. Ismeretes azonban a Pyramisszövegekből, a „Memphisi theológiából“, újbirodalmi feliratokból és talán legerőteljesebben a hellénisztikus idők templomi felirataiban lép elő.<sup>58</sup> Vajjon, ha az oransban a Ká megjelenését keressük, nem kell-e a „halotti istennőkben“ és „Baubókban“ stb. a Hemeszet megjelenését keresnünk?

Feltételezhetjük tehát, hogy az orans a halotti lakomaábrázolásokon valóban a Ká megjelenítése, illetve a Ká-képzet továbbélésének kifejezése, még akkor is — ami nem valószínű — ha maguk a Káról való elképzelések ebben az időben és körben már feledésbe mentek volna. Hogy a Ká itt a halotti-lakoma-ábrázolásokkal társul, egyáltalában nem meglepő. Láttuk, hogy a halotti áldozat elsősorban a Kának szól és hogy a Ká ha kifejezetten meg is jelenik evvel kapcsolatban. A görög halotti lakoma is az elhúnyt, mint istent ábrázolja, vagy legalább is héroszt, ezért lehetett párhuzamba állítani a görög hérosz-reliefek mögött rejlő képzeteket az egyiptomi Osirisz-válás elképzelésével.<sup>59</sup> Különben is a halotti lakomára vonatkozó elképzelések, akár a fogalom történetét kutatjuk, akár az ikonográfiai kialakulás útját keressük, végsőfokon Egyiptomra mennek vissza,<sup>60</sup> az Óbirodalom kezdetével megjelenő, a megrakott áldozati asztal előtt ülő halott képére. Már pedig, akár magát ábrázolják ezek a jelenetek, akár a Kát (lényeges különbséget tenni itt a kettő között alig lehet), a kísérő szöveg sohasem magának a halottnak szenteli az áldozatot, de az egyiptomi történelem első percétől az utolsóig mindig a halott Kájának (teljes szöveg): „A király ad áldozatot, ezer ökröt, libát, kenyeret, sört, ruhát, tömjént, mirhát, minden jó és tiszta dolgot, amiből az isten él, amit a föld terem és amit a Nilus hoz, ezen és ezen Osirisz-vál halott Kájának.“<sup>61</sup>

Ami a Hemeszetet illeti, kétségtelen, hogy értelmezése még homályos. Magát a nevet sem sikerült eddig megelégedésre megmagyarázni. De, ha feltételezzük, hogy a terrakotta halotti istennők és a hemeszet összefüggésben vannak, a név esetleg világossá válhatik: hmšj ige jelentése „ülni“, ebből képezett többesszámú nőnemű participium<sup>62</sup> lehet a Hemeszut (hmšw · t, rendszerint ebben a formában fordul elő)<sup>63</sup> és ugyanazt a gondolatot fejezi ki, mint a terrakotta „halotti istennők“ „ülő“ lábtartása: az „ülő nők“. Persze, pusztán a klasszikus-egyiptomi, meglehetősen ritka Hemeszut-ábrázolások

<sup>51</sup> Wiedemann, Ein ägyptisches Amulett aus Bonn. Bonner Jahrbücher CXXX. p. 193 sq; Moret, Myst. p. 31 sqq, 42 sqq; Erman, Rel.<sup>3</sup> p. 289 sqq; Pyr. 132, 179, 195, 198, 211, 252, 258, 262, 282, 344! 353! 395, 486, 490, 626, 698! 705! 714! 715! 728, 786! 804, 820, 883, 928, 934! 935, 974, 1001, 1054, 1104, 1194, 1210, 1318! 1370, 1427, 1428, 1443, 1508, 1527, 1688, 1701, 1703! 1835, 1960! 2116, 2172, 2206! stb. (Sethe o. c.).

<sup>52</sup> Wiedemann o. c.

<sup>53</sup> Dobrovits, A római császárkori Osirisvallás különl. p. 27.

<sup>54</sup> V. ö. Erman, Rel.<sup>3</sup> p. 409.

<sup>55</sup> Jacobsohn o. c.

<sup>56</sup> V. ö. Lefébure Sphinx I. p. 108; Bissing, Versuch einer neuen Erklärung stb. Sitzungsber. Bayer, Ak. 1911; Jacobsohn o. c., Moret, Myst. p. 200; Moret, Le Nil p. 416; Vandier o. c. p. 124 stb. V. ö. továbbá Erman—Grapow s. vv.

<sup>57</sup> Erman—Grapow, s. vv.

<sup>58</sup> V. ö. Kees, Totengl. p. 70 sq; Kees, Göttergl. p. 103 sq, 164, 291, 294. Tévesen Moret, Myst. p. 210 és Sottas Sphinx XVII. 1911 p. 33 sq.

<sup>59</sup> Dobrovits, Egyiptom és a hellénizmus p. 41.

<sup>60</sup> Akár előázsiái közvetítéssel, akár a nélkül.

<sup>61</sup> Pálfi, Totenopfer und Opferformeln bei den Ägyptern der alten Zeit, Dissertationes in honorem E. Mahler p. 230 sqq.

<sup>62</sup> V. ö. Erman, Ägyptische Grammatik<sup>3</sup> § 179, 389.

<sup>63</sup> A név írása bizonytalanságot mutat: hmšw · t, hmšw · t, hmš · t stb. L. Erman—Grapow s. v. V, ö, azonban: hmš „phallos“.



alapján (álló nőalakok, fejükön jelvényükkel, pajzsos keresztbe tett két nyíllal)<sup>64</sup> ez az értelmezés lehetetlen volt. A nélkül, hogy erre bővebben kitérnénk, megemlíti, hogy az egyiptomi nők ülve szültek<sup>65</sup> és a gyászoló, a halottat sirató istennők gyakori helyzete is az *ülés*. Óbirodalombeli reliefen a siratóasszonyok karjaikat felemelve, szétvetett lábakkal esnek össze.<sup>66</sup> Persze, kétségtelen, hogy a Hemeszet ritkán vannak ábrázolva, magánosok sírjaiban pedig még említés sem tétetik róluk. De annyi bizonyos, hogy a Kától elválaszthatatlanok, születés-halál és sorsistenségek lehetnek. Hogy a hozzájuk fűződő képzetek a görög időkben konkretizálódnak és általánossá válnak, olyan jelenség, amiről már megemlékeztünk.

Ha az orans sztlénken és rokonain valóban a Ká megszemélyesítője, illetőleg vele függ össze, egyúttal a túlvilág, a második halál veszélyei előtt álló, illetve attól megszabadult, az istenséget dicsőítő lélek megjelenítője, akkor a későkori alexandriai sírsztélék oransa talán hozzájárulhat az ókeresztény orans-ábrázolások értelmezéséhez is. Említettük, hogy az ókeresztény orans nem lehet egyszerűen azonos értelmű a pogány orans-ábrázolásokkal. A pogány orans-gesztus az ima, azaz a kérés megszemélyesítése az imádkozó útján. Császárpénzekben a Pietasé.<sup>67</sup> A kutatás hajlik a felé, hogy az ókeresztény oransban, legalább is a fejlődés későbbi fokán, ne annyira csak a kérő imát, mint inkább a megigazult lelkek magasztaló imáját lássa.<sup>68</sup> Az idevezető fejlődéshez talán hozzájárulhattak a keresztény ábrázolásoktól független alexandriai és egyiptomi pogány orans-ábrázolások is, hiszen a kopt-művészet is már nagyon korán átveszi és alkalmazza az orans-figurát.

Dobrovits Aladár.

## UNE REPRÉSENTATION DE BANQUET FUNÉRAIRE DE L'ÉPOQUE ROMAINE DANS LA COLLECTION ÉGYPTIENNE DU MUSÉE DES BEAUX-ARTS.

*Contributions à l'histoire du geste „orans“.*

Une stèle<sup>1</sup> funéraire en bas-relief (pl. I.) appartenant à l'époque tardive et représentant la forme répandu en Égypte sous Rome impériale du repas funéraire grec<sup>2</sup> compte parmi les pièces les plus intéressantes de la Collection Égyptienne du Musée des Beaux-Arts.<sup>3</sup> Le mort vêtu d'une tunique qui plisse, le regard en face, repose sur une kliné, sous un tympan creux,<sup>4</sup> posé sur deux colonnes de lotos. La tête posée sur son coude gauche appuyé sur le coussin jeté à travers le dossier de la kliné, il tient dans sa droite un cratère au cul effilé, tandis que sa gauche empoigne un objet rond (une patère évidemment)<sup>5</sup> et un éventail à longue manche.<sup>6</sup> A sa droite on voit une figurine accroupie, écarquillant les jambes, les mains levées au ciel, faisant le geste typique de la prière („orans“), au-dessus de laquelle une espèce de chien aux oreilles pointues est couché sur une corniche saillante en manière de console. C'est, évidemment,

<sup>64</sup> Ez a jelvény Neith istennőéhez hasonló, ki a születésekkel szintén kapcsolatos.

<sup>65</sup> V. ö. Wiedemann l. c. és a m. sz. „szülni“ hieroglif-írásban való determinálásával, *Erman-Grapow* s. v.

<sup>66</sup> Bissing, *Denkmäler ägyptischer Skulptur* Taf. 18 B.

<sup>67</sup> Neuss o. c. p. 135.

<sup>68</sup> Neuss o. c. p. 137 sqq.

<sup>1</sup> Un plat de calcaire tacheté de gris et de jaune, formant un rectangle vertical. Haut de 40 cm, large de 31 et épais de 10 cm environ. Provenant de l'ancienne collection Beöthy, il aura pour gîte Alexandrie. Intact, sauf quelques petites égratignures à la surface. Cf.: *Oroszlán—Dobrovits*, Az egyiptomi gyűjtemény. Vezető. La collection égyptienne Guide p. 31. nr. 9.

<sup>2</sup> Cf.: *H. v. Fritze*, Zu den griechischen Totenmahlreliefs. Mitt. d. kais. deutsch. Arch. Inst. Athenische Abt. XXI. 1896. p. 346 sqq; *Svoronos—Barth*, Das Athener Nationalmuseum H. 19—20 p. 508 sqq, H. 21—22 p. 524 sqq etc.

<sup>3</sup> Cf.: *Pfuhl*, Alexandrinische Grabreliefs. Athen. Mit. XXVI. 1901. p. 297 sqq (B. Römische Typen); *Edgar*, Greek Sculpture (Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire etc.) pl. XIX sqq p. 36 sqq, p. 48 sqq, resp. Milne: Greek Inscriptions (Cat. gén. Caire) VIII—IX; Encyclopédie photographique de l'art I. 160 (l'analogie la plus proche de la stèle de Budapest! voir pl. II.); *Boeser*, Leyden, Die Denkmäler d'ersaitischen u. griech. röm. Zeit. Taf. XVIII rr. 28; *Cumont*, Musées royaux du Cinquantenaire, Sulpt. Inscr. p.; <sup>94</sup> *Valdemar Schmidt*, Glyptothèque de Ny Carlsberg, Choix de monuments égyptiens II. sér. pl. XXX etc.

<sup>4</sup> Donc dans une disposition imitant le sanctuaire, aedicula. Le geison supérieur montre une bosse légère, sans former d'angle; cf.: *Schmidt*, op. cit. 99. Du reste le naiskos n'est pas un type expressément égyptien; cf.: *Pfuhl*, op. cit. p. 299.

<sup>5</sup> Cf.: Enc. phot. l. c.

<sup>6</sup> L'interprétation n'est pas sûre, je n'en connais pas d'analogue. Cela peut être une palme aussi bien, (Cf.: *Wittmann*, Das Isisbuch d. Apuleius. Forschungen zur Kirchen u. Gestesgeschichte. XII. p. 50 sqq.) qu'on portait de coutume dans les processions funéraires des Égyptiens. v. *Oroszlán—Dobrovits*, op. cit. p. 79, nr. 80.



le chacal d'Anubis.<sup>7</sup> Sous le lit de repos nous voyons l'image très-oblitérée de vases: au milieu trois cruches dont l'une couverte. A gauche un récipient s'élargissant en haut, une table à trois pieds à droite servent à compléter le tableau. Une inscription en trois lignes a été appliquée dans les vases, en caractères grecs probablement, à en juger d'après les traces, car aujourd'hui aucun des signes n'est plus lisible.

Considéré le style primitif de l'exécution, le maniement malhabile, gâché des plis, la date de la stèle remonte indubitablement à la fin du III<sup>e</sup> ou au commencement du IV<sup>e</sup> siècle ap. J. Chr.<sup>8</sup> Son style ne diffère pas trop du style habituel des stèles funéraires, sinon que la chevelure et la barbe du mort ne montrent ni la „coiffure“ usuelle des repas funéraires, ni les caractéristiques des dieux des enfers de même que nous ne retrouvons pas la perruque des vivants,<sup>9</sup> telle quelle était en usage à l'époque du nouvel empire, mais sa tête et son visage rond sont rasés. Que ce ne fût pas par hasard et que le mort eût pu de son vivant être imberbe et chauve se voit attesté par le fait que la figure de l'„orans“ est également imberbe et chauve. Le manque de cheveux et de barbe d'autre part n'est autre que la „coiffure“ caractéristique des „isiaci“ telle qu'on la rencontre fréquemment sur les stèles funéraires de l'époque romaine.<sup>10</sup>

La question se pose cependant de savoir: qui est l'orans? On pourrait bien penser au serviteur<sup>11</sup> ou à quelque parent<sup>12</sup> du mort, mais cette solution semble insuffisante. D'autre part l'„orans“ paraît, dans son attitude caractéristique, même à des occasions où ceux-ci et le serviteur sont indubitablement représentés et il garde son geste particulier, tandis que les autres en font de différents.<sup>13</sup>

Il est beaucoup plus probable que considérant sa position et son apparition analogues sur les stèles, l'orans appartient à la même sphère que les autres motifs qui se renouvellent toujours: le chien, c. à. d. le chacal d'Anubis, le faucon etc. Nous devons voir en lui un être semblable à ceux-ci. Il ne peut être ni une figure centrale des représentations, ni quelque grand dieu des morts, ses petites proportions et plus encore son attitude: les deux bras levés, ne pouvant aucunement être une attitude caractéristique des grands dieux, en témoignent.

Les accessoires constants et caractéristiques des tombeaux égyptiens de l'époque hellénistique, les soi-disant „déesses des morts“ en terre cuite assument souvent, sur les représentations, une posture analogue. Jusqu'à présent on n'est pas encore arrivé à éclaircir leur signification. On pourrait les considérer comme la concubine, la servante du mort, ou comme des déesses de fécondité et de mort.<sup>15</sup> L'essence de ces statuettes sera probablement déterminé par l'ensemble de tous ces traits. La sphère à laquelle elles appartiennent est indiquée par la position du pied de la plupart d'elles, servant à souligner leur caractère féminin, comme dans le cas du geste des statuettes en terre-cuite plus rarement en

<sup>7</sup> Il paraît d'habitude sur les stèles funéraires égyptiennes et les décorations des cercueils, pour accompagner le mort. Il ne s'agit donc pas du chien du mort comme l'a présumé Cumont. Le corniche-console l'indique aussi, car il n'est que le „console“ de tous temps en usage des dieux-chacals Anubis et Upuaut. Cf.: *Erman*, Religion der Aegypter<sup>3</sup> p. 43; Enc. phot. I. 155 B; *Kees*, Der Götterglaube im alten Aegypten. Mitteilungen der Vorderasiatisch-ägyptischen Gesellschaft 45 Taf. I., Abb. 3 et b.; *Boeser*, Leyden, Die Denkmäler seit. griech. röm. Zeit Taf. IX. e. *Boeser*, Leyden, Die Denkmäler der Zeit zwischen dem Alten u. Mittleren Reich. I. Stelen. Taf. XII. nr. 29.

<sup>8</sup> Cf.: *Pfuhl*, I. c.; *Schmidt*, I. c.: II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècle.

<sup>9</sup> On en trouve des exemples sur les analogues de notre stèle. Cf.: *Pfuhl* op. cit. p. 301 „type égyptisant“. Il est connu que le mort héroïsé des repas funéraires grecs porte la coiffure et la barbe échevelée de Hadès. Cf.: *Dobrovits*, Egyptom és a hellenizmus. (L'Égypte et l'hellénisme.) Parthenon tanulmányok IX. p. 40 sqq. Celle des analogues de notre stèle que *Pfuhl* reproduit sur p. 300 de son op. cit. montre p. ex. le mort d'un caractère hadesque.

<sup>10</sup> Cf.: *Dennison*, American Journal of Archaeology V. 1905. p. 341; *Cumont*, Les religions orientales dans le paganisme romain. p. 88; cf. encore: *Altmann*, Römische Grabaltäre der Kaiserzeit. p. 159 fig. 154.

<sup>11</sup> Cf.: *Pfuhl*, op. cit. p. 300.

<sup>12</sup> Il s'agit évidemment d'un parent p. ex. chez *Edgar*, o. c. pl. XXI. nr. 27547. Il est cependant évident que l'orans, surtout l'orans accroupi ne peut être, dans la plupart des cas l'enfant ou le serviteur du mort. Les interprétations peuvent s'entre-mêler.

<sup>13</sup> E. g. *Edgar*, o. c. pl. XXII. nr. 27540; *Pfuhl*, p. 300 sqq.

<sup>14</sup> Cf.: Enc. phot. I. 160.

<sup>15</sup> Cf.: *Weber*, Die ägyptisch-griechischen Terrakotten. Kgl. Museen zu Berlin. Mitteilungen der ägyptischen Sammlung, Band II Textband p. 143 sqq. Tafelband Taf. 22 sqq; *C. M. Kaufmann*, Ägyptische Terrakotten der griechisch-römischen und koptischen Epoche. p. 104 sqq; *Petrie*, Hawara, Arsioné and Biahmu pl. XIX. 3.; *Schmidt*, op. cit. pl. LVI et LVII et fig. 144—146 (à son avis des pleureuses, les pleureuses de l'Orient étant nues. Cependant ni les Totengöttinnen, ni les orans ne sont pas tous nus. De plus le geste n'est pas celui de la lamentation. V. notre note 22. Chaque geste d'orans signifie-t-il le geste de lamentation? Même lorsque le mort faisant le geste „orans“ est représenté seul?) *Th. Schreiber*, Die Nekropole von Kom es Schukafa, Expedition *E. Sieglin*, vol. I. Beibl. V. et Vogt: Expedition Ernst Sieglin II. 2, Terrakotten Taf. XCVII; Cf.: *Neuss*, Die Oranten in der altchristlichen Kunst, Festschrift Paul Clemen p. 134.



bronze, appelées „Baubos“ et apparentées aux déesses des morts également en terre-cuite et d'un usage analogue.<sup>16</sup> (pl. IV.)

Ces statuettes sont indubitablement les gardiennes de la sphère de la naissance et de la mort. Leur position accroupie aux pieds écorquillés l'indique.<sup>17</sup> Cette posture n'est pas caractérisée d'une manière suffisante par l'adjectif „accroupie“. Elle n'est pas assez fréquente dans l'art égyptien ou grec antérieur. Dans le cas des statuettes Harpocrates nous pourrions encore songer à la „position assise“ accroupie des enfants, tandis qu'une interprétation différente paraît plus juste relativement à la même position de statuettes de femmes. En vérité cette position est très-caractéristique d'un type singulier de la plastique égyptienne d'une date postérieure, de l'enfant Horus pour la plupart phallique. Même si les proportions exagérées ne donnent pas toujours un caractère phallique à ces statuettes de Horus, cette posture indique souvent d'une manière évidente et qui saute aux yeux le sexe de l'enfant.<sup>18</sup>

La symbolique phallique sépulcrale est très-fréquente en Égypte d'une date tardive. Outre les déesses des morts d'une grossièreté obscène et les Baubos nous y comptons encore les statues de Bès singulièrement phalliques et celles déjà mentionnées d'Harpocrates. De plus de montrer l'unité singulière de l'enfance, de l'âge mûr et de la vieillesse, ces statues d'Harpocrates sont l'expression de l'enfant-Ancêtre et primordial créateur aussi bien que de la création nouvelle, victorieuse de la mort, de la naissance à une existence supérieure. Ces statuettes d'Harpocrates peuvent aussi, fait caractéristique, prendre le geste des bras de l'„orans“.<sup>19</sup> Le geste de son pied à part, l'orans de notre stèle ne montre aucune des caractéristiques de cette sphère. Vu le sentiment de pudeur particulier des Égyptiens cette sphère reste en arrière-plan dans leur art, trouvant son expression plutôt sur les objets accessoires moins importants que sur les représentations centrales, les images ou stèles funéraires. Cependant la posture des mains et des pieds crée un rapport immédiat entre l'orans et les représentations souvent obscènes des figurines en terre-cuite mentionnées.

Quelle est d'abord la signification de l'attitude singulière des mains de l'orans? On la considère d'habitude comme le geste de la prière, d'où la dénomination populaire „orans“. Cette dénomination est aussi bien fondée. Ce geste comme geste de prière est aussi bien connu des territoires gréco-romains, syriens et chrétiens primitifs.<sup>20</sup> Ce serait troubler l'unité organique que d'attribuer à ce geste une signification toute différente de celle qu'elle a pu gagner dans les autres provinces contemporaines de la Méditerranée. On sait toutefois, combien la signification des „orans“ de la symbolique chrétienne primitive est discutable, il est même à supposer que leur signification chrétienne primitive ne pouvait être tout à fait analogue à celle des représentations païennes contemporaines ou antérieures. Il en est de même avec les orans égyptiens, à propos desquels on peut aussi parler de nuances spéciales, locales d'interprétation.

La supposition de telles différences est d'autant plus fondée qu'en Égypte classique le geste de prière proprement dit n'est pas le geste de l'„orans“. Le geste des deux mains levées du coude tendu avec, en général, les paumes tournées en avant,<sup>21</sup> est sinon tout à fait inconnu, beaucoup plus fréquents.

<sup>16</sup> Weber, o. c. p. 165 sqq Taf. XXVI; Kaufmann, o. c. cc.; Vogt: o. c. Tafel XCIX sqq (de parmi les „apotropäische Frauenfiguren“ relevons la figure CI 2, montrant expressément le geste du Ka, dont il sera question plus tard, bien qu'elle paraisse tenir quelque chose dans la main). De bronze: parmi les figures citées par Oroszlán—Dobrovits, op. cit. p. 76 sous nr. 12.

<sup>17</sup> Il est évident que la plupart des soi-disant „Baubos“ exagèrent la position écarquillée des pieds. Cette exagération est encore soulignée par le mouvement de leur main. En son essence toutefois la position des pieds des Baubos est analogue à celle des „déesses des morts“, analogie qui échappe à Weber, qui distingue trop fortement les deux groupes. La position du pied des „déesses des morts“ comprend sans doute le motif de la position assise. Contrairement à son avis nous refusons cependant d'attribuer une importance capitale à ce motif, vu le petit nombre de figures en terre-cuite indiquant en même temps le siège. L'extraordinaire de cette position assise est attesté par le fait que la représentation de la position assise ordinaire sur les statues ou reliefs égyptiens, sur les terre-cuites grecques ou gréco-égyptiennes est toute différente. Le caractère de geste rituel y est tout à fait évident.

<sup>18</sup> Weber, op. cit. p. 65 sqq et p. 62 Taf. V. sqq. XIII sqq. Le motif de la position assise tout comme le geste de sucer le doigt apparaissent chez l'enfant Horus souvent sous une lumière de „représentation de genre“, ce qui motive le mouvement fréquent de hausser un genou.

<sup>19</sup> Cf.: Kaufmann, Ag. Terr. P. 46, fig. 76 nr. 5 et 8; Vogt: op. cit. Taf. XVII.

<sup>20</sup> Cf.: Neuss, op. cit. p. 130 avec toute la bibliographie parue jusqu'à cette date de la question.

<sup>21</sup> Attesté par le déterminatif du verbe „dw3“; adorer, glorifier dans l'écriture hiéroglyphique, v. Erman—Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache. s. v. Cf.: Breasted—Ranke, Geschichte Aegyptens, Kunstgeschichtliches Nachwort, 172—221; Erman, Rel.<sup>3</sup> Taf. V. et Abb. 138; Daressy, Statues et statuettes des divinités (Cat. gén. Caire) 38373, 38518, 38913, 38970; Burlington, Catalogue, Exhibition of Art nr. 69 p. 23; Kees, Götterglaube Taf. 8a; Boeser—Leyden, Die Denkmäler der Zeit zwischen dem Alten u. Mittleren Reich u. des Mittleren Reiches I. Stelen. Taf. XXVI. 36, XXXII. 42. Die Denkmäler des Neuen Reiches II. Pyramiden etc. Taf. I. 2a, 3a, XV. 2b, XVI. 3b; Mumien-särge des Neuen Reiches Taf. VIII., IX., Die Denkm. d. Neuen Reiches III. Stelen. Taf. III. 12, VI 25, VII 11, 9, XI 16, XII 17—8, XIII 25, XVII



On connaît de plus le geste de prière de la droite levée,<sup>22</sup> des deux mains pressées sur les cuisses<sup>23</sup> et plus spécialement des deux mains croisées sur ou mieux au-dessous de la poitrine.<sup>24</sup> C'est la raison pourquoi on pense d'habitude, à la vue du geste de l'orans sur les représentations égyptiennes de l'époque hellénistique, d'abord à une influence grecque.<sup>25</sup> Il semble cependant peu probable, malgré la grande influence de la civilisation, des formes grecques en Égypte, que ce geste eût pu devenir aussi général, ayant un contact si intime avec les conceptions nourries des couches plus profondes de la civilisation (déesses des morts, „Baubos“), s'il n'avait pas eu ses antécédents en Égypte même.

En vérité ce geste était bien connu et d'une importance extrême pour la civilisation égyptienne, quoique sa signification première ne fût pas celle de la prière. Les deux paumes étendues de l'avant-bras soulevé, tandis que le haut du bras reste dans une position horizontale, correspondent, dans l'écriture hiéroglyphique de l'Égypte au signe hiéroglyphique du Ka.<sup>26</sup> Le Ka (Ka du roi) personnifié sur les représentations se présente (représenté sous forme humaine et non hiéroglyphique) d'une manière tout à fait identique au représenté (au roi) mais plus petit et, avec, sur sa tête, le signe hiéroglyphique de son nom (le diadème particulier sert alors justement à égaliser la différence de hauteur).<sup>27</sup>

21, 35, XIX 31, XX 30, XXI 32, XXIII 38—9, XXIV 43, XXV 46—7, XXVI 45, 54—5, XXVIII 56—7; Statuen II 2, III 17, Schmidt o. c. fig. 24 (précédé d'un texte d'hymne, justifiant le caractère de geste de prière du mouvement de la main.) XV 33, XVI 35, XXIX 76, XXXI 79—80, XXXII 81, XXXVII 95 (avec un texte grec. C'était donc, à l'époque grecque, le geste général de la prière, même pour ceux qui subissaient l'influence de la civilisation grecque. À ce geste les mains ne sont pas nécessairement tendues en avant (Cf.: *Erman*, Religion 2 P 108 Abb. 77). Y'est le mouvement du Ba priant même, de l'„âme-oiseau“ (Enc. phot. 142; *Boeser—Leyden*, Mumien-särge d. Neuen Reichs. II. Taf. VI. a. et du singe Hetetu saluant le Soleil). Enc. phot. *Boeser—Leyden*, Denkm. N. R. III Stelen XXV 47), L'opinion de Neuss, selon laquelle il est impossible de distinguer en profil les deux bras tendus d'en avant de l'art décoratif égyptien des deux bras levés d'à côté, n'est pas fondée (cf.: enc. phot. 142 et *Boeser—Leyden*, Mumien-särge d. N. R. Taf. VIII. 12).

<sup>22</sup> Enc. phot. 84, 88, 117 D.; *Erman*, Rel.<sup>3</sup> Abb. 113. Breasted op. cit. 236. *Boeser—Leyden*, Denkm. d. Z. zw. d. A. u. d. M. R. etc. I. Stelen XXV 36 (avec le geste de prière précédent); Pyramiden usw. 2d (ensemble); Denkm. N. R. III. Stelen V 19, XXI. 33, XXVII. 53; Denkm. d. sait. gr. röm. kopt. Zeit. Taf. X a, XIV 11, XV 20 (ensemble) 23, XVIII 39. Ce geste est naturel à l'oblation du sacrifice, lorsqu'une main tient un attribut. — — — Tous les deux gestes sont analogues à celui du deuil, mais ce dernier est plus exagéré (Breasted 230, 260). La main ou les mains avec la paume tournée au dedans couvrent le visage. Le geste de l'orans a aussi son pareil parmi les gestes du deuil: les paumes tournées vers le dedans levées au-dessus de la tête. Des exemples caractéristiques de la différence entre le geste de la prière et du deuil: *Erman*, Rel.<sup>3</sup> Abb. 104, 121; *Boeser—Leyden*, Mumien-särge d. N. R. Taf. X., Denkm. d. N. R. III. Stelen IV 13; *Schmidt*, op. cit. XVI 38, 39; *Erman*, Aegypten u. ägyptisches Leben<sup>1</sup> Table sur p. 430; Pour le caractère en même temps profane de salutation des deux gestes de la prière: *Erman*, Aegypten u. ägypt. Leben<sup>1</sup>. p. 117 (Lepsius Denkmäler III 214. % pp. 220 et 257); *Lepsius*, Denkm. III 106 a (p. 250) Rosellini Monumenti civili 68 (p. 300); *Lepsius*, Denkm. 116; *Wreszinski*, Atlas z. altägyptischen Kulturgeschichte. Taf. 4.

<sup>23</sup> Enc. phot. 43; Breasted 93, k71; *Fechheimer*, Plastik der Ägypter; 52—53 etc.

<sup>24</sup> *Dobrovits*, Statue einer ägyptischen Priesterin im Museum der Bildenden Künste. Jahrbücher des Museums der Bildenden Künste X. 1940. p. 184 sqq. D'autres gestes moins rares sont aussi connus, naturellement: les mains tendues parallèlement en bas dans une tenue oblique: Enc. phot. 117 E; *Schmidt*, op. cit. XXI 70. N'est-ce pas identique avec la note 23, dont ce serait une expression une expression sculptée? Encore un geste qu'on retrouve comme salut profane. *Erman*, Aegypten etc<sup>1</sup> p. 250 (*Rosellini*, Monumenti civili 68). Plus loin le geste de se couvrir le front d'une main, Enc. phot. 118 B ou encore un bras croisé sur la poitrine etc.

<sup>25</sup> Cf.: *Erman*, Rel.<sup>3</sup> p. 409 Abb. 173; v. encore *Crum*: Notes on Egyptian Orantes Proceedings of the Society of Biblical Archeology XXI. 1899 p. 251 sqq. *Neuss*, op. cit. p. 134; *Schmidt*, op. cit. XLI 106 et 107 (tous les deux païens) *Edgar*, Greek Sculpture pl. XXI 27546, XXII 27620. Relativement à l'époque chrétienne en Égypte v. *Crum*: Coptic Monuments (Cat. gén. Caire). *Junker*, Die altchristlichen Grabstelen Nubiens. Zeitschr. f. ägyptische Sprache u. Altertumskunde LX. 1925. p. 111 sqq; *Neuss*, op. cit. p. 141 et note 58.

<sup>26</sup> Cf.: *Erman—Grapow*, WB. s. v. k). En cas de représentation plane il n'est pas possible de décider si les mains du signe du Ka sont tournées en profil ou en face. (Cf.: *Boeser—Leyden*, Denkm. III. Stelen V. 2. Denkm. d. Z. zw. d. A. u. M. R. u. d. M. R. Stelen VII. 8. Petrie o. c. pl. XXVII 13), tandis que la statue du Ka du roi Hor-Juibré est la seule représentation plastique. (De *Morgan*, Fouilles de Dahour I. XXXIII—XXXV; *Moret*, Mystères égyptiens pl. VIII. 1; *Bissing*, Denkm. ägyptischer Skulptur, Taf. 40a.) Cette statue indique qu'ils ont imaginé les mains dans une position vis à vis. (Voir p. 6. fig. 1).

<sup>27</sup> *Moret*, op. cit. fig. 26, 41, 42.

<sup>28</sup> Il est notoire que la conception relative à l'âme des Égyptiens est assez complexe et montre de divers aspects. C'est le Ba (b) représenté sous forme d'un certain oiseau, depuis le Nouvel Empire d'un oiseau à tête humaine qui répond le plus à notre conception de l'âme. Il est un être de lumière et dépositaire de la mobilité. Ach (h) imaginé sous forme d'ibis huppé montre des traits intellectuels et un caractère d'être lumineux. Akhom (chm) représente les qualités dynamiques de l'âme. Chaibet (h) j b 't) l'ombre appartient encore à ce groupe. Cf.: *Kees*, Totenglauben und Jenseitsvorstellungen der alten Ägypter. p. 54 sqq. — — — La partie la plus souvent mentionnée et la plus importante est le Ka. Il est multilatéral et par conséquent très-discuté. (Cf. *Le Page Renouf*, On the Sense of an important Egyptian Word.



Le Ka est sans doute celle des soi-disant, „parties de l'âme“<sup>28</sup> qu'il faut considérer comme le dépositaire par excellence de la vie d'outre-tombe.<sup>29</sup> L'idée se présente donc de considérer l'orans comme une représentation du Ka ou du moins d'établir quelque relation entre les deux. De plus sa ressemblance, l'attitude singulière de ses bras en serait une preuve. Deux objections paraissent s'opposer à cette supposition. D'abord les Égyptiens n'avaient pas la coutume de représenter le Ka auprès du mort sur leurs stèles ou sur les peintures murales de leurs hypogées. Ensuite, sur les représentations connues du Ka celui-ci n'est jamais une forme humaine exécutant le geste caractéristique avec ses mains, mais bien une forme humaine portant les deux bras fixés sur sa tête, l'attribut mentionné, ou simplement un sceptre finissant dans deux bras levés (portant dans ses bras le soi-disant nom Horus du roi, tandis que les autres bras tiennent des insignes). (Voir p. 7. et 8. fig. 2. et 3.)

En réponse à la première objection indiquons le fait que nonobstant le rôle prédominant du Ka dans les textes funéraires comme „partie de l'âme“ le Ka des sujets reste singulièrement en arrière du Ka du roi et des dieux.<sup>30</sup> D'autre part il va sans dire que la statue-portrait du mort est, même sans aucun attribut extérieur, la représentation la personnification de son Ka.<sup>31</sup> La représentation du Ka ne manque donc pas des hypogées. Les représentations du Ka royal, personnifiées ne montrent d'autre part le roi jamais dans ses relations sépulcrales, mais aux moments de sa naissance, de son règne, de sa communication avec les dieux, où son Ka l'accompagne, le distinguant ainsi du commun des mortels, pour les quels rencontrer le Ka signifiait la mort, l'enterrement,<sup>32</sup> la divinisation selon les conceptions égyptien-

Transactions of the Society of Biblical Archeology. VI. 1878; Maspero, Études de Mythologie et d'Archéologie égyptienne. I. p. 47 sqq; Maspero, Le Ka des Égyptiens est-il un génie ou un double? Memnon 1912. VI. 2—3. Maspero, Egyptian Souls and their Worlds. New Princeton Review 1889, p. 23 sqq; Lefebvre, Sphinx I. p. 108; Steindorff, Der Ka und die Grabstatuen. Zeitschr. f. äg. Spr. etc. XLVIII p. 152 sqq; Bissing, Versuch einer neuen Erklärung des Ka'i. Sitzungsber. bayer. Ak. Wiss. 1911. Loret, Revue Égyptologique, XI. 1904. Loret, Musée Guimet, Bibliothèque de vulgarisation XIX. 1906. p. 201 sqq; Moret, Le Ka des Égyptiens est-il un ancien Totem? Mystères égyptiens p. 199 sqq; Moret, Du caractère religieux de la royauté pharaonique. p. 49 sqq; Moret, Le Nil et la civilisation égyptienne p. 412 sqq; Junker, Mitteilungen des deutsch. archäologischen Instituts, Kairo 1940 p. 26 sqq; Erman, Rel<sup>3</sup> passim surtout page 209; Kees, Totengl. surtout p. 67 sqq; Kees, Götterglaube, surtout pp. 101 et 163 sqq; Vandier, La religion égyptienne. Mana. Introduction à l'histoire des religions I. surtout p. 123 sqq; Jacobsohn, Die dogmatische Stellung des Königs in der Theologie der Ägypter. Ägyptologische Forschungen 8 p. 49. sqq; Breasted, Development of Religion and Thought in Egypt surtout p. 32 sqq) À notre avis on ne peut pas traduire le Ka par „âme“, encore moins par „partie de l'âme“. Il n'est ni génie, ni double ou mana. Il n'est pas propriété exclusive du roi par l'essence ou par son origine, il n'est non plus force spirituelle. Peut-être fait-il le considérer comme l'individu divinisé, ou mieux ce qui de par sa nature est divin dans l'individu. Les forces nécessaires à la subsistance de la vie se révéleront donc à son aide, bien qu'elles en soient différentes. Le Ka, ne pouvant par conséquent être pourvu de préexistence, dérive donc en dernière analyse quand même des dieux ou en dernière instance du Dieu Éternel, soutien de l'univers. C'est justement ce qui dérive à la naissance non de la mère et du père, mais immédiatement de la divinité. (Cf.: Erman, Zaubersprüche für Mutter und Kind. Sitzungsber. Ak. Berl. 1900. p. 26.) Il est évident qu'un vivant dispose d'un Ka qui le soutient, mais il est aussi évident que l'importance véritable du Ka se manifeste seulement après la mort, cette entrée à la gloire vraie. Donc même le vivant „marchant avec son Ka“ etc. ne le „rencontre“ qu'après sa mort. Le Ka étant la manifestation des forces soutenant la vie (terrestre aussi bien que d'outre-tombe) et nous rattachant aux dieux individuellement, à la naissance (v. Zaubersprüche I. c.) et par la suite des générations les forces sexuelles créatrices assurant la subsistance sont en premier lieu en relation avec le Ka. il est d'un caractère de taureau. Comme le roi est le seul des mortels qui de son vivant est complètement divinisé, son Ka joue naturellement un plus grand rôle que celui des autres hommes. Le fait qu'il possède 7 ou mieux 14 Kas, formes spéciales servant à désigner les singulières forces vitales, n'est qu'une spéculation de second ordre, dérivant bien encore de l'Ancien Empire, mais élaboré en système seulement aux temps grec. Le Ka représentant le divin de l'individu, est le dépositaire de l'individualité, il est analogue à l'individu, à la personnalité. À force de contenir cependant tout ce que l'individu a de divin, sublimé et dépourvu de tout motif accidentel, il perd justement son caractère individuel, assumant un caractère collectif et impersonnel. C'est le cas général de conceptions égyptiennes relatives à l'outre-tombe (cf.: des osiris, Osiris). Le moment du jugement est, ici aussi, essentiel. L'interprétation éthique de cette conception, tout en étant la seconde station, le second aspect de la divinisation, n'est pas la conséquence d'une évolution postérieure. La première condition, fondamentale celle-là, est le fait de la mort. Le Ka du mort divinisé continue à vivre, dans le tombeau ou même en se fondant dans un Ka éternel, tandis que celui du damné est anéanti.

<sup>28</sup> Cf.: Maspero, Études etc. (Bibliothèque égyptologique I.) p. 47. La théorie de Maspero toute en étant impossible à justifier, les textes constants des formules des sacrifices funéraires témoignent indubitablement des relations des conceptions relatives au Ka et à la vie d'outre-tombe.

<sup>30</sup> Cf.: Maspero, op. cit. À notre avis il est impossible de distinguer exactement, si la stèle ou la statue posée dans l'hypogée représentent le mort ou seulement le Ka de celui-ci. La statue ou stèle représente sans doute le mort (comme vivant), tandis que le texte gravé dessus s'adresse, de règle, au Ka. Cf.: encore Kees, Totengl. p. 182.

<sup>31</sup>

<sup>32</sup> Moret, Myst. p. 207 s. 22; Kees, Totengl. p. 77 sqq, 163 sqq.



nes, à laquelle le souverain participait de son vivant. Les textes égyptiens insistent d'autant plus sur la présence du Ka dans l'hypogée.<sup>33</sup>

De plus, la représentation, du moins hiéroglyphique du Ka se retrouve sur les stèles justement en relation avec les repas funéraires. La scène représentant le mort devant une table de sacrifices avec, l'hiéroglyphe d'une grandeur monumentale du Ka — les deux bras étendus —, posé sur un échafaud de dieu, est connu des représentations du Moyen Empire aussi bien que du Nouvel Empire.<sup>34</sup> Supposé que l'orans soit l'équivalent du Ka, la représentation figurée, aux époques hellénistique et romaine de conceptions déjà anciennes mais vagues serait un phénomène connu sur le territoire entier de religion égyptienne.<sup>35</sup>

La seconde objection n'offre non plus aucune difficulté. Il est connu que les schèmes hiéroglyphiques juxtaposés d'une manière formaliste par l'art égyptien ont été souvent remplacés, dans l'art grec par des conceptions synonymes, mais vues d'une manière organique.<sup>36</sup> Alors le signe hiéroglyphique indiquant leur nom disparaît de la tête des dieux, leurs lourdes couronnes se transforment en diadèmes gracieux, leurs gestes hiératiques en mouvements humains.<sup>37</sup> Le fait que la représentation des deux bras sur la tête inconcevable pour l'art grec et ceux qu'il influençait, le cédât au geste de prière analogue des deux bras soulevés, non étranger à l'art grec peut être considéré comme une des conséquences de ce procès.<sup>38</sup>

D'autant plus que, comme nous l'avons déjà indiqué, en Égypte même le geste de prière des deux bras n'est pas inconnu. Il est à supposer que la représentation du Ka remonte en dernière analyse à un geste de prière analogue.<sup>39</sup> La force expressive extraordinaire et symbolique du geste prouve selon toute évidence qu'il indique en haut, au-delà de la sphère terrestre.<sup>40</sup> On le trouve de même dans les représentations ou personnifications marquant une grande quantité, une million, l'éternité.<sup>41</sup> Ou simplement comme le geste solennel de la glorification, de l'exaltation, de la joie.<sup>42</sup> Comme geste de prière il semble vraiment bien moins implorer, que glorifier, plein de joie.<sup>43</sup> Il est connu comme geste expressément glorifiant de prière des représentations du Livre des Morts à propos du Jugement Dernier (pl. III.) ou plutôt c'est le geste du mort récitant sa prière à Osiris ou quelque autre divinité présidant

<sup>33</sup> Maspero, Études etc.; Kees, Totengl. p. 63 sqq; Moret, Myst. p. 213 sqq.

<sup>34</sup> Boeser—Leyden, Denkm. N. R. Stelen. III. Taf. XVIII. 21. (stèle de Ptahmos), Denkm. d. Z. zw. d. A. u. M. u. d. M. R. I Stelen Taf. VII. 8. (Stèle de Sehetepibré) Sur cette dernière le Ka posé sur un échafaud de dieu paraît sur une stèle gigantesque entre deux tables, tenant le nom du défunt entre ses bras, ce qui indique de nouveau les relations étroites entre le Ka et la personnalité. (Voir fig. 4. et pl. V, 2.)

<sup>35</sup> Il suffit de rappeler que le mythe d'Osiris a aussi été mis en écrit à une époque tardive voire très-tardive seulement bien qu'au témoignage des textes antérieurs et de leurs allusions il fût connu dès les temps les plus primitifs dans tous ses détails. Il en est de même des cérémonies et des représentations cultiques d'Osiris, cf.: Dobrovits, A római császárkori Osirisvallás megértéséhez (Pour servir à une meilleure compréhension de la religion d'Osiris à l'époque impériale) Egyetemes Philologiai Közlöny 1933/4.

<sup>36</sup> Wittmann, op. cit. p. 17 sqq.

<sup>37</sup> Ce procès est le plus connu à propos du coutume de l'enfant Horus de „sucer son doigt“ et d'Isis allaitant son fils. Cf.: Dobrovits, Harpokrates, Probleme der ägyptischen Plastik, Diss. in Hon. E. Mahler, p. 73 sqq. Le contraire dans Erman, Rel<sup>3</sup> p. 389.

<sup>38</sup> V. encore Kees, Totengl. p. 68.

<sup>39</sup> Cf.: Moret, Myst. p. 218, n. 2. et pl. VII. 2. On dérive d'habitude le geste du Ka du geste acceptant les offrandes (ainsi Oroszlán—Dobrovits, op. cit. p. 47) tandis que d'autres y voient des relations avec le geste d'embrasser, de protéger (Moret, Myst. p. 206 et Kees, Totengl. p. 67). D'après Pyr. 1653 le dieu créateur pose son bras autour des créés qui reçoivent leur Ka de cette manière (Totengl. 74). Il n'est pas essentiel à notre avis, du point de vue de la solution du problème que dans l'ancien Empire on a bien souvent écrit le Ka d'une manière alphabétique, sans le signe des deux bras (Totengl. 68), l'Ancien Empire aimait l'écriture alphabétique et cette circonstance n'ôte rien d'une relation intime éventuelle du signe et de la conception qu'on y attachait. Toutefois les mots désignant l'étreinte (cf. p. ex. shn) sont déterminées par deux bras tournés en bas. Une interprétation dès les temps de l'Ancien Empire du geste du Ka comme geste d'étreindre, de serrer la main, de protéger quelqu'un est indubitable. L'élan vers en haut du geste est cependant d'autant plus essentiel (cf. n. 40).

<sup>40</sup> Cf.: Moret, Myst. p. 218 n. 2; La figure debout faisant le geste du Ka est le déterminatif du mot „q“ haut. (Il n'y a aucune relation entre les deux mots. v. Erman—Grapow, WB s. v.) C'est le geste du dieu Šu soulevant la terre (Erman: Rel<sup>3</sup> Abb. 42; Oroszlán—Dobrovits, op. cit. 78 nr. 42; Schmidt, op. cit. XXVII 69, 70). C'est ainsi que la déesse Nut relève le disque solaire au-dessus de sa tête (Enc. phot. 154) tandis que la colonne Ded en fait de même avec le disque solaire. (Boeser—Leyden, Denkm. d. N. R. III. Stelen XX. 30.)

<sup>41</sup> „hh“: Erman—Grapow, s. v. Breasted 322; Budge, The Greenfield-papyrus pl. XLII. etc.

<sup>42</sup> Erman—Grapow, s. v. h. „j. etc. Mais cf. h“ se plaindre.

<sup>43</sup> Attesté par le fait que lors de la plus grande donation faite par le pharaon, la soi-disant „donation d'or“ celui à qui elle est accordée prend ce geste. V. Erman, Aegypten<sup>1</sup> p. 175 (Lepsius, Denkm. III. 108). Enc. phot. 90, cf.: Neuss, op. cit. 134.



au jugement immédiatement après l'avoir subi.<sup>44</sup> A ce moment le geste peut avoir un sens double: prière du mort en détresse en ce moment le plus critique et en même temps l'attitude pleine de reconnaissance et d'exaltation de l'homme sauvé.<sup>45</sup> C'en est le sens sur les stèles funéraires de l'époque hellénistique ou romaine,<sup>46</sup> sur lesquelles il serait donc peine perdue de vouloir, quant à ce geste, chercher une influence grecque.<sup>47</sup>

Qu'est-ce donc que la mort, ou mieux qu'est-ce que la mort comme commencement de la vie éternelle, du point de vue des Égyptiens? Suivant l'expression des textes elle est la rencontre, l'union avec le Ka.<sup>48</sup> La vie éternelle n'est pas toute fois le résultat automatique de la mort, elle a pour prémisses l'avoir subi glorieusement le jugement.<sup>49</sup> Il est donc naturel qu'à ce moment le mort lui-même prend le geste caractéristique du Ka et (comme nous l'avons vu) de l'éternité devenant en quelque sorte une personnification de celui-ci. Voilà l'exemple de la représentation personnifiée du Ka des morts de sang non royal.

Il arrive cependant qu'à de telles occasions le mort ne reste pas debout, mais se jette à genoux devant la divinité; ses pieds alors prennent la même posture que nous avons vue chez l'orant.<sup>50</sup> (pl. V. 1.)

Et non seulement chez ceux-ci, mais aussi chez les „déeses des morts“ et les „Baubos“ en terre cuite. Si nous acceptons la justesse de l'explication donnée ci-dessus, nous ne manquerons pas de trouver cette posture des pieds convenable ici comme à propos du Ka. La fusion des sphères de la mort et de l'érotique est très-caractéristique de la religion égyptienne. Nombre de cérémonies symbolisent la mort comme acte de délivrance et de naissance.<sup>51</sup> Les divinités de la mort et de la naissance sont, pour la plupart, analogues.<sup>52</sup> Les figures divines d'Isis et d'Osiris sont l'expression de l'analogie, ou du moins du contact des deux<sup>53</sup> sphères. Les mortes des temps postérieurs ont été identifiées avec Hathor, la grande déesse d'amour, de naissance et de mort et écrivaient l'attribut hathor devant leur nom.<sup>54</sup> Le Ka lui-même a cependant ses racines dans la sphère indiquant les relations de la génération et de la mort.<sup>55</sup> L'analogie ou du moins le contact des mots Ka — taureau, Ka — („partie de“) l'âme, du pluriel kau (k'w)<sup>56</sup> est aussi peu le résultat du hasard que celui de Ba (b') — („partie de“) l'âme, Babelier et du pluriel bau (b'w) puissance.<sup>57</sup> Même si à l'origine il s'agissait d'un jeu du hasard, c'était devenu conscient à une époque postérieure. On sait cependant que le Ka ce principe expressément masculin avait aussi un correspondant féminin (ce qui ne revient pas à dire que les femmes n'avaient pas de Ka). Nous savons très-peu de cette hemeset (hms. t), sinon qu'en son essence elle était analogue au Ka. Tandis que le caractère spirituel, le caractère divinisé était prédominant dans le Ka, Hemeset prend plutôt les aspects divinité protectrice. Pour ce qui concerne son importance elle reste cependant loin derrière le Ka. Elle nous est connue des Textes des Pyramides, de la „Théologie de Memphis“ et surtout elle acquiert des contours très nets sur les inscriptions des églises de l'époque hellénistique.<sup>58</sup>

<sup>44</sup> V. p. ex. *Budge*, *The Book of the Dead*... *The Papyrus of Anhai* etc. pl. IV. Alors le mort est couvert des signes de la justice d'une façon analogue à celle de la personne recevant la donation d'or des anneaux d'or. Texte: „Présentation devant la divine Ennéade. Mon cœur se réjouit, mes deux mains sont pleines de justice.“ Cf. encore: *Boeser—Leyden*, *Mumiensärge des Neuen Reiches* II. Ser. VIII. 12. Sans la scène du jugement le mort est représenté de cette façon sur le pilier d'un tombeau p. ex. chez *Schmidt*, XIII, 27 de l'autre côté du pilier nous voyons un bras soulevé en geste de prière.

<sup>45</sup> *Neuss*, op. cit. p. 134. A propos des figures de femmes „orantes“ en terre cuite: dans les ex voto la prière et l'action de grâces peuvent facilement se confondre.

<sup>46</sup> *Erman*, *Rel<sup>3</sup>* p. 409, Abb. 173; *Crum*, *Notes* etc.; *Botti*, *Notice des monuments exposés au musée gréco-romain d'Alexandrie*, Service des antiquités de l'Égypte. 1891. Cf.: *Neuss*, o. c. note 25.

<sup>47</sup> Cf.: *Erman*, *Rel<sup>3</sup>* Abb. 173.

<sup>48</sup> Cf.: *Kees*, *Totengl.* p. 77 sqq, p. 63 sqq; *Moret*, *Myst.* p. 207 sqq; *Pyr.* 149, 1055 (*Sethe*, *Die Pyramidentexte*).

<sup>49</sup> Cf.: *Joachim Spiegel*, *Die Idee vom Totengericht in der ägyptischen Rel.* *Leipziger ägyptologische Studien.* 2; *Vandier*, op. cit. p. 125 sqq; *Dobrovits*, *Aus der Wahrheit lebend.* (sous presse.)

<sup>50</sup> *Moret*, *Myst.* pl. VII. 2.

<sup>51</sup> *Wiedemann*, *Ein ägyptisches Amulett aus Bonn.* *Bonner Jbücher* CXXX. p. 193 sq; *Moret*, *Myst.* p. 31 sqq; 42 sqq; *Erman*, *Rel<sup>3</sup>* p. 289 sqq; *Pyr.* 132, 179, 195, 198, 211, 252, 258, 262, 282, 344, 353, 395, 486, 490, 626, 698, 705, 714, 715, 728, 786, 804, 820, 883, 928, 934, 935, 974, 1001, 1054, 1104, 1210, 1318, 1370, 1427, 1428, 1443, 1508, 1527, 1688, 1701, 1703, 1835, 1960, 2116, 2172, 2206, etc. (*Sethe* op. cit.)

<sup>52</sup> *Wiedemann*, op. cit.

<sup>53</sup> *Dobrovits*, *A római császárkori Osirisvallás*, extrait. p. 27.

<sup>54</sup> Cf.: *Erman*, *Rel<sup>3</sup>* p. 409.

<sup>55</sup> *Jacobsohn*, op. cit.

<sup>56</sup> *Lefebvre*, *Sphinx.* I. p. 108; *Bissing*, *Versuch einer neuen Erklärung* etc. *Sitzungsber. bayer. Ak.* 1911; *Jacobsohn*, op. cit.; *Moret*, *Myst.* p. 200; *Moret*, *Le Nil* p. 416; *Vandier*, op. cit. p. 124 etc. Cf. encore *Erman—Grapow* s. v.

<sup>57</sup> *Erman—Grapow* s. v. v.

<sup>58</sup> Cf.: *Kees*, *Totengl.* p. 70 sq; *Kees*, *Götterglaube*. p. 103 sq, 164, 291, 294. *Erronné Moret*, *Myst.* et *Sottas*: *Sphinx* XVII. 1911. p. 33 sq.



En considérant l'orans comme une apparition du Ka ne faut-il pas voir dans les „déesses des morts“ et les „Baubos“ une apparition de Hemeset?

Il est donc à supposer que l'orans des représentations de repas funéraires est une apparition du Ka, même si — ce qui ne paraît pas probable — les conceptions relatives au Ka étaient, à cette époque et dans ce cercle — tombées en proie à l'oubli. Le fait que le Ka est associé ici à des repas funéraires, n'a rien d'étonnant. Nous avons vu que le sacrifice mortuaire est célébré en premier lieu en honneur du Ka, qui souvent y figure „en personne“. Le repas funéraire représente aussi le mort en dieu ou du moins en héros, ce qui explique comment on a pu établir des parallèles entre la conception fondamentale des banquets funéraires grecs et la „transformation en Osiris“ des Égyptiens.<sup>59</sup> Du reste les conceptions relatives au repas funéraire remontent, soit par leur histoire, soit pour la formation iconographique, à l'Égypte, à la représentation dès le commencement de l'Ancien Empire, du mort<sup>60</sup> assis devant une table de sacrifices chargée. Que les scènes représentent le mort ou le Ka de celui-ci (il est difficile d'y faire une distinction exacte) le texte qui l'accompagne, ne voue jamais le sacrifice au mort, mais du premier moment de l'histoire égyptienne jusqu'au dernier toujours au Ka de celui-ci (texte entier): „Le roi offre un sacrifice de mille boeufs, d'oies, de bière, de vêtements, d'encens, de myrrhe, de toute bonne et pure chose, dont vit le dieu, que produit la terre et qu'apporte le Nil, au Ka de tel ou tel.“<sup>61</sup>

Pour l'Hemeset, son interprétation est sans doute recouvert d'un voile épais. Le nom même n'a pas encore été expliqué d'une manière satisfaisante. Supposé cependant qu'il existât quelque relation entre Hemeset et les „déesses des morts“ en terre-cuite, une interprétation deviendrait peut-être possible. Le verbe *ḥmšj* signifie „être assis“, le participe féminin pluriel *ḥemesut* (*ḥmšw.t*)<sup>62</sup> retrouvé d'habitude sous cette forme<sup>63</sup> exprime de son côté la même idée que la position „assise“ des pieds des déesses en terre-cuite: „les femmes assises“. Cette interprétation avait été impossible en base des représentations d'Hemesut assez rares en Égypte classique (des femmes debout, portant sur leur tête leur insigne: deux flèches croisées sur un bouclier).<sup>64</sup> Sans nous y étendre plus longtemps rappelons que la position des femmes à l'accouchement était une position assise,<sup>65</sup> que les déesses en deuil, pleurant le mort prenaient aussi bien souvent. Sur des reliefs de l'Ancien Empire les pleureuses s'évanouissent les bras levés, les pieds écarquillés.<sup>66</sup> Les Hemesut sont sans doute rarement représentées, tandis que dans les hypogées des privés on n'en fait pas même mention. Tant est vrai qu'inséparables du Ka elles ont dû être des déesses de naissance, de mort et de destin. Nous avons déjà fait mention du procès de concrétiser et populariser les conceptions ayant trait à celles-ci, à l'époque hellénique.

L'orans étant sur nos stèles et les représentations analogues vraiment la personnification du Ka, ou du moins en contact avec lui, en même temps que le représentant de l'âme délivrée des périls de la seconde mort ou ayant encore à les passer, et glorifiant la divinité après avoir atteint au salut, l'orans des stèles de l'époque alexandrine tardive pourrait contribuer peut-être à l'interprétation de la représentation des orans chrétiens. Le geste de l'orans païen est une personnification par celui qui prie de la prière, de la sollicitation. Sur les monnaies impériales c'est la Pietas.<sup>67</sup> Les savants sont enclins à voir dans l'orans chrétien, du moins à un degré plus avancé de son évolution, plus que la supplication, la prière de glorification des âmes justifiées.<sup>68</sup> Les représentations païennes d'Alexandrie et d'Égypte indépendantes des représentations chrétiennes auront aussi contribué à cette évolution, car l'art copte a, de bonne heure, emprunté et appliqué la figure de l'orans.

Aladár Dobrovits.

<sup>59</sup> Dobrovits, *Egyptom és a hellénizmus*, p. 41.

<sup>60</sup> Par intermédiaire ou non de l'Asie Antérieure.

<sup>61</sup> *Pálfi*, Totenopfer und Opferformeln bei den Aegyptern der alten Zeit. Diss. in Hon. E. Mahler, p. 230 sqq.

<sup>62</sup> Cf.: *Erman*, *Aegyptische Grammatik*<sup>3</sup> XX. 179.383.

<sup>63</sup> L'orthographe du nom témoigne d'incertitude: *ḥmwš. t. ḥmšw. t. ḥmš. t* etc. V. *Erman—Grapow*, s. v. Cf.: *ḥmš „phallos“*.

<sup>64</sup> Cet insigne se rapporte à la déesse Neith, en relation avec les accouchements.

<sup>65</sup> Cf.: *Wiedemann*, l. c. et le déterminatif en écriture hiéroglyphique du verbe „*mšj*“ accoucher. *Erman—Grapow*, s. v.

<sup>66</sup> *Bissing*, *Denkm. ägyptischer Skulptur*. Taf. XVIII B.

<sup>67</sup> *Neuss*, op. cit. p. 135.

<sup>68</sup> *Neuss*, op. cit. 137 sqq.



## ÚJABB ADATOK DÉL-MAGYARORSZÁG ÚJABB-KŐKORÁHOZ.

A magyarországi neolitikum kutatása még mindig nem tekinthető befejezettnek. A külföldi kapcsolatok kutatása egy-egy kultúránk eredetét helyezi más megvilágításba (lásd a Badeni-, magyar viszonylatban Péceli-kultúra eddig közölt részleteredményeit). Ásatásaink egy része egy-egy már eddig is ismert kultúránk tökéletesebb megismeréséhez szolgáltat újabb adatokat (lásd a kőkeny-dombi Tiszai-kultúrába tartozó telep immár öt ásatásának anyagát és megfigyeléseit), más része újabb kultúra zavartalan emlékeit hozza felszínre, amely nemesak a mi újabb kőkorunkat helyezi újabb megvilágításba, de a külföldi, velünk erős kapcsolatot tartó leletanyag sokat vitatott relatív kronológiájának megfejtésére, s legrégebbinek felismert kultúrájának szétválasztására is kulcsot ad a kezünkbe (lásd az ebben a közleményben ismertetendő leletanyagot).

Ezért adtuk e dolgozat eredeti címének azt, amely alatt a Hekler-émlékkönyvben már régen szedés alatt áll: Újabb adatok Vinča legrégebbi kultúrájának kronológiájához. De ezért tartjuk szükségesnek, hogy a kutatás eredményeit e folyóirat hasábjain is közzétegyük. A leletanyag fontossága s a további kutatások megindítása indokolják ezt a szokatlan eljárást, amit a magyar kutatás érdeke s az emlékkönyv megjelenésének a jelen körülmények közt teljesen bizonytalan sorsa is szükségessé tesz.

Vinča ősrégészeti fontosságát felesleges hangsúlyozni azok előtt, akik Magyarország és a Balkán régészeti problémáival foglalkoztak. Fontosságát legjobban mutatja az a széleskörű irodalom,<sup>1</sup> amely akár magának a leletanyagnak ismertetése, akár egyes problémák megvilágítása céljából foglalkozott ezzel a lelőhellyel.

Ma már az egész anyag hozzáférhető, s még akkor is megmaradt a tudomány számára, ha a belgrádi egyetem gyűjteménye — ahol alkalmunk volt az anyagot magát is tanulmányozni — a háború áldozatául esett volna. Előttünk fekszik *Miloje M. Vassič* munkája,<sup>2</sup> amely szerb nyelven, gazdag képanyaggal ismerteti a lelőhelyet és ásatásának nehézkes és áttekintést alig-alig adó módszerét. Stratigráfiát nem ad, hanem az egyes leletdarabokon jelzi azt a mélységet, amelyből azok előkerültek. Teszi ezt azért, mert saját szavaiként:<sup>3</sup> Vinčán nincsenek rétegek. Ennek ellenére, már az első német publikációban különböző rétegekről beszél, sőt egyetlen mondatával jelzi is azt az utat, amelyen járnia kellett volna, hogy a legrégebbi kultúra relatív kronológiáját pontosan meghatározza: „Az emberalakú edény Vinčán stratigráfiai idősebb, mint a vörös festés.”<sup>4</sup> Igaz, hogy az emberalakú edényeket nem lehet egy csoportba osztani — mint ahogy Vassič tette —, mert azok feltétlenül két kultúrába<sup>5</sup> tartoznak, amelyek közül az egyik valóban régebbi a vörösfestésű edényeknél. Vassič egyéb-

<sup>1</sup> Lásd *M. M. Vassič*, Die Hauptergebnisse der praehistorischen Ausgrabung in Vinča im Jahre 1908. P. Z. 1910. 23—39. l. — *Miloje M. Vassič*, Die Datierung der Vinčeschicht. P. Z. 1911. 126—132. l. — *M. Hoernes*, Urgeschichte der Bildenden Kunst in Europa. Wien, 1915. — *Hoernes—Menghin*, Urgeschichte der Bildenden Kunst in Europa. Wien, 1925. — *Ferenc v. Tompa*, Die Bandkeramik in Ungarn. Arch. Hung. V—VI. 1929. — *V. Gordon Childe*, The Danube in prehistory. Oxford, 1929. — *Oswald Menghin*, Weltgeschichte der Steinzeit. Wien, 1931. — *József Csalogovits*, Földrajzi tényezők hatása Magyarország neolitikus kultúráinak kialakulására és elterjedésére. Arch. Ért. 1930. 28—52. l. — *Werner Buttler*, Beiträge zur Frage des jungsteinzeitlichen Handels. Marburger Studien, 1938. S. 26—33. — *Friedrich Holste*, Zur chronologischen Stellung der Vinča-Keramik. W. P. Z. 1939. S. 1—21. — *Ferenc v. Tompa*, Neolithische Kulturen in der Draugegend. Serta Hoffilleriana. Zagreb, 1940. S. 7—9.

<sup>2</sup> Preistoriska Vinča. Beograd, 1932—1936. I—IV. kt.

<sup>3</sup> Szóbeli közlése 1933 szeptemberében.

<sup>4</sup> P. Z. 1911. S. 130.

<sup>5</sup> Lásd P. Z. 1910. S. 29., 30. Abb. 7., 8. — Az előbbi a Körös-kultúra anyagába tartozik, mint azt egyéb hasonló jelenségek mellett egy Ócsodón talált edény (Arch. Ért. 1908. 284. l., tévesen Gombos lelő-



ként három réteget vesz fel, amelyek közül kettőt számmal is megjelöl (I., II.), a harmadikról pedig, mint legfelsőről<sup>6</sup> beszél.

Ezzel a beosztással találkozunk nagyjában *Menghin*-nél is, mégis azzal a különbséggel, hogy ő határozottan körvonalazza a három periódust, s e mellett a II.-at két részre (a, b) osztja.<sup>7</sup> Adja az egyes periódusok mélységi adatait is.

Szerinte az I. periódusnak (9-50—5-60 m) nagyon kevés köze van a Bandkerámiához. Jelentős csonteszközei nincsenek.<sup>8</sup> Kerámiai anyaga „különösen vörösbevonású, hengeres talppal ellátott kelyhekkel, arcábrázolásos borítókcal és réznyomokkal tűnik ki“.

A II. periódusban (5-60—4-60 m) még megvannak a kelyhek és borítók, de még az obsidián és a spirális díszítés is.

A III. periódusban zsinegdíszes eredetű amphorák és hasonló középeurópai-északi jellegű darabok fordulnak elő és már a hegyesfokú bronzbalta is megjelenik.

Figyelmet érdemel *Menghin* következő megjegyzése: „Az edények közt leggyakrabban egy tömörtlábú, kis állófelületű csésze, tehát egy kehelyforma fordul elő. Ez az edény mindig vörösre van festve. Vagy ecsettel, vagy ruhával festették. Ezt az edényfajtát a Duna vidékén egyébként nem ismerték.“<sup>9</sup> Ez a megállapítás — mint látni fogjuk — téves.

*Childe*<sup>10</sup> két periódust vesz fel (I., II.), amely egybeesik az ő Danubian I—III. periódusával. Figyelmen kívül hagyja beosztásában a megállapíthatóan későbbi leleteket, bár ott, ahol ezekre a későbbi kultúrák tárgyalásánál szükség van, ezt is megemlíti.<sup>11</sup> De ebben a beosztásban is van tévedés. Megtörténik, hogy a II. periódusba oszt be olyan darabot, amely a vinčai legrégebbi periódusba tartozik. Legyen elég itt arra a mécsesre hivatkozni, amely semmi szín alatt sem lehet a II. periódus jellemző darabja, mert a hazai Körös-kultúrába tartozó telepeinken igen gyakran előfordul.<sup>12</sup>

*Tompa Ferenc* újabban is érinti a vinčai kronológia kérdését s nagyjából a *Menghin* felosztását fogadja ugyan el, de négy (I—IV., amelyek közül az I. a *Menghin*-féle I-nek, a II. a IIa-nak, a III. a IIb-nek, a IV. a III. nak felel meg) periódusra tagolva. Ez az első olyan felosztás, amely szabadulni tud a begyökeresedett felfogásoktól és már sokkal tisztábban látja az összefüggéseket.<sup>13</sup>

Figyelmet érdemel az a megállapítása, amely szerint „Vinča I. — eltekintve a fényes vörös anyagtól, — amely a Balkánon Thessáliáig előjön — ugyanazt az anyagot foglalja magában, amely Starčevon is megtalálható és amely, mint Körös-csoport a magyar Alföldön a Tiszai-kultúrát megelőzi. *Menghin*-nel szemben állítja, hogy „ennek a csoportnak — ami az edényformákat és díszítésmódokat illeti — a régi vonaldíszes kultúrával annyi közös vonása van, hogy én a Sudeta-vidéki, illetőleg nyugatmagyarországi vonaldíszes kultúra elfajult kiágazásának tekinteném“.

Vinča IIa-t szintén a zeg-zug vonalminta jellemzi, amely a szalagdíszes agygművesség sajátja. IIb-ben vannak a Tiszai-kultúra emlékei. III.-ban már a Péceli- (Badeni-) kultúra is megjelenik.

Ez a beosztás sokkal áttekinthetőbb képet ad a vinčai kultúrák (mert nyilvánvalóan nem lehet csupán vinčai kultúráról beszélni) kronológiai helyzetéről, s különösen azoknak magyarországi kapcsolatairól, ami bennünket természetesen elsősorban érdekel. De még ebben sem látjuk tisztán az I. réteg — kétségtelenül kevert — anyagának (kultúráinak) a rétegen belüli helyzetét, illetőleg egymásutánját.

Ezt a problémát nem oldotta meg *Friedrich Holste* nagyobb terjedelmű tanulmánya sem,<sup>14</sup> amely pedig — figyelmen kívül hagyva a kétségtelenül bronzkori (Vattina) jelenségeket — az egész anyagot öt (A—E) csoportba osztja be. Ezt a beosztást az egyes edények előfordulási adatai — annyira amennyire — támogatják, de a beosztás alapja mégis inkább „tipológiai és stilisztikai“.

Bennünket ebből a beosztásból csak az A-csoport érdekel, mint ahogy az előbbi felosztásokból is mindig csak az I. réteg érdekelt.

helyel) is igazolja. Az utóbbi fiatalabb s töredékekből mind Csókáról, mind Tordosról ismert. A csókai a Szeged Városi Múzeumban van. A tordosiakat lásd: *Roska Márton*, Az ősrégészet kézikönyve II. kt. 277 l. 171. kép.

<sup>6</sup> P. Z. 1911. S. 131.

<sup>7</sup> Weltgeschichte der Steinzeit. S. 52—54.

<sup>8</sup> U. o. S. 355.

<sup>9</sup> U. o. S. 355.

<sup>10</sup> The Danube in prehistory S. 418. utáni összefoglaló tábla.

<sup>11</sup> U. o. S. 291., 411.

<sup>12</sup> U. o. S. 71. Fig. 36.

<sup>13</sup> Serta Hoffilleriana. S. 8.

<sup>14</sup> W. P. Z. 1939. S. 2—5.



Holste ebben a rétegben több olyan példányt említ, amelynek legrégibb voltát készséggel elismerjük. Felhozott példái közül ilyennek tartjuk a IV. 1–2., II. 346., I. 97. és II. 56. (8.5 m) edényeket. De szaporíthatjuk is ezt a felsorolást.<sup>15</sup>

Ilyenek<sup>16</sup> az I. kötetből: a XIII. t. 47. pintaderája (7.3), a XIX. t. 94., XX. és XXI. t. 97. (8.5) figurális töredéke, a XXIX. t. 132., 133. durva simítású töredéke; a II. kötetből: a XXXII. t. 54. (8.98) idolja, a LXVI. t. 227–229. (8.5, 8.3, 8.1) figurális töredéke, a LXXVIII. t. 293. (7.05) horizontális fülű edénye, a LXXXIV. t. 316. (2.04) idolja, a XCI t. 346. alacsony csőtálpú töredéke; a III. kötetből: a VI. t. 22. nyakas idolja, a IX. t. 36. (II. köt. XXII. t. 54.) és a XLVI. t. 217. (6.2) idolja; a IV. kötetből: a VII. t. 27. (8.4), 28. (8.1) és a XXII. t. 59. horizontális fülű edénye, a XXIV. t. 66a–b. (8.2) mécsese, illetőleg mécses töredéke.

Ezek a példányok olyanok, hogy akár — hogy legközelebb maradjunk — Starčevon, akár Hódmezővásárhely, Szentés, vagy Szarvas környékén bármelyik Körös-kultúrába tartozó telepünkön előfordulhattak volna. Ezeket — főleg az általa hivatkozott példányokat — Holste is jól felismerte és kapcsolataikat Starčevoval<sup>17</sup> hangoztatta is.

Ezek a példányok és néhány gödörbe temetett, melléklet nélküli csontváz<sup>18</sup> elárulják a Körös-kultúrát, de a telep többi anyagához mérten csekély szám s a Körös-kultúrába tartozó legjellegzetesebb darabok (igen jellemző lábas-edények, hálónéhezékek, csontkanalak) hiánya azt is mutatja, hogy ez a kultúra csak nagyon rövid ideig élhetett — csak éppen átmenetileg telepedhetett itt meg — s csakhamar átengedte helyét annak a másik kultúrának, amelynek emlékei emezzel, legalább is látzólag, együtt kerülnek elő.

Ez az az anyag, amelyet már Tompa is határozottan felismert s megállapította, hogy a Balkánon Thessáliáig előjön.

Holste ezt a kettősséget teljesen nem ismerte fel, jöllehet megállapította, hogy Starčevon nem egységes kultúrával állunk szemben. Erre nézve ezeket mondja: „... valószínűbb az a feltevés, hogy Starčevon nem egy egységes kultúrával van dolgunk, hanem egy (túlnyomóan Barbotin-anyaggal jellemzett) idősebb csoport, megelőz egy (vörös-fekete festésű vonaldíszes) fiatalabb kultúrát”.<sup>19</sup>

Ezt a kettősséget mi már akkor tisztán láttuk, amikor a starčevoi anyag egy részét a belgrádi múzeumban tanulmányoztuk, s amikor Fewkes<sup>20</sup> rövid beszámolóját olvastuk.

Az a leletanyag, amelyet Fewkes a VII. t. a–b, VIII. t. b képein bemutat, tökéletesen egyezik a mi Körös-kultúrába tartozó telepeink anyagával, de egyezik — legalább is a díszítésmód tekintetében — a vinçai A-réteg egyes darabjaival. Barbotin technika és körömdíszítés — ha Vassič publikációiban egy darab sincs is belőlük — bőségesen akad a belgrádi egyetemi gyűjtemény vinçai anyagában.

Itt tehát világos az összefüggés a starčevoi, vinçai és a mi alföldi leleteink között.

A festett anyag<sup>21</sup> nem tartozik a Körös-kultúra eredeti anyagához annak ellenére sem, hogy a XIII. t. csőtálpú edénye, forma tekintetében csaknem azonos a Hódmezővásárhely–kopáncsi Zsoldos-tanyában előkerült vörös-fehér festésű edénnyel;<sup>22</sup> a díszítésminták azonban elütnek egymástól.

Ennek a darabnak idekerülését megmagyarázza az az élénk kereskedelmi forgalom, amelyre már Buttler is rámutatott;<sup>23</sup> ez a forgalom kétségtelenül már a Körös-kultúra idején is megvolt. Ennek az edénynek Kopáncson való megjelenése legfeljebb annyit bizonyít, hogy itt a Körös-kultúra még akkor is virágzott, amikor Starčevon már újabb kultúrelemek jutottak túlsúlyra. Mindenesetre figyelmet érdemel, hogy eddig feltárt gazdag telepeink közül egyedül itt találtunk — ezen az edényen túlmenően is — egyszínű vörös festést, sőt ahhoz szükséges okkerfestéket is.

Az elmondottakból is következik, hogy a starčevoi leletekből csak azt a részt fogadjuk el a Körös-kultúrába tartozónak, amely valóban egyrétegű telepeinken zavartalanul megvan. A többi mi is későbbi jövevénynek tartjuk, amelynek déli kapcsolataira Holste is rámutatott.<sup>24</sup>

<sup>15</sup> A felsorolásnál az I–IV. római szám a Vassič említett munkájának köteteit, illetőleg ahol azok már amúgy is említve vannak a kötetekben lévő táblák számát, az arabszám a hivatkozott képeket, a zárjelben lévő adat az előkerülés mélységét jelenti, méterekben kifejezve.

<sup>16</sup> Az egyes köteteken belül a római és arab számok, valamint a zárjelben lévő adatok ugyanazt jelentik, mint amit az előbbi jegyzetben lévő magyarázat megad.

<sup>17</sup> I. m. S. 5.

<sup>18</sup> Vassič, i. m. II. köt. XI. t. 13., XIII. t. 15., XIV. t. 16.

<sup>19</sup> Holste, i. m. S. 7.

<sup>20</sup> Excavation at Starčevo, Yugoslavia. American School Prehistoric Research. Bulletin. 9. May 1933. S. 33–54.

<sup>21</sup> Fewkes, i. m. IX–XIII. tábla.

<sup>22</sup> Dolgozatok, 1932. V. t. 17.

<sup>23</sup> Beiträge zur Frage des jungsteinzeitlichen Handels. Marburger Studien. S. 26–33.

<sup>24</sup> I. m. S. 7–9.



A Körös-kultúra formakészletével már több ízben is behatóan foglalkoztunk,<sup>25</sup> s megállapítottuk, hogy a mi alföldi telepeink sokkal gazdagabbak, mint az eddig ismert starčevói s még gazdagabbak, mint Vinča A-rétege. Igen sok olyan típus fordul elő ezeken, amelyeket Vinčáról nem ismerünk, de egyetlen olyan darabjuk sincs, amelyekhez hasonlókat Holste a mélységi adatok alapján Vinča A-rétegébe — a Körös-kultúrába tartozó ismertebb darabokkal együtt — beosztott.

Ilyenek itt a Holste által is említett: II. 30. (9-1), 57. (8-4), 97. (9-1), VI. 18. (8-0) 27. (8-4), 28. (8-4), 29. (8-2) stb. darabok, de ilyeneknek tartjuk az I. kötetből: a XXVII. t. 114. (7-8) és 115. (4-9) oltárkáját(?), a II. kötetből a XIX t. 40. (9-1), XX. t. 41. oltárka(?) töredékét, a XX t. 42—43. (8-0) stilizált kiugrásokkal díszített tálját, a XXXIV. t. 76. (7-4) edényét, a LXV. t. 215. és 217. (8-5) szájperejét, a LXXIII. t. 249. (7-1), 250. (8-4) edénytalpát, a LXXIV. t. 252. (7-7), 253. (7-3), 254. (6-7) és 256a (8-4) tálaít, a LXXXVII. t. 331. (8-5), 332. (7-4) oltárkáját(?) és a CI. t. 365. (8-5) bütykös edényét, a III. kötetből a III. t. 7. (9-4), a IV. t. 15. (9-4) tálaít, az V. t. 16. (9-2) csészéjét, a VI. t. 22. (8-0) és 26. (8-0) durva csészéjét, ill. töredékét, a XI. t. 33c (8-4), a XVI. t. 45a (7-03) és 45b (7-05) tálaít. Ezek azonban — az eddigi megállapításokkal ellentétben — eljutottak a Dunától északra is, sőt — mint már eddig is ismeretes volt — Erdélybe is.

Mielőtt erre a kérdésre rátérnénk, rá kell mutatnunk a két csoport mélységi adatainak látszólagos egyezésére, illetőleg eltérésére.

A Holste-féle vinčai A-réteg Körös-kultúrába tartozó darabjai nagyon szétszóródnak a különböző mélységekben. Az itt felsorolt példányok 2-04, 6-02, 7-05, 7-30, 8-10, 8-20, 8-30, 8-40, 8-50 és 8-98, a balkáni áru pedig 4-90, 6-70, 7-05, 7-30, 7-40, 7-70, 7-80, 8-00, 8-20, 8-40, 8-50, 9-10, 9-20, 9-40 m mélységből kerültek elő. Ezek alapján valóban nem lehetne megállapítani ennek a két kultúrának egymáshoz való viszonyát, mert míg az előbbi 2-04—8-98, addig az utóbbi 4-90—9-40 m közt van képviselve. Ezekből az adatokból csak egészen téves következtetéseket lehetne levonni.

Hogy mennyire megbízhatatlanok ezek a számok — nem a feljegyzés és a megfigyelés —, azt legjobban mutatja Vassič következő megjegyzése:<sup>26</sup> „A sűrűn bekarcolt díszítést 2-5—9-5 m közt találjuk.“ Hogy ez az anyag a balkáni áruval is előfordulhat, azt még bizonyítani fogjuk. Az azonban, hogy a Körös-kultúra anyagában is meg lenne, eddigi ismereteink alapján kizártnak tekinthető. Márpedig a számok ezt mutatják. Vassič újabb közlése is mutatja, hogy ez az anyag 9-10—9-20 m mélységben is előfordul.<sup>27</sup>

Hasonló a helyzet az arcábrázolásos edényborítóknál, amelyek 4-2—9-3 m mélységben fordulnak elő<sup>28</sup> és így kronológiai helyzetüket ezen az alapon megállapítani nem lehet. Annyi azonban kétségtelen, hogy ezek sem fordulhatnak elő a Körös-kultúra telepein.

Ez is elég volna arra, hogy ezekkel az egyébként hitelesnek elfogadott számokkal ne dolgozzunk. De, hogy ezt a kérdést is teljesen kimerítsük, a bronzkori edények elhelyezkedéséről kívánunk még szólni. Legyen elég azonban csak annyi, hogy előfordulásuk mélysége 0-50—1-90 közt ingadozik,<sup>29</sup> és még ezen a mélységen belül is fordulnak elő olyan darabok, amelyeknek kőkori eredetéhez kétség nem fér.<sup>30</sup>

És ez természetes is. Egy olyan hosszúéletű telepen, mint a vinčai,<sup>31</sup> amelyen kultúrák és kultúrhatalások váltogatták egymást, az emlékek könnyen összekeveredtek. Egyik a másik hulladékgödörébe újra beleásott, a benne talált emlékeket szétszórta s így az, már abban a pillanatban, mint az akkori települési szint legfelső hulladékrétege, a nálánál esetleg sokkal fiatalabb kultúra maradványai fölé került. Feltárása, még a leg gondosabb megfigyelés ellenére is, hamis kronológiai képet ad. Megtörténhetett az is, hogy az újabb kultúra anyagával együtt húzódtott meg a hulladékgödörben. Az ilyen kevert anyagot technikailag sohasem lehet szétválasztani. Csak más lelőhelyek háborítatlan anyaga

<sup>25</sup> Dolgozatok, 1932. 1—31. l., I—XLI. tábla és u. o. 1935. 97—120. l., XIII—XXII. tábla.

<sup>26</sup> P. Z. 1910. S. 29.

<sup>27</sup> Vassič, i. m. IV. kt. V. t. 24. kép stb.

<sup>28</sup> Lásd: IV. kt. 117. (8-2), 118. (8-2), 120. (8-0), 121. (7-8), 129. (7-0), 130. (7-0), 134. (6-6), 135. (6-6), 138. (6-3), 142. (6-2), 146. (6-0), 147. (5-9), 148. (5-8), 150. (5-4), 154. (4-2) kép, továbbá XXXV. 79. (7-44), XLI. 104. (9-3), 110. (8-5), XLII. 111. (8-5), 112. (8-4), 115. (8-3), XLIII. 116. (7-7), 122. (7-6), 123. (7-4), 125. (7-2), 126. (7-0), 131. (7-0), XLVII. 143. (6-2), 149. (5-5) és 155. (4-2) ábra.

<sup>29</sup> Lásd: I. kt. LXVIII. 198. (1-70), 200a. (1-90), 200b. (1-50), LXIX. 201. (1-70), 202. (1-80), 203a. (2-00), 203b. (2-00), 203c. (1-80), LXX. 204a. (1-80), 204b. (1-70), LXXI. 228. (0-50), 229. (1-00), LXXV. 230. (1-00), 232a. (1-90), 232b. (1-10) ábra.

<sup>30</sup> Pld. IV. kt. LXXIV. 222—25. ábra (1-10, 0-60, 1-10, 1-10, 1-40).

<sup>31</sup> Csak mellékesen jegyezzük meg, hogy a Vassič-féle adatok csak azt mutatják, hogy a leletek milyen mélységben kerültek elő, de, hogy azok valóban egymás fölött voltak-e, vagy egy nagyobb területen szét szórva, arra semmi adatunk nincs. Ismerve azonban a munka természetét, bizonyára az utóbbi esettel állunk szemben és ez sokat levon a mélységi adatok amúgy is kevés datáló értékéből.



segíthet a tipológiai szétválasztásnál, amelyet — ilyen esetben — egyedüli mértékadónak kell tartanunk.

Így segít bennünket ebben a kérdésben az ószentiváni VIII. lelőhely hiteles leletanyaga.

Ószentiván ugyan közismert a magyar régészeti irodalomban,<sup>32</sup> és a külföldi szakemberek előtt sem ismeretlen,<sup>33</sup> mégis, mivel egyrészt mint bronzkori lelőhely ment át a köztudatba, másrészt a róla szóló első közlemény óta a lelőhelyek száma is nagyon megsaporodott, s a lelőhelyek anyaga sem ugyanabból a kultúrából származik, szükségesnek tartjuk, hogy rövid tájékoztatást adjunk valamennyi lelőhelyről.

Eddig nyolc lelőhelyet ismerünk az egész falut magábanfoglaló szigetszerű kiemelkedésen, melyet egykor valóban a Tisza és a Maros mellékágai vettek körül. A lakosság most is Szigetnek hívja, megkülönböztetésül a szomszédos Újszentivántól. A lelőhelyek a következők:

*Ószentiván I.* A szélmalom melletti, részben már lehordott természetes emelkedésnek a dűlő-úttól északra fekvő része. Tulajdonképpen csak az a körülmény indokolja külön lelőhelyként való kezelését, hogy itt a Körös-kultúra leletanyaga egyes gödrökben háborítatlanul jelentkezett. Egyébként a bronzkor I—III. periódusának emlékeivel keverten is előfordul.

*Ószentiván II.* A szélmalom melletti dombnak a dűlőúttól délrefekvő nagykiterjedésű, részben már elpusztított része. A Körös-kultúra emlékei szórványos leletekkel és a bronzkor I—III. periódusának gödreivel háborított leletanyaggal képviselten fordul elő. A tipikus gödörbe való temetkezés is előfordul. Nem ritka itt az aeneolitikum (Tiszapolgári-kultúra), a Péceli- (Badeni)-kultúra és a rézkor emlékeanyaga sem. Igazi jellegét azonban a bronzkor I—III. periódusának emlékei adják meg.<sup>34</sup>

*Ószentiván III.* Az I. és II. lelőhelytől 900 m távolságra, közvetlenül a falu alatt, az utolsó ház sor kertjeiben fekszik az a 38 sírból álló temető, amelyben az aeneolitikum és a bronzkor I—III. periódusa van képviselve. Ugyanitt bronzkori hulladékgödrök, honfoglaláskori bolygatott sír, egy kora-árpádkori temető és középkori templomrom is van.<sup>35</sup>

*Ószentiván IV.* Az előbbi lelőhelytől 500 m távolságra, a vályogosgödröknél a bronzkor I. periódusába tartozó két sír feküdt.<sup>36</sup>

*Ószentiván V.* A falutól keletre, a dögtemetőben, péceli cserepek kerültek felszínre. A valószínűleg telepmaradványok feltárása még nem történt meg.<sup>37</sup>

*Ószentiván VI.* A falu ú. n. Kisziget részén honfoglaláskori sírt tárt fel Bálint Alajos.<sup>38</sup>

*Ószentiván VII.* A falu belterületén, a Cukor-utcában, a bronzkor III. periódusába tartozó sírokat találtak. A temető még feltáratlan.<sup>39</sup>

*Ószentiván VIII.* Az Ószentiván—vedresházi vasútvonal mellett, a 47. sz. szelvénynél — úgy látszik mindkét oldalon — terül el. Az I—II. lelőhelytől 700 m távolságra van. Párducz Mihály és Bálint Alajos első ásatása alkalmával,<sup>40</sup> gödrökből előkerült anyagban, egy — eddig ezen a környéken — csak Csókáról<sup>41</sup> ismert kultúra emlékein kívül, a Péceli-kultúra emlékei kerültek elő. Volt itt még néhány fazis cserép és avar edény is. Az újabb ásatások folyamán, az említett csókai anyagon kívül, néhány idetévedt Körös-kultúrába tartozó cserép, egy La Tène edénytöredék, tiszapolgári sír és edények, zóki cserép és péceli töredékek jöttek elő.<sup>42</sup>

Míthogy a VIII. lelőhely csókai anyaga annak a kultúrának az emléke, amely a Holste-féle vincai A-rétegben, a Körös-kultúrával keverten jelentkezik, és alkalmas arra, hogy a vincai legrégebb két kultúrának egymáshoz való időrendi viszonyát tisztázza, az ásatás eredményét azzal a megjegyzéssel közöljük, hogy az azóta már két ízben is megismételt újabb ásatások tökéletesen egyező körül-

<sup>32</sup> Tompa Ferenc, 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. Bericht R. G. K. 1934—35. S. 71—72., 76., 93.

<sup>33</sup> V. Gordon Childe, The Danube in prehistory. P. 204., 216—22., 226., 279., 342. — Nils Aberg, Bronzezeitliche und Früheisenzeitliche Chronologie. Teil III. S. 44—51.

<sup>34</sup> Az I. és II. lelőhelyre nézve lásd: Dolgozatok, 1928. 148—160., 177—217., 221—237.; 1929. 70—78.; 1932. 25—26. l.

<sup>35</sup> Dolgozatok, 1928. 162—177., 217—221.; 1929. 52—70.; 1937. 237—238.; 1931. 25—26. — American Journal of Archaeology, 1939. Abb. 9.

<sup>36</sup> U. o. 1928. 160—162. l.

<sup>37</sup> U. o. 1937. 238—239. l.

<sup>38</sup> U. o. 1932. 256—259. l.

<sup>39</sup> U. o. 1932. 238. l.

<sup>40</sup> U. o. 1933—34. 44—50. l.

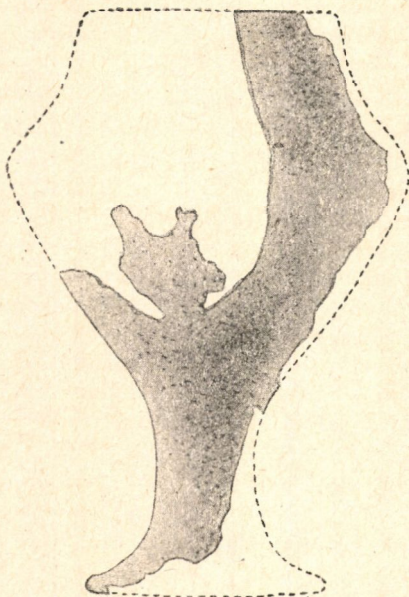
<sup>41</sup> Móra Ferenc ásatása. Az anyagot a szegedi múzeum őrzi. Közzétételét a háború akadályozta meg. A magyar nyelvű szöveg szedése csaknem teljesen elkészült, gazdag kép-melléklettel, Banner János és Foltiny István munkájaként. A még mindig nagyfontosságú leletanyag közzététele remélhetőleg nem sokáig várat magára.

<sup>42</sup> Dolgozatok, 1942. 143—144. l.; 1943. 208—210. l.



mények közt tökéletesen egyező anyagot eredményeztek. Ezekből csak néhány jellegzetes darabot mutatunk be.

Az ószentiváni VIII. lelőhelyen 1932-ben végzett először ásatást a szegedi egyetem régészeti intézete. Akkor csupán a vasúti munkálatok figyelemmel kísérésére szorítkozott a munka, de 1941-ben, 1942-ben és 1943-ban rendszeres munkát lehetett végezni. Ez a közlemény csupán az 1941. évi ásatás eredményeivel foglalkozik,<sup>43</sup> abból is csak azzal az anyaggal és azokkal a jelenségekkel, amelyek a délvidék neolitikumának tisztázásához újabb adatokat szolgáltatnak. Kiegészítjük ezt az újabb ásatásokból származó néhány darab képével, mert ezek erősen jellemzik az ismertetendő kultúrát. (Ennek az anyagnak képeit a szöveg közt mutatjuk be.)



1. kép. — Fig. 1.

Az ásatás folyamán egy tűzhelyet, egy állattemetkezést és négy gödört tártunk fel. A tűzhely középkori volt, az állattemetkezés valószínűleg újabbkori. Az 1. gödörből kőkori cserepeken kívül La Tène III. periódusára valló szürke edénytörödékek és grafitos üst peremrésze került elő. A 2. gödör anyagából kőkori és középkori cserepek keverten kerültek elő, nyilvánvaló tehát, hogy a régibb telep kultúrányagába vájt középkori gödörről van szó. Legérdekesebb volt, kétségkívül, a nagyméretű 3. gödör. Alakja szabálytalan, feneke egyenetlen, legnagyobb átmérője 4·30, mélysége 1·55 m, a gödör anyaga háborítatlan volt. A 4. gödör a középkor emlékeit tartalmazta. Kis részével átnyúlt a 3. gödörbe, s ennek anyagából került bele néhány kevésbé jellegzetes töredék. Ez a háborítás azonban a felszín közelében csak kb. 0·5 m<sup>2</sup> területre terjedt ki, s 70 cm mélységig nyúlt le.

A 3. gödörből előkerült leletanyag leírását az alábbiakban adjuk.

1. Kettőscsonkakúp-alakú, a kihasasodásnál éles törésű edény (VI. t. 1—2., 5., VII. t. 8., VIII. t. 2., 8.). A gödör anyagában ez a típus fordul elő legtöbb példányban. Három példánynál az ellentett oldalakon egy-egy bütyökszerű kiugrás látható (VI. t. 1., 5., VIII. t. 2.). Jó iszapolású és égetésű. Színük

téglafehér, egy esetben hamuszürke (VI. t. 2.). Felületük fényes. A VIII. t. 2. példányán piros festés nyomai láthatók. A kihasasodás fölött bemélyített, egymással párhuzamos, ékformában elhelyezkedő vonalkázás van. Hasonló típusú edényt ismerünk Tordosról,<sup>44</sup> de annál a hasasodás mélyebben van. Jóval nagyobb számban ismerős ez az edény Vinčáról, ahol, úgy látszik, szintén a vezető típusok közé tartozik.<sup>45</sup>

2. Ennek a típusnak talpas változatát látjuk a VII. t. 7., 11. ábrákon. (A VII. t. 11.-nek metszetben adott képét a VIII. t. 10. képen mutatjuk be.) Jóliszapolt, gondos munkálású edények. Színük sárgászürke. Talpuk pirosra volt festve, felületük fényes. Meglehetősen gyakori típus, amit az is mutat, hogy a gödörben nyolc töredéktalpcsövet találtunk. Tordosról hasonló formájú töredékes edényt láthatunk Roska 76 : 4. ábráján. A 76 : 3. és 6. képeken látható rekonstruált példányok felsőrésze kehelyszerű. A töredékben megmaradt talpcsövek (76 : 1—2., 5.; ez utóbbi fordítva van rajzolva, és a 7.) is igen hasonlóak a mi talpcsőtöredékeinkhez. Teljesen azonos formát a Vinčáról publikált anyagból nem ismerünk, csak néhány hasonlónak a képe van a publikációban.<sup>46</sup> Ilyen talpcsöveket ismerünk Csókáról is.

Itt mutatjuk be az újabb anyag kisebb méretű talpas edényét, amelynek profilja elüt ugyan a nagyobbakétól, de együvé tartozásuk nem kétséges (1. kép).

3. Érdekes és jellemző típusa a telep kerámiájának az a tálforma, amelynek négy példányát a VI. t. 6., 9., 14., 15. ábrákon látjuk. Közös vonásuk a csonkakúpformájú, keskenyaljú alsórész. A VI. t. 9. példánynak, úgy látszik, eredetileg csőtálpa volt s annak letörése után képezték a síma, keskeny alját. A tálak felsőrésze többé-kevésbé hengeres. Átmérőjük a magassághoz viszonyítva igen különböző. A VI. t. 15. példány olyan magas, hogy szinte nem is tekinthető már tálnak. Két

<sup>43</sup> Dolgozatok, 1941. 177. l. — A többi ásatásra lásd a 42. jegyzetet.

<sup>44</sup> Roska Márton, Az ősrégészet kézikönyve. II. (A továbbiakban: Roska) 74 : 16.

<sup>45</sup> Vassič, i. m. II. 76., IV. 11., 16., 33a—d.

<sup>46</sup> Vassič, II. 30., 247b., IV. 61c.



esetben az ellentett oldalakon egy-egy bütyök van (VI. t. 14—15.). Igen jó iszapolásúak, felületük fényesen csillogó. Voltak olyan töredékek, amelyeken piros festés nyoma volt észlelhető. Szürke színű a VI. t. 6., 14., téglavörös a VI. t. 9., 15. példányai. Tordoson<sup>47</sup> és Vinčán<sup>48</sup> egyaránt találunk hasonló formájú tálakat.

4. Eredetileg szintén csótálpú volt a VI. t. 3. kis tálja. A talp letörése után a tál alját síma fenékké csiszolták. Szürkesszínű, jól iszapolt. Ellentett oldalain egy-egy bütyök van.

5. Bombaformájú edény (VI. t. 4.). Pereme hiányos. Iszapolása jó. Szürkesszínű. Hasonló hozzá a Vassič IV. 30e példánya.

6. Elég széles aljú, bombaformájú edény (VI. t. 7.). Színe szürkés. Felülete csillogó. A perem alatt és a fenék fölött hegyekkel egymás felé fordított háromszögek vannak s ezeket olyan párhuzamos vonalak töltik ki, amelyek közé tűzdelt pontokat tettek.

7. Agyagoltárcák vagy mécsesek. Épen (IX. t. 7., 8., 12.) és töredékesen (VI. t. 8., IX. t. 9., 13.) egyaránt előfordulnak. Erősen mélyített vonaldísz van rajtuk. A IX. t. 13. állatfejet utánoz (Vassič, II. 40a—b). A IX. t. 7. négylábú, a IX. t. 8. és 12. háromlábúak. Vinčáról<sup>49</sup> és Tordosról<sup>50</sup> is ismerjük ezt a típust, de megvan Csókán is.

Ebbe a csoportba tartozik az utolsó ásatásból származó két darab is. Az egyik (2. kép) zsámoly-szerű, a másik (3. kép) kétkarú, támla nélküli székhöz hasonlít.

8. Nagyon jellemző a kultúrára a VI. t. 11. ábrán látható, jól iszapolt szürke edény. Hasonlónak a töredékét látjuk a X. t. 12. ábrán. Az utóbbi barnáspiros, csillogó felületű. A perem alatt látható besimitott vonaldísz miatt is figyelmet érdemel, mert ez a díszítés a vinčai telepre is igen jellemző. Ilyen díszítés van az X. t. 2. töredékén is. Az VI. t. 11. edénytípus Vinčán<sup>51</sup> igen gyakori, de Csókáról<sup>52</sup> is ismerjük a formát, ha durvább kiadásban is.

9. Vastagfalú, durva, téglapiros edény (VI. t. 12.). Ellentett oldalain egy-egy bütyök dísz van. A felületet szabálytalanul haladó, ujjheggyel húzott bordázás borítja. Ez a díszítési mód igen gyakori Vinčán.<sup>53</sup> A díszítés szempontjából idetartozik a IX. t. 1. vöröses színű, bütykös edénytöredéke. Ennek a példánynak belső oldala fényezett, csillogó felületű. Kívül, a perem alatt, körömbenyomás, az edényt testen a szóbanforgó bordadísz látható. Az VI. t. 12. edényhez sorozható forma szempontjából a VII. t. 2. sötétszürke, erősen szemcsés iszapolású edény is. Pereme alatt ferde rovátkolás díszíti. A kihasasodáson többször tagolt bütyök dísz látható.

10. Öblösödő durva edény. Színe téglapiros (VI. t. 13.). A perem alatt körömbenyomásos sor halad körbe. Az edény testen függőlegesen haladó bordázás van. A díszítését illetően utalunk a fennebb elmondottakra. A forma rokonságát Tordoson<sup>54</sup> is megtaláljuk.

11. Enyhén behajlóperemű tál (VI. t. 10a—b). Barnáspiros színű. Jellegzetes a peremen elhelyezett, szimmetrikusan álló négy bütyök. Egyező típusú, de rovátkolt peremű példányból való a IX. t. 6. töredéke. A forma<sup>55</sup> Vinčán is ismerős. Nagyon fontosnak tartjuk ezt a darabot, mert ennek a bütyöknek elhelyezkedésében látjuk a Péceli-kultúra kétosztású tálain jelentős szerepet játszó, sokszor túlságosan nagy és díszített bütyököknek és lapos gomboknak előfutárját.<sup>55a</sup>

12. Csonkakúpformájú edény (VII. t. 1.). Szürkés színű, csillogó felületű. Csak hasonlít hozzá Vassič IV. 67g tálja.

13. Sárgáspiros színű, csillogó felületű nagyobb edény (VII. t. 3.). Pereme hiányzik.

14. Alapjában véve az VI. t. 1. típusához tartoznak a VII. t. 4., 6. csonkakúpformájú edényei, de nagyobb méretűek. A VII. t. 4. barnássárga színű, kívül érdes, belül csillogó felületű, valószínűleg négy, szimmetrikusan elhelyezett bütyök díszítette a legnagyobb öblösödésnél. A VII. t. 6. durvább anyagú, belül fényezett, kívül körömbenyomások díszítették a kihasasodás fölötti edényrészt. A többi-nél gömbölyűbb törését valószínűleg szintén négy bütyök díszítette. A formákra analógiákul kínálkoznak a Vassič II. 258a és a IV. 30b példányai, de mind a kettő finomabb anyagú.

<sup>47</sup> Roska, 75.: 2—4.

<sup>48</sup> Vassič, IV. 12., 13., 121a.

<sup>49</sup> Roska, 158. l. 78. kép.

<sup>50</sup> Vassič, II. 329a—e. ábrák. A csókai példány négylábú, töredékes. Lásd: Banner—Foltiny, Móra Ferenc csókai ásatásai. XXXI. t. 32.

<sup>51</sup> Vassič, IV. 45d., 106b.

<sup>52</sup> Banner—Foltiny, i. m. XXXVII. 27.

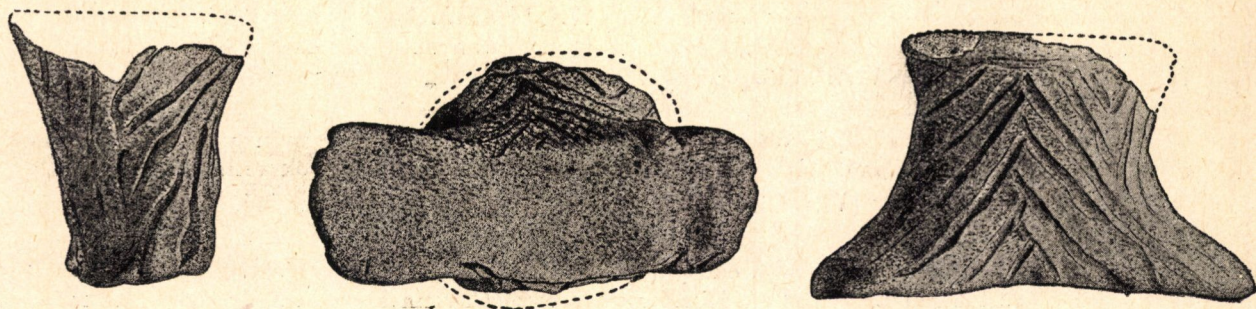
<sup>53</sup> Vassič, II. 215—217., IV. 136., 204. és az 1. ábra edényének díszítése.

<sup>54</sup> Roska, Erdély neolitikumának stratigráfiája. Dolgozatok, 1936. XII. 28. l. 2. kép.

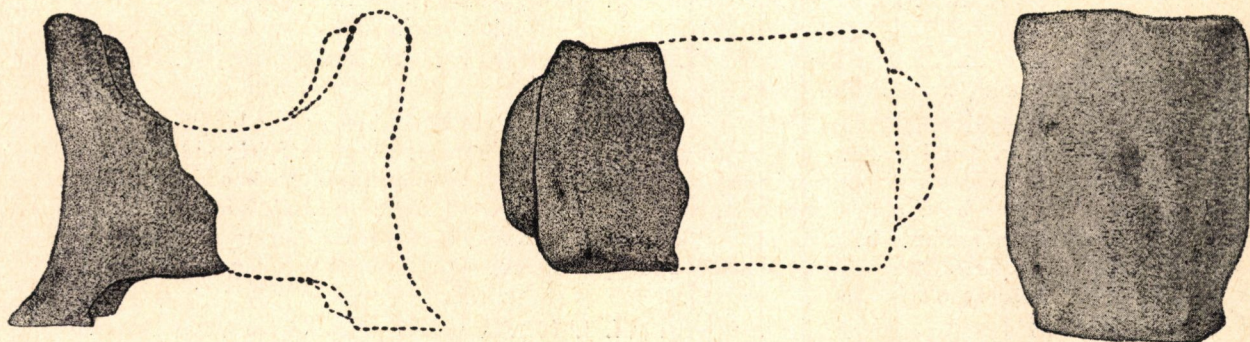
<sup>55</sup> Vassič, II. 42. és 43. ábra.

<sup>55a</sup> Lásd: Banner János, Adatok a kétosztású badeni tálak elterjedéséhez. Arch. Ért. 1942. I—II. tábla.





2. kép. — Fig. 2.

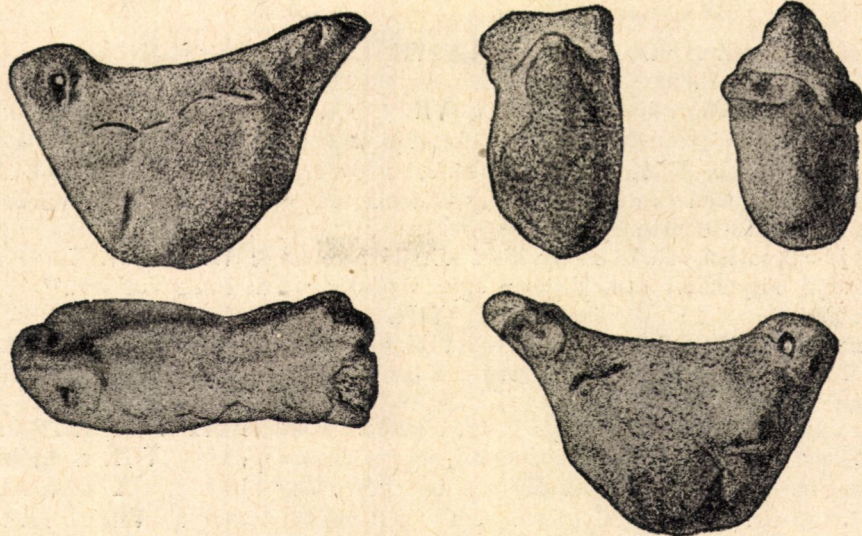


3. kép. — Fig. 3.

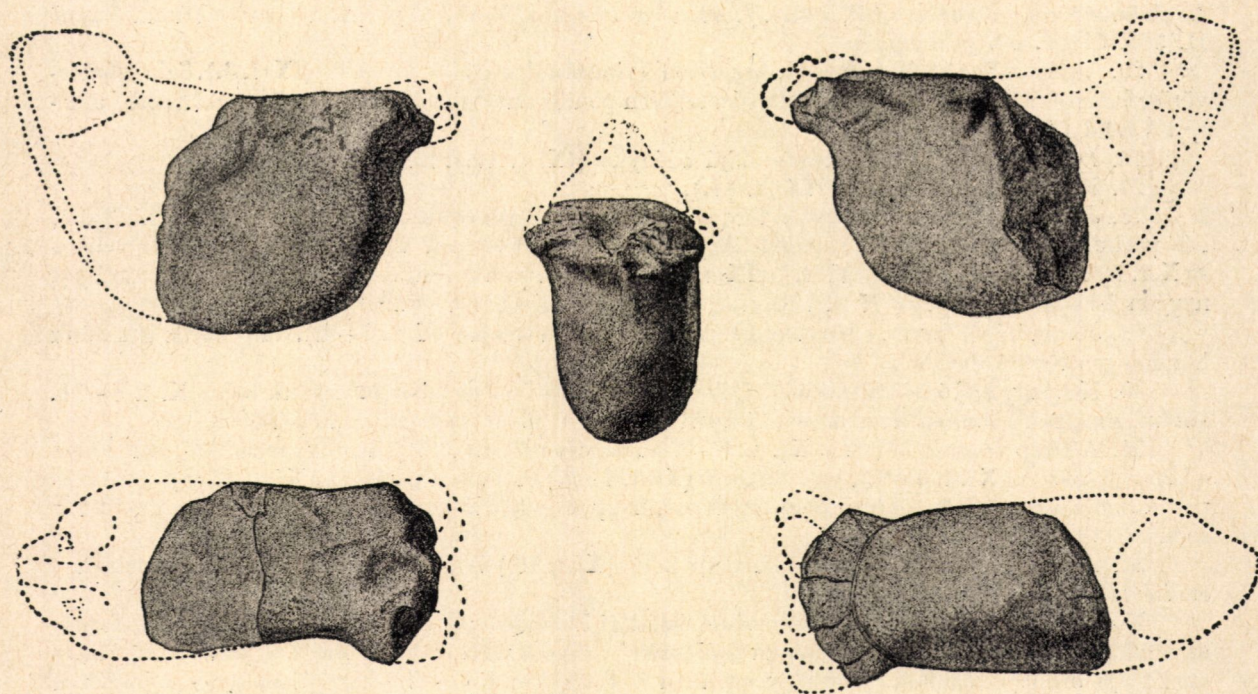


4. kép. — Fig. 4.

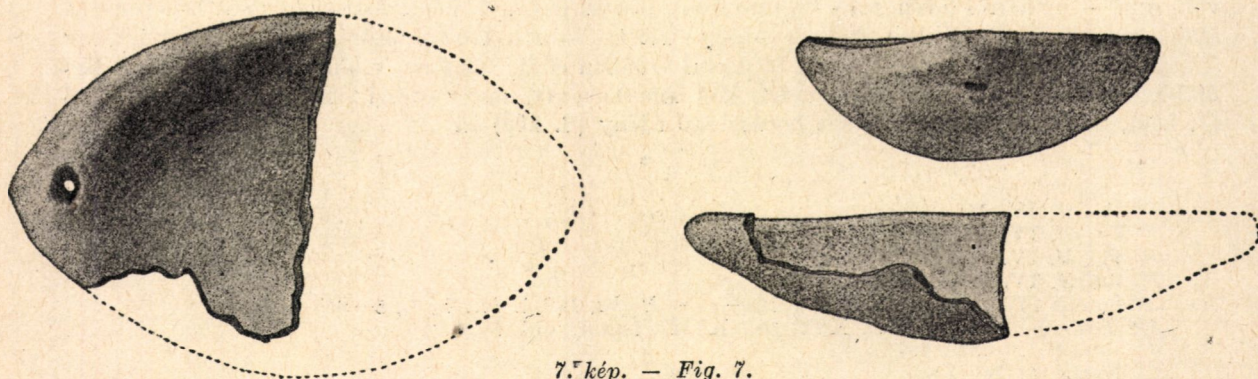




5. kép. — Fig. 5.



6. kép. — Fig. 6.



7. kép. — Fig. 7.



15. Csonkakúpformájú, durva, téglapiros tál (VII. t. 5.). A pereme alatt ferde rovátkolás van. Az egész felületet a már említett ujjheggyel készült bordázás díszíti.

16. Sárgás színű, csillogó felületű tálcaska (VII. t. 9.). Pereme kissé megvastagodva kihajlik.

17. Durva anyagú, téglapiros színű, bombaformájú, nagyobb edény (VII. t. 10.). A pereme alatt ferde rovátkolás halad körbe. Felületét ujjheggyel készült rovátkolás díszíti. A VIII. t. 13. ábrán rajzban rekonstruált, egyező anyagú és díszítésű edény tartozik még ebbe a csoportba. Vinčáról ismerünk egyező típusú edényt 10-40 m mélységből.<sup>56</sup>

18. Elég jó iszapolású, szürke edény, kissé kihajló peremmel (VIII. t. 1.). Kihasasodása fölött benyomott közepű bütyökdísz van. Teljesen egyező példányt ismerünk Vinčáról.<sup>57</sup>

19. Csonkakúpformájú barnáspiros tálcaska (VIII. t. 3.). Hasonló példányok kerültek elő Vinčán.<sup>58</sup>

20. Barnáspiros, csillogó felületű kis edény (VIII. t. 4.). Rekonstruált rajzát a VIII. t. 11. ábrán mutatjuk be. Talán valamivel nagyobb méretű a Vassič IV. 436. sz. edénye, de éppen így említhető a IV. 72. is.

21. Durva anyagú, körömbenyomással tagolt peremű lapos tál (VIII. t. 5., 7.). Színe téglapiros.

22. Barnáspiros, csillogó felületű, kisméretű, félgömbformájú edény (VIII. t. 6.) bütyökdíszszel.

23. Durva anyagú, körömhaggyal díszített bütykös edény töredéke (IX. t. 2.). Rekonstruált rajzát a VIII. t. 9. ábrán mutatjuk be. A forma sem szokatlan, beletartozik a VIII. t. 13. típus körébe. Díszítésmódja is elég gyakori Vinčán.<sup>59</sup>

24. Kisebb méretű, durva anyagú, bütykös edény töredékeit látjuk a IX. t. 4-5. ábrákon. Az előbbiek rekonstruált rajzát a VIII. t. 12. képe mutatja. Vinčáról jó analógiákat találunk Vassič II. 365. és IV. 60. példányain.

25. Valószínűleg a VII. t. 7. és 11.-hez hasonló típusú talpasedény töredéke (IX. t. 3.). Színe sárgás-vörös, felülete csillogó. Bekarcolt díszítésére teljesen pontos analógiával szolgál az a vinčai darab, amelyet Vassič IV. 24g ábráján mutat be.

26. Durva anyagú, csonkakúpformájú edényke (IX. t. 10.). Színe barnás.

27. Kúpalakú hálónéhezék (IX. t. 11.).

28. Jellegzetesen vinčai, illetve tordosi díszítésnek tarthatjuk a tüzdelt pontokkal kitöltött, két párhuzamos vonalból álló szalagot. Az ilyen díszítésű cserepek közül felhívjuk itt a figyelmet az X. t. 1., 5-7., XI. t. 12-14., VI. t. 7., IX. t. 3. sz. ábrákon bemutatott darabokra.<sup>60</sup> Ezeknek a számát nagyon lehetne szaporítani. Nem hiányzik ez a díszítés Csókáról sem.<sup>60a</sup>

29. Jóminőségű, festett edénytöredékek is jellemzik a telepét (X. t. 3-4.). Vinčáról is ismerünk hasonló motívumú darabokat.<sup>61</sup>

30. Néhány, a Körös-kultúrában tipikus, körömdíszítéses darabot mutatunk be az X. t. 8-11. ábráin, amelyek azonban nem nagy számban vannak a gödör anyagában képviselve.

31. A telep csonteszközeit a XI. t. 1-9. ábrái szemléltetik. Figyelmet érdemelnek ezek közül a kétvégű horgok (XI. t. 5-8.), a nyílhegyek (XI. t. 1-2.) és a csontkanálkák (XI. t. 4., 9.), amelyeknek formája eltér a Körös-kultúrában otthonos, nagyon jellemző kanálformáktól. Nem ismeretlenek azonban Vinčán.<sup>62</sup>

32. A kőeszközök közül a kaptafaformájú balta (XI. t. 10.) és a buzogány (XI. t. 11.) érdemelnek említést.

Külön kell megemlékeznünk az emberi és állati idoloiról. Az előbbi (4. kép) teljesen új forma az alföldi leletek közt. Háromszögalakú fejképzése a vinčai formák közé utalja ugyan, de tökéletes analógiája ott is ismeretlen. Minthogy azonban a Tiszai-kultúra — immár jólismert — anyagában eddig sehol sem találtuk, ennek a kultúrának tulajdonát kell benne látnunk. Ugyanígy vagyunk a két madár- (galamb-) alakkal, amelyeknek szeme helyén lyuk van, s úgy látszik, felfüggeszthető volt, ami — madárról lévén szó — egészen természetes is (5., 6. kép). Állati idolumot ismerünk az alföldi neolitikus kultúrákban, de ezek — úgy a Körös-, mint a Tiszai-kultúrában — mindig négylábú állatok kevésbé jól sikerült alakjai. Madárral azonban eddig seholsem találkoztunk. Egy — a legújabb ásatásokból származó — tálcskát kell bemutatnunk, amely eddigi leleteink közt egyedül áll (7. kép), de figyelmet érdemel két hordozható edény (8. kép) is.

\*

<sup>56</sup> Vassič, IV. 1.

<sup>57</sup> Vassič, IV. 104.

<sup>58</sup> Vassič, IV. 64., 67., 71. töredékek.

<sup>59</sup> Vassič, IV. 608-610.

<sup>60</sup> Vassič, IV. 23., 93., továbbá a 24a-h. — Roska, 142. l. 74.: 2., 3., 5-8.

<sup>60a</sup> Banner-Foltiny, i. m. XVI. 56., XVIII. legnagyobb része.

<sup>61</sup> Vassič, II. 282., 283.

<sup>62</sup> Vassič, I. 74-75.



A bemutatott leletanyag, mint azt a hivatkozott analógiák is igazolják, bizonyítja, hogy az ószentiváni VIII. lelőhely leletei csaknem tökéletesen egyeznek a Holste-féle vinčai A-réteg leleteivel. Egyeznek nemcsak a — szerintünk fiatalabb — főleg gondosan kidolgozott, festett darabok által képviselt balkáni anyaggal — amelynek nemcsak finomabb kidolgozása, díszített kisebb darabjait, de eddig, úgyszólván, ismeretlen házikerámiáját is megismerhettük —, hanem elenyészően kis részben azzal az anyaggal is, amely kétségtelenül a Körös-kultúrába tartozik.

Mindezeket figyelembe véve, az ószentiváni VIII. lelőhelyet a vinčai alsó réteggel egykorúnak tartjuk, ahol vagy úgy mint Vinčán, csak átmenetileg talált otthont a Körös-kultúra embere, vagy az a néhány szórványos darab, a nem egészen egy km távolságra lévő telep idetévedt emléke lehet.<sup>63</sup> Egy azonban kétségtelen. Akár az egyik, akár a másik feltevés az igaz, a feltárt gödrökben nem a Körös-kultúra — igazán jellemző darabokat nem is találtunk —, hanem a balkáni áru a jellemző.

Figyelembe kell venni, hogy ez a balkáni áru az ószentiváni II. lelőhelyen teljesen hiányzik, ezzel szemben a Körös-kultúra az I. helyen háborítatlanul, a II. helyen pedig bronzkori emlékekkel együtt — természetesen másodlagos fekvésben — jelentkezik.

A VIII. lelőhelyen éppen úgy nem lehet a két kultúra egyidejűségéről beszélni, mint az I–II. lelőhelyen.

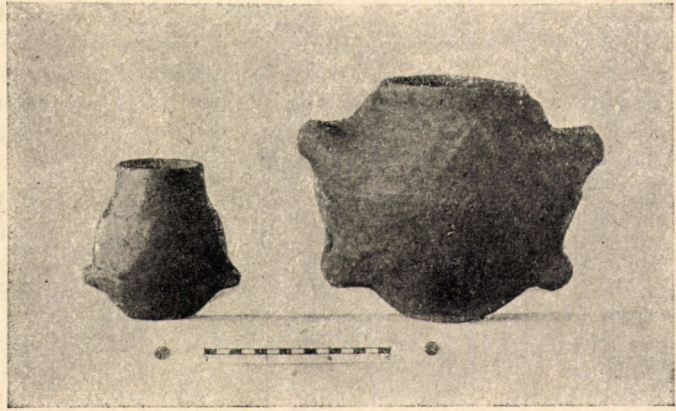
Ószentivánon tehát egészen világos a helyzet s ennek a leletanyagnak a segítségével a vinčai A-réteget is szét lehet választani arra a két kultúrára, amely benne összekeveredett. Ezek: a Körös-kultúra és a Tompa által már hivatkozott balkáni áru, amelyet hazai viszonylatban jogosan nevezhetünk *Bánáti-kultúrának*. Ez az a kultúra, amelyet éppen bánáti vonatkozásban Nestor<sup>64</sup> is említ, s amelyet Menghin Save-Temesgruppe néven nevez.<sup>65</sup>

Figyelmet érdemel, hogy a két kultúrának hasonló keveredése a lelőhelyünkől 25 km-re délre lévő Csókán is megismétlődik, de ott a Körös-kultúra csupán néhány, nem is nagyon jellemző darabbal van képviselve. Ott sokkal nagyobb figyelmet érdemel a Bánáti-kultúrának a Tiszai-kultúrával való — mondhatnók — együttjelentkezése. Sok olyan jelenséget mutat — igen sok olyan anyagot tartalmaz —, amely Vinčán is megvan, s így a vele való kapcsolat sem lehet kétséges.

Mindezek alapján kétségtelennek látszik, hogy ez a két Bánáti-kultúrával jellemzett település szoros összefüggésben van a vinčai A-réteggel. Az is kétségtelen, hogy nemcsak kultúrhatásnak kell tekintenünk, hanem egyidejű jelenségnek. És ezzel — az eddigi megállapításokkal szemben — bizonyos, hogy a Dunától északra is elterjedt s a további kutatásoktól még több lelőhely felfedezését is várhatjuk. Bizonyos jelenségek máris mutatkoznak a Bácskában is. Legyen elég a gombosi telep anyagára hivatkozni, ahol kb. azok a jelenségek ismétlődnek, mint Csókán — már amennyire a hézagos feljegyzésekből, de a jó leletanyagból látni lehet.<sup>66</sup>

Azt, hogy a déli eredetű Bánáti-kultúra mikor került hozzánk, a Körös-kultúra vele együtt előfordult gyér emlékei döntik el. Mint láttuk, ilyen emlék alig-alig van, ami azt bizonyítja, hogy annak már csak utolsó kisugárzását találhatta itt ez az időrendben fiatalabb kultúra. Ha egyidejű lenne, úgy az ószentiváni I–II. lelőhelyen is meg kellett volna jelennie.

Hogy délről jött, az az eddigiekből is következik és ez a megállapítás az Erdélyben való elterjedésének útját is kijelöli. Az a körülmény, hogy a temesvári múzeumnak a Bánát területéről több



8. kép. — Fig. 8.

<sup>63</sup> Ugyanez a jelenség előfordult az 1941. évi kökénydombi ásatásnál is. A háborítatlan Tiszai-kultúrába tartozó leletanyagban egyetlen Körös-kultúrára jellemző darab is volt, holott a legközelebbi telepet legalább egy km távolság választja el a Kökénydombtól s ezen a km-en belül még egy igen széles folyó is folyt.

<sup>64</sup> Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. Bericht R. G. K. 1932. S. 33.

<sup>65</sup> Weltgeschichte der Steinzeit. S. 372.

<sup>66</sup> Az anyag a Bácskai Múzeumban van Zomborban. Az egész gyűjtemény anyagának közzétételét a háború akadályozta meg. A klisírozott fényképanyag a budapesti egyetem ősrégészeti Intézetében várja a feldolgozást.



lelete is van,<sup>67</sup> mutatja az egyik utat, amelyen Erdélybe jutott. A Temes és a Béga völgye ez. Ehhez járul a Maros és az Aranka völgye, sőt, mint egyes jelenségekből látható, a Körösök völgye is. Sajnos, ezek a területek még nincsenek eléggé átkutatva.

Itt ismertetett lelőhelyeink a Marostól délre vannak ugyan, de kimutatható ez a kultúra, vagy annak hatása a Marostól északra is. Legyen elég ebben a tekintetben a hódmezővásárhelyi Kőkénydombra<sup>68</sup> és Szakálhátra,<sup>69</sup> valamint a Szarvas melletti vasúti hídra<sup>70</sup> hivatkozni, ahol mindenütt megtalálható.

A Marosnak eddig is igazolható nagy szerep jutott az Erdély felé való közvetítésben. Ezen az úton jutott el ez a kultúra Nádorvályára és Tordosra is. Bizonyítja ezt az utat a magával vitt néhány olyan darab, amelynek a Körös-kultúrával való kapcsolata nem lehet vitás, s amelyek mindkét lelőhelyen megtalálhatók.<sup>71</sup>

Nem keressük itt, hogy az ószentiváni VIII. lelőhely elosztó szerepet játszott-e, mert ez nem fontos. Az azonban kétségtelen, hogy — mint a leletanyag ismertetésénél is láttuk — ez az egységes és háborítatlanul előkerült leletgyűttes, amely a Körös-kultúra felé is mutat halvány vonásokat, igen sok olyan anyagot is megőrzött, amely Tordossal való kapcsolatokat is bizonyít.

Ennek a zavartalan leletnek a vinčai kronológia szempontjából való fontossága elvitathatatlan és egy újabb láncszeme annak a kapcsolatnak, amely hazánk déli és keleti részét a termékenyítő déllel összeköti. Legfontosabb pedig az, hogy a hazai neolitikum kérdésének végleges tisztázásához is újabb megbízható adatot szolgáltat.<sup>72</sup>

Szeged, 1941 és 1945.

*Banner János és Párducz Mihály.*

## CONTRIBUTIONS NOUVELLES A L'HISTOIRE DU NÉOLITHIQUE EN HONGRIE.

Les recherches portant sur le néolithique de Hongrie ne sont point encore achevées. Des recherches récentes concernant les rapports avec l'étranger jettent une lumière nouvelle sur l'origine de quelques-unes des civilisations néolithiques de Hongrie (p. ex., à propos des relations entre la civilisation de Baden et la Hongrie, cf. les résultats des recherches sur la civilisation de Pécel — nom hongrois de la civilisation de Baden). Une partie des fouilles a fourni des données nouvelles pour la compréhension plus complète de certaines civilisations déjà connues du néolithique de Hongrie (cf. les matériaux des cinq fouilles exécutées dans la station de Kőkénydomb qui appartient à la civilisation de Tisza, et les observations que ces fouilles ont occasionnées); d'autres fouilles ont mis au jour les monuments, conservés en bon état, de civilisations inconnues encore qui présentent sous un jour nouveau non seulement le néolithique de Hongrie, mais qui nous donnent la possibilité aussi de résoudre la question très débattue de la chronologie relative de groupes de trouvailles étrangers — très fortement liés aux nôtres — et de caractériser et de distinguer la civilisation néolithique que nous avons reconnue comme la plus ancienne (cf. les trouvailles que nous allons décrire dans cette étude).

C'est pour ces raisons que nous avons donné comme titre à ce même travail: „Nouvelles contributions à la chronologie de la plus ancienne civilisation de Vinča (à paraître dans les *Mélanges offerts à la mémoire d'A. Hekler*); et c'est pour ces mêmes raisons que nous trouvons nécessaire de publier les résultats de nos recherches dans la présente revue aussi. Notre procédé, qui paraîtra peut-être d'abord insolite, sera justifié par l'importance et l'intérêt qu'ont ces trouvailles du point de vue des recherches nouvelles qui sont encore à faire. Ajoutons encore que la publication des *Mélanges Hekler* n'est point assurée dans les circonstances actuelles.

Il n'est point nécessaire d'insister sur l'importance préhistorique de Vinča devant ceux qui se sont occupés des problèmes archéologiques de la Hongrie et des Balkans. Il suffit de mentionner la

<sup>67</sup> *Nestor*, i. m. u. o.

<sup>68</sup> *Dolgozatok*, 1930. XXIV. tábla 3., 24—26., 29., 33. stb.

<sup>69</sup> U. o. 1935. 83. 1., 4. kép, IV. t. 27., 31—35. stb.

<sup>70</sup> *Arch. Ért.* 1910. 64. 1.

<sup>71</sup> *Roska*, II. 264: 5., 7., 265: 2., 10., 266: 3., 4., 12. — Ezekén kívül a rétegbe nem osztott anyagból 75: 1., 3., 78: 1—8.

<sup>72</sup> E dolgozat már régen nyomdára készen volt, amikor *Kutzián Ida*: A Körös-kultúra (Diss. Pann. Ser. II. 23.) és *Roska Márton*: A Torma Zsófia-gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiség-tárában és Erdély régészeti repertóriuma (Erdélyi Tudományos Intézet) c. munkája megjelent. Ezért nem hivatkozik ezekre a munkákra, melyek közül a két utolsó erősen szaporíthatta volna az analógiákat.



littérature très étendue<sup>1</sup> qui s'occupe de cette station, soit pour en décrire les trouvailles, soit pour éclairer certains problèmes soulevés par elle.

Aujourd'hui tout le matériel de Vinča est déjà accessible aux chercheurs, et il aurait été conservé pour la science, même si la collection de l'université de Beograd, où j'ai pu l'examiner, avait été détruite par la guerre. Nous avons à notre disposition le livre<sup>2</sup> de *M. Miloje M. Vassič* qui décrit, en langue serbe, avec force illustrations, la station elle-même et la méthode peu souple et pesante dont les fouilles ont été organisées, méthode qui ne peut pas nous donner une vue d'ensemble concluante. *M. Vassič* ne fait pas la description stratigraphique de la station, il indique tout simplement, à propos de chaque objet, la profondeur où il avait été découvert. Selon sa communication verbale et personnelle<sup>3</sup> il était forcé de choisir cette forme d'exposition parce qu'à Vinča il n'a pu distinguer des couches. Malgré cette déclaration nous trouvons que, dans sa première publication parue en allemand il parle de couches différentes, et même il indique, dans une phrase unique, la méthode qu'il aurait dû suivre pour définir exactement la chronologie relative de la civilisation la plus ancienne: „A Vinča le vase en forme d'homme est — du point de vue stratigraphique — plus ancien que la peinture en rouge.“<sup>4</sup> Il est vrai qu'on ne peut pas classer les vases en forme d'homme dans le même groupe — comme l'a fait *M. Vassič* — car ils appartiennent sûrement à deux civilisations différentes<sup>5</sup> dont l'une est en effet plus ancienne que celle des vases peints en rouge. *Vassič* distingue, en fin de compte, trois couches; il désigne les deux premières par les nos I et II, et il appelle la troisième „la couche supérieur“.<sup>6</sup>

Nous retrouvons la même classification — en grandes lignes — chez *Menghin* aussi, avec la différence que ce dernier distingue nettement les trois périodes et il subdivise la II<sup>e</sup> en deux sections (a et b).<sup>7</sup> En outre il indique la profondeur aussi des différentes périodes.

Selon lui la première période (9.50—5.60 m) n'a que très peu de rapports avec la civilisation à céramique à bandes (Bandkeramik). Elle ne possède pas d'instruments en os importants.<sup>8</sup> Sa céramique se distingue par des coupes peintes en rouge, à pied cylindrique, par des couvercles représentant le visage humain et par la présence de rouille de cuire.

Dans la II<sup>e</sup> période (5.60—4.60 m), les coupes et les couvercles sont encore en usage, mais l'obsidien et l'ornementation en spirale fait déjà aussi son apparition.

Dans la III<sup>e</sup> période on trouve des amphores à ornement à impressions de ficelles et d'autres objets dont le caractère typologique est centreeuropéen et nordique; on voit également apparaître les haches de bronze à dos pointu.

Nous retenons la remarque suivante de *Menghin*: „La forme la plus répandue de la céramique est le gobelet de petite dimension, à parois verticaux, et à pied plein, une espèce de calice. Ces vases sont toujours peints en rouge. La peinture a été faite au pinceau ou par moyen d'un tissu. Cette forme de vase n'a pas été connue dans la région du Danube.“<sup>9</sup> Nous allons voir que cette constatation est erronée.

*Childe* distingue deux périodes (I, II), qui coïncident avec ses périodes „Danubian I—III“. Il ne fait pas entrer dans sa classification les trouvailles dont le caractère récent est facile à constater;

<sup>1</sup> Cf. *M. M. Vassič*, Die Hauptergebnisse der prähistorischen Ausgrabung in Vinča im Jahre 1908. P. Z. 1910. pp. 23—39. — *Miloje M. Vassič*, Die Datierung der Vinčaschicht. P. Z. 1911. pp. 126—132. — *M. Hoernes*, Urgeschichte der Bildenden Kunst in Europa. Wien, 1915. — *Hoernes—Menghin*, Urgeschichte der Bildenden Kunst in Europa. Wien, 1925. — *Ferenc v. Tompa*, Die Bandkeramik in Ungarn. Arch. Hung. V—VI. 1929. — *V. Gordon Childe*, The Danube in prehistory. Oxford, 1929. — *Oswald Menghin*, Weltgeschichte der Steinzeit. Wien. 1931. — *József Csalogovits*, Földrajzi tényezők hatása Magyarország neolitikus kultúráinak kialakulására és elterjedésére (L'influence des facteurs géographiques sur la formation et la diffusion des civilisations néolithiques de la Hongrie). Arch. Ért. 1930, pp. 28—52. — *Werner Buttler*, Beiträge zur Frage des jungsteinzeitlichen Handels. Marburger Studien. 1938, pp. 26—33. — *Friedrich Holste*, Zur chronologischen Stellung der Vinča-Keramik. W. P. Z. 1939. pp. 1—21. — *Ferenc von Tompa*, Neolithische Kulturen in der Draugegend. Serta Hoffilleriana. Zagreb, 1940. pp. 7—9.

<sup>2</sup> Preistoriska Vinča. Beograd, 1932—1936. voll. I—IV.

<sup>3</sup> En septembre 1933.

<sup>4</sup> PZ. 1911. p. 130.

<sup>5</sup> V. PZ. 1910. pp. 29 et 30, fig. 7 et 8. — La première appartient à la civilisation de Körös, ce qui est prouvé, entre autres, par un vase trouvé à Öcsöd (Arch. Ért. 1908, p. 284: l'indication du site — Gom-bos — est erronée). La deuxième est plus récente; elle est connue par des fragments provenant de Csóka et de Tordos. La trouvaille de Csóka est conservée au Musée Municipal de Szeged. Pour les fragments de Tordos v. *Roska Márton*, Az ősrégészet kézikönyve (Manuel de Préhistoire), I, p. 277, fig. 171.

<sup>6</sup> P. Z. 1911. p. 131.

<sup>7</sup> Weltgeschichte der Steinzeit. pp. 52—54.

<sup>8</sup> Ibid. p. 355.

<sup>9</sup> Ibid., p. 355.



cependant, il les mentionne pourtant, si cela est nécessaire, en étudiant les civilisations plus jeunes.<sup>11</sup> Il lui arrive néanmoins de se tromper dans sa classification: il met p. ex. dans la deuxième période des objets qui appartiennent à la plus ancienne période de Vinča. Il suffit de mentionner ici cette lampe qui est loin d'être une pièce caractéristique de la II<sup>e</sup> période — comme il le prétend —, car il se rencontre très souvent dans les stations de la civilisation Körös de Hongrie.<sup>12</sup>

*Ferenc Tompa* a abordé récemment la question de la chronologie de Vinča, et quoiqu'acceptant, dans ses grandes lignes, la classification de Menghin, il distingue quatre périodes (I—IV, dont la première correspond à la I<sup>re</sup> période, la II<sup>e</sup> à IIa, la III<sup>e</sup> à IIb et la IV<sup>e</sup> à la III<sup>e</sup> période de Menghin). C'est la première classification qui soit exempte de l'influence de conceptions reçues sans critique, et qui permet de voir les relations des différents phénomènes d'une façon beaucoup plus claire.<sup>13</sup>

Quelques-unes de ses constatations méritent une attention particulière. Selon lui „la période Vinča I — abstraction faite de la céramique lustrée et rouge qui est commune dans les Balkans jusqu'à la Thessalie — contient la même matière qui se retrouve à Starčevo aussi et qui, dans le groupe de la civilisation de Körös, précède la civilisation de Tisza dans la Plaine Hongroise“. A l'encontre de Menghin, il affirme que, sous le rapport des formes et des décors de la céramique, cette civilisation a tant de traits communs avec l'ancienne civilisation caractérisée par la céramique à décor linéaire qu'il serait disposé à la considérer comme une ramification plus ou moins dégénérée de la civilisation à céramique à décor linéaire de la région sudète ou de la Hongrie de l'ouest.

La période Vinča IIa est caractérisée également par des décors de lignes en zigzag qui sont caractéristiques de la céramique à bandes. C'est à la période IIb qu'appartiennent les monuments de la civilisation de Tisza. Dans la III<sup>e</sup>, la civilisation de Pécel (Baden) fait également son apparition.

Cette classification donne une vue d'ensemble beaucoup plus claire sur la chronologie des civilisations de Vinča (car il faut bien envisager plusieurs civilisations de Vinča) et surtout sur leurs rapports avec la Hongrie, qui nous intéressent naturellement en premier lieu. Mais même cette classification plus réussie ne nous permet pas de voir clairement la situation ou plutôt la succession chronologique des matériaux (civilisations), sans doute très mélangés, dans la I<sup>re</sup> couche.

Ce problème ne fut pas mieux résolu par une étude plus étendue de *Friedrich Holste*,<sup>14</sup> qui — tout en laissant de côté les phénomènes se rattachant indubitablement à l'âge du bronze (Vattina) — avait divisé tous les matériaux en cinq (A—E) groupes. Cette classification est basée plus ou moins solidement sur des données se rapportant aux gisements, mais elle n'en est pas moins une classification „typologique et stylistique“ plutôt.

Ce n'est que le groupe A de cette classification qui nous intéresse, tout comme dans les classifications précédentes, ce n'était que la couche I qui nous intéressait.

Holste mentionne à propos de cette couche plusieurs objets que nous sommes prêts à croire les plus anciens. Parmi les exemples qu'il cite nous considérons comme tels: les vases portant les n<sup>os</sup> IV. 1—2, II. 346, I. 97 et II. 56 (8.5 m). Mais nous pouvons poursuivre cette énumération:<sup>15</sup>

Tels<sup>16</sup> sont dans le I<sup>er</sup> volume: la pintaderas de la pl. XIII, 47. (7.3), les fragments à figure des pl. XIX, 94, XX, et XXI, 97 (8.5); le fragment à surface rugueuse de la pl. XXIX, 132, 133; dans le II<sup>e</sup> vol: l'idole de la pl. XXXII, 54 (8.98), le fragment à figure de la pl. LXVI, 227—229 (8.5, 8.3, 8.1), le vase à anses horizontales de la pl. LXXVIII, 293 (7.05), l'idole de la pl. LXXXIV, 316 (2.04), le fragment à base cylindrique de la pl. XCI, 346; dans le III<sup>e</sup> vol.: l'idole à cou allongé de la pl. VI, 22, les idoles des pl. IX, 36 (II<sup>e</sup> vol., pl. XXII, 54) et XLVI, 217 (6.2); dans le IV<sup>e</sup> vol.: les vases à anses horizontales des pl. VII, 27 (8.4), 28 (8.1) et XXII, 59, la lampe ou plutôt le fragment de lampe de la pl. XXIV, 66a—b (8.2).

Ces objets sont de telle forme qu'on aurait pu les trouver — pour ne pas aller trop loin — à Starčevo, à Hódmezővásárhely, à Szentés ou à Szarvas. Ce caractère de ces objets — surtout de ceux

<sup>10</sup> The Danube in Prehistory, v. la planche après la page 418.

<sup>11</sup> Ibid. pp. 291, 411.

<sup>12</sup> Ibid. p. 71, fig. 36.

<sup>13</sup> Serta Hoffilleriana, p. 8.

<sup>14</sup> W. P. Z. 1939. pp. 2—5.

<sup>15</sup> Les chiffres romains I—IV indiquent, dans notre énumération, les volumes de l'ouvrage de M. Vassič que nous avons déjà cité; si le n<sup>o</sup> du volume est déjà mentionné, ces chiffres indiquent le n<sup>o</sup> de la planche dans le volume en question; les chiffres arabes marquent les figures; les chiffres mis entre parenthèses indiquent la profondeur (mètres) où l'objet fut découvert.

<sup>16</sup> Dans les différents volumes, les chiffres romains et arabes, ainsi que ceux qui sont mis entre parenthèses, donnent les mêmes indications que nous avons expliquées dans la note précédente.



que Holste a cités — a été très bien reconnu par cet auteur lui-même qui n'a pas manqué de constater leurs rapports avec la civilisation de Starčevo.<sup>17</sup>

Ces objets et quelques squelettes<sup>18</sup> enterrés dans des fosses, sans mobilier funéraire, se rattachent visiblement à la civilisation de Körös, mais le nombre relativement restreint des trouvailles appartenant à cette civilisation, mais surtout le manque des objets les plus caractéristiques (vases à pied typiques, poids en argile attachés aux filets) montrent qu'elle ne pouvait subsister à Vinča que pendant très peu de temps et qu'elle n'y jouait qu'un rôle intermédiaire, et céda bientôt la place à une autre civilisation dont les monuments ont été retrouvés — du moins selon les apparences — dans la même couche.

Ce sont les objets que Tompa avait déjà clairement distingués et dont il avait constaté qu'ils se retrouvent jusqu'à la Thessalie dans les Balkans.

Holste n'avait pas reconnu ce parallélisme dans toute son étendue, quoiqu'il ait constaté qu'à Stračevo nous avons affaire à une civilisation qui manque d'unité. Voilà ce qu'il affirme à ce propos: „... il est plus probable qu'à Stračevo il s'agit d'une civilisation qui manque d'unité, mais d'un groupe plus ancien (caractérisé surtout par des objets de technique barbotine) qui précède une civilisation plus récente céramique peinte en rouge et noir, à décor linéaire“.<sup>19</sup>

Nous nous sommes rendu compte de ce dualisme, il y a déjà assez longtemps en étudiant une partie des objets de Starčevo au Musée de Beograd, et en lisant le compte-rendu sommaire de M. Fewkes.<sup>20</sup>

Les trouvailles que M. Fewkes publie (pl. VII. fig. a—b et pl. VIII, fig. b) correspondent parfaitement aux objets de nos stations appartenant à la civilisation de Körös, mais en même temps elles correspondent aussi — au moins sous le rapport de la décoration — à certains objets de la couche A de Vinča. Ce sont des objets exécutés selon la technique barbotine et à ornements à empreinte l'ongle, qui ne figurent point dans les publications de Vassič, mais dont on trouve beaucoup dans la collection de l'Université de Beograd parmi les trouvailles provenant de Vinča.

Il existe donc des rapports évidents entre les trouvailles de Starčevo, de Vinča et de la Grande Plaine Hongroise.

La céramique peinte<sup>21</sup> n'appartient pas aux matériaux originaux de la civilisation de Körös, malgré le fait que le vase à pied cylindrique de la pl. XIII est — du point de vue de la forme — presque identique au vase peint en rouge et blanc, qui fut découvert dans la ferme Zsoldos de Hódmezővásárhely—Kopáncs;<sup>22</sup> ce n'est que la forme des décors qui sont différentes.

Le fait que cet objet est parvenu à Kopáncs, s'explique par une activité commerciale très animée que M. Butler avait déjà signalée;<sup>23</sup> il est indubitable que cette activité commerciale était déjà commencée à l'époque de la civilisation de Körös. Ainsi, l'apparition de ce vase à Kopáncs prouve tout au plus que, dans cette région, la civilisation de Körös était encore florissante à une époque où, à Starčevo, de nouveaux éléments culturels devinrent déjà prédominants. Il est en tous cas remarquable que c'est la seule des riches stations de Hongrie, qu'on avait explorées jusqu'ici, où on trouve des vases rouges monochromes et de l'ocre nécessaire pour la peinture en rouge.

Il résulte de ce que nous avons exposé jusqu'ici que nous ne pouvons incorporer dans la civilisation de Körös cette partie des trouvailles de Starčevo qui se retrouvent dans nos stations à une couche, dans leur situation originale. Nous aussi, nous considérons le reste comme des objets importés dont les rapports avec les régions du sud ont été signalés déjà par Holste.<sup>24</sup>

Nous nous sommes déjà occupés à plusieurs reprises et d'une manière approfondie des formes de la civilisation de Körös;<sup>25</sup> nous avons constaté que nos stations de la Plaine Hongroise sont beaucoup plus riches que celles de Starčevo qu'on avait explorées jusqu'à présent et encore plus riches que la couche A de Vinča. Ces stations hongroises ont fournis beaucoup de types de céramique que nous ne connaissons pas de Vinča. Par contre, elles ne contenaient pas une seule pièce analogues à celles que Holste avait chassées — tout comme les objets caractéristiques de la civilisation de Körös — dans la couche A de Vinča, en se basant sur les données de profondeur indiquées par m. Vassič.

<sup>17</sup> O. c., p. 5.

<sup>18</sup> Vassič: o. c., II<sup>e</sup> vol. pl. XI, 13; pl. XIII, 15; pl. XIV, 16.

<sup>19</sup> Holste, o. c., p. 7.

<sup>20</sup> Excavation at Starčevo, Yugoslavia. American School Prehistoric Research. Bulletin. 9 may 1933. pp. 33—54.

<sup>21</sup> Fewkes, o. c. pl. IX—XIII.

<sup>22</sup> Dolgozatok — Travaux, 1932. pl. V, 17.

<sup>23</sup> Beiträge zur Frage des jungsteinzeitlichen Handels. Marburger Studien, pp. 26—33.

<sup>24</sup> O. c., pp. 7—9.

<sup>25</sup> Dolgozatok — Travaux, 1932. pp. 1—31. Pl. I—XLI; Ibid. 1935. pp. 97—120. Pl. XIII—XXII.



Tels sont les objets suivants que M. Holste avait déjà mentionnés: II. 30 (9.1), 57 (8.4), 97 (9.1), IV. 18 (8.0), 27 (8.4), 28 (8.4), 29 (8.2), etc., auxquels nous ajoutons les suivants du I<sup>er</sup> vol.: le petit autel (?) de la pl. XXVII, fig 114 (7.8) et fig. 115 (4.9); du II<sup>e</sup> vol.: le fragment d'un petit autel (?) de la pl. XIX, fig. 40 (9.1) et pl. XX, fig. 41 le plat orné de saillies stylisées de la pl. XX, 42—43 (8.0); le vase de la pl. XXXIV, 76 (7.4); le rebord de vase de la pl. LXV, 215 et 217 (8.5), le pied de vase de la pl. LXXIII, 249 (7.1) et 250 (8.4); les plats de la pl. LXXIV, 252 (7.7), 253 (7.3), 254 (6.7) et 256a (8.4); le petit autel (?) de la pl. LXXXVII 331 (8.5), 332 (7.4) et le vase mamelonné de la pl. CI, 365 (8.5); — du III<sup>e</sup> vol.: les plats des pl. III, 7 (9.4) et IV, 15 (9.4); la tasse de la pl. V, 16 (9.2); le fragment de tasse de forme grossière de la pl. VI, 22 (8.0) et 26 (8.0), les plats des pl. XI, 33c (8.4), XVI, 45a (7.03) et 45a (7.05). Ces objets cependant, contrairement à ce qu'on avait constaté jusqu'ici — sont parvenus dans les régions situées au nord du Danube aussi, et même — comme on sait — jusque dans la Transylvanie.

Avant d'aborder la question de l'introduction de cette industrie en Hongrie, nous devons signaler la coïncidence et les divergences apparentes des données se rapportant à la profondeur des couches où ces deux groupes d'objets étaient découverts.

Les objets de la couche A de Vinča (selon Holste) qui appartiennent à la civilisation de Körös, étaient dispersés dans de différentes profondeurs. Les profondeurs des niveaux où les trouvailles que nous venons d'énumérer étaient recueillies, sont les suivantes: 2.04, 6.02, 7.30, 8.10, 8.20, 8.30, 8.40, 8.50 et 8.98 m; par contre la céramique balkanique fut découverte à 4.90, 6.70, 7.05, 7.30, 7.40, 7.70, 7.80, 8.00, 8.20, 8.40, 8.50, 9.10, 9.20 et 9.40 m de profondeur. Ces chiffres ne nous permettent vraiment pas d'établir un rapport entre les deux civilisations, car, alors que la première s'étend de 2.04 à 8.98 m de profondeur, la seconde s'échelonne entre 4.90 et 9.40 m. Ces données ne peuvent nous mener qu'à des déductions erronées.

La remarque suivante<sup>26</sup> de M. Vassič montre le mieux combien on ne peut se fier à ces chiffres — aux chiffres et non pas à l'exactitude de l'observation et de l'enregistrement des faits: „Le décor à incisions serrées se trouve entre 2.5 et 9.5 m.“ Nous allons démontrer dans la suite que ces menuments peuvent accompagner la céramique balkanique. Cependant, d'après ce que nous savons sur ces matières, nous considérons comme impossible qu'ils puissent se retrouver dans la civilisation de Körös. Or, les chiffres énumérés plus haut, semblent suggérer une hypothèse contraire. D'ailleurs une récente publication de M. Vassič nous apprend également que ces monuments se retrouvent à une profondeur de 9.10—9.20 m aussi.<sup>27</sup>

On peut constater la même chose à propos des couvercles figurant des visages humains. Ces couvercles ont été trouvés à une profondeur de 4.2 à 9.3 m;<sup>28</sup> or, cette donnée ne suffit pas à elle seule de les situer chronologiquement. Il est toutefois certain que ces objets non plus ne peuvent pas se rencontrer dans les stations de la civilisation de Körös.

Ce que nous venons d'exposer suffirait déjà à nous décider d'user avec une certaine précaution de ces chiffres — dont nous reconnaissons d'ailleurs l'authenticité — et de ne pas les prendre comme point de départ à nos déductions. Ajoutons encore que les vases de l'âge du bronze ont été découverts dans une profondeur de 0.50 à 1.90 m<sup>29</sup> et que même à ce niveau-là, on avait trouvé des objets dont l'origine néolithique est indubitable.

Ce fait est d'ailleurs tout naturel. Dans une station qui était habitée aussi longtemps qu'était celle de Vinča, où des civilisations et des influences culturelles se sont succédé, les monuments différents de ces civilisations ont pu être mélangés. Telles générations nouvelles ont creusé dans la fosse aux détritiques d'une vieille génération de nouvelles fosses, en dispersant ainsi les objets qu'elles en ont ramenés à la surface et en superposant ainsi les vestiges d'une civilisation beaucoup plus vieille aux couches renfermant les restes de la civilisation relativement la plus récente. L'exploration de tels gisements ne peut donner, malgré l'observation la plus minutieuse, qu'une chronologie fautive.

Il n'est jamais possible techniquement, de dissocier un matériel tellement mélangé. Ce n'est que le matériel conservé dans son état original qui peut être la base d'une distinction et d'une classifi-

<sup>26</sup> P. Z. 1910. p. 29.

<sup>27</sup> Vassič, o. c. vol. IV, pl. V, fig. 24, etc.

<sup>28</sup> Cf. IV<sup>e</sup> vol. fig. 117 (8.2), 118 (8.2), 120 (8.0), 121 (7.8), 129 (7.0), 130, (7.0) 134 (7.0), 134 (6.6), 135 (6.6), 138 (6.3), 142 (6.2), 146 (6.0), 147 (5.9), 148 (5.8), 150 (5.4), 154 (4.2); et pl. XXXV, 79 (7.44), XLI, 104 (9.3), 110 (8.5), XLII, 111 (8.5), 112 (8.4), 115 (8.3), XLIII, 116 (7.7), 122 (7.6), 123 (7.4), 125 (7.2), 126 (7.0), 131 (7.0), XLVII, 143 (6.2), 149 (5.5) et 155 (4.2).

<sup>29</sup> Cf. I<sup>er</sup> vol. pl. LXVIII, 198 (1.70), 200a (1.90), 200b (1.5), LXIX, 201 (1.70), 202 (1.80), 203a (2.00), 203b (2.00), 203c (1.80), LXX, 204a (1.80), 204b (1.70), LXXI, 228 (0.5), 229 (1.00), LXXV, 230 (1.00), 232a (1.90), 232b (1.10).

<sup>30</sup> P. ex.: IV<sup>e</sup> vol. LXXIV, fig. 222—225 (1.10, 0.60, 1.10, 1.10, 1.40).



cation typologique qui, dans de pareils cas, est le seul point de départ possible d'une étude chronologique.

La datation de la station de Vinča est grandement facilitée par les trouvailles authentiques de la station VIII d'Ószentiván.

Ószentiván est généralement connu dans la littérature archéologique de Hongrie<sup>32</sup> et il n'est pas inconnu devant les spécialistes étrangers non plus.<sup>33</sup> Toutefois nous croyons nécessaire de donner un aperçu succinct de tous les gisements d'Ószentiván, d'une part parce qu'on les considère en général comme des gisements de l'âge du bronze, et d'autre part, parce que depuis la première publication qui s'en occupe, le nombre des gisements nouvellement explorés a beaucoup augmenté et enfin parce que le matériel ne remonte pas à la même civilisation.

Nous connaissons jusqu'à présent huit gisements sur une éminence en forme d'île sur laquelle est bâti tout le village d'Ószentiván. Elle fut entourée autrefois par les bras de la Tisza et de la Maros. Le peuple l'appelle encore aujourd'hui „Sziget“ (= île) pour la distinguer du village voisin appelé Újszentiván. Les gisements d'Ószentiván sont les suivants:

*Ószentiván I.* Le côté nord (à partir du chemin vicinal) de l'élévation naturelle (située à côté du moulin à vent) qu'on a, depuis, rasée en partie. Nous ne le considérons comme un gisement à part que parce que les monuments de la civilisation de Körös s'y trouvent intacts dans des fosses. Ailleurs ils sont parfois mélangés avec les monuments des trois premières périodes de l'âge du bronze.

*Ószentiván II.* La partie très étendue (en partie détruite) du monticule se trouvant près du moulin à vent, au sud du chemin vicinal. Ce gisement contenait des monuments de la civilisation de Körös sous forme de trouvailles isolées et dérangées par des fosses remontant aux trois premières périodes de l'âge du bronze. L'inhumation dans des fosses de forme typique a été également constatée. On y a découvert aussi beaucoup de vestiges de l'énéolithique (civilisation de Tiszapolgár), de la civilisation de Pécel (Baden) et de l'âge du cuivre. Cependant le caractère général de ce gisement est déterminé par les monuments des périodes I—III de l'âge du bronze.<sup>34</sup>

*Ószentiván III.* C'est un cimetière composé de 38 sépultures, découvert dans les jardins des maisons situées à l'extrémité du village, à 900 m des gisements I et II. Le cimetière remonte à l'énéolithique et à l'âge du bronze I—III. Dans le même endroit on a trouvé aussi des fosses au détritus de l'âge du bronze, une tombe dérangée de l'époque de la conquête du pays par les Hongrois, un cimetière des commencements de l'époque arpádienne et les ruines d'une église médiévale.<sup>35</sup>

*Ószentiván IV.* Deux sépultures de la période I de l'âge du bronze, situées près de la glaisière, à 500 m du cimetière Ószentiván III.<sup>36</sup>

*Ószentiván V.* Dans le sol du charnier, à l'est du village, on avait découvert des tessons appartenant à la civilisation de Pécel. Il s'agit là probablement d'une station qu'on n'a pas explorée encore.<sup>37</sup>

*Ószentiván VI.* M. Alajos Bálint a exploré une sépulture de l'époque de la conquête hongroise dans la partie du village, appelée „Kissziget“.<sup>38</sup>

*Ószentiván VII.* Des tombes de la III<sup>e</sup> période de l'âge du bronze découvertes dans l'intérieur du village, dans la rue Cukor. Ce cimetière n'a pas été fouillé encore.<sup>39</sup>

*Ószentiván VIII.* Ce gisement s'étend probablement des deux côtés du chemin de fer Ószentiván—Vedresháza, à la section 47. Ce gisement est à 700 m des deux premiers. Au cours des premières fouilles<sup>40</sup> exécutées par MM. Alajos Bálint és Mihály Párducz, on avait trouvé, dans des excavations

<sup>31</sup> Nous remarquons en passant que les données fournies par M. Vassič ne se rapportent qu'à la profondeur où les trouvailles furent découvertes; il ne nous apprend rien sur la situation réciproque des objets: s'ils se trouvaient les uns au-dessus des autres, ou bien s'ils étaient dispersés sur un territoire relativement étendu. Il est à supposer néanmoins que nous sommes en présence de ce dernier cas, ce qui ne fait que diminuer encore la valeur, déjà mince, de ces données du point de vue de la chronologie.

<sup>32</sup> Ferenc Tompa, 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. Bericht R. G. K. 1934—35. pp. 71—72, 76, 93.

<sup>33</sup> V. Gordon Childe, The Danube in Prehistory. pp. 204, 216—222, 226, 279, 342. — Nils Aberg: Bronzezeitliche und Früheisenzeitliche Chronologie. Teil III. pp. 44—51.

<sup>34</sup> Pour Ószentiván I et II cf. Dolgozatok, 1928. pp. 148—160, 177—217, 221—237; 1929: pp. 70—78; 1932: pp. 25—26.

<sup>35</sup> Dolgozatok, 1928: pp. 162—177, 217—221; 1929: pp. 52—70; 1937: pp. 237—238; 1931: pp. 25—26. American Journal of Archaeology, 1939, fig. 9.

<sup>36</sup> Ibid., 1928, pp. 160—162.

<sup>37</sup> Ibid., 1937, pp. 238—239.

<sup>38</sup> Ibid., 1932, pp. 256—259.

<sup>39</sup> Ibid., 1932, p. 238.

<sup>40</sup> Ibid., 1933—34, pp. 44—50.



— à part les monuments d'une civilisation qu'on ne connaît jusqu'ici que de Csóka<sup>41</sup> — des trouvailles appartenant à la civilisation de Pécel, quelques tessons iazigues et des vases avars. Des fouilles plus récentes ont amené au jour de nouveaux objets se rattachant à l'industrie de Csóka, quelques poteries importées, appartenant à la civilisation de Körös, les débris d'un vase La Tène, une sépulture et des vases rentrant dans la civilisation de Tiszapolgár, des tessons de Zók et des débris de vase de Pécel.<sup>42</sup>

Comme le gisement VIII d'Ószentiván fait partie de la même civilisation qui paraît dans la couche A (selon Holste) de Vinča, et qui est accompagnée des monuments de la civilisation de Körös; et comme ces trouvailles d'Ószentiván VIII nous rendent possible d'éclaircir les rapports chronologiques des deux plus anciennes civilisations de Vinča, nous publions ici les résultats des premières fouilles qui y furent exécutées, tout en remarquant que les fouilles qu'on avait recommencées, depuis, à deux occasions, dans des circonstances complètement identiques, ont donné des résultats complètement identiques. Nous ne mentionnerons que quelques objets caractéristiques de ceux qui furent découverts au cours des fouilles menées plus récemment.

C'est en 1932 que l'Institut archéologique de l'université de Szeged a organisé les premières fouilles à Ószentiván VIII. On s'est contenté à cette occasion d'observer le terrain remué par la construction du chemin de fer, mais en 1941, 1942 et 1943 on a pu commencer des fouilles systématiques. Dans cette étude nous nous bornons à nous occuper d'une partie seulement des résultats des fouilles de 1941,<sup>43</sup> de cette partie notamment qui peut fournir de nouveaux détails sur le néolithique du sud de la Hongrie. Nous compléterons cette étude par la photographie de quelques objets découverts au cours des fouilles plus récentes, objets qui caractérisent bien la civilisation dont il est question (v. les figures dans le texte).

Au cours des fouilles nous avons exploré un foyer, une tombe d'animal et quatre fosses. Le foyer remontait au moyen-âge, et la tombe d'animal à une époque plus récente probablement. La première fosse a fourni — en dehors de tessons de l'âge de pierre — un fragment de vase gris et le rebord d'un vase à pâte mêlée de grafitte broyé, vraisemblablement de la période III de La Tène. La deuxième fosse contenait des tessons de l'âge de pierre et du moyen-âge. Il est donc évident qu'il s'agit là d'une fosse qui fut creusée, au cours du moyen-âge, dans le sol d'une station de l'âge de pierre.

La 3<sup>e</sup> fosse, plus grande que celle-ci, fut la plus intéressante. Sa forme était irrégulière, son fond inégal, son diamètre maximum: 4.30 m., sa profondeur 1.55 m. Les objets qui y furent découverts, ont été trouvés dans leur position originale. La 4<sup>e</sup> fosse contenait des objets médiévaux. Une partie de cette fosse fut creusée dans la 3<sup>e</sup> sur une surface de 0.5 m<sup>2</sup> et dans une profondeur de 70 cm; le dérangement de la 3<sup>e</sup> fosse ne fut donc pas important, mais il y introduisit quand même quelques fragments peu caractéristiques.

Voici la liste et la description des objets recueillis dans la 3<sup>e</sup> fosse:

1. Vase ayant la forme de deux cônes tronqués se touchant par la base. Le profil du parois fait angle au milieu (pl. VI, 1—2, 5, pl. VII, 8, pl. VIII, 2, 8). C'est le type de vase dont on a trouvé le plus grand nombre d'exemplaires dans la fosse. Sur trois exemplaires nous trouvons deux saillies sur les deux côtés opposés (pl. VI, 1, 5, pl. VIII, 2). Leur pâte est fine et bien cuite. Leur couleur est un ton de brique, un seul est d'un gris cendre (pl. VI, 2). Leur surface est luisante. Sur l'exemplaire de la pl. VIII, 2 on peut voir les traces d'une peinture en rouge. Au-dessus de la panse il y a des rayures parallèles en forme de coin. Nous connaissons un vase de type analogue de Tordos,<sup>44</sup> dont la panse est plus basse. On a découvert un beaucoup plus grand nombre d'exemplaires de ce type de vase à Vinča où il appartient également, paraît-il, aux types dominants.<sup>45</sup>

2. Nous voyons les variantes à pied de ce type sur la pl. VII, 7, 11. (Nous présentons le profil de vase de la pl. VII, 11 sur la pl. VIII, 10.) Ce sont des vases de pâte fine et façonnés avec soin. Ils sont d'un gris jaunâtre. Leur pied était peint en rouge, leur surface est luisante. Leur type est assez commun, témoin les huit pieds de vase qui ont été trouvés dans la fosse. Roska (fig 76:4) a publié un vase fragmentaire analogue de Tordos. La partie supérieure des exemplaires reconstitués

<sup>41</sup> Fouilles dirigées par Ferenc Móra. Les trouvailles sont conservées au musée de Szeged. Leur publication fut empêchée par la guerre. La composition typographique du texte d'une étude d'ensemble sur ces trouvailles, rédigée en hongrois par MM. János Banner et István Foltiny, est presque complètement terminée. Cet ouvrage serait accompagné d'un grand nombre d'illustrations. On peut espérer que la publication de ces trouvailles très importantes ne tardera plus beaucoup.

<sup>42</sup> Dolgozatok, 1942: pp. 143—144; 1943: pp. 208—210.

<sup>43</sup> Dolgozatok, 1941, p. 177. Pour les autres fouilles cf. la note 42.

<sup>44</sup> Márton Roska, Az ősrégészet kézikönyve (= Manuel de préhistoire) II (dans les références: „Roska“), 74: 16.

<sup>45</sup> Vassič, o. c. II. 76., IV, 11, 16, 33a—d.



des fig. 76 : 3 et 6 est caliciforme. Les pieds de vases cylindriques fragmentaires de Tordos (76 : 1—2 et 5, ce dernier est dessiné à l'envers) sont également analogues à nos fragments de pieds de vase. Nous ne trouvons pas de formes complètement identiques parmi les objets publiés de Vinča, nous n'y rencontrons que quelques objets analogues.<sup>46</sup> Nous connaissons des pieds de vase cylindriques similaires de Csóka aussi.

Nous présentons ici le vase à pied de moindre dimension, découvert au cours des fouilles plus récentes; son profil est différent de celui des vases plus grands, mais leur affinité est incontestable (voir: p. 24, fig. 1).

3. La forme de plat dont nous voyons quatre exemplaire sur les fig. 6, 9, 14 et 15 de la pl. VI, est un type caractéristique de la céramique de cette station. Le trait commun de ces spécimens est la forme tronconique de la partie inférieure à base étroite. Il paraît que l'exemplaire de la pl. VI, 9 avait originairement le pied cylindrique qui, s'étant cassé, fut transformé en base unie. La partie supérieure des plats est également plus ou moins cylindrique. Leur diamètre est, par rapport à leur hauteur très différent. Le plat de la pl. VI, 15 est déjà tellement haut qu'on ne peut guère le nommer un plat. Sur deux plats on voit deux mamelons sur les deux côtés opposés (pl. VI, 14—15). Leur pâte est très fine, leur surface est luisante. Sur quelques fragments on voit les traces d'une peinture en rouge. Les exemplaires de la pl. VI, 6, 14 sont gris, ceux de la pl. VI, 9, 15 sont rouges brique. Et à Tordos<sup>47</sup> et à Vinča<sup>48</sup> nous trouvons des plats de forme analogue.

4. Le petit plat de la pl. VI, 3 avait originairement également un pied cylindrique. Le pied s'étant ébréché, on enleva ce qui en restait en le limant pour obtenir une base unie. Il est de couleur grise; sa pâte est fine. Sur deux côtés opposés il y a un mamelon.

5. Un vase en forme de bombe (pl. VI, 4). Son rebord est ébréché. Sa pâte est assez fine. Couleur grisâtre. L'exemplaire IV, 30c de Vassič est analogue à cet objet.

6. Vase en forme de bombe à base assez large (pl. VI, 7). Sa couleur est grisâtre, sa surface est luisante. Sous le rebord et au-dessus de la base on voit des triangles avec les pointes tournées en face. Les triangles sont remplis de lignes parallèles entre lesquelles il y a des points enfoncés.

7. Petits autels ou lampes en argile; on a recueillis des exemplaires bien conservés (pl. IX, 7, 8, 12) et fragmentaires (pl. VI, 8, IX, 9, 13). Ces objets sont ornés de lignes fortement enfoncées. L'objet de la pl. IX, 13 représente une tête d'animal (Vassič II, 40a—b). Celui de la pl. IX, 7 a quatre pieds, ceux de la pl. IX, 8 et 12 ont trois pieds. Ce type est connu de Vinča<sup>49</sup> et de Tordos,<sup>50</sup> et on le rencontre à Csóka aussi.

Nous mettons dans ce groupe deux objets découverts au cours des dernières fouilles. Le premier (voir: p. 26, fig. 2) ressemble à un tabouret, le second (p. 26, fig. 3) à une chaise à deux bras et sans dossier.

8. Le vase gris de pâte fine de la pl. VI, 11 est très caractéristique de cette civilisation. Nous voyons les fragments d'un vase analogue sur la pl. X, 12. Ce dernier est d'un rouge brunâtre, à surface luisante. Il est remarquable à cause du décor linéaire polis et luisant, qu'on voit sous le rebord, parce que ce décor caractérise aussi la station de Vinča. Nous voyons le même décor sur le fragment de la pl. X, 2 aussi. Le type du vase de la pl. VI, 11 est très fréquent à Vinča,<sup>51</sup> mais nous le connaissons de Csóka aussi<sup>52</sup> par des objets d'une exécution plus grossière.

9. Vase grossier, de couleur rouge brique (pl. VI, 12), orné de deux mamelons sur les deux côtés opposés. La surface est décorée de cannelures irrégulières formées à la main. Cette décoration est très fréquente à Vinča.<sup>53</sup> Du point de vue du décor, nous devons classer dans ce groupe le fragment de vase mamelonné et rougeâtre de la pl. IX, 1. Le paroi intérieur est lustré et luisant. Sur la surface extérieure, sous le rebord on voit une empreinte d'ongle. Le corps du vase est orné des mêmes cannelures que nous avons vues sur le précédent. C'est dans ce groupe que peut être mis — à cause de sa forme — le vase de la pl. VII, 2, il est d'un gris foncé, sa pâte est granuleuse. Il est orné, sous son rebord, de stries obliques. Sur la panse on voit un décor en saillie à plusieurs articulations.

<sup>46</sup> Vassič, II, 30, 247b; IV, 61c.

<sup>47</sup> Roska, 75 : 2—4.

<sup>48</sup> Vassič, IV, 12, 13, 121a.

<sup>49</sup> Roska, p. 158, fig. 78.

<sup>50</sup> Vassič, II, fig. 329a—e. — L'exemplaire de Csóka a quatre pieds, objet fragmentaire. Cf. Banner—Foltiny, Móra Ferenc csókai ásatásai (= Les fouilles de Ferenc Móra à Csóka), pl. XXXI, 32.

<sup>51</sup> Vassič, IV, 45d, 106b.

<sup>52</sup> Banner—Foltiny, o. c. XXXVII, 27.

<sup>53</sup> Vassič, II, 215—217; IV, 136, 204, v. le décor du vase de la fig. 1.



10. Vase grossier, évasé. Couleur: rouge brique (pl. VI, 13). Sous le rebords plusieurs rangés d'empreintes d'ongle. Sur le corps du vase des cannelures verticales. Pour la décoration voir ce qui a été exposé plus haut. A Tordos<sup>54</sup> aussi, on retrouve des formes analogues.

11. Plat (pl. VI, 10 a—b) à rebord légèrement replié en dedans. Couleur: rouge brunâtre. Les quatre mamelons disposés symétriquement sur le rebord sont caractéristiques. Le fragment de la pl. IX, 6 provient d'un exemplaire du même type; le rebord était orné de stries. — Cette forme est connue à Vinča aussi.<sup>55</sup> — Nous attribuons beaucoup d'importance à cette pièce, car c'est sur elle que nous voyons paraître pour la première fois une disposition des mamelons qui jouera un si grand rôle sur les plats divisés en deux de la civilisation de Pécel, plats dont les mamelons sont souvent démesurément grands et ornés.<sup>55a</sup>

12. Vase en forme de cône tronqué (pl. VII, 1), de couleur grise, à surface lustrée. Le vase publié par Vassič (IV, 67g) montre une certaine analogie.

13. Vase plus grand, de couleur rouge jaunâtre, à surface lustrée (pl. VII, 3). Son rebord manque.

14. Les vases en forme de cône tronqué représentés sur la pl. VII, 4, 6 appartiennent à la vérité au type du vase de la pl. VI, 1, mais les premiers sont plus grands. Le vase de la pl. VII, 4 est d'un jaune brunâtre, la surface extérieure est rugueuse, le paroi est lustré. Il fut orné probablement de quatre mamelons disposés symétriquement sur la partie la plus évasée. Le vase de la pl. VII, 6 est d'une pâte plus grossière, avec le paroi lustré. Il est orné d'empreintes d'ongle au-dessus de la panse arrondie qui était ornée probablement aussi de quatre mamelons. Les fig. II, 258a et IV, 30b de Vassič représentent des analogies en pâte plus fine.

15. Plat en forme de cône tronqué, d'une façon grossière, de couleur rouge brique (pl. VII, 5). Sous le rebord il y a des stries obliques. Toute sa surface est ornée de cannelures faites à la main.

16. Petit plat jaunâtre, à surface lustrée (pl. VII, 9). Son rebord épais est penché en dehors.

17. Vase plus grand en forme de bombe, de pâte grossière et de couleur rouge brique (pl. VII, 10). Sous son rebord il est ornée, tout autour, de stries obliques. Sa surface est ornée de rainures faites à la main. Un autre vase, dont on voit le dessin (reconstitution) sur la pl. VIII, 13 et dont la pâte et le décor sont identiques à ceux du précédent, appartiennent également à ce groupe. Nous connaissons un vase de type analogue découvert à Vinča à une profondeur de 10-40 m.<sup>56</sup>

18. Vase gris d'une pâte assez fine, avec le rebord penché un peu en dehors (pl. VIII, 1). Au-dessus de la panse, il y a un mamelon dont le milieu est orné d'une empreinte. Nous connaissons un exemplaire complètement identique de Vinča.<sup>57</sup>

19. Petit plat en forme de cône tronqué, de couleur rouge brunâtre (pl. VIII, 3). On a découvert des exemplaires analogues à Vinča.<sup>58</sup>

20. Petit vase de couleur rouge brunâtre, à surface lustrée (pl. VIII, 4). On voit son dessin (reconstitution) sur la pl. VIII, 11. Le vase publié par Vassič (IV, 436) est peut-être un peu plus grand. On peut mentionner ici un autre vase (IV, 72) publié par Vassič.

21. Plat rouge brique, de pâte grossière, à rebord divisé par des empreintes d'ongle (pl. VIII, 5, 7).

22. Petit vase hémisphérique, de couleur rouge brunâtre, lustré (pl. VIII, 6), décoré d'un mamelon.

23. Fragment d'un vase de pâte grossière, orné d'empreintes d'ongle et de mamelons (pl. IX, 2). Nous présentons le dessin de sa forme reconstituée sur la pl. VIII, 9. Sa forme n'est pas rare, elle appartient au type du vase de la pl. VIII, 13. Sa décoration est également connue de Vinča.<sup>59</sup>

24. Fragments d'un vase de moindre dimension, de pâte grossière, orné de mamelons: pl. IX, 4—5. Dessin de la forme reconstituée: pl. VIII, 12. Les exemplaires des pl. II, 365 et IV, 60 publiés par M. Vassič sont des pièces analogues découvertes à Vinča.

25. Le fragment d'un vase à pied (pl. IX, 3) analogue probablement à ceux de la pl. VII, 7 et 11. Couleur: rouge jaunâtre, surface lustrée. Son décor incisé est complètement identique à celui d'un objet de Vinča que nous voyons sur la pl. IV, 24g du livre de M. Vassič.

26. Petit vase en forme de cône tronqué de pâte grossière (pl. IX, 10), de couleur brunâtre.

27. Un poids de fil et de pêche de forme conique (pl. IX, 11).

<sup>54</sup> Roska, Erdély neolitikumának stratigrafiája (La stratigraphie du néolithique de Transylvanie), Dolgozatok, 1936. XII, p. 28, fig. 2.

<sup>55</sup> Vassič, II, fig. 42 et 43.

<sup>55a</sup> Cf. János Banner, Adatok a kétéosztású badeni tálak elterjedéséhez (= Contributions à l'histoire de l'extension des plats bipartis de Baden), Arch. Ért. 1942. pl. I—II.

<sup>56</sup> Vassič, IV, 1.

<sup>57</sup> Vassič, IV, 104.

<sup>58</sup> Vassič, IV, 64, 67, 71: fragments.

<sup>59</sup> Vassič, IV, 608—610.



28. Nous pouvons considérer comme un décor typique de la céramique de Vinča et de Tordos la bande composée de deux lignes parallèles et remplie de points enfoncés. Le nombre des vases ainsi décorés est très grand, nous ne présentons que quelques-uns sur les pl. X, 1, 5—7; XI, 12—14; VI, 7; IX, 3.<sup>60</sup> Cette décoration est connue de Csóka aussi.<sup>60a</sup>

29. La station est caractérisée aussi par des fragments de vases de bonne qualité et peints (pl. X, 3—4). Nous connaissons de Vinča aussi des exemplaires décorés de motifs analogues.<sup>61</sup>

30. Nous présentons quelques pots à décor d'empreintes d'ongle, caractéristiques de la civilisation de Körös, sur la pl. X, 8—11, qui, cependant, n'ont pas été trouvés en grand nombre parmi les trouvailles de la fosse.

31. Les instruments en os de la station sont reproduits sur les pl. XI, 1—9. Les plus intéressants sont les hameçons à deux pointes (pl. XI, 5—8), les pointes de flèche (pl. XI, 1—2) et les cuillères en os (pl. XI, 4, 9). La forme de ces cuillères est différente de celle des objets analogues très caractéristiques de la civilisation de Körös, forme qui, par contre, n'est pas inconnue à Vinča.<sup>62</sup>

32. Parmi les objets de pierre ce sont surtout la hache, pareille à une forme de cordonnier (pl. XI, 10), et la massue (pl. XI, 11) qui méritent d'être mentionnées.

Nous devons faire mention à part des idoles humaine et animales. La première (p. 26, fig. 4) constitue un élément absolument nouveau parmi les trouvailles de la Plaine Hongroise. La forme triangulaire de la tête la ferait rattacher au groupe de Vinča; cependant à Vinča, on n'a pas trouvé d'idole parfaitement analogue à la nôtre. Mais comme dans les stations déjà suffisamment explorées de la civilisation de Tisza, on n'a jamais découvert de statuette de cette nature, il est à supposer qu'elle est plutôt un produit de la civilisation de Vinča. Nous pouvons dire la même chose des deux statuettes d'oiseau (colombe) dont les yeux sont représentés par des trous et qui pouvaient être suspendus, ce qui est naturel, comme il s'agit d'oiseaux (p. 27, fig. 5, 6). Les idoles figurant des animaux ne sont pas inconnues dans les civilisations néolithiques de la Plaine Hongroise, mais ces statuettes plus ou moins réussies, représentent toujours des quadrupèdes soit qu'elles proviennent des stations de la civilisation de Körös ou de celles de la civilisation de Tisza. Jusqu'à présent on n'a pas rencontré dans ces civilisations des idoles figurant des oiseaux.

Nous devons mentionner encore un petit plat découvert au cours des fouilles les plus récentes. Sa forme est unique parmi nos trouvailles. (p. 27, fig. 7). Deux vases portables sont également dignes d'attention. (p. 29, fig. 8).

Les objets énumérés — appuyés par les analogies — prouvent que les trouvailles du gisement VIII d'Ószentiván montrent une conformité presque complète avec celles de la couche A (selon Holste) de Vinča. Cette conformité se manifeste non pas seulement par la céramique balkanique représentée surtout par des vases peints et soigneusement travaillés — que nous considérons d'ailleurs comme plus jeunes —, mais aussi — en partie minime — par des objets qui appartiennent indubitablement à la civilisation de Körös. Quant à la céramique balkanique, nous en avons pu voir non pas seulement les produits ornés, de petite dimension et d'un travail plus fin, mais aussi sa céramique d'usage quotidien qu'on n'avait guère connue jusqu'à présent.

Nous croyons que ce qui précède nous autorise à considérer le gisement VIII d'Ószentiván comme contemporain avec la couche inférieure de Vinča.

La présence des objets rares et isolés de la civilisation de Körös qui y furent découverts, peut être expliquée par un séjour provisoire de l'homme de la civilisation de Körös dans cette région; mais ces objets pouvaient y parvenir aussi grâce à certains hasards, sans que l'homme de Körös ait quitté sa station située à un km à peine.<sup>63</sup> Il est en tous cas certain que dans les fosses que nous avons explorées, ce sont les objets d'origine balkanique — et non pas ceux de la civilisation de Körös — qui donnent le caractère typique à l'ensemble des trouvailles. D'ailleurs la civilisation de Körös n'y est pas représentée par des objets très caractéristiques.

Nous devons prendre en considération aussi que la céramique balkanique manquait complètement dans les gisements I—II d'Ószentiván, alors que la civilisation de Körös est apparue à l'état

<sup>60</sup> Vassič, IV, 23, 93, 24a—h. — Roska, p. 142, 74: 2, 3, 5—8.

<sup>60a</sup> Banner—Foltinyi, oc. XVI, 56, le plus grand nombre des fig. de la pl. XVIII.

<sup>61</sup> Vassič, II, 282, 283.

<sup>62</sup> Vassič, I, 74—75.

<sup>63</sup> On a rencontré le même état de choses aux cours des fouilles de Kőkénydomb en 1941. Dans l'ensemble des trouvailles de ce gisement, qui ne fut jamais dérangé et qui appartient à la civilisation de Tisza on a découvert un seul objet caractéristique de la civilisation de Körös. Or, la station de Körös la plus proche, située sur l'autre rive d'un fleuve très large, était à un km au moins de Kőkénydomb.



non dérangé dans le gisement d'Ószentiván, et dans une couche secondaire à Ószentiván II, mélangée avec des monuments de l'âge du bronze.

Le gisement VIII — tout comme les gisements I et II — ne nous permet pas de penser à une contemporanéité des deux civilisations. La situation est donc tout à fait claire à Ószentiván et les trouvailles que les gisements de cette localité ont livrées, nous rendent possible de distinguer les deux groupes de trouvailles qui se sont mélangés dans la couche A de Vinča. Ce sont: celles de la civilisation de Körös et la céramique balkanique que Ferenc Tompa avait déjà mentionnées et qui correspond à la *civilisation du Banat* en Hongrie. C'est à juste titre que nous appelons ainsi la civilisation que Nestor<sup>64</sup> avait signalée justement à propos du Banat et que Menghin avait appelée „Save-Temesgruppe“.<sup>65</sup>

Il est intéressant que nous trouvons un mélange analogue des deux civilisations à Csóka aussi, village qui est situé à 25 km au sud d'Ószentiván. Cependant dans cette station la civilisation de Körös n'est représentée que par quelques objets qui ne sont pas très caractéristiques. Ce qui mérite plus d'attention à Csóka, c'est l'apparition simultanée de la civilisation du Banat avec celle de Tisza. Ce gisement contient beaucoup d'éléments et d'objets qui se retrouvent à Vinča aussi, fait qui témoigne d'un rapport entre ces deux stations.

Il nous paraît donc indiscutable que les deux stations caractérisées par la civilisation du Banat sont en une relation étroite avec la couche A de Vinča. Nous pouvons même affirmer qu'il ne s'agit pas d'influences culturelles uniquement, mais de faits et d'évolution contemporains.

Il est certain que la civilisation du Banat s'est répandue dans la région située au nord du Danube et que les recherches à venir amèneront plusieurs stations nouvelles au jour. Certains indices se sont déjà montrés dans la Bácska: il suffit de mentionner les trouvailles de la station de Gombos où l'on peut constater les mêmes faits qu'à Csóka, autant que le journal des fouilles très lacuneux — compensé par des trouvailles très intéressantes — nous permet de le faire.<sup>66</sup>

La date de la pénétration de la civilisation du Banat peut être déterminée par les rares monuments de la civilisation de Körös — également d'origine méridionale — qui l'accompagnent. Comme nous avons vu, le nombre de ces objets est très restreint, fait qui prouve que la civilisation de Körös, plus jeune celle-ci —, n'a trouvé en Hongrie que les derniers vestiges de celle du Banat. Si les deux civilisations avaient été contemporaines, la civilisation de Körös aurait paru dans les stations I et II d'Ószentiván aussi.

Il s'ensuit de ce que nous venons d'exposer que cette civilisation est venue du sud, et cette constatation indique en même temps le chemin de son rayonnement. Le fait que le musée de Temesvár conserve plusieurs trouvailles<sup>67</sup> provenant du Banat, désigne une des voies par laquelle elle est parvenue en Transylvanie. Ce chemin suit les vallées du Temes et du Béga. Nous pouvons chercher une autre voie à cette expansion dans la vallée du Maros et d'Aranka, et même — selon certains indices — dans la vallée des deux Körös aussi. Malheureusement, ces régions ne sont encore pas assez explorées.

Les stations que nous venons de faire connaître sont situées — il est vrai — au sud du Maros, mais il est facile à démontrer l'influence de cette civilisation au nord du Maros aussi. Il suffit de mentionner à ce propos les gisements de Kökénydomb<sup>68</sup> et de Szakálhát<sup>69</sup> (près de Hódmezővásárhely), ainsi que celui du pont de chemin de fer près de Szarvas<sup>70</sup> où cette influence se manifeste également.

On a montré déjà le rôle d'intermédiaire qu'avait joué le Maros dans la transmission d'influences culturelles vers la Transylvanie. C'est par la vallée de ce fleuve que la civilisation dont il s'agit, avait pénétré à Nádorválya et à Tordos aussi. Le fait que cette voie était utilisée, est prouvé par certains objets dont les rapports avec la civilisation de Körös est évident et qui se retrouvent dans toutes les deux stations.<sup>71</sup>

<sup>64</sup> Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. Bericht R. G. K. 1932. p. 33.

<sup>65</sup> Weltgeschichte der Steinzeit. p. 372.

<sup>66</sup> Les trouvailles de Gombos sont conservées au Musée de Bácska à Zombor. La publication de toute cette collection fut empêchée par les dernières péripéties de la guerre. Les clichés sont déposés dans l'Institut Préhistorique de l'université de Budapest.

<sup>67</sup> Nestor, o. c., ibid.

<sup>68</sup> Dolgozatok, 1930. pl. XXIV, 3, 24—26, 29, 33, etc.

<sup>69</sup> Ibid. 1935. p. 83, fig. 4; pl. IV, 27, 31—35, etc.

<sup>70</sup> Arch. Ért. 1910, p. 64.

<sup>71</sup> Roska, II. 264: 5, 7; 265: 2, 10; 266: 3, 4, 12. — Cf. encore les objets suivants qui ne sont pas classés dans les couches: 75: 1, 3; 78: 1—8.



Nous ne tâchons pas d'établir si la station VIII d'Ószentiván avait joué le rôle d'un centre de rayonnement, car cette question n'est pas importante. Il est cependant clair que — comme nous l'avons vu à propos de la description des trouvailles — que l'ensemble des trouvailles de cette station qui ne fut point dérangé et qui a conservé quelques traits effacés de la civilisation de Körös aussi —, contient beaucoup d'objets qui révèlent également des rapports avec Tordos.

Cette trouvaille conservée dans sa situation stratigraphique primitive a une importance indiscutable du point de vue de la chronologie de Vin'a aussi, et constitue un chaînon des rapports qui relient le sud et l'est de la Hongrie avec les civilisations fécondantes du sud. Mais le plus important est qu'elle fournit une nouvelle contribution sûre à la solution définitive du problème du néolithique de la Hongrie.

*János Banner et Mihály Párducz.*



## A TISZAPOLGÁR-BASATANYAI AENEOLITHIKUS TEMETŐ.

A szabolcsvármegyei Tiszapolgár mint neolithikus lelőhely, közel három évtizede ismert a szakirodalomban.<sup>1</sup> A község Basatanya nevű részén azonban az előbbinél fiatalabb temető fekszik.

A Dolgozatok 1927. évfolyamában Banner János számol be<sup>2</sup> Leszih Andor közlése alapján egy temetőről, amely a községtől egy km távolságra, a Hajdunánás felé vezető országút építésénél került részleges feltárássra. A munkálatok a sírokat szétszórták, úgyhogy amikor Bender Béla a sírok előkerüléséről tudomást szerzett és a leletek megmentése céljából a helyszínre ment, már csak három sír tájolását és további négy sír leletegyüttesét határozhatta meg. Bender megfigyelését nem követte rendszeres ásatás, a csatornázási munkálatok hosszú éveken keresztül pusztították a temető emlékeit. Tompa Ferenc 1929-ben Csalog József és Denis Buxton segítségével kezdett rendszeres kutatást Bender terepmegjelölése alapján a Basatanyán, a vízgyűjtő csatorna mellett, a cambridgei múzeum, illetve Louis C. G. Clarke támogatásával. Ásatása eredményéről 1936-ban ad rövid beszámolót,<sup>3</sup> amelyben 15 sír feltárását említi meg. A Tompa Ferenc hagyatékából most előkerült ásatási naplótöredék azonban csak két sír — részben hiányos — meghatározását teszi lehetővé. A Magyar Nemzeti Múzeum leltári naplója is csak két további sír mellékleteinek összeállításához szolgáltat adatokat.<sup>4</sup>

A sírleletek egy részét a Magyar Nemzeti Múzeum őrzi, másik része pedig a cambridgei egyetemi gyűjteménybe került.

A rendszeres feltárás a Selypes és az új csatorna alkotta tompaszögben kezdődött. A Selypes régi birkaúsztató, itt kerültek elő a Bender-féle leletek. 1928 telén ásták az új csatornát, amelynek profilja tanúsította, hogy a földmunkálatok számos sírt tettek tönkre és hogy az árok falánál két hulladéködör volt állati csontokkal, únió kagylóvázakkal és kerámiai töredékekkel telve.

A síroknak — amelyek közé hiányos voltak miatt Bender leleteit nem sorolhatom — 1—14-ig terjedő számozást adok, egyszerűsítve az ásatási és leltári napló részben hiányos betűrendes, részben számsoros besorolását, míg az egy-egy síron belül összeállítható leletegyüttes egyes mellékleteit betűkkel jelölöm meg.

1. sír (XII. t. 1.). Az agyagba ágyazott sírűreg csontváza jobboldalán fekszik. Lábai kissé felhúzottak, kezét arca előtt összekulcsolja. Tájolása nyugat-keleti irányú, fejjel nyugatnak. Hét melléklet volt a sírban: (a) egy nagyobb edény a felhúzott comb- és szárcsont alkotta tompaszögben, a térd mögött; (b) a combcsont mögött ugyancsak egy nagyobb edény, míg a hátgerinc vonala mögött két (c, d. XII. t. 2.),<sup>5</sup> az arc előtt pedig egy (e) kisebb bögre volt elhelyezve. A mellékletek sorát a (e) bögre melletti disznófej (f) és a mellkas előtti kis kovapenge (g) egészíti ki.

2. sír (XIII. t. 1.). Üregét az előzőhöz hasonlóan agyagba mélyítették, de ez a sír már nem maradt háborítatlanul. A feldúlás következtében a váz csontjai a legnagyobb összevisszaságban hevernek a sírgödörben, közöttük azonban megmaradt három edénymelléklet (a—c).

3. sír (XIII. t. 2.). Jobb oldalán fekvő, kelet-nyugati tájolású csontváz, fejjel keletnek fordul, arccal észak felé néz. Erősen kuporodott helyzetét a gerincoszloppal derékszöget alkotó combcsontjai és a combcsontokkal parallel elhelyezett szárcsontjai adják. Alkarcsontjai a felkarcsontokkal azonban már csak tompaszöget zárnak be. Jobb karja így a térdéhez ér, bal alsó karja pedig a medencecsontra támaszkodik. A váz teljességét a kezujjcsontok és a koponya hiánya csorbítja meg, csupán a fogak

<sup>1</sup> Tompa Ferenc, A szalagdiszes agyagművesség kultúrája Magyarországon. Archaeologia Hungarica V—VI. Budapest, 1929, 55—57. lap.

<sup>2</sup> Szeged, 1927, III. 34—35. lap. A magyarországi zsugorított temetkezések.

<sup>3</sup> Bericht der Römisch—Germanischen Kommission 24—25, 1934—35, 44—45. lap.

<sup>4</sup> 1929, 45—47. lap, folyószám 63.

<sup>5</sup> Tompa, Bericht 16. t. 3.



és az alsó állkapocs maradt meg a fejből, bár a sírban mutatkoztak elszórt csonttöredékek. A mellkas előtt csövestalpú tál (a. XIII. t. 5.),<sup>6</sup> az arc előtt kisebb tál (b), mellette agyagedény (c), a bal kulcs-csont felett megint egy kisebb tál (d) helyezkedik el, míg a koponya helyét kovapenge foglalja el (e).

4. sír (XII. t. 5.). A rossz fenntartású, erősen kuporodott helyzetű váz baloldalán fekszik, nyugat-keleti irányításban, arca észak felé tekint, tehát fejjel nyugatnak. A megmaradt csontokból a 3. sír vázához hasonló mértékű kuporításra kell következtetnünk. Feje csak darabjaiban maradt meg, az is behorpadva. A homlokcsontot és a koponyatetőt áthidaló ív előtt szájával lefelé fordított tál (a. XII. t. 4.), a combcsontok felett oldalán fekvő nyakas edény<sup>7</sup> volt (b. XII. t. 3.) egy másik, tálszerű edénnyel leborítva (c).

b) Barnásszürke nyakas edény egyenesen levágott szájperemmel. Hasrészre gömbszerűen kiöblösödik. Legerősebb kiöblösödési vonalán két vertikális fül ül egymással átellenben. Alacsony talpa belül üres. Magassága 21, szájátmérője 8.5 cm. Leltári száma 63/1929-3. — A fentemlített a melléklet lapon tálcaska, amelynek fenékén omphalos homorodik be. Az edényke szürkésbarna, magassága 4.5, szájátmérője 11.5 cm. Ltsz. 63/1929-13. — Az ásatási napló azonban — mint fentebb már beszámoltam róla — az a és b edényeken kívül még egy tálat említ. Ez volt a b edény fedőtála, amely azonban nem áll rendelkezésünkre a leletanyagban és az in situ felvétel (XII. t. 5.) is csak egy, a füles edény nyakához tapadt oldalfaltöredéket őriz, amely a tál eredeti alakjára nem enged következtetni.

5. sír (A. sír, XIII. t. 3.). A sír csontváza bolygatatlanul megmaradt, de a csontok egy részét a vízmosás elpusztította. Eredeti helyén pihent — a váz egykori fektetését világosan bizonyítva — a hátgerinccsigolyasor, a fogak, az alul fekvő felkarcsont, két ujj, két borda, a medencecsontok bal fele, az alul fekvő combcsont, a két szárcsont és a lábközépcsontok. A térd előtt egy nagyobb edény állott (a), amelyet szájnnyílásával lefelé fordított tál fedett be (b). A váz mögött, a medence és a sarokcsont közötti részen még két edény került napvilára (c. XIII. t. 8.<sup>8</sup>; d. XIII. t. 9.), továbbá egy kovapenge (e), amelyet a halott arca alá helyeztek.

Sajnos a váz tájolása és fektetése ismeretlen. Az erre vonatkozó adatok nemcsak az ásatási naplósövegéből hiányzanak, hanem a lerajzolt váz mellett sincsen égtájmegjelölés.

A sírból származó két kis edény egyike csonkakúpalakú tálcaska (XIII. t. 8.), magassági felező vonalán egymástól egyenlő távolságban elhelyezett négy kis bütyökkel. Színe barnás. Magassága 6, szájátmérője 15.5 cm. Ltsz.: 63/1929-11. — A másik (XIII. t. 9.) pohárszerű szürkésárga agyagedény, négy lábacsán áll, egyenesen levágott szájpereme alatt pedig két átellenesen elhelyezett, horizontális átfúrású fülecske ül. Magassága 8, szájátmérője 9.5 cm. Ltsz. 63/1929-10.

A kovapenge hossza 6.5 cm (feltehetőleg ez a penge tartozik az 5. sírhoz).

6. sír (B. sír, XIII. t. 4.). Az erősen bolygatott sírban csak a lábszárcsontok és a lábfej maradtak meg zavartalanul, eredeti helyzetben. A váz tájolására és fektetésére vonatkozólag megint nem találunk támpontot. Lábfeje előtt egy nagyobb edény feküdt (a), míg a másik, csövestalpú edény a lábszárcsont közepe táján helyezkedett el (b). Az edények felső része azonban már a feltáráskor hiányzott.

Ugyanakkor a leltári napló is két edényről emlékezik meg, ezek azonban teljesen eltérnek az ásatási napló leírásától. Az egyik négy kis, bütyökszerű lábon álló, barnásszínű lapon tálcaska (XIII. t. 6.). Magassága 3, szájátmérője 14 cm. Ltsz. 63/1929-12.

A másik edényke 5.5 cm magas, 13 cm szájátmérőjű. Ltsz. 63/1929-14. A leltári napló bejegyzése szerint „teljesen hasonló” a 4. sír omphalosos tálcaskájához (XII. t. 4.).

7. sír (C. sír, XIV. t. 1.). A váz hanyatt feküdt a sírűregben, kinyújtott végtagokkal, csak bal alkarja hajlott be kissé, úgy hogy bal keze a medencén nyugodott. Tájolása ma már nem állapítható meg. A hanyatt fektetés és a kinyújtóztatás idegen ugyan ebben az időben ebben a régióban, hogy azonban a sír kétségtelenül a temetőhöz tartozik, azt a mellékletek világosan bizonyítják.

A Magyar Nemzeti Múzeum őrzi a XIV. t. 3. ábráján látható kis agyagszilket, amely a váz térdé mellett feküdt, szájával lefelé fordítva. Alig kiöblösödő hasán két átellenesen elhelyezett bütyök ül — az átfúrásnak csak a jelzésével — fenéke felett az oldalfalból pedig négy, szimmetrikusan elhelyezett átfúratlan bütyök ugrik ki. A pohár színe barnásszürke. Magassága 9.5, szájátmérője 10.2 cm. Ltsz. 63/1929-5.

Közvetlenül az előbbi mellé csatlakozott, a lábszárcsont oldalánál egy szürkésárga agyag-pohár (XIV. t. 5.). Oldalát szimmetrikusan elhelyezett négy kis hegyes bütyök díszíti. Magassága 7, szájátmérője 8.5 cm. Ltsz. 63/1929-6.

<sup>6</sup> Tompa, Bericht, 16. t. 2. ábráján közölttel feltehetőleg azonos.

<sup>7</sup> I. m. 16. t. 4.

<sup>8</sup> Tompa, i. m. 16. t. 10.



A leírt edényekkel szemben, a váz másik oldalán, de attól jóval távolabb, ismét egy töredékes agyagszilke került napvilágra (XIV. t. 4.). Szájpereme kissé kilendül, majd alatta az edénnyel rövid nyakat képez, azután erősen összeszűkülve alakítja ki egyenesen levágott fenékrészét. Valamivel a nyakrész alatt négy szimmetrikusan rendezett, kissé lefelé hajló átfúrt bütyök helyezkedik el. A szilke vörösesbarna színű.<sup>9</sup> Magassága 10, szájátérője 17 cm. Ltsz. 63/1929—9.

A váz mindkét kezére egy-egy rézgyűrű (XIV. t. 2.) volt felhúva — az azonban nem tűnik ki a leírásokból, hogy a kéz melyik ujját díszítették a gyűrűk? A gyűrűk közül csak az egyik maradt meg. 1-5 mm vastagságú és 4 mm szélességű rézpántból készült oly módon, hogy összehajlított végei egymást túlhaladva egymáson nyugszanak a hajlítás által 2-2 cm legnagyobb átmérőjű kört leírva. A másik gyűrűre vonatkozólag csak egészen szűkszavú leírás áll rendelkezésünkre a leltári naplóban (a C sír az ásatási naplóban már nem szerepel): „hasonló az előbbihez, ugyanabból a sírből, a másik kézen“.

A sírből még két kis kovapenge került elő. Az egyik 2-8, a másik 3-5 cm hosszú.

8. sír (E. sír). Leírása nem maradt meg, csupán a leltári napló említ néhány leletet a sírből. Az egyik (a) barnásszínű pohárka, oldalfala enyhé kiöblösödés után nyakká ívelődik, majd pereme kissé kihajlik. Hasán négy bütyök van áttellenesen elhelyezve. Magassága 7-5, szájátérője 7 cm (XIII. t. 7.). Ltsz. 63/1929—8. A másik a hasrész alatt négy bütyökkel ellátott, vörösesbarna agyagszilke (b. XIII. t. 10.), a virágcserepalakú edénytípust képviseli a temetőben. Magassága 14-5, legnagyobb szájátérője 11-5 cm. Ltsz. 63/1929—4.

A sírből származik még egy 3-5 cm hosszú obszidián (c) és egy 3 cm hosszú kovapenge (d).

9. sír (F. sír). A sír leírását ebben az esetben is nélkülöznünk kell.

Négy edényt ismerünk a sírből. Közülük a legjelentősebb egy, a bodrogkeresztúri rézkori kultúra „tejesköcsögei“-hez közelálló korsótípus (a), amely azonban az említetteknel zömökebb felépítésű, széles, hengeres nyakkal (XIV. t. 8.).<sup>10</sup> Egyenesen levágott szájtérőjéből kiindulva félkör-alakban lefelé ível két kis szembenálló füle, horizontális átfúrással. Fokozottabb figyelemre tarthat számot a köcsög díszítése. Az ornamenseket egy-egy meandertag képezi, amely az edény kerületén négyszer ismétlődik, a felső (nyak-) és az alsó (öblösödési) zónában egyaránt. A két zóna között a meanderrészek ismétlődésében eltolódás mutatkozik. A meanderek párhuzamos karcolt vonalak keretezte szalagokból állnak, a párhuzamosok között apró, függőleges rovátkolás tölti ki. A köcsög magassága 13-5, szájátérője 8 cm. Ltsz. 63/1929—7.

A sír másik nagyobb edénye szilkecsiszorú, kissé kifelé lendülő galleralakú nyakrésszel (k. XIV. t. 9.).<sup>11</sup> A nyakív, valamint az alig kigömbölyödő hasrész alatt négy-négy szimmetrikus elrendezésű hegyes bütyöktől ül. Utóbbiak kissé nagyobbak a nyak alattiaknál és ezek is a horizontális átfúrással jelzését viselik magukon. Magassága 24, szájátérője 17-5 cm. Ltsz. 63/1929—2.

A harmadik vörössesárga konikus tál (c. XIV. t. 6.). Alsó része csontkakúp, felső része pedig hengerded idomú. Két szembenülő szalagfüle az egyenes levágású szájtérő fölé magasodik. Magassága 13-5, szájátérője 21 cm. Ltsz. 63/1929—1.

A sír negyedik edénye barnásszínű lapos tálcácska (d. XIV. t. 7.).<sup>12</sup> Szájpereme enyhén behúzott. Magassága 5-5, szájátérője 9-5 cm. Ltsz. 63/1929—15.

Az a három csontváz (10., 11., 12. sír), amelynek fekvését Bender Basatanyán megfigyelhetett<sup>13</sup>, délnyugat-északkeleti tájolású volt és jobboldalán feküdt. A vázak lába fel volt húzva, de karjuk kinyújtva maradt. Nem állapítható meg biztosan, csak feltételezzük, hogy a három váz említése után következő sorokban ezeknek a mellékleteiről ír Banner (XV. t. 1., 3—4., 6—8., 10.).

Az egyik vázon márványgyöngyök alkotta öv volt, a gyermekcsontváz mellett pedig apró tálak és egy tűzkőkés (hossza 5 cm). Egy harmadik váz térdhajlásához csövestalpú edényt<sup>14</sup> helyeztek, amelynek tálrészébe csontkanalat tettek. Ugyanitt, a térdhajlásnál különböző csontmellékletek voltak: apró állatcsontok, egy nagy lapockacsont, egy csontár és vadkanagyar. A sír másik edénymelléklete tégelyalakú, benne két kis rézrög. A koponya környékén két szarvasagancseszköz és négy kova-hulladék hevert.

A temető egyik csontváza hanyatt feküdt (13. sír). A sírban egy csövestalpú és egy vörösre égetett nagy edényen kívül feltűnően sok kőmelléklet volt: csiszolt kővéső, kovakalapács, három

<sup>9</sup> Tompa, i. m. 16. t. 7.

<sup>10</sup> Tompa, i. m. 16. t. 5.

<sup>11</sup> Tompa, i. m. 16. t. 6.

<sup>12</sup> Tompa, i. m. 16. t. 9.

<sup>13</sup> Banner, i. m. 34—35. lap.

<sup>14</sup> Hillebrand, A pusztaitvánházai korarézkori temető. Arch. Hung. IV. 16. t. 2., 5. — Bender megmaradt leletanyagából egyetlen egy darabot sem tudunk — feljegyzések hiányában — sírba beosztani, csak a hiányos leírást kíséreljük meg összeegyeztetni a leletekkel.



kovakés és két vakaró, egy obszidiánpenge, egy nucleus, egy ovális dörzsölőkő (?), egy fenőkódarab, vadkanagyar.

Egy másik kuporodott helyzetű csontváz mellett (14. sír) „durva, csücskös fazékszerű edény, arca előtt bögre (itt a Bender-féle anyag egyetlen megmaradt csészéjére, a XV. t. 8. számúra gondolunk), feje mögött szétmállott kettes tál voltak”. Sajnos, a kettes tálra vonatkozólag semmi közelebbit nem sikerült már megállapítanunk és így nem tudjuk, hogy a tál kétosztatú volt-e — amit kronológia szempontból igen lényeges lenne tudnunk — vagy két egymásbahelyezett, esetleg egy tállal leborított tálról kapjuk-e a homályos értesítést.

Meg kell még említenünk azt a nagyobb méretű sárgásszürke edényt, amelyet Bender leletanyagából őriz a Nemzeti Múzeum (XV. t. 2.). Az edény — mint azt a bevezetésben elmondottak is valószínűvé teszik — szintén a temető anyagához tartozhatott. Az egyenesen levágott fenékrészből öllősödésbe futnak az oldalfalak, majd fokozatosan keskenyedve karcsú, hengeres nyakat alkotnak, itt azonban az edény töredékesen végződik. Vállán két átellenes, a kettő távolságának felezőpontján pedig még egy bütyök ül. A hasból indul ki és a has alatti falra támaszkodik két vertikális állású füle. Az edényt benyomott, mésszel kitöltött (?) pontok díszítik, amelyek a vállrészen négyesével, rombuszalakban, a bütykök alatt és a fülek fölött pedig hármassával, háromszögalakban helyezkednek el.

A Bender-féle anyaghoz tartozó leletek ábráinak egy részét Hillebrand Jenő már közölte (XV. t. 1., 3–4., 6–8., 10.).

A telepen mutatkozó hulladékgyűjtőből a következő agyag-, kő- és csonteszközök kerültek napvilágra:

két alapjával összetett gömbszelet alkotta orsókarika. Közepén átfúrt, vastagsága 2, rádiusa 2.5 cm (XIV. t. 10.). Ltsz. 63/1929–19;

rövidnyelű kis agyagkanál, erősen megrongált állapotban (XIV. t. 11.), hossza 6, a meritőrész átmérője 3.5 cm. Ltsz. 63/1929–18;

2 drb kvarcból lepattant repeszdarab. Ltsz. 63/1929–33–34.

sárgás, fénylő törésű faopálból<sup>15</sup> pattintott 10 repeszdarab, illetőleg penge 63/1929–32. ltsz. alatt; az előbbivel azonos kőzetanyagú<sup>16</sup> kis nucleus. Ltsz. 63/1929–31;

3.7 cm hosszú obszidiánpengét említ a leltári napló, ez azonban nem maradt meg (ltsz. 63/1929–30.), hanem egy hasonló méretű szürkésfekete penge van a leletek között, amelynek anyaga azonban — Sztrókay Kálmán meghatározása szerint — flint;

3.8 cm hosszú faopál penge. Ltsz. 63/1929–29;

csontárak hegybefutó végének töredékei. Az egyik 4.8, a másik 7.3 cm hosszú. Ltsz. 63/1929–23–24;

nagyobb méretű csonttőr. 18 cm hosszú. Ltsz. 63/1929–22.

A sírok közötti földrétegből származó leletek heterogének.

Elsőnek a badeni kultúra kétosztatú táltöredékét említjük meg, amely a jellegzetes felmagasodó gombon kívül az oldalfalak és a választófal kiindulásának nyomát is őrzi. Ltsz. 63/199–21.

A másik lelet lekerekített végei felé keskenyedő vékony, pengeszerű bronzlemez (XIV. t. 18.). Hossza 17.3, szélessége 1.8 cm. Ltsz. 63/1929–35.

A csatorna partjáról — szórványos leletként — apró gyöngyök kerültek elő: az egyik csoportba két, belül üres, hengeres csövecske tartozik, amelyeket haránt bordás, vékony aranylemezből hajlítottak (XIV. t. 16–17.). Nincs leltározva.

A leltári napló a sírok közötti földrétegből egy darab márványgyöngyöt említ 63/1929–26. ltsz. alatt: „Karikára vágott apró márványgyöngy, szélessége 2 mm, átmérője 5 mm.” A leletek között azonban még három gyöngyszemet találunk az előbbihez hasonló formában és méretben (XIV. t. 12–13., 15.), amelyek leltári számot nem viselnek, a hozzájuk mellékelt feljegyzés csupán annyit említ, hogy szórványos leletek a csatorna partjáról. — Legkézenfekvőbb lenne a gyöngyöket a sírok által képviselt kultúrába sorolni — annál inkább, mert márványgyöngyöket Bender talált a 10. sírban —, ez ellen szól azonban az a körülmény, hogy ellentétben az e korban ékszernek felhasznált márvány és kagyló nyersanyagokkal, a gyöngyök anyaga éles, szögletes szemcséjű kvarcliszt. A változó nagyságú kvarcsemmeket és a mellettük mutatkozó egyéb kőzettörmeléket meghatározhatatlan ragasztóanyag köti össze. Hosszabb ideig réz vagy bronz közelében lehetett, amelytől zöld patinát

<sup>15</sup> Sztrókay Kálmán meghatározása, akinek szíves segítségével ezúton is őszinte köszönetet mondok.

<sup>16</sup> Lásd 15. jegyzetet.



kapott. — A negyedik gyöngyszem (XIV. t. 14.) sötétszürke, korongalakú az előbbiekhöz hasonlóan kerek átfuratú. A fizikai, mikroszkópi és kémiai vizsgálat anyagát zsírkőnek (steatit) határozta meg.<sup>17</sup>

A birkaúsztató melletti egyik kutatóárokából szórványos leletként a 63/1929–20. ltsz.-ú agyag orsókarika került elő, amely formára megegyezik a XIV. t. 10. sz. alatt ábrázolttal, csak annál valamivel laposabb. Vastagsága 1.5, átmérője 4.6 cm.

A szórványos leletek sorát még állati csont hulladékok egészítik ki, amelyeknek egy része megmunkálás (símítóvá, árrá) nyomát őrzi.

Tompa Ferenc — mint fentebb már szóltunk róla — 15 sírt tárt fel.<sup>18</sup> Ugyanakkor közli három olyan edénynek a képét, amelyek sem a megmaradt leletanyagban, sem a leltári, sem az ásatási naplóban nem szerepelnek (XV. t. 5., 9., 11.).<sup>19</sup> Tekintettel arra, hogy ma már csak kilenc basatanyai sírra van adatunk Tompa ásatásából az eredeti tizenöt helyett, valószínűnek kell elfogadnunk, hogy a három edény a temető leletanyagához tartozott.<sup>20</sup>

A vázak tájolására és fektetésére vonatkozólag csak szórványos adatok állnak rendelkezésünkre. A többé-kevésbé leírt 14 csontváz közül csak hatnak ismerjük a tájolását és nyolcnak a fektetési módját. Egy kelet-nyugati irányítású csontváz (3. sír) szemben két nyugat-keleti (1. és 4. sír) és három délnyugat-északkeleti (10–12. sír) tájolású volt, amely utóbbiaknak a 45°-os eltérése a nyugat-keleti iránytól évszázadváltozással okolható meg.

Baloldalán fekvő csontváz csak egy ismeretes (4. sír), míg ötnek jobboldali fektetésére találunk adatokat (1., 3., 10–12. sír). A 7. és a 13. sír csontváza hanyatt feküdt, a 7. sír halottja kinyújtott karokkal és lábakkal, de a 13. sír csontvázának csak kinyújtott kartartásáról tudunk, lábtartására nincs adatunk. Kinyújtott helyzetű kartartása volt a 7. és 13. sír hanyattfekvő vázán kívül a 10–12. sír jobboldali fekvésű zsugorított helyzetű csontvázainak is, a 3. sír ugyancsak jobboldali fekvésű zsugorított lábú csontvázának két karja pedig könyöknél csak tompaszögben hajlik meg, míg a felkarok a törzzsel szinte parallel állnak. A karok szabályos behajlítását és a kezeknek az arc elé helyezését az 1., 5., és a 6. sírban figyelhetjük meg.

Közelebbről megvizsgálva Basatanya temetőjének kerámiai anyagát, bizonyosmértékű kettőséget tapasztalunk. A leletanyag nagy része ugyanis határozottan aeneolithikus jellegű, míg másik része már a rézkorra utal. A két kultúra közvetlenül egymást követő helyzetéből természetesen következik, hogy leletanyagukban közös emlékek is mutatkoznak. Ilyen közös emléke a két kultúrának a csövestalpú tál, és a csövestalpú amphoraszerű edény.<sup>21</sup> Rá kell azonban mutatnunk arra a jelenségre, hogy ez az aeneolithikumban is használatos edényforma nyak nélküli változatban jelenik meg a zengővárkonyi sírokban,<sup>22</sup> Kisrétpart leletanyagában már jóval zártabb tálformát mutat.<sup>23</sup> De hasonló tálformára enged következtetni egy kotacpart—vata-tanyai aeneolithikus edény töredéke<sup>24</sup> is. Nem tartanánk indokolatlannak ezekben az edényekben a csövestalpú amphora előfutárát látni. Zárt edényt alkot, de viszonylag alacsony talpon áll ez a típus az erősd—oltszemi kerámiában.<sup>25</sup>

A magas csőtalpon álló tál (XIII. t. 5., XV. t. 1., 3.) jellegzetes edénytípusa még a bodrogkeresztúri rézkori kultúrának is<sup>26</sup> a tiszakeszi<sup>27</sup> és a kotacpart—vata-tanyai<sup>28</sup> temetők tanúsága szerint, de pl. Kiskőrösön teljesen hiányzik.<sup>29</sup>

Sokkal jellemzőbb a rézkor emlékéanyagára az ú. n. tejesköcsög típusú kétfüles korsó. Minden temetőben, sőt majdnem minden sírban előbukkan,<sup>30</sup> úgy hogy Tompa már tipikusan rézkori jelen-

<sup>17</sup> Sztrókay Kálmán meghatározása. — Párducz Mihály véleménye szerint mind ezek a pasztagyöngyök, mind pedig a két aranygyöngy származata-jazig népek szórványos hagyatékának tekintendő.

<sup>18</sup> Tompa, i. m. 44. lap.

<sup>19</sup> U. o. 16. t. 1., 8., 12.

<sup>20</sup> Tompa a szövegben csak a 16. tábláról tesz említést, a 15. t. 8–9. csak Tiszapolgár lelőhelyet visel.

<sup>21</sup> Jóllehet temetőkben nem mutatkozik, de annál gyakoribb edénytípusa a deszki síroknak (Folia Archaeologica III–IV, Foltiny István: Koraréz- és bronzkori temető Deszken. I. t. 2, 4, 15, II. t. 4, 10, 13.), a rézkorban pedig már egészen általános (Hillebrand, i. m. 7. kép 1; 15. kép; III. t. 9; VII. t. 8.).

<sup>22</sup> Dombay János, Archaeologica Hungarica XXIII. A zengővárkonyi őskori telep és temető. Budapest, 1939. II. t. 10; XX. t. 7.

<sup>23</sup> Szabó Kálmán, A kecskeméti múzeum ásatásai, I, Arch. Ért. 1934. 34. kép. b.

<sup>24</sup> Banner, Dolgozatok, Szeged, 1933–34. XVII. t. 6.

<sup>25</sup> László Ferenc, Dolgozatok, Kolozsvár, 1911. 36., 38. kép.

<sup>26</sup> Tompa, i. m. 51. lap.

<sup>27</sup> U. o. 58. lap.

<sup>28</sup> Banner, Dolgozatok, 1933–34. 67. lap

<sup>29</sup> Tompa, i. m. 57. lap. — Ugyanez a helyzet Marosdécsén is (Kovács István, Közlemények, Kolozsvár 1944. 17. lap).

<sup>30</sup> Hillebrand, i. m. 10. és 36. lap. — Bella Lajos, Az Orsz. Magyar Régészeti Társulat Évkönyve, I. évf. 1920–22. A bodrogkeresztúri aeneolithkori temető, 8. lap.



ségnek tartja,<sup>31</sup> Hillebrand szerint pedig „erre a kultúrákörre kizárólagosan és általánosan jellemző”.<sup>32</sup> Ha ezt a megállapítást elfogadjuk, akkor a rézkor emlékanyaga Basa-tanya 9. sírjában egy ilyen, tejesköcsög által képviselve van (XIV. t. 8.). A köcsög annál inkább a rézkörba lenne sorolható, mert erősen profilált, nyakrésze élesen elvágik öblösödésétől és mert vertikálisan álló két füle felső végével az egyenesen levágott szájperegre támaszkodik. Nyakas kancsók vannak ugyan az aeneolithikus anyagban,<sup>33</sup> de sem az itt látható profiláltság, sem a füleknek, ez az elhelyezése nem sajátja az aeneolithikus fazekastermékeknek.<sup>34</sup>

A basatanyai tejesköcsög meanderez díszítése ugyan a tiszai kultúra motívumkincsére utal<sup>35</sup> és a díszítés technikája is neolithikus hagyományt őriz, ezek a sajátosságok így edényünk magas kora mellett látszanak szólni, de ennek a datálásnak ellene mond az edényforma fent vázolt sajátosságain kívül az a körülmény is, hogy ez a díszítésmód nem ismeretlen a rézkorban sem,<sup>36–37</sup> sőt a rézkor régibb szakaszának legfiatalabb temetőjében, Pusztatvátházán is jelentkezik ugyanezen az edénytípuson.<sup>38</sup>

A basatanyai temetőből több példányát ismerjük a felületesebb kidolgozású, bütyökdiszes, virágcserepalakú edénynek (XIII. t. 10., XV t. 4., 7.). Gyakori ez az edénytípus mind a rézkor, mind pedig az aeneolithikum sírjaiban. Hillebrand nem tartja jellemzőnek a rézkori kultúrára,<sup>39</sup> Tompa és Banner viszont a kultúra vezető kerámiai típusai közé sorolja.<sup>40</sup> Mindkét megállapítás teljesen helytálló és egymásnak nem ellentmondó. Gyakori aeneolithkori előfordulása nem teszi lehetővé, hogy előbukkanásából pontos relatív kronológiai megállapításokat tehessünk, ugyanakkor azonban annyira kedvelt formája a rézkori fazekasiparnak, hogy nélküle egy-egy rézkori leletegyüttest szinte hiányosnak éreznénk. Az edény egyetlen díszítése a bütyök, amely általában a magasság felezővonalán helyezkedik el, szimmetrikus elrendezésben kettő vagy négy. Ez az elhelyezés, valamint a bütykök nagysága a mellett szól, hogy felrakásuk nem a díszítés, hanem a praktikum célját szolgálta, mint fogantyú. A díszítés szándéka ellen szól az edénytípus minden esetben durva kidolgozása is. Ez a felületesség — szemben a többi edénytípus gondos technikai kivitelezésével — Hillebrandot annak feltevéseire indította, hogy a virágcserepalakú edények rossz kidolgozásuk következtében köznapi használatra alkalmatlanok lévén, csak a halotti kultusz szolgálatában állottak.<sup>41</sup> Aeneolithikus előfordulásokra vonatkozóan azonban azt még meg kell mondanunk, hogy Tiszapolgáron kívül megtaláljuk a Kistréparton is (II. sír).<sup>42</sup> De Zengővárkony 45. sírja a típusnak már erősen megváltozott formáját tartalmazta.<sup>43</sup>

Önmagukban állva — szemben a fentebbi típusokkal — csekélyebb értékűek kronológiai szempontból a tálak és a csészék. Értékük csökkentéséhez vezet egy részüknek bizonytalan és jellegtelen formája, másik részük pedig darabonként olyan nagy formai eltéréseket mutat, hogy típus, egyöntetűség alig állapítható meg. Ezért e helyen a basatanyai egyes daraboknak egyéb temetőkben mutatkozó analógiáira kívánunk csak rámutatni.

Alig ívelt oldalú, lapos fenekű, egyenes szájevágású csésze (XV. t. 11.).<sup>44</sup> Ez az alapforma előfordul oldalán szimmetrikusan elhelyezett bütykökkel<sup>45</sup> vagy két szembenálló, vízszintesen átfúrt fülecskével (vagy fül nélkül), ugyanakkor maga az edény négy bütyökszerű lábacsán áll (XIII. t. 9., XV. t. 8.).<sup>46</sup>

<sup>31</sup> I. m. 44., 58. lap.

<sup>32</sup> Lásd 30. jegyzetet.

<sup>33</sup> Csak jellemzőképpen kívánjuk itt megemlíteni azt, hogy a bodrogkereszturi korarézkori kultúrától aránylag legtávolabb álló zengővárkonyi csoportban is van egy bütyökdiszes, köcsögszerű nyomott edényke, amelynek azonban két kicsi, átfúrt füle a nyak és a váll érintkezésénél ül (a publikálatlan edény Dombay újabb ásatásánál került napfényre).

<sup>34</sup> Banner, Dolgozatok, 1933–34. 72. lap.

<sup>35</sup> Tompa, i. m. 44. lap.

<sup>36</sup> Bella, i. m. 14. lap. — Tompa, i. m. 52., 58. lap, 18. t. 14.

<sup>37</sup> Banner, Das Tisza—Maros—Körösgebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit. Szeged, 1942. Díszített töredékek a Török tanyából (Tatársánc), 70. lap XXXII. t.

<sup>38</sup> Hillebrand, i. m. V. t. 2.

<sup>39</sup> U. o. 37–38. lap.

<sup>40</sup> Tompa, i. m. 51. l. — Banner, i. m. 67. lap.

<sup>41</sup> Hillebrand, A bodrogkereszturi rézkori kultúra köre. Arch. Ért. 1927. 56. lap.

<sup>42</sup> Szabó, K., i. m. 8. kép.

<sup>43</sup> Dombay, i. m. XIII. t. 10.

<sup>44</sup> Tompa, i. m. 16. t. 8.

<sup>45</sup> U. o. 3.

<sup>46</sup> Hillebrand, A. H. IV. 16. kép. 6.



A másodiknak említett formához áll közel a felső harmadán ugyancsak szimmetrikusan álló bütykökkel tarkított, de nyitottabb, tehát tálkaszerűbb forma, amely a bütyköknél hengeresedővé válva, alig kilendülő szájpereget alkot (XIV. t. 4.).<sup>47</sup>

A csészék között találunk merészebben ívelt oldalút is, kissé behúzott szájjal (XIV. t. 7.).<sup>48</sup>

A csészzerű edények közül meg kell még említenünk a 7. sír kihajló peremű csészéjét (XIV. t. 3.), amelynek öblösödésén két bütyökfül közvetlenül fenékrésze fölött kilendülő falán pedig négy bütyök ül. Magassági felezővonalán ugyancsak szimmetrikus bütykök tagolják az 1. sír megmaradt csészéjét (XII. t. 2.).<sup>49</sup>

Három lapos tálat ismerünk Basatanyáról. Nagyjából hasonló, alacsony, nyitott formák, egyesesen levágott szájpereccel és alig ívelődő oldalfallal, mégis mindhárom különböző. Az egyiknek fenékén omphalos van — amit szokatlan jelenségnek kell mondanunk e kultúrában — de zárt sírlethez tartozva, idesorolhatóságához nem fér kétség (XII. t. 4.). Az 5. sír tálja a három közül a legnagyobb, oldalfalát négy szimmetrikusan elhelyezett bütyök díszíti (XIII. t. 8.).<sup>50</sup> A 6. sírből előkerült tál a legnyitottabb és a legalacsonyabb oldalfalú (XIII. t. 6.). Négy apró, bütyökszerű lábbon áll.

A leírt formák az aeneolithikus temetőkből otthonosnak mondható változatok, megjelennek a kotacpart—vata-tanyai temetőben,<sup>51</sup> a tisztaug—kisiréparti telepen általában díszített és profiláltabb változatban.<sup>52</sup> Már valamivel távolabb állanak tőlük Zengővárkony edényei, amelyek közül inkább az atipikusak mondhatók hasonlóknak.<sup>53</sup> Az Oltszemről publikált anyagban hasonlóknak mondhatjuk a helyzetet, csupán egy festetlen és egy behúzott peremű tálka<sup>54</sup> szolgáltat megbízható analógiát. De a hasonló alakú edényeknek annál gazdagabb tárházára akadunk a rézkori emlékanyagban, akár Bodrogkeresztúr, Pusztáistvánháza, Magyardombegyháza, Kotacpart—Vata-tanya vagy Szentés-Kistőke edényei között nézünk széjjel.<sup>55</sup>

Az előbbi tálahtól elütő, méretében az 5. sír tálját meghaladó mély tál került elő a 9. sírből (XIV. t. 6.). Mind jelentékeny mélysége, magas, hengeres felső része, mind pedig szájperecénél vertikális elhelyezésben szemben ülő két füle ebben a környezetben szokatlannak mondható. A pusztáistvánházai 26. sírből került elő meglehetősen távoli analógiája, amely inkább fülelhelyezés szempontjából mutat hasonlóságot táluinkkal.<sup>56</sup>

Két hengeresnyakú csöbröt ismerünk a temetőből. A 9. sírből származónak vállán és kiöblösödésén egyaránt vízszintesen átfúrt bütyökfüleket találunk (XIV. t. 9.), míg a másikon a bütyök inkább dísznek látszik, vállán azonban két horizontálisan átfúrt fül ül (XV. t. 5.).<sup>57</sup> Ez a típus ilyen profilált, gallérszerű nyakkal sem kortársainál, sem a rézkorban nem mutatkozik.

A Bender ásatásából származó bütykös edény a csöbör és a virágcserep közötti átmenetnek mondható (XV. t. 6.).<sup>58</sup> Ennek az edényformának analógiai ismeretese a rézkorból.<sup>59</sup>

Ugyancsak a Bender-féle anyagból ismerünk egy erősen behúzottszájú, nagyöblű, szinte körteformájú edényt (XV. t. 10.),<sup>60</sup> amelynek domború vállán szimmetrikus elosztásban négy horizontális lyukasztású fül ül. Ha ennek a környezetében magában álló típusnak a rokonságára kívánunk rámutatni,<sup>61</sup> úgy csak a zengővárkonyi temetőhöz fordulhatunk, hogy egyik gyakori típusában a tiszapolgári edény távoli rokonait ismerjük fel. A legjelentékenyebb különbséget a zengővárkonyiak erősebb profiláltságában és erőteljesen visszabuggyanó vállrészében látjuk.<sup>62</sup>

A 8. sír alacsonynyakú szilkéje (XIII. t. 7.) profiláltfenekű, hasát bütykök tagolják.

Rokonai a temetőből származó öblöshasú, magasnyakú korsók, amelyeknek egyikét hármas és négyes csoportokban elhelyezett, benyomott pontok díszítik (XV. t. 2.). Vállán heg és lütök,

<sup>47</sup> Tompa, i. m. 16. t. 7.

<sup>48</sup> Tompa, i. m. 16. t. 9.

<sup>49</sup> U. o. 3.

<sup>50</sup> U. o. 10.

<sup>51</sup> Banner, i. m. XVII. t. 1., 3., 16—17. — U. az 1935, XII. t. 4—5.

<sup>52</sup> Szabó K., i. m. 7. kép a—c, 12. kép, 14. kép, 15. kép c.

<sup>53</sup> Például Dombay, i. m. XIII. t. 1., 6.

<sup>54</sup> László, i. m. 17., 18. és 27. kép.

<sup>55</sup> Bella, i. m. — Hillebrand, i. m. — Banner, i. m. — Banner, Dolgozatok, Szeged, 1928. 301—304. — Párducz, u. o. 1932. 103. — Zalatay, u. o. 1933—34., 85—90. lap.

<sup>56</sup> Hillebrand, i. m. 11. kép. 5.

<sup>57</sup> Tompa, i. m. 16. t. 1., 6.

<sup>58</sup> Hillebrand, i. m. 16. t. 1.

<sup>59</sup> Banner, i. m. XVI. 15—17.

<sup>60</sup> Hillebrand, i. m. 16. t. 4. — Tompa, A szalagdiszes agyagművesség kultúrája Magyarországon. A. H. V—VI. 2. kép a.

<sup>61</sup> Tompa, a tiszai kultúrába sorolja (A. H. V—VI. 42. 1.).

<sup>62</sup> Dombay, i. m. III. t. 8., VII. t. 1., 7., XVI. t. 1., 5.



hasán pedig vertikális elhelyezésű fül ült egykor. A másik korsó két, szembenálló füle hasonló (XII. t. 3.). Ez az edénytípus, ha megfelelőit nem is ismerjük, nem idegen az aeneolithikumban és nem is lehetne az már csak azért sem, mert formája neolithikus hagyományt őriz és a rézkorban történt megjelenése<sup>63</sup> is az aeneolithikum közvetítő szerepét bizonyítja.

Öt csövestalpú edény került elő a temetőből. Kettőt csak Bender feljegyzése említ, míg háromról már közelebbit is meg tudunk állapítani. Mindháromnak felső tagja tál, ha nyitottságuk nem is egyforma. Abban is megegyeznek, hogy mindegyiknek alsó tagja kerek lyukakkal áttört, jöllehet a csőtálpak profilja és a tálhoz viszonyított aránya nem azonos (XIII. t. 5., XV. t. 1., 3.).<sup>64</sup> A tálrészeket kivétel nélkül kissé lefelé irányított bütykök díszítik.

Ha az aeneolithikus csoportok és a rézkor csövestalpú edényeit összehasonlítjuk, akkor azt látjuk, hogy míg Tiszapolgár—Basatanya és Kotacpart—Vata-tanya minden csőtálpa többszörösen átlukasztott (előbbieket kizárólag kerek, utóbbiak mandulaalakú áttöréssel is, amely változat Kistréparton is mutatkozik), addig Tiszaug—Kistréparton nagyrészt áttörtek, kisebb részben csak díszítettek vagy díszítették és áttörtek. Oltszemen díszítettek (festett) és vagy átfúratlanok vagy csak egy, illetőleg két lyukkal ütöttek nyílást a többnyire harangalakú csőtálpak felső részén. Zengővárkonyról egyáltalában nem ismeretes eddig a csőtálpa átfúrása sem a hengeres, sem a tölcséres, sem a harangosodó típusnál. Nagyobb figyelemre tarthat éppen ezért számot a 128. sír sötétszürke csövestalpú tálja, amelynek csőtálpát vörösre festett rombuszok és körlapok díszítik oly módon, hogy a kör és rombusz egymást váltja mind vízszintes, mind függőleges sorban.<sup>65</sup> — A köralakú áttörés számtalan analógiáján kívül itt csupán egy kistréparti csőtálpátörredék rombuszalakú lyuggatására kívánunk rámutatni<sup>66</sup> természetesen anélkül, hogy ebből a jelenségből messzemenő következtetést kívánnánk levonni.

Visszatérve a fent felsorolt csoportonként jelentkező csőtálpátörési módokra, még azt kívánjuk hozzáfűzni, hogy a rézkorban mind az áttört, mind az áttörtetlen típus ismeretes.

Temetők a kerámia díszítésének tekintetében nagyon szegényesnek mondható. Az egyetlen plasztikus díszítmény a bütyök, természetesen közülük is csak az, amelynek praktikus célja nem mutatkozik. Kétségtől csak a díszítés célját szolgálták azok a töviszerűen hegyes bütykök, amelyek minden átfúrás nélkülözve és többnyire lefelé irányulva az edénynek nem a nyakánál vagy öblösödésénél helyezkedtek el. Közülük elsősorban a csövestalpú edények tálfalán mutatkozókat említjük. Jellemzője ennek a plasztikus elemnek mind az aeneolithikumban, mind a rézkorban, hogy szimmetrikus elrendezésben mutatkozik.<sup>67</sup> Ezzel szemben a marosdéciei temető edényein aszimmetrikus az elosztás.<sup>68</sup>

Bemélyített díszítések már jóval ritkábban jelentkeznek. Temetőkben két típusát találjuk, mindegyiket csupán egy-egy példány képviseli. Az egyik apró, rovátkolt pálcátágok alkotta meander-szerű motívum, amelynek eredetére és elterjedésére már a basatanyai tejesköcsög tárgyalásánál rámutattam. — A másik bemélyített díszítéstípust a Bender-féle ásatásból származó edény köralakú karcolásai képviselik (XV. t. 2.). A körök megjelenése csoportos. A díszítőelem megfelelőit egy térbelileg és egy időbelileg temetőnkől távol álló kultúrában illetőleg csoportban találjuk meg. Ugyanilyen köralakú díszítést alkalmaz kerámiáján a Körös-kultúra embere,<sup>69</sup> de megtaláljuk a marosdéciei temető edényein is, sőt az utóbbinak tipológiailag szorosabb kapcsolata a basatanyaihoz annál is valószínűbbnek látszik, mert a marosdéciei temető edényein még a csoportos elosztás is megegyezik a basatanyaiával.<sup>70</sup> Rokonait — sokkal gazdagabb kivitelben, de hasonló elrendezésben is — Tiszaug—Kistrépart leletanyagában találjuk, itt azonban pontok alakjában jelentkezik, amelyeket fehér mészbetét alkalmazása hangsúlyoz. A csészéknek ugyancsak mélyített pontokkal történt díszítéséről tesz említést Bella Lajos Bodrogheresztúrról.<sup>71</sup> Ezt a motívumot viszontlátjuk Pusztaitvánháza temetőjében is. A rézkor folyamán kagylószálek inkrusztációra találunk utalást.<sup>72</sup>

A kőszeközök terén eltérést tapasztalunk temetők és a rézkori emléktárgyak között. Az utóbbira jellemző hosszú tűzkőkések még a neolithikumra jellemző kis pengealakban élnek (egyetlen valamivel nagyobb méretű, 6-5 cm hosszú, tűzkőként ismerünk innen), hasonló a helyzet az aeneolithikus Kistré-

<sup>63</sup> Hillebrand, i. m. 11. kép. 1.

<sup>64</sup> Hillebrand, i. m. 16. kép. 2., 5. — Tompa, i. m. 16. t. 2.

<sup>65</sup> Dombay János újabb ásatásából származó edény a Baranyavármegyei Múzeumban.

<sup>66</sup> Szabó K., i. m. 39. kép. a.

<sup>67</sup> Tompa, i. m. 44., 51. lap.

<sup>68</sup> Kovács I., i. m. 16. lap, 14. kép.

<sup>69</sup> Kutzián I., A Körös-kultúra, Diss. Pann. Ser. II, No. 23. XXVII. t. 13—16.

<sup>70</sup> Kovács I., i. m. 16. lap, 7., 10. kép. — Nestor, Bericht der Römisch—Germ. Komm. 1932, 10. t. 3.

<sup>71</sup> Bella, i. m. 15. lap. — De előfordul deszki csőtálpakon is. (A szegedi Városi Múzeum publikálatlan anyagában).

<sup>72</sup> Hillebrand, i. m. 36. lap.



parton.<sup>73</sup> Érdekes azonban, hogy a szentesi Kistőke rézkori temetőjéből ugyancsak rövidke pengék kerültek napvilágra,<sup>74</sup> míg Marosdécseán inkább a hosszú rézkori késeket kedvelték,<sup>75</sup> amelyek a zengővárkonyi temetőben sem ismeretlenek.<sup>76</sup>

A temető márványgyöngyeivel már a leletek leírása kapcsán foglalkoztunk, itt csak azt kívánjuk megemlíteni, hogyha a rézkori márványgyöngyök eredetét keressük, úgy a kérdés gyökeresen csak az aeneolithikumban fogható meg, mert nem csupán Zengővárkony telepeseinek volt kedvelt ékszere,<sup>77</sup> hanem a basatanyai 10. sír vázának derekáról éppen úgy előkerült, mint a Kotacpart—Vata-tanyai aeneolithikus temető 7. sírja csontvázának nyaka tájáról. Az utóbbi lelet annál nagyobb érdeklődésre tarthat számot, mert a közvetlen közelében fekvő rézkori temetőből nem ismeretes.<sup>78</sup>

A fém a fentebb ismertetett rézgyűrűk alakjában jelentkezik a temetőben.<sup>79</sup> Rézhuzalból hajlított gyűrű a Tiszakeszi melletti rézkori temető női sírjából márvány és rézspirálgöngyök társaságában is került elő.<sup>80</sup> Kistrétparton és Vata-tanyán nincs fémlelet (Vata-tanya rézkori temetőjében sem).

A gyűrűnek, mint ékszernek hazánk területén már megvan a tradíciója a Körös- és a tiszai kultúra halottainak kezére húzott csontgyűrűkben, de megvan a folytatása az aeneolithikum után, a rézkorban rézből és aranyból egyaránt.

Az aranyékszerekkel e helyen nem kívánunk foglalkozni, mert a Basa-tanyán előkerült aranycsövecskék — szórványos leletek lévén — a már tárgyalt gyöngyökkel együtt szarmata-jazig népek emlékanyagához tartozhatnak. Arra azonban rá kell mutatnunk, hogy a rézkorban aranylemezből készítették csövecskéket is (Jászládány), gombokat is (Jászládány, Bodrogkeresztúr), amelyeket párhuzamos vonalak illetőleg keresztminták díszítenek.<sup>81</sup>

A temetők ritusának összevetésénél — ha elsőnek a tájolást vesszük — úgy arra az eredményre jutunk, hogy az az aeneolithikumban és a rézkorban majdnem egységes. Kisebb eltérést a rézkori irányítástól csak a zengővárkonyi és a marosdécsei sírok mutatnak. E két kivétel azonban egymással — és néhány basatanyai sírral — megegyezik, mert mindkettő — szemben a kelet-nyugati rézkori tájolással — halottait délnyugat—északkelet, illetve északkelet—délnyugat irányában helyezi a sírgödörbe. Mindkét temetőben az arc illetőleg a koponya túlnyomórészt északkelet felé fordul.<sup>82</sup>

Mint fentebb már szoltunk róla, Basa-tanyáról hat váz tájolás iránya ismeretes, közülük három délnyugat—északkeleti, kettő nyugat-keleti, egy pedig kelet-nyugati. Az adatok csekély volta miatt mégsem vonhatjuk le az ebből adódó következtetést, hogy a basatanyai vázak irányítása általában nyugathoz alkalmazkodott, mert az adatok inkább szabálytalanságra vallanak. Ennek a szabálytalanságnak azonban két okból nem tulajdoníthatunk nagy jelentőséget: először azért, mert a hiányos ásatási jegyzetek tisztánlátásunkat erősen hátráltatják (a Tompa által hitelesen feltárt 15 sír közül csak háromnak a tájolását ismerjük), másrészt, mert a rézkorban is előfordul a szabályok laza alkalmazása (Bodrogkeresztúron<sup>83</sup>) és megfordítva: az aeneolithikumban is találkozunk a ritushoz való merev ragaszkodással a tájolás tekintetében (Tiszaug—Kistrétpart, Kotacpart—Vata-tanya).<sup>84</sup>

Míg a kistréparti csontvázak jobb oldalukon feküdtek, addig Basa-tanyán és Vata-tanyán is volt jobb- és baloldalán fekvő csontváz, de hogy ez nemek szerinti megkülönböztetés következménye-e, sajnos, az adatokból nem tűnik ki.

A két időszak temetőiben uralkodó kisebb-nagyobb mértékű kuporítási szokás alól kivételt csak a basatanyai 7. sír hátára fektetett, kinyújtott karú és lábú és a 13. sír ugyancsak hátán fekvő, nyújtott karú, de felhúzott lábú váza képez. Vata-tanya egyik vázának feje ugyan jobb arcán nyugodott, de teste hanyatt feküdt, amit a medencecsont helyzete bizonyít.<sup>85</sup> Háton fektetést találunk a marosdécsei rézkori temetőben is — itt azonban már általános rítus —, a halottak karja kinyújtva maradt, csak lábukat húzták fel, de nem erős mértékben. A konvergenciának közelebbi magyarázatát azonban egyelőre nem tudjuk adni.

<sup>73</sup> Szabó K., i. m. 12., 37. lap, 50. kép.

<sup>74</sup> Zalotay E., Dolgozatok (Szeged), 1933—34. 86. lap.

<sup>75</sup> Nestor, 22. Bericht der Röm.—Germ. Kommission 1932. 73. lap.

<sup>76</sup> Dombay, i. m. 16., 19., 27. lap.

<sup>77</sup> Dombay, i. m. 9., 28., 29. lap.

<sup>78</sup> Banner, i. m. 66., 70—71. lap.

<sup>79</sup> Tompa, i. m. 45. lap.

<sup>80</sup> U. o. 58. lap.

<sup>81</sup> U. ott 53. lap. — Bella, i. m. 12. lap.

<sup>82</sup> Nestor, i. m. 73. lap. — Dombay, i. m. 31. lap.

<sup>83</sup> Hillebrand, Arch. Ért. 1927., 54. lap.

<sup>84</sup> Szabó K., i. m. 10. lap. — Banner, i. m. 71. lap és u. a. 1935, 100—101. lap.

<sup>85</sup> 15. sír. Banner, i. m. 61., 66. lap.



A temetési rítusban a fentemlítettteken kívül semmi rendkívüli nem mutatkozott Basa-tanyán, sőt még az aeneolithikumban és a rézkorban fel-felbukkanó rítusbeli érdekességek (szimbólikus, együtt- és hozzátemetkezés, testcsonkítás,<sup>86</sup> trepanáció vagy részleges temetkezés) nyomai sincsenek meg.

A festés vagy földfesték jelenlétének bizonyítékai nemcsak a kerámián, hanem a vázak mellől is hiányoztak.

A leletek elhelyezését véve vizsgálat alá, először a kovapengéknek a sírokban mutató elrendezését kell néznünk, mert az a leginkább szabályos. A Basatanya leírt kilenc sírja közül ötből került elő kovapenge és egyben (8. sír) a kovapenge társaságában obszidiánpenge is volt. A 7. sír két tűzkő, a 8. sír egy obszidián- és egy silexpengéjének eredeti elhelyezését a sírleírás hiányában nem ismerjük. Az 5. sír kovapengéje a csontváz arca alól került elő, míg a 3. sír kis silexkése a hiányzó koponya helyén feküdt. Az 1. sírban a tűzkőpenge a mellkas előtt volt a gerincoszloppal parallel, tehát olyan irányban, ahogyan annak a széles övbe bedugva szükségszerűen elhelyezkednie kellett. Az egyik Bender-féle váz koponyájának környékén 4 db kovahulladék feküdt.<sup>87</sup>

A Vata-tanyai aeneolithikus temető 7. sírjában a csontváz nyaka tájáról került elő két kovatöredék három márványgyöngy társaságában.<sup>88</sup> Ez a lelet mindenesetre érdekesen mond ellene az eddigi, főként a rézkorra vonatkozólag megfigyelt temetkezési szokásnak, amely szerint a silexkés mindig a férfi, a márványgyöngy viszont a női sírok mellélete. A Vata-tanyai 7. sír csontvázának, sajnos, nem tudjuk nemi hovatartozását, amely kérdésnek a megoldását a rendelkezésre álló két adat — egymásnak ellentmondva — szintén nem segíti elő: a váz ugyanis baloldalán fekszik, tehát nőre vallana, bár itt meg kell mondanunk, hogy ez a fektetési szabály az aeneolithikus síroknál nem látszik annyira rendszeresen alkalmazottnak, mint a rézkorban, de legalábbis temetőinkre vonatkozólag nem áll annyi megfigyelés rendelkezésünkre, hogy abból a rítus ezirányú kötöttsége vagy akár kötetlensége határozottan megállapítható lenne. — A másik adat a váz hosszúsága, 172 cm, ami viszont nem bizonyít női csontváz mellett.

Temetőnkben tehát a kovapenge két megfigyelt esetben a fejnél, egyben pedig az öv tájékán volt elhelyezve. Ez az általános mellékelési mód a rézkori síroknál is.<sup>89</sup>

A basatanyai temető hiteles márványgyöngyeit Bender jobboldalán fekvő — tehát kötött rítus esetében férfi — csontváz dereka körül, öv gyanánti alkalmazásban találta, mint azt fentebb már leírtuk.

A basatanyai temető egyetlen tejesköcsögének a sírban való elhelyezkedését (9. sír), sajnos, nem ismerjük, hasonló a helyzet a virágcserepalakú edénnyel és így nem tudjuk megállapítani a rézkorban szabályosnak mondható elhelyezkedési módokhoz való viszonyát. De nem mutat rendszerességet az eddigi adatok szerint az egyéb kerámiai melléletek elhelyezése sem, az edények a vázak lába előtt és mögött épenúgy mutatkoznak, mint fejénél, nyakszirtjénél, gerince mögött vagy (a hanyattfekvő váznál) mindkét oldalán.

A sírmelléletekkel kapcsolatban végül még a halottak mellől előkerült állati csontokról emlékezzünk meg. Az ásatási napló szerint az 1. sír halottjának arca előtt egy bögre állt, amely mellé disznófejet tettek. De nemcsak ebben az egy esetben fordult elő csontmelléklet Basa-tanyán. Tompa feltűnőnek tartja, hogy egyes sírokban a koponya mellett disznó alsó állkapcsa feküdt.<sup>90</sup> Bender a 12. sírban a váz térdhajlásánál apró állati csontokat, egy nagyobb lapockacsontot és egy vadkan-agyart talált. — Állati csontok mutatkoztak a Vata-tanyai rézkori sírokban is (térdnél elhelyezett virágcserepalakú edényben, a váz könyöke mellett, sőt egyetlen melléklet gyanánt).<sup>91</sup> Szentes-Kistőkén férfi csontvázának ölében találta Zalotay.<sup>92</sup> Zengővárkonyi sírjaiban sem szokatlan jelenség, edényben (vaddisznólapocka), edény mellett vagy attól függetlenül egyaránt megtalálható.<sup>93</sup>

<sup>86</sup> Egyelőre nem tartanánk kellőképpen megalapozottnak, hogy a 3. sír koponyarészének hiányát rituális testcsonkítással magyarázzuk.

<sup>87</sup> Banner, Dolgozatok (Szeged), 1927. 34. lap.

<sup>88</sup> Banner, i. m. (1933—34.) 70—71. lap.

<sup>89</sup> Pusztaitvánházán például összesen egy kivétellel, ahol a silexkést a halott jobbkezeiben tartotta, baloldalán pedig réztör feküdt (Hillebrand, i. m. 9., 16—26. lap). A Vata-tanyai rézkori temető kovakései is a fejen, alatta vagy mellette helyezkedtek el (Banner, i. m. 58., 61., 63. lapok). — A marosdéciei temető tárgyalásánál Kovács István felhívja a figyelmet arra a valóban érdekesnek látszó jelenségre, hogy a kovakést csak a két trepanált koponyájú csontváz tartja kezében, amelyek még a többitől elütő tájolásuk következtében is kiütnek a temetkezési rítusból (i. m. 1944. 15. lap). — Bodrogkeresztúron is általában a koponyánál találták a kovakést (Bella, i. m. 12. lap. — Tompa, i. m. 52. lap).

<sup>90</sup> I. m. 45. lap.

<sup>91</sup> Banner, i. m. 61., 62., 66. lap.

<sup>92</sup> Dolgozatok (Szeged) 1933—34. 86. lap.

<sup>93</sup> Dombay, i. m. 32. lap.



Fentebb már hivatkoztam a basatanyai temetőben megfigyelhető kettősségre, amely a neolithikumra visszamenő, más részről pedig a rézkorban otthonos hagyatékok és hagyományok következménye. Ezt a kettősséget szimbolizálja a 9. sír tejesköcsöge rézkori alakjával, tiszai díszítésével és aeneolithikus előfordulásával. Honi neolithikus hagyományból nőtt ki a temető nyakas korsója és azt őrzik a rövid pengék (Kisréparton is), utóbbiakat mégsem tarthatjuk az aeneolithikum kizárólagos pengetípusának, mert a zengővárkonyi temetőből (fémeszköz nincs!) olyan típusú sílexkések kerültek elő, amelyek a rézkor jellemzői. De nemcsak a hosszú kovakések előfutárait találjuk meg az aeneolithikumban, hanem a márványgyöngyök használata is ide nyúlik vissza (Basa-tanya, Vata-tanya, Zengővárkony). Ugyancsak a rézkori síregyüttesek eddig feltétlen leletegyüttest meghatározó jellegűnek elismert edénytípusáról, a tejesköcsögről kellett elmondanunk, hogy aeneolithikus temetőkben már megvan. Helyzetén a tiszai meandroidok semmit sem változtatnak, mert analógiáját Pusztaitvánházáról ismerjük.<sup>94</sup> A kerámiáról általában elmondhatjuk, amint ezek fentebb kitűntek, hogy a jordansmühli típusú csésze kivételével alig találunk olyan típust a rézkori leletanyagban, amelynek analógiája vagy gyökere a tiszapolgár—kotacparti aeneolithikus csoport emlékei között ne lenne megtalálható. Díszítés és technika tekintetében is ez a csoport áll a legközelebb a korarézkorhoz, sokkal közelebb, mint a vele egykorú csoportokhoz, sőt igen érdekes, hogy kortársa, a tiszaugi állomás sokkal jobban érezteti gazdag dekorációjának hatását a nála fiatalabb pusztaitvánházai, mint a vele egykorú tiszapolgári kerámián. Ennek ellenére tagadhatatlan, hogy a tiszapolgár—kotacparti csoport és rézkor temetői egymástól megkülönböztethetők sok hasonlóságuk ellenére is (így különült el a két kultúrafokozat egy-egy temetője Kotacpart—Vata-tanyán), de egyes leletei, sőt lelettipusai a megtevesztésig megegyezők. Az elválaszthatóság nehézségét még fokozza az a körülmény is, hogy a sírítus szigorú vagy kevésbé pontos betartása sem korhatározó, különösen nem a tájolás tekintetében (Vata-tanya aeneolithikus temetőjében egyöntetű, ezzel szemben Bodrogkeresztúr rézkori sírjaiban nem az).

Az elmondottakat természetesen nem a teljes honi aeneolithikumra, hanem csak a tiszapolgár—kotacparti-csoport és a korarézkori kultúra közötti viszonyra kívánjuk vonatkoztatni. A két utóbbi egymással szerves, területi és időbeli közvetlen kapcsolatban áll, fazekastechnika és temetkezési szokások valamint ékszerhasználat szempontjából szinte azonosnak mondható, de a természetes evolúció a rézkori kultúrafokozatot egy-egy helyben kitermelt, illetőleg az emberiséget gazdagító egy-egy vívmánnyal ajándékozta meg.

Tiszapolgár—kotacparti csoportunkat idősebbnek tartjuk a rézkornál — már csak a rézkor eszközeinek fejlettebb foka és a rézeszközök megjelenése miatt is, de még egyszer hangsúlyozni kívánjuk, hogy csoportunk — amely a korarézkori kultúrának minden technikai és szellemi örökségét átadta — a vele egykorú regionális csoportoktól szinte teljesen elzárkózott. Ez az elzárkózottság annál érdekesebb, mert magáról Tiszapolgárról, a festett kerámiás csoportban a jellegzetes — már a karcolt technikából ismert — festett motívumokon kívül a zengővárkonyi festett kerámiához egészen közelálló darabot is ismerünk.<sup>95</sup> Ez természetesen kronológiailag azt jelentené, hogy a két, egymástól területileg és tipológiailag határozottan elkülönülő tiszapolgári csoport (a festett kerámiás és a temető) nem lehetnek egykorúak, mert ellenkező esetben logikailag az következne, hogy a festett kerámiás telepnek Basa-tanya volt a temetője.

Valószínűnek látszik az a feltevés, hogy az elzárkózottan élő tiszapolgár—kotacparti-csoport elsőnek a tiszaug—kisrépartival érintkezett és indult el újabb fejlődésének útján, amely fejlődésnek közele, első állomása már a rézkorra esett.<sup>96</sup>

B. Kutzián Ida.

<sup>94</sup> Hillebrand i. m. V. t. 2.

<sup>95</sup> Tompa, Arch. Hung. V—VI. LIV. t. 2.

<sup>96</sup> Az utolsó korrektúra előtt még néhány basa-tanyai lelet került elő a N. M. raktárának eddig hozzá nem férhető anyagából. Ezekre itt már nem terjeszkedhettem ki. A magyarországi aeneolithikumról készülő összefoglaló munkámban ezekről is szó lesz.



## THE AENEOLITHIC CEMETERY OF TISZAPOLGÁR—BASATANYA.

The neolithic place of discovery Tiszapolgár in County Szabolcs has been known for three decades,<sup>1</sup> but in one part of the village, called Basatanya, there is a more recent cemetery.

In the volume of the year 1927 of the periodical „Dolgozatok“<sup>2</sup> J. Banner drew attention to a cemetery that was disclosed at about 1 km distance from the village during the building of the highroad leading towards Hajdunánás (he followed the information of A. Leszih). During these works the graves were scattered so that when Béla Bender was informed of the discovery and hurried there to save the finds, he could only observe the orientation of three graves and the complete grave furniture of four others. But no regular excavation followed his activity and during the building of the drains, the cemetery was further devastated. In 1929, Francis Tompa began a systematic excavation in Basatanya near the water reservoir together with J. Csalog and Denis Buxton, following the information given by Bender. They were supported in their activities by the Cambridge Museum and Louis C. G. Clarke. He published his results in 1936<sup>3</sup> and mentioned 15 disclosed graves. But the fragmentary excavation diary, that was found after his death, only enabled us to recognize two graves. The inventory of the National Museum only furnished data sufficient to recognise the grave furniture from two further graves.<sup>4</sup>

Part of the grave goods is to be found in the Hungarian National Museum, while another part is in the Cambridge University Collection.

The regular excavation began in the obtuse angle composed by the „Selypes“ and the new canal. The Selypes is an old pond, the finds Bender mentioned were discovered here. The new canal was dug during the winter of the year 1928. Its profile proves that the earthworks ruined several graves and that, close to the walls of the trenches, there were two refuse pits with animal bones, Unio shells and pottery fragments.

I marked the graves with the numbers 1—9 in order to simplify the numbers of the excavation diary and the inventory, Bender's finds are too fragmentary to be used here. The grave goods belonging together are marked with letters.

Grave No 1 (pl. XII, 1). The pit was embedded in clay, the skeleton lay on its right side. The legs were slightly drawn up, the hands clasped in front of the face. Orientation: W—E, the head towards W. The grave goods numbered seven: *a*) a bigger vessel in the obtuse angle made by the updrawn femur and tibia, behind the knee. *b*) another bigger vessel behind the femur. Behind the spine there were two small mugs (*c*, *d*, pl. XII, 2)<sup>5</sup> in front of the face a third one (*e*). Further there was the head of a swine near the mug (*e*, *f*) and a small flint blade (*g*) in front of the chest.

Grave 2 (pl. XIII, 1). Embedded, like the previous one, in clay, but this pit was not undisturbed. The bones lay in great disorder, the three vessels (*a*—*c*) were found among them.

Grave 3 (pl. XIII, 2). The skeleton lay on its right side, oriented E—W. The head was turned towards E, facing north. There is a strong contraction composed by the femurs which form a right angle to the spine and the tibiae running parallel to the femurs. But the bones of the forearm and the humeri only form an obtuse angle. The right arm reaches the knees, the left forearm leans on the pelvic bone. The bones of the fingers as well as the skull were missing, only the teeth and the lower jaw bone were still there and further some scattered bone fragments. In front of the chest there was a pedestalled bowl (*a*, pl. XIII, 5)<sup>6</sup> in front of the face a smaller bowl (*b*) near it a clay vessel (*c*), over the left collar bone a small bowl (*d*). In the place of the skull there was a flint blade (*e*).

Grave 4 (pl. XII, 5). The skeleton was decayed, strongly contracted, it lay on its left, oriented W—E, facing N, that is, the head turned towards W. The bones point to a contraction similar to that in grave 3. Only part of the head was found, and even that was crushed. In front of the curve connecting the forehead and the top of the skull there was a bowl turned downwards (*a*, pl. XII, 4). Over the femurs there there was a vessel with neck<sup>7</sup> (*b*, pl. XII, 3) covered with another, bowl-like vessel (*c*).

*b*) Brownish grey vessel with neck, the rim cut straight down. The belly is globular. On the widest part of the bulge there are two vertical handles opposite each other. The low base is hollow inside. It is 21 cm high, 8.5 cm in diameter at the mouth (inventory No 63/1929—3). The above men-

<sup>1</sup> Tompa F., Die Bandkeramik in Ungarn. Archaeologia Hungarica V—VI, Budapest 1929, p. 55—57.

<sup>2</sup> Dolgozatok, Szeged 1927, III, p. 34—35.

<sup>3</sup> Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 24—25. 1934—35, p. 44—45.

<sup>4</sup> 1929., p. 45—47, No. 63.

<sup>5</sup> Tompa, Bericht, pl. 16, 3.

<sup>6</sup> Probably the same as the vessel shown in pl. 16, 2 (Tompa, Bericht).

<sup>7</sup> Op. cit. Pl. 16, 4.



tioned *a*) vessel is a flat dish, with a concave omphalos at the bottom. It is greyish-brown, 4.5 cm high, 11.5 cm in diameter at the mouth. Inv. No. 63/1929—13. But the excavation diary mentions besides vessels *a*) and *b*) another bowl. This had covered vessel *b*) but it does not figure among the find material, and the in situ photograph (pl. XII, 5) shows only a part of the vessel-wall that stuck to the neck of the vessel with handle, from which we cannot draw any conclusion concerning its original shape.

Grave 5 (Grave *A*, pl. XIII, 3). The skeleton was undisturbed, but some of the bones washed away. We found at the original place the vertebrae, the teeth, the lower humerus, two fingers, two ribs, the left pelvic bones, the femur that was lying below, the two tibiae and some other leg bones. In front of the knee there was a bigger vessel (*a*) covered with a bowl turned upside down (*b*) Behind the skeleton, between the pelvis and heel bone two other vessels came to light (*c*, pl. XIII, 8),<sup>8</sup> (*d*, pl. XIII, 9) further a flint blade (*e*) which was placed below the teeth of the deceased.

The orientation and position of the skeleton is not known. The concerning data were missing from the excavation report and even the drawing made from it does not show the orientation.

In the grave, there were two small vessels. One bowl has the shape of a truncated cone (pl. XIII, 8) where the two parts of the vessel meet, there are four small warts on the keel. It is brown, 6 cm high, 15.5 cm in diameter at the mouth. Inv. No. 62/1929—11. The other (pl. XIII, 9) greyish-yellow clay vessel is tumbler-shaped, it is standing on four feet, the rim is cut straight, under it, there are two little handles opposite each other, with horizontal perforation. It is 8 cm high, 9.5 cm in diameter at the mouth. Inv. No. 63/1929—10.

The flint blade is 6.5 cm long (we may presume that this blade belonged to grave 5).

Grave 6 (Grave *B*, pl. XIII, 4). In the grave, only the tibiae and the feet were undisturbed, in their original position. Here again we cannot ascertain the orientation of the skeleton. In front of the instep there was a bigger vessel (*a*) another pedestalled vessel was about the middle of the tibia (*b*). At the time of the excavation, the upper part of the vessels was already missing.

The inventory mentions two vessels which differ completely from those described in the excavation diary. In the latter we hear about a flat smallish brown dish, standing on four wart-like feet (pl. XIII, 6). This is 3 cm high, 14 cm in diameter at the mouth. Inv. No. 63/1929—12.

The other vessel is 5.5 cm high, 13 cm in diam. at the mouth, Inv. No. 63/1929—14. As it is recorded in the inventory, it is quite similar to the small bowl with omphalos belonging to grave 4 (pl. XII, 4).

Grave 7 (Grave *C*, pl. XIV, 1). The skeleton lay on its back with outstretched limbs, only the left forearm was bent, so that the left hand lay on the pelvis. Orientation unknown. It is unusual to find a skeleton lying outstretched on its back at this time, but the grave belongs certainly to this cemetery, as is proved by the grave goods.

The small mug shown in pl. XIV, 3 is to be found in the Hungarian National Museum. It lay near the knees with the mouth turned downwards. The belly is only slightly bulgy, there are two warts on it opposite each other, the perforation is only marked. Over the bottom on the sides there are four symmetrically arranged warts which are not perforated. Its colour is brownish-grey, height 9.5 cm, 10.2 cm in diam. at the mouth. In. Vo. 63/1929—5.

Close to this, at the side of the tibia was a greyish yellow clay tumbler. The sides were decorated with four symmetrically arranged small pointed warts. 7 cm high, 8.5 cm in diam. at the mouth. Inv. No. 63/1929—6.

Opposite these vessels, on the other side of the skeleton but somewhat farther away was another fragmentary clay mug (pl. XIV, 4). The mouth rim is slightly everted, under it, the vessel wall composes a short neck, then narrows, composing the flat base. Under the neck part, there are four symmetrically placed perforated warts bent slightly downwards. The mug is reddish-brown,<sup>9</sup> 10 cm high, 17 cm in diam. at the mouth. Inv. No. 63/1929—9.

On each finger there was one copper ring (pl. XIV, 2) but we are not informed on which finger they were found. Only one ring is still preserved. It was made of a copper band 1.5 mm thick, 4 mm wide. The ends were bent and lying on each other, forming a circle whose largest diameter is 2.2 cm. We know very little about the other ring (in the excavation report, grave *C* does not figure). We hear that it is „similar to the other ring, comes from the same grave, being on the other hand“.

In the grave, two small flint blades were found, one is 2.8 cm, the other 3.5 cm long.

Grave 8 (*E*). The description is lost, in the inventory, some finds are mentioned. One is a brownish small mug, the side walls are slightly bulgy, then form the neck, the rim is somewhat everted.

<sup>8</sup> Tompa, op. cit. Pl. 16, 10.

<sup>9</sup> Tompa, op. cit. Pl. 16, 7.



On the belly, there are four warts opposite one another. 7.5 cm high, 7 cm in diam. at the mouth. (pl. XIII, 7), Inv. No. 63/1929—18.

Another find is a reddish brown clay mug with four warts under the belly (b, pl. XIII, 10). It represents the flower-pot shaped vessel type in this cemetery. It is 14.5 cm, the greatest diam. of the mouth, being 11.5 cm. Inv. No. 63/1929—4.

There were in the grave a 3.5 cm long obsidian blade (c) and a 3 cm long flint blade (d).

Grave 9 (F). The description of this grave is lost.

We know four vessels from this grave. The most important is a jug (a) similar to the „milk-jug“ shape of the Bodrogkeresztur Copper Age culture but it is rather squat with a wide cylindrical neck<sup>10</sup> (pl. XIV, 8). The two small handles with horizontal perforation start from the straight rim and form a half-circle. The decoration of the jug is also noteworthy. It consists of a meander, which is repeated four times in the upper zone (neck) and the lower (bulgy) one. The meander decoration consists of ribbons framed with parallel incised lines, the space between the parallel lines is filled with small vertical notches. It is 13.5 cm high, the mouth diameter is 8 cm. Inv. No. 63/1929—7.

The other bigger vessel belonging to grave 9 is a mug like one with the neck part bent outwards (b, pl. XIV, 11). Under the neck and the slightly rounded belly there are four symmetrically arranged pointed lugs. Those under the belly are bigger than the others under the neck and a horizontal perforation is indicated on them. (height 23 cm mouth diam. 17.5 cm. Inv. No. 63/1929—2).

The third one is a reddish yellow conical dish (c, pl. XIV, 6). The lower part is a truncated cone, the upper part cylindrical. The two band handles are opposite each other and they rise above the straight mouth-rim. (Height: 13.5 cm, mouth diam.: 21 cm. Inv. No. 63/1929—1.)

The fourth vessel of this grave is a brownish flat dish (d, pl. XIV, 7).<sup>12</sup> The rim is indrawn. H.: 5.5 cm, mouth diam. 9.5 cm. Inv. No. 63/1929—15.

Bender was able to observe the orientation of the three skeletons.<sup>13</sup> They lay SW—NE, on their right sides. The legs were drawn up, but the arms were outstretched. After having described these three skeletons, Banner describes several objects which presumably belonged to them. These are the following (pl. XV, 1, 3—4, 6—8, 10).

On one skeleton there was a belt consisting of marble beads, near the skeleton of an infant there were tiny dishes and a flint knife. (5 cm long.) A pedestalled vessel<sup>14</sup> was put to the bend of the knee of a third skeleton; in the dish part, a bone spoon was put. At the same spot there were other objects too: small animal bones, a big scapula, a bone awl and a boar-tusk. There was in the grave further a crucible shaped vessel, inside, two small copper nails were found. Around the skull lay two implements made of antlers and four flint fragments.

One of the skeletons lay on its back (grave 13). In the grave there was a pedestalled vessel and another that was burned red; besides, many stone objects: a polished stone chisel, a flint hammer, three flint knives and two scrapers, an obsidian blade, a nucleus, an oval grind-stone (?). Part of a whetstone, a boar tusk.

On the side of the skeleton in crouching posture (grave 14) there was a rough, pot like vessel, in front of the face a mug (here we have to think of the only mug that remained of the Bender material, shown in pl. XV, 8) behind the head a decayed double bowl. Unfortunately we have no more data concerning this vessel and so we do not know whether it was a bipartite bowl — a fact of great chronological importance — or two vessels placed in each other or covering each other.

Here we have to mention another bigger yellowish-grey vessel in the National Museum that belongs to the Bender material (pl. XV, 2). This probably belonged to our cemetery. The curves of the sides begin at the flat bottom, then they narrow into, a slim, cylindrical neck, and the upper part is fragmentary. On the shoulders, there are two warts opposite each other and between them half way, another wart. The two vertical handles start from the belly and lean on the wall under the belly. The vessel is decorated with impressed white dots filled with lime, which form on the shoulder rhombs, consisting of four dots, and below the warts and above the handles triangles, consisting of three dots.

Some finds belonging to the Bender find material were already published by J. Hillebrand (pl. XV, 1, 3—4, 6—8, 10).

<sup>10</sup> Tompa, op. cit. Pl. 16, 5.

<sup>11</sup> Tompa, op. cit. Pl. 16, 6.

<sup>12</sup> Tompa, op. cit. Pl. 16, 9.

<sup>13</sup> Banner, op. cit. Pl. 34—35.

<sup>14</sup> Hillebrand, Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztavánháza. Arch. Hung. IV, pl. 16, 2, 5. — We cannot fit in the fragmentary Bender find-material among the graves goods, only try to identify the finds with the defective description.



From the refuse pits belonging to the settlement the following stone and bone implements came to light:

a spindle whorl composed of two segments of a sphere, meeting at their bases. Pierced in the middle 2 cm thick, 2.5 cm in diameter (pl. XIV, 10). Inv. No. 63/1929—19;  
a small clay ladle with short handle, damaged (pl. XIV, 11) 6 cm long, 3.5 cm in diam. Inv. No. 63/1929—18;  
2 quartz splinters. Inv. No. 63/1929—33—34;  
10 splinters and blades resp. of yellowish wood opal<sup>15</sup> Inv. No. 63/1929—32.  
a small nucleus of the same material.<sup>16</sup> Inv. No. 63/1929—31;  
an obsidian blade, 3.7 cm long, figures in the inventory but is no more to be found (No. 63—1929—30). There is among the finds a greyish black blade of similar size. According to K. Sztrókay, its material is flint. A wood opal blade, 3.8 cm long. No. 63/1929—29;  
the fragments of the pointed ends of bone awls, one of them 4.8 cm, the other 7.3 cm long. (Inv. No. 63/1929—23—24.)

A bigger bone dagger 18 cm long. Inv. No. 63/1929—22.

The finds coming from the earth layer among the graves are heterogenous.

First we are going to mention the bipartite bowl-fragment which displays the characteristic high button and shows the place from where the side walls and the partition started. Inv. No. 63—1929—21.

The other find is a thin, blade-like bronze plate narrowing towards the rounded ends (pl. XIV, 18). Length 17.3 cm, width 1.8 cm, Inv. No. 63/1929—35.

At side of the ditch, some stray finds came to light: small beads. To one group belong two hollow cylindrical small tubes made of thin gold plate, with diagonal ribbing (pl. XIV, 16—17). They do not figure in the inventory.

We read in the inventory about a marble bead discovered in the earth layers among the graves (No. 63/1929—26). „A small marble bead cut into circles, 2 mm wide 5 mm, in diameter.“ Among the finds there are three more small beads, similar in shape and size to the previous one (pl. XIV, 12—13, 15) without. Inv. No. They are described as stray finds from the sides of the ditch. We could consider their belonging to the same culture as the graves, the more as Bender found marble beads in grave 10. On the other hand, jewels were made at this period from marble and shells, but these beads consist of sharp, quartz powder. The quartz grains of different sizes and the other stone debris were connected with an unknown adhesive material. It was probably for a longer time near copper or bronze from which it got a green patina. The fourth bead (pl. XIV, 4) is dark grey disc-shaped with a round piercing. The different physical, chemical and microscopical examinations proved that its material was steatite.<sup>17</sup>

Near the pond, in one ditch, a stray clay spindle whorl was found (Inv. 63/1929—20) similar in shape to that shown in pl. XIV, 10, but flatter. 1.5 cm thick: 4.6 cm in diam.

Among the stray finds there is animal bone-refuse, some of which show the traces of human hands (smoothers, awls).

As we have already mentioned, Francis Tompa disclosed 15 graves.<sup>18</sup> Further he published photos of three vessels, which figure neither in the find material, nor in the inventory and the excavation diary (pl. XV, 5, 9, 11).<sup>19</sup> As we know to-day only nine graves out of the excavated 15, they also belonged probably to this cemetery.<sup>20</sup>

As for the orientation and posture of the skeletons, we possess only a few data. Of the 14 skeletons, we know the orientation of six and posture of eight graves. One skeleton lay east-west, (grave 3) two lay west-east (graves 1 and 4) and three southwest-northeast (graves 10—12). The latter show a 45 degree divergence from W—E that can be explained by the change of the season.

One skeleton lay on its left side (grave 4), 5 lay on their right sides (graves 1, 3, 10—12). The skeletons in graves 7 and 13 lay on their backs, that in grave 7 lay with outstretched arms and legs. The skeleton in grave 13 lay with outstretched arms, the position of the legs is unknown. The skeletons in graves 7 and 13, which lay on their backs, had outstretched arms the same as the contracted skeletons in graves 10—12, which lay on their right sides. The skeleton in grave 3 lay on its right, the legs

<sup>15</sup> For its examination, I am indebted to Kálmán Sztrókay.

<sup>16</sup> See note 15.

<sup>17</sup> Examined by K. Sztrókay. — In the opinion of M. Párducz, the beads of paste and the two golden ones belong to the stray remains of the Sarmathians and Jazyges.

<sup>18</sup> Tompa, op. cit. P. 44.

<sup>19</sup> Ibid, pl. 16, 1, 8, 12.

<sup>20</sup> Tompa mentions only pl. 16 in the text. Pl. 15, 8—9 bear the inscription „Tiszapolgár“.



were in a contracted position, and the two arms bent at the elbow in an obtuse angle. The upper arms lay almost parallel to the trunk. The regular bending of the arms with the hands put in front of the face can be observed in graves 1, 5 and 6.

If we examine closely the ceramic material of the Basatanya cemetery, we find two different aspects. A great part of the find material is decidedly aeneolithic, another part already points to Copper Age. As these two cultures succeeded each other it is obvious that common traits appear in their find-materials. Such a common trait is the pedestalled bowl and the vessel, that is similar to a amphora.<sup>21</sup> But here we have to point to the fact, that this vessel shape, which was not used in the Aeneolithic Age, appears without neck in the Zengővárkony graves.<sup>22</sup> In the Kistrépart find-material it displays a more closed bowl shape.<sup>23</sup> An aeneolithic vessel-fragment from Kotacpart—Vata-farm points to a similar bowl-shape.<sup>24</sup> We think that we are right if we consider these vessels as the forerunners of the pedestalled amphora. In the Erőd—Oltsem pottery this type appears as a closed vessel, but the base is much lower.<sup>25</sup>

The bowl with high pedestal (pl. XIII, 5, pl. XV, 1, 3) is a characteristic vessel shape of the Bodrogkeresztúr Copper Age<sup>26</sup> culture as is proved by the cemeteries of Tiszakesz<sup>27</sup> and Kotacpart—Vata-farm,<sup>28</sup> but e. g. in Kiskörös,<sup>29</sup> it is completely missing.<sup>30</sup>

More characteristic of the Copper Age find material is the two handled jug (the so called milk-jug type). It appears in all cemeteries in nearly every grave so that Tompa considers it as a typical Copper Age phenomenon<sup>31</sup> and according to Hillebrand „it is especially and generally characteristic for this culture.“<sup>32</sup>

If we agree with this statement, then it follows that the Copper Age find material is represented in grave 9 of Basatanya by such a milk jug (pl. XIV., 8). It might belong to the Copper Age all the more so because it is strongly profiled, the neck part is well separated from the bulgy part and the two vertical handles lean with their upper part on the straight mouth-rim. We find jugs with high necks in the Aeneolithic material too<sup>33</sup> but its profiled character and the arrangement of the handles is not characteristic of the aeneolithic pottery.<sup>34</sup>

The meander decoration of the Basatanya milk jug points to the motives of the Tisza-culture<sup>35</sup> and the technique of decoration also preserved Neolithic tradition, so these peculiarities ought to prove the high age of our vessel, but the above described peculiarities contradict this and, besides, the decoration was not unknown in the Copper Age either.<sup>36-37</sup> In the youngest cemetery of the oldest phase of the Copper Age, in Pusztatványa, we find the same vessel type.<sup>38</sup>

In the Basatanya cemetery several examples of the flower pot shaped vessel with wart decoration, in a rougher execution, were found (pl. XIII, 10, pl. XV, 4, 7). This vessel type occurs frequently in the Copper Age and aeneolithic cemeteries. According to Hillebrand they are not characteristic of the Copper Age,<sup>39</sup> but Tompa and Banner reckon it among the chief pottery types of the culture.<sup>40</sup>

<sup>21</sup> Hillebrand, op. cit. Fig. 7, 1; pl. III, 9, pl. VII, 8.

<sup>22</sup> John Dombay, The Prehistoric Settlement and Cemetery at Zengővárkony. Archaeologica Hungarica XXIII, Budapest 1939, pl. II, 10, pl. XX, 7.

<sup>23</sup> K. Szabó, Die Ausgrabungen des Kecskeméti Museums, I, Arch. Ért. 1934, fig. 34, b.

<sup>24</sup> Banner, Dolgozatok. Szeged, 1933—34, pl. XVII, 6.

<sup>25</sup> F. László, Dolgozatok. Kolozsvár, 1911, figs. 36, 38.

<sup>26</sup> Tompa, op. cit. Pl. 51.

<sup>27</sup> Ibid, p. 58.

<sup>28</sup> Banner, Dolgozatok, 1933—34, p. 67.

<sup>29</sup> Tompa, op. cit. P. 57. The same is true of Marosdécse. — I. Kovács, Közlemények, Kolozsvár, 1944, p. 17.

<sup>30</sup> Hillebrand, op. cit. P. 10 and 36. — L. Balla, Jahrbuch der Ungarischen Archaeologischen Gesellschaft, I. 1920—22. Das aeneolithische Gräberfeld bei Bodrogkeresztúr. P. 213—214.

<sup>31</sup> Op. cit. P. 44, 58.

<sup>32</sup> See note 30.

<sup>33</sup> We only want to point to the fact, that in the Zengővárkony group, which stands rather apart from the Bodrogkeresztúr Early Copper Age culture, we also find a small, milk-jug-like vessel with wart-decoration but the two tiny, pierced handles sit at the meeting place of neck and shoulder (this unpublished vessel was recently brought to light by Dombay).

<sup>34</sup> Banner, Dolgozatok, 1933—34, p. 72.

<sup>35</sup> Tompa, op. cit. P. 44.

<sup>36</sup> Balla, op. cit. P. 14. — Tompa, op. cit. P. 52, 58, pl. 18, 14.

<sup>37</sup> Banner, Das Tisza-, Maros-, Körösgebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit, Szeged 1942. Decorated fragment from Török-farm (Tatársánc). P. 70, pl. CXXXII.

<sup>38</sup> Hillebrand, op. cit. Pl. V. 2.

<sup>39</sup> Ibid, p. 37, 38.

<sup>40</sup> Tompa, op. cit. P. 51. — Banner, op. cit. P. 67.



Both statements are right and do not contradict each other. Its frequent occurrence in the Aeneolithic Age enables us to draw relative chronological results, but, on the other hand, it was so frequent in Copper Age pottery that any find would seem incomplete without it. The only decoration of this vessel is the wart, placed generally at half height, two or four in symmetrical arrangement. Their arrangement and size seems to indicate that originally they were not used for decoration, but were lugs, the more, as they are always roughly elaborated. As the other vessel types were carefully worked, Hillebrand thought that they could, in consequence, not have been used in everyday life and only served the cult of the deceased.<sup>41</sup> As for their aeneolithic occurrence, we find them not only in Tiszapolgár, but also in Kistrépart (grave II).<sup>42</sup> But in Zengövárkony, in grave 45, we find a changed variety of this type.<sup>43</sup>

The bowls and mugs are from a chronological point of view less important. Their shape is often uncertain, without special characteristics, others show so many different varieties that we cannot discern a uniform type. So we only want to point here to some analogies with other cemeteries.

Mugs with flat bases, very slightly curved, with the rim cut straight (pl. XV, 11).<sup>44</sup> This shape appears with symmetrically arranged warts on the sides too,<sup>45</sup> or with two small, horizontally pierced lugs opposite each other, and without lugs respectively, when the vessel stands on four, wart like feet (pl. XIII, 9, pl. XV, 8).<sup>46</sup>

Similar to the second type is the more open bowl-like shape with symmetrical warts on the upper third part. Near the warts, the rim is cylindrical, slightly everted (pl. XIV, 4).<sup>47</sup>

Among the mugs, we find some with a more curved side, the mouth being slightly indrawn (pl. XIV, 7).<sup>48</sup>

Among the cup like vessels, we have to mention that of grave 7 with everted rim (pl. XIV, 3). On the bulgy part there are two lugs, on the sides, which bulge immediately over the bottom, four warts are placed. The mug from grave 1 is also decorated with four warts placed in the half height of the vessel (pl. XII, 2).<sup>49</sup>

From Basatanya, we know three flat dishes. They are of similar, low, open shape, with the mouthpart cut flat, the sides only slightly curved. Still, all the three are different. On the bottom of one dish, there is an omphalos, an unusual phenomenon in this culture, but there is no doubt about its belonging to this grave (pl. XII, 4). The dish of grave 5 is the biggest, the side walls are decorated with four symmetrically arranged warts (pl. XIII, 8).<sup>50</sup> The dish found in grave 6 is open, its side walls are the lowest (pl. XIII, 6). It is standing on four tiny, wart like feet.

All the shapes hitherto described are common to the aeneolithic cemeteries, they appear in Kotacpart—Vata-farm and in the Tiszaug—Kistrépart settlement,<sup>51</sup> where they are more profilled and generally decorated.<sup>52</sup> The vessels from Zengövárkony are more different and those which are similar to our shapes are not typical of the settlement.<sup>53</sup> The same is true for the Oltszem material and only one small dish,<sup>54</sup> without paint, with indrawn rim is analogous to our types. But we find many vessels of similar shape in the Copper Age find material, in Bodrogkeresztur, Pusztastvánháza, Magyardomb-egyháza, Kotacpart—Vata-farm and in Szentes—Kistőke.<sup>55</sup>

In grave 9, a deeper bowl was found which differs from the former mentioned ones and is bigger than that from grave 9 (pl. XIV, 6). Its unusual depth, its high, cylindrical upper part and the two handles which are placed vertically opposite each other on the mouth rim are unusual in these surroundings. A bowl found in grave 26 of Pusztastvánháza shows a distant analogy, especially concerning the handles.<sup>56</sup>

<sup>41</sup> Hillebrand, *Der kupferzeitliche Bodrogkereszturer Kulturkreis*. Arch. Ért. 1927.

<sup>42</sup> K. Szabó, op. cit. Fig. 8.

<sup>43</sup> Dombay, op. cit. pl. XIII, 10.

<sup>44</sup> Tompa, op. cit. pl. 16, 8.

<sup>45</sup> Ibid. 3.

<sup>46</sup> Hillebrand, A. H. IV, pl. 16, 6.

<sup>47</sup> Tompa, op. cit. pl. 16, 7.

<sup>48</sup> Tompa, op. cit. pl. 16, 9.

<sup>49</sup> Ibid. 3.

<sup>50</sup> Pl. II, 8.

<sup>51</sup> Banner, op. cit. pl. XVII, 3, 16—17. — Ibid, 1935, pl. XII, 4—5.

<sup>52</sup> K. Szabó, op. cit. Fig. 7, a—c, fig. 12, fig. 14, fig. 15 c.

<sup>53</sup> E. g. Dombay, op. cit. pl. XIII, 1, 6.

<sup>54</sup> László, op. cit. figs. 17, 18 and 27.

<sup>55</sup> Bella, op. cit. Hillebrand, op. cit. — Banner, op. cit. — Banner, *Dolgozatok*, Szeged 1928, 301—

304. — Párducz, *ibid.* 1932. — Zaletay, *ibid.* 1933—34, p. 85—90.

<sup>56</sup> Hillebrand, op. cit. Fig. 11, 5.



We know two jars with cylindrical necks from this cemetery. On the shoulder and protruding part of that coming from grave 9 we find horizontally pierced lugs (pl. XIV, 9) on the other, the wart seems rather to be a decoration, but on the shoulder, there are two horizontally pierced handles (pl. XV, 5).<sup>57</sup> This type is quite unusual among its contemporaries and in the Copper Age as well because of its profiled, collar-like neck.

The vessel with warts coming from Bender's excavations is a transitional form between the flower pot shaped vessel and the bucket (pl. XV, 6).<sup>58</sup> We find analogous shapes in the Copper Age.<sup>59</sup>

From the Bender material we know a nearly piriform vessel with strongly indrawn mouth, a strong bulgy part, on the convex shoulder there are four symmetrically arranged handles pierced horizontally (pl. XV, 10).<sup>60</sup> If we want to point to the analogies of this type,<sup>61</sup> which stands quite apart from its surroundings, so we must search for it in the Zengövárkony cemetery. Here, a frequently occurring type shows some similarity to the Tiszapolgár vessel. The greatest difference lies in the fact, that the vessels from Zengövárkony are more strongly profiled and the shoulder part has a different shape.<sup>62</sup>

The mug found in grave 8 (pl. XIII, 7) has a low neck, a profiled bottom, the belly is decorated with warts.

Its analogies are the jugs with protruding belly and high neck from the same cemetery. One of them is decorated with impressed dots arranged in groups of three and four (pl. XV, 2). On the shoulder there was once a sharp wart, on the belly a vertical handle. The other jug has two similar handles placed opposite each other (pl. XII, 3). We possess no aeneolithic analogies of this vessel type, but it is not unknown either, the less, as its shape displays a neolithic tradition and its appearance in the Copper Age proves,<sup>63</sup> that the Aeneolithic Age had to be the mediator.

In the cemetery five pedestalled vessels came to light. Two are mentioned in Bender's notes, the other three are better known. The upper part of all the three is a bowl, although their openings are different. The lower part of all three is pierced by round holes, but the profile of the pedestals and their proportion to the bowls is different (pl. XIII, 5, pl. XV, 1, 3).<sup>64</sup> The bowl parts are all decorated with warts, which are slightly directed downwards.

If we compare the pedestalled vessels of the Aeneolithic groups and of the Copper Age we find that all the pedestals of Tiszapolgár—Basatanya and Kotacpart are pierced (the former only with round holes, the latter also with almond shaped ones, the same variety appears in Kistrépart) while, those of Tiszaug—Kistrépart are mostly pierced, but sometimes only adorned, or adorned and pierced. In Oltszem they are adorned (painted) and they are not pierced or there are only one or two holes at the upper part of the bell-shaped pedestal. In Zengövárkony we find no pierced pedestals, either on the cylindrical type or on the funnel- or bell shaped ones. The dark gray pedestalled bowl of grave 128 is of great interest, for its pedestal is decorated with rhombs and circles that are painted red, arranged alternately both in horizontal and vertical directions.<sup>65</sup> Here we want to point to the numerous round piercings as analogies and the rhomb-shaped piercings<sup>66</sup> of a fragmentary pedestal at Kistrépart but we do not desire to draw further conclusions from this.

Coming back to the above mentioned pierced pedestals, we want to add that in the Copper Age, both the pierced types and the unpierced varieties are known.

Our cemetery is rather poor in pottery with decoration. The only plastic decoration is the wart (of course only those can be considered as decorations which serve no practical purposes). Those thorn like pointed warts, which are directed downwards without any piercing and which were not at the neck or the protruding part of the vessel, were doubtless only decorations. First, we want to mention those which appear on the walls of the pedestalled bowls. This plastic decoration appeared in the Aeneolithic-, as well as in the Copper Age in a symmetrical arrangement.<sup>67</sup> On the other hand, the vessels of the Marosdécse cemetery show an asymmetrical distribution.<sup>68</sup>

<sup>57</sup> *Tompa*, op. cit. pl. 16, 1, 6.

<sup>58</sup> *Hillebrand*, op. cit. Pl. 16, 1.

<sup>59</sup> *Banner*, op. cit. XVI, 15—17.

<sup>60</sup> *Hillebrand*, op. cit. pl. 16, 4. — *Tompa*, *Die Bandkeramik in Ungarn*. A. H. V—VI, fig. 2a.

<sup>61</sup> According to *Tompa*, it belonged to the Tisza culture. (A. H., p. 42.)

<sup>62</sup> *Dombay*, op. cit. pl. XII, 8, pl. VII, 7, pl. XVI, 1, 5.

<sup>63</sup> *Hillebrand*, op. cit. Fig. 11, 1.

<sup>64</sup> *Hillebrand*, op. cit. Fig. 62, 2, 5. — *Tompa*, op. cit. pl. 16, 2.

<sup>65</sup> The vessel has come from *J. Dombay*'s recent excavation, it is in the Museum of County Baranya.

<sup>66</sup> *K. Szabó*, op. cit. Fig. 29, a.

<sup>67</sup> *Tompa*, op. cit. P. 44, 51.

<sup>68</sup> *I. Kovács*, op. cit. P. 16, fig. 14.



The deepened decorations do not appear so often. In our cemetery, we find two types, both are represented by only one example. One is a maeander-like motive consisting of tiny notches. I have already pointed to its origin and spread when describing the milk jug of Basatanya. The other type is represented by the circular incisions of a vessel coming from Bender's excavations (pl. XV, 2). The circles appear in groups. We find its analogies in a culture distant in time and space. The inhabitants of the Körös-culture applied the same round decoration on their pottery,<sup>69</sup> but we find it on the vessels of the Marosdécse cemetery too and it is probable, that the latter were typologically in closer connection with those of Basatanya, for even the arranging in groups is similar.<sup>70</sup> We find similar decorations — in similar arrangement, but a richer design — in the find-material of Tiszaug—Kisrépart in the form of dots with white filling, L. Bella mentions cups from Bodrogkeresztur<sup>71</sup> which are similarly decorated with deepened dots. The same motive appears in the Pusztavánháza cemetery. During the Copper Age we hear of a decoration incrustated with shellpowder.<sup>72</sup>

As concerns the stone implements, our material differs from the Copper Age one. The long flint knives that are characteristic for the Copper Age appear here only as small blades characteristic for the Neolithic Age (we know one longer flint knife, 6.5 cm). The same is true of the Aeneolithic Kisrépart.<sup>73</sup> It is noteworthy that in the Copper Age cemetery of Kistőke, short blades were found<sup>74</sup> while in Marosdécse, the long Copper Age knives were more popular.<sup>75</sup> They are not unknown in the Zengővárkony cemetery either.<sup>76</sup>

We have treated the marble beads of cemetery when describing the find material. Here we only want to mention that if we look for the origin of the Copper Age marble beads,<sup>77</sup> we must go back to the Aeneolithic Age, for they were not only popular among the settlers of Zengővárkony, but were also found at the waist of the skeleton in grave 10 of Basatanya and around the neck of the skeleton in grave 7 of the Aeneolithic cemetery in Kotacpart—Vata-farm. The latter find is the more interesting, as it did not appear in the Copper Age cemetery in its immediate neighbourhood.<sup>78</sup>

Metals appear in the shape of the already mentioned copper rings.<sup>79</sup> Rings bent from copper wire were found in the female grave of a Copper Age cemetery near Tiszakesz together with marble and spiral copper beads.<sup>79a</sup> In Kisrépart and Vata-farm, there were no metal finds (not even in the Copper Age cemetery of Vata-farm).

The ring appeared on the territory of our country in the form of bone rings that appeared on the fingers of the skeletons belonging to the Körös- and Tisza-cultures, and the tradition was continued after the Aeneolithic Age, in the Copper Age, in the shape of copper and golden rings.

We do not want to deal here with the golden jewels for the small golden tubes which appeared in Basatanya as stray finds belong perhaps together with the already described beads to the find material of the Sarmathians and Jazyges. But we must mention that in the Copper Age little tubes (Jászladány) and buttons (Jászladány, Bodrogkeresztur) were made of gold plates, decorated with parallel lines or cross patterns.<sup>80</sup>

When comparing the burial rites, we find that the orientation was nearly identical in the Aeneolithic and the Copper Ages. Only the Zengővárkony and Marosdécse graves differ from the usual Copper Age orientation. But these two exceptions agree with each other (and some Basatanya graves) for both places, the deceased lay SW—NE and NE—SW respectively in the graves, in contrast to the usual E—W Copper Age orientation. In both cemeteries the face and the skull respectively are turned for the most part towards North-East.<sup>81</sup>

As we have already mentioned, we know 6 oriented skeletons from Basatanya, three are directed SW—NE, two W—E, one E—W. Our data are so scarce, that we cannot draw a conclusion, that the Basatanya skeletons were generally oriented West, for the data rather betray an irregularity. But we

<sup>69</sup> Kutzián, *The Körös Culture*. Diss. Pann. Ser. II, No. 23. pl. XXVII, 13—16.

<sup>70</sup> I. Kovács, op. cit. P. 16, figs. 7, 10. — Nester, *Bericht der Römisch-Germ. Komm.* 1932. pl. 10, 3.

<sup>71</sup> Bella, op. cit. P. 15. — But it also appears on pedestals in Deszk (in the unpublished material of the Municipal Museum of Szeged).

<sup>72</sup> Hillebrand, op. cit. P. 36.

<sup>73</sup> K. Szabó, op. cit. P. 12, 37, fig. 50.

<sup>74</sup> E. Zolotay, *Dolgozatok*, Szeged, 1933—34, P. 86.

<sup>75</sup> Nester, op. cit. P. 73.

<sup>76</sup> Dombay, op. cit. P. 16, 19, 27.

<sup>77</sup> Dombay, op. cit. P. 9, 28, 29.

<sup>78</sup> Banner, op. cit. P. 66, 70—71.

<sup>79</sup> Tompa, op. cit. P. 45.

<sup>79a</sup> Ibid, p. 58.

<sup>80</sup> Ibid. P. 53. — Banner, op. cit. P. 12.

<sup>81</sup> Nester, op. cit. P. 73. — Dombay, op. cit. P. 31.



cannot attach a great importance to this irregularity for our excavation records are incomplete (of the 15 authentic graves excavated by Tompa, only the orientation of three is known) and besides sometimes the rules were not strictly kept in the Copper Age either (Bodrogkeresztúr)<sup>82</sup> and vice versa: the rite is now and then rigidly considered in the Neolithic Age (Tiszaug—Kisrétpart, Kotacpart—Vata-farm).<sup>83</sup>

The Kisrétpart skeletons lay on their right sides, those of Basatanya and Vata-farm on their right or left sides. We cannot decide, whether this followed the sex of the skeletons. The skeletons were generally crouched in the cemeteries of both periods except the skeleton in grave 7 of Basatanya that lay on its back, with extended arm and legs and that of grave 13 that lay on its back with extended arms, but whose legs were drawn up. The head of a skeleton from Vata-farm was turned on the right face, but the body itself lay on the back, as is proved by the position of the pelvic bone. On the Marosdése Copper Age cemetery, the general rule was to place the skeletons on their backs,<sup>84</sup> the arms of the deceased were extended, the legs slightly drawn up. We cannot yet explain this convergence.

Otherwise, the burial rites show no extraordinary traits in Basatanya. None of the interesting rites that emerge in the Aeneolithic and Copper Age are to be found here, such as symbolical burials, double and secondary interments, mutilation of the body,<sup>85</sup> trepanation or partial interment.

We find no proofs on the pottery and on the skeletons of any painting.

When examining the arrangement of the finds, first we have to consider the flint blades, for they were generally regularly placed in the graves. Of the nine described Basatanya graves five contained flint blades and one (grave 8) in addition an obsidian blade. We do not know, where the two flint blades of grave 7, and the obsidian and silex blades in grave 8 lay. The flint knife of grave 5 was found under the face of the skeleton, whereas the small silex knife in grave 3 lay in the place of the missing skull. In grave 1, the flint blade lay in front of the chest, parallel to the spinal column, i. e. in the direction it had to take, being thrust into the wide belt. Around the skull of one of the Bender skeletons, there were 4 flint remains.<sup>86</sup>

In grave 7 of the Aeneolithic grave of Vata-farm, two flint fragments were found together with three marble beads near the neck of the skeleton.<sup>87</sup> This is incongruous with our previous observations concerning the Copper Age, according to which the silex knife belonged to male, the marble beads to female skeletons. Unfortunately we have no particulars about the skeleton in grave 7 and the two contradictory data do not help us either. The skeleton lay on its left side, as was usual with the female skeletons, but this rule was not so regularly kept in the Aeneolithic Age, as in the Copper Age, at least we cannot make it a rule for our cemetery in lack of sufficient observations. The other datum, the length of the skeleton (172 cm) on the contrary shows, that it was a male skeleton.

So in one case the flint blade was near the head, in the other, near the belt. This could be observed in the Copper Age graves too.<sup>88</sup>

Bender found the authentic marble beads of the Basatanya cemetery around the waist of a skeleton lying on its right, as a belt. If the rite was strictly kept, this had to be a male skeleton.

We do not know where the only milk jug or the Basatanya cemetery (grave 9) and the flower pot, shaped vessel lay, so we cannot compare their position to that in the Copper Age graves. We find no regularity in the arrangement of the other vessels either; they were in front of the feet and behind them, at the neck, behind the spinal column or (when the skeletons lay on their backs) on both sides.

Now we have to mention the animal bones found near the skeletons. As we can state from the excavation diary, in front of the face of the skeleton in grave 1 there was a mug and close to it a swine's head. This is not the only case when animal bones were found in Basatanya. Tompa thought it remarkable that in some graves the lower jaw of a swine lay near the skull.<sup>89</sup> Bender found in grave

<sup>82</sup> Hillebrand. — Arch. Ért. 1927, P. 54.

<sup>83</sup> K. Szabó, op. cit. P. 10. — Banner, op. cit. P. 71 and 1935, P. 100—101.

<sup>84</sup> Grave 15. — Banner, op. cit. P. 61, 66.

<sup>85</sup> We have no sufficient reason to explain the absence of the skull from grave 3 with a ritual mutilation.

<sup>86</sup> Banner, Dolgozatok (Szeged), 1927. P. 34.

<sup>87</sup> Banner, op. cit. (1933—34). P. 70—71.

<sup>88</sup> In Pusztavánháza e. g. there is one exception, where the deceased held the silex knife in the right hand, on its left side lay a copper dagger (Hillebrand, op. cit. P. 9, 16—26). The flint knives of Vata-farm lay on the head, under it or close to it (Banner, op. cit. P. 58, 61, 63). — István Kovács, when describing the Marosdése cemetery, mentions an interesting fact: the flint knives are in the hands of the two skeletons, whose skulls are trepaned, and whose orientation also differs from the customary rite (op. cit. 1944, P. 15). — In Bodrogkeresztúr, the flint knife was usually found at the head. (Bella, op. cit. P. 12. — Tompa, op. cit. P. 52.)

<sup>89</sup> Op. cit. P. 45.



12 at the flexed knees small animal bones, a bigger shoulder blade and a boar's tusk. Animal bones were found in the Copper Age graves of Vata-farm too (in a flower pot shaped vessel at the knees, next to the elbow, and even as a sole find.)<sup>90</sup> In Szentés—Kistőke Zalotay found it in the lap of a male skeleton.<sup>91</sup> It is not unknown in the Zengővárkony graves either (boar shoulder blade in vessel) where it was found near vessels or without vessels.<sup>92</sup>

I have already stated, that the Basatanya cemetery displays a twofold aspect. Some of the finds and traditions go back to the Neolithic Age, others belong already to the Copper Age. This is symbolized e. g. by the milk jug of grave 9, whose shape belongs to the Copper Age, decoration to the Tisza-culture, while it was common in the Aeneolithic Age. The jug with neck also developed from the neolithic tradition of our country as well as the short blades (in Kistrépart too) and still we cannot hold them as exclusive aeneolithic blade type, as in the Zengővárkony cemetery some silex knives were found (no metal implements) which are characteristic Copper Age types. But not only the forerunners of the long flint knives were found in the Aeneolithic Age, the use of the marble beads also dates back to this period (Basatanya, Vata-farm, Zengővárkony). The milk jug served till now as an absolute characteristic determinant of the Copper Age finds, and yet it already appeared in our aeneolithic cemetery. The maeandroids belonging to the Tisza decorations does not contradict this, for we know its analogy from Pusztastvánháza.<sup>93</sup>

As for pottery, we can state in general that there were very few types in the Copper Age find materials (except the Jordansmühl cups) whose analogies or roots can not be found among the finds of the Tiszapolgár—Kotacpart aeneolithic group. The decoration and technique of this group stand also very near to that of the Early Copper Age, nearer than to the contemporary groups. It is interesting to mention, that the influence of rich decoration of the Tiszaug station is to be observed to a greater degree on the younger Pusztastvánháza pottery than on the contemporary Tiszapolgár pottery. Notwithstanding the cemeteries of the Tiszapolgár—Kotacpart group and of the Copper Age can be well distinguished from each other in spite of many similarities (as the cemeteries of the two cultures in Kotacpart—Vata-farm) but the single finds and types are quite similar. The burial rites do not help us to date the cemeteries either, for they were not strictly kept which is true especially of the orientation (in the aeneolithic cemetery of Vata-farm e. g. the orientation was uniform, in Bodrogkeresztur it was not).

Of course we do not want to make a general rule for the whole aeneolithic culture of our country, but only tried to represent the relation of the Tiszapolgár—Kotacpart group and the Early Copper Age culture. The two latter were in an organical connection, in space and time, the pottery technique, burial rites and use of jewels were almost identical but the natural evolution enriched the Copper Age culture with new achievements, belonging to this territory and enriching mankind respectively.

In our opinion the Tiszapolgár—Kotacpart group was older than the Copper Age as is shown by the more developed stage of the Copper Age implements and the appearance of copper implements, but we want to stress once more, that our group stood quite apart from the contemporary regional groups, but passed on its whole technical and spiritual inheritance to the early Copper Age culture. Its relation to the contemporary groups is the more interesting, as in Tiszapolgár itself among the painted pottery (besides the characteristic painted motives already known from the incised technique), we find an example that is quite close to the Zengővárkony painted pottery.<sup>94</sup> This would mean chronologically that the two Tiszapolgár groups which can be distinctly isolated in territory and typologically (the group with painted pottery and the cemetery) could be contemporaries, for otherwise the logical conclusion would be, that Basatanya was the cemetery of the settlement with painted pottery.

It seems probable, that the isolated Tiszapolgár—Kotacpart group got in touch first with the Tiszaug—Kistrépart settlement and from hence began its development, whose first stage already belonged to the Copper Age.

*Ida Kutzián.*

<sup>90</sup> Banner, op. cit. P. 61, 62, 66.

<sup>91</sup> Dolgozatok (Szeged), 1933—34. P. 86.

<sup>92</sup> Dombay, op. cit. P. 32.

<sup>93</sup> Hillebrand, op. cit. Pl. V, 2.

<sup>94</sup> Tompa, Arch. Hung. V—VI. pl. LIV, 2.



## STEPPEI HAGYOMÁNYOK A MAGYARORSZÁGI BRONZKORBAN

Gallus Sándor irányította elsőnek a figyelmet és tudományos érdeklődést azon őskori, szkiták előtti népekre, amelyek a délorosz steppevidékről Magyarországra jöttek és amelyeknek tárgyi hagyatékát a legújabb kutatások alapján bizonyos fokig körül is lehet határolni. Említett szerzőnek két munkája is foglalkozik a preszkiták műveltségével: az elsőben különösen a bronz zablákat vizsgálja, a másodikban a bronz és arany diadémákat.<sup>1</sup>

Bár Gallus Sándor nagy bizonyító anyagot hordott össze, a preszkiták (talán kimméreknek is nevezhetjük őket) műveltségéről ma még nem tudunk magunknak teljes képet alkotni, mert a bizonyító anyag javarészt, mondhatnám 90%-ig ú. n. gyűjtélkes vagy kincsleletekből származik, amelyeknek összetétele meglehetősen vegyes és amelyek sok esetben több generáció hagyatékát képviselik. Más népekről is tudunk Herodotos tudósításai alapján, amelyek még a szkiták előtt keletről jöhettek a Kárpátmedence területére és mai anyagismereteink alapján még valóban nem tudjuk, hogy mely javak tulajdoníthatók az egyik és melyek a másik népnek. Elég ha az erdélyi vaskori aranyleletekkel kapcsolatban megemlítem, hogy ezeket éppen Herodotos alapján egyes kutatók az agatirzeknek, mások a gétáknak és kimméreknek tulajdonítják, holott az erdélyi aranyleletek keltezése fölötté bizonytalan és egyesek — alaposabb vizsgálat alapján — nem is keltezhetők a régibb vaskorba, hanem a középső bronzkorba, így például a híres cőfalvi (Háromszék vm.) aranylelet is. Nagy számban vannak az eddig bizonyító anyagul szolgáló leletekben olyan tárgyak, amelyek teljes mértékben magyarországi eredetűek ami alakjukat és díszítésüket illeti, de viszont mellettük keletről származó tárgyi emlékek is tarkítják a leleteket. Rengeteg kérdés vár még a preszkita leletsoporttal kapcsolatban megoldásra, amelyeket a rendelkezésre álló anyag alapján nem tudunk megoldani, hisz nem ismerjük e nép temetőit és telepeit.

Függetlenül ezen elgondolásoktól sok olyan bronzkori jelenség kapta meg a figyelmemet, amely keletről való származása nyilvánvalónak látszik. Ez az anyag egészen más minőségű, mint amit Gallus Sándor közölt munkájában. Osztályozása és keltezése ugyancsak nehézségekbe ütközik, hisz előttünk a délorosz anyag javarészt ismeretlen és elsősorban a finn kutatók összefoglaló, de nagyon is hézagos tudósításaira vagyunk utalva az összehasonlítások rendjén.

E dolgozatomban néhány elszórt, sokszor nem is szorosan egymáshoz kapcsolódó jelenséget ismertetek. A helyzet ugyanis az, hogy a bronzkor folyamán több ízben számolhatunk keletről jövő hatásokkal; ezek egynémelyike mögött népi megmozdulások is állottak, viszont egyes jelenségeket talán inkább a kereskedelmi kapcsolatok körébe kell utalni. Az anyag rendkívül szétágazó és a meglevő anyag is csak teljes anyagszerűségében kezelhető, hisz a kiaknázható megfigyelések fölötté gyérek. Így a tisztázatlan kérdések tömege meredezik felénk és *e helyen elmondottak így csak mint elindítás vehetők figyelembe.*

A magyar irodalomban alig akadunk egy-két utalásra, amely a keleti, nevezetesen steppei kapcsolatokkal foglalkozna a bronzkor folyamán. Ez részben érthető, hisz a nyugati országok őstörténelme ismert, a gyűjtemények is hozzáférhetők voltak; így a nyugati őstörténelmi anyaggal való összehasonlítás szinte önként kínálkozott. Kelet hatása és a Kelettel való kapcsolatok a bronzkorban a magyar kutatás kidolgozatlan fejezetei közé tartoznak.

Elsősorban tisztázzuk talán azt a kérdést, hogy az embertani anyag alapján beszélhetünk-e a bronzkor folyamán keletről, Oroszország felől jövő népekről? A kérdésre igennel válaszolhatunk; három korabronzkori temetőből ismerünk eddig mongoloid jellegű koponyákat: Tököl (Pest vm.), Oroszvár (Moson vm.), Hainburg-Teichtal.

<sup>1</sup> Gallus—Horváth, Un Peuple cavalier préscythique en Hongrie. Diss. Pann. Ser. II. 9. — Gallus Sándor, Magyarország vaskori diadémái. Lásd e kötetben.



Az oroszvári (Moson vm.)<sup>2</sup> bronzkori sírokban több, mongoloid fajtakörre utaló koponya került felszínre, így az 1/b sírból (neme bizonytalan), a 2/b sírból egy mongoloid jellegű férfi, a 7/b sírból egy europa-mongoloid jellegű 18 éves fiú és a 20/b sírból egy keleteuropid + nordicus felnőtt csontváza. A csontanyag egy része embertani vizsgálatra nem volt alkalmas, részben sok volt a gyermekcsont, részben meg a koponyák olyan állapotban voltak, így a 14/b sírban is, hogy az arckoponyáról a méreteket nem lehetett felvenni, csak annyit lehetett megállapítani, hogy felnőtt férfi feküdt a sírban. A koponya mesocran jellegű. A 7/b sír tartalmára bővebben is kitérünk. Mellékletei: kétfülű bögre, füles bögre és bögre kis gyűrűs füllel. Az edények gátai típusúak voltak. A gerinc mögött fejtetőre állított lókoponya feküdt. Annak idején Bottyán Árpád úgy értesített, hogy a lókoponya a sírhoz tartozott. Ezt a megállapítást azonban különböző körülmények miatt egyelőre csak feltételelesen fogadhatjuk el megbízható adatnak; ellenmondani látszik a sírhoz való tartozásnak a koponya szokatlan elhelyezése: „fejtetőre állítva”. Továbbá Oroszváron egyes római sírokban is voltak lócsontvázak és a sírok a bronzkoriak közelében voltak; így esetleg egy pontatlan ásatási megfigyelésről van szó.<sup>3</sup> Mégis megemlíthetjük ezt az adatot, mert bronzkori déloroszországi sírokban is elég gyakoriak a lókoponyák.<sup>4</sup>

Miután a sírban eltemetett fiú europid-mongoloid jellegű volt, bővebb alkalom kínálkozna bizonyos korai lovasnomád elemek kihangsúlyozására, de nagyobb magyarországi összehasonlító anyag hiányában ajánlatos a távolabbi következtetésektől való tartózkodás. Tényként fogadhatjuk el azonban Nemeskéri szöbeli közlése alapján, hogy Oroszváron egyes sírok csontvázai mongoloid jellegűek; a hozzájuk tartozó régészeti anyag viszont nem mond sokat, mert a gátai sírok szokásos mellékleteivel találkozunk és a leletegyüttesből nehéz egyelőre kihámozni, hogy mi közöttük keleti jellegű.

A Hainburg—Teichtal-i temetőből négy brachycran, közöttük két hyperbrachycran koponya került elő, még pedig a következő sírokból: 10, 14, 12, és 2. Míg a két utóbbi sír koponyája az ú. n. „Glockenbechertypus”-t képviseli, addig a két első egy másik kerekkoponyájú elemet, amely keletről származhatott csak. Átmeneti típusok itt sem hiányoznak, ami amellet szólna, hogy már a temető idejében keleti és nyugati jellegűek keveredtek.<sup>5</sup>

Beninger a következőkben foglalja össze a régészeti és embertani eredményeket: „Der Einfluss der östlichen Schädelgruppe muss sehr stark angenommen werden. Eine entsprechende Komponente kann die archäologische Urgeschichtsforschung bisher nicht aus dem Südosten erbringen.”<sup>6</sup> Említett szerző azonban a mongoloid jellegű elemeket nem délkeletről, hanem inkább északkeletről származtatja.

A harmadik lelőhely, ahonnan szintén ismerünk mongoloid fajtakörre utaló koponyát: Tököl. (Nemeskéri János szöbeli közlése.) A közelebbi leletkörülmények ismeretlenek, de valószínűleg kora-bronzkori vagy ezt az időt közvetlenül megelőző sírból származik. A tököli temetőből eddig harang-

<sup>2</sup> E lelőhelyen bronzkori, római és koraárpadkori sírokat ástak ki Bottyán Árpád, Radnóti Aladár és Nemeskéri János. A bronzkori anyag az ostrom óta nem került elő, valószínűleg javarészt elveszett. Bottyán Árpád feljegyzései is nagyon hézagosan maradtak meg. Rajzait annak idején én is láttam, de nehéz volt azokon kiigazodni, a megfigyelések nem voltak elég részletesek. Az oroszvári anyagra vonatkozó értesüléseimet Nemeskéri Jánosnak köszönhetem, aki még az eredeti Bottyán-féle jegyzetek alapján vette fel az embertani anyagról a szükséges méreteket.

<sup>3</sup> Radnóti Aladár szöbeli közlése.

<sup>4</sup> Tallgren M. A., La Pontide préceythique. ESA. II. 52—53. o. Pokrovskoében (Marioupol-i körzet, a Karatyik folyó partján) egy nagy tumulus alatt négy sír volt, az egyikben (tombe à fosse) a csontváz lábainál egy lókoponya és marhaesontok (?) feküdtek. — Tallgren szerint különösen a katakombasírokban kerültek elő lócsontok: „Or il s'agit de la vie typique des nomades.” U. ott 32. o. 5. jegyzet. — A Kuban-Terek csoport sírjaiban fordulnak elő lócsontok, mégpedig fogak, más csontok és 1—2 esetben lókoponyák is. E leletek rézkoriak. Jellegzetes, hogy a bronzkor folyamán sehol sem találunk teljes lótemetkezést, hanem legföljebb csak a koponyát hantolták el. Az egész ló eltemetésére csak a szkita periódustól kezdve találunk adatokat: F. Hančar, Urgeschichte Kaukasiens, 391—392. old. — Füzesabonyban Méri István talált egy eltemetett lókoponyát. Korát sajnos nem lehetett megállapítani. A közelében egy aláhajtott lábú jazyg fibula került elő. Mielőtt kiment az ásató a helyszínre, bronzkori sírokat találtak. Lehetséges, hogy ezek a bronzkori telephez tartoznak. Azonban a telepen hallstattkori sírokat is találtak. Mindenesetre fennforog az a lehetőség, hogy az eltemetett lókoponya bronzkori, mert a bronzkori sírok közelében feküdt. Méri István szerint: „Kézenfekvő lenne a füzesabonyi hallstattkori keleti lovasnépre gondolni.” Folia Arch. III—IV. 148—149. old. Figyelmeztetünk arra, hogy Füzesabonyban bronzkori csontvázak is kerültek elő a telepről. 24./25. Bericht d. RGK. 42. t. 21—22.

<sup>5</sup> Geyer E., Skelette aus dem frühbronzezeitlichen Reihengraberfelde bei Hainburg a. d. Donau. MAGW. 1930 (LX), 98—140. old. — J. Szombathy, Bronzezeitliche Skelette aus Niederösterreich und Mähren. MAGW. 1934 (LXIV), 1—89. old. Lásd a 89. oldalon az összefoglalást.

<sup>6</sup> Beninger E., Das frühbronzezeitliche Reihengraberfeld bei Hainburg-Teichtal. Die archäologischen Funde. MAGW. 1930 (LX). 75—97. old.



edényeket és korabronzkori sírokat ismerünk, a leletösszefüggés azonban alig egy-kettőnél tisztázott. A kerámiában néhány átmeneti forma is szerepel, amely elég közel áll késői zsinédíszes típusokhoz.

1933-ban Üllő-Lőbpusztán egy középbronzkori sír került elő, amelynek mellékleteit a találó beszolgáltatta a Magyar Nemzeti Múzeumba. A sír 1-50 m mélyen volt. A megmentett női csontváz jó fenntartású. A jobb vállnál nagyobb fazék alja feküdt, a balkar alatt tálban kis bögre. Nemeskéri János szóbeli közlése szerint a koponya délkeleteuropid jellegű (dinari + keletbalti).

Amint látjuk, felette kevés embertani anyag áll rendelkezésünkre, amely egy keletről jövő népmozgalom feltevését igazolná. Ha azonban ennyire nyugaton ilyen számban találunk aránylag kiskiterjedésű temetőekben ennyi keleti jellegű koponyát, valószínű, hogy az ország belsejében sokkal nagyobb arányszámban kell mongoloid, keleteuropid vagy még keletibb jellegű elemeket feltételezni. Miután az embertani vizsgálatok hiányoznak, felvételekbe nem akarunk bocsátkozni, e néhány adatot is csak annak igazolására hoztuk fel, hogy a keletről jövő kulturjavak népi mozgalmakkal állottak összefüggésben.<sup>7</sup>

Ezek után áttérhetünk azokra a bronzkori jelenségekre, amelyeket kétségen kívül, vagy legalább is nagy valószínűséggel keleti, nevezetesen steppei kapcsolatokkal hozhatunk összefüggésbe. Az anyag rendkívül sokrétű, bonyolult és nem látjuk még minden esetben tisztán, hogy mi az, ami közvetlenül keletről származott és mi az, ami itt keleti hatásra jött létre.

A már ismert tények közlésével kezdjük. A bronzkor folyamán hiteles ezüsteredmény, különösen a korábbi bronzkorban Közép-Európában szinte alig fordul elő. Hainburg-Teichtal-ban a 3. sírből egy négyélű, finom ezüst huzalból készült fülkarika került elő. Amint Beninger is megjegyzi, e korban két országban ismerték az ezüstöt: Spanyolországban és a Pontikumban. És valóban már meglehetősen gyakoriak az ezüst tárgyak az északpontusi sírokból és a Kubán-vidék kurgánjaiban.<sup>8</sup>

A Hainburg-Teichtal-i embertani anyag révén biztosra vehetjük ez esetben, hogy az ezüsteredmény közvetlenül Dél-Oroszországból származik.

A bronzkori rengeteg csonteszközt eddig még nem nagyon méltatták figyelemre. Egyes telepekről nagyon nagy mennyiségben kerültek elő, így például Tószegről, Ottományról is. Az a vélemény kezd kialakulni, hogy a nagyszámú csonteszköz bizonyos steppei hatásokra utal. Ez téves, hisz például a svájci cölöpépítményekben is szép számmal találunk csontszerszámokat, sőt nyugatabbra sem hiányoznak. Így vannak például a bronzkorban is csonttűk, amelyek inkább középeurópai típusok és amelyek keletebbre ezideig ismeretlenek. Egyfajta csonttűt, az ú. n. mankós tűt azonban nyugodtan tulajdoníthatjuk steppei eredetűnek, hisz éppen a délorosz steppevidéken, sőt a Kubánvidéken is nagyon gyakori. Nálunk csak egy ilyen darabot ismerek eddig Szarvas vidékéről, a kísérő leletek ottományi jellegű edények.<sup>9</sup> A szarvasvidéki csonttű azonfelül fiatalabb is mint az említett oroszországiak, hisz Maikop-ban is megtaláljuk már.

Egy fölötté szembeötlő csonttű, amely lényegében valószínűleg steppei hatásra vezethető vissza, a csontzabla. Elsősorban ottományi és füzesabonyi kerámia társaságában található. Sírból ezideig még nem ismerünk ilyen csontzablát, hitelesen csak telepről. Az anyag kiértékelése azonban nagy óvatosságra int, mert már a neolitikumban házasították a lovat Európa egyes vidékein és e korból csont zablarudat is ismerünk.<sup>10</sup>

A Nagy-Alföldön a ló házasításának legkorábbi bizonyítékát a Hódmezővásárhely-Szakálhát és Hódmezővásárhely-Bodzáspart számtalan lócsontja szolgáltatja. Hogy valóban házasításról beszélhetünk már, bizonyítja többek között a Bodzásparton a 13. korarézkori gödörben talált csont zablaoldaltag.<sup>11</sup> E darab Banner J. leírása szerint teljesen egyezik a bronzkoriakkal. Mindezek az adatok bizonyítják, hogy a ló házasítása — vagy ridegtartása — már a rézkorban folyt hazánkban.<sup>12</sup>

<sup>7</sup> A füzesabonyi, hernádkai és megyasszói temetők emlékei között meglehetősen sok olyan tárgy szerepel, amelynek keleti származása valószínű. Az embertani anyagot azonban Tompa Ferenc visszahantoltatta és így az érdekesnek kínálkozó embertani vizsgálatokat nem lehet elvégezni.

<sup>8</sup> Beninger, i. m. 85—86. old. — Tallgren, i. m. ESA. II. A 48. oldalon például egy Odessza melletti kurgant ír le, ahol egy ezüst fülbevalópár került elő stb.

<sup>9</sup> Magyar Nemzeti Múzeumban. Lásd ESA. II. 38. kép 1, 55. kép 18 stb.

<sup>10</sup> Ebert, Reallexikon, 10. kötet, 109. old. — Nehring A., Das Pferd. Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik, 1936 (IV). 84. old. skk.

<sup>11</sup> Banner J., Angaben zur Frage des Domestizierens der Pferde in der Urzeit. Dolgozatok, 1939 (XV). 165—166. old.

<sup>12</sup> A szalagdíszes kerámia körében a lovat már házasították, sőt a Baradla barlangban is kerültek már elő lócsontok. Az első loábrázolásokat, amelyek kétségtelenül házasított lovat ábrázolnak, keleten, így Maikopban is, már nagyon korán megtaláljuk. Két nagy házasítási centrumot kell feltételeznünk már a neolitikumban, mégpedig az ázsiai fennsíkot és a délorosz steppevidéket. Ugyanezek a vidékek a ló már e korban teherhordó állat is lehetett, amelyet nemcsak húsaért tartottak. Ha a lovat ménesben tartották, ez szükségszerűen követeli a ló felszerszámozását — ha csak egy-egy lóról is van szó. V. ö. Nehring, i. m.



A kérdés voltaképpen a körül bonyolódik, hogy a bodzásparti zablatag és a középbronzkoriak hogyan függenek össze és hogy a ló háziasításával kapcsolatban folyamatosságot tételezhetünk-e fel, vagy pedig újabb lovasnomád elemek hatoltak be hazánkba a bronzkor derekán, akiknek a csont zabla-leleteket kell tulajdonítanunk. Miután hazánkban nagyon korán keleti népelemek jelentek meg, a tőköli anyag alapján talán még azt is feltételezhetjük, hogy a bronzkor előtt is, hozzánk a ló háziasításának ismerete valószínűleg a délorosz steppevidékről származott és pedig nem mint igás állat, hanem mint hátas állat. A bronzkor folyamán a lovas temetkezés már elég gyakori a délorosz steppevidéken. Mindez azonban még nem tisztázza a középbronzkori csontzablák kérdését, ugyanis a Tallgren által közölt vagy az általam ismert délorosz emlékanyagban nem szerepelnek csont zablaoldaltagok, de ez lehet a véletlen műve is.<sup>13</sup>

A magyarországi csontzablák kizárólag telepanyaggal kerültek elő, sírból hiányoznak, ugyanez a helyzet a svájci neolithikus zabla-leleteknél is, amelyek azonban némileg eltérnek a mieinktől.

Childe szerint már a bronzkor B periódusában is kerültek elő csontzablák Tószegen, ami bizonyítaná a ló háziasítását és ezeket a darabokat tekinti a legrégebbieknek egész Európában.<sup>14</sup> Tószeg B keltezését azonban kétségesnek tartjuk, bár nincsen kizárva, hogy valóban ebben a periódusban is fellépnek már a csontzablák.<sup>15</sup> A ló háziasításáról pedig megemlíti szerző, hogy a III. periódus (Childe szerint 2300—1800-ig) folyamán hozhatták magukkal azok a nomádok, akiknek okkeros sírjait a Felső-Tisza vidékéről ismerjük és hogy talán itt találták fel a zabla használatát és innen terjedt volna el a Rajnáig és a Kaukázusig. Utóbbit kétségbe vonjuk.

Néhány érdekesebb csontzablaoldaltag rövid leírását közlöm. A füzesabonyi telepről három darab került elő, ezek közül kettő teljesen egyforma és egyazon zabla tagjai. Mindhárom finom, bekarcolt geometrikus mintával van díszítve. Meglehetősen kopottak.<sup>16</sup> Formailag ezeket leginkább a gyulavarsándi (Arad vm.) közelíti meg, csak ez utóbbi díszítés nélküli.<sup>17</sup> A székudvari nagyon szépen díszített: egyik végén párhuzamos vonalak között háromszögek, melyeknek alapja rovátkolt.<sup>18</sup> Ezekhez leginkább a Szob-Kálvária mellett talált darab hasonlít. Ide soroljuk az egyik vattinai csontzablatagot is.<sup>19</sup> Szentivánon a bronzkori telepen ugyancsak került elő ilyen.<sup>20</sup> Nevezhetném ezeket füzesabonyi típusnak is. Jellegzetességük, hogy felső végük levágott, közepükön ovális lyuk van, felső levágott végükön egy kis kerek lyuk és alul erre ellentétesen ugyancsak egy kisebb kerek lyuk van.

A másik típust tiszafüredinek nevezzük. Sokkal bonyolultabb szerkezetű, mindig megvan a szarvasagancs vége, azaz felső vége sohasem vágott mint a füzesabonyi típusnál. Ezek között elég gyakori a nagyon díszes, a legkedveltebb motívum a körkörös kör. Ide sorolhatók a következő lelőhelyekről származók: Tiszafüred,<sup>21</sup> Tószeg, Pécs—Makárhegy.<sup>22</sup>

A füzesabonyi típusú csontzablatagok korát nem túlságosan nehéz meghatározni — bár igaz, hogy a bronzkori kronológia nagyon ingadozik és nehéz akár egyik vagy másik szaktekintély szerint is az időrendben eligazodni. E leletek korát azonban szép arany- és bronzleletek határozzák meg: Cófalva, Székelyhíd, Hajdusámson stb., ami azt jelenti, hogy a hallgatlagosan elfogadott kronológiai beosztás szerint a bronzkor harmadik és negyedik periódusában fordulnak elő. Kérdés most már, hogy voltaképpen inkább a harmadik vagy a negyedik periódus hagyatékához tartoznak: ezideig erre vonatkozólag pontos megfigyeléseink nincsenek. Roska a gyulavarsándi leleteket a bronzkor harmadik periódusába sorolja, ez különben az ott talált arany boglár kora is.<sup>23</sup> Ami a füzesabonyi rétegeket illeti, egyáltalán

<sup>13</sup> Tallgren i. m. csak a síranyaggal foglalkozik és a telepanyag részletes leírása hiányzik. Az újabb orosz irodalom nem hozzáférhető számomra. — Lásd a csontzablák legrégebbi előfordulására vonatkozó adatokat: Ebert, Reallexikon, 13. kötet, 424—430. old. Sprockhoff e cikkében legrégebbi déloroszországi csontzablaként a szkitáké szerepelnek. Ezeknek minden bizonnyal voltak előzményei, hisz a szkitáknak úgy csont- mint bronzzablái is voltak.

<sup>14</sup> Childe V. G., The Danube in Prehistory, Oxford, 1929. 263. old.

<sup>15</sup> Mozsolics A., A magyarországi bronzkor kronológiájáról. Erdélyi Füzetek, 169. sz. 27—28. old.

<sup>16</sup> 24./25. Bericht d. RGK. 42. t. 21—22. — A harmadik darab nincsen közölve, azonban hasonlít az első kettőhöz.

<sup>17</sup> Roska M., A gyulavarsándi (Arad vm.) Laposhalom rétegtani viszonyai. Folia Arch. III—IV. 45—56. old. 19. kép 3.

<sup>18</sup> Roska M., Koravaskori lószerszámok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Történeti Tárában. Közlemények, 1944 (IV), 43—52. old. 4. kép 4.

<sup>19</sup> Milleker B., A vattinai őstelep. 21. old. IX. t. 2.

<sup>20</sup> Banner János szóbeli közlése.

<sup>21</sup> Childe V. G., The Danube in Prehistory. 289. old. 160. kép.

<sup>22</sup> A két utóbbi lelőhelyről származók a Magyar Nemzeti Múzeumban. — Egy harmadik típust is meg tudunk különböztetni, kevésbé ismert mint az itt közöltek. Erősen hajlítottak és egyik végükön két vagy három erős bevágás van. Ilyent ismerünk Vattináról (Milleker, i. m. IX. t. 1), Nagyfaluról (u. ott 21. old.), Tószegről (a Magyar Nemzeti Múzeumban). Utóbbiak talán a kora hallstattkorba keltezhetők.

<sup>23</sup> Domokos, J., A Lopós-halom (Arad vm.). Arch. Ért. 1908 (XXVIII), 55—78. old. VII. kép.



nem látunk tisztán és Tószeggel való helyzetük tisztázva nincsen. Úgy látszik azonban, hogy a jellegzetesen füzesabonyi telep (itt a hallstattkori sírokat nem vesszük tekintetbe) a negyedik periódusban még lakott volt. Ugyanez vonatkozik a megyásszói temetőre is.<sup>24</sup>

A csontzabla oldaltagokról összefoglalásul a következőket állapíthatjuk meg. Már a rézkorban kétségtelenül házasították nálunk a lovat, amit nemcsak a lócsontok, hanem a Hódmezővásárhely-Bodzásparton talált csontzablaoldaltag is bizonyít. A ló házasításának ismeretét talán Dél-Oroszország területéről közvetítették az akkortájt hazánkba jövő népi elemek. A csontzablák folyamatos fejlődésére bizonyítékaink ezideig nincsenek, mert hiatus mutatkozik a bodzásparti lelet és a középbronzkoriak között. Lehetséges, hogy az újabb csontzabla leleteket egy új, keletről (Pontikum?) jövő népi hullám közvetítette annál is inkább, mert e korban már két típust ismerünk és különben is mind gyakoriabbak azon leletek, amelyeket déloroszországi leletekkel kapcsolhatunk össze.

Már most az az érdekes éppen e leletcsoporttal kapcsolatban, hogy több olyan leletnek vagyunk birtokában, amelyek erősen Mykenai felé utalnak. De a mykenai hatás a délorosz emléanyagban sem hiányzik.

A középb- és későbronzkori magyarországi emléanyagban megnyilvánuló mykenai hatásról röviden csak annyit, hogy minden valószínűség szerint steppei, jobban pontusi elemek közvetítették. Hogy Mykenában sem hiányzik a steppei hatás, azt jól tudjuk.<sup>25</sup>

A magyar régészeti irodalomban több helyen találunk említést a mykenai kapcsolatokról, azonban e kérdés még távolról sincsen kimerítően ismertetve.<sup>26</sup> E helyen sem térhetünk rá ki bővebben, csak annyit jegyzünk meg, hogy a legnyilvánvalóbb steppei kultúrhatások együtt mutatkoznak az emléanyagban olyan tárgyakkal a középb- és későbronzkor szakaszában, amelyekről a mykenai kultúrával való kapcsolatot le lehet olvasni. A délorosz steppevidék valóban élénk kapcsolatot tartott fenn az Égéikummal; erre különben már több szakember felhívta a figyelmet, bő bizonyító anyagot többek között Tallgren is közölt.<sup>27</sup> A délorosz steppevidék tartott fenn kapcsolatot az Égéikummal és nálunk már az égéi kultúrától megtermékenyített művelődés közvetítődött.

Ha jobban felfigyelünk, hogy melyek voltak ezek a tárgyak, főként a bronzanyagban akadunk ilyenre. Roska Márton már utalt a Fatjanovo típusú balták szerepére.<sup>28</sup> A kör bővíthető, hisz nemcsak ezek, hanem az ezekkel rokon darabok is élesen tükrözik vissza az említett kapcsolatokat. Így a borodinoi lelet analógiái Szibériától Magyarorszáig terjednek.<sup>29</sup> Például a borodinoi ezüsttű díszítése gyakori egyes magyarországi bronz-, sőt aranytárgyakon is: felsorolhatjuk a béllyei (Tolna vm.) arany karperecet,<sup>30</sup> az egyik apai (Szatmár vm.) kardot,<sup>31</sup> stb. A most említett apai kardnak nagy markolatgombja ugyancsak a borodinoi kőgombok egyikéhez hasonlít.<sup>32</sup> Viszont azt sem téveszthetjük szem elől, hogy a mykenai kardok is markolatgombosak, bár nem ilyen alakúak, mint az apai kardé.

A legkorábbi keleti hagyományokkal kapcsolatba hozható baltatípus a bányabükki (Csík vm.).<sup>33</sup> Már Maikopban is megtaláljuk. Roska megállapításait követjük, amikor utal arra, hogy ural-altai népek által lakott területekre vezethetők vissza.

A bányabükki formának sok fejlettebb típusát is ismerjük, ezek ugyancsak inkább Erdélyben kerültek elő és nyugatabbra mind ritkábbak. Viszont e sorozatoknak legszebb és valószínűleg legutolsó darabjait szép számmal találjuk meg az Alföldön is. Ha figyelmesen vizsgáljuk e darabokat, amelyeket több altípusra lehet felosztani, azt figyelhetjük meg, hogy a fejlődés folyamán a szálak kelet felé nem szűnnek meg, bár egyes altípusok inkább nálunk gyakoriak.<sup>34</sup>

<sup>24</sup> *Mozsolics A.*, A magyarországi bronzkor kronológiájáról. Erdélyi Füzetek. 163. szám. 30—32. old.

<sup>25</sup> *Káro G.*, Die Schachtgräber von Mykenai, 301—302. old. E helyen mellőzöm a részletes bizonyítást, mert e kérdésre egy még meg nem jelent dolgozatomban kitérek.

<sup>26</sup> Újabban *Tompa* is kitért e kérdésre: 24./25. Bericht d. RGK. 95. old.

<sup>27</sup> *ESA. II.* 130., 134. old. A 136. oldalon a borodinoi lelettel kapcsolatban a következőket mondja *Tallgren*: „Nous trouvons donc des pendants aux objets du trésor de Besserabia dans le monde mycénien, en Hongrie, dans la Caucase et dans la ceinture de steppes et de forêts de la Russie jusqu'en Sibérie.”

<sup>28</sup> *Roska M.*, Adatok a Fatjanovo-kultúra magyarországi elterjedéséhez. Közlemények, 1942 (II), 201—206. old.

<sup>29</sup> *ESA. II.* 131. old. 74. kép.

<sup>30</sup> *Hampel J.*, A magyarbényei karperec. Arch. Ért. 1880. 214—216. old. 45. kép.

<sup>31</sup> *Dorin Popescu*, Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen, Bibl. Muz. Nat. de Ant. din București, II. 53. kép. Dacia, VII—VIII. 119—125. old. I. t. — WPZ. 1942 (XXIX). 97. old.

<sup>32</sup> *ESA. II.* 129. old. 73. kép középen fönt. E darab elterjedéséről lásd ugyanott 132. old.

<sup>33</sup> *Roska M.*, Le dépôt de haches en cuivre de Baniabac, département de Turda-Aries, Dacia, III—IV. 352—355. old.

<sup>34</sup> E helyen nem részletezem ezt a kérdést sem, mert készülő dolgozatomban akarok vele behatóan foglalkozni.



Az itt felsorolandó darabok között említtem még meg a szívalakú csüngőket is mint valószínűleg steppei, esetleg Kubán-vidéki eredetűeket. És vizsgálódásaink folyamán elsősorban a cőfalvi (Háromszék vm.) aranyeletet kellett volna megemlíteni. A borodinói lelet több baltája féldrágakőből készült és ugyancsak Oroszország területéről ismerünk ilyen féldrágakőből készült baltákat is. Maga az a tény, hogy a cőfalvi balták aranyból vannak, ugyanabba a gondolatkörbe utalja őket mint a borodinóiakat.

Egyelőre fölötte gyéren folydogálnak az adatok, amelyek steppei kapcsolatokra utalnak a magyar bronzkor folyamán. E néhány adatból is kitűnik, hogy minden valószínűség szerint sokkal többel kell számolni. Hogy ezeket nem tudjuk itt részletesen ismertetni, annak az az oka, hogy az oroszországi anyag számunkra nem hozzáférhető. A nagyérdemű és széles érdeklődési körű finn kutatók munkáira vagyunk utalva, ahogyan ezt már bevezetésként említettem.

A bronzkor folyamán nem képzelhetünk el olyan nagyméretű vándorlásokat és vagy békés vagy erőszakos térhódításokat, mint a népvándorlások idejében. Az adatok, amelyekre rámutattam, elszórtak, nem egységesek és a keletről jövő népi elemek aligha törhették át a honi lakosság szilárd parasztságát. Nagyobb méretű vándorlásokról nem is számolhatunk be a bronzkor folyamán, csak Gáta idején szakadt el egy nagyobb tömeg az alsó Tisza vidékéről, amely valószínűleg a Duna mentén vándorolt nyugat felé. Ennek a megmozdulásnak okát a bronzkor elején történő keleti népelemek (Hainburg-Teichtal, Oroszvár) megjelenésével magyarázhatjuk.

A bronzkor derekán kezd a klasszikus magyar bronzkor teljes gazdagságában kibontakozni. E korból ismerjük a csontzabla oldaltagokat, a mankós tűt, a Fatjanovó típusú és rokon baltákat, a cőfalvi és vele rokon aranyeleleteket, amelyek ugyan sok keleti, nevezetesen steppei, pontusi, sőt kubáni elem mellett égéi alaprétéget is tükröznek vissza. Hogy e korban milyen méretű népi megmozdulásról lehet beszélni, ma még nem tudjuk megmondani. Mindenesetre erős hatással bírt ez a keleti réteg a bronzkor további alakulására.

A sok felvetett kérdésre a feleletet fölötte óvatosan fogalmazhatjuk meg egyelőre, hisz a kutatások kezdetén tartunk csak. Úgy véljük azonban, hogy Magyarország bronzkorában sem hiányozhattak a keleti, nevezetesen steppei kapcsolatok.

Budapest

Mozsolics Amália

## TRADITIONS DES STEPPES À L'ÂGE DU BRONZE EN HONGRIE

C'est M. Sándor Gallus qui, le premier, porta l'attention et l'intérêt scientifiques sur les peuples préscythiques venus en Hongrie des contrées des steppes de la Russie méridionale; les objets subsistés de ces peuples sont même à délimiter à un certain degré, en vertu des recherches les plus récentes. L'auteur mentionné s'occupe même en deux de ses oeuvres de la civilisation des peuples préscythiques: dans la première il examine spécialement les mors en bronze, dans la seconde les diadèmes en bronze et en or.<sup>1</sup>

Bien que M. Sándor Gallus ait accumulé une documentation abondante, il ne nous est pas encore possible de nous faire une idée complète de la civilisation des Préscythes (nous pouvons peut-être les nommer aussi Cimmériens), la documentation tirant son origine en grande part, pour ainsi dire à raison de 90 pourcent, de dépôts ou de trouvailles de bronze, à composition assez mixte. Nous savons, selon les renseignements d'Hérodote de l'existence d'autres peuples aussi, qui ont dû venir de l'est, encore avant les Scythes, sur le territoire du bassin des Karpathes et, étant données nos connaissances actuelles du matériel, nous ignorons en effet quels biens sont attribuables à un et quels à un autre peuple. Il suffit de mentionner, à propos des trouvailles d'or transylvaniennes de l'âge du fer, qu'elles sont attribuées par quelques savants, justement à la base d'Hérodote, aux Agatirsés, par d'autres aux Gêts et aux Cimmériens, bien que la datation des trouvailles d'or transylvaniennes soit extrêmement incertaine et que quelques-unes ne soient, — après un examen plus minutieux, — même pas à mettre dans l'âge du fer ancien, mais bien dans l'âge du bronze moyen, ainsi p. e. la célèbre trouvaille d'or de Cőfalva (comitat Háromszék). Il y a de nombreux objets dans les trouvailles servant comme documentation, qui sont certainement d'origine hongroise à ce qui concerne leur forme et leur ornementation, par contre des objets d'origine orientale y sont aussi mêlés. Maintes questions sont encore à résoudre à propos du groupe des trouvailles préscythiques, leur solution nous étant impossible, en considération du matériel disponible, puisque nous ignorons les nécropoles et les stations de ce peuple.

<sup>1</sup> Gallus—Horváth, Un Peuple cavalier préscythique en Hongrie, Diss. Pann. Ser. II. 9. — Sándor Gallus, Magyarország vaskori diadémái (Les Diadèmes de l'Age du Fer en Hongrie). V. dans ce volume



Indépendamment de ces conceptions, beaucoup d'indices de l'âge du bronze ont frappé mon attention, — l'origine orientale desquels semble manifeste. Ce matériel est d'une qualité absolument différente de celui publié dans l'oeuvre de M. Sándor Gallus. Sa classification et sa datation se heurtent de même à des difficultés, le matériel de la Russie méridionale nous étant en majeure partie inconnu et puisque nous sommes réduits, au cours des comparaisons, en premier lieu aux rapports synthétiques mais fort incomplets des savants finnois.

Dans l'étude présente je rends compte de quelques phénomènes sporadiques ne se rattachant même pas étroitement l'un à l'autre. Car la situation est telle que l'on peut compter plusieurs fois, au cours de l'âge du bronze, avec des influences provenant de l'orient; derrière quelques-unes de celles-ci se trouvaient des mouvements démographiques, tandis que quelques-uns des phénomènes se réfèrent peut-être plutôt à la sphère des relations commerciales. Le matériel est fort divergent et le matériel disponible n'est d'ailleurs traitable qu'en son entière matérialité, les observations exploitables étant excessivement rares. Une masse de questions à débrouiller se dressent contre nous, par suite de quoi tout ce qui suit n'est à considérer que comme un point de départ.

Nous ne trouvons dans la littérature hongroise à peine un-deux renvois s'occupant des relations orientales, se rapportant notamment aux steppes au cours de l'âge du bronze. C'est en quelque sorte compréhensible, la préhistoire des pays occidentaux étant connue et les collections ayant aussi été accessibles; ainsi la comparaison avec le matériel préhistorique occidental s'offrait pour ainsi dire d'elle-même. Les influences et les rapports orientaux à l'âge du bronze appartiennent aux chapitres non élaborés des recherches hongroises. Eclaircissons tout d'abord s'il est possible de parler, — au cours de l'âge du bronze, en vertu du matériel anthropologique, — de peuplades venant de l'orient, notamment de la Russie? Nous pouvons répondre à cette question affirmativement; nous connaissons jusqu'à présent des crânes de caractère mongoloïde, provenant de trois nécropoles de l'âge du bronze ancien: de Tököl (comitat Pest), d'Oroszvár (comitat Moson) et de Hainburg—Teichtal.

Dans les tombes de l'âge du bronze d'Oroszvár<sup>2</sup> plusieurs crânes rappelant le type mongoloïde sont venus au jour, ainsi de la tombe 1/b (son sexe est incertain), de la tombe 2/b un squelette d'homme, de type mongoloïde, de la tombe 7/b celui d'un jeune homme de 18 ans de type europo-mongoloïde et de la tombe 20/b un squelette d'adulte europide-oriental + nordicus. Une partie des os n'était pas appropriée à des examens anthropologiques, d'une part parce qu'il y avait beaucoup de tombes d'enfant, d'autre part les crânes étaient en un tel état, ainsi dans la tombe 14/b, qu'il n'était pas possible de lever les mesures de la partie faciale du crâne; tout ce qui fut possible à déterminer était qu'un homme adulte couchait dans la tombe. Le crâne est de caractère mésocrâne. Nous traitons plus amplement le contenu de la tombe 7/b. Ses suppléments sont: un pot à deux anses, un pot à une anse et un pot à petite anse en forme d'anneau. Les vases étaient du type de Gáta. Derrière la colonne vertébrale un crâne de cheval était couché à l'envers. En son temps M. Árpád Bottyán m'avait informé de ce que le crâne de cheval appartenait à la tombe. Mais, par cause de différentes circonstances, nous ne pouvons, pour le moment, accepter cette constatation comme digne de foi que conditionnellement; la position étrange du crâne semble contredire à son appartenance à la tombe: "à l'envers". Et puis à Oroszvár il y avaient de même dans quelques tombes romaines des carcasses de cheval et ces tombes étaient à proximité de celles de l'âge du bronze; ainsi il pourrait s'agir d'une observation imprécise<sup>3</sup> de fouilles.

Nous mentionnons quand même cette donnée, les crânes de cheval étant assez fréquents, aussi dans des tombes de l'âge du bronze, en Russie méridionale.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> En ce site des tombes de l'âge du bronze, de l'époque romaine et de la période árpádienne furent déterrées par MM. Árpád Bottyán, Aladár Radnóti et János Nemeskéri. Le matériel de l'âge du bronze ne se retrouva pas depuis le siège de Budapest, il fut probablement égaré pour la plupart. Les notes de M. Árpád Bottyán ne se sont de même conservées que fort incomplètement. En son temps j'ai moi-même vu ses dessins, mais il était difficile de s'y orienter, les observations n'étaient pas assez détaillées. Je dois mes renseignements sur les trouvailles d'Oroszvár à M. János Nemeskéri qui a levé les mesures nécessaires sur le matériel anthropologique encore à la base des notes originales de M. Bottyán.

<sup>3</sup> Communication orale de M. Aladár Radnóti.

<sup>4</sup> M. A. Tallgren, La Pontide préscythique. ESA. II, pp. 52—53. Il y avait, à Pokrovskoé (district de Marioupol, au bord du fleuve Karatyik), sous un grand tumulus quatre tombes, dans l'une (tombe à fosse) furent trouvés, aux pieds du squelette, un crâne de cheval et des os de boeuf. — Selon Tallgren des os de cheval furent trouvés spécialement dans les tombes à catacombe: „Or il s'agit de la vie typique des nomades.“ Ibid. p. 32, note 5. Des os de cheval, à savoir des dents, d'autres os et dans 1—2 cas même des crânes de chevaux se rencontrent dans les tombes du groupe Kouban-Terek. Ces trouvailles sont de l'âge du cuivre. Il est caractéristique qu'au cours de l'âge du bronze nous ne trouvons nulle part l'enterrement à cheval entier, mais on n'enterrait tout au plus que la tête du cheval. Nous ne trouvons des données sur l'enterrement du cheval entier qu'à partir de la période scythe: F. Hančar, Urgeschichte Kaukasiens, pp. 391—392.



Le jeune homme enseveli dans la tombe ayant été de caractère europide-mongoloïde, une large occasion s'offrirait à l'accentuation de certains éléments précoces, nomades-cavaliers, mais faute d'un plus ample matériel comparatif hongrois, il est indiqué à s'abstenir de conclusions plus lointaines. Il est cependant à accepter comme fait, en vertu de la communication orale de M. Nemeskéri, que certains squelettes à Oroszvár sont de caractère mongoloïde; par contre le matériel archéologique y attendant ne nous dit pas trop, car nous y rencontrons les annexes habituelles des tombes de Gáta et il est pour le moment difficile à débrouiller de l'ensemble des trouvailles ce qui y est de caractère oriental.

Dans la nécropole de Hainburg-Teichtal quatre crânes brachycrânes, dont deux hyperbrachycrânes furent découverts, à savoir dans les tombes suivantes: 10, 14, 12 et 2. Alors que les crânes des deux dernières tombes représentent le type nommé „Glockenbechertypus“, les deux premiers démontrent un autre élément de crâne rond, lequel ne pouvait provenir que de l'orient. Des types de transition n'y manquent non plus, ce qui plaide pour le mélange des crânes de caractère oriental et occidental, déjà à l'époque de la nécropole.<sup>5</sup>

M. Beninger résume les résultats archéologiques et anthropologiques comme suit: „Der Einfluss der östlichen Schädelgruppe muss sehr stark angenommen werden. Eine entsprechende Komponente kann die archäologische Urgeschichtsforschung bisher nicht aus dem Südosten erbringen.“<sup>6</sup> Mais l'auteur cité fait provenir les éléments de caractère mongoloïde non pas du sud-est, mais plutôt du nord-est.

Le troisième site d'où nous connaissons de même des crânes rappelant le type mongoloïde est Tököl (com. Pest). (Communication orale de M. János Nemeskéri.) Les circonstances plus précises de la trouvaille sont inconnues, mais elle provient probablement d'une tombe de l'âge du bronze ancien ou d'une époque précédant directement celle-là. Nous connaissons jusqu'à présent de la nécropole de Tököl des vases campaniformes et des tombes de l'âge du bronze ancien, mais les rapports des trouvailles ne sont éclaircis qu'à peine dans le cas de quelques-uns. Dans la céramique quelques formes transitoires figurent aussi, qui sont assez rapprochées aux types à ornement cordonné récent.

En 1933 une tombe de l'âge du bronze moyen fut découverte à Üllő-Lőbpusztá (com. Pest), les suppléments de laquelle furent livrés par le trouveur au Musée National Hongrois. La tombe se trouvait à 1,5 mètres de profondeur. Le squelette féminin sauvé est bien conservé. Près de l'épaule droite se trouvait le fond d'une marmite assez grande, sous le bras gauche dans un plat un petit pot. Selon a communication orale de M. János Nemeskéri, le crâne est de caractère sud-est-europide (dinarique + baltique oriental).

Comme nous voyons, fort peu de matériel anthropologique est à notre disposition, qui justifierait la supposition d'un mouvement démographique venant de l'orient. Mais si l'on trouve à l'occident en un tel nombre dans des nécropoles relativement petites tant de crânes de caractère oriental, il est probable que nous avons à supposer, à l'intérieur du pays, des éléments de caractère mongoloïde est-europide, ou plus orientaux encore, dans un nombre proportionnel beaucoup plus grand. Puisque les examens anthropologiques manquent, nous ne voulons pas nous engager dans des conjectures et nous n'avons cité ces quelques données que pour démontrer que les biens de civilisation venant de l'orient étaient liés avec des mouvements populaires.<sup>7</sup>

Après cela nous pouvons passer aux phénomènes de l'âge du bronze qui sont, sans aucun doute, ou au moins très probablement à mettre en rapport avec des éléments orientaux, notamment avec

M. István Méri trouva à Füzesabony (com. Heves) un crâne de cheval enterré. Il n'était malheureusement pas possible d'en établir l'âge. Une fibule iazyge fut trouvée à sa proximité. Avant l'arrivée du fouilleur sur place, on avait trouvé des tombes de l'âge du bronze. Il est possible que ces tombes aient appartenu à la station de l'âge du bronze. Mais on avait en outre trouvé en cette station des tombes de l'époque hallstattiennne. En tout cas il y a la possibilité de ce que le crâne de cheval provienne de l'âge du bronze, ayant été trouvé à proximité des tombes de cet âge. Selon M. István Méri: „Il serait facile de penser au peuple cavalier oriental de l'époque hallstattiennne de Füzesabony.“ *Folia Arch.* III—IV, pp. 148—149. Nous remarquons qu'à Füzesabony des mors en os de l'âge du bronze ont aussi été trouvés en la station. 24./25. Bericht d. RGK., pl. 42, fig. 21—22.

<sup>5</sup> E. Geyer, Skelette aus dem frühbronzezeitlichen Reihengraberfelde bei Hainburg a. d. Donau. *MAGW.* 1930 (LX), pp. 98—140. — J. Szombathy, Bronzezeitliche Skelette aus Niederösterreich und Mähren. *MAGW.* 1934 (LXIV), pp. 1—89. V. le résumé p. 89.

<sup>6</sup> E. Beninger, Das frühbronzezeitliche Reihengraberfeld bei Hainburg-Teichtal. *Die archaologischen Funde*, *MAGW.* 1930 (LX), pp. 75—97.

<sup>7</sup> Parmi les trouvailles des nécropoles de Füzesabony, de Hernádkak (com. Zemplén) et de Megyasszó (com. Zemplén) assez d'objets figurent, dont l'origine orientale est probable. Mais Ferenc Tompa a fait reensevelir le matériel anthropologique, de sorte qu'il est impossible de faire les examens anthropologiques qui cependant auraient eu, à ce qu'il paraît, un grand intérêt.



ceux des steppes. Le matériel est extrêmement multiple, complexe et nous ne voyons pas encore clairement en chaque cas ce qui est d'origine orientale directe et ce qui fut produit sur le territoire de la Hongrie sous influence orientale.

Nous commençons par la communication des faits déjà connus. Au cours de l'âge du bronze des trouvailles d'argent authentiques, spécialement dans l'âge du bronze ancien ne se rencontrent pour ainsi dire guère. A Hainburg-Teichtal un anneau d'oreilles fait d'un fin fil d'argent à quatre tranchants fut trouvé dans la tombe 3. Comme M. Beninger l'observe aussi, en cette époque on connaissait l'argent en deux pays: en Espagne et à la Pontide. Et en effet les objets d'argent sont déjà assez fréquents dans les tombes de la Pontide septentrionale et dans les kourganes des contrées du Kouban.<sup>8</sup>

A l'aide du matériel anthropologique de Hainburg-Teichtal nous pouvons prendre en ce cas pour certain que l'anneau d'argent provient directement de la Russie méridionale. Peu d'attention a encore été prêtée aux innombrables objets en os de l'âge du bronze. Ils proviennent en grand nombre de quelques stations, ainsi p. e. aussi de celles de Tószeg (com. Pest) et d'Ottomány (com. Bihar). L'opinion commence à se former que les nombreux objets en os démontrent certaines influences des steppes. Mais ceci est erroné, puisque p. e. dans les stations lacustres suisses nous trouvons grand nombre d'instruments en os et ils ne manquent même pas vers l'occident plus éloigné. Ainsi il y a à l'âge du bronze des épingles en os d'un type provenant plutôt de l'Europe centrale et inconnu jusqu'à présent vers l'est. Mais nous pouvons tranquillement qualifier une espèce d'épingle en os comme originaire des steppes, notamment l'épingle-marteau, étant très fréquente justement dans les contrées des steppes de la Russie méridionale et même aux environs du Kouban. Je ne connais jusqu'à présent en Hongrie qu'une pièce pareille, celle des environs de Szarvas (com. Békés); les trouvailles accessoires sont des vases de caractère d'Ottomány.<sup>9</sup>

L'épingle des environs de Szarvas est en outre plus récente que celles de la Russie, puisque nous la rencontrons déjà à Maikop.

Un objet en os très remarquable qui se laisse probablement ramener pour l'essentiel à une influence des steppes est le mors en os. Il est à trouver en premier lieu avec de la céramique d'Ottomány et de Füzesabony. Nous ne connaissons jusqu'à présent point de tels mors en os provenant de tombe; ce que nous connaissons en pièces authentiques, provient des stations. Mais l'évaluation du matériel exhorte à une grande précaution, puisqu'on domestiquait le cheval dès la période néolithique en quelques contrées de l'Europe et nous connaissons de cette période aussi des membres latéraux de mors en os.<sup>10</sup>

La plus ancienne preuve de la domestication du cheval sur la Grande Plaine hongroise nous fournissent les innombrables os de cheval de Hódmezővásárhely-Szakálhát (com. Csongrád) et de Hódmezővásárhely-Bodzáspart (com. Csongrád). La preuve de ce que nous pouvons réellement parler de domestication est, entre autres, le membre latéral d'un mors en os, trouvé dans la fosse 13 de l'âge du cuivre ancien, à Bodzáspart.<sup>11</sup>

Cette pièce est, selon la description de M. J. Banner, parfaitement conforme à celles de l'âge du bronze. Toutes ces données prouvent que la domestication et la tenue en troupeau du cheval était déjà en cours en Hongrie à l'âge du cuivre.<sup>12</sup> La question se complique au fait autour du problème du rapport entre le membre de mors de Bodzáspart et ceux du milieu de l'âge du bronze et autour de la question si nous pouvons supposer une continuité en rapport à la domestication du cheval, ou bien si des éléments plus récents de nomades cavaliers ont pénétré le territoire de la Hongrie d'aujourd'hui, au milieu de l'âge du bronze, auxquels nous avons à attribuer les trouvailles des mors en os. Puisqu'en Hongrie des éléments populaires orientaux apparurent très tôt, il est peut-être même à présumer, à la base du matériel de Tököl, qu'aussi avant l'âge du bronze la notion de la domestication

<sup>8</sup> Beninger, op. cit., pp. 85—86. — Tallgren, op. cit. ESA. II, décrit p. e. p. 48 un kourgane auprès d'Odessa, où une paire de boucles d'oreilles en argent fut trouvée et d'autres pièces encore.

<sup>9</sup> Dans le Musée National Hongrois. V. ESA. II. fig. 38, 1., fig. 55, 18 etc.

<sup>10</sup> Ebert, Reallexikon, tome 10, p. 109. — A. Nehring, Das Pferd. Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik, 1936 (IV), pp. 84.

<sup>11</sup> J. Banner, Angaben zur Frage des Domestizierens der Pferde in der Urzeit. Dolgozatok, 1939 (XV), pp. 165—166.

<sup>12</sup> Dans le cercle de la céramique à ornement rubanné le cheval était déjà domestiqué et même dans la caverne Baradla des os de cheval furent découverts. Nous rencontrons les premières figurations de chevaux qui représentent sans doute des chevaux domestiqués en orient, ainsi aussi à Maikop, déjà très tôt. Nous avons à supposer, déjà dans la période néolithique, deux grands centres de domestication: le plateau de l'Asie et la contrée des steppes de la Russie méridionale. Dans ces mêmes contrées le cheval pouvait déjà bien être aussi une bête de trait, tenue non seulement pour sa chair. Si l'on tenait le cheval en des troupeaux, cela exigeait forcément le harnachement du cheval — même dans le cas d'un seul cheval. — Cf. Nehring, op. cit.



du cheval sur le territoire hongrois provienne probablement de la contrée des steppes de la Russie méridionale, bien entendu s'agissant du cheval, non pas comme bête de somme, mais comme bête de selle. Au cours de l'âge du bronze l'enterrement avec cheval est déjà assez fréquent dans les contrées des steppes de la Russie méridionale. Mais tout cela n'éclaircit pas encore la question des mors en os de l'âge du bronze moyen, car dans le matériel de la Russie méridionale de l'âge du bronze publié par Tallgren, ou dans celui connu par moi, des membres latéraux de mors en os ne figurent pas, ce qui peut cependant aussi être un hasard.<sup>13</sup>

Les mors en os du territoire hongrois ont paru exclusivement avec du matériel de stations; ils manquent des tombes; nous voyons la même situation dans le cas des trouvailles de mors néolithiques en Suisse, mais qui cependant diffèrent en quelque manière des nôtres.

Selon M. Childe des mors en os ont été trouvés à Tószeg, déjà dans la période B de l'âge du bronze, ce qui prouverait la domestication du cheval et il tient ces pièces pour les plus anciennes en toute l'Europe.<sup>14</sup> Mais nous considérons la datation de Tószeg B pour douteuse, bien qu'il ne soit pas exclu que les mors en os fassent déjà aussi leur entrée en cette période.<sup>15</sup> Et à ce qui concerne la domestication du cheval, l'auteur mentionne qu'au cours de la III<sup>ème</sup> période (selon M. Childe 2300—1800) les nomades dont nous connaissons les tombes à ocre des environs de la Tisza supérieure l'ont bien pu porter avec eux et que c'est peut-être ici que l'emploi du mors ait été inventé et qu'enfin il se serait propagé d'ici jusqu'au Rhin et jusqu'au Caucase. Nous mettons en doute cette dernière supposition.

Je publie la courte description de quelques membres latéraux plus intéressants de mors en os. Trois pièces ont été trouvées en la station de Füzesabony, dont deux sont entièrement identiques et les membres du même mors. Tous les trois sont ornés d'un fin ornement géométrique gratté. Ils sont assez usés.<sup>16</sup> Le mors de Gyulavarsánd (com. Arad) approche le plus de ceux-là, au point de vue de la forme, sauf que celui-ci est sans ornement.<sup>17</sup> Celui de Székudvar (com. Arad) est très joliment orné: à une de ses extrémités entre des lignes parallèles des triangles à base sillonnée.<sup>18</sup> La pièce trouvée près de Szob-Kálvária (com. Hont) leur ressemble le plus. Nous mettons aussi dans le même groupe un des membres de mors en os de Vattina (com. Temes).<sup>19</sup> De la station de l'âge du bronze de Szentiván de semblables sont sortis.<sup>20</sup> On pourrait aussi les nommer le type de Füzesabony. Leur caractéristique est que leur extrémité supérieure est coupée, qu'à leur milieu ils ont un trou ovale, qu'à leur extrémité supérieure coupée ils ont un petit trou rond et en bas, à l'opposé de même un petit trou rond.

Nous nommons l'autre type de Tiszafüred. Il a une construction beaucoup plus compliquée, il possède toujours son extrémité de bois de cerf, c'est à dire son extrémité supérieure n'est jamais coupée, comme dans le cas du type de Füzesabony. Parmi ceux-ci les pièces fort ornées sont assez fréquentes, le motif préféré est celui des cercles concentriques. Les pièces provenant des sites suivants sont à y ranger: Tiszafüred (com. Heves),<sup>21</sup> Tószeg, Pécs—Makárhegy (com. Baranya).<sup>22</sup>

L'époque des mors en os du type de Füzesabony n'est pas trop difficile à déterminer, — bien qu'il est vrai que la chronologie de l'âge du bronze vacille beaucoup et qu'il est difficile de s'y orienter selon n'importe quelle autorité. Mais l'époque de ces trouvailles est définie par de belles

<sup>13</sup> L'oeuvre citée de Tallgren ne s'occupe que du matériel de tombes et la description détaillée du matériel de stations manque. La littérature russe ne m'est pas accessible. — V. les données concernant la plus ancienne apparition des mors en os: Ebert, Reallexikon, tome 13, pp. 424—430. Dans cet article de M. Sprockhoff ce sont les mors en os scythiques qui figurent comme les plus anciens mors en os de la Russie méridionale. Ceux-ci avaient certainement des antécédents, les Scythes ayant eu des mors en os et en bronze.

<sup>14</sup> V. G. Childe, The Danube in Prehistory, Oxford, 1929, p. 263.

<sup>15</sup> A. Mozsolics, A magyarországi bronzkor kronológiájáról (De la chronologie de l'Age du Bronze en Hongrie), Erdélyi Füzetek, No. 169, pp. 27—28.

<sup>16</sup> 24./25. Bericht d. RGK., pl. 42, fig. 21—22. — La troisième pièce n'est pas publiée, mais elle ressemble aux deux premières.

<sup>17</sup> M. Roska, A gyulavarsándi (Arad vm.) Laposhalom rétegtani viszonyai. La stratigraphie de la Colline „Laposhalom“ de Gyulavarsánd (com. Arad). Folia Arch. III—IV, pp. 56—61, fig. 19. 3.

<sup>18</sup> M. Roska, Koravaskori lószerszámok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Történeti Tárában (Früheisenzeitliche Pferdegeschirre in der Historischen Abteilung des Erdélyer National-Museums). Közlemények, 1944 (IV), pp. 43—52, pl. 4, fig. 4.

<sup>19</sup> B. Milleker, A vattinai őstelep (La Station préhistorique de Vattina), p. 21, pl. IX. 2.

<sup>20</sup> Communication orale de M. le professeur János Banner.

<sup>21</sup> V. G. Childe, The Danube in Prehistory, p. 289, fig. 160.

<sup>22</sup> Ceux provenant des deux derniers sites sont au Musée National Hongrois. — Nous pouvons aussi distinguer un troisième type, moins connu que les ci-publiés. Les pièces y appartenants sont fort courbées et ils ont à l'une de leurs extrémités deux ou trois fortes entailles. Nous connaissons un tel exemplaire de Vattina (Milleker, op. cit. pl. IX. fig. 1.), de Nagyfalva (ibid., p. 21), de Tószeg (au Musée National Hongrois). Les derniers sont peut-être à dater au commencement de l'époque de Hallstatt.



trouvailles d'or et de bronze: Cófalva, (com. Háromszék), Székelyhid (com. Bihar), Hajdusámson (com. Hajdu), etc., ce qui signifie que, suivant le classement chronologique accepté tacitement, ce type se rencontre dans la troisième et même dans la quatrième période de l'âge du bronze. Or la question est s'il appartient au juste plutôt à l'inventaire de la troisième ou de la quatrième période: jusqu'à présent nous n'avons point d'observations sous ce propos. M. Roska classe les trouvailles de Gyulavarsánd (com. Arad) dans la troisième période de l'âge du bronze, ce qui est d'ailleurs aussi l'époque de l'agrafe en or trouvée au même lieu.<sup>23</sup> Quant aux couches de Füzesabony, nous n'y voyons guère clair et leur position par rapport à Tószeg n'est pas éclaircie. Mais il semble que la station de Füzesabony (ici nous ne prenons pas en considération les tombes hallstattiennes) était encore habitée à la quatrième période. La même chose se rapporte à la nécropole de Megyasszó.<sup>24</sup>

Nous pouvons établir des membres latéraux des mors en os les données suivantes. On a sans doute domestiqué le cheval déjà à l'âge du bronze sur le territoire de la Hongrie, fait non seulement prouvé par les os de cheval, mais aussi par le membre latéral du mors en os, trouvé à Hódmezővásárhely-Bodzáspart. La notion de la domestication du cheval — les éléments populaires venant alors sur le territoire de la Hongrie actuelle — fut peut-être transmise du territoire de la Russie méridionale. Nous ne possédons jusqu'à présent aucune preuve sur l'évolution continue des mors en os, un hiatus se montrant entre la trouvaille de Bodzáspart et celles de l'âge du bronze moyen. Il est possible qu'une nouvelle onde de peuples venant de l'orient (de la Pontide) avait apporté avec elle les mors en os, d'autant plus que nous connaissons déjà deux types dans cette période et du reste des trouvailles qui peuvent être rattachées aux trouvailles de la Russie méridionale sont toujours plus fréquentes.

Or l'intéressant est justement en connexion avec ce groupe de trouvailles, que nous possédons plusieurs trouvailles rappelant Mycènes. Mais l'influence de Mycènes ne manque même pas du matériel de la Russie méridionale.

Sur l'influence de Mycènes se manifestant dans le matériel de la Hongrie de l'âge du bronze moyen et récent il n'y a qu'à dire brièvement qu'elle fut transmise, selon toute possibilité, par des éléments des steppes, ou plutôt de la Pontide. Nous savons fort bien que Mycènes entretenait des relations culturelles ou commerciales avec la Pontide ou même la zone des steppes.<sup>25</sup>

Nous trouvons mentionné à plusieurs endroits, dans la littérature archéologique hongroise les rapports avec Mycènes, mais le problème n'est pas exposé d'une manière même approximativement approfondie.<sup>26</sup>

Nous ne pouvons non plus nous en occuper ici d'une manière plus détaillée et nous observons seulement que les influences culturelles les plus évidentes des steppes se présentent dans le matériel, au cours de l'âge du bronze moyen, ensemble avec des objets dont les rapports avec la culture de Mycènes sont évidents. La contrée des steppes de la Russie méridionale pratique en effet de vives intelligences avec l'Égée; plusieurs savants ont d'ailleurs déjà appelé l'attention à cela et entre autres Tallgren a aussi publié une ample documentation.<sup>27</sup> La contrée des steppes de la Russie méridionale pratiquait des intelligences avec l'Égée et en Hongrie on trouve déjà la civilisation fertilisée par la culture égéenne.

En prêtant plus d'attention à ces objets, nous en trouvons spécialement parmi les trouvailles de bronze. M. Márton Roska a déjà renvoyé au rôle des haches du type Fatianovo.<sup>28</sup> Le cercle est à élargir puisque non seulement ces pièces, mais aussi les analogues reflètent vivement les rapports mentionnées. Ainsi les analogies de la trouvaille de Borodino se répandent de la Sibérie jusqu'en Hongrie.<sup>29</sup> P. e. l'ornementation de l'épingle en argent de Borodino est fréquente sur certains objets en bronze et même en or, trouvés en Hongrie: nous pouvons énumérer le bracelet en or de Bélye

<sup>23</sup> J. Domokos, A Lopós-halom (Arad m.) (Le Lopós-halom (com. Arad)). Arch. Ért. 1908. (XXVIII), pp. 55—78, fig. VII.

<sup>24</sup> A. Mozsolics, A magyarországi bronzkor kronológiájáról. Erdélyi Füzetek. No. 163, pp. 30—32.

<sup>25</sup> G. Karo, Die Schachtgräber von Mykenai, pp. 301—302. Je néglige de donner ici des preuves détaillées, car je m'y étends dans une étude non parue encore.

<sup>26</sup> Récemment Tompa s'est aussi occupé de cette question: 24./25. Bericht d. RGK., p. 95.

<sup>27</sup> ESA. II, pp. 130, 134. Tallgren dit p. 136, à propos de la trouvaille de Borodino: „Nous trouvons donc les pendants aux objets du trésor de Besserabie dans le monde Mycénien, en Hongrie, dans le Caucase et dans la ceinture de steppes et de forêts de la Russie jusqu'en Sibérie.“

<sup>28</sup> M. Roska, Adatok a Fatjanovo-kultúra magyarországi elterjedéséhez (Beiträge zur Verbreitung der Fatjanovo-Kultur in Ungarn). Közlemények, 1942 (II), pp. 201—207.

<sup>29</sup> ESA. II, p. 131, fig. 74.



(com. Tolna),<sup>30</sup> l'une des épées d'Apa (com. Szatmár),<sup>31</sup> etc. Le grand pommeau de l'épée d'Apa susmentionnée ressemble de même à l'une des boules en pierre (pommeau?) de Borodino.<sup>32</sup> D'autre part nous ne devons pas oublier que les épées de Mycènes sont de même à pommeau, bien que pas de la forme de celui de l'épée d'Apa.

Le type de hache rapprochable aux plus anciennes traditions orientales est celui de Bányabükk (com. Csik).<sup>33</sup> Nous le rencontrons déjà à Maikop. Nous suivons les déterminations de M. Roska, quand il renvoie à ce que ce type remonte à des territoires habités par des peuples ouralo-altaïques. Nous connaissons aussi beaucoup de types plus développés de la forme de Bányabükk; ils sont de même venus au jour plutôt en Transylvanie et sont de plus en plus rares en avançant vers l'occident. Nous trouvons cependant les pièces plus belles et probablement plus récentes de ces séries en grand nombre aussi dans la Grande Plaine hongroise. En examinant attentivement ces pièces qui sont à diviser en plusieurs sous-types, nous pouvons observer, qu'au cours du développement les fils ne s'arrêtent pas vers l'orient bien que quelques sous-types soient fréquents plutôt sur le territoire hongrois.<sup>34</sup>

Parmi les pièces à énumérer ici je mentionne encore les boucles cordiformes trouvées ordinairement sur les tempes comme prenant probablement leur origine des steppes, éventuellement des environs du Kouban. Et au cours de nos recherches nous aurions dû mentionner en premier lieu la trouvaille d'or de Cófalva (com. Hárómszék). Plusieurs haches de la trouvaille de Borodino sont en pierre demiprécieuse et nous connaissons de même, du territoire de la Russie, de telles haches. Le fait que les haches de Cófalva sont en or les met dans le même ordre d'idées que celles de Borodino.

Pour le moment les données renvoyant à des rapports ayant trait aux steppes au cours de l'âge du bronze en Hongrie nous arrivent fort rares. De ces quelques données il résulte déjà qu'il faut compter, selon toute probabilité avec beaucoup plus de ces données. La cause de ce qu'il nous est impossible de les exposer ici en détail est que le matériel ne nous est pas accessible et que les publications russes ne nous parviennent même pas. Comme je l'ai déjà mentionné au début, nous ne pouvons recourir qu'aux oeuvres des savants finnois de haut mérite et de large sphère d'intérêt.

Au cours de l'âge du bronze nous ne pouvons imaginer de si grandes migrations et une expansion soit pacifique, soit violente, qu'à l'époque de la migration des peuples. Les données que j'ai indiquées sont sporadiques et les éléments venant de l'orient n'ont presque pas pu percer le solide paysannat de la population indigène. Nous ne pouvons rendre compte de migrations plus grandes au cours de l'âge du bronze, c'est seulement à l'époque de Gáta qu'une plus grande tribu se détache des environs de la Basse-Tisza, cette masse avait probablement migré le long du Danube vers l'occident. Nous pouvons expliquer ce mouvement par l'apparition des éléments populaires orientaux au commencement de l'âge du bronze (Hainburg—Teichtal, Oroszvár).

L'âge du bronze hongrois classique commence à se déployer en toute sa richesse au milieu de l'âge du bronze. De cette époque nous connaissons les membres latéraux des mors en os, l'épingle-marteau, les haches du type Fatianovo et celles semblables à celles-ci, les trouvailles d'or de Cófalva et celles qui lui sont analogues, qui cependant reflètent, outre à maint éléments orientaux — à savoir des steppes, de la Pontide et même du Kouban —, aussi une couche fondamentale égéienne. Nous ne pouvons pas encore dire aujourd'hui, de quelle grandeur les migrations dont on peut parler étaient-elles à cette époque. Cette couche orientale pouvait bien avoir en tout cas une forte influence sur l'âge du bronze.

Pour le moment nous ne pouvons rédiger la réponse sur les nombreuses questions qu'avec beaucoup de précaution, car ce n'est que maintenant que nous déclançons nos recherches en ce domaine. Nous croyons cependant que dans l'âge du bronze en Hongrie les relations orientales, à savoir des steppes, ne pouvaient manquer non plus.

Budapest

Amália Mozsolics

<sup>30</sup> J. Hampel, A magyarbényei karperec (Le Bracelet de Magyarbénye). Arch. Ért. 1880, pp. 214—216, fig. 45.

<sup>31</sup> Dorin Popescu, Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen, Bibl. Muz. Nat. de Ant. din București, II, fig. 53. Dacia, VII—VIII, pp. 119—125, pl. I. — WPZ, 1942 (XXIX), p. 97.

<sup>32</sup> ESA. II, p. 129, fig. 73, en haut au centre. V. sur la propagation de cette pièce *ibid.*, p. 132.

<sup>33</sup> M. Roska, Le Dépôt de Haches en Cuivre de Baniabac, Département de Turda-Aries, Dacia, III—IV, pp. 352—355.

<sup>34</sup> Je ne précise non plus en ce lieu cette question, voulant m'en occuper à fond dans mon étude en voie d'exécution.



## A BODROGKERESZTÚRI KULTÚRA EMLÉKEI A KECSKEMÉTI VÁROSI MÚZEUMBAN.

A Kecskeméti Városi Múzeum anyagának nagyrésze a háború folyamán légitámadás következtében sajnálatos módon tönkrement. A gyűjteményben őrzött néhány, a bodrogkeresztúri kultúrába tartozó lelet zöme szintén elpusztult, mégis módomban áll ezeket a háború előtt felvett jegyzetek és fényképek alapján ismertetni. Ezáltal még az elpusztult anyagot is a kutatás céljaira rendelkezésre tudom bocsátani és legalább ilyen módon meg tudom menteni az enyészettől. Az alábbiakban röviden közlöm a múzeumban annak idején őrzött anyagot. Az elpusztult tárgyakat \* jellel jelölöm meg.<sup>1</sup>

### 1. Kecskemét—Szikra.

Badeni kultúrába tartozó leletanyag között három cseréptöredék volt található, amely mindegyikének felületét a bodrogkeresztúri kultúra jellegzetes díszítő eleme, a hálószerű vonalkázás borítja, amelyet kihagyásos meander szalagok szakítanak meg (XCVI. t. 1—3.).\* Ugyaninnen vučedoli stílusú kerámia is került elő.<sup>2</sup> A leletre vonatkozólag bővebb adatok nem állnak rendelkezésre.

### 2. Pustaszer.

Kada Elek egykori kecskeméti polgármester 1905-ben kiásott néhány (4—5) zsugorított helyzetű csontvázat, amelyek közül az egyiket „in situ”, továbbá a többinek a mellékleteit a Kecskeméti Városi Múzeumba szállította be.<sup>3</sup>

„In situ” sír. — Baloldalan fekvő, erősen zsugorított csontváz.<sup>4</sup> A kezek az arc előtt találhatók. Lábak erősen felhúzva; a könyök és térd ennek következtében majdnem érintkezik. Sarkok közvetlenül az ülőcsont alatt. A fejtől a térdig mért távolság 65 cm, fejtől a lábfejig 90 cm.

Mellékletek: 1. Koponya mögött fülnélküli mély tál, oldalán 4 bütyökkel. Leltári száma: 336. Magassága: 9 cm; peremének átmérője: 14 cm (XCVI. t. 4.).\* — 2. Könyök mellett mély tál. A pereménél egymással átellenben két kis fül, ezekre merőlegesen a tál oldalán két bütyök. Lelt. sz.: 337. M.: 11 cm; p. á.: 7 cm (XCVI. t. 6.).\* — 3. Boka előtt zömök tejesköcsög alakú edény. Lelt. sz.: 335. M.: 20-2 cm; p. á.: 10-7 cm (XCVI. t. 5.).\* — 4. Az áll előtt 4 cm hosszú kavicsdarab. Melléklet volta kérdéses.\* — 5. Az edényben és a medence alatt állati csontok.

A többi mellékletet nem lehet sírok szerint külön tartani, éppen ezért csak rövid leírásukat adom: 1. Tejesköcsög. Nyaka erősen összeszűkül, fülei a perem fölé emelkednek. Lelt. sz.: 342. M.: 21-6 cm; p. á.: 9 cm (XCVI. t. 7.).\* — 2. Zömök tejesköcsög. Nyaka jóformán nincs, a teste mintha két csonkakúpból lenne összetéve. Lelt. sz.: 341. M.: 17 cm; p. á.: 7-5 cm (XCVI. t. 11.).\* — 3. Miniatur tejesköcsög; a nyaka fölfelé fokozatosan szűkül. Lelt. sz.: 340. M.: 14 cm; p. á.: 4 cm (XCVI. t. 10.).\* — 4. Alacsony tál, lapos fenékkal és meredek oldallal. Töredékes. Lelt. sz.: 338. M.: 3-6 cm (XCVI. t. 8.). — 5. Csészeszerű tál. Lelt. sz.: 339. M.: 5 cm; p. á.: 10-8 cm (XCVI. t. 9.).\*

<sup>1</sup> Az ismertetés lehetőségéért hálás köszönetet mondok Szabó Kálmánnak, a Kecskeméti Városi Múzeum nyugalmazott igazgatójának, aki szíves volt még a háború előtt az anyag ismertetését nekem megengedni, valamint Bálint Alajosnak, a múzeum jelenlegi igazgatójának.

<sup>2</sup> Patay Pál, Vučedoli stílusú talpas tálak elterjedése Magyarországon. Arch. Ért. III. folyam, I. 1940. I. t. 1a—b.

<sup>3</sup> Banner János, A magyarországi zsugorított temetkezések. Dolgozatok, Szeged. III. 1927. 24. 1.

<sup>4</sup> Banner tévesen jobboldalan fekvőnek említi.



Az egész leletanyag különösebb jelentőséggel nem bír; megemlítenő mégis a miniatűr tejeskőcsőg előfordulása, amely eddig csak néhány lelőhelyről ismeretes. (Konyár 2. sír,<sup>5</sup> Hódmezővásárhely—Kotacpart 3. sír,<sup>6</sup> Magyar-Dombegyháza<sup>7</sup> stb.)

### 3. Pusztaitvánháza.

A lelőhely azonos azzal, amelyet Hillebrand Jenő 1925—27-ben feltárt.<sup>8</sup> A kecskeméti múzeumban lévő néhány tárgy még 1919-ben földmunkák során került elő és a Kun Árpád által begyűjtött anyagból származik. Az alábbi darabok voltak a múzeumban találhatóak:

1. Csövestalpas tál. A kúpos tálrész alsó oldalán három bütyök látható. A talp vízszintes átmet-szete ötszögű. Három oldalán hosszúkás, kivágott rés látható. A rés felső és alsó vége fecskefarkalakú. A fennmaradó két oldallapot a felső részén 3—3 bemélyített pont díszíti, amelyek háromszögalakban vannak elhelyezve. Lelt. sz.: 4/925. M.: 25 cm; p. á.: 24·2 cm (XCVI. t. 12.). — 2. Tejeskőcsőg. Alakja nyúlánk, nyaka hengeres. Lelt. sz.: 5/925. M.: 23 cm; p. á.: 8·5 cm (XCVI. t. 13.).\* — 3. Fül nélküli mély tál. A perem alatt kétoldalt kettős enyhén kiemelkedő bütykök láthatók. Lelt. sz.: 6/925. M.: 8·7 cm; p. á.: 12·5 cm (XCVI. t. 14.).\*

E kevés tárgy közül a csövestalpas tál különös jelentőségű. A bodrogkeresztúri kultúrában ehhez hasonló példány egyedül a Hódmezővásárhely—kotacparti 12. sír csövestalpas tálja,<sup>9</sup> de ennek a talpa is kerek átmetszetű. Ezzel szemben a kérdéses pusztaitvánházi csövestalpas tálhoz (XCVI. t. 12.) hasonló példányok ismereteseek Tiszaug—Kisrétiparttól.<sup>10</sup> Bár eddig is ismeretes volt a fenti két lelőhely kerámiájának, különösen a díszítőelemeinek rokonsága, sőt egyes esetekben egyezése is,<sup>11</sup> ez utóbbi példa még jobban meggyőz bennünket arról, hogy a Kisrétpart által képviselt Tisza II. kultúra a bodrogkeresztúri kultúrával szorosan kapcsolódik és valószínűleg alig előzte meg az utóbbit.

Patay Pál

## FUNDE DER BODROGKERESZTÚRER KULTUR IM STÄDTISCHEN MUSEUM VON KECSKEMÉT.

Das Material des Städtischen Museums von Kecskemét ist grösstenteils während des Krieges durch Fliegerangriffe bedauerlicherweise vernichtet worden. Die in der Sammlung bewahrten Funde der Bodrogkereszturer Kultur sind beinahe alle auch zugrunde gegangen, trotzdem ist es mir möglich nach meinen, noch vor dem Kriege aufgenommenen Notizen und Foto-Aufnahmen, sie zu publizieren. Dadurch kann ich auch das vernichtete Material der Forschung zur Verfügung stellen und wenigstens in dieser Weise vom Vergehen retten. Im folgenden beschreibe ich kurz das einst im Museum bewahrte Material. Die vernichteten Exemplare bezeichne ich mit \*.<sup>1</sup>

### 1. Kecskemét—Szikra.

Zwischen Fundmaterial der Badener Kultur wurden drei Gefässfragmente gefunden. Die Oberfläche dieser ist durch das charakteristische Zierelement der Bodrogkereszturer Kultur bedeckt, nämlich durch das netzähnliche Ritzmuster, das von ausgesparten Meandroid-Bändern durchgebrochen ist (Taf. XCVI, 1—3).<sup>\*</sup> Von derselben Fundstelle, kennen wir auch Vučedol-Keramik.<sup>2</sup> Nähere Angaben stehen nicht zur Verfügung.

<sup>5</sup> Sőregi János, A biharmegyei konyári korarézkori temető. Jelentés a Debrecen sz. kir. város Déri Múzeumának 1933. évi működéséről és állapotáról. Debrecen, 1934. 73—118. l.

<sup>6</sup> Párducz Mihály, A Hódmezővásárhely—kotacparti neolith-telep és rézkori temető. Dolgozatok, Szeged. VIII. 1932. 103—110. l.

<sup>7</sup> Banner János, Rézkori leletek Magyar-Dombegyházán. Dolgozatok, Szeged. IV. 301—304. old. 2. kép. 1.

<sup>8</sup> Hillebrand Jenő, A pusztaitvánházi korarézkori temető. Archaeologia Hungarica, IV. Budapest, 1929.

<sup>9</sup> Banner János, Ásatás a hódmezővásárhelyi Kotacparton. Dolgozatok, Szeged. IX—X. 1933—34. XVI. t. 2.

<sup>10</sup> Szabó Kálmán, Kecskeméti Múzeum ásatásai. Arch. Ért. 47. 1934. 39—41. kép.

<sup>11</sup> Hillebrand i. m. II. t. 6. v. ö. Szabó i. m. 39. kép c.

<sup>1</sup> Für die Möglichkeit der Publizierung sage ich meinen besten Dank Herrn Kálmán Szabó, dem Direktor i. P. des Städtischen Museums von Kecskemét, der noch vor dem Kriege mir die Erlaubnis zur Veröffentlichung des Materials gegeben, weiter Herrn Alajos Bálint, dem jetzigen Direktor des Museums.

<sup>2</sup> Patay, Pál, La repartition des plats à pied du type de Vučedol en Hongrie. Arch. Ért. III. folyam I. 1940. Taf. I. 1a—b.



## 2. Pusztaszer.

Elek Kada, der ehemalige Bürgermeister der Stadt Kecskemét hat noch im Jahre 1905 einige Hockergräber ausgegraben, von denen er eines „in situ“ in das Städtische Museum von Kecskemét eingebracht hat, weiters auch die Beigaben der anderen Gräber.<sup>3</sup>

Grab „In situ“ — Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung.<sup>4</sup> Die Hände befinden sich vor dem Gesicht. Die Beine stark aufgezogen; die Ellbogen berühren deswegen beinahe die Kniee. Die Fersen sind ganz unter dem „os ischii“. Entfernung zwischen Kopf und Knie: 65 cm; zwischen Kopf und Füßen: 90 cm. Beigaben: 1. Hinter dem Schädel: tiefe Schüssel ohne Henkel, an der Seite 4 Warzen. Inventar Nummer: 336. Höhe: 9 cm; Durchmesser der Mundöffnung: 14 cm (Taf. XCVI, 4).\* — 2. Neben dem Ellbogen: tiefe Schüssel. Bei dem Mundsäum 2 kleine Henkel, einander gegengestellt; an der Seite der Schüssel 2 Warzen, den Henkeln querstehend. Inv. Num.: 337. H.: 11 cm; Durchm. d. M. ö.: 7 cm (Taf. XCVI, 6).\* — 3. Vor den Knöcheln: stämmiges Milchtöpf-ähnliches Gefäß. Inv. Num.: 335. H.: 20·2 cm; Durchm. d. M. ö.: 10·7 cm (Taf. XCVI, 5).\* — 4. Vor dem Kiefer: ein 4 cm langer Kiesel. Es ist nicht bestimmt, dass es eine Beigabe war.\* — 5. Im Gefäß und abwärts vom Becken: Tierknochen.\*

Den gräberweisen Zusammenhang der übrigen Beigaben kann man nicht feststellen. Deshalb beschreibe ich diese nur kurz.

1. Milchtöpf: Der Hals verengt sich stark, die Henkel übertreten den Mundrand. Inv. Num.: 342. H.: 21·6 cm; Durchm. d. M. ö.: 9 cm (Taf. XCVI, 7).\* — 2. Stämmiger Milchtöpf. Der Hals fehlt beinahe; der Körper ähnelt zwei zusammengesetzten stumpfen Kegeln. Inv. Num.: 341. H.: 17 cm; Durchm. d. M. ö.: 7·5 cm (Taf. XCVI, 11).\* — 3. Kleiner Milchtöpf (Miniatürgefäß). Der Hals verengt sich gleichmässig nach oben. Inv. Num.: 340. H.: 14 cm; Durchm. d. M. ö.: 4 cm (Taf. XCVI, 10).\* — 4. Flache Schüssel mit steilen Seiten. Nur teilweise erhalten. Inv. Num.: 338. H.: 3·6 cm (Taf. XCVI, 8). — 5. Schalenähnliche Schüssel. Inv. Num.: 339. H.: 5 cm; Durchm. d. M. ö.: 10·8 cm (Taf. XCVI, 9).\*

Das ganze Fundmaterial hat keine grössere Bedeutung, bemerkenswert ist das Vorkommen des Miniatur-Milchtöpfes, welcher bisher nur aus wenigen Fundorten bekannt ist (Konyár, Grab 2.;<sup>5</sup> Hódmezővásárhely—Kotacpart, Grab 3.;<sup>6</sup> Magyar-Dombegyháza<sup>7</sup> u. s. w.).

## 3. Pusztatváánháza.

Der Fundort ist identisch mit dem, welchen Jenő Hillebrand in den Jahren 1925—27 ausgegraben hat.<sup>8</sup> Die wenigen Exemplare, die sich im Kecskeméter Museum befinden, wurden noch im Jahre 1919 bei Erdarbeiten gefunden, und stammen aus dem, durch Árpád Kun gesammelten Material. Die folgenden waren im Museum zu finden:

1. Fuszschale. An der unteren Seite der oberen Schüsselpartie sind drei Warzen. Der Durchschnitt des unteren Rohrfusses ist fünfeckig. An drei flachen Seiten des Rohrfusses befindet sich eine längliche ausgeschnittene Öffnung. Das obere und untere Ende der Öffnung ist Schwalbenschwanz-artig. Der obere Teil der zwei übrigen flachen Seiten ist durch 3—3 eingedrückte, im Dreieck stehende Punkte geziert. Inv. Num.: 4/925. H.: 25 cm; Durchm. d. Randes: 24·2 cm (Taf. XCVI, 12). — 2. Schlanker Milchtöpf mit länglichem Hals. Inv. Num.: 5/925. H.: 23 cm; Durchm. d. M. ö.: 8·5 cm (Taf. XCVI, 13).\* — 3. Tiefe Schüssel ohne Henkel. Unter dem Mundsäum befinden sich gegenüberstehend zwei kaum hervorragende Doppelwarzen. Inv. Num.: 6/925. H.: 8·7 cm; Durchm. d. M. ö.: 12·5 cm (Taf. XCVI, 14).\*

Aus diesem geringen Fundmaterial hat die Fuszschale besondere Bedeutung. Als identisches Exemplar kennen wir in der Bodroghereszturer Kultur nur die Fuszschale des Grabes 12. von Hódmező-

<sup>3</sup> Banner, János, Die in Ungarn gefundenen Hockergräber. Dolgozatok, Szeged. III. 1927. S. 85.

<sup>4</sup> Banner erwähnt es irrtümlich als auf der rechten Seite liegend.

<sup>5</sup> Sőregi, János, A biharmegyei konyári koraréz kori temető. Jelentés a Debrecen sz. kir. város Déri Múzeumának 1933. évi működéséről és állapotáról. Debrecen, 1934. S. 73—118.

<sup>6</sup> Párducz, Mihály, Die neolithische Ansiedlung und das kupferzeitliche Gräberfeld von Hódmezővásárhely—Kotacpart. Dolgozatok, Szeged. VIII. 1932. S. 111.

<sup>7</sup> Banner, János, Funde aus dem Kupferzeitalter in Magyar-Dombegyháza. Dolgozatok, Szeged. IV. 1928. S. 304.

<sup>8</sup> Hillebrand, Jenő, Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztatváánháza. Archaeologia Hungarica. IV. Budapest, 1929.



vásárhely—Kotacpart.<sup>9</sup> Der Durchschnitt des Fusses ist aber bei der Letzteren rund. Ähnliche Exemplare zur Fuszschale von Pusztaistvánháza sind ebenfalls bekannt aus Tiszaug—Kisrétipart.<sup>10</sup> Obwohl die Verwandtschaft der Keramik der zwei Fundorte schon bisher bekannt war, besonders durch ihre Ziermotive, die manchmal auch identisch sind,<sup>11</sup> überzeugt uns die oben erwähnte Tatsache noch stärker davon, dass die durch das Material von Kisrétipart repräsentierte Theisskultur II. mit der Bodrogkereszturer Kultur eng zusammenhängt und der letzteren wohl kaum vorangegangen war.

*Pál Patay*

<sup>9</sup> *Banner, János*, Ausgrabung am Kotacpart bei Hódmezővásárhely. Dolgozatok, Szeged. IX—X, 1933—34. Taf. XVI, 2.

<sup>10</sup> *Szabó, Kálmán*, Die Ausgrabungen des Kecskeméti Museums. Arch. Ért. 47. 1934. Abb. 39—41.

<sup>11</sup> Vergleiche: *Hillebrand* a. a. O. Taf. II, 6. mit *Szabó* a. a. O. Abb. 39 c.



## LE PROBLÈME CIMMÉRIEN

### I.

#### L'HISTOIRE DU PROBLÈME

##### 1.

A proximité de Michałków, en Galicie (district de Borszczów), on a mis à découvert en 1878 et en 1897 deux trouvailles très riches qui se composaient de plus de 100 objets d'or. Ces trouvailles, malgré leur haute importance scientifique, sont longtemps restées inédites. Pendant une période assez longue la plupart des chercheurs étaient contraints de se contenter d'une description sommaire de Demetrykiewicz;<sup>1</sup> à ce temps-là on attribuait les trésors tantôt aux Scythes, tantôt aux Celtes.<sup>2</sup> Néanmoins, avant que la publication de ces trouvailles eût paru, P. Reinecke, qui avait à sa disposition le compte-rendu de Demetrykiewicz et, au sujet de la trouvaille de 1897, celui de Przybysławski,<sup>3</sup> essaya de placer ces objets dans une perspective plus large et de démontrer qu'ils n'avaient rien à voir ni avec la période et le style La Tène, ni avec les Scythes.<sup>4</sup>

D'autre part Reinecke qui consacra une étude approfondie à presque toutes les formes représentées à Michałków, réussit à prouver qu'elles étaient étroitement liées à une série d'objets d'or retrouvés en Hongrie, notamment à la trouvaille de Fokoru (com. de Jász-Nagykun-Szolnok. Pl. XVI—XX). Ces analogies étaient comparables aux relations qu'on avait relevées au nord et au sud des Carpathes entre les objets de bronze remontant à l'âge du bronze finissant. Pour ce qui est de la position européenne de ces trouvailles, la comparaison des objets en question aux antiquités retrouvées au nord et au sud des Alpes et remontant à l'ancienne période hallstattienne a révélé à Reinecke que les trouvailles de Michałków, au lieu d'être étroitement liées à l'Italie, trahissaient l'influence indéniable de la Péninsule Balkanique. A son avis, la fibule à perles, le motif dit „Tangenten-Kreis“ et la forme de la tasse d'or renvoient plutôt à la Péninsule des Balkans qu'à l'Italie. Il s'ensuit que l'influence grecque qu'on peut observer à Michałków, n'est pas à ramener à l'intermédiaire de l'Italie, mais au contact immédiat des régions nord-danubiennes avec la Grèce et les pays situés au nord de celle-ci.

Aux yeux de Reinecke la chronologie du trésor de Michałków était fort difficile à établir, parce que dans ces groupes et parmi les trouvailles analogues on ne rencontrait que les imitations locales de modèles méridionaux. on n'y avait point retrouvé les marchandises grecques d'importation, quoique seules ces dernières eussent été susceptibles d'offrir quelques points de repère pour la chronologie absolue. D'une manière générale, la majeure partie des trouvailles ne pouvaient servir d'indice chronologique. Malgré ces incertitudes, Reinecke était convaincu qu'elles appartenaient, pour la plupart, à l'ancienne période hallstattienne. Au point de vue chronologique il aurait eu attacher une certaine importance à la fibule ornée de perles, mais à ce sujet il se bornait à dire qu'au nord des Alpes et du Danube les objets de ce genre étaient à fixer à la seconde moitié de l'ancienne période hallstattienne. Reinecke essaya de tirer des conclusions analogues de la décoration pressée et circulaire du diadème de Michałków, car, à son avis, la période III de l'âge du bronze et le début de l'âge hallstattien n'avaient connu que les bosses pressées et le pointillé. Sur la base de ces considérations Reinecke a placé les trésors de Michałków et de Fokoru, ainsi que quelques autres trésors plus ou moins semblables dans la section 3 de la période IV de l'âge du bronze, prenant pour point de départ sa propre chronologie

<sup>1</sup> Wl. Demetrykiewicz, *Die öst.-ung. Monarchie in Wort und Bild. Galizien*, p. 126 ss.

<sup>2</sup> Cf. Demetrykiewicz, l. c., F. Pulszky, *Die Denkmäler der Keltenherrschaft in Ungarn*, Budapest. 1879, pp. 29, 36.

<sup>3</sup> L. v. Przybysławski, *Mittheil. d. Zeintral-Komm.* 1898, p. 112. ss.

<sup>4</sup> ZfE 31 (1899), p. 510 ss.



relative aux trouvailles de Hongrie. Quant à la chronologie absolue, il croyait pouvoir faire remonter le trésor aux environs de l'an 900 av. notre ère, puisque les sabres de fer hallstattiens (Hallstatt C) devaient être attribués au VIII<sup>e</sup> siècle au plus tard et, selon toute probabilité, ils avaient été usités même avant l'an 800.

Aux yeux de Reinecke, à proprement parler, les constatations relatives à la position des trésors semblables à celui de Michalków étaient toujours étroitement liées aux problèmes soulevés par l'influence du cercle géométrique grec. Selon ses conclusions il paraissait probable qu'à l'encontre des monuments d'Italie, cette influence avait caractérisé non seulement la fin de la période du style géométrique (Hallstatt C), mais encore une période antérieure, de sorte qu'il ne lui semblait pas exclu de pouvoir attribuer un jour des origines helléniques à beaucoup de bronzes qu'on faisait remonter d'habitude à l'Italie archaïque („altitalisch"). Voilà pourquoi, à l'avis de Reinecke, il n'était guère étonnant de relever en Hongrie et en Galicie non seulement des influences probablement italiques représentées par des bronzes de la fin de l'âge du bronze, mais encore la présence de ces trésors d'or qui semblaient renvoyer plutôt à la Grèce.

Quant à la question de savoir, si les trésors en question pouvaient être mis en relation avec l'élément scythique — ce qui aurait permis d'attribuer les influences grecques à la région du Pont-Euxin, c'était là un problème que Reinecke préférait ne pas trancher. A ce moment-là on ne connaissait pas encore suffisamment les relations orientales de la Hongrie et de la Galicie dans la période antérieure à la fin de l'âge du bronze. Nonobstant, Reinecke a cru devoir insister sur le fait, qu'au cours de l'âge de Hallstatt l'apparition des sabres de fer hallstattiens avait changé la situation: c'est à partir de cette époque qu'on rencontre des antiquités scythiques sur le territoire de la Hongrie, notamment dans la région située à l'est du Danube. En considération de ces faits il croyait admissible que par la même voie par où les antiquités scythiques avaient pénétré en Hongrie, même des influences grecques antérieures venant de la région pontique avaient pu atteindre ce territoire. D'autre part, cependant, vu qu'au nord de la Mer Noire aucune trace certaine de l'influence grecque n'avait été fixée au début du I<sup>er</sup> millénaire av. J.—C., il préférait ramener les éléments helléniques des trouvailles de Fokoru, Michalków, etc. au rayonnement de la Péninsule Balkanique, malgré l'absence des trouvailles qui rattacheraient, à travers la Bulgarie, la Hongrie méridionale ou la Roumanie, les trouvailles hallstattiennes anciennes découvertes en Grèce et en Bosnie à la Haute-Hongrie et à la Galicie.

Dès 1904 la publication du trésor de Michalków<sup>5</sup> a permis aux savants d'ajouter leurs commentaires aux constatations fondamentales, mais d'un caractère préliminaire de Reinecke. Une des observations essentielles était due à K. Hadaczek, c'est-à-dire au savant qui a fait paraître les résultats des recherches sur les trouvailles de Michalków.<sup>6</sup> A l'encontre de Reinecke qui s'était intéressé surtout à la position du trésor de Michalków en Europe Centrale, à ses relations avec le style géométrique grec et aux filières possibles des influences helléniques, Hadaczek, écartant les problèmes soulevés par la situation du trésor en Europe Centrale, chercha à démontrer les relations directes et particulièrement étroites de ces objets avec le style géométrique grec. Les preuves dont il essayait d'étayer ses conclusions, lui étaient fournies pas le diadème et quelques motifs décoratifs. Quant au diadème, il le mettait en relation avec l'ancien diadème grec qu'il appelait „polos" et qui avait pris naissance au temps du style géométrique; à propos du grand motif décoratif de la partie supérieure du diadème, il renvoyait aux pendants de bronze italiques. C'est également à l'orfèvrerie du style géométrique qu'il attribuait le motif „Tangenten-Kreis" des fibules en forme d'animal ainsi que la technique de filigranes qu'on pouvait relever sur certaines perles appartenant au trésor. Le type animal des fibules fut comparé à une figure représentée sur une plaque d'apparat retrouvée en Italie Centrale, et le type jetant un regard en arrière, aux figures animales des vases appartenant au style géométrique. Hadaczek chercha à faire dériver du même style aussi le *triquetrum* des fibules imitant la forme d'un animal.

Tous ces éléments qui semblaient renvoyer au style géométrique grec, suggéraient Hadaczek l'idée que, selon toute probabilité, le trésor de Michalków avait été fait entre le VIII<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècle av. J.—C., mais quelque part dans la partie nord de la Péninsule Balkanique et non en Galicie. A l'avis de ce chercheur, le trésor n'aurait rien à voir avec les Scythes dont l'habillement avait exclu l'usage des fibules. D'autre part la trouvaille paraissait remonter à une époque où la région pontique était encore aux mains des Cimmériens et non des Scythes. Vu que l'auteur était disposé à admettre la parenté ethnique des Cimmériens avec les Thraces et les Illyriens, il jugeait presque évident que le trésor devait être attribué à l'un des trois peuples.

<sup>5</sup> K. Hadaczek, *Złote skarby michalkowskie*. Krakau, 1904.

<sup>6</sup> *Jahreshefte d. Öst. Arch. Instituts in Wien*, 9 (1906), p. 32 ss.



Néanmoins, malgré les hypothèses relatives aux origines balkaniques du trésor de Michalków, Hadaczek fit aussi d'autres constatations. A son avis cette trouvaille, loin d'être isolée dans la Galicie orientale, était à considérer comme le représentant le plus évolué d'une couche dont la culture embrassait, entre autres, les cimetières de Czechy, Jasiónov, Wysocko, Smólno: à ses yeux les objets renvoyant au style géométrique grec qu'on y avait retrouvés suffisaient à servir de traits d'union entre ces nécropoles et le trésor.

A l'encontre des conclusions de Hadaczek, Hoernes a aussitôt renvoyé au fait que le trésor de Michalków était beaucoup plus étroitement lié aux matériaux similaires de l'Europe centrale qu'aux trouvailles de Grèce qui représentaient le style géométrique; il était d'avis que Hadaczek avait tort de rapprocher du trésor certaines trouvailles funéraires de Galicie, puisque dans ce cas aucune similitude des formes ne pouvait être établie.<sup>7</sup> En revanche, Hoernes essaya de recueillir les trouvailles analogues de l'Europe central et attachait une importance toute particulière aux trouvailles de Hongrie. Il admit des relations étroites entre le trésor de Michalków et celui de Fokoru et démontra que le motif dit „Tangenten-Kreis“ qu'on retrouve sur le diadème et sur la fibule en forme d'animal n'est rien d'autre qu'une application des décors cruciformes (boutons) qui sont répandus dans la zone orientale de la culture de Hallstatt. Les trouvailles de Hongrie lui fournirent des analogies aussi pour le bracelet et les divers types de perles du trésor de Michalków. A propos de la décoration du rebord supérieur du diadème il renvoya aux croix composées de deux petits tuyaux creux de bronze, également répandues dans la zone de Hallstatt, mais ce rapprochement est loin d'emporter la conviction. Enfin, il insista sur le fait que la fibule à perles ayant un enlacement double et un haut pied en forme de bouclier n'était pas un type originaire d'Italie ou de Grèce, mais plutôt un type hallstattien oriental, répandu dans la Hongrie méridionale et en Carniole.

En considération de ces rapprochements Hoernes rangea le trésor de Michalków parmi les phénomènes appartenant au style de Hallstatt et tenait pour certain que ses pièces avaient été faites en Hongrie, avec l'utilisation de l'or transylvain. Néanmoins il avoua qu'une partie des formes représentées par le trésor, notamment les objets en forme d'animal étaient inconnus à la sphère du style hallstattien. Etant donné que ces formes ne renvoyaient d'une manière assez nette ni à l'Italie, ni à la Grèce, il supposa qu'il fallût attribuer ces particularités non-hallstattiennes à une influence orientale provisoirement indéfinissable. A l'appui de cet hypothèse il ajouta qu'en Orient on trouvait réellement des analogies susceptibles d'expliquer les particularités étrangères à l'Europe centrale: à propos du décor moins étendu de la partie supérieure du diadème il renvoya à une trouvaille parfaitement analogue d'Ananino; d'autre part les tombes de la région du Haut-Koban lui fournissaient des analogies non seulement pour les boutons d'apparat ornés de „Tangenten-Kreis“, mais encore pour les dessins caractéristiques des fibules en forme d'animal. D'après ces analogies il croyait reconnaître dans les trouvailles de Koban et dans le trésor de Michalków les représentants de deux styles différents, mais apparentés. En conclusion, au lieu d'expliquer cette affinité par l'influence de la culture du Caucase du Nord sur l'Europe centrale, il n'excluait pas la possibilité de considérer les deux régions comme les sphères de rayonnement d'une influence extérieure commune dont l'origine était à chercher *peut-être* en Grèce.

Les recherches de Reinecke, Hadaczek et Hoernes ont permis aux savants d'entrevoir les contours d'un important groupe de trouvailles: sa diffusion en Europe centrale, ses relations avec la Méditerranée et l'origine orientale plutôt soupçonnée que démontrée de ses éléments non hallstattiens étaient de nature à suggérer l'idée d'un parallèle historique avec les Cimmériens. En même temps on a mis à découvert une autre trouvaille importante à Dalj, en Slavonie: les types qu'elle représentait étaient étroitement liés à ceux de Michalków et de Fokoru. Cette connexion fut naturellement reconnue aussi par M. Ebert qui publia la trouvaille de Dalj, de sorte qu'il fut nécessaire de modifier aussi les conclusions relatives au trésor de Michalków.<sup>8</sup> L'étude de M. Ebert reflète certaines réserves vis-à-vis des résultats antérieurs: néanmoins, en s'occupant de la figure animale du trésor de Dalj, il admet que le décor de la fibule en forme d'animal de Michalków imite le motif cruciforme du style hallstattien. Quant à la figure animale elle-même, il renvoie, une fois de plus, à l'influence orientale, notamment à l'influence de l'art scythique (cf. le poisson de Vettersfeld et le cerf de Kul Oba). Vu la rareté des images figurales dans la culture de l'âge du bronze de Hongrie, il tient pour probable que les figures animales remontent à des modèles méditerranéens qui ont pénétré par une filière orientale ou occidentale, mais il rejette l'hypothèse de Hadaczek, suivant laquelle il existerait un rapport direct entre le trésor de Michalków et les figures animales du style géométrique: à son avis en Europe

<sup>7</sup> M. Hoernes, Jahrbuch der K. K. Zentral-Komm. 4 (1906), p. 73 ss.

<sup>8</sup> M. Ebert, Jahreshefte d. Öst. Arch. Institutes in Wien, 11 (1908), p. 259 ss.



centrale et septentrionale le traitement géométrique du motif animal était général même pendant les périodes qui ne coïncidaient pas avec la floraison du style géométrique grec. En ce qui concerne les analogies que Hoernes croyait reconnaître dans la région du Caucase (ou pour mieux dire de Koban), il ne les croit pas absolument convaincantes, parce que Hoernes n'a fait qu'esquisser la possibilité de ces rapprochements.

Tout compte fait, M. Ebert est d'avis que l'aspect général du groupe formé par les trouvailles de Michalków, Fokoru et Dalj ne diffère pas essentiellement du style de l'ancienne période de l'âge du fer en Hongrie, quoique les traditions du style local de l'âge du bronze y soient fortement influencées par des formes orientales et occidentales (hallstattiennes). Selon toute probabilité, ces objets ont été enfouis vers le milieu du I<sup>er</sup> millénaire av. J.-C.; cette hypothèse paraît confirmée par le témoignage des perles décorés de filigrane du trésor de Michalków; on n'en peut rapprocher que les perles retrouvées près de Mitrovitza, dans une tombe contenant un squelette et des objets remontant incontestablement à la période La Tène. M. Ebert croit d'ailleurs la fibule en forme d'animal de Dalj plus ancienne que celle de Michalków: dans le premier cas la figure imite plus fidèlement la nature et l'exécution technique de la décoration et des motifs semble plus originale. Conformément à cette attitude très réservée, M. Ebert n'essaie même pas de déterminer l'endroit où ces objets ont été fabriqués; en tout cas il admet volontiers qu'ils proviennent du territoire de la Hongrie. En ce qui concerne les relations éventuelles de ce groupe de trouvailles avec les Cimmériens, il préfère prendre une attitude négative, à défaut d'une base suffisante pour les conclusions d'ordre ethnique.

## 2.

Par cette étude les problèmes des trouvailles de Michalków—Fokoru—Dalj sont arrivés au point mort. Comme nous venons de voir, les hypothèses concernant leurs connexions archéologiques et historiques ont été rejetées par Ebert, sans que celui-ci les eût soumises à un examen approfondi. Ce procédé équivalait à couper les fils qui auraient pu guider les chercheurs vers une solution plus satisfaisante. Comme il était à prévoir, les conclusions d'Ebert demandaient être rectifiées sur plus d'un point. Malheureusement ces rectifications qui impliquaient la mise de ces trouvailles dans une perspective archéologique et historique beaucoup plus large se faisaient attendre assez longtemps. Peut-être serait-il possible d'expliquer ce retard par les autres hypothèses d'ordre archéologique qu'on a lancées entre temps au sujet des Cimmériens. H. Schmidt par exemple, essayait de retrouver leurs traces dans des matériaux archéologiques d'une autre espèce. Essayant d'établir le rapport qu'il y avait entre les anneaux de front découverts en Hongrie, dans le Caucase et à Mycène, il fut amené à dire que, selon toute probabilité, ces objets avaient été fabriqués en Hongrie d'où ils pénétraient aussi bien à Mycène que dans le Caucase. En Hongrie, notamment en Transylvanie les porteurs et les propagateurs des anneaux de front devaient être les Thraces: or, pour démontrer l'importance de la culture thrace à une époque tardive, Schmidt pouvait renvoyer même aux épopées homériques. Le reste de son argumentation se ramène aux constatations suivantes:

Les anneaux de front qu'on a retrouvés dans le Caucase sont probablement des objets fabriqués sur place. Etant donné qu'ils constituent une partie essentielle de l'habillement et que celui-ci a toujours une importance décisive au point de vue de l'attribution ethnique des trouvailles, il faut voir dans les fabricants des anneaux de front caucasiens des Thraces ou un peuple apparenté. Il s'ensuit que la sphère de diffusion des Thraces s'étendaient jusqu'au Caucase ce qui, au point de vue des Cimmériens, est un fait nullement négligeable. Dès qu'on cherche des Thraces parmi les Caucasiens, on peut attribuer un caractère ethnique thrace aussi aux Cimmériens. A l'appui de la dernière hypothèse, Schmidt insère parmi ses preuves aussi le témoignage de la céramique à bosses, parce que d'autres savants attribuaient aux Cimmériens la céramique de ce genre de la couche VIIb de Troie.<sup>9</sup> Etant donné que Schmidt croit pouvoir établir, par rapport à la Hongrie, une certaine simultanéité des anneaux de front avec un groupe ancien de la céramique à bosses il considère toutes les deux séries de trouvailles comme des indices d'appartenance ethnique d'une valeur égale. Sous ce rapport il convient de tenir compte du fait que la céramique à bosses est également répandue jusqu'au Caucase. Ce phénomène, ainsi que l'apparition des anneaux de front au Caucase sont à interpréter, selon Schmidt, comme les indices de l'expansion des tribus thraces vers l'est; en outre, on pourrait les mettre dans une relation de cause à effet avec les migrations des Cimmériens. Malgré cela, il ne tient pas pour certain le caractère cimmérien du cimetière découvert à Koban, car il est possible que d'autres tribus thraces, p. ex. les Trères aient émigré en Orient avec les Cimmériens. Pour écarter les

<sup>9</sup> Cf. Dörpfeld, *Troja und Ilion*, I, p. 396 ss.



objections qui pourraient être fondées sur l'absence des anneaux de front dans la Russie méridionale, il attire l'attention sur le mouvement des Scythes qui avait interrompu le contact culturel et ethnique de la région danubienne et du Caucase.<sup>10</sup>

Bien que la conception de Schmidt semble assez logique et même plausible elle est inadmissible, car — comme Schachermeyr l'a démontré — la céramique à bosses qu'on rencontre dans la couche VIIb de Troie ne peut être mise en relation avec les Cimmériens. Pour mieux juger ce problème, il faut savoir que la couche VIII qui succède à la couche VIIb contient une céramique ornée de motifs géométriques; or, si l'on essaie d'établir une relation quelconque entre la couche VIIb et les Cimmériens qui paraissent en Asie Mineure autour de 650 av. J.—C., la couche VIII devrait remonter aux alentours de l'an 600 av. J.—C. ce qui est tout à fait impossible.<sup>11</sup> Dans ces conditions, étant donné que la céramique à bosses n'entre plus en ligne de compte comme indice de l'appartenance ethnique, on ne peut attribuer les anneaux de front non plus aux Cimmériens ce qui équivaut à la faillite totale de la tentative de Schmidt au sujet de l'identification archéologique des Cimmériens.

Ce fut également sur la base des trouvailles analogues de la région danubienne et du Caucase que Wilke essaya de mieux éclaircir le problème cimmérien. Sans se borner à l'examen des objets d'un seul type, il chercha à résoudre la question de l'orfèvrerie caucasienne à l'aide de l'étude comparative d'un très grand nombre de trouvailles. Vu que les fibules, les aiguilles et d'autres types paraissent au Caucase comme des formes achevées, il tient pour certain que le pays d'origine en avait été la région danubienne. De l'avis de Wilke, ces influences culturelles danubiennes atteignirent le Caucase à une époque très ancienne, peut-être pendant les périodes les plus archaïques de l'âge des métaux; elles semblent y avoir pénétré par l'intermédiaire de la rive septentrionale du Pont-Euxin. En ce qui concerne les filières de ces emprunts et influences culturels, il est d'avis que l'apparition de cette culture avancée des métaux dans le Caucase ne peut s'expliquer que par l'immigration d'un peuple qui possédait déjà une culture pareille. Or, cette immigration, d'après les recherches de Belck, doit être mise en relation avec les Cimmériens. Pour comprendre ce raisonnement, il faut savoir que Belck avait fixé, selon le témoignage des sources de l'Asie Antérieure, le début de la migration des Cimmériens à 1150 et la fin du même processus au IX<sup>e</sup> siècle avant notre ère.<sup>12</sup> Wilke cherche à placer le départ des Cimmériens de leur patrie pontique à une date antérieure, à savoir aux alentours de 1400 av. J.—C. et déclare que cette époque coïncide exactement avec les périodes les plus anciennes de la culture des métaux dans la région danubienne. Belck voulait expliquer le déplacement des Cimmériens par le choc qu'un peuple venant du Nord-Est aurait exercé sur eux. A défaut de données historiques et archéologiques suffisantes, Wilke n'admet pas cette théorie; en revanche, il renvoie au fait que Hampel avait reconnu dans les trouvailles de Hongrie des objets qui témoignent de certains rapports avec la Sibérie.<sup>13</sup> Wilke est convaincu qu'il faut y voir les vestiges de la migration des Scythes. Selon cette hypothèse les Scythes auraient partagé en deux les Cimmériens et les trouvailles de la région de Koban seraient dues à un fragment de leur groupe oriental. Mais le gros de ce peuple se serait établi en Asie Antérieure à la même époque où les Mèdes occupèrent leur patrie connue dans l'histoire.<sup>14</sup>

Sans qu'on puisse contester les parallèles et les ressemblances que Wilke a relevés à propos des trouvailles de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer dans la région danubienne et le Caucase, l'explication proposée par Wilke n'est confirmée ni par les sources historiques, ni par le témoignage de l'archéologie. Les trouvailles à l'aide desquelles cet auteur essaie de prouver l'immigration d'un groupe ethnique danubien dans le Caucase, sont extrêmement hétérogènes: elles remontent à des époques très différentes qui vont de la période III de l'âge du bronze à Hallstatt C, c'est-à-dire — même si l'on tient compte du milieu de chaque période — de 1300 à 700 av. J.—C. Il est évident que les matériaux de ce genre sont peu susceptibles pour servir de base aux conclusions de Wilke et qu'à propos de chaque ressemblance il est à voir, s'il s'agit d'une connexion directe ou bien de phénomènes qui, malgré leurs origines communes, sont indépendants au point de vue historique et ethnique. La majeure partie des trouvailles mentionnées par Wilke n'ont pas encore été soumises à un examen approfondi ce qui suffit à faire comprendre pourquoi son hypothèse concernant l'origine des Cimmériens est restée sans écho dans l'histoire des recherches scientifiques.

Les anciens travaux archéologiques russes attribuaient souvent aux Cimmériens les trouvailles préscythiques, voire néolithiques de la Russie méridionale. La conception d'Ebert ne s'éloigne pas

<sup>10</sup> ZfE 36 (1904), p. 608 ss.

<sup>11</sup> F. Schachermeyr, AM 41 (1916), p. 397.

<sup>12</sup> ZfE 32 (1900), p. 45. ss.

<sup>13</sup> ZfE 28 (1896), p. 72.

<sup>14</sup> ZfE 36 (1904), pp. 39 ss.



non plus de ces traditions russes, puisqu'elle rattache aux Cimmériens toute la culture de la Russie méridionale à l'âge du bronze. Cette tentative est à ramener à certaines considérations d'une portée plus vaste. Selon la plus ancienne tradition littéraire grecque qui a un aspect plutôt légendaire, les habitants du littoral septentrional de la mer Noire avaient été les Cimmériens, dont le souvenir a été conservé aussi par quelques noms de lieux antiques. Au dire d'Hérodote, les Cimmériens furent chassés de la Russie méridionale par les Scythes: c'est alors qu'une partie d'eux, traversant le Caucase, descendit en Asie Antérieure. Étant donné que ces événements sont relatés aussi par les sources assyriennes, Ebert est d'avis qu'on ne saurait mettre en doute l'existence et le rôle historique des Cimmériens. Au début du I<sup>er</sup> millénaire av. J.—C. le territoire situé entre le Don et les Carpathes devait être soumis aux Cimmériens, de sorte qu'on peut attribuer à ce peuple même la culture de bronze qui y fleurissait aux environs de l'an 1000 av. J.—C. Vu que l'évolution de la culture de la Russie méridionale ne présente, à l'âge du bronze, aucune césure dont on puisse conclure à l'apparition d'un nouvel élément ethnique, Ebert tient pour probable que l'empire des Cimmériens en Russie méridionale dominait le II<sup>e</sup> millénaire tout entier. En ce qui concerne le caractère ethnique de ce peuple, Ebert déclare qu'à condition de pouvoir considérer l'influence de la culture de la Hongrie à l'âge du bronze sur la Russie méridionale comme la révélation d'une „ethnie“ analogue, les Cimmériens semblent avoir appartenu, de même que la population de la Hongrie à la même époque, à la famille des Thraces.<sup>15</sup>

Il convient de remarquer que l'argumentation d'Ebert est d'un caractère essentiellement historique: ce sont les sources et surtout ses réflexions d'ordre historique qui lui suggèrent l'idée d'attribuer aux Cimmériens la culture de bronze de la Russie méridionale. Malheureusement au point de vue archéologique cette tentative d'identification ne peut être étayée d'aucune preuve positive. Conclure de l'influence de la Hongrie sur la Russie méridionale au caractère ethnique des porteurs de cette civilisation est également une tentative fort hasardeuse, car des influences de ce genre peuvent avoir lieu même entre des peuples ethniquement différents. L'hypothèse d'Ebert au sujet des Cimmériens n'a donc pas beaucoup de chances de probabilité ce qui ressort aussi du fait que dans la synthèse, plutôt historique qu'archéologique, de M. Rostovtzeff on trouve une appréciation tout à fait différente des trouvailles de la Russie méridionale par rapport aux Cimmériens. L'auteur russe qui fonde ses conclusions sur les sources historiques de la Grèce antique et de l'Asie Antérieure, attribue aux Cimmériens un rôle décisif dans l'histoire de la Russie méridionale ce qui ne l'empêche pas d'avouer que, pour le moment au moins, il est impossible de retrouver leurs vestiges aussi dans les trouvailles archéologiques. M. Rostovtzeff ne veut rattacher aux Cimmériens que deux tombes découvertes à proximité de Temir Gora (près de Kertch) et dans la presqu'île de Taman, ainsi que les trésors de Borodino (Bessarabie) et de Michałków; au sujet du dernier, il s'appuie sur les conclusions de Hadaczek. A l'encontre d'Ebert, M. Rostovtzeff n'attribue donc pas la culture de bronze de la Russie méridionale aux Cimmériens; étant donné que les sources historiques ne renvoient à la présence de ce peuple que peu avant l'apparition des Scythes et, dans la plupart des cas, après cet événement, il cherche à relever les trouvailles cimmériennes surtout pendant cette période, notamment sur les territoires où, selon son hypothèse plus ou moins juste, les Cimmériens ont survécu à l'immigration des Scythes. On pourrait, en effet, considérer comme tels la Crimée et la presqu'île de Taman, la Bessarabie et la Galicie, c'est-à-dire les régions qui ont été tardivement occupées par les Scythes ou qui leur ont complètement échappé. En dernière analyse M. Rostovtzeff met en relation avec les Cimmériens un groupe de trouvailles préscythiques qui se distingue très nettement de la culture de bronze autochtone de la Russie méridionale; en d'autres termes, il considère les Cimmériens comme un élément ethnique plus nouveau que la population de la Russie méridionale à l'âge du bronze.<sup>16</sup>

Les opinions que nous venons de passer en revue montrent très bien que depuis le début du XX<sup>e</sup> siècle on attache une importance toujours plus grande au témoignage des sources historiques concernant les Cimmériens. Pendant bien longtemps les recherches scientifiques étaient fondées uniquement sur les sources antiques et en premier lieu sur les renseignements d'Hérodote. La situation a changé d'aspect au moment où les sources assyriennes nous ont révélé des données particulièrement intéressantes sur le rôle des Cimmériens en Asie Antérieure. Ces données ont confirmé et même complétées les renseignements puisés dans les sources grecques, de sorte qu'aujourd'hui, grâce aux recherches faites pendant les premières dizaines d'années du XX<sup>e</sup> siècle, les grandes lignes de l'histoire des Cimmériens en Asie Antérieure nous sont parfaitement connues. Ces contributions ont considérablement augmenté l'importance des Cimmériens; il fut évident que non seulement en Asie, mais encore

<sup>15</sup> M. Ebert, *Südrussland in Altertum*. Bonn-Leipzig, 1921, p. 73 ss.

<sup>16</sup> M. Rostovtzeff, *Iranians and Greeks in South Russia*. Oxford, 1922, p. 34 ss.



dans leur patrie antérieure, la Russie méridionale, où ils avaient atteint l'apogée de leur puissance, ils avaient joué un rôle historique très important. Or, étant donné que les sources historiques ne nous renseignent pas là-dessus, nous sommes obligés de fixer notre attention sur le témoignage de l'archéologie. Mais sous ce rapport nous nous heurtons à de nouvelles difficultés; comme il ressort des tentatives décrites ci-dessus, rien n'est plus délicat que reconnaître dans les matériaux archéologiques fort variés de la région pontique ceux qui représentent les Cimmériens. Il était donc à présumer que les nouvelles tentatives à identifier ces trouvailles prissent pour point de départ les territoires dont les matériaux archéologiques étaient plus faciles à classer et offraient plus de chances à l'établissement d'une chronologie. Il fallait tenir compte en premier lieu de la Hongrie, où, à propos des trésors de Michalków, Fokoru et Dalj, il était plus probable de retrouver les traces des Cimmériens.

## 3.

Vu qu'il s'agissait de déterminer le patrimoine archéologique des Cimmériens en Europe centrale et orientale, les archéologues et les historiens n'avaient qu'à reprendre le fil des recherches de Reinecke, Hadaczek et Hoernes. Ce fut Reinecke lui-même qui, dès 1925, a soumis à une nouvelle examen approfondi les problèmes soulevés par le groupe des trouvailles de Michalków-Fokoru-Dalj: admettant les relations caucasiennes que Hoernes avaient reconnues et leur attachant une grande importance historique, il est allé jusqu'à parler d'une sphère de civilisation commune „aux Thraces septentrionaux et aux Cimmériens.“ C'est dans cette sphère qu'il faudrait ranger, selon Reinecke, toute une série de trésors en métaux précieux (Michalków, Fokoru, Dalj, Borodino Cofalva, Vlëitran, Magyarbénye, Somogyom, Székelyhid, Féregyház, Otlaka, Angyalföld, etc.), ainsi que des trouvailles appartenant à des tombes (kourgan No. XLI de Gouljai-Gorod, Kiskőszeg, etc.) et d'autres objets découverts dans des dépôts et des tombes (Galič, Seima, Sosnowaja Masa, Derbeden, Turbino, Troicki etc.). On peut en rapprocher dans une certaine mesure aussi bien les accessoires des tombes du Caucase du Nord et du Sud que ceux des tombes de Lenkoran, bien que dans le dernier cas les influences orientales, notamment celle de l'Asie Antérieure se fassent mieux sentir. Reinecke fixe cette sphère „thraco-septentrionale et cimmérienne“ à la période hallstattienne nouvelle (Hallstatt C et peut-être même D), mais il fait remarquer que les tombes du Caucase peuvent être un peu plus récentes. Même pour l'époque où l'apparition des Scythes a mis fin à la floraison de cette culture dans la région pontique et les territoires occidentaux, on peut en admettre la survivance dans le Caucase. La raison pour laquelle tant d'objets en métaux précieux de cette sphère furent enfouis, est également à chercher dans la pénétration des Scythes en Russie méridionale: cet événement anéantit l'empire des Cimmériens et obligea le peuple de quitter sa patrie. Si l'on juge les formes décrites par Reinecke de la sphère thraco-cimmérienne sous l'angle de l'Europe centrale, elles ne paraissent pas très homogènes. On y rencontre des objets qui, à cette époque-là, semblent trahir un caractère très archaïque; tels sont certains vases, les courtes lames d'épée, les bracelets terminés par une spirale double, les bracelets plus simples et les *tutuli*; quant à l'ornementation, on peut ranger dans la même catégorie un motif arqué et d'autres qui présentent des lignes ondoyantes ou des spirales. En même temps on y découvre des analogies frappantes avec la culture hallstattienne des Illyriens ou l'influence de l'Italie est particulièrement sensible. La forme des plats, les fibules arquées, les ceintures, les phalères, les rosettes cruciformes ajourées, les mors et les boutons formés de tuyaux cruciformes qui appartiennent au harnais, les protubérances annulaires, l'ornementation circulaire, les figures humaines et animales poinçonnées ne sont qu'autant de détails de ces analogies. D'autre part un certain nombre de trouvailles témoignent de l'effet des sphères culturelles du sud et du sud-est; sous ce rapport il suffit de rappeler les haches simples et les haches d'apparat à la poignée trouée, les grandes fibules ornées de figures animales, les grands vases repoussés, certaines formes de boucles d'oreille, ainsi que la technique des filigranes. Ces suggestions semblent avoir été transmises à la sphère thraco-cimmérienne par l'Iran, l'Asie Mineure et surtout par la sphère de la civilisation ionique à une époque où le style géométrique grec était en voie de transition pour se rapprocher du style oriental. Les trésors d'or fabuleux des Thraces et des Cimmériens ont été comparés par Reinecke à la richesse en or des Agathyrses, mentionnée par Hérodote; le même savant tient pour certain que l'or de ces objets provient des mines ou du sable des ruisseaux de la Transylvanie. En raison de ce fait il n'exclut pas la possibilité qu'il serait mieux d'ajouter à cette sphère culturelle l'épithète de *kimmerisch-frühagathyrsisch*. Enfin ce fut également Reinecke qui a démontré l'importance toute particulière de cette sphère culturelle pour l'Europe centrale. Dans la culture hallstattienne on rencontre maints éléments d'origine étrangère qui, ne pouvant être attribuée à l'influence italique, semblent provenir de la culture „thraco-cimmérienne.“<sup>17</sup>

<sup>17</sup> P. Reinecke, Germania 9 (1925), p. 50 ss.



On peut constater à première vue que la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ de Reinecke repose sur la synthèse de trois détails essentiels des recherches antérieures. Déjà Ebert a établi que le groupe des trouvailles de Michałków-Fokoru-Dalj n'appartient pas à la sphère du style hallstattien; bien qu'il s'agisse d'un groupe exposé à l'influence hallstattienne, on a affaire à un phénomène indépendant qui a subi aussi l'influence du style local traditionnel de l'âge du bronze et même celle de certaines formes orientales. En second lieu, Reinecke a fait état d'une constatation de Hoernes, suivant laquelle ce groupe est rattaché par des analogies frappantes à la culture du Caucase du Nord au début de l'âge du fer. En troisième lieu, il a mis à contribution aussi une suggestion vague de Hadaczek, qui avait déjà essayé d'établir une relation quelconque entre le trésor de Michałków et les Cimmériens. Que ces trois constatations fussent étroitement liées les unes aux autres et que chacune d'elle demande à être jugée à la lumière des deux autres, nous l'avons appris de l'étude de Reinecke qui a lancé l'idée d'une sphère culturelle „thraco-cimmérienne“. Il est pourtant à remarquer que Reinecke ne s'est jamais prononcé sur la valeur ethnique des dénominations du type „thraco-cimmérien“ ou „cimméro-agathyrse“. Néanmoins, on peut supposer qu'il ait pensé tantôt à la parenté des Thraces et des Cimmériens, tantôt aux survivances du type michałkóvien des formes d'une culture de bronze attribuée aux Thraces ou Agathyrse locaux. De même, il paraît probable que ses constatations relatives à la chronologie de ces trouvailles lui fussent suggérées surtout par l'enseignement de l'archéologie et non par des considérations historiques.

Pendant assez longtemps la théorie de Reinecke sur la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ a orienté dans ce sens les recherches scientifiques. Le problème fut posé par là dans un cadre archéologique si vaste que maints détails de cette vue d'ensemble n'ont pu encore faire l'objet d'une étude approfondie. Malheureusement Reinecke n'a exposé ses idées que d'une manière fort laconique, n'essayant même pas d'alléguer des preuves concrètes en faveur de sa théorie. Dans ces conditions il n'était pas étonnant de voir que plusieurs détails essentiels ne furent pas unanimement approuvés: peu de temps après, A. M. Tallgren s'est prononcé d'une manière qui, à plus d'un égard, contredisait les idées de Reinecke. Tallgren a pris pour point de départ la forte influence que la Hongrie avait exercée sur la Russie méridionale vers la fin de l'âge du bronze: il la considérait d'ailleurs comme une influence thrace. Derrière ce phénomène il croit découvrir une migration qui aurait pénétré dans les steppes pontiques du côté de l'ouest. On pourrait conclure à une telle migration aussi de l'essor matériel de la région danubienne à cette époque, ainsi que du fait que les objets représentant l'influence occidentale ont introduit dans les steppes des formes dont l'évolution antérieure s'était déroulée dans le territoire danubien. D'autre part le trésor de Michałków que Tallgren considère comme un groupe de trouvailles étroitement lié à la culture hallstattienne de la région danubienne et du secteur nord des Balkans, témoignerait de l'influence de la civilisation du Caucase sur la zone des steppes. Tous ces phénomènes sont, à son avis, susceptibles d'être mis en relation avec le témoignage des sources écrites de l'histoire des Cimmériens. Il est donc fort probable que la culture de la Russie méridionale à la fin de l'âge du bronze doit être attribuée aux Cimmériens dont l'empire avait pris naissance autour de l'an 1200 av. J.—C., par suite d'une migration venue du côté de l'ouest. Tallgren n'exclut pourtant pas la possibilité qu'à côté des Cimmériens même l'ancienne population de la Russie méridionale subsistait dans ces steppes parsemées de bosquets.<sup>18</sup>

Comme on voit, Tallgren, bien qu'il connaisse les résultats de Reinecke, continue à envisager le problème du trésor de Michałków dans l'esprit de Hoernes et à juger les rapports des trouvailles de la Russie méridionale avec les Cimmériens dans l'esprit d'Ebert. N'ayant pas reconnu le caractère indépendant des trouvailles du type de celle de Michałków, il a commis l'erreur de les mettre en relation avec la culture de la Russie méridionale à la fin de l'âge du bronze. Pour expliquer ces malentendus, il faut supposer que Tallgren ait en vue principalement les matériaux archéologiques des steppes de la Russie, c'est-à-dire ceux au sujet desquels Reinecke n'avait pas dit explicitement, dans quelle mesure il fallait les rattacher à la sphère „thraco-cimmérienne“. Un autre fait qui semble avoir agi d'une manière défavorable sur la cristallisation des idées de Tallgren, consiste en ce qu'il méconnaît le rôle décisif des Scythes en Hongrie et dans l'ensemble de la région carpathique; en conséquence de cette erreur, il ne tient pas pour probable que les trésors considérés comme „thraco-cimmériens“ par Reinecke aient été enfouis à cause de l'avance des Scythes vers l'ouest.

Au sujet du trésor de Michałków, les vues de Hoernes ont été adoptées aussi par Wilke, qui a fourni maintes précisions concernant les relations de cette trouvaille avec la sphère hallstattienne et les analogies caucasiennes. Wilke tient pourtant à souligner le fait que les trouvailles du Caucase et la sphère du trésor de Michałków sont loin de représenter un style identique; les affinités qu'on

<sup>18</sup> A. M. Tallgren, *ESA* 2 (1926), p. 217 ss.



peut relever dans ces deux domaines, sont à ramener plutôt à des sources communes. Comme Hoernes, Wilke pense à des suggestions d'origine hellénique; il y renvoie surtout à propos de la figure animale qu'il rapproche d'une figure analogue du vase de Paša-köi (Bulgarie) en ajoutant que cette dernière pourrait bien constituer un trait d'union entre la Grèce et les trouvailles septentrionales.<sup>19</sup>

## 4.

L'importance des Cimmériens pour la région danubienne fut reconnue par le savant roumain V. Pârvan, qui a déjà pu utiliser les conclusions de Reinecke. Malgré les contradictions qu'il n'est pas difficile de relever dans ses ouvrages et l'incertitude de son jugement en matière d'archéologie, Pârvan a fourni d'importants points de vue à l'évolution historique du problème cimmérien. Il est d'avis qu'au début de la IV<sup>e</sup> période de l'âge du bronze, c'est-à-dire aux alentours de l'an 1000 av. J.—C. la région des Carpathes était habitée par la branche septentrionale des Thraces, à laquelle se rattachait, depuis le XVI<sup>e</sup> siècle av. notre ère, l'empire des Cimmériens, situé dans la Russie méridionale, entre le Dniéster et la région kobanienne. Pârvan suppose qu'au moment (c'est-à-dire aux alentours de l'an 1000) où la poussée des Scythes avait commencé à exercer une certaine pression sur les Cimmériens, ceux-ci eussent envahi la Transylvanie et la partie nord de la Péninsule Balkanique. Leur pénétration qui eut lieu entre 1000 et 900, ne manqua de provoquer des perturbations bien graves dans ces territoires; c'est alors qu'on enfouit un grand nombre de trésors en or et en bronze. Malgré ces péripéties, la population autochtone continuait à jouir de la même aisance qu'auparavant: Pârvan y conclut de l'orfèvrerie locale qui aurait fleuri entre le cours moyen du Danube et le Dniéster de 900 à 600, c'est-à-dire, selon la chronologie de Pârvan, pendant la IV<sup>e</sup> période de l'âge du bronze et au début du hallstattien qui commença vers l'an 700 av. J.—C. par l'apparition des Scythes. Dans cette orfèvrerie on pourrait observer, toujours selon Pârvan, deux tendances: la première aurait en vue le style géométrique conservateur qui provient de l'art de la III<sup>e</sup> période de l'âge du bronze, la seconde représenterait le style comportant des figures animales, qui constitue une innovation d'origine cimmérienne ou, pour mieux dire, orientale. Pârvan est d'avis que l'apparition des Cimmériens, bien qu'elle ait provoqué de graves perturbations, n'a point anéanti la culture de la Transylvanie à la fin de l'âge du bronze; bien au contraire, elle y eut pour conséquence un essor nouveau de l'orfèvrerie. En tout cas une série de trésors d'or peut être considérée comme „cimmérienne“, et quoiqu'il la rattache à l'orfèvrerie de la sphère hallstattienne, il voit plus qu'une simple coïncidence fortuite dans le fait qu'on rencontre des trouvailles analogues en Russie orientale (Ananino) et dans le Caucase. Pârvan est convaincu qu'aux alentours de l'an 1000 av. J.—C. les „Géto-Cimmériens“ formaient une sphère économique et culturelle à part et qu'ils assuraient un contact permanent entre les Alpes et le Caucase. Dans ces conditions les formes provenant de l'Asie occidentale pouvaient facilement pénétrer dans la territoire des Carpathes du Nord et du bassin danubien, comme on le constate dans le cas des fibules en forme d'animal des trésors de Michalków et de Dalj.<sup>20</sup>

La conception de Pârvan, bien qu'elle puisse être considérée à juste titre comme une synthèse de vaste envergure, ne semble admissible ni au point de vue des matériaux archéologiques, ni à la lumière des sources historiques. Sa faillite est à ramener au fait que le savant roumain cherchait à ébaucher une synthèse harmonieuse à l'aide de constatations historiques et archéologiques discutables, voire contradictoires. On ne saurait alléguer aucune preuve archéologique et historique en faveur de la thèse qui concerne la présence des Cimmériens en Russie méridionale depuis le XVI<sup>e</sup> siècle; d'autre part, aucune source historique ne nous autorise à faire remonter le début de la pression des Scythes à une période aussi reculée que les alentours de l'an 1000 av. J.—C. Toutes ces hypothèses, si forcées soient-elles, sont pourtant indispensables à Pârvan, car elles lui permettent de fixer l'occupation de la Transylvanie par les Cimmériens entre 1000 et 900 et d'attribuer à ce peuple les trésors d'or de la période IV de l'âge du bronze. Il est pourtant difficile à dire, dans quelle mesure ses réflexions ont été déterminées par l'influence de Reinecke. Au dire de J. Nestor le fait que Pârvan nommait le trésor de Cofalva (Țufălau, com. de Hâromszék-Trei Scaune) et les trouvailles similaires „géo-cimmériens“ (ou simplement „cimmériens“) semble prouver qu'il connaissait et approuvait les vues de Reinecke.<sup>21</sup> En effet, il est surprenant de voir que les trésors „cimmériens“ de Pârvan coïncident

<sup>19</sup> G. Wilke, RLV VIII, p. 180. ss.

<sup>20</sup> V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a Daciei*. București, 1926, 727 ss., 758 ss., Dacia. An outline of the early civilisations of the Carpathian-Danubian countries. Cambridge, 1928. 2 ss., 31 ss., 35 ss., 60 ss. En utilisant les travaux de Pârvan, il faut toujours tenir compte des commentaires et des explications fournies par J. Nestor, cf. *Ber. d. röm.-germ. Komm.* 22 (1932), 104 ss.

<sup>21</sup> *Ber. d. röm.-germ. Komm.* 22 (1932), p. 108, note 437.



singulièrement avec la sphère „thraco-cimmérienne“ de Reinecke, sans que l'auteur roumain fasse la moindre allusion aux travaux du célèbre chercheur allemand. D'autre part il est certain qu'il y a des divergences de vues nullement négligeables entre Pârvan et Reinecke et que même Nestor n'a pas réussi à les faire disparaître dans son compte-rendu sur la théorie de Pârvan. Alors que le premier fixe les trouvailles géto-cimmériennes approximativement à la IV<sup>e</sup> période de l'âge du bronze qui correspond dans son système à la I<sup>re</sup> moitié du hallstattien (Hallstatt A—B), Reinecke attribue toute la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ à une époque récente du hallstattien (Hallstatt C-D). Pârvan considère les trésors cimmériens comme des trouvailles appartenant à la sphère de Hallstatt: en d'autres termes, il n'en reconnaît l'indépendance ni par rapport à la sphère hallstattienne, ni par rapport à la civilisation de la Hongrie orientale à l'âge du bronze. Si, au point de vue chronologique, il eût réussi à mieux fixer l'époque à laquelle remontent les trésors cimmériens (période plus récente de l'âge de Hallstatt), il n'eût point dû recourir à tant d'hypothèses forcées et pleines de contradictions. Les conclusions auxquelles il aboutit, ne résistent guère à la critique. Pour expliquer les éléments caucasiens du trésor de Michałków il suppose qu'autour de l'an 1000 av. J.-C. les Géo-Cimmériens fussent les porteurs de relations économiques et culturelles régulières entre les Alpes et le Caucase. Mais en souscrivant à cette opinion, pourquoi devrait-on admettre, même à défaut de toute preuve péremptoire, que les Cimmériens aient occupé la région des Carpathes de l'Est dès l'an 1000 ou 900? D'autre part, si l'on admet cette conquête, comment expliquer les éléments caucasiens en question qui remontent à une époque où les relations caucaso-danubiennes étaient déjà interrompues par les Scythes? Ces contradictions et ces erreurs montrent d'une manière absolument nette que Pârvan, tout en ayant reconnu l'importance de la migration des Cimmériens pour la région danubienne, n'a pas réussi à esquisser ce processus en conformité des sources archéologiques et historiques.

La vraie importance de la sphère „thraco-cimmérienne“ de Reinecke et la perspective qu'elle ouvre n'ont été reconnues que par J. Nestor, un des disciples de V. Pârvan: il s'appuyait sur les travaux de Willvonseder, Franz et Janse. Ce fut Willvonseder qui publia avec un bon commentaire les trouvailles de Stillfried qui se composaient surtout de fragments de mors et de boutons d'apparat cruciformes; à ce propos il a insisté sur le fait que seules les trouvailles de Hongrie (Kiskőszeg, Dálya) fournissaient des analogies aux branches latérales en forme de tuyaux perforés. Quant aux boutons cruciformes, ils sont répandus sur un territoire beaucoup plus vaste: outre l'Europe centrale et le cimetière kobanienne, on les retrouve en Chine où ils s'associent à d'autres objets connus de la culture hallstattienne (hache à manche, pointe de flèche tripartite). Willvonseder est d'avis que ces types qui se rencontrent dans des groupes analogues aussi en Occident, s'étaient formés dans une zone intermédiaire, probablement en Russie méridionale, d'où ils pouvaient rayonner vers l'est et l'ouest. Il s'ensuit que la plupart des types de Stillfried sont d'origine orientale; les têtes d'animal qui terminent les branches latérales ne font que confirmer cette hypothèse, puisque les mors de bronze et d'os attribués aux Scythes de la Russie méridionale présentent, eux aussi, des formes analogues. Or, supposant que ces motifs décoratifs des mors de Stillfried soient d'origine scythique Willvonseder fixe les trouvailles de Stillfried au VII<sup>e</sup> siècle av. notre ère.<sup>22</sup> A propos de L. Franz, il suffit de remarquer qu'il a complété la sphère des mors et des boutons de Stillfried par des contributions relatives à la Bohême.<sup>23</sup> Quant à Janse, il a consacré deux études aux relations de la civilisation hallstattienne avec l'Extrême-Orient. A son avis la pénétration de cette civilisation dans les pays orientaux est à ramener à une influence européenne; vu les spécimens y retrouvés des pointes de flèche scythiques, les porteurs de cette influence doivent avoir été des Scythes.<sup>24</sup>

J. Nestor prend pour point de départ les conclusions de Reinecke et de Pârvan: il se fixe le but d'en former un système cohérent. Sans vouloir contester la réussite partielle de cette tentative, il faut reconnaître que son essai a plutôt embrouillé qu'éclairci certaines questions. Le second auteur roumain fait sienne l'hypothèse concernant la sphère „thraco-cimmérienne“ de Reinecke et, à l'encontre de Pârvan, il semble adopter aussi ses conclusions chronologiques. Il est pourtant à remarquer que Nestor identifie les indications chronologiques de Reinecke („période récente du hallstattien“) avec Hallstatt C ce qui s'explique par son effort de rapprocher les vues de Reinecke de celles de Pârvan. Etant donné que tous les deux fixent le groupe des trésors en question à une période antérieure à l'apparition des Scythes et que Pârvan est d'accord avec Reinecke pour placer cet événement aux alentours de l'an 700 av. J.—C., les deux conceptions ne présentent, au point de vue de la chronologie absolue, aucune différence essentielle. Néanmoins le procédé de Nestor

<sup>22</sup> K. Willvonseder, WPZ 19 (1932), 25 ss.

<sup>23</sup> L. Franz, WPZ 20 (1933), 132 ss.

<sup>24</sup> O. Janse, The Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities, No. 2. (1930), 177 ss., No. 4 (1932), 187 ss.



n'atténue qu'en apparence la divergence de vues qui oppose Reinecke à Pârvan: lorsque Reinecke attribue les trésors „thraco-cimmériens“ à une époque relativement récente — et non à une époque plus ou moins reculée — de la période hallstattienne, il le fait en raison d'une conception archéologique et historique qui diffère beaucoup de celle de Pârvan. Nestor lui-même semble être conscient de cette opposition latente: c'est pourquoi il essaie de modifier à bien des égards les vues de Pârvan sur l'évolution et la chronologie des événements historiques. Il n'admet la présence des Cimmériens en Russie méridionale qu'à partir du X<sup>e</sup> siècle (et non à partir du XVI<sup>e</sup>, comme Pârvan l'avait cru) et fixe au VIII<sup>e</sup> siècle l'apparition des Cimmériens en Europe centrale. Ces modifications de la conception de Pârvan sont soigneusement accordées aux hypothèses de Reinecke concernant la chronologie de la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“; d'autre part, elles permettent à J. Nestor de fixer l'apparition des Scythes dans le bassin des Carpathes au VI<sup>e</sup> siècle et l'enlèvement du trésor de Michalków aux alentours de l'an 600 av. J.—C. Ajoutons encore que sous l'influence des idées de Pârvan, il est amené à supposer que la IV<sup>e</sup> période de l'âge du bronze de l'Europe centrale fût très tôt troublée par les premiers conflits des Cimmériens et des Scythes en Russie. M. Nestor cherche donc à aboutir à un compromis et c'est la même tentative qui caractérise ses vues sur les trouvailles archéologiques. Il attribue une partie des trouvailles dites „thraco-cimmériennes“ par Reinecke (Otlaka, Cófalva, Székelyhid, etc.) à la période ancienne de l'âge de Hallstatt, sans qu'il se prononce d'une manière explicite sur les relations qu'il y a entre ces trouvailles et la sphère „thraco-cimmérienne“. A ses yeux les trouvailles caractéristiques de cette sphère sont incontestablement les trésors de Michalków—Fokoru—Dalj; au sujet de ces derniers il rectifie sur plus d'un point les vues de ses prédécesseurs. S'inscrivant en faux contre la conception d'Ebert il parvient à démontrer que les trouvailles de Dalj ne sont pas à placer au début, mais à la fin de l'évolution de ce groupe et qu'elles semblent nous révéler, de même que les trouvailles analogues de Čurug, un groupe cimmérien du IV<sup>e</sup> siècle que la pression des Scythes avait poussé vers l'ouest. En ce qui concerne le caractère et la structure de la sphère „thraco-cimmérienne“, Nestor adopte les vues de Reinecke et cherche à rattacher les divers éléments de cette sphère à des groupes ethniques identifiables: il suppose que cette culture soit issue du contact des Cimmériens et des Thraces. Conformément à cette hypothèse, il croit découvrir dans une partie des trouvailles, notamment dans les trésors de Michalków et de Fokoru, une tendance plutôt cimmérienne, tandis que les brachets terminés par des spirales doubles et les disques d'or, si fréquents parmi les trouvailles de la Transylvanie et de la Hongrie orientale, seraient à considérer comme des éléments thraces. Pour compléter ces constatations il ajoute qu'à partir de la période ancienne de l'âge de Hallstatt la Roumanie, la Galicie et la Russie méridionale ont connu une culture caractérisée par des urnes à deux cônes, ornées surtout de cannelures c'est précisément cette sphère qui, selon Nestor, devrait être considérée comme le territoire de la culture „thraco-cimmérienne“ de la période hallstattienne ancienne. Il est pourtant à remarquer que cette dernière hypothèse pourrait difficilement s'accorder avec les vues du même savant sur l'origine de la sphère „thraco-cimmérienne“ et sur les événements historiques liés à cette sphère.<sup>25</sup>

Il n'en reste pas moins que Nestor avait parfaitement raison de reconnaître l'importance des mors et des pièces de harnais semblables aux trouvailles de Stillfried et qu'il essayait d'en éclaircir la typologie, l'évolution et la diffusion. Comme il ressort des matériaux recueillis par Willvonseder, Franz et Janse, ainsi que des contributions, beaucoup plus copieuses, de Nestor, la diffusion des mors et des ornements de harnais embrasse, quoique pour le moment avec de très grands espaces blancs, toute la zone des steppes qui s'étend de l'Europe centrale jusqu'à l'Asie orientale; on doit y rattacher aussi le secteur nord des Balkans où les trouvailles de ce genre sont particulièrement fréquentes, ainsi que certains prolongements de la zone principale vers la Grèce. Il est pourtant indéniable que les trouvailles de l'Extrême-Orient ne semblent pas être étroitement liées aux trouvailles occidentales; on ne peut donc exclure la possibilité de voir dans ces trouvailles beaucoup plus récentes autant de vestiges de la poussée des Scythes vers l'est. En tout cas, si l'on laisse de côté les trouvailles orientales, l'époque du groupe occidental peut être fixée aux périodes C—D de Hallstatt. En ce qui concerne l'appartenance ethnique de la sphère des mors et des pièces de harnais, Nestor proteste contre l'idée de la mettre en relation avec les Scythes. Pour expliquer les traits communs de cette sphère et de la civilisation scythique, il renvoie au rôle qu'une tendance issue de la sphère de ces mors ou d'un milieu analogue a pu jouer chez les Scythes. Il écarte décidément l'idée d'établir une relation directe entre les mors à tête d'animal de Stillfried et le style animalier scythique, mais en même temps il insiste sur le fait que la sphère des mors est intimement liée à celle qu'on caractérise généralement par les trouvailles de Michalków—Fokoru—Dalj: toutes les

<sup>25</sup> J. Nestor, *Ber. d. röm. germ. Komm.* 22 (1932) 104 ss., 113 ss., 120 ss., 138 ss., FSA 9 (1934) 175 ss.



deux sont à fixer aux époques C et D du hallstattien et même leur diffusion géographique est à peu près similaire. D'autre part, on peut bien les considérer comme des phénomènes accusant certaines relations avec l'Orient, voire comme des phénomènes d'origine orientale qui font leur apparition pendant le hallstattien de l'Europe centrale et orientale. J. Nestor rejette catégoriquement tout essai d'attribuer le groupe des mors aux Scythes; en revanche, étant donné que beaucoup d'objets de ce groupe se rencontrent aussi parmi les trouvailles illyriennes de la Bosnie, il n'ose pas exclure la possibilité d'attribuer ces trouvailles aux Illyriens. Néanmoins la seconde hypothèse lui paraît d'autant plus improbable que les divers types des mors sont inconnus à la Bosnie et que la sphère de diffusion de certains ornements de harnais embrasse aussi le Caucase et l'Asie orientale. Dans ces conditions, ne pouvant découvrir derrière les mors ni des Scythes, ni des Illyriens, il ne voit, à cause des relations particulièrement étroites des mors avec la sphère du trésor de Michalków, qu'une seule solution: rattacher ces mors à la sphère „thraco-cimmérienne“ de Reinecke. En conclusion, Nestor considère le groupe des mors comme un élément de la sphère fort complexe de la civilisation „thraco-cimmérienne“, c'est-à-dire il cherche à justifier la tentative de Reinecke qui consistait à rattacher au moins certains mors à la sphère „thraco-cimmérienne“.<sup>26</sup>

En dernière analyse les remarques de Nestor sur le problème cimmérien sont d'un intérêt capital pour nos recherches: elles apportent maintes contributions nouvelles à une conception qui avait été à peine ébauchée par Reinecke. Etant donné que Nestor a reconnu l'importance réelle des mors, il a considérablement élargi la sphère envisagée par le savant allemand. On peut même dire qu'il a transformé la synthèse ingénieuse, mais hardie de son prédécesseur en une hypothèse de travail facile à manier et étayée de preuves solides.

## 5.

Depuis que Hoernes eut attiré l'attention sur les relations particulièrement étroites du trésor de Michalków avec le Caucase, ce problème n'a cessé d'intéresser les savants. Pour le résoudre, Reinecke a essayé de rattacher même les trouvailles de la région de Koban à la sphère „thraco-cimmérienne“. Cette hypothèse fut confirmée par les recherches de Fr. Hančar qui a consacré plusieurs études importantes aux problèmes de la civilisation kobanienne. Selon ses conclusions, les cultures qui, du XIV<sup>e</sup> au VIII<sup>e</sup> siècle avant notre ère, avaient fleuri au sud du Caucase, dans la région de Gandša-Karabagh, Lelvar et Talyš, sont étroitement liées à la civilisation du Louristan. Pour expliquer ce phénomène, Hančar renvoie au commerce des métaux entre la Transcaucasie et le Louristan, d'une part, et à l'appartenance des deux cultures à la civilisation de l'Asie Antérieure (autour du tournant du II<sup>e</sup> et du I<sup>er</sup> millénaires av. J.—C.), d'autre part. A son avis les éléments que la culture louristanienne a en commun avec la Transcaucasie peuvent être bien distingués de ceux qui se rattachent plutôt à la culture kobanienne; les analogies de ces derniers sont à chercher aussi dans la culture de l'âge du fer dans la partie nord du Caucase, culture qui se prolonge jusqu'à l'an 600 av. J.—C. Quant aux éléments communs du Louristan et du Caucase, Hančar veut les ramener à la rupture des relations de ces deux territoires avec l'Asie Antérieure, c'est-à-dire à un phénomène qui semble avoir été provoqué par l'apparition d'un nouvel élément ethnique. Sur ce point Hančar qui a en vue la parenté de la figure animale caractéristique de la culture kobanienne avec les fibules „cimmériennes“ en forme d'animal de Michalków et de Dalj, avance l'hypothèse que ce nouveau peuple doit avoir été celui des Cimmériens. Son hypothèse est fondée sur les conclusions de F. W. König, suivant lesquelles les Cimmériens ont traversé le Caucase, dans le cadre d'une migration de vaste envergure aux IX<sup>e</sup> et VIII<sup>e</sup> siècles; au peu plus tard une de leurs groupes s'établit dans la région d'Anšan, non loin de Kirmanšahan, où les successeurs de leur prince Teušpa furent les rois d'Anšan: les Achéménides. König considère les Cimmériens comme un peuple cavalier et il est d'avis qu'ils transportèrent de leur patrie antérieure des motifs artistiques qui nous permettent d'identifier le peuple cimmérien avec les porteurs cavaliers de la civilisation du Louristan. Etant donné qu'au point de vue historique la plupart des bronzes du Louristan sont à fixer, selon König, à la période allant de 700 à 600, ces résultats semblent si bien correspondre aux conclusions d'ordre archéologique que Hančar n'hésite pas à identifier aussi les porteurs de la culture kobanienne avec les Cimmériens. A ce sujet il formule pourtant son opinion avec une certaine prudence: sans vouloir identifier *tous* les porteurs de la civilisation kobanienne avec les Cimmériens, il préfère dire qu'au témoignage des données anthropologiques et de l'analyse du style animalier du Caucase, seule la couche supérieure de la population caucasienne peut être identifiée avec les Cimmériens. Selon sa conception, les Cimmériens parurent autour de l'an 1000 av. notre ère dans le Caucase pour s'y superposer à une couche locale, de caractère autochtone, et pour jouer un rôle essentiel aussi

<sup>26</sup> J. Nestor, WPZ 21 (1934) 108 ss.



bien dans le développement de la civilisation kobanienne, fixée par le même auteur également aux alentours de l'an 1000, que dans le style animalier du Caucase du Nord. Dans le même ordre d'idées une autre constatation non moins importante de Hančar a trait à l'apparition du cheval autour de l'an 1000 dans le Caucase et précisément dans la culture kobanienne, dont les porteurs sont à considérer, en conséquence de ce fait, comme des guerriers cavaliers. C'est à la même époque qu'en Asie Antérieure le char de combat est relégué au second plan par l'introduction de la cavalerie. Tout porte donc à croire que les Cimmériens étaient un peuple pasteur cavalier qui jouait un rôle décisif dans une des grandes transformations du monde antique. Quant au rayonnement de la culture kobanienne et du style animalier du Caucase, Hančar cherche à le retrouver dans trois domaines: il est d'avis que le style animalier du Caucase était un facteur important aussi bien de l'art scythique que de l'art hallstattien, et qu'on peut en retrouver les traces jusqu'à des régions fort éloignées de l'Asie. Comme intermédiaires, il signale surtout les Cimmériens et les Scythes.<sup>27</sup>

Il n'est pas douteux que les conclusions de Hančar soient d'une importance capitale pour les relations du problème cimmérien avec le Caucase; sous ce rapport elles offrent un point de départ solide aux futurs chercheurs. Il est pourtant à remarquer que la justesse de cette théorie dépend des trois facteurs suivants:

1. Chronologie de la civilisation kobanienne et des autres civilisations du Caucase;
2. Histoire des Cimmériens en Asie Antérieure, y compris la chronologie des événements;
3. Situation de la civilisation kobanienne dans la sphère „thraco-cimmérienne“ de Reinecke et ses relations avec la sphère de Hallstatt.

Malheureusement ces détails ont été trop peu élucidés par Hančar. Bien que le cadre chronologique qu'il a proposé (XIV<sup>e</sup>—VIII<sup>e</sup> siècles) soit acceptable, on aurait besoin d'une chronologie beaucoup plus précise pour juger le développement et les relations réciproques des diverses civilisations du Caucase à la double lumière de l'archéologie et de l'histoire. En ce qui concerne l'activité des Cimmériens en Asie Antérieure, les constatations de König sont loin d'être indiscutables et l'on peut bien se demander si elles suffisent à expliquer la genèse de la culture du Louristan. Les relations qui rattachent la culture kobanienne à la sphère „thraco-cimmérienne“ et à la culture de Hallstatt restent également dans la pénombre, bien qu'elles soient d'une importance décisive au point de vue de l'appartenance ethnique et de la chronologie de la culture kobanienne et même par rapport à l'histoire des Cimmériens. Somme toute, la théorie de Hančar paraît plausible, mais ses détails demandent à être confirmés par les recherches à venir.

Quoi qu'il en soit, les recherches de Nestor et Hančar ont montré que la théorie de Reinecke concernant la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ était juste et qu'elle ouvrait aux historiens des perspectives absolument nouvelles. Il était donc naturel que le problème cimmérien intéressât de plus en plus les savants. Admettant les conclusions de Reinecke et en partie même celles de Párvan, A. Alföldi attache également beaucoup d'importance aux Cimmériens; il les met en relation avec l'histoire des Thraces du nord. Il tient pour possible que l'unification et l'organisation des tribus thraces septentrionales aux VIII<sup>e</sup> et VII<sup>e</sup> siècles avant notre ère fussent provoquées par la poussée d'une vague de cavaliers nomades préscythiques qui finit par s'assimiler aux Thraces. Ce peuple préscythique, il le croit identifiable avec les Cimmériens, mais à l'encontre de ceux qui voient en eux un peuple apparenté aux Thraces, il insiste sur le fait que, selon le témoignage du triquètre, des fibules en forme d'animal et de la „couronne de chaman“ appartenant au trésor de Michalków, ces cavaliers nomades doivent être venus du territoire du style animalier nord-asiatique.<sup>28</sup>

A propos de la Galicie, le bien-fondé de la théorie „thraco-cimmérienne“ de Reinecke a été démontré par T. Sulimirski. Celui-ci a pris pour point de départ le fait qu'autour de 700 on peut observer un changement radical des courants culturels qui dominent cette région. Les relations qui la rattachent à la plaine hongroise cèdent la place à un courant nouveau qui fait parvenir en Galicie d'abord les trouvailles „thraco-cimmériennes“, ensuite les trouvailles „transylvaines“ et „orientales“. T. Sulimirski applique à cette période, d'après Reinecke, l'épithète de „thraco-cimmérienne“ pour en fixer le début à 700 et la fin à 550 av. J.—C. (Hallstatt C). Selon une de ses constatations, qui est pour nous d'une importance capitale, cette influence „thraco-cimmérienne“ pénétra en Galicie du côté de la Transylvanie: il s'ensuit que la rupture des relations suivies avec la Hongrie et d'autres territoires occidentale ne peut s'expliquer par l'irruption des Scythes. Signalons encore une autre observation de M. Sulimirski, suivant laquelle en Galicie la période „thraco-cim-

<sup>27</sup> Fr. Hančar, ESA 7 (1932), 113 ss., ESA 9 (1934), 47 ss., WPZ 21 (1934), 12 ss., MAGW 65 (1935), 276 ss., IPEK 10 (1935) 49 ss.

<sup>28</sup> A. Alföldi, CAH XI, 1936, 77.



mérienne“ n'est pas séparée par une limite nette de la période scythique: il serait plus juste de dire que la culture scythique y forme la suite de la période „thraco-cimmérienne“. Au point de vue chronologique, il distingue dans la période „thraco-cimmérienne“ de la Podolie occidentale les deux phases suivantes: 1. La première phase est le résultat d'un choc venant de Transylvanie autour de l'an 700. C'est à cette époque qu'on doit fixer, selon toute probabilité, les trouvailles de caractère „thraco-cimmérien“ et „transylvain“. 2. La seconde phase est caractérisée par les relations qui rattachent la Galicie à la région pontique; un peu plus tard paraissent les objets de fabrication scythique. Comme limite des deux phases, Sulimirski signale la trouvaille de Michałków qui ne pouvait être qu'un trésor royal. Son enfouissement coïncidait donc avec l'effondrement du pouvoir „thraco-cimmérien“ dans la Podolie occidentale et avec le rattachement de ce territoire à la sphère scythique de la région pontique. M. Sulimirski est d'avis que l'enfouissement devait avoir lieu entre 600 et 550 av. J.—C.<sup>29</sup>

## 6.

L'intervention de Sulimirski dans cette polémique témoigne de l'importance toujours plus grande du problème cimmérien, même en ce qui concerne les zones périphériques de la sphère „thraco-cimmérienne“. Etant donné que la culture „thraco-cimmérienne“ de la Galicie provient de la Hongrie ou de la Transylvanie et qu'en tout cas elle est étroitement liée au bassin des Carpathes, il n'est pas exagéré de dire que le territoire de la Hongrie a joué un rôle primordial dans la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“. A propos des trouvailles de Michałków—Fokoru—Dalj déjà les recherches antérieures ont fait ressortir ce fait, mais c'est à S. Gallus et T. Horváth que revient le mérite d'avoir insisté sur l'importance des trouvailles de mors pour ce problème. Partant des recherches de Willvonseder et Nestor, S. Gallus a recueilli et publié les mors retrouvés en Hongrie et à ce propos il a soumis à une critique serrée la théorie concernant les „sphères culturelles“ établies au moyen de l'archéologie. Il est d'avis que le terme „sphère culturelle“ est impropre, parce que, en tant que notion ethnologique, il sert à désigner des cultures apparentées. D'autre part une sphère culturelle peut réunir des peuples ethniquement très divers; il serait donc faux de chercher derrière telle ou telle „sphère“ un groupe ethniquement homogène. Il reconnaît volontiers que la notion „culture“ de l'archéologie correspond souvent à celle d'un „peuple“ en ethnologie, mais il ajoute que ces relations sont loin d'être d'une valeur générale: la disparition d'une „culture“ n'implique pas nécessairement celle d'un „peuple“ et inversement. Par conséquent, S. Gallus ne mentionne jamais la „sphère thraco-cimmérienne“; en d'autres termes, il n'approuve pas la définition ethnique de la sphère en question qu'il préfère concevoir comme une notion d'ordre ethnologique. Il ne parle donc que de „groupes de trouvailles“ caractérisés par la présence des mors; quant à l'attribution ethnique de ces groupes, c'est là un problème qu'il promet de résoudre dans une étude ultérieure. Pour le moment il tâche de classer les mors au point de vue typologique pour en pouvoir fixer la chronologie relative et absolue. Il est d'avis que tous les mors peuvent être rangés en une seule série typologique, dont tous les membres dérivent les uns des autres. Néanmoins, il est curieux de remarquer que dans l'application de sa thèse S. Gallus lui-même fait certaines concessions: il distingue non pas un seul, mais trois types de mors et même s'il ajoute que les types II et III représentent des formes typologiquement plus évoluées du type I, il ne réussit pas à conserver l'unité de sa série typologique. En dernière analyse il constate que l'ensemble des mors ne peut être attribué aux Scythes; si l'on compare ces trouvailles aux formes répandues en Hongrie à l'âge du bronze tardif, on y rencontre tant de formes nouvelles et jusque-là inconnues qu'on doit supposer l'apparition d'un nouvel élément ethnique. La période des mors correspond d'ailleurs à Hallstatt B—C, ce qui veut dire qu'elle dura du VIII<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle. Les trouvailles les plus anciennes semblent être celles de Hongrie; étant donné que la sphère hallstattienne n'adopte que les types relativement plus récents des mors, ces trouvailles jettent un jour nouveau même sur le hallstattien. Selon Gallus certains éléments communs du hallstattien et des trouvailles de mors doivent être considérés, par suite de la priorité chronologique des mors et de la délimitation géographique de leur zone, comme des phénomènes périphériques.

Les conclusions de S. Gallus ont été utilement complétées par celles de T. Horváth: celui-ci, partant des résultats de Nestor et Janse, cherche à établir la diffusion eurasiatique des mors préscythique étudiés par S. Gallus sur le territoire de la Hongrie. Selon ses conclusions la sphère de ces mors et d'autres formes apparentées embrasse la Russie méridionale, le Caucase, une partie de l'Asie Antérieure, la région du Volga et de la Kama, la Sibérie et même l'Asie orientale. T. Horváth a essayé de se prononcer aussi sur l'origine de ces mors, mais, malgré la richesse de sa documentation, il n'y a pas pleinement réussi. Bien qu'il exclue de ses recherches les trouvailles

<sup>29</sup> T. Sulimirski, WPZ 25 (1938) 129 ss.



tardives de la Sibérie et de l'Asie orientale comme des objets représentant une sphère de diffusion secondaire, même le reste du territoire lui semble poser des problèmes presque insolubles. Il se demande si cette culture appartenant à un peuple de cavaliers nomades s'est formée sur le territoire de la Hongrie pour en rayonner vers l'est ou bien si elle est d'origine caucasienne ce qui revient à dire qu'elle a pénétré en Hongrie par l'intermédiaire de la Russie méridionale. Il est pourtant d'accord avec S. Gallus pour admettre que les mors de Hongrie sont plus anciens que les mors orientaux d'où il conclut que la Hongrie, la Russie méridionale et le Caucase étaient occupés par des peuples ayant une culture commune. D'autre part, il est parfaitement conscient du fait que dans la culture préscythique de la Hongrie il y a un certain nombre d'éléments caucasiens: à son avis dans les trouvailles de Michałków, Blatnica, Istebne et Dalj on a relevé tant d'objets caucasiens ou provenant de l'Asie Antérieure par l'intermédiaire du Caucase qu'on pourrait admettre dès la fin du IX<sup>e</sup> siècle l'immigration en Hongrie de certaines tribus caucasiennes qui y seraient parvenues par la Russie méridionale et la Galicie. Resterait à voir si la formation des peuples cavaliers préscythes en Hongrie étaient réellement en rapport avec l'immigrations de ces Caucasiens ou bien si la transformation des agriculteurs établis dans cette région en cavaliers nomades était un processus dont les origines remontaient à une période antérieure. Malheureusement ce sont des questions que M. Horváth considère, au moins pour le moment, comme insolubles.<sup>30</sup>

Malgré ces constatations plutôt négatives au sujet des études antérieures sur le problème cimmérien, l'ouvrage de S. Gallus et T. Horváth est d'une importance toute particulière. Ces deux auteurs furent les premiers à apprécier le groupe des mors à sa juste valeur, et bien que les résultats auxquels ils ont abouti, trahissent quelques incertitudes, ils ne mettent pas en doute l'enseignement de Reinecke sur la sphère „thraco-cimmérienne“. Les mors étudiés par les deux auteurs hongrois constituent plutôt — comme J. Nestor l'avait déjà démontré — un élément appartenant à cette sphère et, étant donné que Gallus et Horváth ne contestent point les relations de leurs mors avec la sphère du trésor de Michałków, les matériaux archéologiques qui forment l'objet de leur étude sont à peu près identiques aux trouvailles rattachées par Reinecke à la sphère „thraco-cimmérienne“. En ce qui concerne l'appartenance ethnique de ces trouvailles, il convient de faire ressortir ici le fait qui ni Reinecke, ni Nestor n'avaient voulu y découvrir une „ethnie“ homogène; Nestor pensait au moins à deux groupes ethniquement bien différenciés, à savoir aux Thraces et aux Cimmériens. Quant à S. Gallus, il n'exclue pas la possibilité de devoir ramener ces mors à l'apparition d'un nouvel élément ethnique: vu que les Scythes n'entrent pas en ligne de compte, on ne peut penser, comme Willvonseder l'a expressément dit, qu'aux Cimmériens.<sup>31</sup> Somme toute, la théorie de Reinecke sur la sphère „thraco-cimmérienne“ — considérée soit comme la sphère d'une „culture“, soit comme celle d'un „peuple“, — prenant ces deux termes en un sens ethnologique — ne contredit pas les conclusions qui se dégagent du témoignage des mors préscythes. Au point de vue chronologique, les difficultés sont plus nombreuses. En ce qui concerne la chronologie relative, S. Gallus, à l'encontre de Nestor, fixe la période la plus ancienne des mors non à Hallstatt C, mais à Hallstatt B. Cette contradiction paraît résulter du fait qu'en établissant sa chronologie relative, Gallus s'est servi de la chronologie hallstattienne de Reinecke et des rectifications s'y rapportant de plusieurs auteurs, entre autres de Vogt et Holste, tandis que dans sa chronologie absolue il essaya d'appliquer le système chronologique d'Äberg. L'emploi simultané de ces deux systèmes chronologiques n'était point favorable à la synthèse de S. Gallus. Vu l'indépendance et l'importance des mors par rapport à la sphère de Hallstatt, il eût été plus prudent de soumettre la chronologie de l'âge du fer ancien à une révision générale et de se demander si l'apparition des mors ne suffit pas, à elle seule, à délimiter les périodes du hallstattien. On peut observer la confusion de plusieurs points de vue aussi dans la typologie des mors. Comme Potratz a démontré dans son compte-rendu, tantôt M. Gallus cherchait à ranger en une seule série typologique des mors disparates, tantôt il considérait certaines variantes typologiquement plus évoluées d'un type plus ancien comme des types à part; en d'autres termes, il ne faisait pas une distinction assez nette entre la typologie et la chronologie.<sup>32</sup> Cette erreur, si peu importante en elle-même, est devenue pourtant fatale pour son essai de synthèse: la chronologie y fut complètement subordonnée à la typologie. Etant donné que Gallus plaçait un type répandu surtout en Hongrie à la tête de sa série typologique, il s'en suivait nécessairement que les mors de Hongrie lui paraissaient plus anciens que les autres. On peut observer les conséquences de cette conception aussi dans l'étude de Horváth: bien que celui-ci

<sup>30</sup> S. Gallus—T. Horváth, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Dissertationes Pannonicae. Ser. II. 9. Budapest, 1939.

<sup>31</sup> Voir son compte-rendu sur l'étude de Gallus et Horváth, WPZ 29 (1942) 213 ss.

<sup>32</sup> H. A. Potratz, PZ 30—31 (1939—40) 463 ss.



ait relevé des traces qui militeraient en faveur de l'origine orientale des mors, il a adopté les conclusions de Gallus ce qui l'a empêché de résoudre le problème des origines. La typologie et la chronologie de Gallus étaient diamétralement opposées à la théorie des origines orientales: c'est pourquoi Horváth se vit forcé de déclarer que les éléments d'allure orientale étaient à séparer des divers types de mors et qu'ils devaient être ramenés à l'immigration de certains groupes ethniques caucasiens sur le territoire de la Hongrie. Il n'en reste pas moins que les matériaux archéologiques ne nous autorisent pas à faire une distinction de ce genre. Peut-être Horváth eût-il réussi à trancher, même dans ces conditions tout à fait défavorables, le problème épineux des origines, s'il eût soumis les relations du Caucase et des régions occidentales à un examen approfondi. Malheureusement ses considérations n'embrassent pas tous les problèmes que les recherches antérieures avaient posés: même la chronologie des trouvailles d'Orient et d'Occident a été négligée et c'est pourquoi il n'a pu aboutir, malgré les matériaux nouveaux dont il disposait, à aucun résultat convaincant. On peut pourtant dire que l'attitude négative de Gallus et Horváth n'a point ébranlé l'hypothèse de la sphère „thraco-cimmérienne“: bien au contraire, leurs travaux ont introduit tant de matériaux nouveaux dans le domaine de ces recherches qu'on a pu enfin se faire une idée nette de l'importance des migrations révélées par la diffusion des mors même sous l'angle de l'histoire universelle.

## 7.

Les recherches de Gallus et Horváth ont jeté un jour nouveau sur trois problèmes à résoudre: chacun d'eux est d'une importance capitale pour la question des Cimmériens. Tout d'abord, il convient de fixer la position des mors par rapport à la chronologie du hallstattien et de déterminer l'importance des trouvailles de ce genre. En second lieu, il faut éclaircir la chronologie des mors retrouvés en Orient et leurs rapports avec ceux de l'Europe centrale. Enfin, il faut élucider les relations qu'il y a entre le Caucase et l'Occident ou, pour mieux dire, entre la culture kobanienne et la sphère de Hallstatt, tenant compte, bien entendu, des divers types de mors. Rien ne prouve mieux l'intérêt éveillé par l'ouvrage de Gallus et Horváth que les commentaires et les déclarations récents qui ont trait précisément à ces trois problèmes.

Quant à la position chronologique des mors „thraco-cimmériens“, elle a été examinée, à propos de la publication d'une trouvaille récemment découverte, par Fr. Holste. Sans connaître les recherches de S. Gallus, Holste prend pour point de départ les résultats de Nestor: ce sont ces derniers qu'il soumet à un examen chronologique. Cette révision très soignée lui permet de dire que les mors „thraco-cimmériens“ paraissent d'abord dans les cimetières qui remontent à la période B de Hallstatt, mais qui existent aussi pendant la période C. Vu le caractère plus ou moins durable de ces cimetières et les formes „thraco-cimmériennes“ relativement évoluées qu'on y rencontre, l'apparition des mors peut être fixée au tournant des périodes B et C. Holste cherche à éclaircir toutes les conséquences de cette constatation. Il insiste sur le fait que les mors „thraco-cimmériens“ sont à considérer comme un phénomène tout à fait récent en Europe centrale. A l'époque des cimetières à urnes on rencontre peu de restes de harnais et ceux qui nous sont parvenus présentent des formes très différentes des trouvailles analogues des périodes récentes du hallstattien. En revanche, les harnais qui paraissent dans les riches tombes à char depuis Hallstatt C, doivent être considérés, pour la plupart, comme une suite directe des bronzes „thraco-cimmériens“. De tout cela Holste tire la conclusion que l'apparition des mors du type „thraco-cimmérien“ marque le début de la période plus évoluée du hallstattien. A propos de la sphère „thraco-cimmérienne“ il précise que la formation de celle-ci doit être mise en relation avec les déplacements de Cimmériens en Asie Antérieure, à la fin du VIII<sup>e</sup> siècle av. notre ère. Il est d'avis qu'on en pourrait tirer deux conclusions d'une importance décisive. Supposé que la migration des Cimmériens ait atteint simultanément non seulement l'Asie Antérieure, mais encore la région danubienne, on pourrait fixer à ce moment-là le début d'un essor nouveau de la culture hallstattienne en Europe centrale. D'autre part, dès qu'on essaie de mettre en rapport l'apparition des bronzes „thraco-cimmériennes“ avec la migration des Cimmériens, on a le moyen d'établir des parallèles chronologiques pour des territoires très étendus. Pour terminer, il ajoute que la pénétration des particularités d'allure hallstattienne dans tel ou tel groupe d'une civilisation ne s'est pas effectué à des moments très divers, selon le jeu du hasard; il faut penser plutôt à un événement décisif, sous l'effet duquel la culture hallstattienne n'a pas tardé à se généraliser. Dans ces conditions le début de Hallstatt C peut être considéré comme une limite chronologique historiquement fondée pour toute la région danubienne.<sup>33</sup>

<sup>33</sup> Fr. Holste, WPZ 27 (1940) 7 ss.



Les problèmes des mors retrouvés en Asie Antérieure (en Mésopotamie et en Louristan) ont été réexaminés par H. A. Potratz. Un des résultats les plus importants de ses recherches consiste en ce que les formes des mors répandus en Asie Antérieure représentent des types parmi lesquels il n'y a aucun lien génétique. Ayant démontré les relations très étendues de ces types — parfois elles embrassent même l'Europe centrale — M. Potratz a réussi à rendre au moins fort probable que ces types avaient été introduits en Asie Antérieure par les diverses vagues des peuples cavaliers aryens. Au sujet des mors de l'Europe centrale, il convient de faire état aussi d'une autre constatation de M. Potratz: à son avis, les mors de l'Asie Antérieure, bien que les limites de la floraison des divers types soient fort incertaines, sont pour la plupart antérieurs aux mors de l'Europe centrale ou remontent au moins à la même époque. En ce qui concerne les relations des mors de l'Asie Antérieure avec le Caucase et la Russie méridionale, l'auteur est d'avis qu'en Asie Antérieure l'élevage du cheval est d'origine étrangère et qu'il provient en dernière analyse de la sphère culturelle des peuples cavaliers du Sud-Est européen. M. Potratz approuve donc les conclusions de S. Gallus et T. Horváth et admet l'existence d'une sphère culturelle préscythique qui, à la fin de l'âge du bronze et au début de l'âge du fer, s'étendait des Alpes au Caucase et qui permet d'expliquer d'une manière satisfaisante les relations de certaines mors de l'Asie Antérieure avec l'Europe centrale.<sup>34</sup>

Les relations qu'il y a entre le hallstattien et la culture kobanienne ont fait l'objet d'une étude de J. E. Forssander. Il a pris pour point de départ les figures animales des trouvailles nordiques qui remontent à une période tardive de l'âge du bronze. Etant donné qu'on a cherché l'origine de ce style animalier aussi bien dans la culture de Hallstatt que dans la région du Koban, et qu'on avait essayé de faire venir de l'Orient les animaux sculptés de Hallstatt et des pays nordiques, Forssander s'est vu obligé de s'occuper d'une manière détaillée de la chronologie du hallstattien et des relations des trouvailles kobaniennes avec cette culture. La nouveauté de la conception du chercheur suédois consiste en ce qu'il distingue, principalement sur la base de la typologie des couteaux, deux périodes dans le Hallstatt A de Reinecke. Cette période se scinde donc en Hallstatt A et B qui peuvent être mis en parallèle avec les périodes IV et V de l'âge du bronze dans les pays nordiques; quant au Hallstatt C, il coïnciderait avec la période VI. A propos de la culture kobanienne et ses rapports avec l'Occident, Forssander croit trouver un point de repère dans les fibules; plusieurs chercheurs antérieurs avaient déjà été du même avis. Etant donné qu'il rapproche les fibules kobaniennes du type Bismantova, il met en parallèle la culture de Koban avec Hallstatt A et, en Italie, avec Benacci I. Un autre point de repère lui est fourni par la tombe de Donja Dolina; la fibule arquée qu'on y a trouvée permet de fixer cette tombe à la période B de Hallstatt. Parmi les trouvailles accessoires Forssander attache une importance toute particulière à un petit bouc en bronze, d'allure manifestement caucasienne, qui semble prouver que l'Europe centrale avait connu la sculpture animale kobanienne un peu plus tôt que la culture de Hallstatt où les tendances de ce genre ne s'épanouirent que pendant les périodes B et C. Dans ces conditions Forssander ne peut suggérer qu'une seule hypothèse: ce fut la culture kobanienne qui a transmis ces éléments culturels à la civilisation hallstattienne. Il s'agirait donc de deux influences successives, mais en un sens inverse: la formation de la culture kobanienne fait penser à une expansion culturelle de l'Italie et de la région danubienne vers l'est, tandis que plus tard, pendant les périodes A et B de Hallstatt il convient de tenir compte d'un courant opposé qui importe les sculptures animales du Caucase dans la partie nord des Balkans et en Europe centrale. Par conséquent Forssander considère une partie des sculptures nordiques de l'âge tardif du bronze comme des pièces importées de la Russie méridionale, tandis que les autres seraient des objets fabriqués sur place, sous l'influence de la culture hallstattienne. Simultanément avec le style animalier, l'ornementation géométrique ajourée paraît aussi bien dans la sphère hallstattienne que dans les pays nordiques. Dans ce cas Forssander envisage également l'influence du Caucase, car ce style est fréquent sur les sonnettes et les grelots de Koban. D'autre part, vu que les grelots et les ornements en forme de grelots décorent souvent aussi les objets vestimentaires et les harnais de l'Europe centrale, l'auteur est amené à examiner l'origine des mors de la culture hallstattienne. Partant des recherches de Willvonseder, Nestor et Gallus—Horváth il croit pouvoir distinguer trois types de branches. Le premier type, avec ses trous carrés, appartient à Hallstatt C, le deuxième, avec ses trous ronds en forme de tuyau, est fréquent déjà dans Hallstatt B, tandis que le troisième est muni d'orillons annulaires pour le montant. Le troisième type, représenté surtout par des spécimens retrouvés dans la région du Koban, Forssander le considère comme le „type kobanien“: au point de vue typologique, il le place devant les deux autres ce qui, à son avis, paraît confirmé aussi par l'époque — au moins Hallstatt A — des cimetières kobaniens.

<sup>34</sup> H. A. Potratz, PZ 30/31 (1939—40) 466, AfO 14 (1941) 1 ss., PZ 32/33 (1941—42) 169 ss., Voir à ce propos aussi l'étude intitulée „Das Pferd in der Frühzeit“ (Rostock, 1938) du même auteur.



Selon le même savant, les embouchures terminées par des boutons sont à placer dans une série typologique analogue, d'origine également kobanienne. Étant donné que la sculpture animale du Caucase, l'ornementation géométrique ajourée et les harnais paraissent simultanément et forment souvent des groupes communs en Europe centrale, et qu'on doit y ajouter aussi les nombreux mors qui renvoient à un élevage plus intense du cheval, le chercheur suédois est persuadé qu'aussi bien „les peuples montagnards du Caucase que les cavaliers des steppes de la Russie méridionale ont pénétré dans l'espace européen“.<sup>35</sup>

Il est certain que la théorie de J. E. Forssander élimine bien des contradictions des vues professées par Gallus et Horváth et qu'en dernière analyse elle offre un tableau plus clair et plus harmonieux. Il n'en est pas moins vrai que quelques détails nullement négligeables de sa conception semblent reposer sur des arguments peu convaincants. Voyons tout d'abord la chronologie de la période ancienne de Hallstatt. La distinction des périodes A et B n'est pas étayée de preuves assez solides; en tout cas, elle est difficile d'appliquer aux trouvailles de Hongrie, bien que, au point de vue des mors, il eût été particulièrement important de pouvoir la vérifier. En tout cas, il est à remarquer qu'à propos de l'ancien hallstattien les recherches approfondies de S. Hommerberg ont abouti à des conclusions légèrement différentes.<sup>36</sup> Quant aux fibules kobaniennes, elles ne peuvent servir d'indice chronologique qu'après un examen plus minutieux. La fibule appartenant à la trouvaille de Donja Dolina ne milite pas en faveur de la période B de Hallstatt; en Hongrie ce type de fibule est fréquent aussi pendant la période C. D'autre part, on ne voit pas très bien, pourquoi Forssander fait une distinction si nette entre les „peuples montagnards“ du Caucase et les cavaliers nomades de la steppe. Les matériaux archéologiques qu'il a examinés ne l'y autorisent point; il faut donc y voir plutôt un écho de la conception de Horváth, suivant laquelle en Hongrie on devrait tenir compte non seulement des peuples cavaliers peut-être autochtones, mais encore d'une immigration de tribus caucasiennes. Cependant cette hypothèse ne repose sur rien de certain; née sous l'effet de la typologie et de la chronologie manifestement erronées de Gallus, elle n'aurait à servir qu'un seul but: expliquer la présence de certains éléments caucasiens sur le territoire de la Hongrie. Dans ces conditions il est à voir, si les recherches de l'avenir confirmeront, au moins en partie, la théorie de Forssander.

## 8.

Les dernières recherches et surtout l'ouvrage de Gallus et Horváth, si riche en faits et théories inédites, ont attiré aussi l'attention des spécialistes de la préhistoire italique et grecque sur l'importance du problème cimmérien. Au point de vue des grandes migrations en Italie et dans les Balkans, ce fut Fr. Altheim qui a essayé de tirer profit des récentes recherches archéologiques, notamment de l'ouvrage des deux auteurs hongrois. Étant donné que S. Gallus et T. Horváth s'étaient abstenus de formuler des constatations d'ordre historique et ethnique, il s'efforce de combler cette lacune. Il attribue aux Cimmériens, peuple cavalier nomade d'origine iranienne, les trouvailles examinées par les deux auteurs hongrois et croit pouvoir distinguer dans ces matériaux archéologiques l'apport du Caucase de ceux du centre et du Nord de l'Asie. Il est d'accord avec les autres chercheurs pour fixer les trouvailles les plus anciennes de Hongrie au tournant du IX<sup>e</sup> et du VIII<sup>e</sup> siècles et a ajouté que, selon le témoignage de la répartition géographique, des trouvailles les plus anciennes (telles seraient, à l'avis de Altheim, celles de Michalków, Blatnica, Istebne, Dalj), les Cimmériens venaient en Hongrie du côté de la Galicie et de la Russie méridionale. C'est avec l'apparition des Cimmériens que M. Altheim met en relation la généralisation de l'équitation (au lieu de l'ancienne diffusion des chars), ainsi que la pénétration des vêtements de cavalier et de plusieurs autres éléments de la culture „matérielle“ et „intellectuelle“ des cavaliers nomades dans la vie des différentes tribus italiques et balkaniques.<sup>37</sup>

A coup sûr, cette manière de voir, empruntée à Wiesner (v. plus bas), est en partie très juste, mais on regrette que l'interprétation des matériaux archéologiques ne soit pas exempte d'erreurs. Pour le moment rien ne nous permet de distinguer l'apport de l'Asie centrale de celle de l'Asie septentrionale: sous ce rapport même les trouvailles de Minoussinsk, si soigneusement décrites par T. Horváth, ne nous offrent aucun point de repère. La datation des trouvailles de Michalków, Blatnica, Istebne, Dalj est également erronée: tous ces objets ressortissent au groupe le plus récent des trouvailles „préscythiques“.

Bien que les conclusions de Fr. Altheim sur les trouvailles attribuées aux Cimmériens ne soient très heureuses, il est curieux de remarquer qu'un peu auparavant et indépendamment des recherches archéologiques, l'horizon du problème cimmérien s'est élargi aussi vers l'Asie centrale et orientale: dans

<sup>35</sup> J. E. Forssander, *Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum*. 1942. 344 ss.

<sup>36</sup> S. Hommerberg, *Hallstattidens relativa kronologi*. Del I. Hallstatt A och B. Lund-Köpenhamn 1946.

<sup>37</sup> Fr. Altheim, *Italien und Rom*. I. Amsterdam-Leipzig, 1941. 36 ss.



ce domaine les études historiques ont abouti à des résultats dignes d'être retenus. A propos de la question des *Yue-tche* G. Haloun constate que les *Hien-yun* qui avaient attaqué l'empire Tsou un peu plus tôt que l'an 780 av. J.—C. pourraient bien être des Cimmériens. Cette hypothèse lui a été suggérée par le fait que le nom des *Yue-tche*, parus en Chine au VII<sup>e</sup> siècle av. notre ère, dérive d'un prototype \**zguja*, \**zgujaka* qui semble renvoyer aux Scythes et que le nom de peuple *Hien-yun* doit avoir été en ancien chinois \**kâm-mjər*, c'est-à-dire une forme très semblable aux variantes du nom des Cimmériens en Grèce et en Asie Antérieure. L'apparition des *Hien-yun* et des *Yue-tche* en Chine serait donc parallèle au rôle historique des Cimmériens et des Scythes en Asie Antérieure. Selon les conclusions de M. Haloun on pourrait supposer qu'avant le VIII<sup>e</sup> siècle il existait un puissant empire cimmérien qui, au VIII<sup>e</sup> siècle, fut dévasté par les Scythes. C'est à cause de cette catastrophe que les Cimmériens devaient chercher refuge partie en Chine, partie en Asie Antérieure, ayant toujours à dos la poussée des Scythes.

Les traces des Cimmériens ont été dépitées, en partie indépendamment des recherches de G. Haloun, aussi par A. Herrmann. Partant du fait que la version babylonienne des inscriptions de Darius signale les Saques sous le nom de Cimmériens, A. Herrmann considère les Saques des inscriptions perses, les Comars de Ptolémée et les Sacarauques comme les débris d'un peuple éparpillé par l'attaque des Scythes. A son avis, les Cimmériens de l'Asie Antérieure et les Cimmériens orientaux, découverts par G. Haloun, qui, à un moment donné, avaient pénétré en Chine, ont gardé le souvenir d'une migration grandiose des peuples dont le point de départ doit avoir été quelque part en Mongolie.<sup>38</sup>

En apparence, les conclusions de MM. Haloun et Herrmann ne font que confirmer l'enseignement de l'archéologie. L'empire cimmérien occupant la majeure partie de l'Eurasie paraît identifiable avec la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ dont le territoire s'étend des Alpes au Caucase et dont les prolongements vont jusqu'en Chine et jusqu'à la région de Minoussinsk. Malheureusement ces apparences sont extrêmement trompeuses: les objets retrouvés en Sibérie et en Extrême-Orient sont incomparablement plus récents que les trouvailles occidentales de sorte qu'on n'en peut conclure sur l'existence d'un grand empire asiatique des Cimmériens au IX<sup>e</sup> siècle. Il serait plus juste de parler de certains rayonnements vers l'est de la culture „matérielle“ des Cimmériens et de dire que les influences tardives de ce genre sont à ramener, selon toute probabilité, au rôle intermédiaire des Scythes. D'autre part, ni la théorie de A. Herrmann, ni celle de G. Haloun ne résistent à la critique. La langue archaïsante de la version babylonienne des inscriptions perses est une base trop faible pour voir dans les tribus saques des Cimmériens. Etant donné que la reconstruction de la forme \**zgujaka* et l'identification de celle-ci avec le nom des Cimmériens ne paraissent pas non plus très convaincantes, on doit renoncer à l'idée de faire un parallèle entre l'apparition successive des *Hien-yun* et des *Yue-tche* d'une part, et celle des Cimmériens et des Scythes, d'autre part. Une chose reste certaine: autour de 780 av. J.—C. la Chine fut envahie par le peuple \**kâm-mjər*. Si la reconstruction de cette forme est exacte, on pourrait identifier ce peuple avec les Cimmériens sous la réserve que la composition ethnique des deux populations n'était pas être nécessairement la même. Il existe peut-être une relation historique quelconque entre les *Hien-yun* et la migration des Cimmériens, mais pour se prononcer sur cet événement d'une importance décisive, il faudrait d'abord l'élucider au point de vue de la sinologie.

## 9.

Depuis que Reinecke eut lancé l'idée de la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“, l'importance historique du problème cimmérien n'a cessé de préoccuper les savants. Les matériaux recueillis par Gallus et Horváth et les autres recherches récentes ont jeté un jour nouveau sur la diffusion très vaste de la civilisation „préschythique“ des cavaliers de la steppe. Ce fut J. Wiesner qui a essayé de placer ces phénomènes dans le cadre de l'histoire universelle pour en pouvoir démontrer l'influence sur les peuples de l'antiquité. J. Wiesner a consacré plusieurs études au problème cimmérien, le mettant en relation avec la dispersion des peuples indo-européens, avec la formation des diverses cultures des cavaliers nomades et avec d'autres processus de l'histoire universelle. A l'encontre de la théorie de Koppers, il est d'avis que l'élevage du cheval indo-européen était indépendant de l'élevage de l'Asie centrale: tandis que le premier s'était formé parmi des agriculteurs sédentaires qui se servaient du cheval pour l'atteler, le second était lié au métier pastoral des peuples cavaliers. Ce fut l'élevage du type indo-européen du cheval qui donna lieu à l'usage du char de combat par les tribus indo-iraniennes et d'autres peuples indo-européens orientaux, y compris les Thraces: l'invention de cet instrument de guerre conféra, aux XVII<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup> siècles, un élan incomparable à ces peuples belliqueux. Grâce à ces

<sup>38</sup> G. Haloun, ZDMG 91 (1937) 317 ss.

<sup>39</sup> A. Herrmann a résumé ses recherches dans les deux ouvrages suivants: *De Groot*, Die Westlande Chinas. 24 ss., 112 et *S. Hedín*, Southern Tibet. VIII. 438 cf. aussi *Gnomon* 17 (1941) 318.



efforts les Aryens parvinrent en Asie Antérieure et aux Indes, et les Iraniens atteignirent les steppes aralo-caspiennes. Etant donné que dans la dernière région ils vinrent en contact avec les cavaliers nomades de l'Asie centrale, ils eurent l'occasion d'emprunter à ceux-ci l'art militaire et d'autres particularités (pantalons longs, etc.) liées à l'équitation. A partir du XII<sup>e</sup> siècle ces éléments nouveaux de la culture des peuples cavaliers pénétrèrent, grâce à des migrations successives, aussi dans la manière de vivre des Thraces, des Germains et des Celtes. Outre ces migrations venant de l'est, l'Europe centrale servit de théâtre, dans la seconde moitié du II<sup>e</sup> millénaire av. J.—C., aussi à d'autres mouvements massifs, à savoir à la migration des Illyriens: l'avance de ces derniers refoula vers la Russie méridionale des groupes ethniques „thraco-cimmériens“. Il paraît qu'une partie de ceux-ci se fût détachée du bloc thrace pour s'établir dans le Caucase; c'est peut-être à ces débris que Wiesner attribue la culture kobaniene. Il est d'avis que la fibule arquée fut introduite dans le Caucase par des éléments ethniques „thraco-cimmériens“ pour s'y conserver intacte, sans subir une évolution ultérieure et sans avoir des contacts avec l'Europe centrale. Par suite du dessèchement progressif de l'Asie centrale, les cavaliers nomades de l'Asie intérieure, toujours en quête de pâturages nouveaux, poussèrent vers l'ouest les tribus iraniennes „préscythiques“ à tel point que ces dernières eurent l'occasion de faire connaître aux Cimmériens, qui avaient déjà des chars de combat, aussi l'utilisation militaire de la cavalerie et l'usage des pantalons longs. A cette époque-là la Russie méridionale paraît avoir été le théâtre de luttes particulièrement graves, au cours desquelles la migration des Cimmériens, dirigée d'abord vers l'est, se transforma en un mouvement en sens inverse ce qui fut un événement lourd de conséquences pour la région danubienne et les Balkans. On a l'impression que Wiesner supposait l'absorption de certains éléments iraniens par les „Thraco-Cimmériens“. Il semble que ce processus ait donné naissance à la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ qui, depuis la fin du II<sup>e</sup> millénaire, communiquait à la région danubienne une influence de plus en plus sensible de l'Asie Antérieure: c'est à cette source qu'on pourrait ramener aussi le filon oriental de la culture de Hallstatt. Il faut pourtant avouer que sur ce point la conception de Wiesner n'est pas tout à fait claire. D'un côté, il suppose que les Cimmériens fussent partagés en deux, bien avant l'apparition des Scythes, par une poussée des cavaliers nomades iraniens: ce mouvement aurait isolé dans le Caucase une partie des Cimmériens et empêché que les types plus récents des fibules centre-européennes y pénétrassent. Conformément à cette conception Wiesner parle aussi bien de la pression exercée par les cavaliers préscythiques sur les Thraces et les Illyriens que de leur avance vers la plaine hongroise pendant les premiers siècles du I<sup>er</sup> millénaire av. J.-C. De l'autre côté, au point de vue de la migration des Illyriens, le même auteur fait ressortir aussi l'importance du déplacement vers l'ouest des tribus „thraco-cimmériennes“. On ne saurait pas établir avec certitude, s'il identifie ces cavaliers préscythiques avec les Cimmériens ou bien s'il y voit un facteur indépendant. Il est possible que cette obscurité résulte dans une certaine mesure de la confusion de la terminologie et de la conception de Reinecke avec celles de Gallus. Quoi qu'il en soit, il paraît certain que Wiesner ne croit pas admissibles le mouvement des Illyriens et les „grandes migrations“ provoquées par lui en Italie et dans les Balkans sans la supposition d'une pression venant de l'est. Il insiste sur le fait que certaines tribus illyriennes, comme par exemple les Vénètes se sont dispersés sur un territoire très étendu — outre l'Italie du Nord, on les rencontre dans la Péninsule des Balkans et même en Asie Mineure — ce qui présuppose, à côté de la force motrice venant du nord et provoquant les „grandes migrations“, aussi une autre qui semble être venue de l'est. Néanmoins Wiesner admet volontiers qu'au début des „grandes migrations“ la force motrice de l'influence orientale était encore minime et que cet état de choses ne s'est changé que pendant le hallstattien (périodes C—D?). Il paraît que, conformément à cette chronologie, il fixe l'apparition de ces cavaliers préscythique en Hongrie à la fin de la „grande migration“, c'est-à-dire aux IX<sup>e</sup>—VIII<sup>e</sup> siècles du I<sup>er</sup> millénaire av. J.-C. D'une manière générale, il compare ce processus aux migrations et à la rencontre des Gots et des Huns. En ce qui concerne les intermédiaires des influences dues à ces cavaliers nomades orientaux, Wiesner assigne ce rôle surtout aux Thraces et aux Cimmériens ce qui veut dire qu'il distingue ces derniers des peuples cavaliers préscythiques. C'est aux influences orientales transmises par les Thraces et les Cimmériens qu'il veut ramener les éléments témoignant de l'effet des langues *satem* sur l'illyrien, ainsi que le haut niveau de l'élevage du cheval chez les Vénètes. A son avis, on peut ranger dans la même catégorie aussi bien le culte vénète de Diomède, que l'usage des bottes montantes et la diffusion des diverses pendeloques. Pour expliquer ces faits, il suppose l'immigration de certains groupes illyriens saturés d'influences thraces sur le territoire des Vénètes. En outre, il croit retrouver des éléments d'origine „thraco-illyrienne“ aussi dans la culture de Villanova: tels seraient les branches en forme animale des mors et, d'une manière générale, les applications les plus variées des figures animales. Néanmoins, il n'exclut pas la possibilité que ces éléments aient pénétré en Italie par une voie beaucoup plus directe, c'est-à-dire par l'Asie Mineure et la région de la mer Egée.



Il est à remarquer qu'en Grèce on peut également relever des influences analogues à l'époque de l'âge du fer, surtout en ce qui concerne les sonnettes, les grelots, les figures d'oiseaux et certains types d'armes. Toutes ces remarques de Wiesner montrent fort bien, quelle était, à la fin du II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., l'importance de la migration vers l'ouest des cavaliers nomades orientaux pour l'Europe centrale, l'Italie et la Péninsule Balkanique. Il est d'ailleurs facile de compléter ce tableau par des considérations qui embrasse l'ensemble du monde antique: Wiesner a esquissé ces questions dans quelques autres travaux la diffusion des sonnettes et des grelots sur un territoire très vaste, y compris l'Asie Antérieure, ainsi que la diffusion analogue du culte solaire et de certains symboles y afférents. Même l'apparition des dieux cavaliers qui remplacent les anciens dieux représentés en chars d'apparat sont autant de répercussions de ces grandes migrations.<sup>40</sup> Nous voici arrivés aux perspectives les plus larges possibles du problème cimmérien.

Il est certain que les observations et les hypothèses de Wiesner témoignent d'une perspicacité et d'un esprit spéculatif peu communs et qu'elles ont grandement contribué à la présentation du problème cimmérien sous l'angle de l'histoire universelle. On ne peut pourtant perdre de vue que la plupart de ces affirmations demandent à être démontrées, les preuves en main; si l'on ne l'a pas encore fait, c'est probablement à cause de certaines circonstances extérieures. Pour le moment les déductions de J. Wiesner ont une valeur plutôt hypothétique; il n'est pas difficile d'y relever maintes conséquences et contradictions. Dans ces conditions il est particulièrement malaisé de se faire une opinion sur ses conclusions; à cet égard tout commentaire doit être nécessairement provisoire. Même le point de départ de cette théorie est assez discutable. A défaut de preuves convaincantes, le problème de la domestication du cheval ne semble pas être résolu d'une manière satisfaisante de sorte que la prétendue influence des cavaliers nomades de l'Asie centrale sur les Indo-Iraniens n'est qu'une hypothèse ingénieuse. D'autre part, il y a lieu de se demander, si la migration vers l'est des Indo-Iraniens peut être réellement fixée à une période aussi tardive que les premiers siècles du II<sup>e</sup> millénaire. En ce qui concerne l'opposition de l'„usage du char“ et de l'„équitation“, J. Wiesner a dû faire face à la critique très détaillée de H. A. Potratz,<sup>41</sup> mais ces réflexions ne l'ont point obligé de renoncer à sa conception. En effet, même si l'on admet le bien-fondé de la critique de Potratz et si l'on est d'accord avec lui pour voir un certain formalisme dans l'opposition rigide du „Fahren“ et du „Reiten“, on doit dire que la conception de J. Wiesner correspond à peu près à la réalité. Il n'en pas moins vrai que ces deux notions, au lieu de représenter deux étapes successives d'une évolution, sont plutôt les phénomènes accessoires d'un processus dont les traits essentiels n'ont été reconnus ni par Potratz, ni par Wiesner.<sup>42</sup> Nous avons déjà dit qu'à propos des Cimmériens J. Wiesner n'a abouti à aucune conclusion précise. Il est surprenant de voir qu'au sujet de la formation de la culture kobanienne et du problème cimmérien il se contente de rééditer les idées de Schmidt et Wilke, sans qu'il puisse donner une appréciation satisfaisante des trouvailles archéologiques. Malgré ces incertitudes, il a, au point de vue chronologique et historique, une idée très juste des forces motrices septentrionales et orientales des „grandes migrations“ et il a parfaitement raison de faire ressortir l'influence décisive des peuples cavaliers orientaux sur l'Europe centrale, l'Italie, la Péninsule Balkanique et l'Asie Antérieure au début de l'âge du fer. Il n'est pas douteux que sous ce rapport ses conclusions demandent à être vérifiées et même retouchées, mais ces modifications ultérieures n'en diminueront point la valeur: elles marquent une étape dans l'histoire du problème cimmérien.

## 10.

A proprement parler, les dernières réflexions de S. Gallus se meuvent, elles aussi, dans le cadre esquissé ci-dessus. Dans son premier article il examine les diadèmes de l'âge du fer qui ont été retrouvés en Hongrie et cherche à y distinguer deux types: le premier, fait d'un gros fil tordu de bronze, est caractérisé par ses extrémités aplaties et munies de spirales, tandis que le second est une diadème fermée, faite d'une plaque de métal. Sur cette base il essaie de ranger les trouvailles de ce genre en deux groupes. Le premier présente des formes nord-orientales (lusaciennes) et porte l'empreinte de ses relations avec le Caucase ce que S. Gallus cherche à expliquer par l'homogénéité de l'espace compris entre les Carpathes et le Caucase. L'autre groupe comprend les diadèmes qui appartiennent aux ensembles caractérisés par les mors „préschythiques“ (Gallus—Horváth) ou à la sphère „thraco-cimmérienne“.

<sup>40</sup> J. Wiesner, *Fahren und Reiten in Alteuropa und im Alten Orient*. Der Alte Orient. Bd. 38. Heft 2—4. Leipzig, 1939. AA. 54 (1939) 313 ss., PZ 30/31 (1939—40) 378 ss., NJb 4 (1941) 184 ss., FuF 17 (1941) 132 ss., AfRW 37 (1941—42) 36 ss., AfRW 37 (1941—42) 46 ss., AA 57 (1942) 391 ss., Germanien 14 (1942) 108 ss., FuF 18 (1942) 186 ss., NJb 5 (1942) 257 ss., WaG 8 (1942) 197 ss., Klio 36 (1943) 45 ss., FuF 19 (1943) 214 ss.

<sup>41</sup> H. A. Potratz, PZ 28/29 (1937/38) 457 ss., PZ 30/31 (1939/40) 385 ss.

<sup>42</sup> Voir le chapitre IV où cette question sera réexaminée d'une manière plus détaillée.



de Reinecke. Ces deux groupes existent côte à côte de Hallstatt B à Hallstatt D: comme trait d'union, on ne peut signaler que les mors de Blatnica. L'auteur finit par conclure qu'en Hongrie, parallèlement à la culture „préscythique“, on peut constater la floraison d'une industrie du bronze étroitement liée, par son style et ses objets, aux cimetières caucasiens contemporains du hallstattien, et que cette industrie, à l'encontre de la culture „préscythique“ des steppes, se rattache plutôt aux pays de montagne. Il est important que dans cette étude S. Gallus prend une attitude nette aussi vis-à-vis des théories relatives aux Cimmériens. Mettant en parallèle les trouvailles „préscythiques“ avec la notion de „sphère culturelle“ de l'ethnologie, il tient pour possible que les Cimmériens aient également occupé une place à l'intérieur de cette sphère. Outre les Cimmériens, il prend pourtant en considération aussi les Scythes, car il est d'avis qu'on pourrait fixer leur apparition en Hongrie même au VIII<sup>e</sup> siècle. En un mot, Gallus envisage déjà la possibilité de distinguer dans la culture „préscythique“ l'apport de l'Orient; pour ce faire, il a dû renoncer, sous l'effet de la critique de Potratz,<sup>43</sup> à sa propre typologie antérieure. Bien qu'il n'ait encore tiré toutes les conclusions que sa nouvelle attitude semble lui imposer, on retrouve certains indices de ce changement d'opinion aussi dans ses autres remarques. Faisant la critique des conclusions de G. v. Merhart sur l'immigration des Indo-Européens en Italie, il essaye de rendre probable la thèse que cette immigration qui a eu lieu, selon M. Merhart, dans Hallstatt B, n'est rien d'autre que la fuite des tribus établies en Hongrie dans les régions voisines devant l'irruption des cavaliers nomades dans le bassin carpathique. D'accord avec Merhart, il fixe le début de ce déplacement, c'est-à-dire le commencement de Hallstatt B à l'an 1125 av. J.-C. et cherche à en déterminer aussi la fin (début de Hallstatt C): à l'encontre de Merhart qui a proposé l'an 775, il pense, conformément à sa propre chronologie, plutôt aux environs de l'an 700. Il est curieux de voir que cette fois il croit découvrir un élément ethnique étranger — probablement des cavaliers nomades venus de l'est — derrière les trouvailles de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya.

La nouvelle conception de S. Gallus montre bien qu'il a renoncé à presque tous les détails de son attitude négative vis-à-vis du problème cimmérien. Il est pourtant surprenant de voir qu'il ne tient pas compte des conclusions de Holste et Wiesner, qui auraient pourtant apporté maintes corrections à ses vues. Par suite de cette négligence il persiste à localiser les mors dans Hallstatt B; ce qui est pire c'est qu'il perd de vue les forces qui venant du nord, ont agi sur la „grande migration“ vers l'Italie. Dans ces conditions il aboutit à un résultat historiquement inadmissible: l'apparition des Cimmériens en Hongrie serait à fixer à la fin du XII<sup>e</sup> siècle ce qui ne s'accorde point avec la chronologie du groupe oriental des mors. D'autre part les dépôts „préscythiques“ se trouvent ainsi placés à l'époque des dépôts de Hallstatt B ce qui donne également à réfléchir, si l'on veut expliquer l'enfouissement de ces derniers précisément par l'irruption des cavaliers „préscythiques“. En tout cas l'abandon de la typologie des mors a permis à S. Gallus de considérer les trouvailles caractérisées par les mors comme le reflet d'une sphère culturelle ethnologique ou même les Cimmériens peuvent entrer. Il est dommage que S. Gallus n'ait pas formulé aussi une autre réflexion: dès qu'on admet l'origine orientale des mors, rien ne nous oblige de supposer une vague caucasienne venant des montagnes et indépendante du peuple cavalier „préscythique“. Comme on voit, Gallus n'ose pas renoncer à ces deux vagues distinctes qui avaient été envisagées, en guise d'hypothèse de travail, par T. Horváth et que Forssander a également admises. Malheureusement pour le moment cette distinction est un peu dans l'air: le groupe caucasien décrit par S. Gallus peut bien trouver sa place dans la sphère „thraco-cimmérienne“ qui est également saturée d'éléments caucasiens (voir précisément le trésor de Michalków). Il est à remarquer qu'à l'encontre de sa théorie antérieure qui excluait l'attribution de ces trouvailles „préscythiques“ aux Scythes, cette fois, S. Gallus se montre disposé à tenir compte aussi des Scythes, sans pourtant renoncer à sa sphère culturelle „préscythique“. Ne s'est-il donc pas aperçu du fait que la mention des Scythes anéantit l'idée même d'une sphère culturelle „préscythique“? Il est probable que sur ce point il s'agit d'un simple malentendu, car depuis la correction de la chronologie de Reinecke concernant les Scythes de Hongrie, aucune nouvelle preuve n'a été produite en faveur de l'apparition des Scythes au VIII<sup>e</sup> siècle.<sup>46</sup> Tout compte fait, malgré ces contradictions évidentes et ces points obscurs, on doit savoir gré à S. Gallus d'avoir présenté les trouvailles „préscythiques“ comme une „sphère ethnologique“: son interprétation a ouvert une piste nouvelle aux tentatives d'attribuer à tel ou tel élément ethnique toutes les trouvailles „préscythiques“ ou „thraco-cimmériennes“.

<sup>43</sup> PZ 30/32 (1939/40) 463 ss.

<sup>44</sup> G. v. Merhart, BJB 147 (1942) 1 ss.

<sup>45</sup> S. Gallus, AÉ 7/8 (1946/47) 87. ss., AÉ 5/6 (1944/45) 52 ss.

<sup>46</sup> Gallus renvoie à l'ouvrage de E. Supka, mais celui-ci ne milite pas non plus en faveur de cette datation.



## II.

## LA RÉPARTITION ETHNIQUE DES TROUVAILLES.

## I.

Dans l'évolution du problème cimmérien il était facile d'observer un processus, qui, après la mise en relief de l'importance historique des Cimmériens ou des cavaliers nomades „préscythiques“, tendait à fixer l'attention sur la rayonnement de la culture thraco-cimmérienne ou „préscythique“, ainsi que sur la délimitation de la sphère d'influence de celle-ci. Cette tendance était particulièrement évidente dans l'ouvrage de MM. Gallus et Horváth; ces deux auteurs attachaient tant d'importance à la diffusion des trouvailles à examiner qu'ils négligeaient presque complètement d'en tirer des conclusions d'ordre ethnique et historique sur les porteurs de cette civilisation. Comme il était à prévoir, les recherches de ce genre faisaient ressortir plutôt les traits communs des trouvailles „préscythiques“ et non le caractère plus ou moins hétérogène de ces matériaux. A propos des traits communs, on a insisté sur les similitudes des mors et des autres parties du harnais; MM. Gallus et Horváth allaient jusqu'à les considérer comme les „fossiles“ les plus caractéristiques de la culture „préscythique“. Etant donné que A. Gallus croyait pouvoir ranger les différentes espèces de branches en une seule série typologique,<sup>1</sup> il y voyait les manifestations d'une évolution culturelle ininterrompue. L'idée d'une telle évolution organique des mors était particulièrement lourde de conséquences: elle suggérait l'idée d'une sphère culturelle unie, dans la cadre de laquelle il fallait compter, précisément à cause de la présence des mors, avec l'apport décisif de certains peuples cavaliers. Peu à peu on a vu naître l'image d'une civilisation eurasiatique des steppes; conformément à l'interprétation ethnographique de la notion de „sphère culturelle“, A. Gallus était d'avis que le territoire de cette sphère culturelle avait été habité par des peuples ayant une civilisation et un système économique parfaitement homogènes. Au point de vue du problème cimmérien, il était certain que les Cimmériens devaient également faire partie de cette sphère culturelle „préscythique“, mais rien n'était plus malaisé que de les découvrir derrière les apparences trompeuses d'une culture uniforme.<sup>2</sup> Cette conception était d'ailleurs assez semblable à celle de Potratz, à qui la diffusion de tant d'objets relativement homogènes sur le territoire compris entre les Alpes et le Caucase, suggérait l'idée d'envisager un grand „espace culturel“ uni à la fin de l'âge du bronze et au début de l'âge du fer.<sup>3</sup>

Comparée aux idées de Reinecke et de Nestor sur la sphère „thraco-cimmérienne“, cette conception paraissait plus avantageuse: tout en laissant ouverte la question de l'attribution ethnique des trouvailles, elle envisageait, à l'intérieur de la sphère culturelle délimitée à l'aide des mors, plusieurs groupes ethniques, c'est-à-dire plusieurs peuples. Déjà Reinecke avait été parfaitement conscient du fait qu'en supposant une „ethnie“ homogène, les éléments hétérogènes de la sphère „thraco-cimmérienne“ seraient difficiles à expliquer. Pour sortir de cette impasse, il devait admettre, à côté des Cimmériens dont la répartition géographique et le rôle historique faisaient si bien comprendre les éléments orientaux — c'est-à-dire originaires de l'Asie Antérieure — de la sphère „thraco-cimmérienne“, aussi un autre groupe ethnique local; seule cette hypothèse pouvait lui fournir la clé des éléments provenant de la culture de bronze de Hongrie. Ce second groupe, il essayait de l'identifier avec les Thraces ou les Agathyrses. Malheureusement toutes les deux hypothèses se heurtent à certaines difficultés. Bien qu'il soit généralement admis qu'au cours de l'âge du bronze la majeure partie du bassin des Carpathes était habitée par des Thraces et qu'on puisse observer la continuité de la culture de bronze dans la région de la Tisza et de la Maros et même certaines traces d'une continuité analogue pendant l'âge du cuivre et le néolithique, jusqu'à la culture de la Tisza,<sup>4</sup> on ne doit pas perdre de vue qu'au début de l'âge du fer, c'est-à-dire précisément à l'époque où le groupe ethnique correspondant à la continuité de l'âge du bronze pourrait être identifié avec les Thraces historiquement connus, l'évolution paraît subir une césure et qu'une lacune analogue sépare aussi la culture de la fin de l'âge du bronze en Transylvanie de la culture dace de la période tardive de La Tène.<sup>5</sup> Dans ces conditions toute hypothèse qui consiste à identifier avec les Thraces la population de la majeure partie de la Hongrie pendant le néolithique, l'âge du cuivre et l'âge du bronze, reste un peu dans l'air. Le plus ancien groupe ethnique qu'on ait réussi à reconnaître en Transylvanie, est incontestablement le peuple agathyrses; c'est pourquoi Reinecke essayait de substituer des Agathyrses

<sup>1</sup> Un peuple cavalier préscythique en Hongrie, 9.

<sup>2</sup> Voir Gallus, AÉ 7-8 (1946-47) 81.

<sup>3</sup> PZ 30-31 (1939-40), 466.

<sup>4</sup> Voir Schmidt, ZfE 36 (1904), 626 ss., F. Tompa, Ber. d. RGK 24-25 (1934-35), 100. J. Banner, Szeged és környékének őstörténete (Préhistoire de Szeged et de ses environs). Szeged, 1947, 9, 11.

<sup>5</sup> A l'encontre de la conception de Párvan, ce fait fut souligné surtout par F. Tompa, op. cit. 101.



ses aux Thraces qui, auparavant, avaient joué un rôle essentiel dans sa théorie. Etant donné que dans son ouvrage écrit pendant la deuxième moitié du V<sup>e</sup> siècle av. notre ère, Hérodote avait signalé la richesse en or des Agathyrses, Reinecke eut l'idée ingénieuse d'établir un rapport entre cette donnée et les trésors „cimmériens“; à son avis, ces derniers pourraient être considérés comme des trouvailles „cimméro-agathyrses“.<sup>6</sup> Cette conception eut bientôt un écho très favorable: elle fut admise d'abord par Pârvan et ensuite par Alföldi.<sup>7</sup> Il n'en est pas moins vrai que dans la seconde moitié du V<sup>e</sup> siècle av. J.-C. les trésors „cimmériens“ étaient déjà depuis longtemps enfouis de sorte que aucune relation directe n'est possible entre la donnée d'Hérodote et ces objets d'or. D'autre part, étant donné que les dernières recherches commencent à nous présenter les Agathyrses comme une des trois branches de l'Etat organisé par les Scythes, il est, au point de vue historique, de plus en plus improbable de supposer certains rapports entre eux et les Cimmériens.<sup>8</sup>

Tout compte fait, il paraît certain que les conditions ethniques de la sphère „thraco-cimmérienne“ étaient beaucoup plus complexes que Reinecke et Nestor ne les pensaient. De ce point de vue la théorie de M. Gallus semble être plus conforme à la réalité des faits, mais il est à voir, si les divers groupes ethniques qu'on cherche à distinguer à l'aide des trouvailles „thraco-cimmériennes“ ou „préschythiques“, peuvent être englobés en une seule „sphère culturelle“ ethnographique. L'importance de ce problème n'est nullement négligeable; cette question est, pour ainsi dire, la pierre de touche de toute la théorie de M. Gallus. Une sphère culturelle conçue dans l'esprit de Schmidt et Koppers doit englober des territoires où les traits communs s'étendent à tous les domaines de la civilisation, y compris la „culture matérielle“, la vie économique, la structure et les mœurs de la société, la vision du monde et même la religion. Il est indéniable que les dernières recherches nous permettent déjà d'entrevoir une sphère culturelle de ce genre embrassant les peuples pasteurs, nomades et cavaliers de la grande zone des steppes eurasiatiques;<sup>9</sup> sous ce rapport on pourrait renvoyer non seulement à l'homogénéité du système économique et de la manière de vivre, fondés tous les deux sur l'élevage et le nomadisme, mais encore à la stratification très nette de la société — conséquence naturelle de cette forme d'existence — à l'art militaire qui consiste à employer un grand nombre d'archers à cheval, à la conception thériomorphe du monde, au chamanisme et plusieurs autres particularités communes de la vie matérielle et spirituelle. Les analogies se rapportent donc à des phénomènes fort variés; malgré leur témoignage, A. Gallus a essayé de délimiter une sphère culturelle des cavaliers nomades d'après le témoignage d'un seul groupe de trouvailles „préschythiques“: les mors. Malheureusement ces objets n'étaient pas de nature à lui fournir une base suffisante pour des conclusions de ce genre; ils le renseignaient bien sur l'importance accrue du cheval, mais non sur la diffusion et les autres particularités de cette branche de l'élevage. Pour y voir clair, on aurait besoin de trouvailles beaucoup plus variées. Ni les mors, ni les ornements de harnais ne suffisent pas, à eux seuls, à garantir l'attribution d'un groupe de trouvailles à un peuple appartenant à cette sphère culturelle des cavaliers nomades; cette question est si délicate que même le témoignage d'autres preuves directes (p. ex. celui de l'arc de type oriental) doit être pris en considération plutôt sous bénéfice d'inventaire. Sans qu'on puisse contester l'existence d'une immense sphère culturelle des peuples pasteurs cavaliers des steppes eurasiatiques et son influence décisive à travers l'histoire, on ne saurait être assez prudent, quand il s'agit d'en déterminer les détails dans des cas précis. Les difficultés auxquelles ce travail paraît se heurter sont nombreuses. Tout d'abord chez les peuples nomades l'élevage n'est pas une forme d'existence économique nettement délimitée; bien au contraire, il a des variétés innombrables qui vont de l'élevage en masse du cheval chez les peuples nomades tantôt jusqu'aux formes d'existence des peuples chasseurs de la zone forestière, tantôt jusqu'à l'élevage, beaucoup moins évolué, des peuples agriculteurs. C'est pourquoi il arrive souvent que les peuples chasseurs des zones forestières, malgré les formes rudimentaires de leur élevage, se transforment en cavaliers nomades dès qu'ils descendent dans les steppes,<sup>10</sup> ou que les débris de certains peuples pasteurs, une fois repoussés des steppes vers la zone forestière, soient contraints de renoncer à l'élevage très intense de leur nomadisme antérieur. D'une manière générale, sans considérer ces nuances de la vie économique, il existe bien des éléments

<sup>6</sup> Germania 9 (1925), 54.

<sup>7</sup> Pârvan, Dacia 69; Alföldi, CAH XI. 77.

<sup>8</sup> Cf.: C. Patsch, Anz. WAW 1925, 69 ss., P. Kretschmer, Glotta 24 (1936), 37 ss., Alföldi, Kelet-Magyarország a római korban. Magyarok és románok (La Hongrie orientale à l'époque romaine, dans l'ouvrage collectif Hongrois et Roumains). Budapest, 1943, I. 5.

<sup>9</sup> Voir p. ex. Alföldi, AA 46 (1931), 393 ss., MNy 28 (1932), 205 ss., A kettős királyság a nomádoknál (La royauté double chez les peuples nomades). Károlyi Emlékkönyv (Mélanges Károlyi), Budapest, 1933, 28 ss., K. Meuli, Hermes 70 (1935), 121 ss; Alföldi, FA 3-4 (1941), 166 ss.

<sup>10</sup> Sur les Mongols et les Turks cf. L. Ligeti, dans l'ouvrage collectif: A magyarság őstörténete (Pré-histoire du peuple hongrois), Budapest, 1943, 60 ss.



communs qui rapprochent la culture matérielle et spirituelle des peuples chasseurs de la zone forestière de celle des cavaliers nomades de la steppe. En outre, on ne doit pas perdre de vue que sur les territoires occupés par les empires des cavaliers nomades l'élevage étroitement lié au nomadisme était toujours borné à certaines zones plus ou moins restreintes. Nombreux sont les cas où les cavaliers nomades se sont superposés à une couche d'agriculteurs autochtones; pendant quelque temps les deux formes de vie existaient côte à côte, mais plus tard — et c'était un phénomène assez fréquent — les nomades finissaient par s'assimiler à la population autochtone numériquement plus forte. Par conséquent, on ne peut exclure la possibilité de retrouver certaines traces de l'influence culturelle des cavaliers nomades même chez les peuples qui n'appartenaient point à la sphère culturelle des pasteurs cavaliers.<sup>11</sup> En outre, il convient de tenir compte aussi du fait que, d'une manière générale, les peuples nomades exercent une influence très forte sur les peuples d'une civilisation différente, avec lesquels ils viennent en contact et que l'intensité de cette influence s'explique précisément par les particularités de la culture des peuples cavaliers.<sup>12</sup> L'histoire nous enseigne que toutes les fois que les cavaliers nomades avaient des contacts avec tel ou tel grand empire de l'Europe ou de l'Asie méridionale, cet empire de commençait à les imiter dans le domaine de la stratégie et l'équipement militaire.<sup>13</sup> A propos des mors, Potratz a parfaitement raison de dire qu'en Mésopotamie les types tardifs des mors assyriens sont à ramener à l'influence des cavaliers nomades qui, traversant le Caucase, avaient pénétré dans ce territoire.<sup>14</sup>

A propos des mors on doit donc envisager au moins trois hypothèses même en admettant qu'on peut les ranger en une seule série typologique et que leur formation eut lieu en un seul centre, sur le territoire proprement dit de la culture des cavaliers nomades. Les trois hypothèses en question sont les suivantes:

1. Les mors et les fragments de harnais sont à considérer comme l'héritage d'un peuple cavalier. — 2. On peut les mettre en relation avec un groupe ethnique qui, sans appartenir à la sphère culturelle des pasteurs nomades, devait se trouver dans la sphère d'attraction politique d'un tel peuple. — 3. On peut enfin penser à un peuple qui, sans appartenir à la sphère culturelle des cavaliers nomades et sans être soumis à la suprématie d'un tel peuple, avait des relations amicales ou hostiles avec les cavaliers nomades. La mesure dans laquelle on doit prendre en considération ces hypothèses, dépend de la réponse qu'on donne à deux questions d'une importance capitale: 1. Il est à voir, si la zone de diffusion des mors appartient dans son ensemble à une sphère culturelle homogène et, 2. si l'on peut ranger tous les mors en une seule série typologique ce qui équivaut à y leur attribuer une évolution commune, dominée par une seule tendance générale.

En ce qui concerne la première question, on doit tenir compte du fait que la sphère de diffusion européenne des mors „préscythique“ embrasse des zones très différentes au point de vue climatique et géographique et que cette diversité du milieu se reflète aussi dans le domaine économique. Même si l'on n'examine que l'Europe orientale qui nous intéresse de plus près, on y trouve 3 ou 4 zones différentes: les steppes sablonneuses ou herbeuses y alternent avec des steppes parsemées de bosquets et avec des zones forestières. Inutile de dire que les conditions qui firent naître la culture matérielle de ces régions, variaient selon le caractère du sol et qu'elles exerçaient une influence décisive sur les formes de vie économique de la population. En un mot, il paraît peu probable qu'une sphère culturelle homogène ait existé sur le territoire parsemé de trouvaillies „préscythiques“ de l'Europe centrale et orientale. Pour se convaincre de l'impossibilité même de pareille hypothèse, il suffit d'examiner rapidement le facteur le plus important de la culture des cavaliers nomades, à savoir l'élevage du cheval, son état et sa diffusion au cours de l'âge du bronze et du fer à la double lumière des matériaux archéologiques et des sources historiques.

A propos de la fin du néolithique et de l'âge du bronze, les conclusions de Hančar, qui sont fondées sur les données de A. P. Kruglov et de G. V. Podgajekij, ainsi que sur celles de V. I. Gromova, nous offrent le tableau suivant des os retrouvés dans les cimetières et dans les habitats préhistoriques.<sup>15</sup> Pendant la période I de Kruglov et Podgajekij qui comprend une partie du néolithique et l'époque de l'Ancien Bronze<sup>16</sup> on retrouve déjà bien des traces de l'élevage, mais l'importance du cheval est encore relativement peu considérable. Parmi les os animaux retrouvés dans la région du Dniéper,

<sup>11</sup> Sur les Goths cf.: *Fr. Altheim*, *Die Krise der Alten Welt*. Berlin—Dahlem, I. 1943, 98 ss., 104 ss.

<sup>12</sup> C'est ainsi que les Quades ont emprunté aux Sarmates l'art militaire de ces derniers, cf.: *Alföldi*, *Budapest története*. (Histoire de Budapest), I. Budapest, 1943, 178 ss.

<sup>13</sup> Sur les rapports des Avars et Byzance cf.: *E. Daskó*, *Byzantion*, 12 (1937), 119 ss.

<sup>14</sup> *AfO* 14 (1941), 28 ss.

<sup>15</sup> *Hančar*, *Urgeschichte Kaukasiens von den Anfängen seiner Besiedlung bis in die Zeit seiner frühen Metallurgie*. Wien, 1937, 388 ss.

<sup>16</sup> Les relations qu'il y a entre la chronologie relative de *Kruglov* et *Podgajekij*, d'une part, et la chronologie relative et absolue de *Hančar*, d'autre part, peuvent être résumées dans le tableau suivant:



les os de cheval ne constituent que 2% des trouvailles, alors que les os des bovins (61,1) et des moutons (12,7) représentent un pourcentage beaucoup plus élevé. Les os animaux sont rares dans les cimetières de la zone la plus caractéristique des steppes, notamment dans la région du Bas-Volga, du Kouban et du Terek; les os de cheval y font complètement défaut. Il s'ensuit qu'à cette époque, bien que l'élevage ait déjà été relativement assez évoluée et qu'il ait joué un grand rôle dans la vie économique de la Russie méridionale, on n'y retrouve comme des phénomènes propres à la vie des cavaliers nomades ni l'élevage intense du cheval, ni les rites funéraires étroitement liés à cette branche de l'élevage. La situation change d'aspect pendant la 1<sup>re</sup> période du stade II de Kruglov et Podgajekij. Le pourcentage des tombes garnies d'os animaux s'élève d'une manière très considérable (jusqu'à atteindre 53,3% dans la région du Donetz) et l'on voit paraître dans les tombes même des os de cheval: les tombes de ce genre constituent dans la région du Donetz 2,3% du total des tombes, tandis que pour la région du Bas-Volga le même chiffre peut être évalué à 16,7%, et dans la région du Kouban et du Terek à 33,3%. Ces données suffisent pour montrer qu'à l'encontre de la région du Dniéper, l'élevage du cheval s'est intensifié dans la zone du Don et du Volga, ainsi que sur les steppes situées devant le Caucase. Il est curieux de remarquer que ce phénomène caractérise surtout la région du Bas-Volga et l'espace situé au nord du Caucase, c'est-à-dire la zone des steppes sablonneuses et herbeuses. Dans ces conditions force nous est de supposer que ces phénomènes s'expliquent par un progrès très considérable de l'élevage chez les nomades de la steppe. On a d'autant plus de raisons à y penser que la proportion des os de cheval par rapport aux autres os animaux montre une augmentation très nette. Si l'on examine les os animaux du gorodišče Kobiakov (région du Bas-Don), on est amené à constater que les bovins y sont représentés par 12%, les moutons par 12,5% et les chevaux par 12%; on peut en conclure que l'importance économique du cheval y égalait déjà celle des bovins et que la manière de vivre des habitants de cet établissement devait être plus ou moins semblable à la vie des éleveurs nomades. Pendant la période 2 du „stade“ II, le cheval commençait à jouer un rôle de plus en plus important; dans la région du Kouban et du Terek les tombes garnies d'os de cheval constituent 60% du total des tombes contenant des os animaux. Il est pourtant à remarquer que même pendant cette période l'élevage du cheval ne s'est pas généralisé d'une manière uniforme: pour s'en convaincre, on n'a qu'à comparer le territoire du Donetz à la région du cours moyen du Volga. Tandis que dans la première région les bovins sont représentés par 56,1% des os animaux et le cheval par 13%, la seconde région présente des os de cheval dont la proportion atteint 31%, c'est-à-dire plus de la moitié des os de bovins (54%). Bref, il n'est pas exagéré de dire que pendant la seconde moitié du II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. l'élevage du cheval, base matérielle du système économique des différentes cultures des cavaliers nomades, a fait des progrès qui, loin d'être uniformes, variaient selon les régions. Rien ne nous oblige donc de supposer qu'une sphère culturelle, caractérisée par la civilisation censée homogène des cavaliers nomades, ait existé sur ce territoire.

Kruglov—Podgajekij	Hančar, Urg. Kauk. 387, v. aussi 405, pl. XIX	Hančar, Urg. Kauk. 415	av. J.—C.
Stade I.	Etape de Nalčik		1800
	Etape de Kouban	Troje II, Tepe Hissar III	
	Ancienne étape de Kouban—Terek		
Stade II. Période 1. (catacombes de la Russie méridionale)	Étape moyenne de Kouban—Terek		
Stade II. Période 2.	Étape moderne de Kouban—Terek		1200
		Culture de Koban	

Hančar fixe la fin de Troie II à 1950 av. J.—C., ce qui veut dire que l'étape de Kouban est à placer entre 2200 et 1800(?) av. J.—C. La limite inférieure de la période 2 du stade II de Kruglov—Podgajekij n'est pas tout à fait nette; selon une remarque de Hančar (p. 389, note) cette période dura même pendant le premier millénaire av. J.—C., antérieurement à l'apparition des Scythes. Elle devait donc coïncider, au moins en partie, avec la culture de Koban.

<sup>17</sup> Cf. les résultats de M. A. Miller et B. V. Lunin, qui ont déjà été résumé par Hančar, IPEK 10 (1935), p. 57 et note 34.



Même en admettant qu'avant l'époque des trouvailles „préscythiques“ les cavaliers nomades n'avaient pas créé une civilisation homogène en Europe orientale, on peut se demander, si l'apparition d'un peuple cavalier „préscythique“ ou celle des Scythes n'a pas donné naissance à une sphère culturelle de ce genre. Pour motiver cette question, il suffit de renvoyer à la diffusion générale des rites funéraires impliquant l'enterrement de cheval en Russie méridionale; à première vue, ce phénomène semble apte à faire supposer l'existence d'une sphère culturelle homogène des peuples de la steppe. Néanmoins, dès qu'on consulte les sources écrites relatives à cette époque, on est obligé de dire que même à l'époque scythique il n'y avait pas de culture homogène sur ce territoire. N'oublions pas que dans l'antiquité la partie occidentale de la Russie méridionale et surtout la région de Dniéper avaient été des zones couvertes d'immenses forêts,<sup>18</sup> de sorte que l'élevage n'a pu s'y développer dans les mêmes proportions que dans les steppes situées au nord du Caucase. A l'appui de cette constatation nous n'avons à citer qu'un seul texte: la description de la Scythie par Hérodote. Selon son récit (IV 17), la région située à l'ouest du Borysthénès—Dniéper est habitée par les Callipides et les Alizons qui cultivent les céréales et les légumes; ils sont donc des agriculteurs. Au nord de ces peuplades on rencontre les Scythes „qui labourent la terre“ et qui vendent leur blé. A l'est du Borysthénès, jusqu'au fleuve Pantikapès, une large zone est occupée par les Scythes „agriculteurs“ (IV 18). Les Scythes nomades proprement dits, qui „ne sèment pas et ne labourent pas la terre“ vivent à l'est du Pantikapès, dans les steppes arides où il n'y a plus de forêt (IV 19). Ces données suffisent à nous montrer que dans la partie ouest de la Russie méridionale l'agriculture était restée la forme dominante de la vie économique même à l'époque scythique; il s'ensuit qu'il ne pourrait être question d'une sphère culturelle absolument homogène des cavaliers nomades dans la Russie méridionale. Les renseignements du géographe antique sont d'autant plus dignes de notre attention qu'à son époque la région du Dniéper était déjà politiquement soumise au pouvoir des Scythes; il est donc possible de voir dans les Callipides et les Alizons, ainsi que dans les Scythes „laboureurs“ et „agriculteurs“ autant de restes de la population autochtone.

## 2.

Comme nous venons de voir, au point de vue ethnographique nous n'avons aucune raison pour considérer la zone de diffusion des mors „préscythiques“ comme une sphère culturelle homogène des cavaliers nomades; au point de vue de la formation et du développement du nomadisme des peuples cavaliers, les hypothèses de ce genre sont diamétralement opposées au témoignage des faits historiques. Reste à examiner de près la typologie des mors. Nous avons déjà dit que A. Gallus avait la prétention de ranger tous les mors en une seule série typologique. Pour y réussir, il a attaché une importance décisive à la décoration des montants.<sup>18a</sup>

Selon sa conception, le type le plus archaïque est celui où tous les deux extrémités des montants sont ornées d'une décoration en forme de chapeau. Au cours de l'évolution ultérieure, on y voit paraître une petite décoration sphérique. Il est vrai que plus tard, sous l'effet de la critique de Potratz, A. Gallus a renoncé à cette typologie, mais sa conception est si importante au point de vue de l'appréciation historique des mors et de leur attribution à certains groupes ethniques qu'il nous semble absolument nécessaire de réexaminer la conception originale du chercheur hongrois. Il n'est pas douteux que sa typologie où toutes les formes pourraient être classées en une seule série soit inséparable de ses idées sur l'unité de la sphère culturelle „préscythique“. Ces deux conceptions se complètent mutuellement: l'évolution typologique des montants, telle qu'elle a été envisagée par A. Gallus n'est imaginable que sur un territoire où rien n'entravait le développement libre et homogène d'une grande sphère culturelle; d'autre part, l'idée de supposer une sphère culturelle ou un espace caractérisé(e) par les vestiges „préscythiques“ plus ou moins homogènes des cavaliers nomades dérivait, dans une très large mesure, précisément de l'hypothèse relative à la typologie unique indiquée ci-dessus. Etant donné qu'il est impossible d'envisager dans la zone de diffusion des mors une sphère culturelle homogène des cavaliers nomades, l'appartenance des montants à une seule série typologique semble d'avance extrêmement douteuse. A y regarder de près, elle s'avère encore plus invraisemblable, car, au point de vue typologique, rien ne milite en faveur de cette hypothèse. La décoration des extrémités des montants serait une base trop étroite pour notre classement, puisque les mors sont des objets d'une destination pratique et même leur évolution, c'est-à-dire la cristallisation de leurs formes était déterminée par des raisons d'utilité. Au point de vue évolutif on ne doit pas attacher trop d'importance à la décoration des extré-

<sup>18</sup> Cf.: Ebert, *Südrußland im Altertum*, 11 ss.

<sup>18a</sup> Dans ce qui suit, le terme de „montant“ sert à désigner les branches latérales du mors, cf. Willvonseder, *WPZ* 19 (1932) 27, n. 8.



mités des montants; le point de départ de tout essai de classement est à chercher plutôt dans la forme du montant lui-même et dans la manière dont il est fixé à l'embouchure et aux rênes; sous ce rapport on a à examiner le nombre et la disposition des trous ou des orillons annulaires qui se trouvent sur le montant. La décoration des extrémités des montants ne peut servir qu'à distinguer les diverses variantes d'un type commun et à en tirer certaines conclusions sur les relations des mors avec l'histoire de la civilisation; même dans ce cas elle est peu apte à être considérée comme la base d'une série typologique ou d'une chronologie relative. Ces faits ont été mis en relief même par la typologie de A. Gallus. Bien qu'il voulût ranger toutes les variétés des montants en une série typologique commune, il s'est borné à esquisser, d'une manière approximative, l'évolution d'un seul type: il s'agissait du processus, grâce auquel la décoration en forme de chapeau ou de champignon des montants s'était transformé en une décoration sphérique.<sup>19</sup> Quant aux autres types des montants, il s'est vu obligé de les considérer comme des variantes,<sup>20</sup> sans pouvoir tirer au clair leurs rapports avec la série typologique unique et les circonstances de leur formation. Mais on peut aller même plus loin; à propos du type que A. Gallus a étudié d'une manière approfondie, rien ne nous garantit que la décoration sphérique fût réellement postérieure à la décoration en forme de chapeau. Si l'on passe en revue les trouvailles les plus anciennes, on est amené à dire que les deux variantes de la décoration paraissent presque simultanément à la limite des périodes B et C de Hallstatt.<sup>21</sup> En d'autres termes, l'ornement en forme de chapeau ne précède pas chronologiquement l'ornement sphérique: la première fait son apparition à la même époque où l'on rencontre aussi la seconde. Si l'on tient compte des autres types des montants, on peut mettre en doute même une autre thèse de A. Gallus; il ne paraît pas probable que l'ornement en forme de chapeau ait été dès le début un élément constitutif de ce type de mors. Etant donné que les autres types, à l'exception d'un seul, ignorent cet ornement, on ne peut pas y voir une variété généralement répandue de la décoration. Au lieu d'établir une relation étroite entre l'évolution de ce motif décoratif et celle des montants, il serait plus juste de dire qu'à un moment donné un certain motif a été appliqué à la décoration des montants. En ce qui concerne les origines de ce motif, il n'est pas difficile de trouver certains points de repère. Parmi les trouvailles qui accompagnent les mors, on rencontre d'habitude aussi toutes sortes de boutons de métal; étant donné qu'il y a un type qui, avec sa forme ronde, sa surface légèrement bossée et parfois munie d'un *umbo*, ressemble beaucoup à l'ornement en forme de chapeau des montants, on ne peut écarter l'idée l'expliquer la décoration en question par l'application de ces boutons aux montants. Comme il appert de certains tableaux représentant les usages de l'Asie Antérieure ou ceux des Scythes, ainsi que du témoignage des rênes scythiques qui nous sont parvenus, ces boutons de bronze munis de quatre orillons dans leur partie inférieure servaient à y enlacer des courroies; on les appliquait donc aux rênes, c'est-à-dire à une partie du harnachement qui était étroitement liée aux mors. On peut donc supposer qu'on appliquait plus tard ces boutons aussi aux montants afin de donner par là un aspect plus ou moins homogène au harnais. Malgré le caractère sporadique des trouvailles „préscythiques“ et le nombre relativement élevé des fouilles qui n'ont pas fait l'objet d'une description minutieuse, notre hypothèse semble confirmée au moins par deux trouvailles: celles de Füzesabony et de Dinnyés. Parmi les tombes découvertes dans un „tell“ de Füzesabony il y a une qui nous a fourni, outre les deux montants de bronze situés à proximité de la tête, aussi quatre boutons de bronze ronds et un cinquième, en forme de V.<sup>22</sup> Il est regrettable que nous n'ayons pas à notre disposition une description détaillée de ces fouilles, mais malgré ces lacunes de la documentation tout porte à croire que cet ensemble composé des différentes parties métalliques de harnais appartenait jadis à un bridon complet. Les quatre boutons de bronze, munis d'un orillon quadruple dans leur partie inférieure, semblent avoir été appliqués aux croisements des courroies du licou, tandis que le

<sup>19</sup> Il est vrai que A. Gallus, contrairement à sa propre conception, fait mention de trois types différents, mais déjà Potratz a insisté sur le fait (PZ 30—31 (1939—40) 464) qu'il s'agit plutôt des variantes successives d'un seul type commun. Cette opinion est d'ailleurs à rectifier: les deux premières variantes sont à considérer comme des formes simultanées.

<sup>20</sup> Sous ce rapport les déclarations de A. Gallus, font preuve d'une certaine hésitation: tantôt il parle de variantes (p. 18), tantôt de types (p. 33). S'il restait plus fidèle à sa thèse, il ne pourrait admettre que des variantes.

<sup>21</sup> Selon la chronologie relative et absolue de A. Gallus lui-même, ces deux variantes paraissent dans Hallstatt B, mais la plupart des trouvailles qui représentent des montants terminés par un ornement sphérique sont à fixer dans la période C du hallstattien (p. 50 ss.). Ces vues sont à rectifier à la lumière des corrections de Holste: comme celui-ci a démontré, les plus anciennes trouvailles où l'on rencontre des montants de ce genre, doivent être fixées à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C (WPZ 27—1940, 17 ss.). A propos de la trouvaille d'Ugra cf. Potratz, AfO 14 (1941), 22. Quant au cimetière de Füzesabony, on ne saurait le faire remonter à une période plus ancienne que la limite de Hallstatt B et C.

<sup>22</sup> Gallus—Horváth, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie, II, pl. II. 1—7.



bouton en V devait se trouver sur la musérolle ou sur le frontal. La disparition du mors doit s'expliquer par le fait qu'il avait été fabriqué d'une matière moins solide. En tout cas, la tombe paraît avoir contenu des rênes avec tous leurs accessoires, ce qui jette une lumière particulièrement vive sur les rites funéraires et éclaire aussi la décoration des montants. Etant donné que ces derniers sont ornés de petits „chapeaux“ très semblables aux boutons, il est évident qu'il s'agit d'un ensemble fait exprès pour la garniture des rênes. A Dinnyés<sup>23</sup> on a retrouvé, entre autres, des montants semblables à celui de Füzesabony et plusieurs boutons de bronze. Une fois de plus, le milieu des boutons y forme une sorte de mamelon et on revoit ce motif aussi sur une des extrémités des montants. Comme dans le cas précédent, il y a des analogies frappantes entre les boutons et la décoration des montants, mais il est à remarquer que cette fois on ne retrouve ces motifs décoratifs que sur une des extrémités (l'autre est ornée d'un décor hémisphérique). Nous avons donc affaire à une application assez capricieuse des boutons ce qui exclut la possibilité d'en construire une série typologique. Selon Gallus, le montant de Dinnyés serait une forme de transition entre les montants munis de deux „chapeaux“ et les montants pourvus d'ornements sphériques: il est convaincu que l'évolution tendait à éliminer les „chapeaux“. En admettant cette hypothèse, les montants retrouvés entre Nicopole et Samovitz (Coll. Severeano) seraient à placer à la tête de la série typologique, car on y rencontre des „chapeaux“ non seulement aux deux extrémités, mais encore sur les tuyaux qui traversent les montants. Il n'en reste pas moins que dans ce cas nous avons affaire à un type assez tardif; pour s'en convaincre on n'a qu'à considérer les orillons destinés à tenir le mors et terminés par des têtes d'oiseau, ainsi que la forme des autres montants découverts au même endroit. Naturellement, on commettrait une erreur non moins grave, si l'on soutenait le contraire, c'est-à-dire si l'on envisageait une évolution qui aurait tendu à la généralisation des „chapeaux“. Il serait plus raisonnable de considérer l'application de ces boutons caractéristiques du harnais aux extrémités des montants comme un phénomène plus ou moins sporadique qui doit s'expliquer par des conditions spéciales. Etant donné que ces variétés ne reflètent pas une évolution typologique des montants, elles ne peuvent servir de base à aucune série typologique.

Outre les difficultés que nous venons d'esquisser, l'hypothèse concernant la typologie des montants est inadmissible aussi pour une autre raison. Il est certain que les montants en bronze sont loin d'être les plus anciens; ils ont été précédés par des montants en os dont la longue série se prolonge jusqu'à la fin du néolithique. A propos du montant d'Ispánlak, même A. Gallus a insisté sur le fait que la forme et la répartition des trous rappellent de près les mors en os de la fin de l'âge du bronze en Hongrie.<sup>24</sup> Déjà auparavant Nestor a déclaré que les montants terminés par une tête d'animal (Stillfried) pourraient bien avoir des antécédents parmi les montants en os.<sup>25</sup> Un peu plus récemment M. Roska a essayé de démontrer que les montants de bronze du début de l'âge du fer avaient été façonnés sur le modèle des montants en os de l'âge du bronze.<sup>26</sup> Une constatation analogue vient d'être faite par M. Szántó à propos du montant qui appartient aux trouvailles de Gyöngyösolymos.<sup>27</sup> Il est certain que ces renvois sporadiques n'ont pas encore éclairci les connexions typologiques qui peuvent y avoir entre les divers types des montants en os de la fin de l'âge du bronze et les montants en bronze du début de l'âge du fer; ils semblent pourtant nous autoriser à dire que les montants de bronze de l'âge du fer remontent aux montants en os et qu'ils représentent des types, conformément à leurs origines bien distinctes, qui ont évolué parallèlement, mais d'une manière indépendante.

Bref, les montants préscythiques ne peuvent être rangés en une seule série typologique; c'est un fait qui est particulièrement lourd de conséquences. D'un côté, on doit renoncer au point de départ de la théorie, suivant laquelle il aurait existé une sphère culturelle „préscythique“ homogène, de l'autre côté, on a enfin le moyen de chercher derrière la diffusion des différents types de montants des groupes ethniques et des processus historiques nettement distincts. Sans vouloir entrer dans des considérations théoriques au sujet de la méthode typologique,<sup>28</sup> nous jugeons utile de motiver brièvement notre opinion, surtout en ce qui concerne l'attribution ethnique des trouvailles. La critique dont la méthode typologique a été l'objet, a abouti à une nouvelle conception de la typologie; à l'avis de Holste, l'utilité de la typologie consiste à déterminer les différences extérieures des divers types.<sup>29</sup> Cette critique est d'ailleurs fondée sur deux considérations. D'une part, derrière les séries

<sup>23</sup> Ibidem, 16, pl. IX. 1-9, 11-12.

<sup>24</sup> Gallus-Horváth, op. cit. 34.

<sup>25</sup> WPZ 21 (1934), 126.

<sup>26</sup> Közl. 2 (1942), 212 ss., 4 (1944), 46, 51.

<sup>27</sup> MM 3 (1947) sous presse.

<sup>28</sup> Voir dernièrement Gallus, AÉ 3 (1942), 22 ss.

<sup>29</sup> Bayerische Vorgeschichtsblätter 13 (1935), 16.



typologiques on peut parfois chercher soit des groupes ethniques nettement distincts, soit un changement du caractère ethnique,<sup>30</sup> de l'autre, il est facile de constater que souvent sur un certain territoire les diverses formes d'un type d'objet ne peuvent être rangées dans des séries typologiques ce qui veut dire qu'en apparence la méthode typologique n'y est guère applicable. Ce fut le premier phénomène qui a obligé A. Gallus de transformer l'interprétation de la sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ en une sphère culturelle „préscythique“, au sens ethnographique de ce terme; cette hypothèse lui a permis de supposer l'existence de plusieurs groupes ethniques dans le cadre de ladite sphère culturelle. Néanmoins cette conception ne nous aide pas à résoudre le problème, car, comme nous venons de voir à propos des mors „préscythiques“, les séries typologiques ne nous autorisent pas à en conclure sur une sphère culturelle „ethnographique“ ou sur une population ethniquement homogène. C'est pour la seconde raison que Holste cherche à limiter la typologie à la distinction des différents types; néanmoins, se contenter d'un but aussi modeste équivaldrait à dénier la typologie d'un de ses traits essentiels. Il est donc évident que dans toutes les deux directions les chercheurs sont arrivés au point mort, mais ce fait ne doit pas nous décourager. Comme il ressort des remarques récentes de Jahn,<sup>31</sup> Kühn<sup>32</sup> et Kleemann<sup>33</sup> qui font suite aux constatations d'Åberg,<sup>34</sup> la typologie n'a pas pour seul but de reconstruire de longues séries. Elle vise plus loin: son but consiste à reconstruire la vie humaine d'après les produits des efforts créateurs de l'homme. Quant aux possibilités d'établir de longues séries typologiques, elles sont assez limitées. Les types des différents objets traversent une évolution lente et graduelle; pour s'en rendre compte, l'archéologue devrait se borner aux cultures primitives et conservatrices, dont le développement n'a subi l'effet d'aucune force perturbatrice. Dans la plupart des cas les objets ne peuvent être rangés dans des séries typologiques aussi simples, car les divers types montrent souvent les traces de plusieurs évolutions parallèles; on peut compter aussi sur des tendances qui s'entrecroisent et sur des types qui n'ont pas d'antécédents. Derrière ce tableau, en apparence si complexe, on doit naturellement supposer le développement non moins complexe d'une culture, l'influence d'autres groupes ethniques, le changement du caractère ethnique d'une collectivité, les relations commerciales et d'autres facteurs non moins décisifs qui ont agi sur l'évolution lente, graduelle et ininterrompue des types des divers objets, accélérant ou ralentissant ce processus, provoquant l'apparition de certains types inattendus et faisant naître des phénomènes qu'il est fort difficile de placer en une seule série typologique. Dans les cas de ce genre les divers types ne trahissent pas d'une manière assez nette les grandes tendances évolutives; bien qu'on retrouve en général le fil rouge, les détails échappent nécessairement aux chercheurs, puisqu'ils ignorent les facteurs qui ont déterminé le développement de la culture matérielle et dans le cadre de celle-ci, la cristallisation des formes les plus diverses. En principe il serait toujours possible de tirer des trouvailles archéologiques des conclusions concernant la vie humaine et les processus historiques qui se cachent derrière eux, mais dans la pratique nos tentatives se heurtent souvent à des difficultés presque insurmontables. Etant donné que les objets ne reflètent pas assez nettement la tendance de l'évolution, il est extrêmement difficile d'y trouver un point de repère pour nos considération d'ordre ethnique et historique.<sup>35</sup> Pour échapper à la situation paradoxale qui consisterait de conclure d'un fait inconnu un autre fait analogue, il faut prendre en considération aussi d'autres points de repère, notamment ceux qui nous sont offerts, sur le plan historique et chronologique, par la composition des ensembles de trouvailles, et, sur le plan ethnique, par le caractère des groupes de trouvailles plus ou moins considérables. Si l'on procède de la sorte, on parvient à reconnaître les facteurs qui ont déterminé l'évolution des formes; en d'autres termes, on réussit à éclaircir les rapports qu'il y a entre les objets qu'on ne peut ranger dans des séries typologiques simples. Grâce à cette méthode, l'histoire des formes nous fournira enfin le point de départ dont nous avons besoin pour faire des réflexions sur les processus historiques et sur le caractère ethnique des peuples intéressés. Si, à propos des trouvailles „préscythiques“, nous recourons à cette typologie beaucoup plus complexe et jusqu'ici rarement appliquée d'une manière consciente, c'est-à-dire si, à l'aide des trouvailles accessoires, nous essayons d'établir la diffusion géographique et la chronologie des divers types et

<sup>30</sup> Voir l'exemple choisi par Wahle et ses réflexions y relatives, SHAW Ph.-h. Kl. 1940—41, 2. Abh. Heidelberg, 1941, 44.

<sup>31</sup> NfDV (1941), 73 ss.

<sup>32</sup> IPEK 15—16 (1941—42), 254 ss.

<sup>33</sup> PZ 32—33 (1941—42), 60 ss.

<sup>34</sup> RLV XIII. 514 ss.

<sup>35</sup> Kleemann, semble trop optimiste lorsqu'il pense que „Die typologische Methode setzt immer ein Vielerlei, ein reiches Nebeneinander von Spielarten voraus, von denen jedes Stück zum Typus wird, da der Verfertiger sich dem formenden Zeitgeist natürlich nicht entziehen kann. Beide lassen sich somit aus dem Gegenstand wieder erschliessen“. Sous ce rapport les remarques prudentes d'Åberg semblent pertinentes, cf. RLV XIII. 515.



de préciser le caractère ethnique des ensembles où les types en question font leur apparition, nous obtenons un moyen de transformer la prétendue sphère culturelle „préscythique“ des cavaliers nomades en une série de processus historiques nettement délimités dans le temps et caractérisés par la présence de certains éléments ethniques.

## 3.

Voici donc les types que nous pouvons distinguer parmi les montants „préscythes“, à la base des classements antérieurs<sup>36</sup> et conservant, dans la mesure du possible, aussi le numérotage.

Type I (= Nestor I, Gallus I, II, III, Potratz I). Selon le témoignage d'un nombre assez considérable de trouvailles, les particularités de ce type sont les suivantes: 1. une des extrémités du montant est recourbée; 2. le montant est perforé par trois tuyaux ou trous en formes de tuyau; ces ouvertures servent à y enlancer des courroies; 3. Les tuyaux ou les trous ne sont pas répartis d'une manière rigoureusement proportionnelle par rapport à la longueur du montant; ils se trouvent toujours dans la partie droite du montant et se rapprochent plutôt de l'extrémité non recourbée; 4. Les tuyaux ou trous sont pratiqués en sens unique. On peut ranger dans cette catégorie les trouvailles suivantes:

1. Füzesabony: 2 montants découverts dans la tombe 3. A l'extérieur de l'établissement on a retrouvé aussi deux autres montants. Cf. Gallus—Horváth, op. cit. 9 ss., pl. II. 1—2, pl. V. 1—2.
2. Environs de Sopron: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 13, pl. VI. 1—2.
3. Kiskőszeg (1): 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 14, pl. VIII. 5.
4. Kiskőszeg (2): 3 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 17, pl. LIV. 2—4.
5. Dinnyés: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 16, pl. IX. 11—12.
6. Szanda: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 18, pl. X. 12—13.
7. Ugra: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 18 ss., pl. XVIII. 8, 10.
8. Blatnica: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 20 ss., pl. XXVI. 1—2.
9. Dálya: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 24 ss., pl. LV.
10. Kömlőd: 10 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 28 ss., pl. XX. 1—10.
11. Hongrie: 1 pièce, J. Hampel, *A bronzkor emlékei Magyarhonban* (Les monuments de l'âge du bronze en Hongrie), Budapest, 1886. T. I. pl. LXI. 1. Cf. encore Willvonseder WPZ 19 (1932), 30.
12. Lieu de découvert inconnu (1): 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 13, pl. LI. 3.
13. Lieu de découvert inconnu (2): 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 24, pl. XLV. 6.
14. Lieu de découvert inconnu (3): 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 29, pl. XLI. 7, 8.
15. Stillfried: 1 pièce, Willvonseder, WPZ 19 (1932), 25 ss., pl. I. 6; Gallus—Horváth, op. cit. 15, pl. LXXI. 7.
16. Zaboř: 1 pièce, H. Richly, *Die Bronzezeit in Böhmen*, Wien, 1894, pl. LI. 2.
17. Senica: 1 pièce, Willvonseder, WPZ 29 (1942), 213 ss.
18. Stodulky: au Musée National de Prague, inédit. Gallus—Horváth, op. cit. 30; „L'extrémité inférieure du mors (à corriger: du montant) est divisée en deux branches ornées de boutons“.
19. Medynia: 2 pièces, Wl. Antoniewicz, *Archeologia Polski*. Varsovie, 1928, pl. XXX. 7; Sulimski, WPZ 25 (1938), 143, fig. 1, 6.
20. Podsadki: 1 pièce, Antoniewicz, *Archeologia Polski*, pl. XXVIII. 4.
21. Skandau (Kr. Gerdauen): 1 pièce, W. La Baume, RLV IX. pl. 219 e.
22. Bologna, dépôt: 1 pièce, Montelius, *La civilisation primitive en Italie*, t. I. pl. 69, 17.
23. Sarengrad: 2 pièces, J. Brunšmid, *Vjesnik HAD* 4 (1899—1900), pl. III. 3—4.
24. Rudovatz: Gallus—Horváth, op. cit. 30 ss.: „des mors (à corriger: montants) du second type“.
25. Balta—Verde: 2 pièces, D. Berciu, *ESA* 9 (1934), 167, fig. 3a; Nestor, WPZ 21 (1934), 118, fig. 1; Gallus—Horváth, op. cit. 29 ss.
26. Entre Nicopole et Samovitz: 2 garnitures complètes et fragment d'un montant. Les montants des deux garnitures présentent des types mixtes, mais il est possible que le fragment soit à ranger dans cette catégorie. Cf. G. Severeanu, *Revista Muzeului* 2 (1936), 16, fig. 3.
27. Kis-Kajdács: un montant retrouvé dans cette localité a été déposé au Musée National de Budapest, mais il s'y est égaré. D'après une description, M. Gallus rattache cette trouvaille au type II de son système. Voici la description en question: „Montant de bronze d'un mors fabriqué à l'âge du fer; les deux extrémités du montant sont sphériques. On attachait les courroies à l'orillon carré qui repose sur une partie triangulaire et ajourée“. *AE* 24 (1904), 435. Cette description, d'ailleurs assez vague, nous fait penser à un montant muni, au milieu, d'un trou trian-

<sup>36</sup> Cf.: Nestor, WPZ 21 (1934), 110 ss; Gallus—Horváth, op. cit. 9 ss; Potratz, PZ 30—31 (1939—40), 464 ss.



gulair et ayant, dans le même endroit, un orillon carré. Au point de vue de l'exécution technique ce montant semble avoir été comparable à ceux d'Igrys (district de Minoussinsk), publiés par Horváth (Gallus—Horváth, op. cit. pl. LXXXIV. 6—7). En tout cas, il n'a rien à voir avec le type I.

Comme il ressort du témoignage de ces trouvailles, la zone de diffusion du type I embrasse la Hongrie occidentale, la partie occidentale de la Slovaquie, la Croatie et la partie est de l'Autriche. Etant donné le nombre relativement élevé des trouvailles sur ce territoire, on peut y chercher même le centre de diffusion du type I. Les traces de son rayonnement sont attestées en Galicie et dans la Prusse orientale (Skandau), en Hongrie orientale (Füzesabony, Ugra), dans l'Italie du Nord (Bologna) et même dans la Petite-Valachie (Balta—Verde), sur le Danube. Vu le caractère sporadique de la plupart de ces trouvailles, elles sont peu utilisables en vue d'une typologie chronologique des montants. Sous ce rapport on peut distinguer deux groupes: d'un côté, il y a des dépôts, de l'autre des objets appartenant à la garniture des tombes. Etant donné que dans les dépôts on retrouve les produits de plusieurs générations successives et même d'une période plus longue, il est difficile de fonder là-dessus des constatations d'ordre chronologique. La plupart du temps, il faut se contenter du fait que l'objet le plus récent marque approximativement le moment où le dépôt a été enfoui. A la base des haches appartenant à la période B de Hallstatt A. Gallus n'a pas hésité à ranger les trouvailles appartenant aux dépôts de Szanda et d'Ugra dans la période en question,<sup>37</sup> mais il est certain qu'on y rencontre aussi des objets beaucoup plus jeunes. Déjà Potratz a insisté sur le fait que dans le dépôt d'Ugra il y a des haches remontant à la période C de Hallstatt.<sup>38</sup> On ne peut fixer à une période antérieure les ornements de bronze des manches de poignard, lesquels sont décorés de deux séries de cercles ajourés: ces objets et leurs analogies appartenant à la culture d'Ananino (Tallgren, SMYA 31—1919, fig. 87) sont, à proprement parler, les imitations massives de ces manches de bronze ajourées dont un spécimen a été retrouvé en Hongrie, dans la région de la Mátra (Gallus—Horváth, op. cit. fig. 5). La lame de fer de cette hache renvoie indubitablement à Hallstatt C et tout porte à croire que la variante d'Ugra est à fixer à une époque probablement postérieure de la même période. C'est également à la période C de Hallstatt qu'il convient de ranger les triquètres ajourés des trouvailles d'Ugra; dans ce cas les analogies les plus frappantes nous sont fournies par les triquètres qu'on voit parmi les ornements des fibules michalkóviennes en forme d'animal. Etant donné que A. Gallus fixe également à Hallstatt C le trésor de Michałków, qu'il range d'ailleurs dans la couche la plus jeune des trouvailles „préscythiques”,<sup>39</sup> il est à présumer que le chercheur ait en vue l'époque la plus tardive de cette période. En ce qui concerne l'enfouissement du trésor, Sulimirski propose la période qui va de 600 à 550 av. J.-C.,<sup>40</sup> mais pour des raisons historiques qu'il est impossible de développer ici, nous préférons fixer cette date à la seconde moitié du VI<sup>e</sup> siècle. Bref, tout porte à croire que — même en faisant abstraction des autres objets découverts d'Ugra — nous devons fixer l'enfouissement de ces montants à la fin de Hallstatt C; peut-être s'agit-il d'un événement étroitement lié à la déposition du trésor de Michałków. A propos de la chronologie de l'enfouissement du dépôt de Szanda il convient de tenir compte non seulement des haches, mais encore du bracelet qu'on a découvert dans le même endroit (Gallus—Horváth, op. cit. pl. XI. 1; Tompa, Ber. d. röm.-germ. Komm. 24—25 (1934—35), pl. 49, 14) et dont les analogies les plus proches sont fournies par les bracelets d'or de Dálya (Ebert, JdöAIW. 11 (1908), fig. 116) et de Mihályfalva (Nestor, ESA. 9 [1934], 179, fig. 2, 1). L'époque où la trouvaille de Mihályfalva a été enfouie coïncide probablement avec la fin de la période C de Hallstatt,<sup>41</sup> tandis que celle de l'enfouissement de la trouvaille de Dálya est à fixer à la fin de Hallstatt<sup>42</sup> D. Même si, au point de vue typologique, nous plaçons le bracelet de Szanda devant ceux de Mihályfalva et de Dálya, rien ne nous autorise à faire remonter la date de l'enfouissement du premier à une époque antérieure à la première moitié de Hallstatt C.

A la base des dépôts de Szanda et d'Ugra l'apparition du type I des montants doit être fixée, selon toute probabilité, au début de Hallstatt C; cette hypothèse est confirmée par le témoignage des dépôts de Kiskőszeg, Kömlőd et Blatnica. Les deux premiers sont fixés aussi par Gallus à Hallstatt C,<sup>43</sup> mais à propos du dernier il préfère renvoyer à Hallstatt D.<sup>44</sup> Tout compte fait, les dépôts nous permettent de dire qu'au cours de la période C de Hallstatt le type I était déjà en usage. Peut-être les objets retrouvés dans les tombes fourniront-ils des renseignements plus exacts aussi sur l'ap-

<sup>37</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 50.

<sup>38</sup> AfO 14 (1941), 22.

<sup>39</sup> AE 7—8 (1946—47) 84.

<sup>40</sup> WPZ 25 (1938), 151.

<sup>41</sup> Cf.: Nestor, ESA 9 (1934), 180.

<sup>42</sup> Cf.: Nestor, ESA 9 (1934), 180 ss; Gallus, AE 7—8 (1946—47) 86.

<sup>43</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 51.

<sup>44</sup> AE 7—8 (1946—47) 79..



parition de ce type. Malheureusement les tombes qui entrent en ligne de compte sont relativement peu nombreuses et les circonstances dans lesquels certains objets ont été retrouvés sont souvent si peu connues qu'il est fort difficile de se prononcer sur les trouvailles d'origine funéraire. Parmi ces dernières Gallus ne fait remonter à Hallstatt B que celle de Zaboř, mais il semble proposer la même période aussi pour les montants de Füzesabony. Quant à la chronologie des trouvailles de Dálya et Kiskőszeg, il a renvoyé à Hallstatt C.<sup>45</sup> A l'encontre de ces hypothèses, déjà Holste a constaté que la trouvaille de Zaboř est à fixer au début de Hallstatt C<sup>46</sup> et ce fut également lui qui a soumis la chronologie des cimetières de Dálya et Kiskőszeg à un examen approfondi. Selon ses conclusions que les matériaux actuellement connus semblent confirmer sur tous les points, ces deux cimetières, ainsi que la partie la plus archaïque du cimetière de Stillfried sont à fixer à la fin de Hallstatt B, mais il n'est pas douteux que tous les trois aient existé aussi au début de Hallstatt C.<sup>47</sup> A l'intérieur des cimetières nous n'avons aucun point de repère pour mieux fixer la chronologie des montants; tout ce que nous pouvons dire, c'est qu'ils remontent à une période qui va de la fin de Hallstatt B au début de Hallstatt C. On ne peut fixer à une époque antérieure le cimetière de Füzesabony non plus. Ce dernier, comme déjà Gallus a fait remarquer,<sup>48</sup> est si étroitement lié au groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya que même au point de vue chronologique il doit être mis en parallèle avec ce groupe. Il est vrai que, typologiquement parlant, Gallus place la céramique du cimetière de Füzesabony devant celle du cimetière de Stillfried, mais étant donné qu'il s'agit de cimetières éloignés l'un de l'autre et de deux variétés assez semblables d'une céramique locale, il n'est pas à recommander d'en construire une série typologique et d'en tirer des conclusions d'ordre chronologique. La meilleure solution serait de fixer aussi le cimetière de Füzesabony au début de la période C de Hallstatt.

## 4.

On peut donc dire que le type I des montants fait son apparition dans les cimetières qui ont été en usage à la fin de Hallstatt B et au début de Hallstatt C, ainsi que dans les dépôts où, à côté des types remontant à Hallstatt B, on rencontre aussi des types propres à Hallstatt C. Par conséquent, il est à présumer que les dépôts de ce genre fussent enfouis au plus tôt au début de la période C de Hallstatt. Etant donné que toutes ces trouvailles ont été découvertes au centre même de la zone de diffusion de ce type, tout porte à croire que même la formation de type I est à chercher sur ce territoire. Il faut pourtant avouer que cette hypothèse, si évidente soit-elle, semble être contredite par quelques déclarations récentes de A. Gallus, suivant lesquelles la présence du groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya en Europe centrale serait due à une „ethnie“ étrangère: il est d'avis qu'on ne saurait le séparer ni du cimetière „préscythique“ de Füzesabony, ni des dépôts contenant des harnais: toutes ces trouvailles devraient être mises en rapport avec la culture „préscythique“, d'origine orientale, des cavaliers nomades.<sup>49</sup> Selon cette opinion le type de montant que nous venons d'analyser, ainsi que les divers ornements de harnais seraient d'origine orientale ce qui marquerait un retour à l'argumentation de M. Horváth.<sup>50</sup> Notre hypothèse semble être contredite aussi par Holste: à son avis, le montant en question et les autres parties de harnais signaleraient la pénétration des formes propres aux bronzes „thraco-cimmériens“ dans les groupes de trouvailles centre-européens.<sup>51</sup> En d'autres termes, Holste compte plutôt sur l'influence d'une sphère culturelle étrangère et non sur l'apparition d'une „ethnie“ nouvelle; néanmoins, même selon son hypothèse, l'origine de ce type devrait être cherchée en Orient.

Une chose est certaine: la conception de A. Gallus se heurte au témoignage du fait que le groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya remonte à des antécédents locaux. A proprement parler, Stillfried n'est que le site d'un groupe de trouvailles de la Basse—Autriche; étant donné qu'aux autres lieux de découverte on ne rencontre ni de véritables formes hallstattiennes, ni des parties de harnais, il faut les fixer tous à Hallstatt B.<sup>52</sup> En ce qui concerne les antécédents de Dálya et Kiskőszeg, on les retrouve au cimetière de Vál ou, pour mieux dire, dans un groupe de trouvailles de la Hongrie occidentale, où précisément ce cimetière est le plus caractéristique. Ce groupe qui remonte également à Hallstatt B, a des prolongements méridionaux même au-delà de la Drave; il est en connexion non seulement avec le groupe

<sup>45</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 50 ss.

<sup>46</sup> WPZ 27 (1940), 19.

<sup>47</sup> WPZ 27 (1940), 22 ss.

<sup>48</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 12.

<sup>49</sup> AE 5—6 (1944—45), 60.

<sup>50</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 59 ss.

<sup>51</sup> WPZ 27 (1940), 30.

<sup>52</sup> Cf.: Holste, WPZ 27 (1940), 18.



de Stillfried, mais encore avec d'autres sites comme Maria Rast, Oberhaidin et Marburg.<sup>53</sup> Tous ces groupes de trouvailles sont d'un caractère lusacien; bien qu'ils n'aient pas d'antécédents dans la période ancienne des cimetières à urnes, il est certain qu'ils plongent leurs racines dans la culture locale de l'Europe centrale et qu'il est impossible d'en chercher les origines lointaines quelque part en Orient. Dans ces conditions les cimetières où le type I fait son apparition à la limite des périodes B et C de Hallstatt, ne représentent que la couche la plus jeune d'un groupe qui, pendant la période B, avait fleuri au centre de la zone de diffusion du type I; il s'ensuit qu'il serait difficile d'attribuer ce type à l'apport d'une „ethnie“ orientale. Le cimetière de Füzesabony pose un problème beaucoup plus délicat. Sa céramique et ses parties de harnais le rattachent au groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya, mais les rites d'enterrement dont on y retrouve les traces squelettes allongés ou accroupis se distinguent très nettement des tombes à incinération de l'autre groupe. Cette différence est si évidente que même l'hypothèse de A. Gallus, suivant laquelle il faudrait attribuer tous ces sites à un peuple cavalier nomade venu d'Orient, ne peut en diminuer l'importance. Pour le moment nous avons trop peu de matériaux à notre disposition, mais il n'en reste pas moins qu'au cours de l'âge du bronze la Transdanubie et une partie du territoire compris entre le Danube et la Tisza pratiquaient l'incinération, tandis que les régions orientales, par exemple la zone du confluent de la Tisza et du Maros, préféraient l'enterrement de squelettes accroupis.<sup>54</sup> Pendant le hallstattien ces usages subirent des changements essentiels. Outre ces deux manières d'enterrement, on adopta aussi le rite comportant des squelettes allongés: le long de la Tisza on en retrouve les traces dans les cimetières scythiques ou „préscythiques“ remontant à la fin de Hallstatt C ou à une époque postérieure; en Transdanubie cette manière de l'enterrement est fréquent dans les *tumuli* de Hallstatt C où l'on rencontre aussi des squelettes de cheval.<sup>55</sup> Les *tumuli* de ce genre de la Transdanubie se rattachent aux tombes analogues des régions occidentales, y compris l'Allemagne méridionale.<sup>56</sup> A propos d'un tel changement radical des rites funéraires, il n'est pas impossible de supposer aussi certains modifications du caractère ethnique. Faudrait-il attribuer aux Scythes les tombes aux squelettes allongés de la Hongrie orientale? Etant donné que le cimetière de Füzesabony est antérieur à l'apparition des Scythes, on doit le considérer soit comme un précurseur des *tumuli* de la Pannonie et de l'Allemagne méridionale, au début de la période C de Hallstatt, soit comme le témoignage de l'influence „préscythique“ d'un groupe ethnique oriental. Dans le dernier cas on pourrait aller même plus loin: rien ne nous empêche d'expliquer même les rites funéraires occidentaux par l'apport de cette influence „préscythique“. Naturellement, il y a aussi d'autres solutions. Il n'est pas exclu que ce rite funéraire soit né en Occident, dans des conditions foncièrement différentes de celles de Hongrie et que les sites hongrois soient à ramener au rayonnement d'un rite occidental. Etant donné que les matériaux de Füzesabony se rattachent dans leur ensemble au groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya, la seconde hypothèse paraît plus probable. Les squelettes allongés de Füzesabony ne renvoient pas nécessairement à l'apparition d'une „ethnie“ nouvelle d'origine orientale au début de Hallstatt C; pour s'en convaincre, il suffit de jeter un coup d'œil sur le cimetière de Kiskundorozsma (fin de la période III ou début de la période IV de l'âge du bronze), où, à côté des squelettes accroupis et les tombes à incinération, on rencontre aussi ce troisième rite d'enterrement.<sup>57</sup> Tout compte fait, le cimetière de Füzesabony paraît s'expliquer par le rayonnement du groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya, mais, vu le caractère périphérique de cette région, on doit prendre en considération aussi d'autres éléments locaux, voire l'influence de groupes ethniques allogènes. Peut-être les deux manières de l'enterrement reflètent la diversité de plusieurs éléments ethniques. En tout cas, au point de vue des trouvailles d'Ugra, le cimetière de Füzesabony semble être un trait d'union entre celle-ci et le rayonnement du type I vers l'est. Pour se faire une idée des connexions particulièrement étroites qu'il y a entre les sites de Füzesabony et d'Ugra, il suffit de rappeler qu'une variante de Füzesabony du type I, à savoir celle où le trou extérieur est pratiqué dans le voisinage immédiat du „chapeau“ du montant, ne se rencontre qu'à Ugra (Gallus—Horváth, op. cit. pl. XVIII. 8, 10). De même, on retrouve à Ugra aussi les deux variétés des boutons d'apparat de Füzesabony (voir p. ex. Gallus—Horváth, op. cit. pl. XIX. 15). Il n'en est pas moins vrai que, par sa composition et ses autres types de montant, l'ensemble d'Ugra se distingue très nettement du groupe de Stillfried—Kiskőszeg—Dálya; il n'est pas exagéré de dire que dans ce site le type I est entouré d'un milieu étranger.

<sup>53</sup> Holste, WPZ 27 (1940), 22 ss. Sur le cimetière de Vál et sa place dans la chronologie cf.: B. Richt-hofen, Mannus 27 (1935), 73 et fig. 1—5; Tompa, Ber. d. röm. germ. Komm. 24—25 (1934—35), 104.

<sup>54</sup> Cf. p. ex. Tompa, Budapest története (Histoire de Budapest), I. Budapest, 1942, 53.

<sup>55</sup> Voir p. ex. le cimetière de Szentés—Vekerzug, M. Párducz, AÉ 5—6 (1944—45), 106 ss.

<sup>56</sup> Cf.: Gallus—Horváth, op. cit. 41 ss.

<sup>57</sup> Cf. p. ex. N. Åberg, Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie. II. Stockholm, 1931, 52 ss.

<sup>58</sup> FA 6 (sous presse).



## 5.

Somme toute, on peut dire que le type I paraît pour la première fois dans des groupes de trouvailles situés au centre de sa zone de diffusion: étant donné que ces groupes ont des antécédents sur ce territoire, il est certain qu'à l'époque de l'apparition du type I ils étaient à considérer comme des objets d'un caractère local. Naturellement, on ne doit pas écarter l'hypothèse que ce type pourrait bien être d'origine étrangère sur ce territoire. Même en admettant cette possibilité, il faut attacher une importance décisive au fait que les premiers spécimens du type I se trouvent au centre même de la zone de diffusion des montants de ce genre; par conséquent, c'est sur ce territoire qu'il convient de chercher la cristallisation de ce type. Il y a pourtant quelques montants retrouvés en Europe orientale; un de ceux, au dire de M. Horváth, doit être pris en considération à propos de la question de l'origine de ce type.<sup>59</sup> Il s'agit des trouvailles suivantes:

1. Koban: 1 pièce, Uvarov, MAK 8 (1900), p. 33, fig. 37.
2. Koban: 1 pièce, E. Chantre, Recherches paléoethnologiques dans la Russie méridionale. Lyon, 1881, pl. VII.
3. Gouv. de Voronež: 1 pièce, Otčet IAK 1898, p. 65, fig. 102a—b.
4. Gouv. de Kiev, district de Kanev: 1 pièce, Antiquités de la région du Dniépre. Collection B. Khanenko, t. II. pl. XIV. No 282.
5. Groupe de kourgans dans la région de Smela, à proximité de la Tenetinka, Kourgan No 183: 1 pièce, A. Bobrinskij, Kurgany i slučajnyja archeologičeskija nachodki bliz mestečka Smely. II. S.—Peterburg, 1894, pl. IV. 11.

Comme trait commun de ces montants, il faut signaler en premier lieu les trois trous tubiformes qui rappellent le type I. Mais cette fois le caractère tubiforme des trous est beaucoup moins prononcé; les ouvertures sont si peu rehaussées qu'il serait plus juste de parler de certaines bosses du montant autour des trous. Cette particularité mise à part — elle se retrouve d'ailleurs aussi dans le cas du type II — aucune autre analogie ne peut être relevée entre le type I et les montants énumérés ci-dessus de l'Europe orientale. La répartition des trous est tout autre et la forme des montants n'a rien à voir avec celle du type I. Sur les pièces 1, 2, 3 et 5 les trous sont réparties d'une manière plus ou moins symétriques: sur les pièces 1 et 2 ils occupent toute la longueur du montant et sur les pièces 3 et 5 ils se trouvent concentrés sur la partiemédiane. Dans le cas de la pièce 4 la répartition des trous est semblable à celle qui caractérise le type I, mais le montant lui-même ressortit au type IV (voir plus bas). Les montants 1 et 2 sont droits; à leurs extrémités ils sont munis d'ornements en forme de bouton. Le montant 5, également droit, a des extrémités plates. Dans le cas du montant 3 une des extrémités est recourbée sous le trou extérieur, mais la répartition des trous et les extrémités plates rappellent de près la pièce 5. En ce qui concerne la chronologie, nous n'avons des points de repère que pour les pièces 1, 2, 4 et 5. Les pièces 1 et 2 sont à ranger dans la sphère de la culture kobanienne; selon le témoignage des fibules arquées, le début de cette culture ne peut remonter qu'au commencement de Hallstatt B (v. plus bas); elle a existé aussi pendant la période C de Hallstatt, voire à l'époque scythique.<sup>60</sup> Sans qu'il soit possible de proposer une datation sûre, il est à présumer que les montants en question doivent être fixés au milieu de cette période assez longue, c'est-à-dire approximativement au début de Hallstatt C; on ne saurait les attribuer ni au début, ni à la fin de la culture kobanienne. La pièce 4 est une trouvaille isolée; au point de vue des formes, on peut la considérer comme la variante d'un type très fréquent dans la culture kobanienne. Etant donné qu'il est impossible de la placer au début de l'évolution, il est préférable de proposer comme *terminus post quem* le début de Hallstatt C. La pièce 5 provient d'un kourgan situé à proximité de la Tenetinka. Comme il ressort de la description, d'ailleurs assez laconique, de ces fouilles, on a découvert dans ce *tumulus* un petit vase d'argile, la partie inférieure d'un grand vase d'argile, une embouchure de bronze et un montant de bronze. Sous la surface du sol aucune trace de la tombe n'a pu être retrouvée.<sup>61</sup> L'embouchure de bronze (Bobrinskij, Smela, pl. IV. 7) représente un type qui était répandu même à l'époque scythique; par conséquent, sans vouloir attribuer à ce groupe de kourgan un caractère scythique, nous pouvons dire qu'il ne peut être antérieur au début ou plutôt au milieu de Hallstatt C. En résumé, au point de vue chronologique et typologique, rien ne nous oblige de considérer ces montants orientaux comme les antécédents

<sup>59</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 62.

<sup>60</sup> Cf.: Hančar, MAGW 65 (1935), 289.

<sup>61</sup> Bobrinskij, Smela, II. 75.



du type I; cette constatation ne fait que corroborer notre hypothèse concernant l'origine centre-européenne de ce type.<sup>62</sup>

## 6.

Il paraît donc très probable que le type I des montants s'est formé en Occident, dans un groupe culturel d'allure lusacienne dont les origines remontent à Hallstatt B; la cristallisation du type en question est à fixer à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C. Vu l'absence des mors de bronze antérieurs sur ce territoire, il est à présumer que ce type remonte directement à une variété des mors fabriqués en os. Si l'on essaie de déterminer la forme de cette dernière selon le témoignage des particularités typologiques du type I, il convient de préciser que les ouvertures transversales n'entrent pas en ligne de compte, puisqu'elles ne peuvent pas être pratiquées sur des objets d'os. Pour en expliquer la genèse, il faut prendre en considération d'autres antécédents. Sous ce rapport nous tenons à insister sur le fait que le façonnement tubiforme de ces trous n'implique pas nécessairement un perfectionnement, parce que ces trous allongés ne simplifient nullement la fixation du montant à l'embouchure et aux rênes. L'embouchure ne pouvait être attachée à ces tuyaux relativement minces qu'à l'aide d'une courroie ou d'un cordon rond(e) ou bien par un objet de métal comme nous le constatons dans le cas du montant de Somlyóhegy (Gallus—Horváth, op. cit. pl. LII. 13) où, précisément à cause de la fixation du montant au mors, le tuyau médian est pourvu d'un orillon. Tout compte fait, il s'agit d'une particularité technique qui n'était propre qu'à certaines pièces représentant les types I et II.<sup>63</sup> A l'origine les tuyaux semblent avoir servi à des buts décoratifs; c'est pourquoi on peut les mettre en rapport avec les tuyaux cruciformes qui sont appliqués au harnais sur les points de croisement des courroies. La diffusion des tuyaux cruciformes est assez considérable,<sup>64</sup> mais il est curieux de remarquer que la densité maxima des trouvailles de ce genre coïncide avec la zone centrale des types I et II. Willvonseder<sup>65</sup> et Nestor<sup>66</sup> n'hésitent pas à faire dériver des tuyaux cruciformes les autres boutons d'apparat des harnais. Au point de vue typologique cette hypothèse paraît très vraisemblable, mais le témoignage des trouvailles ne la confirme pas: presque tout les types font leur apparition à la même époque (première moitié de la période C de Hallstatt). Cependant il est possible que l'évolution des formes et la différenciation typologique eussent lieu en un laps de temps relativement si bref — au cours de quelques dizaines d'années — que notre méthode chronologique, fondée sur l'observation directe des trouvailles, n'est pas assez fine pour en distinguer les étapes successives. En tout cas, si les tuyaux cruciformes sont à placer au début de l'évolution, on doit tenir compte de leur influence aussi à propos de la genèse des trous tubiformes des types I et II. Abstraction faite de ces détails chronologiques, la parenté étroite des tuyaux cruciformes et des

<sup>62</sup> Il n'en reste pas moins qu'il peut bien y avoir certaines relations entre les montants découverts dans l'Europe orientale et les types I et II. Il est à voir si dans le cas des premiers les perforations en forme de tuyau ne sont pas à ramener à l'influence du type I ou plutôt du type II. D'autres relations semblent nous être révélées par les „boutons“ placés aux extrémités des montants kobaniens et par les ornements en forme de lentille qui se rencontrent auprès des trous d'un de ces montants. En ce qui concerne les trous, il est certain que dans la culture kobanienne les montants munis d'orillons annulaires sont plus fréquents. Néanmoins ces détails de l'exécution technique peuvent bien être indépendantes des montants centre-européens; lorsqu'on imitait en bronze les mors d'os, c'était sans doute la manière la plus naturelle du façonnement. D'autre part il est à remarquer qu'on retrouve la perforation des montants aussi dans la culture de Gandža—Karabagh que *Hančar* fixe à la période allant du XIV<sup>e</sup> au VIII<sup>e</sup> siècle av. J.—C. (ESA 9 [1934] 65, 55, fig. 10; *Rösler*, ZfE[V], 26 [1894] 230, fig. 21, 33 [1901] 147, fig. 66a), de sorte qu'on ne peut pas exclure la possibilité d'un emprunt. Sur les ornements en forme de „bouton“ il est difficile de se prononcer. Sur un des montants kobaniens cet ornement est si grand qu'il devient semblable aux „cha-peaux“ des types I et II. Dans ce cas on pourrait penser à l'influence du premier type ou du second qui est bien représenté dans la Russie méridionale. Le petit „bouton“ de l'autre montant kobanien, ainsi que celui du spécimen découvert dans le district de Kanew représentent un type assez fréquent non seulement en Koban (cf. p. ex. *Gallus—Horváth*, op. cit. pl. LXXVIII. 13a—b), mais encore sur les montants de la culture de Gandža—Karabagh (voir les spécimens indiqués ci-dessus). La décoration des montants peut être donc considérée même en Orient comme un motif local. L'ornement lentiforme des trous est fréquent aussi sur les autres objets kobaniens; quant à sa diffusion en Occident, on cherche à l'expliquer par une influence caucasienne (voir dernièrement *Gallus*, AE 7—8 [1946—47] 88). Néanmoins, étant donné que cet ornement ne se retrouve pas sur d'autres montants kobaniens, il est fort possible qu'il soit dû quand même à l'influence des types I et II. Ces relations éventuelles qui concernent uniquement les diverses manières de la décoration ne contredisent point la thèse énoncée ci-dessus, suivant laquelle la formation du type I est indépendante des montants découverts en Europe orientale.

<sup>63</sup> On n'en trouve nulle trace sur le montant de *Skandau* (RLV IX. pl. 219, e), ni sur les spécimens du type II<sup>a</sup> publiés par *Gallus—Horváth*, op. cit. pl. LXXIV. 6, 8.

<sup>64</sup> Cf.: *Nestor*, WPZ 21 (1934), 113.

<sup>65</sup> WPZ 19 (1932), 32 ss.

<sup>66</sup> WPZ 21 (1934), 113 ss.



perforations des types I et II est attestée par le fait que toutes les variétés des tuyaux des montants se retrouvent parmi les tuyaux cruciformes. La bordure circulaire légèrement rehaussée et l'ornement lentiforme des tuyaux des montants (cf. p. ex. Gallus—Horváth, op. cit. pl. VI. 1—2) sont fréquents aussi dans le cas des tuyaux cruciformes (cf. p. ex. Gallus—Horváth, op. cit. pl. XLVI. 2). Les tuyaux des montants caractérisés par l'absence de la bordure, de l'ornement lentiforme ou bien de tous les deux (cf. Gallus—Horváth, op. cit. pl. V. 1—2, pl. XX. 1—10, pl. II. 1—2) sont également à comparer à certains tuyaux cruciformes (cf. une pièce inédite, provenant du Sághegy, dans la collection Lázár, à Celldömölk, ainsi qu'une pièce de Pullach, Nestor W. P. Z. 21 (1934) 122, fig. 2, 4). A titre de contre-épreuve, signalons le fait que certaines variétés tardives des tuyaux cruciformes (Somlyóhegy, Nagyenyed, environs du Sédváz), mêlés par endroits à d'autres types de montant (cf. Gallus—Horváth, op. cit. pl. LII. 2—4, pl. LIX. 2—5, pl. LX. 8) où les extrémités des tuyaux sont ornées de 2, 3 ou 4 lignes parallèles, n'ont pas de correspondance parmi les tuyaux des types I et II.

Après avoir éliminé les éléments purement décoratifs, on peut bien faire remonter le type I aux montants d'os où les trois trous ronds, pratiqués dans le même sens, ne sont pas répartis dans toute la longueur de l'objet, mais accumulés à l'une de ses parties. On rencontre un tel montant d'os parmi les trouvailles de Kiskőszeg (Gallus—Horváth, op. cit. pl. VIII. 4). Gallus le fixe à l'âge du bronze,<sup>67</sup> sans pourtant avoir d'autres points de repère que certains objets remontant à cette époque et qui ont été découverts dans ce site outre le montant et quelque trouvailles hallstattiennes (sur un montant de bronze ressortissant au type I cf. Gallus—Horváth, op. cit. pl. VIII. 5). Dans ces conditions nous pourrions attribuer le montant d'os aussi au hallstattien; vu ses relations typologiques particulièrement étroites avec les montants de bronze du type I et les différences qu'il y a entre cette trouvaille et d'autres montants d'os de l'âge du bronze et du début du hallstattien, seule cette hypothèse mérite d'être prise en considération. Le montant d'os de Kiskőszeg est donc à considérer comme l'antécédent immédiat des montants de bronze ressortissant au type I et cela d'autant plus que le montant d'os en question a été découvert au centre même de la zone de diffusion du type I. Néanmoins on doit envisager aussi une autre hypothèse: peut-être le montant d'os de Kiskőszeg est simplement une imitation des montants de bronze du type I. Rien ne nous permet de trancher définitivement cette question; les circonstances de la découverte du montant d'os nous sont inconnues. Tout ce qu'on peut dire, c'est que précisément à Kiskőszeg où, selon le témoignage des nombreuses trouvailles de bronze, les montants de bronze étaient très répandus, les montants d'os semblent n'avoir pas connu une utilisation analogue. Même si l'on admet qu'au point de vue typologique le montant d'os de Kiskőszeg est à placer devant ceux de bronze, on doit signaler le caractère isolé de cette trouvaille par rapport aux montants d'os centre-européens de l'âge du bronze et de l'ancien hallstattien. Ces derniers témoignent d'une construction technique tout à fait différente. Sur les spécimens de Corcelette (RLV XIII. pl. 61 a) et de Montale (Montelius, La civilisation primitive en Italie, t. I. pl. 19, 13—4) on voit quatre trous qui servent à fixer ces montants à l'embouchure, aux rênes et au licou. Les montants d'os de Gross—Czernosek (R. Weinzierl, MAGW 25 [1895], p. 40, fig. 56) et de Buch (A. Kieckebusch, Die Ausgrabung des bronzezeitlichen Dorfes Buch bei Berlin, Berlin, 1923, fig. 20) qui remontent au début du hallstattien ne sont pourvus que de trois trous, mais ces derniers ne sont pas pratiqués en un sens et même leur répartition est tout autre que dans le cas du montant de Kiskőszeg. D'autres solutions techniques sont représentées par les montants d'os retrouvés dans la Hongrie centrale et orientale qu'on fixe d'habitude aux périodes III et IV de l'âge du bronze<sup>68</sup>. Il s'ensuit que le montant d'os de Kiskőszeg fait son apparition en Hongrie et, d'une manière générale, en Europe centrale sans avoir des antécédents historiques; dans ces conditions on doit attacher une grande importance au fait qu'on rencontre à Koban des montants d'une exécution technique tout à fait analogue. Deux de ces derniers (cf. Uvarov, MAK 8 [1900] 32 ss. et pl. XXXIX. 2) sont fabriqués en bois de cerf et présentent des trous ovales. Le troisième qui est fait en défense de sanglier, a des trous ronds (ibid. pl. LXIV. 1). Sur les spécimens de Koban la répartition des trous est tout à fait semblable au montant de Kiskőszeg. Au point de vue chronologique, il suffit de préciser que le début de la culture kobanienne est à fixer soit à Hallstatt A (Forssander) soit au XII<sup>e</sup> siècle av. J.—C (Hančar)<sup>69</sup> même si l'on pense à une époque un peu plus récente, c'est-à-dire si l'on ne veut pas attacher l'apparition des mors au début de cette culture, on est amené à dire que les montants d'os kobaniens ne peuvent être postérieurs à la seconde moitié de Hallstatt B et cela d'autant plus que certains types des montants de bronze kobaniens sont à ramener précisément

<sup>67</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 14.

<sup>68</sup> Voir p. ex. les montants d'os de Füzesabony (Tompai, Ber. d. röm.-germ. Komm. [24—25 [1934—35], pl. 42, 21—22), de Tiszafüred (AE 25 [1905], 188), de Gyulavarsánd (Roska, Kéz. 4 [1944], p. 46, fig. 3) et de Székudvar (ibid. fig. 4). Cf. aussi Mozsolics, AE 7—8 (1946—47) 65 ss.



à ce type des montants d'os (cf. plus bas).<sup>70</sup> Par conséquent, les montants d'os kobaniens sont peut-être un peu plus anciens que celui de Kiskőszeg, mais cette constatation ne nous autorise pas à exclure la continuité chronologique. Au point de vue de la chronologie il serait fort admissible de reconnaître sur le montant de Kiskőszeg l'influence des montants d'os kobaniens ou bien, si le type représenté par le montant de Kiskőszeg est postérieur aux montants de bronze, de supposer une relation directe entre les montants kobaniens et la formation du type I. Il n'en demeure pas moins certain que les deux sites sont trop éloignés l'un de l'autre et que, pour le moment, la distance géographique ne peut être jalonnée de trouvailles archéologiques. Malgré les difficultés nombreuses il serait pourtant absurde d'écarter définitivement cette hypothèse, puisqu'on connaît au moins une trouvaille, découverte dans la Russie méridionale (près de Galuščino, gouv. de Kiev, district de Čigirine), qui pourrait servir de trait d'union. C'est un montant fait en défense de sanglier; les détails de sa découverte nous échappent, mais il est certain que le nombre, la place et la répartition des trous le rattachent très étroitement aux spécimens de Koban et de Kiskőszeg.<sup>71</sup> Si mince que soit cette attache, les origines du type I sont à mettre en rapport avec un type kobanien ou, pour mieux dire, propre à l'Europe orientale; d'autre part, étant donné que le groupe culturel d'allure lusacienne où le type I fait son apparition pour la première fois, n'emprunte pas un montant de métal tout prêt, mais imite en bronze un type très simple des montants d'os pour en faire un montant d'apparat, on peut en conclure à l'indépendance culturelle et ethnique des montants d'Occident par rapport au Caucase et aux autres régions de l'Europe orientale.

## 7.

Le type I se distingue donc très nettement des types répandus en Orient, même si l'on admet que sa formation n'est pas indépendante des montants d'os orientaux. Au point de vue de sa cristallisation, il se distingue aussi des types occidentaux, mais il est certain que son rayonnement a exercé une influence plus considérable en Occident qu'en Orient. Sous ce rapport il convient de prendre en considération une constatation de MM. Gallus et Horváth, suivant laquelle, pendant la période C de Hallstatt, le hallstattien et, d'une manière générale, les régions occidentales voisines ont adopté une variété relativement jeune de ce type, où les extrémités du montant se terminaient par de petites boules; plus tard ce type, remanié par la sphère hallstattienne, reviendra en Hongrie.<sup>72</sup> Malheureusement, à y regarder de près, la situation nous paraît beaucoup plus complexe. Sans vouloir donner une énumération complète, nous devons ranger dans cette catégorie les trouvailles suivantes:

1. Région du Sédváz: 3 mors de fer, retrouvés probablement dans des tombes contenant des squelettes. Gallus—Horváth, op. cit. 41 ss., pl. LX. 1—2, 5.
2. Maroscapó: 1 mors de fer, retrouvé dans une tombe contenant un squelette d'homme et un squelette de cheval. Gallus—Horváth, op. cit. 44, pl. LIX. 3—5.
3. Somlyóhegy (1): 1 montant de fer. Gallus—Horváth, op. cit. 45, pl. LIII. 5.
4. Doba: 1 mors de fer, retrouvé dans une tombe contenant un squelette d'homme et un squelette de cheval. Gallus—Horváth, op. cit. 47, pl. LXI. 2—3.
5. Somlyóhegy (2): fragments d'au moins 4 montants. Gallus—Horváth, op. cit. 48 ss., pl. LII. 9—10, 13, 15—17.
6. Somlyóvásárhely (1): 1 montant de bronze. Gallus—Horváth, op. cit. 49, pl. LI. 1.
7. Somlyóvásárhely (2): fragment d'un montant de bronze, inédit. MNM. 11 — 1941/1.
8. Lieu de découverte inconnu: 1 montant de bronze. Gallus—Horváth, op. cit. 49, pl. LI. 2.
9. Platenitz: montants de bronze, Åberg, Chronologie, II. p. 43, fig. 80.
10. Wiesenacker, tombes 4 et 6: montants de bronze, Åberg, Chronologie, II. p. 46, fig. 84; p. 48, fig. 90.
11. Beilngries: montants semblables à ceux de Wiesenacker. Åberg, Chronologie, II. 50
12. Hanshagen: 1 montant de bronze, Åberg, Chronologie, II. p. 67, fig. 125.
13. Eskelhem: 2 mors de bronze, Åberg, Chronologie, II. p. 72, fig. 133.

<sup>69</sup> Cf. p. ex. Hančar, ESA 9 (1934), 88 ss.; Forssander, Meddelanden, LUHM 1942, 191.

<sup>70</sup> On pourrait supposer que les montants d'os kobaniens fussent les imitations des montants de bronze de la même région, mais cette hypothèse qui, vu l'incertitude régnant au sujet des circonstances de découverte et des ensembles des trouvailles kobaniennes, doit nécessairement surgir dans l'esprit, ne nous paraît pas très probable. Pourquoi aurait-on eu besoin de ces imitations en os dans un pays célèbre pour son industrie de bronze et qui faisait parvenir ses produits jusqu'à des régions lointaines?

<sup>71</sup> Collection *Khanenko*, t. II. pl. XXXII. No. 513; à en juger d'après les autres objets reproduits sur cette planche, la fig. doit représenter la moitié ou un tiers de la grandeur naturelle. L'éditeur n'a pas reconnu le caractère de ce montant; c'est pourquoi il l'a rangé parmi les amulettes.

<sup>72</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 41, 54, 58.



14—16. Gallus range dans cette catégorie aussi les montants de Moritzbrunn, Lengenfeld et Court St. Etienne (op. cit. 46, les deux premiers se trouvent au musée de Munich, le troisième au musée de Bruxelles), mais, faute de renseignements plus détaillés, nous ne pouvons pas nous prononcer là-dessus. Les tentatives de classement de A. Gallus doivent être soigneusement contrôlés, puisqu'il rattache à ce groupe aussi les montants de Rappenau et de Beratzhausen qui n'ont rien à voir avec le type en question.

D'après la densité et la répartition géographique des trouvailles il est facile de reconnaître deux centres de diffusion: l'un est situé dans la partie centrale de la région septentrionale de la Pannonie et l'autre, dans l'Allemagne méridionale. Le rayonnement de ce type s'est exercé tantôt vers l'est (Maroscsapó), tantôt vers le nord (Hanshagen, Eskelhem). La plupart des trouvailles de ce genre sont à ranger dans la culture hallstattienne proprement dite; c'est aux principaux groupes, oriental et occidental, de cette culture que correspondent les deux centres de diffusion.<sup>73</sup> La répartition géographique de ces trouvailles est parfaitement indépendante de la zone du type I: d'une manière générale, les trouvailles en question vont plus loin vers l'ouest et se rencontrent même dans ces régions de la Pannonie où les spécimens du I font complètement défaut. Au point de vue géographique, les deux types vivent côte à côte et on pourrait appliquer cette thèse aussi à leurs relations chronologiques. La majeure partie des trouvailles sont à fixer à la période C de Hallstatt; plusieurs d'entre elles et notamment d'entre celles de l'Allemagne méridionale semblent remonter à une époque relativement ancienne de cette période.<sup>74</sup> Dans ces conditions, même si nous fixons à une date antérieure l'apparition du type I, nous ne pouvons pas écarter l'hypothèse que ce type fût aussi ancien que le début du hallstattien proprement dit. Quoi qu'il en soit, il est certain que pendant Hallstatt C les deux types existaient côte à côte. Cette coexistence géographique et chronologique ne milite point en faveur de la thèse que les montants en question remontent au type I; d'autre part, cependant, on ne saurait contester la possibilité théorique d'une telle filiation typologique. Un des traits communs des montants que nous venons d'énumérer consiste en ce qu'une de leurs extrémités est recourbée. Tous les trous sont dans la partie droite du montant et, sans être répartis d'une manière bien proportionnée, ils s'accumulent dans le voisinage de l'extrémité droite. Toutes ces particularités caractérisent aussi le type I, de sorte qu'il ne serait pas absurde de supposer l'influence de ce type sur le type en question. En même temps on ne doit pas perdre de vue que ces particularités peuvent bien remonter à des montants d'os locaux: la courbure d'une des extrémités semble imiter celle des montants faits en bois de cerf et même la répartition des trous présente des phénomènes analogues dans le cas du montant d'os de Gross—Czernosek (Weinzierl, MAGW 25 [1895], p. 40, fig. 56) et d'autres spécimens. Bref, les particularités que nous venons de signaler ne sont pas de nature à déterminer les relations de ces montants avec le type I. On pourrait attacher plus d'importance à la forme et à l'exécution technique des trous, car la dernière ne peut être appliquée qu'aux objets de métal. A cet égard les montants du type en question se distinguent très nettement du type I. Au lieu des tuyaux transversaux, les montants cylindriques de ce type présentent des protubérances carrées ou rectangulaires et les trous ont, eux aussi, une forme analogue. En ce qui concerne les trous, on peut distinguer les variétés suivantes: 1. La direction du trou médian forme un angle droit avec la direction des deux trous extérieurs (Nos 3?, 6, 8, 10, 11?); 2. Les trous sont exécutés dans la même direction (Nos 5, 6, 9, 12); 3. Les trous ont la même direction et sont ronds (No 2); 4. Le trou du milieu est remplacé par un orillon servant à y rattacher l'embouchure (1, 4, 13). Quant à la chronologie de ces variétés, signalons tout d'abord la trouvaille de la région du Sédvitz qui représente la variété 4 et qui, selon Gallus, est à fixer à la fin de Hallstatt C<sup>75</sup>. On ne saurait faire remonter à une période antérieure ni la trouvaille de Doba, ni celle d'Eskelhem. Par conséquent, cette variété semble être assez tardive; même au point de vue typologique il représente une phase évoluée. Sous ce rapport est à remarquer que déjà dans le cas d'un des montants de Somlyóhegy (var. 2) on avait appliqué un orillon au trou du milieu; il est donc évident que l'orillon du milieu de la var. 4 ne représente que la forme la plus évoluée de cette solution technique. Néanmoins, il n'est pas impossible d'attribuer ces orillons à l'influence aussi d'autres montants pourvus de parties analogues (p. ex. le type III). De même, on peut considérer comme tardive la var. 3 qui n'est représentée que par la trouvaille de Maroscsapó. Dans la céramique de cette dernière on a découvert un vase en forme d'un double cône tronqué (Gallus—Horváth, op. cit. pl. XXXVIII. 2) qui est à considérer comme un représentant tardif des soi-disant urnes villanoviennes du I<sup>er</sup> âge de Hallstatt;<sup>76</sup> il s'ensuit que

<sup>73</sup> Voir Åberg, Chronologie II. 26 ss.

<sup>74</sup> Pour la chronologie des trouvailles, voir Åberg, Chronologie II. 42 ss.; Gallus—Horváth, op. cit. 41 ss.

<sup>75</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 51.

<sup>76</sup> Cf. p. ex. les pièces de Pécska (Åberg, Chronologie V. p. 42, fig. 66), et de Szőreg (M. Párducz Dolg. 16 [1940], pl. XII. 1, 5). Voir la-dessus les remarques récentes de G. Merhart, BJhb. 147 (1942), 43 ss.



cette trouvaille ne peut être antérieure à la seconde moitié de Hallstatt C. Par conséquent les var. 3 et 4 ne sont point susceptibles de nous renseigner sur la forme primitive de ce type. Il est plus difficile d'établir le rapport chronologique des var. 1 et 2. A cet égard nous n'avons aucun point de repère sûr; étant donné que le rayonnement, relativement plus récent, de ce type vers le nord est caractérisé uniquement par la var. 2 et que le cimetière de Wiesenacker, qui est le site le plus ancien du groupe hallstattien en Allemagne méridionale, présente la var. 1, il ne serait pas trop risqué de dire que la var. 1 est la forme primitive de ce type. Dans ce cas ni l'exécution des trous, ni leur caractère transversal ne prouve point du tout la dérivation de ce type du type I, mais l'on pourrait supposer que ce type se fût formé indépendamment du type I par l'imitation en bronze des montants d'os de fabrication locale: ce processus devait avoir lieu dans un des centres de sa zone diffusion. En effet, la direction du trou médian, perpendiculaire sur celle des trous extérieurs, caractérise plusieurs montants d'os; pour en convaincre le lecteur, il suffit de renvoyer aux pièces de Gross—Czernosek (Weinzierl, *MAG. W.* 25 [1895], p. 40, fig. 56) et Sághegy (Collection Lázár, Celldömölk).<sup>77</sup> Il est à remarquer que le Sághegy se trouve au centre oriental de la diffusion du type en question. Sur ces montants la répartition des trous est presque la même que sur les montants de bronze. Les ouvertures carrées des derniers pourraient suggérer l'idée qu'on y enlaçait des courroies plates; en tout cas on rencontre des trous de ce genre aussi sur des montants d'os. C'est précisément de l'Allemagne méridionale, centre occidental de ce type, que provient un montant d'os mis à jour à Karlstein (près de Reichenall, en Haute-Bavière) et publié par Reinecke,<sup>78</sup> où il y a trois trous rectangulaires: le trou médian forme un angle droit avec les trous extérieurs. La répartition des trous et la forme rectangulaire du montant rappellent de très près le type en question des montants de bronze. Malheureusement les circonstances de la découverte de Karlstein nous échappent; c'est pourquoi on ne peut déterminer la place chronologique de cet objet. Reinecke le fixe à l'âge du bronze, mais, vu les relations évidentes de ce montant avec les montants de métal, il est impossible de penser à une époque antérieure à la seconde moitié de l'ancien hallstattien. Si cette constatation correspond à la réalité, le montant de Reichenhall est à considérer, à cause de sa position géographique et de ses autres particularités, comme un prototype de la var. 1, placée plus haut au début de l'évolution de ce type.

Même si les bases de nos conclusions sont parfois plus ou moins incertaines, il y a lieu de supposer que ce type des montants de bronze soit né indépendamment du type I et qu'il eût pour modèle certains montants d'os locaux, propres au centre occidental de la culture hallstattienne. Dans ces conditions il est utile de le distinguer nettement du type I et de le considérer comme le type IX. D'autre part, il faut reconnaître qu'à un moment donné ce type, ayant pénétré assez loin vers l'est, a dû subir l'effet du type I. Ce phénomène peut être démontré surtout dans le cas des var. 2 et 3; on doit y ramener aussi bien la direction unique des trous que leur forme ronde (var. 3). Sur certaines pièces du type IX on rencontre aussi un élément décoratif qui, par rapport au centre de diffusion de ce type, est probablement d'origine orientale. Sur les pièces de Somlyóvásárhely (No 6) et de Wiesenacker (tombe 6, No. 10) qui représentent la var. 1, de même que sur un autre spécimen de Somlyóvásárhely qui représente la var. 2 (No. 7) les extrémités sont munies d'une petite protubérance sphérique ou ayant la forme d'une simple bosse. Dans le cas des montants de bronze cette décoration est assez rare, mais on en retrouve les traces sur des montants d'os découverts, la plupart du temps, dans la Hongrie orientale. En voici la liste:

1. Budapest—Lágymányos: Tompa, Budapest őskora (La période protohistorique de Budapest), pl. V. 8.
2. Borjas: J. Reizner, *AE* 19 (1899), p. 189, pl. III. 23a—b, 24a—b.
3. Vattina: B. Milleker, *A vattinai őstelep* (L'établissement préhistorique de Vattina), Temesvár, 1905, pl. IX. 1a—b.
4. Nagyfalú: signalé par Milleker, op. cit. 21.
5. Tiszafüred: *AE* 25 (1905), 188.
6. Belz: Sulimirski, *WPZ* 25 (1938), p. 143, fig. 7.

En ce qui concerne la chronologie de ces montants d'os, nous n'avons des points de repère que pour les pièces de Borjas, Vattina et Tiszafüred. Les montants d'os de Borjas appartiennent à un groupe d'objets de bronze qui, d'après le témoignage d'une variété des boutons d'apparat „présycthiques“ (*Arch. Ért.* 19 (1899), p. 189, pl. III. 21), est à fixer à Hallstatt C, mais non au début de cette période. Quant à la trouvaille de Vattina, on ne voit pas très bien la place qu'elle occupe dans le cadre de cet établissement; néanmoins, il est probable que le site est à fixer à la

<sup>77</sup> Il y a 4 pièces entières et 2 fragments. Les détails de leur découverte sont inconnus, mais pour plusieurs raisons il n'est pas probable qu'ils remontent à une époque antérieure à l'ancien hallstattien.

<sup>78</sup> *AuhV.* V. p. 396, fig. 2, h.



période III de l'âge du bronze et en partie à l'ancien hallstattien. Le montant à placer, lui aussi, entre ces limites chronologiques. La trouvaille de Tiszafüred a été mise à découvert dans le voisinage d'un trésor d'or qui, selon la description des fouilles, est à ranger dans la période III de l'âge du bronze. S'il y a une connexion quelconque entre les montants d'os et le trésor d'or et si la datation de dernier est exacte — malheureusement ni l'un, ni l'autre n'est absolument sûr — on peut fixer aussi ce montant à la période III de l'âge de bronze. Le montant de Belz fut attribué par Sulimirski à la période „thraco-cimmérienne“, c'est à-dire à Halstatt C. En tout cas il existe une relation étroite entre la décoration de ce montant et les cylindres d'os de Vattina.<sup>79</sup> Le nombre et la disposition des trous sont les mêmes que dans le cas du montant de Budapest—Lágymányos ce qui est une preuve de plus des connexions avec les trouvailles de Hongrie. Tout compte fait, on ne peut déterminer d'une manière relativement sûre que l'époque du montant de Borjas: cette trouvaille garantit l'existence de ce type de montant pour Hallstatt C, mais il est fort possible que ses origines remontent à l'ancien hallstattien ou à une période antérieure. Rien n'empêche d'en supposer l'influence sur le type IX; en conséquence, les protubérances des extrémités du montant sont à ranger, selon toute probabilité, parmi les éléments orientaux de la culture hallstattienne.

## 8.

Tandis que le type IX est à considérer comme une forme née sur le territoire et dans le cadre de la culture hallstattienne, le type II nous ramène à la zone de diffusion du type I et à la culture d'allure lusacienne de ce territoire. On peut rattacher à ce type les trouvailles suivantes:

1. Dép. de Tolna: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 32, pl. XL. 1—2.
2. Dinnyés: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. pl. IX. 10.
3. Hongrie (Pannonie): 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 32, pl. XLI. 3.
4. Ugra: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XII. 1—2.
5. Maroscsapó: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 32, pl. XXXIX. 3, 6.
6. Lieu de découverte inconnu (Hongrie): 5 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 32, pl. XLV. 4—5; XLVII. pl. 1, 3; fig. 8.
7. Ocskó: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 32, pl. L. 3.
8. Stillfried: 2 pièces, M. Much, Kunsthistorischer Atlas, Wien 1889. pl. XXXVIII.
9. Wiener—Neustadt: 1 pièce, Willvonseder, WPZ 29 (1942), 213.
10. Steinkirchen: Fragments d'au moins 5 pièces, Holste, WPZ. 27 (1940), 7; fig. 1—2, 11—16, 21.
11. Stockern: 1 pièce, J. Bayer, Horner Heimatbuch. Horn 1933. pl. XVI. 4.
12. Krendorf: 2 pièces, Much, Kunsthistorischer Atlas. pl. XXVII. 5—6.
13. Karmine: 2 pièces, Åberg, Chronologie. V. pl. 150. fig. 245.
14. Adaševci: 1 pièce, Nestor, WPZ. 21 (1934), 109. 112. (L'ouvrage de Ljubič, cité par Nestor, m'a été inaccessible).
15. Trojan: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 33, pl. XLI. 2.
16. Kamyševacha (Gouv. de Jekaterinoslav): 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 59. LXXIV. 6, 8.
17. District d'Izjum, gouv. de Charkov: 2 pièces, Trudy XII. A. S. Moskva, 1905. pl. XIII. 5, 7.
18. Minoussinsk: 1 ensemble, Gallus—Horváth, op. cit. pl. LXXXIII.<sup>80</sup>

Les particularités essentielles de ce type sont les suivantes: 1. le montant est plus ou moins recourbé au milieu; 2. il est traversé par 3 tuyaux ou 3 trous tubiformes; 3. les trous sont répartis d'une manière bien proportionnée: deux se trouvent dans le voisinage des extrémités et un au milieu du montant; 4. en ce qui concerne la direction des trous, on peut distinguer deux variétés: a) les trois ouvertures sont exécutées dans le même sens; b) l'ouverture médiane est perpendiculaire sur les deux autres. Bien que ces particularités distinguent très bien le type II des autres montants — même les classements antérieurs le présentent comme un type ou une variété à part (= Nestor: type II; Gallus: type II, var. A; Potratz: type II), il est certain qu'il existe une connexion intime entre les types I et II. Ces relations se manifestent aussi bien par l'exécution tubiforme et le sens unique des trous que par les décors en forme de „chapeaux“ et par l'ornementation lentiforme des tuyaux. Comme il ressort du caractère même de ces éléments, il s'agit moins des particularités de l'exécution technique que plutôt de certains motifs décoratifs. D'autre part, la présence de ces derniers est si caractéristique qu'elle nous oblige de supposer des relations directes entre les types I et II. Cette hypothèse est d'autant plus probable que le centre de la zone de diffusion du type II coïncide approxi-

<sup>79</sup> Voir p. ex. Milleker, A vattinai őstelep. pl. VIII. 5.

<sup>80</sup> Nestor, WPZ 21 (1934), p. 122, fig. 2, 2 a reproduit aussi une autre pièce de Kiskőszeg, mais sans préciser la source de ses renseignements y relatifs.



mativement avec celui de la sphère du type I; le premier paraît un peu plus avancé vers le ouest ou le nord-ouest. Les faits de chronologie confirment, eux aussi, notre raisonnement. Bien qu'en matière de chronologie notre documentation présente des lacunes très sensibles — dans la plupart des cas, nous avons affaire à des trouvailles sporadiques ou à des dépôts — nous sommes à même de dire que l'apparition du type II doit être fixée approximativement à la même époque que celle du type I. Au point de vue chronologique il faut attacher une importance décisive à la trouvaille de Steinkirchen qui, selon les arguments convaincants de Holste,<sup>81</sup> est à placer à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C. On a réussi à fixer à la même époque avec une certaine chance de probabilité aussi les trouvailles de Krendorf et Adaševci.<sup>82</sup> Le cimetière de Stillfried, d'où proviennent les montants appartenant à la collection Much (No. 8) semble occuper une place analogue dans la chronologie. La trouvaille de Karmin de même que celle de Krendorf est placée d'habitude dans Hallstatt B<sup>83</sup>, mais rien ne nous empêche de dire qu'il faut prendre en considération plutôt la fin de cette période. Si l'on tient compte de la chaînette composée de trois anneaux qui appartient probablement au harnais et qui ne peut être séparée des pendeloques ornées de têtes animales, si fréquentes pendant la période C de Hallstatt,<sup>84</sup> on pourrait proposer aussi le début de Hallstatt C. En somme, l'apparition du type II, de même que celle du type I, doivent être fixées à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C ce qui veut dire que les deux types (I—II) coexistaient pendant Hallstatt C en une zone de diffusion approximativement identique. Ce fait est d'ailleurs prouvé aussi par les ensembles de Dinnyés et d'Ugra où l'on retrouve tous les deux types. La trouvaille d'Ugra et celle de Stockern qui contient aussi un montant soudé à l'embouchure (v. plus bas) semblent indiquer la limite inférieure de l'âge de ce type: cette limite est à fixer à peu près à la fin de Hallstatt C. En un mot, la place du type II dans la chronologie, le centre géographique de sa zone de diffusion et les sites que ce type partage avec le type I (Dinnyés, Stillfried), nous amènent à dire que le type II fait son apparition dans les mêmes groupes culturels d'allure lusacienne qui remontent à la période B de Hallstatt et où l'on rencontre aussi le type I. Ces coïncidences expliquent dans une certaine mesure les rapports manifestes qu'il y a entre les motifs décoratifs des deux types; toutefois, si nous voulons nous faire une idée exacte de ces rapports, nous ne devons pas perdre de vue que ces motifs ne jouent pas le même rôle dans les deux cas. A propos du type II il est facile de remarquer que les trous ne sont pas transformés en tuyaux comparables à ceux du type I. Sur aucune des pièces appartenant au type II les trous n'atteignent les proportions des ouvertures du type I; dans le cas des trouvailles de Karmin et de Krendorf, ainsi que des montants découverts en Europe orientale les tuyaux font défaut. Sur les spécimens du type II on ne retrouve pas cette variété des ouvertures, qui dérive des „tuyaux croisés“ et qui caractérise si bien le type I. En conséquence de ce fait même le décor lentiforme y est d'un emploi moins fréquent; dans bien des cas on ne le rencontre que sur le tuyau médian et il y a des pièces où il manque complètement. Beaucoup plus répandue et presque générale est, en revanche, l'application d'un „chapeau“ aux extrémités du montant; dans l'application de ce décor le type II montre des variétés beaucoup plus nombreuses que le type I. Sur les pièces de Karmin et de Krendorf, ainsi que sur certains montants découverts dans la Russie méridionale le „chapeau“ n'est appliqué qu'à une des extrémités. (Il n'est pas exclu qu'il ait disparu de l'autre extrémité des spécimens de la Russie méridionale par suite d'une cassure, mais les photographies ne nous permettent pas de trancher cette question). Sur d'autres exemplaires les deux „chapeaux“ sont de forme identique, en d'autres cas, les deux „chapeaux“ sont inégaux. En ce qui concerne la disposition des trous, ils ne sont pas toujours orientés en une seule direction, car c'est justement sur les spécimens les plus anciens, notamment sur les trouvailles de Krendorf et de Steinkirchen (dans cette dernière on rencontre sur quelques exemplaires des trous orientés en sens unique) qu'on peut observer aussi des ouvertures formant un angle droit. Comme on voit, les rapports des types I et II embrassent des phénomènes assez compliqués et difficiles à interpréter. Quoi qu'il en soit, les particularités techniques du type II nous permettent de dire qu'il doit être considéré comme une forme indépendante du type I; par conséquent selon toute probabilité, le type II remonte à un autre type des montants d'os. Pour démontrer l'existence de ce dernier, il convient de prendre en considération surtout le montant d'os de Buch (cf. Kiehebusch, Die Ausgrabung des bronzezeitlichen Dorfes Buch bei Berlin. Fig. 20) qui se recommande aussi bien par la position géographique de son lieu de découverte que par ses particularités techniques. Ce montant fait en bois de cerf légèrement recourbé est muni de trous ovales: les deux trous extérieurs se trouvent dans le voisinage immédiat des extrémités et le trou médian forme un angle droit avec les deux autres. L'établissement de Buch

<sup>81</sup> WPZ. 27 (1940), 10 ss.

<sup>82</sup> WPZ. 27 (1940), 19 ss.

<sup>83</sup> Voir dernièrement Hommerberg, Hallstattidens relativa kronologi, 103 ss.

<sup>84</sup> Cf. p. ex. Gallus—Horváth, op. cit. pl. XLVI. 1, ainsi que Sulimírski, WPZ. 25 (1938), 144.



— selon Kiehebusch — doit avoir été fondé à la fin de la période III de l'âge du bronze et il a pu exister de l'an 1200 jusqu'à 800 av. J.—C.<sup>85</sup> Le montant d'os est donc à placer dans la première partie de l'âge de Hallstatt ce qui, au point de vue chronologique, nous permet de faire remonter les montants de bronze ressortissant au type II à ce montant d'os ou à d'autres montants similaires. Selon le témoignage des particularités de l'exécution technique, ce sont les montants de bronze de Karmin et de Krendorf qui ressemblent le plus au montant d'os de Buch. Les spécimens de Karmin, avec leurs trous ovales et leurs formes rudimentaires, pourraient bien être les imitations directes en bronze d'un montant d'os antérieur. Toutefois, même si nous pouvons ramener les particularités techniques du type II aux montants d'os locaux, la présence du „chapeau“ sur toutes les pièces anciennes, la direction unique des trous sur le montant de Karmin et sur certaines pièces de Steinkirchen, ainsi que l'exécution tubiforme des trous sur les spécimens de Steinkirchen nous obligent de prendre en considération aussi l'influence du type I. Naturellement, il est impossible d'établir d'une manière absolument sûre, lequel des deux types est antérieur à l'autre; les trouvailles semblent remonter à peu près à la même époque ou, pour mieux dire, il ne pourrait être question que d'une différence chronologique trop insignifiante (quelques années ou quelques dizaines d'années) pour être observée à l'aide de nos méthodes actuelles. Peut-être ne parviendrons-nous jamais à élaborer un système chronologique assez fin pour saisir ces nuances dès les époques anciennes de l'âge du fer. Quoi qu'il en soit, la présence de certains motifs décoratifs qui sont communs aux type I et II, nous permettent de supposer une relation quelconque entre ces deux types. Étant donné que les motifs décoratifs du type II sont beaucoup moins variés et plus conventionnels (p. ex. les „chapeaux“) que la décoration somptueuse du type I, il n'est pas trop risqué de dire que les éléments traditionnels du type II sont dus à l'influence d'une variété du type I et qu'ils n'ont subi aucune modification ultérieure. Le fait que les zones de rayonnement des types I et II ne sont pas les mêmes, nous amène à dire que le „lieu de naissance“ et le centre de rayonnement du type II ne doivent pas coïncider nécessairement avec ceux du type I. Sous ce rapport le phénomène le plus frappant est sans conteste la pénétration de ce type dans des régions orientales très éloignées: même les montants de Koban que nous avons analysés ci-dessus semblent appartenir à cette catégorie (cf. p. 000).

Si nous essayons de résumer les conclusions qui se dégagent de cette analyse minutieuse des types I et II, nous obtenons le tableau suivant:

Dans un groupe culturel d'allure lusacienne qui a fleuri dans la Hongrie occidentale et dans les régions voisines à la fin de Hallstatt B et au début de Hallstatt C, on voit paraître le type I des montants de bronze qui se rattache par sa forme à un type des montants d'os orientaux ou qui témoigne peut-être de l'influence directe d'un type oriental. Étant donné qu'on commença aussitôt à fabriquer en série les montants de bronze de ce genre, leur découverte exerça une influence décisive sur toute la zone culturelle. C'est peut-être dans un groupe un peu plus avancé vers l'ouest de cette culture que le type II fit son apparition: il s'appuie sur les antécédents des montants d'os locaux, mais il présente des éléments décoratifs qui le rattachent au type I. L'apparition des montants de bronze fera sentir son effet aussi sur le territoire de la culture hallstattienne, un peu plus récente, où se cristallisera, également sur le modèle des montants d'os locaux, le type IX des montants de bronze (et plus tard, de fer). Celui-ci subira, lui aussi, une certaine influence du type I. En outre, il enrichi d'un élément décoratif d'origine orientale. Tous ces types forment un groupe occidental bien délimité des montants: les divers types de ce groupe paraissent simultanément ou se succèdent à des intervalles relativement brefs, probablement en avançant de l'est vers l'ouest.

## 9.

Tout autre est le tableau que le type III nous offre. Celui-ci est attesté par les trouvailles suivantes:

1. Vácszentlászló: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 33 ss., pl. XLIII. 1.
2. Csákberény: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 34, fig. 1. 6—7.
3. Ugra a): 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XII. 4—5.  
b): 4 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XVIII. 2—4, 9.
4. Nagyenyed: 2 pièces de fer, Roska, Közl. 2 (1942), pl. 17, fig. 1, 3, 6.
5. Russie méridionale: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 60, pl. LXXIV. 10—11.
6. Région de Koban: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 60, pl. LXXXVI. 5.
7. Koban (1): 2 pièces, E. Chantre, Recherches anthrop. dans le Caucase, t. II. pl. XXX.
8. Koban (2): 1 mors, Gallus—Horváth, op. cit. 61, pl. LXXXI. 15.
9. Koban (3): 1 mors, Uvarov, MAK. 8 (1900), p. 31. fig. 34.

<sup>85</sup> Die Ausgrabung des bronzezeitlichen Dorfes Buch bei Berlin, 83.



10. Achalgori: 5 mors, J. I. Smirnov, *Der Schatz von Achalgori*. Tiflis 1934, p. 54—57.
11. Suram: 1 mors, Smirnov, *Der Schatz von Achalgori*. p. 70.
12. Russie orientale: 1 fragment, A. M. Tallgren, *AE* 34 (1914), p. 83 fig. 6b 15.
13. Dálya: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XXXVII. 4—5.
14. Szanda: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. X. 4—5.
15. Ugra c): 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XII. 3.
16. Gura—Padinei: Gallus—Horváth, op. cit. 30.
17. Entre Nikopole et Samovitz: 1 mors, Severeanu, *RM.* 2 (1936), p. 15, 1 fig.
18. Liechtenstein (Tyrol): 1 mors, Much, *Kunsthistorischer Atlas*, pl. LXVII. 11.

Dans le cas du type III on peut observer une richesse considérable des formes, mais toutes les variétés sont à ramener à un prototype commun dont les particularités sont les suivantes: Le montant est droit ou légèrement recourbé à une de ses extrémités; il est muni — dans le cas des montants recourbés, sur la partie extérieure de la courbure — de trois petits orillons ronds qui, d'une manière générale, se rapprochent d'une des extrémités des montants; quand l'objet est recourbé, les orillons se rapprochent de l'extrémité droite. Ce prototype est assez simple; au point de vue typologique, il est à ramener directement aux montants d'os kobaniens décrits ci-dessus (voir p. 143). Ce fait est en accord parfait avec d'autres circonstances: le centre de la diffusion du type III est visiblement le territoire de la culture kobanienne. C'est là que son apparition peut être fixée à la date la plus ancienne. Naturellement, les montants de ce genre doivent être placés, de nouveau, entre les limites chronologiques de la culture kobanienne ce qui permet des flottements assez considérables en matière de chronologie. Sans vouloir mettre en doute le fait que la formation de la culture kobanienne doit être fixée à une époque antérieure au début de Hallstatt C en Europe centrale,<sup>86</sup> reste à voir les relations de cette culture (en supposant que ses origines remontent à l'an 1200 av. J.—C.), avec l'Europe centrale. A ce propos il convient d'envisager une des hypothèses suivantes: a) placer l'apparition des montants de bronze à une période relativement tardive de la culture kobanienne; b) supposer la conservation des formes des montants pendant plus d'un demi-millénaire; c) admettre l'existence d'un hiatus de plusieurs siècles entre les montants kobaniens et les montants analogues de l'Europe centrale. Il est évident que les deux dernières hypothèses sont tout à fait improbables; même dans le premier cas il est assez difficile d'admettre qu'il y ait une lacune de plusieurs siècles entre la formation de la culture kobanienne et l'apparition des montants en bronze. Pour établir le début de la culture kobanienne, on se sert d'habitude des fibules appartenant à cette culture; étant donné qu'on y rencontre même la forme la plus simple des fibules arquées, on attache généralement le début de la culture à l'apparition des fibules arquées. En d'autres termes, les origines de la culture kobanienne doivent remonter au commencement du XII<sup>e</sup> siècle av. J.—C.<sup>87</sup> Tout récemment Merhart a soumis les matériaux archéologiques à un examen prudent et approfondi; il est d'avis que l'apparition des fibules arquées est à fixer approximativement aux alentours de l'an 1100 av. J.—C.<sup>88</sup> Il n'est pas douteux que les fibules de la culture kobanienne soient d'origine occidentale, mais leur filiation reste à élucider.<sup>89</sup> A cause de ces incertitudes nous n'avons aucun moyen pour déterminer la chronologie des fibules kobaniennes par rapport aux fibules arquées de la Péninsule Balkanique et de l'Italie. Il est évident que l'apparition des fibules arquées dans la région de la Mer Égée ne peut indiquer qu'un *terminus post quem* par rapport au début de la culture kobanienne, mais tout porte à croire que le Caucase fût en retard sur la Mer Égée. Sur ce point on ne doit pas perdre de vue que parmi les trouvailles kobaniennes on rencontre non seulement des fibules arquées simples, mais encore quelques variétés secondaires des fibules,<sup>90</sup> ainsi que des formes plus évoluées de ces dernières (cf. MAK. 8 [1900], pl. XXXII, 5—7, pl. LXXXVIII, 7), de sorte qu'il n'est pas très recommandable de vouloir établir un parallèle direct entre les fibules kobaniennes et l'apparition des fibules arquées de la Mer Égée. Une autre difficulté consiste en ce que la limite antérieure des fibules arquées qui pourrait servir de *terminus ante quem* par rapport au début de la culture kobanienne, n'est pas encore établie d'une manière défi-

<sup>86</sup> Sur ce point tous les savants sont d'accord, à l'exception de A. Kalitinskiĭ, *Recueil Kondakov*. Prag, 1926, 39 ss. et Reinecke, *Germania* 9 (1925), 52.

<sup>87</sup> Cf. p. ex: Montelius, *PZ.* 5 (1913), 310; Ebert, *Südrussland im Altertum*, 64; Tallgren, *RLV.* VII, 12; Schachermeyr, *AM.* 41 (1916), 417; Hančar, *ESA.* 9 (1934), 89; Forssander, *Meddelanden LUHM.* 1942, 191 etc.

<sup>88</sup> *BJbh.* 147 (1942), 76.

<sup>89</sup> Cf.: Schachermeyr, *AM.* 41 (1916), 417; Hančar, *ESA.* 9 (1934), 89. L'hypothèse de Wiesner, *AA.* 54 (1939), 316 et Potratz, *AfO.* 14 (1941), 24, selon laquelle la fibule serait parvenue dans le Caucase des régions du nord, peut-être par l'intermédiaire de la Russie méridionale, n'est point vérifiée par les trouvailles.

<sup>90</sup> Prenant pour point de départ le tableau chronologique de Schachermeyr, *Etruskische Frühgeschichte*, Berlin—Leipzig, 1929, pl. VI.



native; selon toute probabilité, il y avait des différences chronologiques entre les diverses régions. En Italie les fibules arquées devaient être en usage pendant le hallstattien B de Merhart; il paraît que même les formes simples y avaient la vie dure.<sup>91</sup> Tout compte fait et sans oublier que les relations des fibules kobaniennes avec les autres fibules de l'Asie antérieure, p. ex. avec celles du Louristan sont également fort mal élucidées,<sup>92</sup> il est nécessaire de proposer pour les origines de la culture kobanienne une datation postérieure au XI<sup>e</sup> siècle. Si l'on prend en considération les limites de Hallstatt B selon la chronologie de Merhart (1125—775 av. J.—C.),<sup>93</sup> on pourrait admettre comme valeur moyenne l'an 900 av. J.—C., sans pourtant exclure de nos recherches les dizaines d'années antérieures et surtout les dizaines d'années postérieures à cette date.<sup>94</sup> En d'autres termes, l'apparition des montants de bronze du type III dans la culture kobanienne doit être fixée à la seconde moitié de Hallstatt B, mais il est probable qu'ils étaient en usage aussi pendant la période correspondant au Hallstatt C de l'Europe centrale. Déjà Hančar a fait voir qu'il existe des contacts, voire une certaine continuité entre le style animalier de la culture kobienne et celui des Scythes ce qui veut dire que la culture kobanienne a dû se maintenir jusqu'à la pénétration des Scythes. Cette hypothèse est confirmée aussi par la présence d'une fibule arquée en forme de serpent parmi les trouvailles kobaniennes (MAK 8 [1900], pl. XXVI, 1). Les trouvailles correspondantes de l'Europe centrale (Kiskőszeg: Gallus—Horváth, op. cit. pl. XXXV. fig. 8 et Sopron—Károlymagaslat: MAGW 21 [1891] pl. VII. fig. 9) appartiennent à Hallstatt C ce qui est un point de repère de plus pour démontrer les survivances de la culture kobanienne pendant la période C de Hallstatt. A l'intérieur de ces limites la forme décrite ci-dessus doit être placée à une date relativement ancienne car dans la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle les montants appartenant aux mors d'Achalgori présentent déjà une autre forme. Ce sont des montants droits, cylindriques ou faits d'une plaque plate; les trois anneaux sont placés, d'une manière à peu près symétrique, au milieu des montants. L'anneau du milieu est plus grand que les deux anneaux latéraux. Outre la variété qui représente la forme primitive de ce type, et dont l'époque peut être assez bien déterminée au moyen des trouvailles de Koban et d'Achalgori, on rencontre en Koban aussi deux autres variétés. L'une ne diffère de la forme primitive que par son extrémité plus recourbée et par l'anneau qui est placé à la hauteur de l'anneau médian sur le côté opposé du montant. Sur l'autre variété on rencontre également quatre orillons ou anneaux, mais les deux orillons du milieu, appliqués sur les deux côtés opposés du montant, forment un plan qui est perpendiculaire sur le plan des orillons latéraux. Ces variétés semblent être plus récentes que la forme primitive; le No 8 est rattaché aux montants d'Achalgori aussi par ses deux orillons médians qui sont plus grands que les orillons latéraux.

Après avoir élucidé la chronologie et l'évolution des trouvailles qui représentent le type III au centre même de sa zone de diffusion, il sera facile de dire l'essentiel sur le rayonnement de ce type vers l'ouest. La forme primitive la plus ancienne se retrouve à Vácszentlászló, à Csákberény et à Ugra. En ce qui concerne la chronologie de la trouvaille de Csákberény, nous n'avons aucun point de repère, mais il est certain que les montants de Vácszentlászló et d'Ugra remontent à la période C de Hallstatt.<sup>95</sup> Par conséquent l'apparition de ce type en Occident doit être fixée au début ou dans la première moitié de Hallstatt C; quant à sa zone de diffusion occidentale, elle n'embrasse que la marge orientale de la sphère des types I et II. Ce fait et l'apparition très ancienne de ce type en Orient montrent d'une manière indubitable que dans la sphère d'allure lusacienne qui formait le centre de la diffusion des types I et II, le type III devait être un élément étranger, d'origine manifestement orientale. Cette constatation est confirmée par le fait que sur la marge orientale de la zone de diffusion des types I et II où le type III a également pénétré, on peut relever depuis une époque fort ancienne des formes mixtes représentées par les montants d'Ugra, Szanda, Dálya et Gura—Padinei (Nos. 13—16). Dans tous ces cas on ne retrouve que les orillons latéraux, tandis que l'anneau médian est remplacé par un trou tubiforme qui rappelle de près les types I et II. Au point de vue de l'application des orillons on peut distinguer deux variétés: dans le cas de la première les orillons sont appliqués au côté extérieur de la courbure du montant (Nos 13, 15), tandis que dans le cas de la seconde ils sont appliqués au côté intérieur (No. 14). Selon le témoignage des trouvailles de

<sup>91</sup> Cf. p. ex. la tombe de Castel Gandolfo: *Aberg*, Chronologie, I. p. 47, fig. 130—2.

<sup>92</sup> Sur une pièce louristannienne très semblable à celles de Koban cf. *Arne*, ESA 9 (1934), p. 278, fig. 1.

<sup>93</sup> BJhb. 147 (1942), 79 ss.

<sup>94</sup> Cette hypothèse n'est nullement infirmée par les rapports qu'il y a entre la culture kobanienne et celle de *Gandža—Karabagh*: elle peut être envisagée même au cas où l'on admet les limites chronologiques proposées par *Hančar*, ESA. 9 (1934), 65. Il est à remarquer que, selon toute probabilité, la limite inférieure de cette culture doit être placée à une date encore plus récente.

<sup>95</sup> MAGW 65 (1935), 289.

<sup>96</sup> Sur la trouvaille de Vácszentlászló cf.: *Gallus*, AÉ 7—8 (1946—47), 82; sur celle d'Ugra v. plus haut.



Szanda et Dálya, ces formes mixtes paraissent également en Hongrie depuis le début de la période Cde Hallstatt, de sorte que rien ne nous empêche de faire remonter à la même époque aussi l'apparition de la forme primitive du type III en Hongrie. En tout cas l'effet du type III et de ses variétés a dû se prolonger pendant assez longtemps, car les montants de la Collection Severeanu (No. 17) sont à considérer comme les représentants d'une forme issue du mélange d'une variété tardive du type I et d'une variété du type III (cf. No. 9). C'est avec la même variété qu'on doit mettre en relation les montants appartenant au mors de Liechtenstein, mais dans ce cas la disposition des orillons témoigne aussi d'autres influences. Selon toute probabilité il faut voir certaines variétés tardives du type III aussi dans les pièces retrouvées en Russie méridionale (No. 5); leurs orillons arrangés d'une manière presque symétrique renvoient déjà aux montants d'Achalgori. Une étape encore plus tardive est représentée par les montants de fer de Nagyenyed qui, selon le témoignage des trouvailles accessoires, sont à fixer à la fin de Hallstatt C. Dans le cas des derniers la forme du montant et une fois même la disposition des trous sur les deux côtés doivent s'expliquer par une des variétés kobaniennes (No. 8), tandis que le placement des orillons latéraux sur le côté intérieur de la courbure semble remonter à un type mixte d'Occident (No. 14). Un autre phénomène, à savoir la réduction des trois orillons à deux oriente notre attention dans une autre direction. Une des particularités des montants appartenant aux mors scythiques consiste en ce qu'ils ne sont pourvus que de deux orillons ou à deux trous pour les courroies du licou; quant au mors qui, la plupart du temps, est en fer, il est plié à tous les deux côtés sur les montants.<sup>97</sup> Il paraît très probable que les spécimens de Nagyenyed témoignent déjà de l'influence des montants scythiques.

## 10.

Comme on voit, la zone de diffusion, le „lieu de naissance“ et l'évolution du type III se distinguent nettement et sont indépendantes de ceux des types I et II. Il en est de même pour les formes essentielles du type IV qui, à proprement parler, ne semble différer du type III que par le caractère aplati de l'extrémité recourbée. Les deux raisons qui nous obligent de lui reconnaître une certaine individualité sont les suivantes: D'une part, cette forme peut bien être l'imitation directe en bronze des montants d'os servant de modèle au type III; la partie recourbée et aplatie semble imiter l'amincissement de l'extrémité des montants d'os et ne dérive pas nécessairement de la forme fondamentale du type III; d'autre part les trouvailles appartenant au type IV sont si nombreuses et leur zone de rayonnement est si vaste qu'il est préférable de considérer comme un type à part. Pour s'en convaincre, il suffit de passer en revue les trouvailles que voici:

1. Gyula: 1 mors, Gallus—Horváth, op. cit. 59, pl. LXVI. a—b.
2. Lieu de découvert inconnu: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 59, pl. XLI. 5—6.
3. Gouv. de Kiev, district de Kanev: 1 pièce, Coll. Khanenko II. pl. XIV. 282.
4. Russie méridionale: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 59, pl. LXXIII. 4—5.
5. Maikop: 2 pièces, Antike Abteilung der Berl. Staatl. Museen. Potratz, PZ 30—31 (1939—40), 465.
6. Caucase du Nord: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. 59, pl. LXXXVIII. 13a—b.
7. Koban: 2 pièces, Uvarov, MAK 8 (1900), p. 31, fig. 35.
8. Koban: 1 mors, Chantre, Recherches anthropologiques dans le Caucase. II. pl. XXX.
9. Kiše Černožarskago: (Gouv. d'Astrachan): 1 pièce, Otčet IAK 1904. p. 136, fig. 245.
10. Oroszmező: 1 pièce, Roska, Közl. 4 (1944), p. 48, fig. 6, 1—1a.
11. Stillfried: 4 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. LXXI. 3—6.

De même que dans le cas du type III, le „lieu de naissance“ et le centre de la diffusion de ce type sont à chercher dans le Caucase: quant à l'apparition des deux types, elle doit être fixée approximativement à la même époque. Il n'est pas difficile de suivre pas à pas le rayonnement du type IV vers l'ouest à travers la Russie méridionale; toujours est-il que même en Hongrie orientale on rencontre des formes kobaniennes pures (No. 1). Les spécimens de ce genre mis à part, on a découvert dans la zone de diffusion des types I et II, ainsi que dans les régions voisines surtout des types mixtes qui témoignent de l'influence des types I et II. Tel est en particulier le montant découvert dans le district de Kanev du gouv. de Kiev (No. 3), où les trous tubiformes qui remplacent les orillons accusent l'influence indéniable des types I et II. D'autres formes mixtes sont représentées par les montants d'Oroszmező et de Stillfried, c'est à-dire par les seules trouvailles occidentales dont la place chronologique puisse être déterminée d'une manière satisfaisante. Le montant d'Oroszmező n'a qu'un seul orillon: celui qui est placé du côté de l'extrémité aplatie. L'orillon médian y est remplacé par un trou rectangulaire; l'autre orillon latéral a cédé la place à un appareil plus complexe qui, de même que

<sup>97</sup> Cf.: Potratz, AfO. 14 (1941), 25 ss.



l'ouverture rectangulaire, constitue une particularité essentielle du type VII, répandu surtout dans la Hongrie orientale (v. plus bas). Dans ces conditions le montant d'Oroszmező est à considérer comme une forme mixte née sous l'influence du type VII. Pour en établir la chronologie, on doit attacher une certaine importance au caractère rectangulaire du trou médian; comme dans le cas du type VII, il s'agit certainement de l'influence du type IX. En conséquence, le montant d'Oroszmező est à fixer à la période C de Hallstatt et plutôt dans sa seconde moitié que dans la première. Sur les montants de Stillfried les orillons sont remplacés par des trous tubiformes, mais une des extrémités est aplatie comme dans le cas des spécimens kobaniens du type IV. A l'autre extrémité de ces montants il y a un ornement plat en forme de disque qui rattache également ces pièces aux spécimens orientaux de type IV (cf. p. ex. les Nos 4 et 6). En revanche, dans le cadre du type IV c'est un phénomène tout à fait isolé que l'extrémité aplatie des montants de Stillfried est ornée d'une tête de cheval d'une exécution très rudimentaire. Willvonseder a cru reconnaître les analogies les plus proches de cette décoration dans les montants d'os et de bronze de la Coll. Khanenko, également ornés de têtes animales, ainsi que dans deux haches d'apparat découvertes en Hongrie, où l'on rencontre même des têtes de cheval (cf. Gallus—Horváth, op. cit. 40, pl. XLIV, 1—2).<sup>98</sup> D'autre part Nestor qui ne voulait admettre aucune relation entre les trouvailles de Stillfried et les Scythes, rejeta catégoriquement les analogies relatives aux montants de la Coll. Khanenko; en revanche, il renvoya non seulement aux haches d'apparat, mais encore aux montants d'os décrits ci-dessus (cf. p. 145), qui sont pourvus de protubérances, ainsi qu'à un objet d'une destination incertaine et retrouvé au cimetière de Kiskőszeg, où l'on voit deux protubérances en forme de verrue (Gallus—Horváth, op. cit. pl. LIV, en haut fig. 2).<sup>99</sup> Néanmoins, bien qu'il soit peu probable d'admettre des influences scythiques dans le cas des trouvailles de Stillfried, l'hypothèse de Willvonseder n'était pas tout à fait erronée. Il est indéniable que les haches d'apparat, malgré l'identité du motif décoratif, sont au point de vue du style très éloignés des têtes de cheval des montants de Stillfried, car sur ceux-ci on ne retrouve pas l'indication de la place des yeux et des oreilles à l'aide de petites protubérances; sous ce rapport ce sont les montants d'os qui offrent une analogie meilleure, car, malgré l'absence de la figure animale, on y rencontre au moins des protubérances. En revanche, on retrouve aussi bien les contours d'une tête de cheval que l'indication de l'oreille par une protubérance et celle de l'oeil par un „verrou“ dans le cas des montants relativement anciens des gouv. de Kiev et de Poltava; sous ce rapport il suffit de renvoyer à quelques pièces de Šumeiko (cf. Coll. Khanenko, II, pl. XLIX, 3<sup>e</sup> paire d'en haut et pl. L, 2<sup>e</sup> paire d'en haut). Sur ces montants le „verrou“ indiquant l'oeil est muni d'un petit cercle ayant un point à son milieu, mais naturellement, ces détails font défaut sur les spécimens de Stillfried, d'une exécution beaucoup plus rudimentaire. Au point de vue typologique la tête de cheval des montants de Stillfried est donc à rattacher à la décoration analogue des montants d'os, mais il faut essayer de préciser, si, au point de vue chronologique, géographique et ethnique, cette hypothèse a quelque chance de probabilité. En ce qui concerne la chronologie des montants d'os ornés d'une tête de cheval, les spécimens les plus anciens dont la datation est possible, sont indubitablement les pièces provenant d'un kourgan de Šumeiko qui, d'après le fragment d'un kylix à figures noires, est fixé généralement à la fin du VI<sup>e</sup> siècle.<sup>100</sup> Malheureusement l'appartenance de ce kylix au kourgan de Šumeiko n'est pas tout à fait certaine; comme il ressort d'un rapport sommaire des fouilles, on n'y a retrouvé qu'un vase de caractère local.<sup>101</sup> D'autre part, on ne peut pas nier que „dans toute la largeur du remblai on a découvert les fragments de vases cassés.“ Etant donné que nous n'avons aucun renseignement précis sur ces derniers, le fragment de kylix ne peut être considéré comme une preuve chronologique incontestable. Si nous bornions nos considérations aux objets retrouvés dans la tombe même, nous serions enclins à proposer plutôt le milieu du VI<sup>e</sup> siècle ce qui ferait remonter l'usage des montants à la première moitié du même siècle. En outre, on ne doit pas perdre de vue que parmi les montants d'os de Šumeiko on rencontre aussi des variétés assez tardives (cf. p. ex. Coll. Khanenko, II, pl. XLIX, 1<sup>re</sup> paire d'en haut, 4<sup>e</sup> paire en haut à gauche, ainsi que deux montants au bas de la page) qui nous permettent de supposer qu'antérieurement à l'enfouissement des pièces de Šumeiko, ce type des montants d'os eût déjà traversé une évolution assez longue. En d'autres termes, il n'est guère improbable que la couche la plus ancienne des montants d'os ornés de tête de cheval des gouv. de Kiev et de Poltava remonte au VII<sup>e</sup> siècle ce qui nous autoriserait à envisager leur influence sur l'Occident dès la première moitié de la période C de Hallstatt. Pour montrer qu'au point de vue géographique pareille influence ne se heurte à aucune difficulté, il suffit

<sup>98</sup> WPZ 19 (1932), 30.

<sup>99</sup> WPZ 21 (1934), 126.

<sup>100</sup> Cf.: Rostovcev, *Skythien und der Bosphorus*, I. 449, note 2; Ebert, *RLV XIII*. 95 et K. Schefold, *ESA* 12 (1938), 25.

<sup>101</sup> Cf. l'extrait du journal des fouilles de *Mazaraki*, Coll. Khanenko III. 8.



de renvoyer à une seule preuve décisive. A Sághegy, un des sites hallstattiens plus riches de la Transdanubie, où nous avons déjà relevé la présence de quelques montants d'os (voir p. 000), on a retrouvé aussi le fragment d'une pièce très semblable aux montants d'os ornés d'une tête de cheval de la région du Dniéper. Bien que dans le cas de cette pièce, conservée dans la Coll. Lázáf à Celldömölk, la tête de cheval ne nous soit pas parvenue, selon le témoignage du sabot très bien modelé et des trous trans formés en orillons nous pouvons supposer pourtant que ce montant appartient à la couche la plus ancienne de ce type; par conséquent, au point de vue géographique et chronologique, il peut être considéré à juste titre comme un trait d'union entre les montants ornés d'une tête de cheval de Stillfried et les pièces analogues de la Russie méridionale. Au point de vue ethnique il est certain que les variétés les plus tardives de ce type, notamment celles où le nombre des trous s'est réduit de trois à deux doivent être mises en relation avec les montants introduits par les Scythes: signalons, à titre d'analogie, un spécimen de fer muni de deux trous qu'on a découvert à Lichačevka (gouv. de Charkov), dans un kourgan appartenant à la période scythique ancienne (cf. A. A. Zacharov, ESA 7 [1932], p. 65, fig. 10). Il n'en reste pas moins qu'en comparaison avec les autres types mis en circulation par les Scythes, celui-ci a toujours gardé son caractère étranger, ainsi que plusieurs particularités de l'exécution technique qui le rattachent aux types préscythiques décrit ci-dessus. Cette conclusion semble être confirmée par les origines de ce type. Il n'y a pas de doute que ce type orné d'une tête de cheval remonte en dernière analyse à un type kobanien, qui, à son tour, se rattache aux montants louristaniens.<sup>102</sup> Sans vouloir entrer dans les détails de cette filiation, nous nous bornons à dire que, selon le témoignage de ses relations avec le Louristan, ce type des montants kobaniens remonte certainement à une époque antérieure au VII<sup>e</sup> siècle.<sup>103</sup> Les montants d'os ornés d'une tête de cheval avec le nombre et l'exécution des trous en forme d'orillons, si étranger à la technique de l'os (cf. p. ex. la pièce de Ratiščevo, Tallgren, ÉSA 12 [1938], p. 221, fig. 9) et leur décor en forme de tête de cheval sont à considérer comme les imitations directes du montant de bronze kobanien (cf. MAK 8 [1900], p. 32, fig. 36). Il paraît donc au moins très vraisemblable que leur diffusion en Russie méridionale s'opéra simultanément avec le rayonnement des types III et IV, d'origine également kobanienne; il s'ensuit que la couche la plus ancienne de ces trouvailles et son rayonnement vers l'Europe centrale doivent être mis en rapport avec un groupe ethnique „préscythique“. Par conséquent, dans le cas des montants de Stillfried on peut observer des influences orientales parallèles, mais d'origines diverses, qui semblent avoir pénétré assez loin en Europe centrale.

## 11.

A l'encontre des types I et II, les types III et IV représentent donc un groupe à part aussi bien par leur zone de diffusion que par leur pays d'origine. D'une part il y a des types qui sont répandus dans les groupes culturels d'allure lusacienne de l'Europe centrale; d'autre part il y a un groupe oriental dont la couche la plus ancienne est reconnaissable, au moins pour le moment, surtout dans la culture kobanienne. C'est à ce groupe oriental qu'il convient de rattacher aussi les types V et VI. Le type V est identique avec le type III de Potratz pour l'Asie antérieure.<sup>104</sup> La particularité la plus frappante de ce type consiste en ce que les montants et l'embouchure sont fondus en une seule pièce; pour assurer la fixation de l'objet aux courroies du licou, on applique deux trous au milieu du montant légèrement recourbé. L'attachement du mors aux rênes se fait à l'aide d'un grand orillon appliqué au montant à proximité de l'embouchure, mais sur le côté opposé. La diffusion de ce type a été décrite par Potratz: Egypte — 1 pièce, Nimroud — 1 pièce, Assyrie — 1 pièce, Deve Hüyük — 3 pièces (2 pièces de bronze et 1 de fer), Kourdistan — 1 pièce, Athènes — 1 pièce, Gori (Caucase) — 1 pièce, Ugra 1 pièce.<sup>105</sup> Il convient d'y ajouter un spécimen conservé au musée de Kiev,<sup>106</sup> qui, par sa courbure plus évoluée et par la transformation d'une de ses extrémités en sabot de cheval et de l'autre en bouton, se rapproche, malgré ses formes plus robustes, de la pièce d'Athènes. La diffusion de ce type embrasse une zone immense: on peut dire que, d'Egypte jusqu'en Hongrie, les trouvailles de ce genre peuvent être rangées en un demi-cercle gigantesque. Il est évident que l'Egypte et la Hongrie sont à considérer comme les extrémités du sud et de l'ouest de la diffusion de ce type; le centre de la zone est à chercher dans le Caucase et dans les régions voisines de l'Asie antérieure. Parmi les trouvailles de ce territoire, c'est celle de Gori qui

<sup>102</sup> Cf.: Hančar, ESA 9 (1934), 105.

<sup>103</sup> Sur la chronologie des montants de *Louristan* qui peuvent être mis en rapport avec le montant kobanien orné d'une tête de cheval cf. Potratz, PZ 32—33 (1942—43), 178, 196 ss.; mais il convient d'ajouter que la limite inférieure du type III de *Louristan* est à fixer à une époque beaucoup plus récente.

<sup>104</sup> Cf. AfO 14 (1941), 18 ss.

<sup>105</sup> Cf.: Potratz, AfO 14 (1941), 18 ss., fig. 33—35, 38—44.

<sup>106</sup> Je dois les renseignements sur ce type à l'amabilité de N. Fettich. Malheureusement pour le moment il est impossible d'établir la provenance de cette pièce, mais elle paraît avoir été retrouvée dans la région du Dniéper ou dans le Caucase.



paraît être la plus ancienne,<sup>107</sup> selon son témoignage, ce type semble être né dans le Caucase. Potratz a raison de fixer toutes les trouvailles de ce genre à la période qui va de l'an 800 à l'an 500 av. J.—C.<sup>108</sup> C'est entre les mêmes limites chronologiques qu'on doit mettre l'apparition de ce type en Hongrie, car — comme nous avons vu plus haut (p. 138) — l'enfouissement de la trouvaille d'Ugra remonte approximativement à la seconde moitié de la période C de Hallstatt. Il s'ensuit que l'apparition de ce type en Hongrie a dû s'effectuer parallèlement à la diffusion des types III et IV et cela d'autant plus qu'il y a lieu de supposer des relations particulièrement étroites entre ces trois types. Une fois de plus, il faut souligner le fait que ce type n'a pénétré que dans la Hongrie orientale. Plus loin vers l'ouest et vers le sud on ne retrouve que quelques rares traces de son influence:

1. Alpenquai: 1 ensemble, G. Childe, *The Danube in prehistory*. Oxford, 1929, fig. 203.
2. Stockern, moitié d'un ensemble, J. Bayer, Horner, *Heimatbuch*, pl. XVI, 4.
3. Entre Nicopole et Samovitz: 1 ensemble, Severeanu, *RM* 2 (1936), p. 16, fig. 2.

Les deux premières trouvailles sont à considérer comme des formes mixtes issues du mélange des types II et V, tandis que la troisième représente une variété dérivée du type I sous l'influence du type V. Dans tous les trois cas les embouchures sont fondues aux montants; on y retrouve le grand orillon pour l'attachement du mors aux rênes, mais la disposition et l'exécution technique des trous restent fidèles aux types I et II. Comme on voit, dans ce cas les types I et II, propres à l'Europe centrale, s'opposent très nettement, mais *aequo loco* aux montants d'origine orientale.

Selon nos connaissances actuelles, le type VI est représenté par les trois trouvailles suivantes:

1. Bölön: 1 ensemble, Roska, *Közl.* 2 (1942), p. 215, fig. 3, 2—3.
2. Endže: 1 ensemble, Popov, *BIAB* 6 (1930—31), p. 101, fig. 88.
3. Konstantinovo: 1 ensemble, E. H. Minns, *Scythians and Greeks*, Cambridge 1913, p. 76, fig. 19.

Potratz rattache aussi ces objets au type III de l'Asie antérieure, il a raison d'insister sur le fait que dans tous les deux cas le mors est fondu aux montants. Une différence par rapport au type III de l'Asie antérieure consiste en ce qu'une seule extrémité est recourbée et que sur le montant il y a un seul trou qui, à Endže et à Konstantinovo,<sup>109</sup> est placé dans la ligne du mors, et à Bölön, un peu plus près de l'extrémité recourbée, d'ailleurs que l'orillon placé dans la ligne de l'embouchure, mais sur le côté opposé (ressemblant à celui du type III de l'Asie antérieure) n'est pas plus grand (au moins chez les dernières pièces) que le trou du montant. A cause de ces différences il paraît recommandable de considérer ces objets comme les représentants d'un type à part. Au point de vue typologique le type VI correspond certainement à une étape plus évoluée que le type V qu'on peut identifier avec le type III de l'Asie antérieure. Il est indubitable que dans le cas des montants et des embouchures fondus d'un seul jet il serait inutile d'avoir deux trous pour fixer le montant aux courroies du licou; cette disposition n'est nécessaire que pour les montants mobiles. Conformément à ce principe, le type VI n'a qu'un seul trou, tandis que le type V, typologiquement plus rapproché des montants mobiles, en avait trois. Sans vouloir entrer dans les détails de ce problème, nous pouvons dire que le type VI a dû se cristalliser, sous l'influence du type V, quelque part dans la partie ouest de la Russie méridionale. Même sa zone de diffusion est limitée à ce territoire, ainsi qu'à la Hongrie orientale et à la Bulgarie du Nord, ce qui démontre à l'évidence son étroite connexion avec le groupe oriental représenté par les types III, IV et V. L'apparition de ce type en Hongrie s'est donc effectuée parallèlement à celle du groupe oriental, mais étant donné que le type VI n'a pas de relations directes avec la culture kobanienne, on peut le considérer comme la couche la plus jeune du groupe oriental. C'est ce que prouve d'ailleurs aussi le témoignage des trouvailles accessoires, d'après lequel le montant d'Endže est à fixer à la fin de Hallstatt C et celui de Bölön, à une période antérieure, probablement à la seconde moitié de Hallstatt C.

Après les types décrits ci-dessus qui se partagent entre le groupe occidental et le groupe oriental, il convient de signaler aussi le type VII qui, au point de vue de sa diffusion et de sa typologie, se distingue très nettement de tous les autres variétés. On doit ranger dans cette catégorie les trouvailles suivantes:

1. Ispánlak: 1 pièce, Gallus—Horváth, op. cit. 34 ss., pl. XLV, 7.
2. Oláhbagáta: 1 pièce, Roska, *Közl.* 4 (1944), p. 43, fig. 1, 3.
3. Gyöngyössolymos: 1 pièce, Szántó I., *MM* 3 (1947), p. 7 fig. 9.
4. Transylvanie (lieu de découverte inconnu): 4 pièces, Roska, *Közl.* 4 (1944), p. 47, fig. 5, 1—4.
5. Lieu de découverte inconnu: 2 pièces, Gallus—Horváth, op. cit. pl. XLI, 9, pl. LI, 9.
6. Bölön: 1 pièce, Roska, *Közl.* 2 (1942), p. 215, fig. 3, 5.

<sup>107</sup> Cf.: Potratz, *AfO* 14 (1941), 22.

<sup>108</sup> *AfO* 14 (1941), 22 ss.

<sup>109</sup> Potratz, *AfO* 14 (1941), p. 19, note 67 n'a pas réussi à établir les particularités techniques de ce mors, mais comme il ressort d'une photographie mise par M. Fettich à ma disposition, les montants, fondus d'un seul jet avec les mors, sont pourvus d'un trou à la hauteur des mors.



Il est assez difficile de décrire les particularités de ce type, car les pièces y appartenant diffèrent beaucoup les unes des autres aussi bien par la forme du montant que par le nombre, la forme et la disposition des trous. Il est possible qu'il s'agit de plusieurs types, mais pour le moment nos trouvailles sont si peu nombreuses qu'elles ne permettent pas un classement plus précis. Néanmoins même à propos de ces matériaux hétérogènes on peut discerner des traits qui, malgré tout autre essai de classement, font ressortir l'unité manifeste de ce groupe. Une de ces particularités communes consiste en ce que la fixation des montants se fait à l'aide de trous et que le trou médian a la forme d'un ovale aplati (à l'exception de la pièce 4 où les ouvertures sont rectangulaires). A propos des pièces 2—5<sup>110</sup> il convient de souligner aussi le fait qu'une de leurs extrémités est munie d'un trou rond placé sur l'axe longitudinale du montant et traversé d'un autre petit trou rond. Il est encore à signaler que, tous ces montants de bronze ont leurs modèles parmi les montants d'os. A propos du montant d'Ispánlak ces analogies ont déjà été signalées par Gallus,<sup>111</sup> mais cette constatation vaut aussi pour le montant de Bölön qui semble être une imitation des montants d'os munis de protubérances que nous avons décrits plus haut (p. 145). Les particularités techniques d'une des extrémités (Nos 2—5) se retrouvent sur un montant d'os de Tiszafüred (cf. AÉ 25 [1905], 188) et on peut en rapprocher, malgré certaines différences de détail, même les montants de Gyulavarsánd et de Székudvar (cf. Roska, Közl. 3 [1944], p. 46 fig. 3 et fig. 4, 4). Tous ces montants peuvent être réunis en un groupe plus ou moins homogène aussi à cause de leur diffusion géographique qui n'embrasse qu'un seul territoire relativement très restreint: la Hongrie orientale. Au point de vue chronologique, les spécimens les plus anciens sont probablement les trouvailles de Gyöngyössolymos et d'Ispánlak qui remontent à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C. Les pièces de Bölön, Oláhbogáta, ainsi que les montants retrouvés en Transylvanie ne semblent pas être antérieurs au milieu ou à la seconde moitié de Hallstatt C. Tout compte fait, on peut dire qu'à peu près simultanément avec la floraison des groupes oriental et occidental, on rencontre dans la Hongrie orientale c'est-à-dire dans une zone assez éloignée du centre de tous les deux groupes et exposée, malgré la symbiose des formes orientales et occidentales, surtout à la force d'attraction de l'Orient un groupe de montants en bronze qui remonte incontestablement à des montants d'os locaux. Bien qu'il soit facile d'y relever les traces de certaines influences, ces points de contact ne sont point de nature à effacer le caractère distinct et même isolé de ce groupe. Inutile d'insister sur la portée de ce fait: pour s'en convaincre, il suffit de comparer ce groupe mince aux grandes zones de diffusion des types orientaux et occidentaux.

A l'encontre des types précédents qui servent à grouper, à peu d'exceptions près, des montants de bronze, le type VIII est représenté par des montants de fer. Etant donné que j'ai l'intention de reprendre ailleurs l'examen détaillé de ce type, cette fois je me bornerai à en dire l'essentiel. Comme il ressort de la liste dressée par Horváth,<sup>112</sup> le point de gravité de la diffusion de ce type est à fixer dans la partie centrale de la Hongrie, mais on doit admettre son rayonnement vers l'ouest, jusqu'au territoire de l'Autriche. Selon une hypothèse de Potratz qui nous semble assez probable, ce type s'est détaché du type V sous l'effet des montants scythiques, mais sur un territoire où l'influence scythique n'a jamais réussi à prévaloir.<sup>113</sup> Par conséquent ce type, bien qu'il soit à rattacher au groupe oriental, doit être né en Ouest; par rapport aux régions orientales, c'est une variété aussi isolée et même plus jeune que le type VI.

## 12.

Sans vouloir traiter ici d'autres types mineurs des montants en Europe centrale et orientale au premier âge du fer et bornant nos recherches à ce secteur relativement assez modeste des matériaux „préscythiques“, nous sommes à même d'aboutir aux conclusions suivantes. Dans les groupes culturels d'allure lusacienne de l'Europe centrale on voit paraître à la fin de Hallstatt B et au début de Hallstatt C le type I des montants qui témoigne de l'imitation en bronze soit d'une forme des montants d'os empruntée de l'Orient soit de la présence d'un type oriental des montants d'os. Sur le même territoire et peut-être aussi un peu plus loin vers l'ouest, dans les mêmes groupes et approximativement à la même période paraît aussi le type II qui, au point de vue de sa forme, se rattache à un type des montants d'os locaux, mais qui, par son exécution technique et par ses éléments décoratifs, est si étroitement lié

<sup>110</sup> Un des spécimens énumérés sous le N°. 5 est douteux, car il s'agit d'un fragment difficile à analyser. La même particularité se retrouve aussi sur un montant d'Oroszmező et sur une pièce transylvaine (lieu de découverte inconnue) qui représentent d'autres types, cf. Roska, Közl. 4 (1944), p. 47, fig. 5, 6 et p. 48, fig. 6, 1—1a.

<sup>111</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 34.

<sup>112</sup> Gallus—Horváth, op. cit. 72. Sur cette liste certaines trouvailles récemment découvertes ne figurent pas.

<sup>113</sup> AfO 14 (1941), 26.



au type I qu'on doit en admettre l'influence soit dès la cristallisation de ce type, soit pendant la première période de sa diffusion.

Un peu plus tard et plus loin vers l'ouest, mais indubitablement pendant la première moitié de la période C de Hallstatt et très probablement au centre occidental de la culture hallstattienne (Allemagne méridionale) on constate la présence du type IX: celui-ci, après avoir imité en bronze les particularités technique d'un type des montants d'os locaux, subit l'influence du type I et admet parmi ses motifs décoratifs aussi un élément oriental. Presque simultanément à ces types de l'Europe centrale qui se sont succédés à très peu d'intervalles, c'est-à-dire approximativement au début de la période C de Hallstatt, la Hongrie orientale s'enrichit des types III, IV et V, dont la zone de diffusion embrasse toute la Russie méridionale et même une partie de l'Asie antérieure. Le centre de ces types est à chercher dans le Caucase: c'est là qu'on en a retrouvé les spécimens les plus anciens. La formation de ces derniers doit être placée dans le cadre de la culture kobanienne autour de la seconde moitié de Hallstatt B, où on a rencontré aussi leurs prototypes, à savoir les montants d'os décrits plus haut. Au début de Hallstatt C ces types ont pénétré aussi dans la Hongrie orientale: leur influence peut être reconnue même dans la zone des types I et II où elle a donné naissance à des types mixtes. C'est précisément ces cas de mélange qui nécessitent de distinguer un groupe occidentale à part à côté des types orientaux. Par conséquent, les montants de l'Europe centrale et orientale qui paraissent à la fin de Hallstatt B ou au commencement de Hallstatt C se répartissent en deux groupes nettement distincts: un groupe occidental dont la formation s'est effectuée dans un groupe de cultures d'allure lusacienne et plus loin vers l'ouest dans la zone de la culture hallstattienne proprement dite; — et un groupe oriental dont le „lieu de naissance“ et les éléments les plus anciens se trouvent dans la culture kobanienne. La couche kobanienne du groupe oriental est incontestablement plus ancienne que les trouvailles de la Russie méridionale et de la Hongrie orientale de sorte qu'au moins dans ce cas les divers types ont rayonné de l'est vers l'ouest. Nous avons des certaines indices aussi pour le groupe occidental: sans vouloir admettre pour ce groupe une diffusion allant de l'est à l'ouest, nous tenons à insister sur le fait que l'apparition successive des divers types s'est effectuée suivant un ordre chronologique qui semble suivre la même direction. Il paraît donc que l'apparition du type I a amené la cristallisation des types II et IX. Si l'on ajoute à ce fait singulier un autre, à savoir que les montants de bronze ne paraissent qu'à la fin du hallstattien ancien, époque particulièrement riche en produits d'orfèvrerie, on est amené à croire que l'apparition des types du groupe occidental devait être provoquée par un motif spécial. Etant donné que le prototype en os du type I semble avoir été d'origine orientale et que l'apparition des types orientaux dans la Hongrie de l'Est coïncide approximativement avec la formation des types occidentaux, rien ne nous empêche de supposer que le motif spécial de l'apparition de ces derniers ait été la pénétration des types orientaux sur le territoire de la Hongrie. La formation des deux groupes, ainsi que l'appartenance du groupe occidental à un groupe de cultures d'allure lusacienne qui peut être délimité assez nettement et l'appartenance du groupe oriental à la culture kobanienne nous oblige de supposer derrière ces deux groupes l'existence de deux „ethnies“ différentes. Si l'on étudie de près la genèse du type VII, on aboutit à des conclusions analogues. Au point de vue chronologique, on pourrait de nouveau compter avec certaines initiatives venues de l'Orient, mais les connexions particulièrement étroites de ce type avec les montants d'os locaux de sa zone de diffusion montrent clairement son indépendance des types orientaux. Ce fait se fait remarquer surtout si nous prenons en considération que sa zone de diffusion n'est rien d'autre qu'un secteur de la sphère occidentale du rayonnement des types orientaux. On peut en tirer deux conclusions. D'un côté, il est fort probable que le type VII révèle la présence d'un groupe ethnique nettement distinct; de l'autre, tout porte à croire qu'il s'agit d'un groupe qui, selon le témoignage des deux zones de diffusion, devait avoir quand même certaines relations, peut-être de caractère non-ethnique, avec les types orientaux. Notre tableau est utilement complété par les types VI et VIII. Au point de vue typologique, ces deux variétés sont en rapport avec des types orientaux et ainsi nous pouvons les joindre au groupe oriental, mais leur zone de diffusion n'embrasse que le secteur occidental de la sphère des types orientaux; au surplus, ces types n'ont aucune relation directe avec la culture kobanienne. Ce fait, de même que le caractère assez récent des types VI et VIII nous permettent de considérer les trouvailles de ce genre comme la couche la plus jeune du groupe oriental. Cette couche s'est formée en Occident des types orientaux qui y ont pénétré, mais — probablement à cause de l'avance des Scythes — elle n'est jamais parvenue dans les régions orientales.

Bien que certains détails restent encore à élucider, l'évolution des montants de bronze parus en Europe centrale au milieu du hallstattien, nous autorise à en tirer d'importantes conclusions sur les conditions ethniques et historiques de cette période. Malheureusement le manque d'espace nous oblige à un exposé très sommaire de nos réflexions. Essayant de déterminer le caractère ethnique du groupe oriental, il faut prendre pour point de départ la culture kobanienne qu'on attribue générale-



ment aux Cimmériens, sans qu'on ait produit des preuves décisives en faveur de cette hypothèse. Il serait pourtant inutile de s'inscrire en faux contre les suppositions de ce genre: vu les correspondances qu'il y a entre la chronologie et la diffusion géographique de la culture kobanienne, d'une part, et le centre de l'activité historique des Cimmériens, d'autre part, — sous ce rapport il suffit de renvoyer aux sources de l'Asie antérieure — et tenant compte, comme nous démontrerons ailleurs, aussi des survivances du nom *kimmer* jusqu'à nos jours dans une zone linguistique qui couvre le territoire de la culture kobanienne, nous ne saurions point mettre en doute le fait qu'au point de vue historique la culture kobanienne doit être rattachée aux Cimmériens. Naturellement nous ne devrions pas perdre de vue que la culture kobanienne pouvait bien avoir aussi des racines locales qui semblent renvoyer, à côté des Cimmériens, à l'existence d'un substrat ethnique. D'autre part, étant donné que les sources grecques nous permettent de suivre l'avance des Cimmériens jusqu'au Dniéster et plus tard aussi plus loin vers l'ouest et le sud, il n'est pas douteux que même le rayonnement des types orientaux vers l'ouest doit être mis en rapport avec les Cimmériens. Beaucoup plus difficile est de faire des constatations analogues à propos du groupe occidental. Vu que celui-ci paraît dans un groupe de caractère lusacien, la question de son appartenance ethnique est inséparable des problèmes semblables de la culture lusacienne. Malgré l'incertitude qui règne au sujet de maints détails, les dernières recherches ont rendu au moins très probable que cette culture et ses rayonnements doivent être mis en relation avec les Vénètes et leurs mouvements dans la première moitié du hallstattien. En ce qui concerne la culture hallstattienne proprement dite, elle est à attribuer, selon une opinion généralement admise, plutôt aux tribus illyriennes. Vers la fin du hallstattien ancien on constate maints cas de croisement des Illyriens et des Vénètes; on peut même dire qu'au cours de la période C de Hallstatt un certain nombre de tribus vénètes, en voie de se désagréger, ont subi un processus d'illyrification. Étant donné que l'apparition des types occidentaux est à placer au milieu de ce processus particulièrement complexe, il est assez difficile de déterminer l'appartenance ethnique des trouvailles occidentales jusqu'aux moindres détails. Pour le moment il suffit de constater que les types occidentaux sont certainement en rapport avec les Vénètes et les Illyriens. Quant au type VII qui est borné à la Hongrie orientale, rien ne nous empêche de le mettre en relation avec les Thraces.

Dans les sources de l'Asie antérieure les Cimmériens sont mentionnés à partir de l'an 714 av. J.—C., mais cette date n'indique que le moment où ils commencèrent à jouer un rôle considérable dans la vie de l'empire assyrien. Leur apparition dans le Caucase du Nord remonte à une époque antérieure: on doit en voir les traces soit dans les origines mêmes de la culture kobanienne, soit — en supposant une certaine stratification ethnique sur ce territoire — dans l'essor de cette culture et dans la fréquence, de plus en plus grande, des accessoires métalliques de harnais. Selon toute probabilité, ce processus s'est déroulé au IX<sup>e</sup> siècle avant notre ère. Dans la seconde moitié du VIII<sup>e</sup> siècle on rencontre déjà quelques traces indéniables des Cimmériens dans la Russie méridionale, et au milieu du même siècle ou un peu auparavant aussi dans la région du Danube et en Hongrie orientale. En Hongrie ce peuple cavalier vint en contact avec les Vénètes et les Illyriens: c'est vraisemblablement sous l'effet des Cimmériens et dans le but de contrebalancer leur tactique que ces deux peuples occidentaux firent des efforts pour développer l'élevage du cheval et pour créer, sur le modèle des montants d'os et de métal des Cimmériens, une variété nouvelle des montants métalliques (type I). Ce type des montants semble s'être généralisé d'une manière particulièrement rapide; c'est sous son influence qu'on commença l'imitation en bronze d'autres types des montants d'os et la fabrication en série des objets de ce genre (types II et IX). Ces types occidentaux empruntaient certaines particularités aux montants orientaux, mais en même temps ils exercèrent un effet visible sur les types venus d'Orient de sorte qu'on vit naître bientôt des formes mixtes; il y a lieu de supposer des contacts multiples entre les Cimmériens, les Vénètes et les Illyriens. Il est probable qu'en Hongrie orientale les Cimmériens se sont superposés à des tribus thraces qui, sous l'influence des envahisseurs, commencèrent à fabriquer des montants de bronze façonnés sur le modèle de montants d'os locaux (type VII). Plus tard, quand les Scythes eurent déjà poussé les Cimmériens plus loin vers l'ouest, on constate l'apparition de quelques types tardifs (types VI et VIII), dont la zone de diffusion n'embrasse que le secteur occidental de la zone cimmérienne de jadis. Ce processus a dû se dérouler au cours du VI<sup>e</sup> siècle, tandis que l'apparition des Cimmériens en Hongrie doit être placée au milieu du VIII<sup>e</sup> siècle ou à une époque légèrement antérieure (770—750 av. J.—C.). Étant donné que l'apparition des montants du groupe occidental est à fixer approximativement à la fin de Hallstatt B ou au début de Hallstatt C, la date que nous venons de proposer vaut aussi pour le début de la période C de Hallstatt.

Même en admettant que nos constatations et nos déductions n'ont souvent qu'une valeur hypothétique — les formules plus ou moins nettes que nous avons adoptées n'ont qu'un seul but: faciliter le contrôle et la rectification de cette hypothèse de travail — une chose est certaine: il ne



peut plus être question ni d'une sphère culturelle „thraco-cimmérienne“ ethniquement homogène, ni d'une sphère „préscythique“ correspondant à la prétendue civilisation uniforme des peuples cavaliers nomades. Dès maintenant on ne saura procéder à une interprétation historique et ethnique des matériaux archéologiques qu'à une seule condition, à savoir en faisant état des possibilités que nous venons d'esquisser.

\*

Les chapitres III et IV de la présente étude paraîtront dans le numéro prochain de l'AÉ; pour rendre ces deux premiers chapitres encore plus utilisables, je voudrais résumer dès maintenant les conclusions des parties suivantes.

III. *Le problème du caractère ethnique des Cimmériens.* L'analyse ethnique des trouvailles „thraco-cimmériennes“ ou „préscythiques“ nous a fourni certains points de repère pour mieux connaître l'apparition des Cimmériens en Europe centrale et leur histoire ultérieure, mais nous n'avons pas encore éclairci l'appartenance ethnique des Cimmériens. On a essayé de les identifier tantôt avec les Celtes, tantôt avec les Thraces, les Caucasiens, les Germains ou les Iraniens. A y regarder de plus près, toutes ces hypothèses s'avèrent insoutenables ce qui, naturellement, ne veut pas dire que nous aboutissions à une impasse. Tout d'abord il faut prendre en considération le témoignage des sources antiques. Au dire d'Hérodote, la chute de l'empire cimmérien était due avant tout à des discordes intestines. L'historien grec oppose les „rois“ au „peuple“ : étant donné qu'il serait absurde de penser à une lutte des classes, dans le sens moderne de ce terme, il faut voir dans les „rois“ une classe dirigeante et dans le „peuple“ des tribus conquises et subjuguées. Il s'ensuit que l'empire cimmérien de la Russie méridionale était, au point de vue ethnique, un conglomerat au moins aussi mélangé que plus tard l'empire des Scythes, des Huns et d'autres peuples nomades. Il n'est pas douteux que cette stratification ethnique ait joué un rôle primordial dans la désagrégation de leur empire; on assistera à un processus analogue aussi dans le cas des Huns. Dans ces conditions il faut essayer de distinguer l'„ethnie“ des „vrais Cimmériens“ de celle des peuples subjugués. Pour déterminer la première, nous n'avons qu'à examiner les noms des souverains. Tous ces noms sont d'origine iranienne; il paraît donc très probable que la classe dirigeante, d'origine également iranienne du peuple cimmérien était proche parent des Scythes. Si l'on essaie de déterminer le caractère des peuples subjugués, on se heurte à des difficultés beaucoup plus considérables. Pour résoudre ce problème, il faut tirer au clair les conditions ethniques de la région pontique au début du I<sup>er</sup> millénaire av. J.—C. Les noms de personnes et de lieux, ainsi que les sources historiques qui nous sont parvenus témoignent à l'unisson d'une puissante expansion vers le nord et l'ouest des peuples caucasiens de jadis, qui étaient apparentés aux tribus d'aujourd'hui du Caucase du Nord-Ouest. Vers l'ouest on retrouve les traces de ces peuples jusqu'au Dniéper et, vers le nord, jusqu'à la zone des steppes boisées. Déjà à cette époque-là la plupart des tribus caucasiennes étaient des peuples pasteurs, mais l'essor de l'élevage du cheval n'y est discernable qu'au début du I<sup>er</sup> millénaire avant notre ère, c'est-à-dire à peu près dès la même époque où parurent les Cimmériens et où la culture kobanienne commença à se cristalliser. La partie occidentale de la région pontique était occupée jusqu'au Dniéper et sporadiquement même jusqu'au Don par des tribus thraces qui, ayant des domiciles stables, s'occupaient d'agriculture. Il n'est pas douteux qu'au point de vue ethnique l'empire des Cimmériens dût se composer précisément de ces éléments, à savoir d'une classe dirigeante d'origine iranienne qui s'était superposée à des éléments caucasiens et thraces. Inutile de dire que dans ces conditions il est particulièrement difficile d'établir l'appartenance ethnique de chacune des trouvailles „cimmériennes“ énumérées chap. II; le nom „cimmérien“ a un caractère plutôt politique qu'ethnique. Toutefois, le fait d'avoir insisté sur la stratification ethnique de l'empire cimmérien nous permettra de résoudre un grand nombre de problèmes, entre autres les questions relatives aux racines caucasiennes très vigoureuses de la culture de Koban et aux éléments locaux des trouvailles cimmériennes occidentales.

IV. *L'arrière-fond historique des migrations des Cimmériens.* Etant donné que nous avons reconnu la stratification ethnique de l'empire cimmérien et soumis les trouvailles cimmériennes à un examen archéologique et historique, nous sommes à même d'élucider les diverses relations des migrations Cimmériennes avec l'histoire universelle. Tout d'abord il convient d'écarter l'hypothèse, suivant laquelle les Cimmériens auraient constitué une tribu thrace, qui, ayant émigré en Orient, aurait créé la culture kobanienne. D'autre part, la culture de la Russie méridionale à l'âge du bronze ne doit pas être non plus attribuée aux Cimmériens: la couche la plus jeune de cette culture est représentée par des dépôts découverts principalement dans la région du Dniéper; l'enfouissement de ces objets doit s'expliquer par une grande secousse historique. Pour des raisons chronologiques, les Scythes n'entrent pas en ligne de compte: il faut donc penser aux Cimmériens. Par conséquent, ces derniers sont à considérer comme un peuple cavalier nomade venu d'Orient au début du I<sup>er</sup> millénaire av. J.—C;



c'est leur apparition qui mit fin à l'âge du bronze en Russie méridionale. Selon le témoignage de nos sources, dans cette région les Cimmériens représentaient la première vague des peuples cavaliers nomades d'origine iranienne. Il n'en est pas de même en Asie antérieure où l'on constate les migrations des divers peuples pasteurs aryens dès le XVIII<sup>e</sup> siècle. Il y a donc lieu de supposer que la pénétration des Cimmériens dans la Russie méridionale ne soit qu'un chaînon des migrations de vaste envergure des peuples pasteurs vers l'Asie antérieure cavaliers, c'est-à-dire d'un processus qui, dès le début du II<sup>e</sup> millénaire av. notre ère eut une importance décisive pour l'histoire universelle. Il s'ensuit que les migrations des Cimmériens fournissent d'importantes contributions aussi à la préhistoire des peuples indo-européens. Il est évident qu'en admettant pour le II<sup>e</sup> millénaire et même pour le début de cette période un puissant mouvement des peuples aryens de l'est à l'ouest, on ne saurait être d'accord avec ceux qui font remonter précisément au II<sup>e</sup> millénaire la grande migration des Aryens de leur patrie primitive située dans l'Allemagne du Nord vers l'est. Nos conclusions semblent confirmer plutôt les résultats d'autres recherches récentes, suivant lesquelles l'habitat primitif et la dispersion des peuples indo-européens sont à fixer avant le néolithique.

*J. Harmatta.*



## A SZÉPMŰVÉSZETI MÚZEUM ÚJ AMPHORÁJA.

1946. év tavaszán szép görög vázához jutott a Szépművészeti Múzeum antik gyűjteménye. Dr. Moravcsik Gyuláné úrnő ajándékozta az 1944. év deportálásainak során eltűnt kitűnő műgyűjtő, Fleissig József és felesége emlékének megörökítésére. A 33 cm magas edényt a restaurátor keze tökéletesen, kevés kiegészítéssel állította össze darabjaiból.<sup>1</sup> Az edény széles, peremesszájú, keskeny talpú amphora. Alakja a feketealakos vázák legjobb idejét idézi elénk. Testét fényes fekete festés borítja. mestere csak az edény hasát, fülét és talpát díszítette. De vékony vörösbarna körsávokat találunk az edény szájának alsó részén, nyakán, hasán, a képek fölött és alatt, valamint a lábat díszítő levélkoszorú fölött és az edény talpán. A díszítést tehát mértékkel alkalmazták a vázán. A két fület széles oldalán a feketealakos vázafestésből ismert indákkal összefűzött pálmalevél-lótuszvirágsor díszíti, míg keskeny oldalát sárga alapon apró vörösbarna korongok, amelyeket bekarcolásokkal rózsákká változtattak. A pálmalevél-lótuszvirágsor szintén sárga alapon fekete és vörösbarna színezést mutat, s ebben megegyezik a két képet felülzáró, hasonló motívumokból álló szalagdísszel.<sup>2</sup> Az edény hasán két kép foglal helyet. E képeket a felül záró, már említett szalagon kívül három oldalról vörösbarna színnel vonalozott keret fogja körül, amelyek közül az alsó erősen megvastagítva, a jelenetek alatt a talajt jelzi. A főképen középen, az élénk sárgaszínű mezőben, jobb profilban, lépő állásban Dionysost látjuk (XXI. tábla). Baljában rhyton, jobbában kétfelé hajló borostyánág, a görög vázáknak ez a nagyon kedvelt, sokat használt díszítő motívuma. Testét lábfejig érő, apró fehér rózsákkal díszített chiton és köpeny borítja. Ez utóbbit széles vörösbarna sáv szegélyezi és részben a jobbállról, részben a balkarról hull alá bojtban végződve. Dionysos fejét hasonlóan borostyánlevelekből font koszorú övezi, előreálló hegyes szakálla és tarkóját is borító hosszú haja van. Szemét az érett archaikus vázafestés módján alkotta mestere. Az istent kétfelől egy-egy széles taglejtéssel, erősen emelt lábbal táncoló, szakállas, hosszúfarkú satyros fogja közre. Mindkettőnek a nyakán fehér gyöngyökből álló lánc; az isten előtt táncolónak testét hosszú szőr borítja, melyből bekarcolással több szőrcsomót látunk jelezve. A szemüket, a régi feketealakos vázafestők módján, kettős körrel rajzolta meg a mester. Feltűnő az a szűkmarkúság, amivel a testek kontúrjain belül az izmokat tüntetik fel. A mell vonalain kívül csak itt-ott találunk, főképen a combokon és lábakon, egy-egy nagyvonalúan jellemző bekarcolást. Dionysos testformáiból is alig látunk valamit; a ruha mindent elfed és a test körvonalai alig érvényesülnek. Felírást is találunk e képen. Az egyik satyros nevéből HAOI . . . , a másikéből OΘ . . . olvasható. Az alakok színezésére jegyezzük meg, hogy mindhárom alak haja, szakálla, Dionysos levélkoszorúja, köpenyének széles szegélye, a két satyros farka vörösbarna, a nyaklánc pontocskaí és Dionysos chitonjának himzése fehérek.

A másik képen (XXII. tábla) szemközt álló négyesfogatot látunk. A tengelyt a kétkerekű kocsin álló fehér ruhás kocsis alakja adja; hosszú chitonjának függőleges redőzése csak emeli ez alak színben is hangsúlyozott szerkezeti értékét. A kétkerekű versenykocsinak a felálló rúddal együtt minden része szemben áll; a kocsi tengelye, a kerekek abroncsa, a mellvéd, mind szemközti nézetben van ábrázolva és a képszerkezetének fontos elemévé lesz a keresztbefutó hosszú tengely, mely a középrésznek háromszögalakú kompozícióját elmésen zárja le. Az előtérben a négyesfogat áll. A nyugodtan álló lovak közül a két szélső jobbra és balra hajtja fejét, míg a két középső ló szembe néz. Így a fekete-

<sup>1</sup> A váza restaurálása alkalmával előállott kiegészítéseket az edény ábráin az elűtő színekből jól láthatjuk. Az edény többi méretei: az edény szájának átmérője 15,4 cm, hasáé 24 cm, talpáé 12,7 cm, a fülek magassága 8,9 cm, a képek magassága 15 cm.

<sup>2</sup> Mind ennél, mind a képeket felül keretelő pálmalevél-lótuszvirágsornál a külső levél, illetőleg szírom mindig fekete, míg a belső rész mindig vörösbarna; így igen kellemes két fekete sávtól keretelt vörösbarna sávot ad színben a díszítés, amint ezt e kor más hasonló sort feltűntető vázáin is láthatjuk.



alakos vázák szokása szerint alkalom nyílt arra, hogy a lófejeket is profilban ábrázolhassa a mester. A lovak lába szinte perspektivikusan van rajzolva, úgyhogy közöttük a lovak hosszú farkát látja a néző. A képet kiegészíti a feketealakos vázáknak főleg chalkisi fajtájánál gyakran szereplő galambformájú madár (Pfuhl szerint poling),<sup>3</sup> mely a fejét balra fordító kocsissal repül szembe. A kocsi nyilván négyesfogatok versenyén vett részt vagy készül résztvenni és a madárnak talán valami jóslathozó szerepe lehet a képen. A lovak rajza jóval gazdagabb, mint a másik kép alakjaié. Különösen feltűnhet a szerszámzat ábrázolása, melyet a maga teljességében és díszességében varázsol elénk a festő, jelezve apró fehér pontokkal még a gyeplőszárakon lévő gyűrűket is. Vörös barnára van festve a kocsis haja, szakállja, a balról harmadik ló sörénye, a lovak sügyhámja, a kocsi mellvédjének két széles sávja, valamint a madár szárnyának és farkának közepe. A kocsis ruhájáról már szóltunk.

A két képet felül, mint már mondtuk, pálmalevélből és lóbuszvirágból álló, köralakú indákkal összefogott szalag keretezi, melynek színezésében igen ökonomikus elosztásban ismét a vörösbarna és fekete színek szerepelnek. Az amphora hasát, közvetlenül a lába fölött, hegyes levelekből álló koszorú zárja le, teljessé téve az edénynek mértéktartó díszítését.

A váza attikai kismester műhelyének terméke, és aligha tévedünk, ha keletkezésének időpontjául a Kr. e. VI. század utolsó harmadát tételezzük föl. Az irodalomban már különböző jellegzetességek alapján felismert műhelyek valamelyikébe besorolni nagyon nehéz volna, mert vázánkon eklektikus módon vannak különféle mesterek és műhelyek jellemző motívumai egyesítve. Hadd utaljak itt például Dionysos és a két satyros szemének rajzában mutatkozó erős különbségre,<sup>4</sup> hadd mutassak rá a négyesfogatok rajzában felismerhető hármastermélység ügyes érzékeltetésére, hadd hivatkozzam az ugyancsak a négyesfogatok szerkesztésében mutatkozó és a szálló madárral együtt erős chalkisi befolyásolást feltűntető vonásokra, hogy láthassuk, hogy festőnknek az attikai ión iskola megkülönböztetésén túlmenő osztályozása aligha vezethetne helyes eredményre. A pálmalevél-lóbuszvirágsor viszont erős szálakkal fűzi mesterünket az attikai Amasis és Exekias műhelyekhez is,<sup>5</sup> erre vall az amphora finoman korongolt alakja is. Színezése is megfelel ezen idők szokásainak, a fekete szín mellett a vörös és fehér színeknek takarékos használatában. E két mester iskolájára vallanak az alakok belső rajzában mutatkozó szűkszavúság és nagyvonalúság, melytől azonban a jellemző és ábrázoló tehetség éppen nem tagadható meg.

Egészben véve talán nem tévedünk, ha mesterünket Exekiaszal és Amasiszal egy időben élt, náluknál valamivel fiatalabb korúnak gondoljuk, ki e művében ügyes egyvelegben alkalmazta mindazt, amit a régebbi és e két nagytehetségű mester által hozott újabb eredményekből nem közönséges és helyenként határozott művészi készséget mutató képességeivel elsajátíthatott.

Oroszlán Zoltán.

## THE NEW AMPHORA OF THE MUSEUM OF FINES ARTS, BUDAPEST.

In order to commemorate the memory of the eminent art collector Joseph Fleissig and his wife, who have disappeared during the deportations of 1944, the collection of antiques of the Museum of Fines Arts during the spring of 1946 was presented by a beautiful greek vase, of which Mrs Julius Moravcsik is the surrenderer.

The restorers hand has perfectly restablished with few completion the vessel, high 33 cm, out of its pieces.<sup>1</sup> The vessel is a broad and brimmed mouthed and narrow silled amphora. (Plate XXI., XXII.) Its shape reminds one of the best age of figured vases. The body is covered with shiny black paint and the painter only decorated the convex body, the handles and the sill of the vessel. A narrow reddish-

<sup>3</sup> Hasonló madarakat látunk Arkesilas csészéjén (*Furtwängler—Reichhold*, Griechische Vasenmalerei, Taf. 151), továbbá igen gyakoriak ezek a madarak chalkisi vázákban is (*A. Rumpf*, Chalkidische Vasen, Leipzig, 1927, Taf. XLV, LXII stb.). A chalkisi vázák négyesfogatú versenykocsi ábrázolásai is hasonlóak a mi vázánkéhoz (*Furtwängler—Reichhold* id. m. Taf. 152. és *A. Rumpf* id. m. passim).

<sup>4</sup> V. ö. *E. Pfuhl*, Malerei und Zeichnung der Griechen, München 1923. § 122 a szemek archaikus ábrázolására nézve, míg Dionysos szemábrázolása mindenben megfelel a kor rajztudásának.

<sup>5</sup> A pálmalevél-lóbuszvirágsor kifejlődésére l. *E. Pfuhl* id. m.-ben a vonatkozó fejezeteket. Bizonyos, hogy a vázánkon ábrázolt sor úgy az alkotó elemek rajzában, mint összekötésük módjában a legközelebbi kapcsolatot Amasis és Exekias műhelyeiből származó darabokkal mutatja. Éppen ez a vonás az, amely élesen elüt a chalkisi vázák hasonló motívumától és sorolja vázánkat az attikai vázafestés termékei közé. De hasonló erős kapcsolatot mutat a vázánk talpa fölött látható levélkoszorú is az attikai vázafestés emlékeivel. (Előbbire lásd *E. Pfuhl*, id. m. Abb. 220, 227, 229, utóbbira Abb. 220, 222 stb.)

<sup>1</sup> We can clearly see the marks of completion, occurred at the occasion of the restauration of the vase, on the figures of the vessel through the dissimilarity of colours: the diameter of the mouth of the vessel 15.4 cm, the body 24 cm, the sole 12.7 cm, the height of the handles 8.9 cm, the height of the pictures 15 cm.



brown circular stripe is to be found at the lower part of the mouth of the vessel, on its neck, above and below the pictures on the body, also above the garland, its foot and on its sole. The decoration was used with moderation on the vase. A row of palm-leaf and lotus-flower entwined by sarments, used in the black and figured vases, ornares the broad side of the two handles, while the narrow sides are decorated with tiny reddish-brown disks on yellow background, which have been changed by way of scratching into roses. The palm-leaf and lotus-flower row, also on a yellow background, shows a black and reddish-brown colouring and in this is in accordance with the ribbon decoration, consisting of a similar composition, closing in from above both pictures.<sup>2</sup> A ruled frame with reddish-brown lines surrounds the pictures on three sides besides the already mentioned ribbon, of which the bottom one strongly marked under the scenes of the two pictures marks the ground.

On the main picture in the midst of a vivid yellow field we discern Dionysos in a marching posture and in a right profile. He holds in his left hand a rhyton and in his right a laurel twig bent assunder: the latter is much preferred and much used decorating design. His body is covered down to his foot by a chiton, decorated with little white roses, and recovered by a cloak. The later is bordered by a wide reddish-brown stripe and falls under partly from the right shoulder partly from the left arm ending in a tassel. The god wears on his head a wreath of laurel leaves. He has an advancing and pointed beard and his neck is covered by long hair. The painter did the god's eye according to the ripened archaic manners of vase painting. Dionysos is surrounded on each side by bearded and long-tailed satyrs, each of them dancing with broad gestures and legs lifted high. On their neck there is a chain consisting of white beads. The body of the one dancing in front of the god is covered with long hair, many tufts of which we are able to see, marked by scratching. The painter has drawn their eyes with concyclic circles according to the manner of the old school of figured and black painted vases. The parsimony is remarkable with which these artists are making us feel the sinews inside the outlines of the bodies. We can only find, besides the outlining of the chest, here and there a scratching mainly on the thigh and legs, sketching it only in great lines. We are hardly able to see anything of Dionysos' body; his robe covers everything and his body's outlines can hardly assert themselves. Inscriptions are also to be found on the picture. HAOI... is readable of the name of the first satyr while of the second only ..OO... Let us remark on the colouring of the personages; the hair, the beard, Dionysos' wreath, the large border of his cloak, the tails of both satyrs are of a reddish-brown hue for all three of them, while the points of the collier and the embroidery of Dionysos' chiton are white.

The other picture represents a chariot and four viewed facing. The white robed driver's shape, standing on the two wheeled chariot, gives the vertical axis of the picture, while the vertical drapery of his chiton is only enhancing the compositional value of this figure, already accentuated in colours. Every part of two wheeled racing chariot with upward shaft is viewed from en face. The axle of the chariot, the clamp of the wheels, the breast-plating of the chariot are all represented en face and so the long and horizontal axis, which resolves very ingeniously the triangular shaped composition of the centre part, running across the picture becomes an important element of its construction. The chariot and four stands in the foreground. The horses are standing still. The outside ones are turning their heads right and left, while the two horses in the middle look straight at us. In this way according to the custom of the vases, figured and varnished black, there was an occasion to represent the heads of the horses in profile. The legs of the horses are drawn in an almost perspective way, so that the onlooker can see their long tails. A dove shaped bird which appears often on the figured vases varnished black specially among the types of Chalcis, completes the picture. (According to Pfuhl it is „Brachvogel“.)<sup>3</sup> It flies facing the driver with its head turned left. The chariot has taken part in the races of chariot and four or is just going to take part in them. The bird in the picture may have some role of divination.

The designing of the horses is much richer than the personages of the other picture. Especially the representation of the harnessing may be noticed which the painter has conjured up before us in its completeness and sumptuousity, indicating even the rings on the reins with tiny white dots. The hair and beard of the driver, the mane of the third horse from the left, the breast-collar of the horses, the two broad stripes on the breast-plate of the chariot and the middle of the bird's wings and tail were painted in a reddish-brown colour. We have already mentioned the driver's dress.

<sup>2</sup> As well here as at the row of palm-leaf and lotus-flower, framing the pictures from above, the outside leaf, that is to say the corolla-leaf, is always black while the inside gap is always reddish-brown. In this way a very good colour scheme, agreeable to the eye, is arrived at by the two black stripes framing up the reddish-brown one, as we can see showing this similar row on other vases of this age.

<sup>3</sup> We can see similar birds on the cup of Arkesilas. (*Furtwängler-Reichhold*, Griechische Vasenmalerei, Taf. 151.) Moreover these birds are very frequent on the vases of Chalcis. (*A. Rumpf*, Chalkidische Vasen. Leipzig, 1927, Taf. XLV, LXII, etc.) The depicting of the racing chariot and four is also similar to our vase. (*Furtwängler-Reichhold*, Op. cit. Taf. 152. and *A. Rumpf* Op. cit. passim.)



As we have already said a circular ribbon of palm-leaf and lotus-flowers entwined by sarments frame up both pictures from above, in the colouring of which reddish-brown and black colours play a part, but in a very economical division. A wreath of pointed leaves shuts down the convex part of the amphora immediately above the footing, thus completing the sober decoration of the vessel. The vase is the product of the small artisan's shop and we do not commit a great error when we assume the last third of the VI. th century B. C. as the time of its making. It would be very difficult to classify it in the literature among one of the already known workshops on a ground of different characteristics, because here on our vase the peculiar designs of the different artisans and their schools are combined and represented in an eclectic manner. Let me refer here for example to the strong divergence which appear in the drawing of the eyes of Dionysos and the satyrs.<sup>4</sup> May I point out the happy and clear conception of three-dimensional drawing which is noticeable in the chariot and four. Be it allowed to me to allude to the appearing trays showing the strong influence of Chalcis as well in the construction of the chariot and four as in the flying bird in order to see, that the classifying of our painter in an other school than that of the Attic-Ionian would hardly lead to a satisfactory result.

The row of palm-leaf and lotus-flower on the other hand undoubtedly tie our master to the workshops of the Athenian Amasis and Exekias;<sup>5</sup> to these facts points also the finely potted shape of the amphora. His colouring accounts also to the customs of these times in the use of red and white colours besides the black. The laconicism and far-seeing, recuring in the inner-drawing of the figures are vouching to the school of these two masters of which however the capability of both characterising and drawing cannot be denied.

On the whole we are not mistaken if we presume that our master must have been a contemporary of Exekias and Amasis, although we think him a little younger. He has indeed used in this work in a happy mixture all that which he could have acquired from his predecessors and from the more recent results brought about by these two, nevertheless he gives proof of an uncommon and in places of a decided artistic taste.

Zoltán Oroszlán.

<sup>4</sup> (Compare it with *E. Pfuhl*, *Malerei und Zeichnung der Griechen*, München, 1923. § 122.) As regards the archaic drawing of the eye, the drawing of Dionysos' eye agrees in everything with the knowledge of drawing of this age.

<sup>5</sup> On the evolution of the row of palm-leaf and lotus-flower see the chapters on this subject of the cited work of *Pfuhl*. It is certain that the row represented on our vase, as well in the drawing of its creative elements as in the manner of their entwining, shows a very near connection with the pieces coming from the workshops of Amasis and Exekias. It is just this tray, in which it bears no resemblance with the similar designs of the vases of Chalcis and ranges our vase among the productions of the Attic vasepainting. A similar and strong relationship is being shown by the wreath of leaves seen above the sill of the vase, with the artisan works of Attic vase-painting. (On the former *E. Pfuhl*, *Op. cit.* Abb. 220, 227, 229, on the later Abb. 220, 222, etc.)



## BRONZ MITHRAS-TÁBLA BRIGETIÓBÓL.

Két évtizeddel ezelőtt Friedrich Drexel, a kiváló német régész, egy nagyobb római leletcsoportot foglalt össze, amely „Paraderüstung”, néven közismertté vált a régészeti szakirodalomban.<sup>1</sup> Az összegyűjtött leletcsoport nagy hányada valóban katonai páncélzathoz és felszereléshez tartozott, eredetét tekintve Drexel szerint Byzantiumban készült a Kr. u. II. században. Leletfelsorolását végigfutva azonban kiderül, hogy legnagyobbbrészt a középdunai római táborokból, tehát a limes mentén kerültek elő a díspáncéldarabok. Cikkében néhány helyen Drexel még habozik a díspáncélok gyártását a középdunai fegyvergyárakba tenni és ezért helyezte végül is Bizáncba gyártásukat, egy olyan hellenisztikus tradíciókat őrző ipari központba, amelynek kisugárzási területe messze északra felhathatott a dunai táborokhoz. A két évtized óta előkerült leletanyag meggyőzheti a kutatást arról, hogy a páncélok gyártási centruma több dunamenti katonai fegyvergyárban volt.<sup>2</sup> A díspáncélok összefoglalója kisebb csoportokat választ el egymástól. A csoportok legnagyobb részét igyekszik a fegyverzet egyes páncéldarabjaihoz kötni, de az előkerült újabb pannóniai anyag megsokszorozta a szétválasztható csoportokat és a fegyverzeti darabokhoz, páncélrészletekhez más csoportok is járultak; főleg votívtárgyak. A közös trébelő technika alapján ezek a csoportok is összefüggének a páncélokkal és kimutathatólag egy gyártási iránynak és egy művészeti felfogásnak származékai.

A pannóniai táborok közül eddig a legtöbb díszített trébelt bronzlemez Brigetióban került elő. Az újabb leletek közt a brigetiói Dolichenum bronztárgyai közül több ilyen díszített bronzlemez ismertünk meg;<sup>3</sup> 1942-ben a légios tábortól keletre Caracalla császár trébelt ezüstlemezből készült portréja került elő<sup>4</sup> a tábor közepén pedig egy bronzöntő műhelyben díszsisakot találtak ugyanakkor.<sup>5</sup> Mindezeknél nagyobb érdeklődésre számíthat egy véletlen lelet 1943-ból, amikor is egy kis Mithras-szentély romjai között az isten kultuszképe került elő trébelt bronzlemezen.

A brigetiói római tábor területén 1942 óta építkező Magyar Olajművek Rt. igazgatója, dr. Kell Kornél, 1943 őszén jelentette, hogy az egyik olajtartály alapozási munkálatainál egy kis Mithras-szentély alapjait ásták ki. A kis szentély a tábor déli kapujától (*porta decumana*) kiinduló és Tata felé vezető út közelében került elő, kb. 400 m-nyire a tábor kapujától, az út jobboldalán.<sup>6</sup> A római út jobboldalán a tábortól délre közelebből meg nem határozható helyen találta meg Milch Ármin a később híressé vált Dolichenumot 1899-ben.<sup>7</sup> A Dolichenum és emléktárgyainak tudományos ismeretetője már utal arra, hogy ezen a helyen, nem messze a szentélytől egy Mithras-szentély is lehetett, mivel az egyik feliratos kő, amely az ásatásnál előkerült, Mithrasnak van dedikálva.<sup>8</sup> Ugyanakkor utal más analógiákra, ahol a tábor mellett a két keleti kultusznak egymás mellett szentélyei voltak.<sup>9</sup> Nem kétséges, hogy a korábban sejtett Mithraeumot találták meg 1943-ban. A Magyar Nemzeti Múzeum tisztviselői katonai szolgálatuk miatt azonnal nem mehettek a szentély fölmérésére, az itt

<sup>1</sup> Strena Buliciana 1924, 55 skk.

<sup>2</sup> Nagy L., Budapest Története 1, 1942, 615.

<sup>3</sup> F. Láng, Laureae Aquincenses II (Diss. Pann. II 11.). 1941, 179 skk. 30 t., 1, 2, 4.

<sup>4</sup> A Magyar Nemzeti Múzeumban még publikálatlan. Részletes ismertetését e sorok írója az Archaeologia Hungarica egyik kötetében fogja feldolgozni.

<sup>5</sup> A Magyar Nemzeti Múzeumban publikálatlan. Az 1942-es ásatási jelentést a brigetiói ásatásokról Barkóczi Lászlóval együtt a Folia Archaeologica következő füzetében adjuk. Az ásatási beszámolóban nyer a díszsisak is rövid ismertetést.

<sup>6</sup> Részletesen ismerteti a brigetiói tábor déli kapujából kivezető római utat a Tatáról Brigetióba vezető vízvezetékkel együtt Paulovics I., Laureae Aquincenses II (Diss. Pann. II 11) 1941, 143 skk.

<sup>7</sup> Milch Á., A komáromvármegyei és városi Múzeum-Egyesület 1900. évi Értesítője, 1901, 28 skk.

<sup>8</sup> F. Láng, id. h. 166 sk., 29 t., 3.

<sup>9</sup> Elég itt Carnuntumra (W. Kubitschek—S. Frankfurter, Führer durch Carnuntum 1923, 167 skk.) vagy Stockstadtra (Fr. Drexel, ORL 33 Stockstadt 1910, 25 skk.) hivatkozni.



közölt adatokat dr. Kell Kornél megbízható feljegyzéseiből tudjuk. Másrészt az alapozási munkálatok hosszabb ideig nem szenvedhettek késedelmet és így a falakat gondos bemérés után kiszélték, az előkerült leletanyagot pedig ideiglenesen a gyár igazgatóságánál helyezték el.

A kis Mithras-szentély a szokásos barlangot utánozza, bejáratával kelet felé fordult, hossza 8.5, szélessége 3.7 m volt. Az erősen elpusztult falaknál még felismerhető volt egy kisebb előcsarnok és a belső helyiség hármastagozódása. Az épület belsejében rendszertelenül összedobálva szobortöredékeket találtak, ezek közül a két legjelentősebb töredék a dadophorok (*Cautes*, *Cautopates*) önálló szobrainak talapzata volt.<sup>10</sup> Mindkét talapzat feliratos. Az egyik felirata a következő: *Cauti/M(arcus) Ulpius | Castrensis | vet(eranus) leg(ionis) I ad(iutricis) | f(.....) e(.....) p(osuit.)* Ugyanaz az ember az állítója a másik szobornak is: *Cautopati | M(arcus) Ulpius | Castrensis | vet(eranus) | f(.....) | e(.....) p(osuit) Invicto | Deo.* A Mithraeum leletei között megtalálták az egyik szobor phrygiai sapkás fejét. A többi szobortöredékek, ruharészek, kéztöredékek megállapíthatólag a két dadophor szobrához tartoztak. Mindkét szobor ki volt festve, miként a félkörös talapzaton levő feliratok is vörös festékekkel voltak kitöltve. Más kőemlék a Mithraeumból nem került elő.

A két felirat egy szoborpár bázisán állott, amely szokás szerint a Mithras-szentély belsejében, két oldalt volt elhelyezve. A szobrokat és művészi kvalitásukat könnyen elképzelhetjük a két Győrben őrzött szoborpár alapján. A két győri szobor is állítólag Brigetióból való, mindkettőn ugyanaz a dedikáló: *Non(ius) Bassinus*.<sup>11</sup> Lehetséges, hogy a győri szoborpár talán a brigetioi polgárváros egy Mithraeumát díszítette. A Milch-féle gyűjteményből való egy másik brigetioi *Cautopates*-bázis.<sup>12</sup> Ennek közelebbi lelőhelye ismeretlen, de nem lehetetlen, hogy a Dolichenum-lelettel együtt találták és akkor a mi kis Mithraeumunk leletanyagából való. Már említettük, hogy a Milch-féle Dolichenum-leletben volt egy Mithras felirat, amely könnyen származhatott az 1943-ban megtalált Mithraeumból. A *Cautopates* bázis állítója *Iul. Karodius nat. Gallus* és fia *Iul. Iulianus* nem katonák, hanem valószínűleg polgári egyének, a mi feltárt Mithraeumunk pedig minden valószínűség szerint a táborral, illetőleg a katona-várossal volt szoros kapcsolatban, tehát nincs bizonyítékunk arra nézve, hogy a katona-város Mithraeumában állott volna a kő. A táborra utal a két feliratnak állítójának *M. Ulpius Castrensis*-nek neve és az a tény, hogy a brigetioi háziezred, a legio I adiutrix veteranusa volt. Maga a *Castrensis* cognomen nem közönséges és ritkán fordul elő.<sup>14</sup> Ne tévesszen meg bennünket a *M. Ulpius* név, amely tévesen első pillanatra a Kr. u. II. szd.-ra datálna feliratainkat. Brigetioiban feltűnő sok *M. Ulpius* van a Kr. u. III. szd. elején, ezek közül egy-két feliratnál elhagyták a *prae-nomen*.<sup>15</sup> Nem lehetetlen, hogy a markomann háborúk után Brigetio megfogyatkozott népességét olyan területről pótolták, ahol Traianus adta a polgárjogot, vagy pedig, ami még valószínűbb, a legio I adiutrix új sorozó kerülete volt olyan területen, ahol a *M. Ulpius* nevek általánosak voltak.

<sup>10</sup> A Mithraeum emlékanyagát csak kivonatossan áll módomban ismertetni, mivel csak egy alkalommal, futólagosan láttam a Magyar Olajművek szőnyi telepén. Ekkor volt alkalmam leírni a két feliratot. Röviddel szőnyi tartózkodásom után a leleteket a gyár laboratóriumának pincéjébe helyezték el, hogy a légitámadások elől védve legyenek. Az egy év múlva bekövetkezett pusztító légitámadás a gyár területén a laboratóriumot teljesen megsemmisítette. Az épület romjai még ma is összedőlve állnak az újjáépítési munka során kerülhet csak sor a pince kiásására és akkor tudunk csak biztosat az ott felhalmozott leletanyag sorsáról. Az itt ismertetett bronztablát restaurálásra a Magyar Történeti Múzeumba vittem és így menekült meg az összegyűjtött leletanyag pusztulásából.

<sup>11</sup> CIL III 4302. Első említésük *Ráth Gy.*—*Rómer F.*, Győri történeti és régészeti füzetek 1, 1861, 91 sk; *Fr. Cumont*, Textes et monuments 2, 1896, 329, 224 sz. és 146, 365 sz. Jó fényképüket l. *Barkóczy L.*, Brigetio (Diss. Pann. II 22), 1944, 45 t., 1—2.

<sup>12</sup> Első említője: *J. Dobiasz*, Bidluc—*Sbornik* 1928, 43/223 j. Részletesen ismerteti: *I. Paulovics*, *Laureae Aquincenses II* (Diss. Pann. II 11) 1941, 139 sk, 17 t., 5.

<sup>13</sup> Ismerünk még egy *Cautes*, vagy *Cautopates* oltárt Brigetióból: CIL III 11006, fényképe: *Hampel J.*, *Arch. Ért. Uj f.* 29, 1909, 33. Vitatható, hogy melyik istennek lett dedikálva, mivel az első sorban CAVTO szó után pont van és utána egy P látszik. A különböző feloldásokat összegezi *I. Paulovics*, id. h. 139, 107. j. Az állító *M. Masica Maternianus*-ról közelebbit nem tudunk és azt sem, hogy a kő Brigetio melyik részén került elő.

<sup>14</sup> Három lyoni felirat említ egy *Aelius Castrensis* sacerdot (ILS 4130—4132). — Az aquincumi tábor orvosának neve két feliratunk alapján valószínűleg *Ti. Martius Castrensis*: v. ö. *Kuzsinszky B.*, Bp. Rég. 12, 1937, 69 sk. *Korbuly Gy.*, Aquincum orvosi emlékei (Diss. Pann. I 3) 1934, 9; *Nagy T.*, Bp. Tört. 1, 1942, 399 és *Nagy L.*, u. o. 528.

<sup>15</sup> A brigetioi Marcus Ulpiosokra vonatkozó feliratok összegyűjtését *Barkóczy László* kedves barátomnak köszönöm, a készülő brigetioi monográfiájának anyaggyűjtését bocsátotta rendelkezésemre. Bizonyosan Kr. u. III. szd. elején élt *M. Ulpius Romanus* dák tolmács és fia *M. Ulpius Celerinus* (*Barkóczy L.*, *Arch. Ért. III f.*, 5—6, 1945, 178 skk). Egykorú oltárkő evvel *M. Ulpius Rufus* eq. leg. I ad. (CIL III 14355<sup>2a</sup>) oltárkőve, amint az az írástípusból kitűnik (*Barkóczy László* megállapítása, v. ö. Brigetio 38 t., 3). *M. Ulpius Priscus* bf. legati leg. I ad. sírkőve ugyancsak a Kr. u. III. szd.-ból (CIL III 4328). Ide sorolhatjuk *M. Ulpius Viator* is (*I. Paulovics*, id. h. 138, 17 t., 1). Az Ulpiosok közül megemlíthetjük *Ulpius Sabinus* (CIL III 11008) és *Ulpius Severus* (CIL III 10969).



Az eddigi feliratok nem árulták még el, hogy hol volt ez a terület. Minket csak annyiban érdekel, hogy a Mithraeum votívtárgyainak dedikálója M. Ulpius Castrensis a Kr. u. III. szd. első évtizedeiben állíthatta a két szobrot.

A két feliratnál nyitva kell hagynunk a három betűből álló rövidítés feloldását. Az F·E·P rövidítés eddig tudomásunk szerint egyetlen mithraikus feliratnál sem fordult elő, sem más dedikációban. Az utolsó betű feloldásánál legkézenfekvőbb megoldás a „*posuit*“ szó rövidítése. A dunavidéki Mithras-feliratok nagy részén mint befejező felajánlásra vonatkozó megjelölést találjuk a „*posuit*“ szót. Mivel a három betűs rövidítés közvetlenül a szobor állítójának neve után következik, annak első betűjénél a Mithras-vallás egyik gradusát jelentő megnevezést kell keresnünk, mint ilyen a „*frater*“ megjelölés jöhetne csak tekintetbe, amely azonban a feliratoknál nem grádust jelent, csak többesszámban a beavatottak megjelölésére használják. Hasonlóan az első betűhöz, az E betűnek sem tudjuk feloldását adni, az egyszerű *feliciter*, vagy *emerito* megjelölés csak találgatás lehet. A helyes feloldást egy későbbi szerencsésebb felirattól kell várunk.

A két felirat késői datálása még nem zárja ki a Mithraeum korábbi építését. Nem bizonyos ugyanis, hogy a feliratok egyidősek az épülettel, lehetséges, hogy későbbiek a szentély építésénél. Aquincumban a légióstáborban a Mithras-kultusz elterjedését Septimius Severus korától számítják.<sup>16</sup> A késői datálásnak itt ugyan ellentmond Ti. Haterius Saturninus helytartó házanépének Mithras-felirata, amely bizonyosan korábbi, mégis a kultusz meghonosodását az aquincumi legiós-táborok környékén, tehát a katonavárosban a Kr. u. II. és III. szd. fordulójára kell vennünk.<sup>17</sup> Carnuntumban már a Kr. u. II. szd. elejéről ismerünk Mithras feliratot, amelyet a legio XV Apollinaris egyik centuriója állít.<sup>18</sup>

A brigetiói Mithras-szentélyből kikerült bronz votívlemez az épület korának megállapításánál sem hanyagolható el és így a keletkezés idejét evvel kell összefüggésbe hoznunk. Részletes ismertetése után térhetünk azonban csak ki ezekre a kérdésekre.

A szőnyi Mithras-tábla magassága 32·7 cm, szélessége 30·1 cm, tehát majdnem négyzetes lemezdarab, vastagsága nem éri el az 1 mm-t. Súlya: 33·8 dkg (XXIII., XXIV. tábla).

Az egyenesre levágott, négyszögletű lemezt domborított szegélydísz keretezi; a szegélydísz nagy szabálytalan gyöngyökből álló gyöngysor, tagonként kikalapálva az egyébként is domború szalagból. A szegélydíszon kívül a lemez jobb oldalán két sarkon szeghelyek láthatók; a baloldalon ilyen nem látszik, de a lemez három helyen, alul, középen és felül ki van törve, mintha a ráhajlított szegektől sérült volna meg, mikor eredeti helyéről eltávolították. Hasonló kettős sorú szegélydísz választja el a felső, nagyobb képmezőt alul egy kisebb képsávtól, a nélkül azonban, hogy a választó dísz csatlakoznék a keretdíszítéshez. Az egységes, egysoros keretdísz mintegy jelzi az ábrázolt kép összefüggését. A domborított keretdíszítést belül beütögetett pont- és ívsor kíséri. A kettős, mezőválasztó szegélydísznek mindkét oldalán van ilyen poncolt díszítés, sőt a két szalag között is. A nagy képmezőt felülről füzérdísz zárja le hármass ívben keresztezve a főjelenetet: jelzi a mithriakus barlang száját, amelyben a bikaölés jelenete lejátszódik. A hármass ív által a főjelenet háromosztatú fülkés beosztást kap. A hármass ívet tömött babérlevelekből álló füzér alkotja, amelyet öt helyen szalag fog át: a középső ív legmagasabb pontján és két oldalán, az ívek végénél, továbbá a lemez szélén, ott, ahol a füzér a kerettel érintkezik. Az átkötő szalagot mint „mandorlát“ hármass tagolással ábrázolják. A babérfüzér levelei mind középről kiindulva pikkelyszerűen, szorosan egymáshoz zárulva alkotják a keretdíszet. A levélfüzéren alul hegyes kis levelekből alkotott sor kerezeti a háromíves képmezőt. A füzérkeretet a középső ív baloldalán áttöri a főjelenethez tartozó holló domborított alakja. Lába alatt egy egyenes, keresztbe rovátkolt bot látszik. A madár illetén közbeiktatása kapcsolatot teremt a barlangon kívül álló asztrális erők és a bikaölő-jelenet között, mint az több Mithras-domborművön is megtalálható. A levélfüzéren a középső átkötő szalag két oldalán két kis tör van hegyével lefelé fordítva.

A középső nagy ív alatt *Mithras* bikaölő jelenete van ábrázolva. A szokásos jelenetben jobbra lerogyó nagy, testes bika látható, a szarva, íves kampó, kiemelkedik a lemezből, mint külön bronz rudacska, hátulról beforrasztották a lemezből kivágott kis lyukba. Ilyen módon a szarv a lemez síkjából messzire kiemelkedik. Az állat hasán széles öv (cingula) látható. A bika fején az aránytalanul nagy száj uralkodik. Az állat szeme gondosan ki van dolgozva. A szőrzetét kis, vékony beütött vonalakás sejteti. Az aránylag nagy istenalak bő, redős ruhában ballábbal térdel a bika hátán, kinyújtott jobb lábára rajta fekszik a bika hátsó lábán. Rövid tunicája derékban össze van fogva, a tunica felsőrésze lobog, részt vesz az alak erős mozgásában. A karon a tunica ujjá három helyen is össze

<sup>16</sup> Nagy T., Budapest története 1, 1942, 434.

<sup>17</sup> CIL III 3479, Datálására l. E. Ritterling, Arch. Ért. Új f. 41, 1927, 73; v. ö. Nagy T., id. m. 434.

<sup>18</sup> CIL III 4418; Fr. Cumont, id. h. 2, 148, 378 sz.



van húzva. A szűk nadrág alul nehezen kivehető lábbeliben végződik, talán rövidszárú csizmában. Köpenyét a nyaknál egy négyszögletes csat vagy fibula fogja össze, és az utána lebegő rész négyes nagy ívben lobog mögötte. A fürtösfejű istenség szembe nézett (az arc közepe megsérült), fején kis phrygiai sapka. Balkezével a bika orrát húzza hátra, jobbában egyenes tört tart, melyet a bika nyakából éppen kihúzott. A tör lapjának közepén gerinc van, a penge hosszában vércsatornás. Mithras feje körül hét csillag bekarcolt vonallal, végükön bojtal van ábrázolva, három a fejétől balra, négy pedig jobbra: a bolygók.

A bikaölő jelenet alatt hosszúfarkú, pikkelyes testű, nyolclábú skorpió mar a bika heréjébe. Az állat hatalmas genitáliái alatt jobbra kúszó tarajos kígyó tekerőzik. Feje és teste profilban. Pikkelyeit keresztvonalakkal jelezték. A bika sebéből kiömlő vér után ágaskodó kutya hosszú előreálló füllel, keskenyfejú, agárhoz hasonlít. A kutya szőrzetét itt is, mint a bikánál, vonalkázással jelezte a tábla készítője.

A főjelenettől balra *Cautopates* alakja látható. Áll, feje oldalnézetben, teste félprofilban, bal lábát a jobb előtt keresztbetéve, csizmája hegyén nyugtatja. Balkezében lefelé fordított égő fáklyát tart, lelógó jobbkarja mögött pedum-ot látunk, amely tenyerébe van támasztva. Mithrasszal azonos ruházatban, de bokáig érő felső köpenyben van. Mellén köpenycsatjához hasonló négyszögletes csat fogja össze tunicáját. Jobboldalt *Cautes*, balra fordulva, az előbbihez hasonló helyzetben és ruházatban. Jobbkezével felfelé tartja az égő fáklyát, míg baljában pedumot tart.

A *Cautopates* alakja alatt a főjelenettől balra, lenn, a sziklából születő Mithras (*Mithras petrogenitus*) alakja látszik. A sziklarakásból kiemelkedő isten mezítelen felső testtel, deréktól látható. Karjait szokásos módon könyökben hajlítva fölfelé kitarja, jobbra fordul, fürtös fején phrygiai sapka. A jobb alsó sarokban egy zömök váza, amelynek teste levelesen van domborítva, egyik ívelt füle látszik, a másik fül lemaradt (cratert akartak ábrázolni), mert mellette a balra lépő oroszlán elfoglalja a helyét. Szorosan a váza mellett jobboldalt balra lépő oroszlán magasan tartott fejjel és dús sörénnyel.

A barlang száját keretező füzérdísz fölött balra *Sol*, jobbra *Luna* mellképe. *Sol* tekintete kissé jobbra fordul, míg *Luna* viszont balra tekint, tehát mindkét mellkép a főjelenet felé fordul, a fürtösfejű *Sol* nyakbavetett köpennyel, amelyet csat fog össze. Balvállá fölött ostor látszik. *Luna* homlokából kifésült dús hajzattal, nyaknál összehúzott bő ruha borítja mellét. Jobbvállá felett égő fáklya látható. A két mellkép között a füzérdísz két oldalán kihagyott szögletekben sziklát jelképező domborulatok vannak, mintegy keretét képezve a főjelenetnek.

A nagy képmező négy sarkában a gyöngyös kerethez hasonló mintájú medaillonokban szembenéző mellképek. A bal felső sarokban ifjú mezítelen mellképe csigásan göndör hajjal. Lehetséges, hogy a hajcsigák között virágok vannak, erre mutat, hogy a fej körül hármass levélkéből alkotott beütögetett dísz keretezi a haját. A virágok azonban világosan fel nem ismerhetők. A jobb felső sarokban női mellkép, láthatólag vastag kelméből készült ujjasban, a mell közepén csattal összefogott ruha. Fejét két oldalt vállára leomló kendő takarja, amely alól homlokán a haj kilátszik. Bal oldalt lenn női mellkép, dús haja a homlokába van fésülve. Fején könnyű fátyol, válláig két oldalt lecsüng. A negyedik medaillonban (jobboldalt alul) meglelt férfi mellképe, minden jellegzetes ruházat, vagy attributum nélkül. A fej körül, mint az első mellképnél, háromleveles beütött díszeket látunk. A négy mellkép a négy évszak ábrázolása lehet, de a kevéssé jellegzetes ruházat, fejdísz, illetőleg az attributumok hiánya azonosításukat megnehezíti. Biztos azonosításnak vehetjük a bal felső sarokban az ifjú mellképét, mint a *tavas*z perszónifikációját. Ugyanígy a jobb felső medaillonban az erősen felöltözött nő: a *tél*. Így a bal alsó mellkép a *nyár* évszakot és a jobb alsó pedig az *ősz*t ábrázolná.

Kettős kerettel van elválasztva az alsó mező a bikaölő főjelenettől. Az alsó mező mellképei a hét istenségeit ábrázolják. A szembenéző mellképekkel ábrázolt istenalakok közül balról az első: *Saturnus*. Dús hajzatú, szakállas, idős férfi fején kendővel, amely kétoldalt vállára lecsüng. Ruhája két vállán összefogott tunica. Jobbvállá felett széles, végén visszacsavarodó szőlőmetszőkés. A második *Sol* mellképe, a tábla felső részén ábrázolt istenhez kevéssé hasonlít, a fej kissé balra fordult. A ruházata a felső mellképnél már megismert köpeny. A jobbvállá felett az attributuma az ostor, mint hosszú nyelű korbács, nyelén ferde rovátkolással. A harmadik mellkép: *Luna*. A felső mellkép mása, csupán kissé jobbra fordított arccal. A feje felett holdsarló mint két szarv emelkedik ki a haj fölé. A jobbvállá felett attributuma, a rovátkoltnyelű fáklya. A következő negyedik mellkép *Mars* mellképe páncélban, fején nagy tollbokrétás sisak. A balvállá mellett lándzsa. Az ötödik erősen sérült mellkép: *Mercurius*. Fürtösfejű ifjú, fején kis szárnyas sapka, csattal összefogott, nyakbavetett köpennyel (chlamys). A jobbvállá felett kígyós bot. Ugyancsak sérült a következő mellkép: a szakállas *Juppiteré*. A balvállán összefogott köpeny. A vállá felett



villámköteg. Az utolsó istennő a sorban: *Venus*, hosszúhajú, mezítelen mellét ábrázolva. Balvállá felett nyeles kerek tükör van ábrázolva.

A vékony lemezből készült tábla jobboldalán berepedt. A rozsdá az elvékonyodott, kikalapált helyeken megtámadta és ezeken a helyeken a tisztítás után lyuk maradt; így megsérült *Mithras* arca, a jobb felső medaillon arca, továbbá a hét istenségei közül sérült *Saturnus*, *Mercurius* és *Juppiter* mellképe, illetőleg arca. A lemez mostani megtisztított állapotában (XXIV. tábla) sötétbarna, bronzszínű. Eredetileg a vadrozsdá világos foltokban volt a lemezen.

Az ismertetett bronzlemezt, mint már említettük, a szentély padlóján lefelé fordítva találták, közel a *Mithraeum* hátsó lezáró falához. Az erősen lepusztult falak nem nyújtottak támpontot arra nézve, hogy miként lehetett ez a lemez a szentélyben elhelyezve. A lemez sarkain látható szöghelyek azt mutatják, hogy kis szögecskékkel fára lehetett lemezünk felszegelve. Feltűnő az, hogy a lemezen nincs dedikálás. Ennek okát és a lemez elhelyezését egy szerencsés lelet világítja meg. Poetovióban (Ptuj), Dél-Pannóniában 1913-ban találták meg az ú. n. III. *Mithraeumot*.<sup>19</sup> A *Mithraeum* igen érdekes feliratai közül volt egy nagyobb cippus alakú votivkő, amelyen felül két féloszlop között egy négyszögletes mélyedés volt. A felül ívelt mélyítésen belül vascsapok, a közepén egy nagyobb csap, valamely tárgy felerősítésére. Hogy mi volt ide elhelyezve, ezt a kő alsó részén olvasható felirat árulja el: *S(oli) I(nvicto) M(ithrae) Sextus Vibius Hermes augustalis col(oniae) Ulpiae Traianae Poetovionensis signum argenteum cum base sua dono dedit cum suis patre prosedente Lucio Vernasio Heraclida*.<sup>20</sup> A feliraton jelzett *signum argenteum*-ot a mélyített keretben helyezték el, de nem közvetlenül szegezhették a kőhöz, mivel a nagy otromba vascsapok erre nem voltak alkalmasak, hanem valószínűleg fatábla közvetítésével.<sup>20a</sup> Ugyanígy képzelhetjük el a brigetioi lemez felerősítését egy bázisra, valószínűleg faanyag közvetítésével. Nyitva marad a kérdés, hogy az ilyen módon felállított votum, amelynek dedikáló sorai valószínűleg az elveszett kőbázison maradtak a *Mithraeum*nak közepén elhelyezett kultuszképe volt, vagy csak egyik mellék-bázisa. Erre vonatkozólag a poetoviói III. *Mithraeum* leleteiből sem kapunk biztos megállapítást. A poetoviói III. *Mithraeum* bázisáról hiányzott az ezüst lemez, amely formáját tekintve kétségtelenül a misztérium főjelenetét, a bikaölő jelenetet ábrázolta. Lehet, hogy az íves felső rész a mélyített kővön a barlang ívét követte. A stockstadti II. *Mithraeum*ban találtak részben ezüstözött és aranyozott trébelt lemezt, amely hasonlít a brigetioi lemezhez.<sup>21</sup> A stockstadti lemeztörödékek egész kidolgozásában sokkal gyengébb a brigetioinál, de az ábrázolás sok rokon vonást árul el a brigetioi lemezzel. A törödékes lemezen csak a felső rész maradt meg, így a főjelenetet felül keretező levélfüzér, felette a *Sol* és *Luna* ábrázolás. Míg a sugárkoszorús *Sol*-fej idegen a mi lemezünkötől, addig a kis *Luna*-mellkép, balvállánál elhelyezett attributumával rokon a brigetioi ábrázolásokkal. A sarkokban levő két mellképet *Phosphorus* és *Hesperus*nak írja le első ismertetője, lehet azonban, hogy a két mellkép ugyanúgy évszak-perszonifikáció, mint a brigetioi lemez négy medaillonja, csak nincsenek keretbe foglalva. A bikaölő jelenetből a stockstadti lemezen csak *Mithras* feje, a bika feje és a holló, illetőleg a fej körül a csillagok maradtak meg. Megmaradt továbbá a *Cautopates* kis alakja a jelenettől jobbra.

A poetoviói III. *Mithraeum* bázisával és a stockstadti lemezzel ki is mérítettük a brigetioi trébelt *Mithras*-tábla analógiáit. Feltűnő, hogy a délpannoniai poetoviói bázison kívül, a stockstadti lemezt első ismertetésében pannóniai importnak tartja Drexel a raetiai limes mellett.<sup>22</sup>

Nemcsak a leletkörülmények, de az analóg darabok is meggyőznek arról, hogy a brigetioi lemez, mint votivtárgy, a szentély felszereléséhez tartozott. A trébelt díszű „*Paraderüstung*“-csoport mellett van egy kisebb csoport, amely a zárt leletek tanúsága szerint szintén a szentélyek felszereléséhez tartozott és így nemcsak közös technikája, hanem rendeltetése alapján is közel áll avotiv-táblákhoz: ez a *Dolichenus*-háromszögek csoportja.<sup>23</sup> A *Dolichenus*-háromszögek biztos rekonstrukcióját sikerült megoldani a Mauer a. d. Url-ban talált nagy lelettel kapcsolatban.<sup>24</sup> A trébelt díszítésű háromszög alakú bronzlapok háttal egymásnak fordulva, széleiken vékony lemezzsalaggal összeforrasztva, egy öntött bronztartón állottak. A tartók hüvelyében farúd volt illesztve

<sup>19</sup> E. Reisch, ÖJh 16, 1913, Beibl. 104. — V. ö. B. Saria, Strena Buličiana 1924, 249 skk; V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien Heft. 1., 1938, 144 skk.

<sup>20</sup> V. Hoffiller—B. Saria, id. h. 145 sk, 312 sz.

<sup>20a</sup> A nagy kultuszkép neve: typus. CIL XIII 5261 (= ILS 4188); R. Forrer, Mithrasheiligtum von Königshofen 1915, 69 skk; H. Jacobi, Saalburg Jb. 6, 1927, 176/1 j.

<sup>21</sup> L. Schleiermacher, Germania 12, 1928, 46 skk.

<sup>22</sup> Fr. Drexel, Germania 12, 1928, 54, 8. jz.

<sup>23</sup> G. Loeschke, BJb. 107, 1901, 68 skk; Friedrich, Juppiter Dolichenus 1912, 16; Fr. Drexel, id. h. 60; A. H. Kan, Juppiter Dolichenus. Sammlung der Inschriften und Bildwerke. Leiden 1943, 24 sk.

<sup>24</sup> R. Noll, Der grosse Dolichenusfund von Mauer a. d. Url (Führer durch die Sonderausstellung des Kunsthists. Museums) Wien 1938, 9 sk, 4. k.



és így lettek beállítva a szentélybe, illetőleg, mint signumokat hordozták körül ünnepélyes alkalmakkor. Nem tarthatjuk véletlennek, hogy az összes eddig talált trébelt háromszögek a Duna-vidékről valók. A dunakömlödi (Lussonium, Pannonia inf.) ismert lemezpáron kívül,<sup>25</sup> a Drexel által is említett darabok lelőhelyei Traismauer (Trigisamum, Noricum)<sup>26</sup> és Torda (Potaissa, Dacia).<sup>27</sup> A nagy Dolichenus-lelet Mauer a. d. Url-ban három ilyen lemezt tartalmazott, ezek közül kettő összetartozik.<sup>28</sup> Újabban Bulgáriában (Moesia sup.) jött elő két lemez.<sup>29</sup> A rajnai limes mentén sem hiányoznak ezek a signum-alakú votivtárgyak a Dolichenusokban, de ezek vagy öntött darabok,<sup>30</sup> vagy ha lemezek, egyszerű karcolt ábrázolással díszítették.<sup>31</sup> Ez a tény persze nem zárja ki, hogy a Rajnánál nem lehettek ilyen trébelt lemezek, nem tudjuk pl. hogy a díszes zugmanteli hüvelyestartóhoz milyen lemezek tartoztak.<sup>32</sup> Elterjedésük azt mutatja, hogy hazájuk a dunai limes környéke, ha kikerülhetett is néhány darab, miként a stockstadti Mithras-lemez, a Rajnához.

Nemcsak a Dolichenus-lemezek rendeltetése, de a lemezek ábrázolásai is szoros kapcsolatot mutatnak a brigetiói Mithras táblával. A Dolichenus-háromszögek felső mezejében ábrázolt Sol-Luna pár, továbbá mellék-istenalakjaik, a Mithras-tábla mellképeinek édes testvérei. A traismaueri egyik háromszög töredéke (XXV. t. 2), amelynek főalakja Mars, közeli rokona a brigetiói lemeznek. A háromszög csúcán levő Luna-ábrázolás, a brigetiói mellképek holdistennőábrázolásainak párja.<sup>33</sup> A traismaueri lemez Mars alakjának körvonalakokkal ábrázolt izomzata viszont a brigetiói lemez Mithras Petrogenitus jellegzetes izomábrázolásának felel meg. A traismaueri Dolichenus-háromszög is sok közös vonást mutat a brigetiói Mithras-lemezzel.<sup>34</sup> A főalak: Juppiter Dolichenus, jobbkezeben kettős bárd (*labrys*) helyett egy ostor-alakú tárgyat emel magasra. A brigetiói lemez Sol-attributumára ismerünk benne.<sup>35</sup> A főistenység erősen domborított arca, szemben ábrázolva, szintén emlékeztet a brigetiói tábla domborított technikájára. A Juppiter Dolichenus mellett oldalnézetben ábrázolt kis phrygiai-sapkás alak a brigetiói dadophorok párja. A maueri egyoldalú signum Sol és Luna mellképei szintén közel állanak a brigetiói lemez olyan jellegzetes mellkép-ábrázolásaihoz.<sup>36</sup> A dunakömlödi előlapon négy mellkép gondatlan, elnagyolt kivitelezésben távolabb állanak a Mithras-táblától, mint a traismaueri lemezek.<sup>37</sup> A dunakömlödi hátlapok Sol-Luna párja pedig csak annyiban hasonlít a brigetiói lemezhez, hogy a válluk mellett megtaláljuk a bekarcolt attributumokat: Sol mellett az ostort és Luna mellett a fáklyát.<sup>38</sup> Mindezekhez hozzávethetjük az aquincumi négyszögű lemeztöredéket, amely néhány évvel ezelőtt került elő.<sup>39</sup> Az aquincumi lemezen a fő istenalak helyett három istennő mellképe van. A mellképek alakjuk szerint azonban erősen különböznek a brigetiói mellképektől, egész biztosan nem készülhettek egy verőtővön.

Bármennyi rokon vonást fedeztünk is fel a brigetiói Mithras-tábla és a dunavidéki Dolichenus-háromszögek ábrázolásai között, a különbségek mégis olyan nagyok, hogy azokat egy közös műhelyből nem származtathatjuk. Legközelebb állnak a traismaueri háromszögek. A kivitelezés apró fogásai, a szegélydíszek a különböző emlékeknél, műhely-külömbéseket mutatnak. A szembefordult mellképek ábrázolását a trébelt lemezeknél tehát nem tudjuk egy műhelyhez kötni, csupán egy nagyobb közép-dunai körbe záródnak ikonográfiailag: a Dolichenus-háromszögek készítésé-

<sup>25</sup> Römer F.—Desjardins E., A Magyar Nemzeti Múzeum római feliratos emlékei 1873, 11 skk, 28 sz., 5—6 t.; A. v. Domaszewski, Westd. Ztschr. 14, 1895, 60, 4 t., 1; Fr. Drexel, id. h. 60, 17 sz.; Paulovics I., Arch. Ért. Új f. 47, 1934, 40 skk, 54 k.

<sup>26</sup> R. Münsterberg, ÖJh. 11, 1908, 229 skk, 99 k., 7 t.; Fr. Drexel, id. h. 60, 18 sz., 11—13 k.

<sup>27</sup> Csallány G., Arch. Ért. Új f. 30, 1910, 181 sk ábra; Fr. Drexel, id. h. 60, 19 sz.

<sup>28</sup> R. Noll, id. h. 9 skk.

<sup>29</sup> Jassen: A. H. Kan, id. m. 57, 41 sz., 3 t., 5. és 52., 17. sz.

<sup>30</sup> Hedderheim: G. Loeschke, id. h. 69, 8 t.

<sup>31</sup> Ilyen az aaleni lemeztöredék, v. ö. F. Haug—Sist—P. Goessler, Röm. Inschriften und Bildwerke Württembergs<sup>2</sup> 1914, 121 sk.

<sup>32</sup> H. Jacobi, Saalburg Jb. 6, 1927, 173 skk, 71—72 k.

<sup>33</sup> R. Münsterberg, id. h. 7 t. — Nem bizonyos, hogy a Dolichenus-háromszög (id. h. 99 k.) és a Mars ábrázolású háromszög összetartozik. Lehetséges, hogy csak egy nagyobb zárt lelet darabjai. Valószínűnek tartom, hogy a Mars-lemez előlapján Lunának megfelelően Sol-ábrázolás volt a háromszög hegyén.

<sup>34</sup> R. Münsterberg, id. h. 99 k.

<sup>35</sup> Érdekes összehasonlítani a dunakömlödi Dolichenus-ábrázolást a traismaueri töredékkel, a labrys ábrázolás különbsége szembevetve.

<sup>36</sup> R. Noll, id. h. 1 k. Sajnos a kis fénykép nem alkalmas a biztos összehasonlításra. Kétségtelenül, szemben a kétlapos signum Sol-Luna ábrázolásával, egy erősebben a mi ábrázolásunkhoz hasonló, alul biztos elhatárolású mellkép van a háromszög felső részén.

<sup>37</sup> Paulovics I., id. h. 42, 54 k.

<sup>38</sup> Römer F.—Desjardins E., id. m. 6 t.

<sup>39</sup> Nagy L., Budapest története 1, 1942, 615, 100 t., 1.



nek körébe. Ide tartozik a brigetiói Mithras-lemez is. Ennek a gyártási körnek jellemzője a frontálisan ábrázolt, erősen domborított főalak, valamint a mellképek alkalmazása. A brigetiói Mithras-tábla kompozíciója és alakjai példái ennek a körnek, amely még kerüli a térkitöltő ábrázolásokat (tengeri állatok és bacchikus maszkok). Feltehető, hogy a legiós táborokban, így Carnuntumban, Brigetióban és Aquincumban egyidőben működő trébelő műhelyek egymástól, vagy közös hellenisztikus keleti forrásra visszamenően lesték el ezeket a mellképeket, utánozva az öntött bútorveretek és kocsiveretek buste-jeit.<sup>40</sup> A traismaueri háromszögek a brigetiói lemezekhez csatlakoznak. A Mauer a. d. Url-i lemezek inkább Carnuntumhoz állnak közel; az aquincumi lemez külön műhelyt mutat, mintha a dunakömlődi lemezek korban későbbiek lennének a jobb kompozíciójú, előbb említett lemezeknél. Nem véletlen, hogy a jasseni háromszög ábrázolásai és a tordai töredékeken profilban ábrázolt Sol—Luna pár nincsenek közvetlen kapcsolatban a pannóniai lemezekkel, csak mint ezek utánzatai jöhetnek számításba. Ha feltesszük, hogy a legiós táborokban több fegyvergyárban készítették az említett votívtárgyakat, akkor különösen fájhatjuk a brigetiói Dolichenum signum-lemezeinek hiányát. A brigetiói Dolichenumban u. i. megtalálták a signum hüvelyes tartóját és a háromszögeket koronázó kis Victoria szobrocskáját, a lemezeket azonban nem.<sup>41</sup> Az érdekes összehasonlítás, amely egy kétségtelenül Brigetióban gyártott Dolichenus-háromszög és a Mithras-lemez között fennállt volna, így elesik, de ennek hiányában is maradt elég összehasonlító anyag Brigetióból.

A brigetiói Dolichenum nagy töredékes bronzlemezéből egy aránytalanul nagy Minerva mellkép rekonstruálható.<sup>42</sup> A keretező dísz mintája az aegis kígyója, kidolgozás szerint gyengébb kivitelű, mint a Mithras-tábla. Ez a darab kétségtelenül rokonságban áll a szamosújvári nagy kultuszképpel és a brigetiói Ganymedes kultuszkép-szárnnyal.<sup>43</sup> Az aránytalanul nagy mellképet mind a három darabnál a frontális kis mellképek továbbfejlődésének kell tartanunk. A Mithras-táblánál megismert mellképek, amelyeknél az arc van leginkább kidomborítva, a buste pedig kevésbé, továbbfejlődésben egy aránytalanul kidomborodó fej mellett a mellett nem domborítja ki annyira. A kultuszképszárnyon a Ganymedes mellképen kívül<sup>44</sup> egy hellenisztikus bacchikus maszkot találunk és felül egy Tritont. Oldalnézetben ábrázolt bacchikus maszkok általános formakincs a trébelt lemezeken,<sup>45</sup> ugyanígy a tengeri állatok és tritonok, amelyek a brigetiói lemezeken többször előfordulnak.<sup>46</sup> A brigetiói kultuszképszárnyon a Ganymedes ábrázolás, bár a kultuszkép középső szárnya nem maradt meg, feltehetőleg kapcsolatban volt valamilyen más istenséggel. Ebből az összefüggésből kiszakítva, mint Ganymedes-medallion számos példányát ismerjük a brigetióinál aránytalanabb ábrázolásban és gyengébb kivitelben. A brigetiói és az épebben megmaradt szamosújvári kultuszképszárny szoros kapcsolatára többször utaltak.<sup>48</sup> A kolozsvári Nemzeti Múzeumban őrzött szamosújvári lemezeket néhány évvel ezelőtt alkalmam volt tüzetesen megvizsgálni. Úgy a nagy Mars-lemezről, mint a Ganymedes és Dioskur-ábrázolásokkal díszített szárnyról<sup>49</sup> méreteit tekintve megállapítható volt, hogy nem egy díszpáncél lábsín darabjai, hanem egymáshoz eredetileg csuklókkal összekapcsolt háromrészes kultuszképek voltak, amelyek mint szárnyasoltár szentélyben lehettek felállítva.<sup>50</sup> Néhány évvel ezelőtt egy pannóniai auxilia-táborból, Dalj-ról került ilyen háromrészes kultuszkép a zágrábi múzeumba.<sup>51</sup>

<sup>40</sup> V. ö. a somodori kocsiveretek medallionjait. (Vezető a M. Történeti Múzeum régészeti gyűjteményében 62.)

<sup>41</sup> Paulovics I., id. h. 46, 55—56 k.

<sup>42</sup> F. Láng, id. h. 179 sk, 30 t., 1—1a.

<sup>43</sup> R. Münsterberg, ÖJh. 6, 1903, 73 sk., 35—36 k.; Fr. Drexel, id. h. 59, 9 és 13 sz., 10 k.

<sup>44</sup> Külön csoportot alkotnak a trébelt lemezek között a Ganymedes-medallionok; v. ö. Fr. Drexel, id. h. 58 sk, 8—11 sz. — Carnuntum táborában pikkelypáncéllal együtt találtak egy medalliont, biztosnak vehető tehát, hogy fegyverzethez tartozott (R. Münsterberg, RLiÖ 4, 1903, 125 skk).

<sup>45</sup> Fr. Drexel, id. h. 66.

<sup>46</sup> R. Münsterberg, ÖJh. 6, 1903, 73, 35 k.; Fr. Drexel, id. h. 60, 25 sz. — A brigetiói Dolichenumban is említ Láng Nándor egy lemeztöredéket, amelyen tengeri állat van (id. h. 180).

<sup>47</sup> Carnuntum (R. Münsterberg, RLiÖ 4, 1903, 125 skk; ÖJh 6, 1903, 69 sk, 4 t.; Fr. Drexel, id. h. 59, 10 sz., 8 k.); Délmetország (R. Münsterberg, id. h. 74, 36 k.; Fr. Drexel, id. h. 59, 9 sz.); Schwarzenacker (BJb 58, 1876, 3 sk, 1 t.; ÖJh 6, 1903, 69, 33 k.; Fr. Drexel, id. h. 58, 8 sz., 6 k.); Saalburg (H. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg 1897, 409, 64 t., 4; Fr. Drexel, id. h. 59, 11 sz.) — A Ganymedes-medallionokkal rokon egy bonni trébelt bronzkorong (B. Stark, BJb 58, 1876, 5 sk, 2 t. és 3 t., b) és több trébelt veret (Fr. Drexel, id. h. 58/16 j.).

<sup>48</sup> Arch. Ztg. 16, 1858, 112 t.; R. Münsterberg, ÖJh 11, 1908, 232, 104 k.; Fr. Drexel, id. h. 61, 28 sz.

<sup>49</sup> Arch. Ztg. 16, 1858, 149 skk, 112 t.; ÖJh 6, 1903, 71 sk, 34 k.; Fr. Drexel, id. h. 59, 12 sz. 9 k.

<sup>50</sup> Erre a megállapításra hivatkozik Nagy L., Bpest története 1, 1941, 645/219 j.

<sup>51</sup> Megemlítve: M. Abramšč, VI. Bericht über den internationalen Kongress für Archäologie Berlin, 1939, 172. Részletes ismertetése tudomásom szerint eddig még nem jelent meg.



A szamosújvári lemezekről ismertté vált a triptychon eredeti kompozíciója. A középső legmagasabb lemezen látható volt Mars álló alakja, lába alatt a kígyólábú gigas látszik.<sup>52</sup> A két szárnyon nagy mellképek (az egyik oldalon Ganymedes), alatta oldalsó ábrázolásban a Dioskurok. Az üres helyeket hellenisztikus maszkok, profilban ábrázolt kis isten-alakok és tengeri állatok töltik ki. A szamosújvári középső nagy lemez főalakjai erősen domborított arcukkal, lágy kidolgozásukban emlékeztetnek a brigetioi Mithras-tábla alakjaira. Lehetséges, hogy a Mithras-tábla hármasság beosztása a főjelenetnél összefüggésben van a triptychonoknál. Zárt kompozíciójában azonban a Mithras-tábla elüt a nagy triptychonoktól. Már korábban figyelmeztettek egy másik összefüggésre; a szamosújvári Mars-lemezen ábrázolt, felfelé néző liba a traismaueri Mars-háromszög liba-ábrázolásával azonos.<sup>53</sup> Ugyanerre a traismaueri háromszög Luna-ábrázolásra és a profilban ábrázolt Mars izomzatának visszaadására már figyelmeztettünk, hogy igen szoros összefüggést mutat a Mithras-táblával. Ilyen módon az összefüggések számai ismét Brigetióba vezetnek. Még további összefüggéseket is találunk a szamosújvári nagy lemezek és a brigetioi emléktárgyak között. A Mars lába alatt ábrázolt gigas felső teste plasztikusan emelkedik ki a lemez síkjából, feje erősen domborított, jobbkezeben ágat tart (XXV. t. 1). Ugyanezt az alakot jobb modellálásban megtaláljuk egy újabban előkerült brigetioi lemeztörödéken (XXV. t. 3). A bemutatott lemeztörödéket a legióstábor belsejében, mint szórvány-leletet találtam az 1942-ben végzett ásásoknál. A nagy lemez alul domborított szegéllyel van lezárva. Az erősen plasztikus felsőtesttel ábrázolt gigas jobbkezeben az ismert, alul legallyazott ágat tart, balkeze és szárnya letört, fürtös feje erősen domborított kidolgozásban megfelel a brigetioi Mithras-tábla fejének. A kígyólábak modellálása igen gondos, a kígyók testét pikkelyek borítják. Hogy a szamosújvári lemezzel egy kompozíciójú kultusztárgy alsó törödéke, azt leginkább a török baloldalán látható, ferdén vonalkázott választóvonal mutatja, amely ugyanígy megvan a szamosújvári lemeznél is. Nem kétséges, hogy a brigetioi lemeztörök a szamosújvári nagy lemezhez hasonló kultusztárgy alsó része volt. Nem kétséges, hogy az elsődleges modellálását a lemeznek a brigetioi török őrizte meg. Márpedig a gigas fejének kidolgozása, valamint a test izomzatának jelzése igen valószínűvé teszi azt a feltevésünket, hogy egy műhelyből került ki a Mithras-táblával. Ez a mester kompozícióban pedig közvetlen hatással volt a szamosújvári lemezek készítőjére. A traismaueri háromszögek inkább az előbbi brigetioi műhelyből kerültek ki. Kétségtelen, hogy a szamosújvári lemezek készítője nem dáciai mester,<sup>54</sup> hanem pannóniai és mivel legközelebbi analógiája a brigetioi kultuszképszárny Ganymedes ábrázolással, azt hiszem, megkockáztathatjuk azt a feltevést, hogy ez a műhely is Brigetióban volt.<sup>55</sup> A szamosújvári lemezeket készítő mester kompozíciójában erősen függ a Mithras-tábla mesterétől, de új hellenisztikus elemekkel gazdagítja formakincsét (bacchikus maszkok, tengeri állatok), a mellképeket aránytalanul felnagyítja és talán atyja lesz az aránytalan Ganymedes-medallionoknak, amelyek eddig mind Brigetiótól nyugatra kerültek elő. A brigetioi Mithras szentélyből előkerült két felirat kormeghatározása, mint említettem, nem döntő jelentőségű a szentély építkezésének idejére, lehetséges, hogy évtizedekkel később állították a szobrokat a szentélybe, a szentély építése után. Ugyanígy a bronztábla kora sem döntő a szentély építkezésének idejére. A felsorolt emléktárgyak csupán „antequem” datálást ad a szentély építésének idejére.

A poetoviói III. Mithraeum feliratának nagyrésze Gallienus korából való (Kr. u. 260–268),<sup>56</sup> de a kövek első ismertetője a minket érdeklő bázis feliratát korábbi, a Kr. u. II. századból valónak mondja.<sup>57</sup> Ezek szerint bronztáblánkhoz hasonló ezüst kultuszképek voltak Pannóniában, már a Kr. u. II. században is. A stockstadti II. Mithraeum, amelyben a brigetioi lemezhez hasonló lemeztörödéket találtak, Antoninus Pius uralkodása után épült és valószínűleg a Kr. u. III. szd. első évtizedéig használták.<sup>58</sup> Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az itt talált török kidolgozásban sokkal gyengébb, mint a brigetioi és valószínűleg sokkal később készült, mint lemezünk. A trébelt Mithras-lemezek korát tehát a Kr. u. II. századra tehetjük és ez megfelel Fr. Drexel korábbi datálásának,

<sup>52</sup> Alföldi András professzor úr figyelmeztetett arra, hogy a lemezen Mars nem tapossa el a gigast, hanem csak rajta áll. Hasonlóképpen látható ez a rajnavidéki Juppiter-oszlopoknál, ahol Juppiter nem győzi le a gigast, csak átlövigel rajta. Könnyen lehetséges, hogy mindkét helyen kelta vallási maradvány ábrázolásával van dolgunk.

<sup>53</sup> Az összefüggést már észrevette R. Münsterberg, id. h. 233.

<sup>54</sup> Dáciai készítménynek tartjuk a tordai háromszögtörödéket és a kolozsvári Nemzeti Múzeum egyik Mars-kultuszképét, amelynek lelőhelye ugyancsak Szamosújvár (XXV. t. 4.).

<sup>55</sup> A bronziparemlékét megtaláltam a táborban, ahol a legkésőbbi építési periódusban olvasztó kemencét sikerült kiásni, olvasztásra szánt bronztárgyakkal. Részletes ismertetése a brigetioi ásások jelentéseiben fog megjelenni (1942).

<sup>56</sup> B. Saria, Strena Buliciana 1924, 249 skk.

<sup>57</sup> E. Reisch, id. h. 104; V. Hoffiller—B. Saria, id. m. 145.

<sup>58</sup> Fr. Drexel, 14. Bericht a. R. G. K. 1923, 61; L. Schleiermacher, id. h. 56.



amely szerint a díszpáncélok a Kr. u. II. században készültek.<sup>59</sup> Vonatkozik ez a megállapítás a felső-germániai, raetiai és pannóniai, valamint a dáciai táborokra. A dunai tartományokból azóta előkerült trébelt leletanyag némileg meghosszabbítja a díszpáncélok készítésének idejét, mivel a Mauer a. d. Url-i és más leletek is inkább a Kr. u. III. századba tartoznak. Az egyes műhelyek kianalizálása, azok egymáshoz való viszonya kétségtelenül hosszabb időre teszi a dunavidéki műhelyek működését és kétségtelenül átnyúlik a trébelt díszpáncélok és votívtárgyak gyártása a III. századba. A brigetioi Mithras-táblát készítő műhely a korábbiak közé tartozott. Ha követjük azt a folyamatot, amely a gigas-os töredék és Mithras-tábla, valamint a traismaueri háromszögeken át a szamosújvári szárnyas kultuszképen keresztül, a Ganymedes medaillonokig vezet, akkor a degenerálódási folyamat kezdetén álló Mithras-tábla még kétségtelenül a Kr. u. II. században készült.

Drexel megállapítása szerint a stockstadti kultuszlemez töredék dunai eredetű, a brigetioi Mithras-tábla megerősítette ezt a megállapítást. Kérdés, hogy ez a két egymáshoz igen közel álló votívtárgy ikonográfiailag milyen körbe kapcsolódik. Mithras bikaölő jelenetének sokszáz ábrázolásából vannak-e olyan párhuzamok, amelyek dunavidéki összefüggéseket árulnak el. A brigetioi Mithras-tábla ikonográfiai sajátosságait Fr. Cumont függelékben feldolgozta. Megfigyeléseihez néhány jellegzetességet kell kiemelni, amely alátámasztja érvelésünket, hogy a bronztabla valóban Pannoniában készült. A bika hátán látható áldozati állatoknál szokásos szalag Itálián kívül megvan Daciában, tehát a dunai tartományokban. Fel kell hívnom a figyelmet egy apulumi táblára, amelyen nemcsak a széles szalag van meg a bikán, de a bikaölő jelenet felső lezáró ívén a hét planétának megfelelően hét oltár, hét fa, botra tűzött phrygiai sapka és hét tör van kifaragva.<sup>60</sup> A pannóniai zsámbéki reliefen az oltárokat találjuk meg ezen a helyen.<sup>61</sup> Mint dunavidéki jellegzetességet említi ismertetője és akkor a brigetioi lemez két kis törét ebbe a körbe kell sorolnunk.<sup>62</sup> A zsámbéki reliefet, mint jellegzetes Aquincum környéki típust emlegetik, tehát egyik változatát a dunai tartományokban kialakult Mithras-tábla típusnak.<sup>63</sup> A barlangszáját keretező babérfüzért a pannóniai kisebb márványból készült votívtáblácskák is ismerjük fel, mint a bikaölő jelenet keretezőjét, amely kerek medaillonban foglalja el a tábla közepét.<sup>64</sup> Megvan szélesebb körben a Duna-vidéken, mint íves keretező dísz a bikaölő jelenet felett, hasonlóan lemezünkhöz.<sup>65</sup> A bikaölő jelenet kompozíciója az íves barlangba és a hármas elosztás, kétoldalt felül egyenes lezáródással, szintén a dunai tartományokra mutat. A dunai tartományok mithriakus ikonográfiájával egyező jellemvonások mellett ki kell térnünk azokra a jellegzetességekre, amelyek a brigetioi táblát ikonográfiailag távolabbi emléktárgyhoz kötik. A bronztabla sarkain levő medaillonok évszakábrázolásai, mint azt Fr. Cumont megfigyelte, a syriai Saidából származó relief medaillonos ábrázolásaihoz állnak legközelebb. Általában lehet mondani, hogy az évszakok ábrázolásai ritkán fordulnak elő a Mithras-táblákon. Mindenesetre közelebb áll a brigetioi lemez a saidai reliefhez, mint a nyugati heddernheimi táblához; hogy azonban az évszakok ábrázolása Pannoniában sem volt idegen, azt mutatja a carnuntumi oltár, az ú. n. III. Mithraeumból.<sup>66</sup> A trébelt lemezek az évszakok ábrázolását az alexandriai művészet hatásának tartják, így talán a Mithras emlékeken is közös hellenisztikus hatásokat tükröz.<sup>67</sup> A planéták, illetőleg a hét istenségeinek ábrázolása eddig nem fordult elő dunavidéki Mithras domborművön. Mellképes ábrázolásaik az eddig előkerült leletanyag szerint csak Bolognában kerültek elő Mithras-táblán. A bronziparban főleg galliai példákra hivatkozhatunk, ahol a hét istenségei mellképekkel vannak ábrázolva.<sup>68</sup> A heddernheimi kőreliefen a brigetioi Venus-mellkép párját látjuk, balvállal mellett a korongos tükörrel.<sup>69</sup> A brigetioi bronzlemez képtípusai tehát nem mentesek a nyugati hatástól, a hét planéta ábrázolása biztosan nyugati, mégis a tábla kompozíciója, valamint ikonográfiája kétségtelenül a dunai tartományokban fogant. Az ikonográfiai hatások kianalizálása most nem

<sup>59</sup> Id. h. 64.

<sup>60</sup> Textes et mon. 2, 310, 192 bis sz., 169 k.

<sup>61</sup> Nagy T., Budapest története I, 1942, 461/552 j.

<sup>62</sup> A török száma ellentétben áll a szokásos hétszer ismétlődő oltár és más ábrázolásokkal, v. ö. Fr. Cumont, id. m. 1, 115.

<sup>63</sup> B. Saria, Starinar III sér., 3, 1925, 33 skk; Nagy L., Bpest története I, 607.

<sup>64</sup> Fr. Cumont, id. m. 2, 323, 215 sz.; 325, 221 sz.

<sup>65</sup> Fr. Cumont, id. m. 2, 289 sk. 158 sz. a sarmizegetusai mithraeumból, ugyanott kisebb votivreliefek babérkoszorús medaillonokkal, v. ö. u. o. 293, 165 sz.; 301, 176 sz.

<sup>66</sup> Fr. Cumont, id. m. 1, 92 sk; 2, 492 skk. 228 bis. sz.

<sup>67</sup> Fr. Drexel, id. m. 68.

<sup>68</sup> A máconi Tyche szobra a British Museumban (J. de Witte, Gaz. Arch. 3, 1877, 82, XV; 5, 1879, 3, 22; F. Haug, Westd. Ztschr. 9, 1890, 42); hozzá az ismeretlen lelőhelyű bronzhajócskát (Montfaucon, Ant. expl. Suppl. I. 37, 17 t.; J. de Witte, id. h. 79, XI sz.; F. Haug, id. h. 41, 21 sz.); a dijoni bronzharang (J. de Witte, id. h. 84, XVIII sz.) és a gapi balsamarium niellós díszű mellképei, a balvállal mellett attributumokkal (J. de Witte, id. h. 81, XIII sz. 8 t.); v. ö. E. Maass, Die Tagesgötter in Rom und den Provinzen (Berlin 1902) 240 skk.

<sup>69</sup> E. Maass, id. m. 233, 25 k.



lehet feladatunk, meg kell elégednünk annyival, hogy egymást keresztező, keleti és nyugati hatások alapján alakult ki a votivlemez képtípusa, amely éppen jellemző a dunai tartományokra, mint már más esetben is bebizonyítást nyert ennek érvényessége.<sup>70</sup>

Radnóti Aladár.

## LE BAS-RELIEF MITHRIAQUE DE BRONZE DE BRIGETIO.

Friedrich Drexel, l'éminent archéologue allemand a rassemblé, il y a une vingtaine d'années, un groupe assez important de trouvailles romaines, qui devint par la suite généralement connu dans la littérature archéologique sous le nom de „Paraderüstung“.<sup>1</sup> La plus grande partie de ce groupe de trouvailles appartenait en effet à des armures et fourniments militaires. Quant à leur origine, Drexel a pensé que ces objets furent fabriqués à Byzance au cours du 2<sup>e</sup> siècle ap. J.-C. Cependant, si nous parcourons la liste de ces trouvailles, nous pouvons constater que la plupart des pièces de cuirasse d'apparat proviennent des camps romains du cours moyen du Danube, c'est-à-dire des régions situées le long du limes. Dans certains passages de son article, Drexel semble chercher encore l'origine des cuirasses d'apparat dans les fabriques d'armes du cours moyen du Danube, mais finalement il la trouve à Byzance, dans ce centre industriel à traditions hellénistiques, dont le rayonnement pouvait atteindre les lointaines régions nordiques des camps danubiens. Cependant les trouvailles découvertes dans la dernière vingtaine d'années ont apporté la preuve de ce que les cuirasses en question ont été fabriquées dans plusieurs armureries militaires danubiennes.<sup>2</sup> Drexel, dans sa vue d'ensemble sur les cuirasses d'apparat, distingue plusieurs petits groupes. Il tâche de mettre en rapport la plupart de ces groupes avec les différentes pièces de cuirasse de l'armure. Or, le matériel de Pannonie, découvert récemment, a multiplié le nombre des groupes à distinguer, et d'autre part, il a ajouté des groupes entièrement nouveaux aux pièces de cuirasse, surtout des objets votifs. Ces groupes se rattachent au groupe des cuirasses à cause de la technique en repoussé qu'ils ont en commun avec ce dernier, et parce qu'il est évident qu'ils sont les produits des mêmes méthodes de fabrication et de la même conception artistique.

Parmi tous les camps des Pannonies c'est, jusqu'ici, dans celui de Brigetio qu'on a découvert le plus grand nombre de plaques repoussées et ornées. Ainsi on avait recueilli récemment plusieurs plaques ornées de cette espèce, entre autres objets en bronze, dans le Dolichenum de Brigetio;<sup>3</sup> à l'est du camp de légion, on a retrouvé, en 1942, un portrait de Caracalla sur une plaque d'argent repoussée;<sup>4</sup> tandis qu'au centre du camp, dans une fonderie de bronzes, on a découvert, à la même occasion, un casque d'apparat.<sup>5</sup> Mais la plus intéressante de toutes, est une trouvaille qu'on a faite d'une manière inattendue parmi les ruines d'un petit Mithréum: c'est la représentation cultuelle de la divinité sur une plaque en bronze repoussée.

Sur l'emplacement du camp romain de Brigetio, on a commencé la construction des bâtiments de la Compagnie Hongroise d'Industrie Huilière, Société Anonyme (Magyar Olajművek R. T.). M. K. Kell, directeur de l'entreprise a fait savoir, en automne 1943, aux personnes compétentes que, lors des travaux de fondation d'un des réservoirs d'huile, on a découvert les fondements d'un petit mithréum. Ce mithréum a été trouvé sur le côté droit de la route partant de la porte sud (porta decumana) du camp et se dirigeant sur la ville de Tata, à une distance de 400 m environ de la porte.<sup>6</sup> C'est sur le côté droit de la route, vers le sud, dans un endroit indéterminé que M. A. Milch avait découvert, en 1899, le Dolichenum qui devint célèbre plus tard.<sup>7</sup> Dans le compte-rendu publié sur le Dolichenum et sur les objets qui y appartenaient, il fut suggéré déjà que, non loin de ce sanctuaire, il devait se trouver un mithréum aussi, car une inscription qui fut découverte au cours

<sup>70</sup> A kocsiveretek bacchikus ábrázolásaira, v. ö. A. Alföldi, Ant. Class. 8, 1939, 354 skk.

<sup>1</sup> Strena Buliciana 1924, pp. 55 et ss.

<sup>2</sup> L. Nagy, Budapest története (Histoire de Budapest) 1, 1942, p. 615.

<sup>3</sup> F. Láng, Laureae Aquincenses II (Diss. Pann. II 11), 1941, pp. 179 et ss., pl. 30, 1, 2, 4.

<sup>4</sup> Conservé au Musée National Hongrois, inédit. Sa description détaillée sera publiée par l'auteur de cette étude dans un des volumes à paraître de l'„Archaeologia Hungarica“.

<sup>5</sup> Conservé au Musée National Hongrois, inédit. Mon compte rendu des fouilles de Brigetio, fait en collaboration avec M. László Barkóczy, paraîtra dans les prochains numéros des Folia Archaeologica. Ce compte-rendu contiendra une description sommaire du casque d'apparat.

<sup>6</sup> Pour des renseignements plus détaillés sur la route conduisant hors de Brigetio par la porte du sud, ainsi que sur l'aqueduc conduisant l'eau de Tata à Brigetio, cf. I. Paulovics, Laureae Aquincenses II, (Diss. Pann. II 11) 1941, pp. 143 et ss.

<sup>7</sup> A. Milch, A komáromvármegyei és városi Múzeum-Egyesület 1900. évi Értesítője (Bulletin du Musée du département et de la ville de Komárom) 1901, pp. 28 et ss.



des fouilles, était dédiée à Mithra.<sup>8</sup> Le compte-rendu rappelle en même temps d'autres cas analogues où les deux cultes orientaux étaient représentés, à côté des camps, par des sanctuaires voisins.<sup>9</sup> Il n'est pas douteux qu'en 1943, on a retrouvé le Mithréum dont on avait supposé la présence en 1899. Les conservateurs du Musée National Hongrois, étant mobilisés, ne pouvaient pas se rendre immédiatement sur les lieux pour faire un procès-verbal des fouilles. Les données que nous publions ici, nous ont été fournies par M. K. Kell dont les notes ont une valeur d'authenticité remarquable. D'une autre part, les travaux de fondation ne pouvaient être retardés plus longtemps, et ainsi on fit enlever les murs du sanctuaire après avoir tout mesuré soigneusement, et on fit déposer les trouvailles provisoirement dans les bureaux de la direction de la fabrique.

Le petit mithréum de Brigetio aussi imite la forme d'une grotte; l'entrée est tournée vers l'est; longueur: 8,5 m, largeur: 3,7 m. Les murs, quoique très démolis, ont laissé voir la division ternaire d'un vestibule plus petit et du local intérieur. Dans l'intérieur du bâtiment on a recueilli des fragments de statues jetés pêle-mêle, dont deux, les plus importants, étaient les socles des statues des dadophores (*Cautes*, *Cautopates*).<sup>10</sup> Tous les deux socles portent une inscription. L'inscription du premier est la suivante: *Cauti [M(arcus) Ulpius] Castrensis [vet(eranum) leg(ionis) I ad(iutricis)] f(.....) e(.....) p(osuit)*. Ce fut la même personne qui a fait ériger l'autre statue aussi: *Cautopati [M(arcus) Ulpius] Castrensis [vet(eranum)] f(.....) e(.....) p(osuit)*. *Invicto Deo*. Parmi les objets du mithréum on avait retrouvé la tête coiffée du bonnet phrygien d'une des statues. On peut constater que les autres débris de statues, des fragments de vêtement et de mains, appartenaient aux statues des deux dadophores. Toutes les deux statues étaient peintes; les caractères des inscriptions des piédestaux demi-circulaires étaient également remplies de couleur rouge. D'autres monuments en pierre ne furent pas trouvés dans le mithréum.

Les deux inscriptions se trouvaient sur le piédestal des deux statues qui étaient disposées, comme d'ordinaire, sur les deux côtés, dans l'intérieur du sanctuaire. Nous pouvons nous représenter facilement les statues et leur qualité artistique d'après deux statues conservées au musée de Győr. On croit que les deux statues de Győr proviennent également de Brigetio. Toutes les deux furent dédiées par la même personne: *Non(ius) Bassinus*.<sup>11</sup>

Il se peut que les statues de Győr ornaient un mithréum destiné à l'usage de la population civile de Brigetio. Un autre piédestal de Cautopates provient de la collection Milch.<sup>12</sup>

On ne connaît pas le lieu de provenance exact de cette pierre, mais il n'est pas impossible qu'on l'ait découverte en même temps que le Dolichenum; dans ce cas ce piédestal fait partie des objets de notre petit mithréum. Nous avons déjà mentionné que parmi les trouvailles découvertes par Milch dans le Dolicheum, il y avait une inscription mithriaque qui pouvait provenir du mithréum découvert en 1943. Le piédestal de Cautopates fut érigé par *Iul. Karodius nat. Gallus* et par son fils *Iul. Iulianus* qui n'étaient pas soldats mais probablement des personnes civiles, tandis que notre mithréum avait — selon toute probabilité — des rapports étroits avec le camp de Brigetio; ainsi, rien ne prouve que la pierre en question ait été érigée dans le mithréum de la ville militaire.<sup>13</sup> Le nom même de celui qui a érigé les piédestaux portant les inscriptions citées plus haut:

<sup>8</sup> F. Láng, loc. c. pp. 166 et ss., pl. 29, 3.

<sup>9</sup> Il suffit de rappeler ici Carnuntum (W. Kubitschek—S. Frankfurter, Führer durch Carnuntum 1923, 167 ss.), ou Stockstadt (Fr. Drexel, ORL 33, Stockstadt 1910, 25 ss.).

<sup>10</sup> Je ne peux donner qu'une description sommaire et lacuneuse des monuments trouvés dans le mithréum, parce que je ne les ai examinés qu'une seule fois et d'une manière hâtive dans les chantiers de la Compagnie à Szöny. C'est à cette occasion que j'ai pu copier les deux inscriptions. Peu après mon séjour à Szöny, on a déposé les trouvailles dans la cave du laboratoire de l'usine pour les protéger des bombardements. Un an après, ce laboratoire fut complètement détruit par un bombardement écrasant. Les ruines de ce bâtiment ne furent point encore déblayées et ce n'est qu'aux cours des travaux de reconstruction de la fabrique qu'on pourra pénétrer jusqu'aux caves pour sauver ce qu'on peut encore sauver des trouvailles qui y furent entassées. La plaque de bronze que je vais décrire dans ce qui suit, a pu être sauvée du sort des autres trouvailles parce que je l'ai portée au Musée Historique Hongrois afin de la restaurer.

<sup>11</sup> CIL III 4302. Elles sont mentionnées pour la première fois dans Gy. Ráth—F. Römer, Győri történeti és régészeti füzetek (Cahiers historiques et archéologiques de Győr) 1, 1861, pp. 91 et ss; Fr. Cumont, Textes et monuments 2, 1896, 329, n° 224 et 146, nos 365. V. leur photographie dans L. Barkóczi, Brigetio (Diss. Pann. II 22), 1944, pl. 45, 1—2.

<sup>12</sup> Mentionné pour la première fois par J. Dobiasz, Bidluc-Sbornik 1928, 43, note 223. Cf. une description détaillée par I. Paulovics, Laureae Aquincenses II (Diss. Pann. II 11) 1941, pp. 139 et ss., pl. 17, 5.

<sup>13</sup> Nous connaissons encore un autel de *Cautes* ou de *Cautopates* à Brigetio: CIL III 11006; reproduit: J. Hampel, Arch. Ért. Nouv. sér. 29, 1909, 33. La question de savoir à quel divinité il a été dédié, donne matière à discussion, parce qu'après le mot CAVTO il y a un point qui est suivi de la lettre P. Les différentes interprétations ont été résumées par I. Paulovics, l. c. 139, note 107. Nous ne savons rien de précis sur M. Masica Maternianus qui a élevé cet autel; nous ignorons aussi dans quelle partie de Brigetio cette pierre avait été découverte.



*M. Ulpius Castrensis*, et le fait qu'il a été un vétéran du régiment de la garnison de Brigetio (legio I adiutrix) sont à l'appui de notre hypothèse. Le cognomen *Castrensis* lui-même n'est pas commun et on le rencontre rarement.<sup>14</sup> Nous ne nous laissons pas induire en erreur par le nom *M. Ulpius* qui pourrait nous faire dater notre inscription au 2<sup>e</sup> s. apr. J.-C. Au début du 3<sup>e</sup> s. il y avait à Brigetio beaucoup de personnes qui s'appelaient *Ulpus*; sur une ou deux des inscriptions le praenomen *Marcus* ne figure pas.<sup>15</sup> Il n'est pas impossible qu'après les guerres contre les Marcomans, les lacunes produites dans la population de Brigetio furent comblées par des immigrés originaires de telles régions où ce fut Trajan qui avait accordé les droits civils, ou bien, — et c'est encore plus probable, — la nouvelle circonscription de recrutement de la legio I adiutrix était une région où le nom *M. Ulpius* était généralement répandu. Les inscriptions n'ont pas révélé encore où se trouvait cette région. Ce qui nous intéresse de toutes ces questions, c'est que *M. Ulpius Castrensis*, qui a dédié les objets votifs du mithréum, avait érigé les deux statues dans les premières dizaines d'années du 3<sup>e</sup> s.

L'abréviation composée de trois lettres des deux inscriptions nous paraît pour le moment indéchiffrable. L'abréviation *F. E. P.* n'a figuré, à notre connaissance, sur aucune inscription mithriaque ni dans d'autres dédicaces. Quand à la lettre *P.*, elle peut être l'abréviation du mot „*posuit*“ qu'on trouve dans la plupart des inscriptions mithriaques de la région du Danube comme terme finale des dédicaces. Comme cette abréviation de trois lettres suit immédiatement le nom du donateur, nous pouvons chercher dans la première lettre l'indication d'un grade mithriaque; parmi les termes désignant une dignité mithriaque, c'est le terme „*frater*“ qui pourrait entrer en ligne de compte. Mais dans les inscriptions on ne trouve que la forme plurielle de ce mot qui ne sert pas à désigner un grade, mais tout simplement les initiés. — De même il ne nous est pas possible de donner une interprétation définitive à la lettre *E* (*feliciter* pour *F* et *emerito* pour *E* sont des solutions conjecturales). Nous attendons la solution exacte d'une inscription nouvelle qui donnera des points d'appui plus solides.

La datation tardive des inscriptions n'exclut encore pas que le mithréum ait été construit à une date plus ancienne. Il n'est point sûr, en effet, qu'elles soient contemporaines avec le bâtiment il est possible qu'elles soient plus récentes. On croit en général que c'est à partir de l'époque de Septimus Severus que le culte de Mithra s'est répandu à Aquincum, dans le camp de la légion.<sup>16</sup>

Il est vrai que cette datation tardive est contredite par l'inscription mithriaque des gens de la maison du gouverneur *Ti. Haterius Saturninus*, inscription qui est sûrement plus ancienne, cependant nous devons dater l'introduction et la diffusion de ce culte dans les environs des camps des légions d'Aquincum, c'est-à-dire dans la ville militaire, au tournant des 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> siècles apr. J.—C.<sup>17</sup> A Carnuntum nous connaissons une inscription mithriaque du début du 2<sup>e</sup> s., qui fut dédiée par un des centurions de la legio XV Apollinaris.<sup>18</sup>

La plaque votive en bronze qui fut découverte dans le mithréum de Brigetio, a également son importance du point de vue de la datation du bâtiment; la construction du mithréum et l'exécution de la plaque ont certainement quelque rapport entre elles. Nous procéderons à l'étude de ce rapport après une description détaillée de l'objet.

La plaque mithriaque de Szőny est haut de 32,7 cm et 30,1 cm de large; donc c'est une plaque presque carrée dont l'épaisseur est moins d'un mm. Poids: 33,8 dag. (pl. XXI et XXII).

La plaque carrée dont les côtés sont droits, est en cadrée par un ornement de bordure repous-sé. A l'extérieur de la bordure, sur le côté droit de la plaque, dans les angles on peut voir des trous pour des clous; sur le côté gauche il n'y a pas de trous, mais en haut, en bas et à gauche, la plaque est ébréchée comme si elle eût été endommagée par des clous repliés quand on l'avait enlevée de la

<sup>14</sup> Trois inscriptions de Lyon mentionnent un sacerdos *Aelius Castrensis* (ILS 4130—4132, — Selon deux inscriptions, le nom du médecin du camp d'Aquincum était probablement *Ti. Martius Castrensis*; cf. *B. Kuzsinszky*, Bp. Rég. 12, 1937, pp. 69 et ss; *Gy. Korbuly*, Aquincum orvosi emlékei (Diss. Pann. I 3) 1934, 9; *T. Nagy*, Bp. Tört. 1, 1942, 399 et *L. Nagy*, ibid, 528.

<sup>15</sup> C'est à mon ami, *M. László Barkóczy* que je dois la liste suivante des inscriptions se rapportant aux habitants de Brigetio nommés *Marcus Ulpius*. *M. Barkóczy* a bien voulu me communiquer les matériaux de sa monographie sur Brigetio (en préparation). *M. Ulpius Romanus* interprète dace et son fils *M. Ulpius Celerinus* (*L. Barkóczy*, Arch. Ért. 3<sup>e</sup> série, 5—6, 1945, pp. 178 et ss) vivaient sûrement au début du 3<sup>e</sup> s. apr. J.—C. La pierre d'autel de *M. Ulpius Rufus* eq. leg. I ad. (CIL III 14355<sup>22</sup>) est, selon le témoignage des caractères, de la même époque (constatation de *M. Barkóczy*, cf. Brigetio pl. 38, 3). La pierre tombale de *M. Ulpius Priscus* bf. legati leg. I ad. est également du 3<sup>e</sup> s. (CIL III 4328). Nous pouvons mentionner encore *M. Ulpius Viator* (*I. Paulovics*, l. c. 138, pl. 17. 1). Nous pouvons signaler *Ulpus Sabinus* (CIL III 11008) et *Ulpus Severus* (CIL III 10969).

<sup>16</sup> *T. Nagy*, Budapest története (Histoire de Budapest) 1, 1942, 434.

<sup>17</sup> CIL III 3479; pour la datation v. *E. Ritterling*, Arch. Ért. Nouv. série, 41, 1927, 73; cf. *T. Nagy*, o. c. 434.

<sup>18</sup> CIL III 4418; *Fr. Cumont*, l. c. 2, 148, n° 378.



surface où elle était fixée. Le champ supérieur et plus grand est divisé du bord inférieur par une raie analogue à la bordure. L'encadrement est bordée à l'intérieur par une série de pointes et d'arcs enfoncés au marteau. Le grand champ supérieur est bordé en haut par un ornement en forme de guirlande qui encadre par trois cintres la scène principale, en figurant la grotte mithriaque où le sacrifice du taureau est représenté. Les trois cintres sont formées d'une guirlande composée de feuilles de laurier, entourées, en cinq endroits, par des rubans. Les feuilles de laurier sont serrées les unes contre les autres comme des écailles. La forme repoussée du corbeau de la scène principale interrompt la couronne de bordure sur le côté gauche du cintre du milieu. Sous ses pieds on voit un bâton droit couvert d'encoches croisées. Sur la guirlande: deux petits poignards avec la pointe tournée en bas.

Sous le grand cintre du milieu on voit la représentation de Mithra tauroctone. La scène est composée, comme de coutume, d'un taureau grand et corpulent qui s'effondre sur le côté droit de la niche centrale. Les cornes du taureau: crochets arqués, ressortent de la plaque. La divinité, de forme relativement grande, met son genou gauche sur le dos du taureau. Mithra est vêtu d'un costume à plis amples. Sa tunique courte est serrée à hauteur de ceinture, la partie supérieure de la tunique est flottante et semble être déplacée par les mouvements violents du personnage. Son manteau est attaché au cou par une boucle carrée ou par une fibule. La tête coiffée d'un petit bonnet phrygien. Autour de la tête de Mithra il y a sept étoiles avec des lignes incisées, avec, au bout, des glands qui figurent les planètes. Sous la représentation de Mithra tauroctone un scorpion à longue queue, à huit pieds et le corps couvert d'écailles, mord les testicules du taureau. Sous l'animal un serpent à crête grimpe en s'enroulant vers le côté droit. Le chien qui s'élance vers le sang jaillissant de la plaie du taureau, ressemble à un lévrier.

A gauche de la scène principale on voit la figure de *Cautopates*; le pied gauche passé devant le pied droit, repose sur la pointe de la botte. Il tient à la main gauche une torche abaissée; derrière son bras droit pendant nous distinguons un *pedum* qui s'appuie sur sa paume. A droite on voit *Cautes* tourné à gauche, maintien et costume analogues à ceux du précédent. Il tient la torche brûlante élevée à la main droite; il porte à la main gauche un *pedum*. Au-dessous de la figure de *Cautopates* et à gauche de la scène principale, Mithra naissant des rochers (*Mithras petrogenitus*). Dans le coin inférieur à droite: un vase massif. A côté du vase un lion avançant vers la gauche.

Au-dessus de la guirlande qui encadre l'entrée de la grotte, à gauche, le buste de *Sol*, à droite celui de *Luna*. On distingue un fouet au-dessus de l'épaule gauche de *Sol* aux cheveux bouclés. Au-dessus de l'épaule droite de *Luna* on voit une torche brûlante.

Dans les quatre coins du grand champ de la plaque il y a des portraits en buste tournés en face. Dans le coin gauche en haut, le buste nu d'un jeune homme aux cheveux bouclés. Dans le coin droit en haut un buste de femme, vêtue d'un costume apparemment en étoffe épaisse. A gauche en bas, buste de femme dont les cheveux abondants sont ramenés sur le front. Dans le quatrième médaillon (en bas à droite) buste d'un adulte, sans attribut et sans costume caractéristique. Les quatre bustes peuvent être la représentation des quatre saisons. Les deux figures supérieures sont identifiables avec une certitude presque absolue: l'adolescent est la personnification du *printemps*, le buste de femme vêtue de costume chaud: celle de l'hiver. Ainsi le buste à gauche en bas serait l'été, et celui qui est à droite: l'automne.

Le bord inférieur est séparé par un cadre double du champ supérieur. Les bustes du bord inférieur représentent les divinités de la semaine. Des figures de divinités représentées par des bustes tournés en face, la première à gauche est *Saturne*. Au-dessus de son épaule droite: une serpe à lame large. Le deuxième buste représente *Sol* qui ressemble peu à son portrait qui se trouve dans la partie supérieure de la plaque. Au-dessus de son épaule droite on voit son attribut: un fouet à manche long. Le troisième buste représente *Luna*. C'est une réplique du buste d'en haut, le visage tourné un peu à droite. Au-dessus de son épaule droite son attribut: la torche à manche cannelé. Le quatrième buste: portrait de *Mars* cuirassé, avec un grand casque paré de plumes sur la tête. A côté de son épaule gauche: une lance. Le cinquième buste est endommagé: *Mercurius*. Au-dessus de son épaule droite: le caducée. Le buste suivant est également endommagé: portrait de *Jupiter* à barbe. Au-dessus de son épaule: faisceau d'éclairs. La dernière déesse de la série est *Venus*. Au-dessus de son épaule gauche: un miroir rond à manche.

La plaque de bronze que nous venons de décrire, fut trouvée, comme nous avons déjà dit, sur le sol du sanctuaire, couchée sur le dos, près du mur de fond du mithréum. Les murs qui étaient fortement démolis ne nous donnaient aucune indication sur la manière dont la plaque pouvait être installée dans le sanctuaire. Les trous qu'on voit sur les coins de la plaque montrent qu'elle était probablement fixée au moyen de petits clous sur une pièce de bois. Il est singulier qu'il n'y a pas



de dédicace sur notre plaque. La cause du manque d'inscription, ainsi que la manière dont la plaque était installée seront éclaircies peut-être par une nouvelle trouvaille plus heureuse.

Le sanctuaire appelé III<sup>e</sup> mithréum fut découvert à Poetovio (Ptuj), en Pannonie du Sud, en 1913.<sup>19</sup> Parmi les inscriptions très intéressantes de ce mithréum, il y en avait une qui était gravée sur une pierre votive en forme d'un grand cippe sur la partie supérieure laquel on voit un enfoncement carré pratiqué entre deux colonnes en relief. A l'intérieur de l'enfoncement cintré il y avait des chevilles en fer; au milieu une cheville plus grande, pour la fixation de quelque objet. Nous sommes renseignés sur la nature de l'objet qui y fut fixé, par l'inscription qui est gravée sur la partie inférieure de la pierre: *S(oli) I(nvicto) M(ithrae) Sextus Vibius Hermes augustalis col(oniae) Ulpiae Traianae Poetovionensis signum argenteum cum base sua dono dedit cum suis patre prosedente Lucio Vernasio Heraclida*.<sup>20</sup> Le *signum argenteum* mentionné par l'inscription fut fixé dans le cadre enfoncé, mais il ne fut pas fixé immédiatement sur la pierre — car les chevilles de fer grossières n'étaient pas appropriées à cette fin, mais probablement sur une pièce de bois appliquée sur la pierre.<sup>21</sup> Nous croyons que la plaque de Brigetio fut attachée de la même manière sur une base, en pierre par l'intermédiaire d'une pièce de bois probablement. Pour le moment il est impossible de savoir si le monument votif ainsi érigé, dont la dédicace était probablement gravée sur la base en pierre, était installé au milieu du mithréum, comme image cultuelle principale, ou s'il n'en était qu'une base secondaire. Les trouvailles du III<sup>e</sup> mithréum de Poetovio ne nous offrent aucune point d'appui pour la solution de ce problème. La plaque d'argent de la base de Poetovio n'a pas été retrouvée; la grandeur et la forme de celle-ci laissent supposer qu'elle représentait la scène principale du mystère: le sacrifice du taureau. Il est possible que la partie supérieure cintrée de l'enfoncement représentait justement l'entrée de la grotte. Dans le mithréum II de Stockstadt, on a découvert une plaque repoussée, en partie argentée et dorée, qui ressemble à la plaque de Brigetio.<sup>22</sup> Quoique l'exécution du fragment de plaque de Stockstadt soit beaucoup plus grossière, elle n'en montre pas moins beaucoup de ressemblance avec celle de Brigetio. Ce n'est que la partie supérieure de cette plaque fragmentaire qui fut conservée: la guirlande de feuilles qui encadrait la scène principale et, plus haut, les figures de Sol et de Luna. Tandis que la tête de Sol, entourée de rayons, est différente de la représentation de notre plaque, le petit buste de Luna, avec son attribut à côté de l'épaule gauche, montre une certaine affinité avec notre figure. Le premier descripteur de la plaque a identifié les deux bustes qui se trouvent dans les angles, avec Phosphorus et Hesperus; il est possible que ces deux bustes sont également les personifications des saisons comme les quatre bustes figurés dans une couronne sur la plaque de Brigetio, quoique les précédents ne soient pas encadrés. De la représentation de Mithra tauroctone, on ne voit sur la plaque de Stockstadt que la tête de Mithra (plus exactement les étoiles autour de la tête) et du taureau, et le corbeau. La petite figure de Cautopates a été également conservée à droite de la scène centrale.

Le piedestal du II<sup>e</sup> mithréum de Poetovio et la plaque de Stockstadt constituent les seules analogies de la plaque mithriaque repoussée de Brigetio. Il est à remarquer que M. Drexel considère la plaque de Stockstadt, en dehors de la base de Poetovio (Pannonie du Sud) comme un objet d'importation près du limes de Rétie.<sup>23</sup>

Je suis persuadé, et par les circonstances de la découverte et par les trouvailles analogues, que la plaque de Brigetio faisait partie des objets cultuels du sanctuaire. A côté du groupe à décor repoussé, nommé „Paraderüstung“ il y a un autre groupe d'objets moins nombreux, qui appartenait également, selon le témoignage de trouvailles formant un ensemble, au nombre des objets cultuels des sanctuaires; ce deuxième groupe: le groupe des triangles de Dolichenus,<sup>24</sup> est apparenté aux plaques votives et par la technique et par la destination de ces objets. La grande trouvaille de Mauer a. d. Url a permis la reconstruction exacte des triangles de Dolichenus.<sup>25</sup> Les plaques de bronze repoussées et triangulaires étaient assemblées par deux avec le côté repoussé tourné en dehors; sur leur bord, elles étaient soudées par une bande métallique; elles étaient placées sur support de bronze. Le tout était fixé sur une espèce de hampe dont on passa le bout dans la douille du support.

<sup>19</sup> E. Reisch, ÖJh. 16, 1913, Beibl. 104. — Cf. B. Saria, Strena Buliciana 1924, pp. 249 et ss; V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien Heft 1, 1938, pp. 144 et ss.

<sup>20</sup> V. Hoffiller—B. Saria, l. c. 145 et ss., n° 312.

<sup>21</sup> Le nom du grand tableau cultuel est *typus*. CIL XIII. 5261 (= ILS 4188); R. Forrer, Mithrasheiligtum von Königshofen 1915, 69 ss. H. Jacobi, Saalburg Jb. 6; 1927, 176/1.

<sup>22</sup> L. Schleiermacher, Germania 12, 1928, 46 et ss.

<sup>23</sup> Fr. Drexel, Germania 12, 1928, 54, note 8.

<sup>24</sup> G. Loeschke, BJh 107, 1901, 68 et ss; L. Friedrich, Juppiter Dolichenus 1912, 16; Fr. Drexel, loc. c. 60; A. H. Kan, Juppiter Dolichenus. Sammlung der Inschriften und Bildwerke. Leiden 1943. p. 24 et ss.

<sup>25</sup> R. Noll, Der grosse Dolichenusfund von Mauer a. d. Url (Führer durch die Sonderausstellung des Kunsthst. Museums) Wien 1938, 9 et ss, fig. 4.



Ces objets étaient installés dans le sanctuaire, ou bien on les portait en procession comme enseignes à des occasions solennelles. Ce n'est pas un hasard que tous les triangles repoussés qu'on a découverts jusqu'à présent, furent trouvés dans les régions du Danube. A part les deux plaques déjà connues de Dunakömlöd (Lussonium, Pannonie Inf.)<sup>26</sup> les exemplaires mentionnés par M. Drexel aussi, proviennent de Traismauer (Trigisanum, Noricum)<sup>27</sup> et de Torda (Potaissa Dacia).<sup>28</sup> Le grand Dolichenum de Mauer a. d. Url contenait trois plaques de cette sorte, dont deux formaient un ensemble.<sup>29</sup> On a découvert, plus récemment, deux plaques en Bulgarie (Mésie sup.).<sup>30</sup> Ces objets votifs en forme d'enseigne ne manquaient pas non plus dans les Dolichenums du Rhin, mais ce sont ou bien des objets moulés,<sup>31</sup> ou bien, s'il sont des plaques, il sont ornés de représentations gravées.<sup>32</sup> Ce fait n'exclut naturellement pas l'existence de telles plaques dans les sanctuaires de la Rhénanie. Par ex. nous ne connaissons pas la forme des plaques qui étaient fixées support orné à douille de Zugmantel.<sup>33</sup> Cependant la diffusion de ces objets montre que leur lieu d'origine est la région frontière du Danube, et que ce n'est que par exception que quelques rares exemplaires, comme la plaque mithriaque de Stockstadt, sont parvenus jusqu'au Rhin.

Ce n'est pas seulement la destination des plaques de Dolichenus, mais aussi les figures qu'elle représentent montrent une liaison étroite avec le bas-relief mithriaque de Brigetio. Le couple Sol-Luna qui sont figurés dans le champ supérieur des triangles, ainsi que la représentation d'autres divinités, ont une affinité étroite avec les bustes du bas-relief mithriaque. Le fragment d'un des triangles de Traismauer, dont une des figures principales est Mars, est en relation étroite avec la plaque de Brigetio. La figure de Luna dans l'angle supérieur du triangle, est une réplique des bustes représentant cette déesse sur notre plaque.<sup>34</sup> La façon de représenter les muscles (par des contours linéaires) du Mars de la plaque de Traismauer, montre des traits communs avec le dessin des muscles du Mithras Petrogenitus de notre plaque. Le triangle de Dolichenus de Traismauer montre également beaucoup d'analogie avec la plaque mithriaque de Brigetio.<sup>35</sup> La figure principale: Jupiter Dolichenus, élève, de sa main droite, au lieu d'un glaive à double tranchant (*labrys*), un objet qui ressemble à un fouet. Dans cet objet nous reconnaissons l'attribut du Sol de la plaque de Brigetio.<sup>36</sup> La figure fortement repoussée et tournée en face rappelle également la technique de repoussage du bas-relief de Brigetio. La petite figure à bonnet phrygien qu'on voit en profil à côté de Jupiter Dolichenus, est une réplique des dadophores de Brigetio. Les bustes de Sol et de Luna de l'enseigne à une plaque de Mauer sont également analogues au bustes si caractéristiques de la plaque de Brigetio.<sup>37</sup> Les quatre bustes de la plaque de Dunakömlöd, dont l'exécution est tellement superficielle, sont plus éloignés du bas-relief mithriaque que les plaques de Traismauer.<sup>38</sup> Le couple Sol-Luna des plaques de Dunakömlöd ne ressemblent aux représentations analogues du bas-relief de Brigetio, qu'en tant que à côté de leur épaule nous pouvons distinguer les attributs incisés: à côté de Sol, le fouet et à côté de Luna, la torche.<sup>39</sup> Nous pouvons ajouter aux précédents le fragment d'une plaque quadrangulaire d'Aquincum, qui fut découvert il y a vingt ans.<sup>40</sup> Sur la plaque d'Aquincum, nous voyons, à la place de la figure princi-

<sup>26</sup> F. Römer—E. Desjardins, *Monuments épigraphiques du Musée National Hongrois* 1873, 10 et ss, n° 28, pl. 5—6; A. v. Domaszewski, *Westd. Ztschr.* 14, 1895, 60, pl. 4, 1; Fr. Drexel, loc. c. 60, n° 17; I. Paulovics, *Arch. Ért. Nouv. série* 47, 1934, 40 et ss., ifig. 54

<sup>27</sup> R. v. Schneider, *Arch. Anz.* 7, 55 et ss; R. Münsterberg, *ÖJh* 11, 1908, 229 et ss., fig. 99, pl. 7; Fr. Drexel, loc. c. 60, n° 18, fig. 11—13.

<sup>28</sup> G. Csallány, *Arch. Ért. Nouv. Série* 30, 1910, 181 et ss.; Fr. Drexel, loc. c. 60, n° 19.

<sup>29</sup> R. Noll, loc. c. 9 et ss.

<sup>30</sup> Jassen: A. H. Kan, loc. c. 57, n° 41, pl. III, 5, et p. 52, n° 17.

<sup>31</sup> Heddernheim; G. Loeschke, loc. c. 69, pl. 8.

<sup>32</sup> Tel est le fragment de plaque d'Aalen, cf. F. Haug—Sist—P. Goessler, *Röm. Inschriften und Bildwerke Württenbergs*<sup>2</sup> 1914, 121 et ss.

<sup>33</sup> H. Jacobi, *Saalburg Jb.* 6, 1927, 173 et ss., fig. 71—72.

<sup>34</sup> R. Münsterberg, loc. c. pl. 7. — Il n'est pas sûr que le triangle de Dolichenus (loc. c. fig. 99) et le triangle représentant Mars forment une unité. Il est possible qu'ils sont les pièces d'un ensemble de trouvaille plus riche. Je crois que sur le recto de la plaque de Mars, il y avait — au sommet du triangle — une représentation de Sol qui correspondait à la figure de Luna de l'autre côté.

<sup>35</sup> R. Münsterberg, loc. c. fig. 99.

<sup>36</sup> Il est intéressant de comparer la représentation de Dolichenus de Dunakömlöd avec le fragment de Traismauer; la représentation du *labrys* est très visiblement différente.

<sup>37</sup> R. Noll, loc. c. fig. 1. Malheureusement cette photographie est trop petite pour permettre une comparaison des détails. Il est cependant indubitable que, contrairement à la représentation de Sol-Luna de l'enseigne à deux plaques, il y a, dans la pointe supérieur du triangle, un buste — avec des contours nets en bas — qui ressemble à nos bustes.

<sup>38</sup> I. Paulovics, loc. c. 42, fig. 54.

<sup>39</sup> F. Römer—E. Desjardins, loc. c. pl. 6.

<sup>40</sup> L. Nagy, *Budapest története* (Histoire de Budapest 1, 1942, 615. pl. 100, 1.



pale (Mithra), les bustes de trois déesses. Cependant les bustes montrent beaucoup de différence, quant à leur forme, d'avec les bustes de Brigetio. Il est sûr qu'ils n'ont pas été frappés sur le même coin.

Malgré que nous ayons découvert beaucoup de traits communs entre le bas-relief de Brigetio et les triangles de Dolichenus de la région danubienne, les différences qu'ils présentent sont trop apparentes pour que nous puissions chercher leur origine dans le même atelier. Les plus analogues sont les triangles de Traismauer. Les petits détails de l'exécution, ainsi que les ornements de bordure des différents monuments révèlent que ces objets sortent d'ateliers différents. Nous ne pouvons donc pas rattacher à un seul atelier, la représentation des bustes, tournés en face, sur des plaques repoussées; mais ces objets votifs forment, du point de vue iconographique, un groupe qui s'étend, géographiquement, sur la région du Danube moyen: c'est le groupe des triangles de Dolichenus auquel appartient la plaque de Brigetio aussi. Ces objets fabriqués dans les ateliers de la région danubienne, sont caractérisés par une figure centrale fortement repoussée et représentée d'en face, et par des portraits en buste. La composition et les figures du bas-relief de Brigetio sont caractéristiques de ce groupe d'objets sur lesquels nous ne voyons pas encore des représentations qui n'ont d'autre but que de remplir l'espace resté libre (animaux marins, masques bachiques). Il est à supposer que les ateliers qui travaillaient à la même époque dans les camps de Carnuntum, de Brigetio et d'Aquincum, copiaient réciproquement leurs modèles de bustes ou bien ils imitaient tous des modèles communs remontant à la même source hellénistique et orientale; ces modèles communs sont les bustes des garnitures de meuble et de char.<sup>41</sup> Les triangles de Traismauer se joignent aux plaques de Brigetio. Les plaques de Mauer a. d. Url s'apparentent plutôt aux objets de Carnuntum; la plaque d'Aquincum semble provenir d'un atelier à part; les plaques de Dunakömlöd paraissent être plus récentes que les précédentes qui ont une composition plus réussie. Les figures de Sol et de Luna représentées de profil sur les fragments de plaques de Jassen et de Torda n'ont pas de rapport avec les plaques de Pannonie qui ont servi de modèle aux précédentes. Si nous supposons que les objets votifs que nous venons de mentionner, ont été exécutés dans plusieurs armureries des camps, nous devons regretter la perte des plaques de l'enseigne du Dolichenus de Brigetio, dont on a retrouvé, dans le Dolichenus, le support à douille et la statuette de la Victoire qui surmontait le triangle.<sup>42</sup> Nous devons donc renoncer à une comparaison, qui se promettait intéressante, entre un triangle de Dolichenus fabriqué sûrement à Brigetio, et la plaque mithriaque. Cependant, même à défaut de ce triangle, il reste assez d'objets découverts à Brigetio qui peuvent servir de base à une comparaison.

De la grande plaque fragmentaire découverte dans le Dolichenus de Brigetio, on peut reconstituer un portrait en buste de Minerve, d'une grandeur disproportionnée.<sup>43</sup> Le modèle de l'ornement d'encadrement, le serpent d'aegis, est d'une exécution plus médiocre que la plaque mithriaque. La plaque du Dolichenus est apparentée à l'image culturelle de Szamosújvár et au fragment de l'image culturelle de Ganymède de Brigetio.<sup>44</sup> Nous devons considérer le grand portrait en buste d'une grandeur disproportionnée de tous les trois objets comme une forme plus évoluée des petits bustes représentés d'en face. Sur les portraits en buste de la plaque de Brigetio déjà, le visage est plus fortement repoussé que le buste: cette disproportion du repoussage s'accroît encore sur les objets qui en sont l'imitation. Sur le fragment de l'image culturelle de Ganymède, nous voyons, en dehors du buste de Ganymède,<sup>45</sup> un masque bachique hellénistique et, sur la partie supérieure, un triton. Les masques bachiques représentés de profil, sont très fréquents sur les plaques repoussées;<sup>46</sup> on peut dire la même chose des représentations d'animaux marins et des tritons qu'on retrouve souvent sur les plaques de Brigetio.<sup>47</sup> Malgré que la partie du milieu de l'image culturelle fut perdue on peut supposer que la figure de Ganymède du volet de Brigetio était représentée dans la compagnie d'une autre divinité. Les médaillons de Ganymède qui ne sont que des reproductions plus grossières et disproportionnées du portrait de Ganymède, détaché de l'ensemble de notre image culturelle, ont été retrouvés dans de nombreux exem-

<sup>41</sup> Cf. les médaillons des garnitures de char de Somodor. (Vezető a M. Történeti Múzeum Régészeti gyűjteményében. = Guide du Musée Historique, Antiquités Romaines. Budapest, 1938 p. 62.)

<sup>42</sup> I. Paulovics, loc. c. 46 fig. 55—56.

<sup>43</sup> F. Láng, loc. c. 179 et ss., pl. 30, 1—1a.

<sup>44</sup> R. Münsterberg, ÖJh 6, 1903, 73 et ss., fig. 35—36; Fr. Drexel, loc. c. 59, nos 9 et 13, fig. 10.

<sup>45</sup> Les médaillons de Ganymède forment un groupe à part parmi les plaques repoussées; cf. Fr. Drexel, loc. c. 58 ss., n° 8—11. — Dans le camp de Carnuntum on avait trouvé un médaillon près d'un cuirasse à écaille (*lorica squammata*), ce qui prouve qu'il appartenait à l'armure (R. Münsterberg, RLio 4, 1903, 125 et ss.).

<sup>46</sup> Fr. Drexel, loc. c. 66.

<sup>47</sup> R. Münsterberg, ÖJh 6, 1903, 73, fig. 35; Fr. Drexel, loc. c. 60, n° 25. — M. F. Láng mentionne aussi un fragment de plaque, découvert dans le Dolichenus de Brigetio, sur lequel on voit la figure d'un animal marin (loc. c. 180).



plaires.<sup>48</sup> Quant aux rapports des volets d'image cultuelle de Brigetio et de Szamosújvár (le dernier est d'une conservation plus parfaite), qui ils ont été mainte fois signalés.<sup>49</sup> J'ai eu l'occasion, il y a quelques années, d'examiner avec minutie les plaques de Szamosújvár qui sont conservées au Musée National de Cluj-Kolozsvár. D'après les dimensions de la grande plaque représentant Mars et du volet représentant Ganymède et les dioscures,<sup>50</sup> j'ai pu constater qu'elles ne sont pas les jambières d'une armure d'apparat, mais les volets d'une espèce de triptyque. Ce triptyque couvert de représentations cultuelles, se composait de trois volets joints par des charnières et était probablement installé dans un sanctuaire.<sup>51</sup> Une image cultuelle tripartite analogue fut découverte il y a quelques années dans un camp „auxiliaire“ de Pannonie et déposée au musée de Zagreb.<sup>52</sup>

Les plaques de Szamosújvár ont rendu possible une reconstitution de la forme primitive du triptyque. Sur la plaque du milieu, qui est la plus grande, on pouvait voir la figure de Mars debout, au-dessous de ses pieds, la figure du gigas au pied de serpent.<sup>53</sup> Sur les deux volets, il y a de grands portraits en buste (d'un côté la figure de Ganymède), au-dessous, la représentation en profil des Dioscures. Autour de ces figures, le champ resté vide est rempli par la représentation de masques hellénistiques, par de figures de divinités représentées en profil et par des animaux marins. Les figures principales de la grande plaque de Szamosújvár nous rappellent, par leur visage fortement repoussé et par leur exécution „molle“, les figures de la plaque de Brigetio. Il est possible que la division tripartite de la scène principale du bas-relief mithriaque est en rapport avec les triptyques. Cependant la composition de notre bas-relief est beaucoup plus solide que celle des grands triptyques. — Une autre analogie de détail m'a été indiquée à propos de la représentation de l'oie: l'oie, représentée avec la tête tournée en haut, sur la plaque de Mars de Szamosújvár est identique à celle du triangle de Mars de Traismauer.<sup>54</sup> Nous avons déjà signalé que le portrait de Luna ainsi que la représentation de la musculature de Mars (de profil) sur le même triangle de Traismauer montrent un rapport très étroit avec le bas-relief mithriaque. Ainsi, la filiation des analogies nous conduisent de nouveau à Brigetio. Mais nous pouvons indiquer d'autres rapports encore qui relient les grandes plaques de Szamosújvár aux monuments de Brigetio. Le torse du gigas représenté sous les pieds de Mars, se dégage d'une manière plastique de la plaque, la tête est fortement repoussée, dans la main droite, il tient une branche (pl. XXIII, 1). Nous retrouvons la même figure, d'un modelé plus fin, sur un fragment de plaque découvert récemment à Brigetio (pl. XXIII, 3). J'ai trouvé le fragment de plaque que je publie sur ces pages, dans l'intérieur du camp de la légion de Brigetio, comme trouvaille isolée, au cours des fouilles de 1942. Cette grande plaque est bordée en bas par une bande repoussée. Le gigas dont le torse est représenté d'une manière très plastique, tient à la main droite la branche habituelle dont les rameaux inférieurs sont coupés; la main et l'aile gauches de la figure manquent; la tête bouclée est fortement repoussée comme celles qu'on voit sur le bas-relief de Brigetio. Le modelé des pieds en forme de serpent est très soigné, le corps des serpents est couvert d'écailles. Cette pièce est la partie inférieure d'un objet cultuel ayant la même composition que la plaque de Szamosújvár. Cette similitude de composition est prouvée surtout par une bande composée de rayures obliques, qu'on voit sur le côté gauche du fragment et qui se retrouve sur la plaque de Szamosújvár aussi. Il n'est pas douteux que le fragment de plaque de Brigetio était la partie inférieure d'un objet cultuel analogue à la grande plaque de Szamosújvár. Il n'est pas douteux non plus que la forme primitive du modelé fut conservée par la plaque de Brigetio. Or, l'exécution de la tête du gigas, tout comme la manière de rendre la musculature du corps nous font supposer que cette plaque fut fabriquée très vraisemblablement, dans le même atelier que le bas-relief mithriaque. L'artisan qui a fabriqué ces deux plaques, a exercé une influence directe, surtout en ce qui con-

<sup>48</sup> Carnuntum (R. Münsterberg, RLÖ 4, 1903, 125 et ss.; ÖJh 6, 1903, 69 et ss, pl. 4; Fr. Drexel, loc. c. 59, n° 10, fig. 8); Allemagne du sud (R. Münsterberg, loc. c. 74, fig. 36; Fr. Drexel, loc. c. 59, n° 9); Schwarzenacker (BJb 58, 1876, 3 et ss., pl. 1; ÖJh 6, 1903, 69, fig. 33; Fr. Drexel, loc. c. 58, n° 8, fig. 6); Saalburg (H. Jacobi, Das Römerkastel, Saalburg 1897, 409, pl. 64, 4; Fr. Drexel, loc. c. 59, n° 11). — Un disque repoussé de Bonn (B. Stark, BJh 58, 1876, 5 et ss., pl. 2 et 3, b) ainsi que plusieurs granitures repoussées Fr. Drexel, loc. c. 58 note 16) sont analogues aux médaillons de Ganymède.

<sup>49</sup> Arch. Ztg. 16, 1856, pl. 112; R. Münsterberg, ÖJh 11, 1908, 232, fig. 104; Fr. Drexel, loc. c. 61, n° 28.

<sup>50</sup> Arch. Ztg. 16, 1858, 149 et ss., pl. 112. ÖJh 6, 1903, 71 et ss., fig. 34; Fr. Drexel, loc. c. 59, n° 12, fig. 9.

<sup>51</sup> C'est cette constatation qui est citée par L. Nagy, Bpest története (Histoire de Budapest) 1, 1941, 645) note 219.

<sup>52</sup> Mentionnée par M. Abrami, VI. Bericht über den internationalen Kongress für Archäologie Berlin, 1939, 172. À ma connaissance, cette trouvaille n'a pas été encore décrite d'une manière détaillée.

<sup>53</sup> M. le prof. A. Alföldi attirait mon attention au fait, que sur la plaque Mars n'écrase pas le gigas, mais ce place seulement sur lui; l'analogie en montrent le colonnes de Jupiter de la contrée du Rhin, où le dieu-cavalier ne dompte pas le gigas, mais le traverse simplement à cheval. Il est possible, que dans ces représentations se cache quelque résidu de la religion celtique.

<sup>54</sup> Cette analogie fut remarquée déjà par R. Münsterberg, loc. c. 233.



cerne la composition de l'ouvrage, sur celui qui a fait les plaques de Szamosújvár. Les triangles de Traismauer furent exécutés plutôt dans l'atelier de Brigetio. Il est indubitable que les plaques de Szamosújvár ne proviennent pas d'un atelier de la Dacie,<sup>55</sup> mais de la Pannonie; et comme son analogie le plus proche est le volet de l'image cultuelle de Brigetio avec sa figure de Ganymède, nous pouvons, je crois, hasarder l'hypothèse que cet atelier travaillait également à Brigetio.<sup>56</sup> L'artisan qui a exécuté les plaques de Szamosújvár est fortement influencé, quant à la composition, par l'artisan du bas-relief mithriaque, mais ses ouvrages sont enrichis par de nouveaux éléments hellénistiques aussi (masques bachiques, animaux marins); il agrandit les bustes d'une manière disproportionnée et, peut-être, est-il le créateur des médaillons disproportionnés de Ganymède, dont les exemplaires ont été retrouvés tous à l'ouest de Brigetio. La date des deux inscriptions trouvées dans le sanctuaire mithriaque de Brigetio, n'ont pas une importance conclunante, comme je l'ai déjà dit, par rapport à la date de construction du sanctuaire lui-même; il est très possible que les statues ont été érigées dans le sanctuaire plusieurs dizaines d'années après sa construction. De même, la date du bas-relief de bronze n'est pas décisive non plus du point de vue de la datation de la construction. Les monuments que nous venons d'énumérer ne donnent qu'une datation *ante quem* de la construction du sanctuaire.

Une grande partie des inscriptions du III<sup>e</sup> mithréum de Poetovio est de l'époque de Gallien (260—268 apr. J.—C.)<sup>57</sup> cependant la première publication qui s'en occupe fait remonter le piédestal qui nous intéresse au 2<sup>e</sup> siècle apr. J.—C.<sup>58</sup> Ainsi, il existait en Pannonie, dès le 2<sup>e</sup> siècle, des images cultuelles d'argent analogues à notre plaque de bronze. Le II<sup>e</sup> mithréum de Stockstadt où l'on avait découvert un fragment de plaque analogue à celle de Brigetio, fut bâti après le règne d'Antonin le Pieux et il est resté en usage probablement jusqu'à la première dizaine d'année du 3<sup>e</sup> siècle apr. J.—C.<sup>59</sup> Il convient de prendre en considération que le fragment de Stockstadt est d'une exécution beaucoup moins parfaite, et qu'il fut fabriqué à une époque plus tardive que notre plaque. Donc, nous pouvons indiquer le 2<sup>e</sup> siècle apr. J.—C. comme l'époque des plaques mithriaques repoussées. Cette datation correspond à celle de Fr. Drexel, selon qui les cuirasses d'apparat furent fabriquées au 2<sup>e</sup> siècle apr. J.—C.<sup>60</sup> Cette constatation se rapporte également aux camps de la Germanie du nord, de la Rétie et de la Pannonie, tout comme à ceux de la Dacie. Certaines trouvailles repoussées découvertes plus récemment (après la publication de l'étude citée de Fr. Drexel) dans les provinces danubiennes, nous invitent à prolonger l'époque des cuirasses d'apparat; ainsi p. ex. les trouvailles de Mauer a. d. Url, entre autres, sont à dater plutôt du 3<sup>e</sup> siècle apr. J.—C. L'identification et la séparation des différents ateliers les uns des autres et le fait qu'on voit assez clairement leurs relations réciproques, nous font croire que ces ateliers des régions danubiennes ont fonctionné plus longtemps et que la fabrication des cuirasses d'apparat et des objets votifs repoussés s'est poursuivi au 3<sup>e</sup> siècle aussi. L'atelier où le bas-relief mithriaque fut exécuté, appartenait au nombre des plus anciens. Si nous examinons la dégénérescence des formes qui se manifeste dans la série des objets suivants: fragment à figure de gigas, bas-relief mithriaque, triangles de Traismauer, image cultuelle à volets de Szamosújvár et médaillons de Ganymède; nous pouvons conclure que le bas-relief mithriaque est encore au début de ce processus, et, par conséquent, il a dû être fabriqué sûrement au 2<sup>e</sup> siècle.

Selon Drexel le fragment de plaque cultuelle de Stockstadt est d'une origine danubienne; le bas-relief mithriaque de Brigetio a fourni un nouvel argument à son hypothèse. La question est de savoir à quel type iconographique appartiennent ces deux objets qui montrent une analogie si prononcée. Il reste à savoir si dans la multitude de représentations de Mithra tauroctone on trouvera des traits qui peuvent être mis en rapport avec la région danubienne. Dans le supplément de son ouvrage, Fr. Cumont a étudié les particularités iconographiques du bas-relief mithriaque de Brigetio. Nous devons compléter ses observations par quelques détails caractéristiques qui apportent de nouveaux arguments à notre hypothèse selon laquelle le bas-relief fut fabriqué en Pannonie. La sangle qui s'applique sur le dos du taureau se retrouve, en dehors de l'Italie, sur des représentations analogues découvertes en Dacie et par conséquent dans les provinces danubiennes aussi. Nous devons prendre en considération à ce propos un bas-relief d'Apulum sur lequel, à part la sangle large du taureau, nous voyons sur la

<sup>55</sup> Nous considérons comme objets de fabrication dacienne le fragment de triangle de Torda et une des images cultuelles de Mars conservée au Musée National de Kolozsvár. Cette dernière fut découverte également à Szamosújvár.

<sup>56</sup> Dans le camp, j'ai découvert les vestiges d'une industrie de bronze. J'ai réussi à déterrer un fourneau de fonderie, construite pendant la période la plus récente de la ville, et des objets de bronze destinés à être fondus. Une description détaillée est à paraître dans les rapports sur les fouilles de Brigetio (1942).

<sup>57</sup> B. Saria, Strena Buliciana 1924, 249 et ss.

<sup>58</sup> E. Reitsch, loc. c. 104; V. Hoffiller—B. Saria, o. c. 145.

<sup>59</sup> Fr. Drexel, 14. Bericht d. RGK. 19, 61; L. Schleiermacher, loc. c. 56.

<sup>60</sup> Loc. c. 64.



partie cintrée qui renferme la scène rituelle, sept autels, sept arbres, sept bonnets phrygiens et sept poignards qui correspondent aux sept planètes.<sup>61</sup> Sur le relief de Zsámbék (Pannonie) nous retrouvons les autels à cette même place.<sup>62</sup>

Sur la plaque de Brigetio nous voyons de petits poignards qui la font classer également dans le groupe des objets de provenance danubienne.<sup>63</sup> On considère le bas-relief de Zsámbék comme un type caractéristique des environs d'Aquincum, ce qui revient à dire que c'est une variante du type de bas-relief mithriaque qui s'est développé dans les régions danubiennes.<sup>64</sup> La couronne de lauriers qui encadre l'entrée de la grotte et qui enferme en une espèce de médaillon la représentation de Mithra tauroctone du milieu, s'observe surtout sur les petits bas-reliefs votifs de marbre de la Pannonie.<sup>65</sup> Elle se retrouve dans une région encore plus étendue (la région du Danube) sous la forme d'ornement cintré, au-dessus de la scène représentant le sacrifice, comme sur notre plaque.<sup>66</sup> La composition de la scène principale enfermée dans l'encadrement cintré de la grotte, avec une division tripartite, et avec une bordure droite sur les deux côtés, est également caractéristique des régions danubiennes. — Après cette énumération des traits qui rattachent notre plaque à l'iconographie mithriaque danubienne, nous devons analyser ces particularités qui le relient, du point de vue iconographique à des monuments analogues de régions plus lointaines. Les bustes qui représentent les saisons aux angles de la plaque, l'apparentent à un bas-relief de Saida sur lequel on voit également des figures entourées de couronne et représentant les saisons. On peut dire qu'en général la représentation des saisons se rencontrent rarement sur les bas-reliefs mithriaques. La plaque de Brigetio montre en tous cas une ressemblance plus prononcée avec le bas-relief de Saida qu'avec celui de Heddernheim; cependant, le fait que la représentation des saisons n'était pas inconnue dans la Pannonie non plus, est prouvé par l'autel provenant du III<sup>e</sup> mithréum de Carnuntum.<sup>67</sup> On explique la représentation des saisons sur les plaques repoussées par une influence alexandrine, ainsi, elle reflète peut-être, sur les monuments mithriaques aussi des influences hellénistiques.<sup>68</sup> La représentation des planètes ou des divinités des jours de la semaine ne fut encore pas observée sur les bas-reliefs mithriaques de la région danubienne. Leur représentation en forme de bustes ne s'est rencontrée jusqu'à présent que sur un bas-relief mithriaque de Bologne. Ces bustes figurant les divinités de la semaines, se retrouvent par contre sur des bronzes de Gaule.<sup>69</sup> Sur le bas-relief de pierre de Heddernheim nous trouvons un pendant du buste de Venus, avec un miroir rond près de l'épaule gauche.<sup>70</sup> Donc les types de représentation de la plaque de bronze de Brigetio ne sont pas exempts d'influences occidentales; la représentation des deux planètes est sûrement de forme occidentale, mais la composition et l'iconographie du bas-relief furent conçues sans aucun doute dans les régions danubiennes. Une analyse approfondie des influences iconographiques ne pourrait pas entrer dans les cadres de cette étude, nous devons nous contenter d'établir que le type de la représentation figurée sur des plaques votives s'est formé par l'effet combiné d'influences orientales et occidentales. Le type qui résulte de ces influences est particulièrement caractéristique des provinces danubiennes; ce fait a été prouvé par rapport à un autre groupe de monuments <sup>71</sup> aussi.

*Aladár Radnóti.*

<sup>61</sup> Textes et mon. 2, 310, n° 192 bis, fig. 169.

<sup>62</sup> T. Nagy, Budapest története (Histoire de Budapest) 1, 1942, 461 note 552.

<sup>63</sup> Le nombre des poignards ne correspond pas ici au nombre habituel (sept) des autels et d'autres objets, cf. Fr. Cumont, op. c. 1, 115.

<sup>64</sup> B. Saria, Starinar III<sup>e</sup> série 3, 1925, 33 et ss.; L. Nagy, Bpest tört. (Histoire de Budapest) 1, 607.

<sup>65</sup> Fr. Cumont, op. c. 2, 323, n° 215; 325, n° 221.

<sup>66</sup> Fr. Cumont, op. c. 2, 289 et ss., n° 158 du mithréum de Sarmizegetusa; ibid. des reliefs de moindre dimension avec des médaillons entourés par une couronne de feuilles de laurier, cf. ibid. 293, n° 165; 301, n° 176.

<sup>67</sup> Fr. Cumont, op. c. 1, 92 et ss.; 2, 492 et ss. n° 229 bis.

<sup>68</sup> Fr. Drexel, op. c. 68.

<sup>69</sup> La statue de Tyche de Mâcon au British Museum (*J. de Witte*, Gaz. Arch. 3, 1877, 82, XV; 5, 1879, 3, 22; *F. Haug*, Westd. Ztschr. 9, 1890, 42); le petit bateau de bronze de provenance inconnue (*Montfaucon*, Ant. expl. Suppl. I. 37, pl. 17; *J. de Witte*, loc. c. 79, n° XI; *F. Haug*, loc. c. 41, n° 21); la cloche de bronze de Lyon (*J. de Witte*, loc. c. 84, n° XVIII) et les bustes niellés du balsamarium de Gap, avec les attributs près de l'épaule gauche (*J. de Witte*, loc. c. 81, n° XIII, pl. 8); cf. *F. Maass*, Die Tagesgötter in Rom und den Provinzen (Berlin, 1902) 240 et ss.

<sup>70</sup> *E. Maass*, op. c. 233, fig. 25.

<sup>71</sup> Sur les représentations bachiques de garniture de char cf. *A. Alföldi*, Ant. Class. 8, 1939, 354 ss.



## NOTE SUR LE BAS-RELIEF MITHRIAQUE DE BRONZE DE BRIGETIO.

Le groupe central ou Mithra tauroctone avec le chien et le scorpion est conforme au type traditionnel. Le poitrail du taureau dompté par Mithra avant d'être immolé est entouré d'une sangle (cf. Mon. Myst. de Mithra I. p. 185). Au dessous du taureau le groupe du serpent, du cratère et du lion, symboles de la terre, de l'eau et du feu est fréquent dans les pays danubiens et rhénans (Ibid. I. p. 100 ss). Plus rare, mais néanmoins bien connue, est la notation sur le champ du relief, des sept planètes par les signes des sept astres (Ibid. I. p. 115). Insolite est la place réservée à la représentation de Mithra saxigenus derrière le taureau abattu. Pour les deux dadophores placés à droite et à gauche on observera que Cautes élevant sa torche de la main droite, tient de la gauche le pedum, probablement par suite d'une assimilation avec Attis (Ibid. I. p. 212 n. 4). Perché sur la voûte de la grotte mythique le corbeau se penche vers Mithra pour lui communiquer un ordre au dieu solane dont il est le Messager (I. p. 192) et derrière l'oiseau fatidique, le buste au soleil radié a un rayon démesurément long qui se dirige vers Mithra pour l'éclairer d'une grâce spéciale (Ibid. I. p. 193). A ce buste, placé à gauche correspond à droite comme d'habitude celui de la lune avec une torche au dessus de l'épaule droite, comme c'est aussi le cas pour le buste de la déesse au bas de la plaque (cf. infra).

Les figures peu distinctes pourraient être d'une interprétation douteuse si la place qu'elles occupent n'en éclairait la signification. Ce sont les quatre bustes figurés dans une couronne aux quatre angles de ce tableau. Ils représentent certainement les quatre Saisons que l'on trouve à la même place sur un bas relief de Saida (*De Ridder*, Marbres de la Collection de Clercy Paris, 1906. p. 52 ss = nos Mystères de Mithra 3<sup>e</sup> éd. 1913, p. 124 fig. 15) et accolés aux Vents sur le grand bas-relief de Hedderheim (Mon. Myst. M. II. p. 364, pl. VII.).

Au bas de la plaque la série des sept planètes est ce produite par une suite de bustes alignés. Ceci est une particularité exceptionnelle, bien que les sept astres soient figurés de même à la partie supérieure d'un bas-relief de Bologne (M. M. M. II. p. 261 et Mon. 106, cf. I. p. 114). On voit successivement sur notre bronze à droite Saturne voilé, peut être avec la harpe, Sol avec le fouet comme aurige céleste (M. M. M. I. p. 123 n. 8.) Luna avec un croissant derrière la tête, une torche derrière l'épaule droite, Mars casqué et cuirassé avec la lance. Mercure avec le pétasos ailé et le caducée, Jupiter avec le foudre, Vénus peut-être avec un miroir.

Les planètes sont donc disposées selon l'ordre des jours de la semaine qui leur sont consacrés, mais celle qui est en tête n'est pas le Soleil comme à Bologne, le *dies Solis* étant devenu pour les mithriastes le plus sacré de l'hebdomade. Saturne obtient cette prééminence ici comme souvent ailleurs (I. p. 119 n. 2) non point à cause de la sainteté du Sabat, mais parce que cet astre le plus éloigné de la terre est aussi pour les astrologues la plus puissante des planètes (*Diodore* II, 30, 3. *Senèque* Quest. Nat. VII, 4; *Bouché Leclercq* Astrol. gr. p. 94. n. 2.) Les fouilles de Santa Prisca sur l'Aventin ont achevé de prouver de l'importance du culte planétaire dans les mystères de Mithra en montrant que chacun des sept degrés d'imitation était placé sous le patronage (*tutela*) d'un de ces astres. (*Ferrua*, Il mitreo di Santa Prisca, Rome, 1941 p. 17 ss. Comptes rendus Acad. des Inscriptions 1945 p. 902, p. 416.)

Franz Cumont.



## DI UN'ISCRIZIONE PANNONICA. INTERPRETAZIONE DELLE ISCRIZIONI ALFABETICHE.

Negli scavi eseguiti a Petronell nel territorio di Carnuntum, venne ritrovato nel 1891, nel centro urbano sorto presso l'accampamento militare, un santuario dedicato a Dolichenus, dove, tra le statue rappresentanti la divinità e gli altari ad essa dedicati, si ritrovò una lapide, rispettivamente due frammenti di una lapide contenente una iscrizione misteriosa.<sup>1</sup> Questi due frammenti formano le parti laterali di sinistra e di destra della lapide ricavata da un blocco di bel marmo bianco, mentre manca la parte centrale della lapide. Sulla lapide si leggono elegantemente scolpite su due linee, in bei caratteri monumentali, le lettere dell'alfabeto latino, che nella linea superiore hanno un'altezza di 9 cm, ed in quella inferiore, di 8-2; e precisamente sul frammento di sinistra (che misura 31.5 cm di altezza, e 30 cm di larghezza) le lettere A e B, e la metà della lettera C nella linea superiore, e le lettere M e N nella linea inferiore; nel frammento di destra (31.5 × 47 cm), sopra, le lettere H, I, K, L, e sotto, le lettere T, V, X, Y e Z. La parte mediana, cioè mancante della lapide, comprendeva evidentemente nella linea superiore le lettere dalla D alla G, ed in quella inferiore, dalla O alla S. Le lettere si susseguono con geometrica regolarità, per cui riesce facile stabilire con esattezza la misura originale della parte mancante, rispettivamente di tutta la lapide, e precisamente: lunghezza circa 130 cm, altezza cm 31.5, larghezza cm 3.

L'iscrizione comprende ancora una terza linea: sotto l'alfabeto, disposto su due linee, si leggono sul frammento di destra, in piccole lettere alte soltanto un centimetro e mezzo, queste due parole: EX VISU. Bormann, che per primo pubblicò l'iscrizione, e — sulle sue orme — E. Kalinka,<sup>2</sup> sono dell'opinione che questa terza linea sia mutila, che cioè le parole „ex visu“ siano state precedute sulla parte mediana e mancante dell'iscrizione da un testo che avrebbe compreso il nome abbreviato colle iniziali di uso, della divinità alla quale l'iscrizione era dedicata, ed in più il nome del dedicatore della lapide (qualche cosa come: IOMD — G. Spurius Silvanus ex visu).

Da parte mia, non credo di poter condividere questa opinione. Anzitutto, perché se vi fosse stato scolpito il nome della divinità, questo, secondo l'uso generale, avrebbe dovuto essere messo in testa all'iscrizione, come si vede, p. e., su di una iscrizione alfabetica romana di analoga struttura,<sup>3</sup> dove le lettere IOMD (Jovi optimo maximo Dolicheno) formano la prima linea, alla quale seguono le lettere dell'alfabeto. In secondo luogo, perché il nome del dedicatore manca conseguentemente in tutte le altre simili iscrizioni alfabetiche. A Napoli vi è, p. e., una iscrizione greca<sup>4</sup> che è la copia esatta della nostra, e che comprende l'alfabeto su due linee, seguito dal testo  $\kappa\epsilon\lambda\epsilon\acute{\upsilon}\sigma\alpha\nu\tau\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\omicron\upsilon$  che corrisponde al latino ex visu. In altre parole, nell'iscrizione greca di Napoli manca, precisamente come sulla nostra, sia il nome della divinità sia quello del dedicatore. Il pio fedele intendeva di rimanere anonimo — e più tardi ne vedremo il motivo —, quando obbedendo ad un ex visu, ad un sogno, cioè ad un ordine avuto in sogno da una divinità, dedicava alla divinità stessa, nel santuario, la lapide di marmo, che come risulta dal rovescio lasciato grezzo, veniva immurata.

Prima di procedere all'esame del significato religioso della nostra iscrizione, intendiamo rilevare che l'alfabeto che vi si legge offre, con le sue 23 lettere, un contributo importante alla storia dello sviluppo dell'alfabeto latino. Conosciamo, è vero, anche altre iscrizioni con l'alfabeto di 23 lettere:

<sup>1</sup> Arch. epigr. Mitth. 16, 1893, 178 e 216 sgg. fig. 15, 15a (Dell, Bormann). — CIL, III 11186. — Carnuntum, Führer<sup>6</sup> (Kubitschek—Frankfurter). Klio, 2, 1902, 235 (Hülsen). — A. H. Kan, Jupiter Dolichenus (1943) 73 n. 94.

<sup>2</sup> Ath. Mitt. 17, 1892, 122.

<sup>3</sup> Röm. Mitt. 18, 1903, 80. (Hülsen). F. Dornseiff, Das Alphabet in Mystik und Magie<sup>2</sup> (1925), 164, 21.

<sup>4</sup> Röm. Mitt. 18, 1903, 74.



così, due titoli romani (proveniente il primo da un Colombario,<sup>5</sup> e l'altro dalla chiesa di S. Francesca Romana a Roma<sup>6</sup>), poi un'iscrizione di Aquileia,<sup>7</sup> ed una di Puteoli,<sup>8</sup> poi due alfabeti incisi su due serrature di sicurezza romane in bronzo,<sup>9</sup> il vaso cinerario di Mainz,<sup>10</sup> ed infine quattro mattoni, uno dei quali rinvenuto a Szombathely,<sup>11</sup> con le lettere dell'alfabeto disposte in righe. Ma per nessuno di questi monumenti la datazione è possibile con tanta esattezza e sicurezza come per la nostra iscrizione di Carnuntum, che rimonta alla fine del secondo secolo d. C., all'epoca dell'imperatore Commodo (180—192). Potrebbe venir presa in considerazione la lapide di Puteoli, la quale, a giudicare dalla forma delle lettere che però non offre una base assolutamente sicura,<sup>12</sup> potrebbe venire assegnata probabilmente all'epoca di Adriano (117—138), mentre invece gli altri monumenti ricordati sono di molto posteriori.

L'antico alfabeto latino — come dichiara Cicerone (Nat. deor. 2, 37, 93) — comprendeva soltanto 21 lettere: *unius et viginti formae litterarum*. Tra queste, la lettera *i* indicava tanto la vocale quanto la semivocale; la lettera *u* serviva ad indicare tanto la *u* quanto la *v*. La razionale riforma voluta dall'imperatore Claudio (Diomedes, GL I, 422, 21; Donatus, GL 4, 367, 18; Tac. Ann. 11, 14), che ordinava l'uso di una nuova lettera (digamma inversum) per indicare la consonante *v*, non durò oltre la morte dell'imperatore. Pur nell'epoca classica, l'ultima lettera dell'alfabeto era la *x*, come risulta dall'informazione di Suetonius (Aug. 88) sulla scrittura segreta di Augusto imperatore; anzi, ancora sulla fine del I secolo si legge in Quintilianus (Inst. or. 1, 4, 9) che la lettera *x*: *nostrarum (litterarum) ultima x*. Apprendiamo sempre da Quintiliano che le lettere *y* e *z* — che egli chiama *iucundissimas ex Graecis litteras, quibus nullae dulcius spirant* (2, 10, 28) — vennero in uso nel corso del primo secolo, però unicamente nella trascrizione di parole greche. Ma che queste due lettere non fossero state accettate, diremmo, ufficialmente prima della distruzione di Pompei, e che non venissero insegnate nelle scuole, è dimostrato a sufficienza dai molti graffiti di alfabeti, incisi o scritti sui muri delle case, dagli scolari delle scuole pompeiane. In questi graffiti, le lettere *y* e *z* non ricorrono mai, e gli alfabeti finiscono sempre con la *x*. La nostra iscrizione alfabetica di Carnuntum ci offre appunto un decisivo argomento cronologico per stabilire quando queste due lettere venissero aggiunte all'alfabeto latino. L'epoca certamente commodiana dell'iscrizione di Carnuntum, quale terminus ante quem, completata con la probabile datazione adriana del ricordato titolo di Puteoli, ci permettono di accertare che il nuovo alfabeto di 23 lettere si formasse soltanto nel II secolo d. Cr.,<sup>13</sup> per rimanere in vigore, riconosciuto e codificato come tale dai grammatici posteriori (Terentianus Maurus, de litteris 247), fino al tramonto dell'evo antico, e trasferirsi con le sue 23 lettere — sempre senza la *j* e la *u* — nella liturgia cristiana antica, affermandosi pur nelle prescrizioni del *Pontificale Romanum*,<sup>14</sup> nella cerimonia della consacrazione di chiese, dove ricorre appunto l'alfabeto latino.

Se la nostra iscrizione ci offre una facile chiarificazione nei riguardi della storia della scrittura, essa si presenta altrettanto oscura e irta di difficoltà per la spiegazione dell'alfabeto scolpitovi, trattandosi nel caso nostro di un dono votivo, collocato in un tempio, e offerto alla divinità. Che si tratti di un donarium a Juppiter Dolichenus, appare confermato inequivocabilmente dal luogo e dalle circostanze del ritrovamento, dalle altre iscrizioni ritrovate assieme alla nostra, e dalle parole *ex visu* che vi si leggono chiaramente. Ma perché, ed a quale fine il donatore rimasto anonimo, avrà fatto incidere sulla lastra di marmo proprio l'alfabeto, il cui significato resta per noi un enigma, il muto silenzio del quale è in pieno contrasto con le iscrizioni sempre chiare ed eloquenti di innumerevoli altre lapidi votive, provenienti da santuari? Queste lapidi, se offerte quale exvoto, indicano chiaramente l'intenzione o lo scopo prefissisi dal dedicatore o dai dedicatori nell'offrire alla divinità quella certa pietra, o quel certo altare o quella certa scultura, *do ut des*: per la salute propria o dei suoi, per il conseguimento di un ufficio o di una dignità, per il felice ritorno dalla guerra, per la felicità dell'imperatore o di qualche magistrato, ecc. (*pro se et suis, pro itu et reditu, pro felicitate et incolumitate, pro salute imp. Caesaris v. domus divinae*). Se poi le lapidi, gli altari e le statue vennero offerte e dedicate dopo l'adempimento della preghiera, votum solutum, esse, seguendo il principio del *do cum dederis*, indicano sempre il motivo per cui si assolve al voto, lietamente e con gratitudine (*libens laetus merito*) con l'offerta di

<sup>5</sup> Röm. Mitt. I. c., 76.

<sup>6</sup> Röm. Mitt. I. c., 80.

<sup>7</sup> Röm. Mitt. I. c., 79.

<sup>8</sup> Röm. Mitt. I. c., 73.

<sup>9</sup> Röm. Mitt. I. c., 77.

<sup>10</sup> Röm. Mitt. I. c., 84.

<sup>11</sup> Röm. Mitt. I. c., 78, 83, 166, 4, 5, 7. Desjardins—Römer, Monuments épigraphiques du Musée National Hongrois (1873) 118, n. 256, tav. LII.

<sup>12</sup> Cagnat, Épigraphie Latine<sup>4</sup>, 5.

<sup>13</sup> Kalinka, Ath. Mitt. 17, 1892, 122.

<sup>14</sup> Mechliniae 1895, 350.



un altare o di una statua, o con altro dono: *quod gravi morbo liberatus, quod salvus et incolumis regressus est, ob victoriam, hostibus caesis, ob merces conservatas, ob honorem v. sacerdotium*, ecc.

La nostra iscrizione non ci svela lo scopo a cui era destinata; dobbiamo dunque limitarci ad ipotesi. Bormann, che per primo pubblicò la lapide,<sup>15</sup> parte dalla supposizione che l'exvoto potrà riuscire gradito alla divinità soltanto se indichi chiaramente lo scopo ed il motivo dell'offerta, e non indicandoli chiaramente a parole, dovrà altrimenti raffigurarli ma sempre in maniera comprensibile. Suppone pertanto il Bormann che l'alfabeto scolpito sulla lapide dovesse indicare o il mestiere o la scienza dell'offerente, in altre parole, che il nostro titulus fosse o l'offerta di un *marmorarius* il quale voleva rendersi gradito alla divinità offrendole un capo d'opera del mestiere che gli assicurava il pane, o l'offerta di un *magister litterarius* che offriva alla divinità gli elementi della scrittura in cui egli esplicava la propria arte o scienza. Quest'ultima interpretazione deriva d'altronde dal Newton che pubblicò le iscrizioni dell'Asia minore, il quale a proposito di una simile iscrizione alfabetica greca ritrovata nel tempio di Apollon a Kalymna, scrisse che „è probabilmente l'exvoto di un maestro“. L'interpretazione secondo la quale l'epigrafe dovrebbe venire considerata come un capo d'opera, non riflette che un tentativo di applicare all'evo antico un modo di pensare moderno, e non trova appoggio nella consuetudine antica degli exvoto. Pare che lo stesso Bormann non fosse troppo soddisfatto dell'interpretazione data alla lapide di Carnuntum; infatti egli avanza anche un'altra spiegazione. L'alfabeto, cioè, servirebbe ad esprimere e supplire parole che il donatore non conosce: l'alfabeto comprende cioè gli elementi necessari a formare qualsiasi parola, dunque anche le parole che l'offerente vuole rivolgere alla divinità, e che questa, e soltanto questa, è in grado di facilmente ricavare dalle lettere dell'alfabeto.<sup>16</sup> In tal maniera dovrebbe venire interpretata, secondo il Bormann, la lapide di marmo (CIL VI 6831) rinvenuta presso un colombario romano. Sulle due facce della lastra si leggono ben quattro volte le lettere dell'alfabeto latino; la faccia posteriore porta inoltre le lettere DMS (Dis Manibus sacrum). Ma non va trascurata la circostanza che questa lastra di marmo è spezzata in basso trasversalmente ed in maniera irregolare, e che le linee delle lettere seguono la forma spezzata della lastra, e per di più non sono mancanti. Tutto ciò indica chiaramente che non si tratta affatto di una epigrafe originale, ma piuttosto e semplicemente di una lastra spezzata, e quindi inservibile e messa da parte, sulla quale un garzone lapidario si sarà esercitato nello scolpire lettere.<sup>17</sup> Le stesse lettere DMS saranno state scolpite sulla lastra pur esse a titolo di esercizio, trattandosi appunto di tre lettere che molto di spesso venivano incise sulle lapidi funerarie. Infatti sull'insegna di un marmorario romano si legge (CIL VI 9556): *DM titulos scribendos vel siquid operis marmorari opus fuerit hic habes*.<sup>18</sup>

Il titolo alfabetico di Carnuntum non è un fenomeno isolato; infatti ci sono rimaste in bel numero delle iscrizioni alfabetiche sia complete che parziali su vasi greci e romani, su pietre e su graffiti, anzi — quale continuazione dell'antica usanza pagana — su monumenti paleocristiani. Per l'interpretazione dell'epigrafe di Carnuntum dobbiamo, pertanto, tener presenti gli insegnamenti tratti dallo studio di questi altri consimili monumenti. Di questi parecchi studiosi si sono occupati: così, G. De Rossi,<sup>19</sup> E. Kalinka,<sup>20</sup> Ch. Huelsen,<sup>21</sup> F. Dornseiff;<sup>22</sup> nessuno però dà una risposta soddisfacente al problema offerto dalla nostra lapide. Albrecht Dieterich, il ben noto storico delle religioni, ha compiuto profondi studi su questo gruppo di monumenti,<sup>23</sup> ma la spiegazione che ne dà, nota col nome di „magia dell'alfabeto“ (Alphabetzauber), per quanto formulata apoditticamente, non si presta alla soluzione del problema.

Secondo Dieterich, sono errate le interpretazioni dei suoi predecessori, secondo le quali alcune delle iscrizioni alfabetiche sarebbero esercizi di scrittura di maestri o di allievi marmorari; altre, unicamente decorazioni, altre ancora avrebbero un fine sacrale, quelle posteriori infine un significato simbolico. Il Dieterich ritiene che una qualsiasi interpretazione delle iscrizioni alfabetiche potrebbe reggere soltanto se applicabile sempre ed egualmente a tutte le iscrizioni. Ma — osserviamo noi —, lo

<sup>15</sup> Arch. epigr. Mitth. 16, 1893, 216.

<sup>16</sup> G. Veidinger riflette evidentemente questa ipotesi del Bormann quando scrive (A keleti vallások emlékei Pannoniában — I monumenti delle religioni orientali in Pannonia, Budapest, 1930, 10): Su di uno dei monumenti (di Carnuntum) troviamo le lettere dell'alfabeto, probabilmente perché la divinità potrà ricavare dalle lettere dell'alfabeto la preghiera, il voto che il fedele le rivolge.

<sup>17</sup> Come è stato già rilevato dal De Rossi (Bull. di arch. crist. 1881, 131): essa ci offre gli esercizi d'un discente d'arte lapidaria. L'ipotesi del Kalinka che l'alfabeto potesse avere un significato simbolico (Ath. Mitt. 17, 1892, 122), non regge.

<sup>18</sup> Daremberg—Saglio, Dictionn. 3, fig. 4835.

<sup>19</sup> Bullettino di archeol. crist. 1881, 130.

<sup>20</sup> Athen. Mitt. 17, 1892, 101.

<sup>21</sup> Röm. Mitt. 18, 1903, 73.

<sup>22</sup> Das Alphabet in Mystik und Magie<sup>2</sup> (Berlin) 1925.

<sup>23</sup> Rhein. Mus. 56, 1901, 77—105; Arch. für Rel. Wiss. 7, 1904, 524 (= Kleine Schriften 1911, 202—233).



scopo di tali monumenti avrà subito numerose modificazioni nel corso dei secoli e nelle numerose varietà dell'uso al quale erano destinati, come dovette evidentemente avvenire quando tale usanza venne adottata dal cristianesimo e passò alla liturgia cristiana. Il Dieterich non ammette ciò, ma equiparando il significato dato nell'epoca bizantina al verbo στοιχειοῦν, (incantare) col nome della lettera, στοιχείον — (nel greco moderno στοιχείον ha il significato di spirito, spettro, demonio) — egli afferma che come agli inizi della letteratura viera il canto e la parola magica, e come da principio, agli occhi dell'uomo analfabeta la scrittura rappresentava qualcheduno di meraviglioso, di misterioso, di mistico, così i popoli primitivi attribuivano dappertutto, dall'Oriente ai paesi abitati dai germani settentrionali, un arcano potere magico ai segni incomprensibili di scrittura (rune). Così si spiega appunto come le lettere e le linee di lettere potessero venire usate a fine apotropaico o di maledizione. In tal senso vanno dunque spiegati ed interpretati, sempre e dappertutto — secondo il Dieterich — questi nostri monumenti: nel senso cioè, che quali segni magici servivano a scacciare i demoni, a prevenire disgrazie, a scongiurare incantesimi; o quali segni di maledizione servivano a guastare i nemici. Questa è la magia dell'alfabeto (Alphabetzauber), che secondo il Dieterich vale a spiegare tutti i monumenti alfabetici della cultura greco-italica; in altre parole, gli alfabeti che si leggono sui vasi del VI sec. a. Cr., o sulle lastre di marmo dell'epoca imperiale romana, e così pure gli alfabeti latini e greci che si leggono sui monumenti paleo-cristiani, non costituiscono altro che un apotropaion, cioè una difesa magica contro gli spiriti maligni.

Noti studiosi,<sup>24</sup> trattando dei monumenti alfabetici, si richiamano spesso alla teoria dell'Alphabetzauber, formulata dal Dieterich, trascurando però di chiarire esplicitamente se ritengano giusta tale interpretazione. Per questo motivo, vale la pena di analizzare la questione e chiarirla.

Non insistiamo sulla circostanza che il Dieterich crede di scorgere un fine magico, un Alphabetzauber anche in casi dove, come è stato dimostrato in maniera incontrovertibile dallo Hülsen, dal De Rossi e da altri, si tratta esclusivamente di scarabocchi di scolaretti, o nel caso di sistematiche combinazioni di lettere, di quegli esercizi di scrittura che ci sono noti dalle notizie di autori antichi (Quint. Inst. or. I, 1, 25),<sup>25</sup> o in altri casi, dove si tratta di esercizi di scrittura di marmorari incisori di lettere, o di scherzose incisioni di fornaciai, e nel caso di lamine alfabetiche applicate alle serrature di sicurezza, dove si tratta del sistema segreto per mettere in opera la serratura,<sup>26</sup> — ed osserviamo come per l'interpretazione degli altri monumenti alfabetici rimastici, sia impossibile di accettare esclusivamente la soluzione magica proposta dal Dieterich.

Tra le molte centinaia di apotropaion greco-romani conosciuti, vi sono parecchi rilievi in marmo ed in terracotta,<sup>27</sup> parecchi medaglioni d'oro e d'argento, collane, gemme,<sup>28</sup> e poi il musaico rinvenuto in situ del santuario della Mater deum magna di Roma,<sup>29</sup> i quali monumenti ci offrono una collezione vera e propria di quei vari oggetti, armi ed utensili, minerali ed animali, parti del corpo umano e gesti, che erano ritenuti efficaci nella difesa contro gli incantesimi e gli spiriti maligni; ma invano cercheremmo in questi sì svariati monumenti l'alfabeto magico, e nemmeno singole lettere. Se l'uso di lettere dell'alfabeto a fine magico fosse stato tanto diffuso come vuole il Dieterich, ne dovremmo trovar traccia in qualcuno di questi monumenti. È bensì vero che vi sono apotropaion coperti di lettere o di gruppi di lettere: intendiamo dire delle gnostiche gemme Abraxas,<sup>30</sup> e di quegli amuleti essi pure di origine orientale, ricoperti delle cosiddette Ephesiaie litterae, dalle Ἐφεσια γράμματα;<sup>31</sup> ma la caratteristica di questi monumenti — ed in ciò scorgo appunto la fondamentale e decisiva differenza che li separa nettamente dagli altri monumenti a lettere o ad alfabeto —, è che non sono monumenti alfabetici propriamente detti, che non ci danno mai l'alfabeto propriamente detto, ma comprendono singole lettere, in disordine, in gruppi di parole non soltanto incomprensibili ma impronunciabili. Il potere magico di tali monumenti consiste appunto nel fatto che è altrettanto difficile sia pronunciare che ripetere ed imparare questi gruppi di lettere disordinati.

<sup>24</sup> Cumont, Fouilles de Doura—Europos (1926) 119. Ruggiero, Dizionario epigrafico s. v. Dolichenus, II, 1936. Wissowa, Religion u. Kultus d. Römer (1912) 362, 7. Dornseiff, op. cit. 77 sgg.

<sup>25</sup> Dornseiff, op. cit. 17, Anm. 2.

<sup>26</sup> Röm. Mitt. 18, 1903, 73 sgg. (Hülsen. Questo profondo studioso della storia e delle istituzioni romane dimostra in questa sua pubblicazione che in terra di Roma non si è mai attribuito potere magico all'alfabeto).

<sup>27</sup> Rilievo in marmo di Woburn: Daremberg—Saglio, Dictionn. II, fig. 2887. Cagnat—Chapot, Manuel d'arch. rom. II, fig. 449. — Rilievo di Napoli in terracotta: Daremberg—Saglio, op. cit. I, fig. 306.

<sup>28</sup> Collana di Keres: Daremberg—Saglio, op. cit. I, fig. 310. Medaglione: Cagnat—Chapot, op. cit. II, fig. 451.

<sup>29</sup> Bienkowski, Eranos Vindobonensis (1893) 286. Leipoldt, Religionen in d. Umwelt d. Urchristentums (1926), fig. 156.

<sup>30</sup> Daremberg—Saglio, op. cit. I, figg. 21—23.

<sup>31</sup> Samter, Religion d. Griechen (1914), fig. 37. Daremberg—Saglio, op. cit. I, fig. 303.



Il principale e massimo ostacolo che intralcia la decifrazione delle iscrizioni alfabetiche è dato dal fatto che gli antichi autori non ne fanno parola. Soltanto molto più tardi, circa il 200 d. Cr., troviamo una notizia a questo proposito, e precisamente nell'autore cristiano Clemente Alessandrino.<sup>32</sup> Riferendosi ad Apollodoro di Corcyra del periodo ellenistico, Clemente Alessandrino cita l'inno con il quale l'indovino Branchos salvò dalla peste gli abitanti di Mileto. Branchos dopo aver sparso tra la folla foglie di alloro, così cominciò il suo canto: „Invoke, o figli, il dio e la dea lungisaettanti!“ E il popolo rispose in coro colle seguenti parole:

βέδν ζάψ χθώμ πληκτρον σφίγῃ  
κναεζβίχ θύπτης φλεγμό δρώψ

Ciò che caratterizza queste due righe composte di gruppi di lettere intraducibili, perché prive quasi tutte di senso, è che ognuna delle due righe comprende tutte le 24 lettere dell'alfabeto. La finalità e il potere magico si celano evidentemente nell'alfabeto, ripetuto due volte, ed anche nella voluta confusione delle lettere, proprio come nei gruppi di lettere delle gemme Abraxas e delle Ephesiae litterae. Questi conglomerati di lettere, il segreto della composizione delle quali è noto ad un sol uomo, al mago o all'indovino, i cui raggruppamenti, stravaganti, non pronunciabili, sono realmente misteriosi ed incomprensibili, rientrano effettivamente nell'ambito della magia. L'iscrizione di Carnuntum e le altre consimili mi appaiono invece in pieno contrasto con questi monumenti. Esse infatti riproducono l'alfabeto nella sua forma tradizionale, immutata, conosciuta da tutti, nella quale può venire ripetuto da qualsiasi persona, persino da un bambino. L'ordine ben chiaro ed universalmente noto dei nostri alfabeti manca assolutamente di qualsiasi carattere di misteriosità, di complicazione, di straordinarietà, cioè dei criteri essenziali alle parole magiche. La nostra e le lapidi consimili vanno pertanto escluse dalla categoria delle formule magiche, e noi dobbiamo cercare altrove la spiegazione del loro uso.

A questo proposito ci offre un punto di appoggio la comunanza della loro origine, della loro appartenenza. Dell'iscrizione di Carnuntum abbiamo già detto che faceva parte dell'arredamento sacro del sacrario di Juppiter Dolichenus. Al culto di questa divinità si riferiscono ancora altri tre titoli. Quale prossima all'iscrizione di Carnuntum ci si presenta la lastra di marmo, rinvenuta nel 1901 nella chiesa di Santa Francesca Romana, situata presso il foro di Roma.<sup>33</sup> La lastra comprende su due linee l'alfabeto di 23 lettere, e sopra le lettere, la dedicazione: IOMD, dalla quale si ricava in maniera irrefutabile che la lastra proveniva da un santuario dedicato alla stessa divinità dell'iscrizione di Carnuntum. La già ricordata epigrafe di Napoli<sup>34</sup> costituisce quanto a struttura e disposizione, una copia esatta, ma in lingua greca, dell'iscrizione pannonica. Sull'iscrizione napoletana, dopo le 24 lettere dell'alfabeto greco collocate su due linee, leggiamo le parole κελεύσαντος τοῦ θεοῦ che corrispondono all'*ex visu* della nostra. Hülsen, che per primo pubblicò la lapide napoletana, ritiene molto probabile che l'anatema napoletano fosse stato offerto da un fedele del Dolichenus. Ma se non possiamo affermare con certezza che l'iscrizione napoletana fosse stata offerta a questa divinità, possiamo viceversa supporre che fosse dedicata alla divinità siriana Baal; infatti, nelle numerose colonie commerciali siriane dei porti del Sinus Puteolanus, i culti orientali, come risulta dalle numerose iscrizioni, erano molto diffusi.<sup>35</sup> Da qui deriva il terzo titolo, ritrovato a Puteoli, che per la forma ed i caratteri appare similissimo al nostro di Carnuntum.<sup>36</sup> In questo terzo titolo, l'alfabeto latino, disposto su quattro linee, è affiancato a destra ed a sinistra, da due coppie di serpenti sormontate da corona, e rifiniti a pittura. I serpenti chiarivano immediatamente ai credenti antichi chi fosse la divinità alla quale l'iscrizione era offerta; e la destinazione dell'epigrafe non costituisce un mistero nemmeno per noi, sapendo noi benissimo che tale tipica forma di serpente rampante richiama a divinità orientali, a Sabazios o ancora meglio a Dolichenus. Un'iscrizione della Moesia, dedicata a Dolichenus,<sup>37</sup> ripete in rilievo il tipo di cui sopra. Il serpente ricorre in maniera caratteristica anche su altri monumenti che sono in rapporto col Dolichenus; così sulla lastra bronzea triangolare del Museo di Sofia,<sup>38</sup> sul rilievo epigrafico ritrovato in Siria, a Mashtala,<sup>39</sup> sul torso di Chesters (Cilurnum), finora erroneamente ritenuto parte di una statua di Cibeles, ma che indubbiamente è un frammento della base di una statua di Dolichenus.<sup>40</sup>

<sup>32</sup> Dornseiff, op. cit. 69. Hild: *Daremborg—Saglio*, II, 639, b.

<sup>33</sup> CIL VI 36790. Hülsen, *Röm. Mitt.* 18, 1903, 80.

<sup>34</sup> *Röm. Mitt.* 18, 1903, 74. Cfr. Dieterich, *Arch. f. Rel. Wiss.* 7, 1904, 524 = *Kleine Schriften* 229.

<sup>35</sup> Parvan, *Nationalität d. röm. Kaufleute*, 112.

<sup>36</sup> *Röm. Mitt.* 18, 1903, 73. Kan, *Juppiter Dolichenus* (1943) 123, n. 213.

<sup>37</sup> Karaorman. Kan, op. cit. 51 n. 11.

<sup>38</sup> *Germania* 22, 1938, 12. Tav. 4 (Kazarow).

<sup>39</sup> Cumont, *Études syr.* 192, fig. 69.

<sup>40</sup> Laureae Aquicenses II (Diss. Pann. II, 11) 177, nota 59 (Láng). Cfr. Kan, op. cit. 131, n. 237. — G. Macdonald, *Proceedings Soc. Antiqu. Scotland* 66 (1931—32) 276. — Serpenti servono da sostegno alle tavolette votive triangolari di Juppiter Dolichenus, ritrovate a Brigetio, a Mauer a/d. Urled a Zugmantel (Kan, op. cit. nn. 80, 119, 120, 292). — Per i serpenti nel culto di Mithras, vedi Öst. Jh. 1936, 30 (Swoboda).



In conclusione, tutte e quattro queste importanti iscrizioni alfabetiche accennano all'Oriente. Se non possiamo attribuirle tutte e quattro con assoluta certezza a Dolichenus,<sup>41</sup> è tuttavia indiscutibile che si riferiscano tutte a culti e religioni orientali.

Le religioni orientali sono religioni mistiche; nelle misteriose iscrizioni alfabetiche provenienti dai loro santuari scorgeremo quindi misticismo piuttosto che magia. Vorrei appoggiare questa mia tesi, confrontando gli insegnamenti derivanti dallo studio di due santuari, tutti e due dedicati al culto di divinità orientali, e cronologicamente vicini l'uno all'altro. L'uno è il mosaico ritrovato in situ, presso la soglia del tempio già ricordato della Mater deum magna — la cosiddetta Basilica Hilariana — (cfr. la nota 29) di Roma, dell'epoca dell'imperatore Antonino. Il mosaico in parola è accompagnato da una scritta esplicativa. Il secondo, molto importante per la storia dell'arte e per quella delle religioni, il santuario cioè di Dura-Europos, scavato recentemente, rientra tra i monumenti dei secoli I—III d. Cr. Nella città siriana situata sulle rive dell'Eufrate, nei pressi della più antica chiesa cristiana finora conosciuta (232 d. Cr.), chiesa tutta coperta di pitture tolte dalla Bibbia, nelle vicinanze di un Mitreo, di un Dolichenum, di una sinagoga giudaica, e di vari altri santuari greco-romani e siriaci,<sup>42</sup> — venne rimesso alla luce il santuario delle divinità di Palmira, gli affreschi del quale rappresentano varie divinità e fedeli che ad esse sacrificano. Sotto la serie delle pitture, che rimontano al sec. III d. Cr., sta dipinto l'alfabeto greco. Si tratta del primo ed unico alfabeto che abbiamo potuto conoscere in situ, e gli insegnamenti che ne derivano sono pertanto particolarmente importanti.<sup>43</sup>

Il mosaico del tempio romano di Cibeles dichiara la propria finalità magica attraverso le parole del testo esplicativo che l'accompagna: *Intransibis hic deos propitios et basilicae Hilarianae*. Il mosaico intende assicurare difesa al santuario denominato basilica ed ai suoi visitatori, e perciò attorno ad un occhio attraversato da una lancia (malocchio), raffigura quegli animali e quelle cose (scorpione, serpente, civetta, leone, orso, ramo d'olivo, ecc.), ai quali l'antica credenza popolare sia in Oriente, nell'Egitto e nell'Asia anteriore, sia nella zona di cultura greco-romana, attribuiva secondo la testimonianza degli autori e dei monumenti (amuletti, phylakterion) poteri magici al fine di prevenire sciagure e scacciare demoni; animali e cose che in ultima analisi, erano parole magiche espresse visualmente. In questa classica e ricca raccolta di apotropaion, non vi è traccia alcuna di lettere o di gruppi di lettere. E se ora ci è dato di ritrovare in un altro santuario della medesima epoca, e dedicato esso pure ad una divinità orientale, a Dura-Europos, in relazione con altre figurazioni, un alfabeto completo, applicato nel vero senso della parola come testo esplicativo, sotto la trias ed altre raffigurazioni di divinità di Palmira e sotto scene di sacrifici, — a buon diritto possiamo supporre che in questi casi l'alfabeto serva ad altro fine. E come nell'altro gruppo di monumenti l'iscrizione ci dà il significato espresso a parole dei simboli magici figurati accanto ad essa, così anche in questo gruppo dobbiamo supporre qualche relazione tra l'alfabeto e la serie delle figure. E siccome la serie in questo ultimo caso non è formata da parole magiche ma dalla figurazione di divinità e di riti sacri, che la sottostante scritta evidentemente spiega, non possiamo più pensare ad una finalità apotropaica,<sup>44</sup> ma ad una finalità più elevata, simbolica. E non ci mancano le basi e le notizie che confermano la nostra tesi.

L'autore ignoto, avversario degli gnostici, dell'*adversus omnes haereses* (15), che corre sotto il nome di Tertulliano, scrive in quell'epoca che la verità è compresa perfettamente e completamente nelle lettere dell'alfabeto: . . . *novam haeresin ex Graecorum alphabeto componentes. Negant enim veritatem sine istis posse litteris inveniri, immo totam plenitudinem et perfectionem veritatis in istis litteris esse dispositam*.<sup>45</sup> Le mistiche dottrine della gnosis sono persaturato di elementi orientali, siriaci. Nell'Oriente, l'alfabeto godeva sin da bel principio di grande prestigio ed autorità, perché la scrittura

<sup>41</sup> Hülsen (Klio 2, 1902, 235) interpreta in modo molto interessante l'alfabeto di S. Francesca Romana: Man wird es nach dem neuen Funde nicht als Zufall betrachten können, dass der Gebrauch des Alphabets zu sakralen und mystischen Zwecken sich im Kulte des Dolichenus . . . findet. Es scheint mir dem Charakter der unglaublich schreibfaulen (Mommson RG V, 460) Syrer angemessen, dass sie die Gepflogenheit hatten, ihrem Baal manchmal das Alphabet inschriftlich zu stiften, woraus sich der Gott dann selbst alle möglichen Gebete und Wünsche zusammenstellen konnte.

<sup>42</sup> O. Eissfeldt, Tempel und Kulte syrischer Städte in hellenist. röm. Zeit (1941) 113 e sgg. Gnomon 1937, 231, 234.

<sup>43</sup> F. Cumont, Fouilles de Dura-Europos (1926) 119, tav. XLIX. — Leipoldt, Die Religionen in der Umwelt des Urchristentums (1926), XV e fig. 114.

<sup>44</sup> Nel luogo citato alla nota precedente, F. Cumont esclude la possibilità che l'alfabeto aggiunto sotto la serie di pitture abbia potuto far parte della cerimonia della consacrazione della chiesa, e che l'alfabeto venisse usato in funzione di esorcismo, con finalità apotropaica, nel rito della consacrazione, e ciò per il semplicissimo motivo che l'affresco e l'alfabeto sono di molto posteriori alla costruzione ed alla consacrazione del santuario. L'alfabeto, quindi, non poteva avere carattere magico, non poteva servire all'esorcizzazione, ma doveva avere altro fine.

<sup>45</sup> Dieterich, Rhein. Mus. 66, 1901, 100 o Kleine Schriften 223.



era considerata in quelle parti quale una invenzione degli dei; a Babele, quale dono di Nebo, nell'Egitto quale dono di Thot-Isis, custodita quale segreto dall'ordine dei sacerdoti, svelata soltanto agli adulti, agli eletti, — mentre in Grecia la scrittura non aveva un proprio dio, un εὐρετής — ed i Greci ne riconoscevano l'origine orientale nel nome stesso delle lettere: φοινικία (γράμματα, Her. 5,58) — e dove non vi era limitazione alcuna nella conoscenza e nell'uso delle lettere. Nell'Oriente, data la loro origine divina, le lettere avevano carattere sacro e mistico, esse erano il simbolo della sapienza e della scienza. La mistica delle lettere ha comune con esse la origine stessa: l'Oriente, e questa mistica si diffonde con il diffondersi delle influenze orientali, che già anticamente, ma specialmente dall'epoca di Alessandro Magno in poi penetrarono profondamente nel mondo antico.<sup>46</sup> Sapendo che le iscrizioni alfabetiche in parola, quella cioè di Carnuntum e le altre analoghe enumerate di sopra, derivano da culti siriaci, — quella di Dura-Europos va pure collocata tra le siriache, — dobbiamo ritenere possibile che è precisamente il concetto gnostico, secondo il quale l'alfabeto contiene in sé la pienezza della verità, che suggerisce l'applicazione rituale dell'alfabeto. Il concetto del significato mistico e del profondo contenuto dell'alfabeto ricorre d'altronde nel continuatore della storia letteraria cristiana di Hieronymus, cioè in Gennadius (V. sec.),<sup>47</sup> il quale scrive quanto segue a proposito del fondatore di monasteri Pachomius: *scripsit et ad collegas . . . . epistulas, in quibus alphabetum mysticis tectum sacramentis velut humanae consuetudinis excedens intelligentiam clausit.*

Le testimonianze in favore del significato mistico dell'alfabeto offerteci da Gennadius e dallo Pseudo-Tertullianus vengono completate dal classico esempio del simbolismo delle lettere, dall'apocalittico Α Ω, che — circostanza questa molto caratteristica — è di origine orientale, proviene dall'Asia Minore, proprio come gli alfabeti di Dura-Europos e di Dolichenus. Ivi scrisse Giovanni l'evangelista la sua Apocalisse, indirizzandola alle comunità religiose dell'Asia Minore, nella quale egli tre volte ripete solennemente con il Messia: 1, 8. ἐγὼ εἰμι τὸ ἄλφα καὶ τὸ ὦ, ὁ ὢν καὶ ὁ ἦν καὶ ὁ ἐρχόμενος, ὁ παντοκράτωρ — 21, 6 ἐγὼ εἰμι τὸ ἄλφα καὶ τὸ ὦ, ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος — 22, 13 ἐγὼ εἰμι τὸ ἄλφα καὶ τὸ ὦ, ὁ πρῶτος καὶ ὁ ἔσχατος, ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος — ciò che significa non soltanto che io sono il passato, il presente ed il futuro; il principio e la fine cioè l'aeternus deus cristiano corrispondente alla divinità antica pagana Aion, ma con questa indicazione abbreviata e concludente dell'alfabeto, proclama che esso è il tutto; dalla prima στοιχεῖον dell' κόσμος fino all'ultima vi si comprende tutto ciò<sup>48</sup> che lo Pseudo-Tertullianus dice nella continuazione del citato suo passo: . . . totam plenitudinem et perfectionem veritatis in istis litteris esse dispositam. Propter hanc enim causam Christum dixisse „Ego sum Α et Ω“. Nell'αω che ricorre tanto spesso a cominciare dal sec. IV sui labari, sulle medaglie e sulle pitture, De Rossi<sup>49</sup> — secondo il quale le due lettere sono l'equivalente preciso dell'alfabeto — scorge l'indicazione simbolica del verbo divino, degli elementi della dottrina cristiana, e rifiutando l'interpretazione magica, quella dell'Alphabetzauber del Dieterich, spiega in questa maniera l'uso dell'alfabeto sulle lapidi tombali e sui vasi paleocristiani.

Siamo partiti dal fatto che in un santuario pannonico dedicato ad una divinità siriana era stata collocata una iscrizione alfabetica, costituente un anatema offerto alla divinità. Abbiamo cercato di dimostrare che l'alfabeto venne applicato sull'iscrizione con significato mistico, e non con intendimento magico. Ed abbiamo potuto provare con vari argomenti e prove che l'uso dell'alfabeto con significato magico deriva nell'Occidente, dall'Oriente, e precisamente dalla Siria. Se consideriamo poi che le prime comunità cristiane sorsero in mezzo ai popoli dell'Asia Minore ed Anteriore, tra semitici, siriani, frigi, ecc., le religioni dei quali con le loro profonde e consolanti dottrine di perdono e d'oltretomba, con la bellezza dei loro riti e delle loro liturgie, esercitarono grande influenza ed attrazione, — troveremo naturale che la chiesa cristiana abbia preso parecchi elementi da queste religioni orientali, trasportandoli con nuovi significati nel proprio rituale.<sup>50</sup>

Tenuto presente un tanto, non dovremo meravigliarci se ci imbattemmo nell'uso dell'alfabeto pur tra i riti dell'antica chiesa cristiana. Il manuale liturgico Sacramentarium Gregorianum, che ci offre la codificazione fatta nel sec. VIII del rituale praticato innanzi dall'alto clero, prescrive tra altro nel caso di consacrazione di chiese, che il vescovo debba scrivere col suo bastone pastorale, senza proferire parola alcuna, le 23 lettere dell'alfabeto latino e le 24 di quello greco, sui due bracci della crux decussata (croce di Sant'Andrea) tracciata con la cenere sul pavimento della nuova chiesa. Il rito è confermato dal Pontificale Romanum ed è in vigore tuttora, e comunque è raffigurato sul

<sup>46</sup> Dornseiff, op. cit. 155.

<sup>47</sup> Script. eccl. 7. E. Kalinka, Ath. Mitt. 17, 1892, 124. Dornseiff, op. cit. 71.

<sup>48</sup> Dornseiff, op. cit., 123. Dieterich, Kleine Schriften 223.

<sup>49</sup> Bulletino di arch. crist. 1881, 140.

<sup>50</sup> Ecco perché — osserva Cumont — (Die orient. Religionen im röm. Heidentum. 1910, XII) la ricerca di riti comuni nella religione cristiana ed in quelle orientali mistiche, ci riporta quasi sempre all'Oriente ellenistico, dove pertanto dovremo ricercare la chiave per risolvere i problemi ancora insoluti.



pavimento della basilica romana dei Santi Apostoli. Il Dieterich conchiude il suo grande studio sull'Alphabetzauber appunto con la descrizione di questa cerimonia,<sup>51</sup> riproducendo in appoggio, dal Pontificale Romanum, la croce decussata, formata dai due alfabeti. Ma, naturalmente, ritiene tutta la cerimonia quale un puro rito di magia, destinato a scongiurare gli spiriti del male, ritenendo superfluo di addurre prove a conferma di ciò, parendogli la sua spiegazione a sufficienza dimostrata dal fatto che nel corso della consacrazione della chiesa, dopo che il vescovo ha tracciato nella cenere le lettere dei due alfabeti, segue appunto il rito della esorcizzazione, quando cioè il vescovo consacra il sale e l'acqua, rispettivamente li dota di forze esorcizzanti: *Exorciso te, creatura salis... aquae, ut sanctificeris... ad expellendas omnes daemonum tentationes... ut repellas diabolum a termino iustorum, ne sit in umbraculis huius ecclesiae et altaris*.<sup>52</sup> Aggiunge quindi il Dieterich: *Wie die Alphabette offiziell von der Kirche ausgedeutet werden, weiss ich nicht*. Questo evidentemente non lo interessa, e trattandosi di un rito religioso, ciò costituisce da parte sua un procedere molto strano. Ma l'unico argomento del Dieterich risulta smentito dal fatto che nella cerimonia della consacrazione della chiesa, il rito della scrittura dell'alfabeto e quello dell'esorcismo non si susseguono immediatamente, come egli asserisce, bensì costituiscono due atti ben distinti, che non derivano l'uno dall'altro: i due atti non si possono fondere in uno, come fa egli, trattandosi di due fasi del rito, ben distinte, indipendenti l'una dall'altra, separate dal rito della consacrazione dell'altare.<sup>53</sup> Contraddice all'interpretazione del Dieterich anche l'antifona che viene cantata mentre il vescovo traccia l'alfabeto. Come è noto, il canto corale che accompagna il rito si riferisce sempre al rispettivo momento liturgico: e nel testo dell'antifona in parola (I. Cor. 2, 11. *Fundamentum ponere... Domus Dei, porta Coeli*<sup>54</sup>), non vi è traccia alcuna di esorcismo o di altro simile intendimento.

Se l'autore dell'Alphabetzauber avesse tenuto conto dei commentari liturgici — infatti, non esiste, come giustamente osserva il Dieterich, una spiegazione ufficiale da parte della Chiesa —, egli avrebbe veduto che nessuno di tali commentari porta in relazione il rito dell'esorcizzazione del demonio con l'acqua ed il sale, accompagnata da parole di chiaro significato, con la scrittura dell'alfabeto; in fin dei conti, egli avrebbe dovuto tener conto a questo proposito, dell'opinione di questi commentatori liturgici. Secondo l'opinione di alcuni,<sup>55</sup> il vescovo traccia sul pavimento della chiesa gli alfabeti greco e latino — ed anticamente anche quello ebraico<sup>56</sup> — per esprimere attraverso l'indicazione simbolica della dottrina cristiana nelle sue due (rispettivamente, tre) lingue principali, che tale dottrina va diffusa in tutte le lingue, e che nel regno di Cristo tutti i popoli e tutte le lingue godono gli stessi diritti. Ildefonso Schuster, cardinale-arcivescovo di Milano, scorge nella croce alfabetica tracciata nella cenere, il monogramma di Cristo,<sup>57</sup> dalle lettere apocalittiche (α ω) del quale si svolge l'alfabeto completo; e come — dice l'arcivescovo — l'insegnamento dei catecumeni veniva iniziato coll'emblema dell'αω,<sup>58</sup> così appunto nella consacrazione delle chiese, calcata sul rito dell'iniziazione, si tracciava questo emblema simboleggiante la dottrina, rispettivamente si tracciava sul pavimento della chiesa l'alfabeto completo che ne è la soluzione, e che significava la consacrazione della chiesa; l'alfabeto significa la dottrina, perché l'introduzione nella dottrina avviene appunto attraverso l'alfabeto. Per il medesimo motivo ritroviamo l'αω simboleggiante la dottrina, e rispettivamente tutto l'alfabeto, sulle lapidi tombali e sui vasi battesimali dell'epoca paleocristiana. Nell'alfabeto tracciato nella cenere sul pavimento della chiesa, i commentatori ecclesiastici scorgono generalmente un significato simbolico e non una finalità magica. Il vescovo, consacrando la nuova chiesa, traccia col suo bastone pastorale nella cenere sparsa sul pavimento tutte le lettere dell'alfabeto in forma di croce di Sant'Andrea, per „esprimere simbolicamente: qui nella chiesa, l'uomo caduco, destinato alla cenere, ottiene la pienezza della Scrittura, riceve tutta la rivelazione, per giungere sotto la guida del pastore (della Chiesa) al Principio ed alla Fine di tutto, all'Alfa ed all'Omega“.<sup>59a</sup> In altre parole, l'alfabeto esprime e rappresenta tutta la dottrina cristiana, il complesso della dottrina cristiana, esprimibile con le sue lettere, esprime la totalità della Scrittura.

<sup>51</sup> Rhein. Mus. 66, 1901, 77 e sgg. = Kleine Schriften 202 e sgg.

<sup>52</sup> Pontificale Romanum (Mechliniae 1895) 352.

<sup>53</sup> Pontificale Romanum 351. *Mihályfi Ákos*, A nyilvános istentisztelet<sup>4</sup> (Il servizio divino pubblico), 1933, 193 e sgg.

<sup>54</sup> Pont. Rom. 348.

<sup>55</sup> P. e. V. *Thalhofer*, il noto autore dell'*Handbuch d. kath. Liturgik*, nel *Kirchenlexikon* di Wetze-Welter, II ed. 7, 727.

<sup>56</sup> *Cabrol—Leclercq*, Dictionn. d'archéol. chrétienne et de liturgie. S. v. abécédaire 57: quia ecclesiastica doctrina Hebraico, Graeco Latinoque sermone utitur, maxime ideo a quibusdam episcopis tria haec alphabeta conscribuntur.

<sup>57</sup> Lib. sacram. I, 164.

<sup>58</sup> *Cabrol*, Dictionn. l. c. 53.

<sup>59a</sup> A Sziv (direttore: *Elemér Reisz* S. J.) 30, 1945, n. 22, 2.



Secondo De Rossi e Leclercq,<sup>59</sup> la croce di cenere corrisponderebbe ai bracci della crux decusata che l'agrimensor romano tracciava sulle terre misurate, nei quali bracci venivano segnate con lettere le misure; il rito liturgico cristiano sarebbe pertanto ricalcato sul procedimento della consignatio romana, e significherebbe la presa in possesso del terreno. Ma questa spiegazione ricavata dall'analogia romana non è soddisfacente perché infatti la presa in possesso del terreno su cui sorge la chiesa avveniva prima che si cominciasse a costruire la chiesa. L'alfabeto tracciato nella cenere non significa né presa di possesso, né comprende finalità magiche; l'alfabeto significa la dottrina di Cristo, con la quale la chiesa viene consacrata, e che la chiesa è destinata a servire.

L'essenza dell'interpretazione dei liturgici moderni consiste nel fatto che essi scorgono nell'alfabeto il segno delle due, rispettivamente delle tre lingue principali della dottrina cristiana, ed anzitutto vi scorgono il simbolo della dottrina cristiana, il riassunto potenziale di essa. Tale interpretazione viene confermata chiaramente e decisamente dagli scrittori medievali della Chiesa. Ecco la spiegazione data da Jacobus a Voragine (sec. XIII) nella sua *Legenda aurea*:<sup>60</sup> *In pavimento alphabetum scribitur, quod quidem repraesentat... articulos nostrae fidei... Ecclesiae enim pavementum est nostrae fidei fundamentum; elementa, quae inscribuntur, sunt articuli fidei, quibus rudes et neophyti... in ecclesia erudiuntur.* Secondo Hugo a Sancto Victore (sec. X—XI):<sup>61</sup> *Descriptio alphabeti, simplex doctrina fidei... In pavimento alphabetum describitur, quando populus prima ac simplici doctrina fidei initiatur.* Il benedettino francese Remigius Antissiodorensis (Auxerre), nel suo *Tractatus de dedicatione ecclesiae*,<sup>62</sup> che è del sec. IX e costituisce pertanto la nostra testimonianza più antica, si esprime con la stessa decisione ed irrevocabilmente, a favore del significato simbolico del rito: *Pontifex alphabeti ordinem... sub certae significationis mysterio describit. Quid autem per alphabetum nisi initia et rudimenta doctrinae sacrae intelligi convenit?*

In conclusione, l'alfabeto riveste un significato simbolico: l'alfabeto significa e simbolizza la dottrina sacra espressa con le lettere che compongono l'alfabeto. Erra, come abbiamo osservato più sopra, il De Rossi il quale fa derivare la croce alfabetica tracciata nella cenere, dalla consignatio degli agrimensori romani. È esatto invece il concetto fondamentale dal quale egli deriva la sua argomentazione, e cioè che le origini del rito liturgico cristiano vanno ricercate in precedenti antichi pagani. Ma qui non dovremo limitarci alla sola Roma, e dovremo riguardare più lungi e prendere in considerazione l'Oriente, dove nacque appunto la religione cristiana e dove essa assorbì nella propria liturgia molti elementi dai riti delle religioni vicine. All'Oriente ci rimanda l'iscrizione alfabetica di Carnuntum e le altre ad essa consimili, che derivano tutte dai santuari di divinità siriane, e così pure l'alfabeto greco che si legge sotto le pitture di argomento religioso che adornano il tempio di Dura-Europos.<sup>63</sup> Questi monumenti non erano noti al De Rossi, essendo stati scoperti dopo la sua morte, molto dopo il 1881, anno in cui il De Rossi pubblicò il suo studio nel *Bullettino di archeologia cristiana*.<sup>64</sup>

Appare evidente che noi dobbiamo confrontare gli alfabeti relativi alla consacrazione di chiese nell'epoca paleocristiana con queste iscrizioni pagane che hanno anch'esse carattere sacrale, tanto più perché sono loro vicine anche cronologicamente.

Abbiamo veduto che all'interpretazione magica secondo la quale le iscrizioni alfabetiche derivanti da santuari pagani avrebbero un fine magico, antidemonico, contraddice il carattere ben differente degli antichi monumenti apotropaici, e con esso la nostra constatazione di principio ricavata dal confronto dei monumenti alfabetici e dalla testimonianza di Apollodoro di Corecra, secondo la quale a fine magico venivano usati unicamente gruppi di lettere difficilmente pronunziabili, scelti a casaccio, e privi di senso alcuno, — e non le lettere dell'alfabeto, note a chiunque, facilmente pronunziabili, e che nell'alfabeto avevano una disposizione stabile. Ed anche abbiamo veduto che i liturgici medievali interpretavano concordemente in senso mistico, simbolico, gli alfabeti latino-greci adoperati nella consacrazione delle chiese, scorgendovi il simbolo del verbo divino, della sacra dottrina. Tale concorde giudizio evidentemente è conseguenza della tradizione inerente al rito, gelosamente custodita, perché nel caso di interpretazioni personali, soggettive e speculative, i liturgici sarebbero giunti certamente ad interpretazioni differenti le une dalle altre.

Dato ora che tutti gli studiosi, compreso il Dieterich, collocano decisamente sullo stesso piano gli alfabeti paleocristiani e le analoghe iscrizioni pagane, o per meglio dire derivano i primi dalle seconde,

<sup>59</sup> Bull. di arch. crist. 1881, 128 e *Cabrol*, Dictionn. IV, 1, 389.

<sup>60</sup> Nel capitolo *De dedicatione ecclesiae*: Graesse<sup>3</sup> (1890) 852.

<sup>61</sup> *Migne*, Patrologia Latina 176, col. 441.

<sup>62</sup> *Migne*, PL 131, col. 851.

<sup>63</sup> Leclercq: *Cabrol*, Dictionn. 1, 2, 1602.

<sup>64</sup> L'iscrizione di Carnuntum nel 1891, quella greca di Napoli nel 1894, quella di S. Francesca Romana nel 1901, quella di Puteoli nel 1896.



e ben sapendo noi come l'antica chiesa cristiana, attingendo ai culti pagani, assumesse coscientemente riti e simboli ben noti e cari al popolo, onde agevolare la diffusione della nuova dottrina — e tra i numerosi esempi, basterà qui accennare all'aqua lustralis, all'incenso, alle *manus velatae*, ecc —, possiamo a buon diritto affermare che avvenne la stessa cosa anche nel caso dell'alfabeto, che cioè gli alfabeti tracciati sul pavimento delle nuove chiese nei primi secoli del cristianesimo venivano considerati quali il simbolo della nuova dottrina, appunto perché negli antichi santuari pagani queste iscrizioni alfabetiche a carattere evidentemente sacrale, venivano adoperate nel medesimo senso: avevano cioè significato mistico e non magico. Se è vero — come ha affermato il Cumont (vedi la n. 50) — che in molti casi la chiave per spiegare i molti riti cristiani non ancora chiariti è data dai loro precedenti e dalle loro fonti orientali, è chiaro che nel caso di riti e di simboli comuni, dei quali non riusciamo a comprendere l'uso o la destinazione nelle religioni orientali, ma dei quali conosciamo l'uso e l'applicazione nella religione cristiana in base alla concorde spiegazione che ne danno antiche fonti e testimonianze, — potremo senz'altro applicare all'oscuro e misterioso caso orientale il significato che al rito attribuisce la religione cristiana: l'interpretazione unanimamente concorde che delle iscrizioni alfabetiche relative alla consacrazione di chiese danno i liturgici medievali, ci svela il carattere e il significato sacrale, mistico delle iscrizioni alfabetiche dei santuari pagani.

La misteriosità delle iscrizioni alfabetiche pagane deriva essenzialmente dalla mancanza di spiegazioni antiche, coeve, e tale mancanza si spiega col fatto che le iscrizioni in parola esistevano nei santuari di divinità orientali, e che le religioni orientali erano culti mistici, la caratteristica dei quali era che la dottrina, il logos del mistero, la sacra leggenda veniva insegnata agli eletti, quale profondo segreto (Apuleius Met. 11, 21—22: *sacrorum arcana; arcana purissimae religionis secreta*); perciò la dottrina veniva tramandata soltanto oralmente; era severamente proibito parlarne innanzi ad estranei o fissarla per iscritto. In Apuleio, Lucio così si esprime a proposito della propria iniziazione (Met. 11, 23): *Quaeras forsitan . . . . ., quid dictum, quid factum? dicerem, si dicere liceret; cognosceres, si liceret audire. Sed parem noxam contraherent aures et linguae illae temerariae curiositatis*. La dottrina veniva difesa contro la profanizzazione (*a curiositate profanorum*) con i più severi provvedimenti.

Se gli antichi cristiani — come abbiamo veduto — cominciavano l'iniziazione dei catecumeni con l'insegnamento dell'apocalittico *aw* e dell'alfabeto, e se li scolpivano a conferma della loro fede sulla lapide tombale del morto fedele, se nella cerimonia della consacrazione delle chiese intendevano indicare — secondo l'interpretazione dei liturgici — con la croce alfabetica tracciata nella cenere la totalità della sacra dottrina esprimibile con le lettere dell'alfabeto, e se d'altra parte conosciamo iscrizioni alfabetiche, collocate sui muri di santuari pagani, nelle quali dobbiamo scorgere indicato il logos, la leggenda del mistero, e se le pitture murali rappresentanti sacre leggende sono accompagnate dall'alfabeto dipinto sotto di esse, quasi a spiegazione delle deiknymena del mistero, — appare evidente che dovremo estendere ed applicare anche a queste ultime la già citata frase di Remigius: *Quid autem per alphabetum nisi initia et rudimenta doctrinae sacrae intelligi convenit?*

Gli stretti rapporti intercorrenti nell'Asia Minore ed in Siria tra i culti orientali e l'antica religione cristiana, i loro reciproci influssi, spiegano a sufficienza il passaggio e l'adozione di riti. Questi contatti ed influssi erano specialmente vivi ed efficienti nei secoli II e III d. Cr. — all'epoca delle nostre iscrizioni —, quando cioè i santuari della nuova fede sorgevano accanto a quelli pagani; infatti, la chiesa cristiana di Dura-Europos venne costruita proprio allora (232 d. Cr.), nelle immediate vicinanze del santuario dedicato agli dei Baal di Palmira.

La religiosità di questa epoca è caratterizzata dalla diffusione delle religioni misteriose,<sup>65</sup> quando accanto al rinascere delle Eleusinia, fiorivano specialmente i culti delle divinità orientali, e specialmente quelli di Mithras, di Cybele, d'Isis e di Sabazios, e dei Baal siriaci, propagandosi anche nell'Occidente e conquistando tanto gli uomini più semplici che quelli più colti. Il cristianesimo dovette sostenere una dura lotta con questi culti misteriosi; e nella gara adottò volutamente e scientemente le cerimonie ed i simboli cari al popolo ed in uso presso l'avversario, appunto al fine di guadagnarne le masse. Quando nella tarda epoca imperiale, assieme ai culti orientali l'uso mistico dell'alfabeto passò in Occidente, la chiesa cristiana non tardò ad assumerlo tra i propri riti.

La nostra iscrizione panonica rimonta appunto a questa fase di sincretismo. Le parole *ex visu* che si leggono sulla terza riga dell'iscrizione panonica, che formano come una aggiunta all'alfabeto ed alle quale finora non si è attribuita la dovuta importanza, ci possono offrire un nuovo punto di partenza e di appoggio per l'interpretazione dell'iscrizione stessa, purché le confrontiamo con la descrizione nella quale Apuleio ci narra l'iniziazione dell'eroe delle sue Metamorfosi nei misteri di Iside, quando cioè l'autore descrive se stesso sotto le sembianze di Lucio. Il paragone apparirà specialmente ovvio, se terremo presente che le Metamorfosi di Apuleio sono all'incirca coeve (153 d. Cr.) colla nostra

<sup>65</sup> Come chiarisce J. Geffcken nel suo bel libro *Der Ausgang des griech.-röm. Heidentums* (1920).



iscrizione, dalla quale distano al più di alcuni decenni, e che l'autore conosceva per propria esperienza le religioni misteriose: *Sacrorum pleraque initia in Graecia participavi. At ego multiiuga sacra et plurimos ritus et varias caerimonias studio veri et officio erga deos didici* (Apol. 55). Quando descrive le formalità dell'iniziazione (Met. XI, 22, 23) — perché soltanto queste era permesso di svelare (*quod solum potest sine piaculo ad profanorum intelligentias enuntiari*) —, nel corso delle quali il sacerdote gli spiega dai libri geroglifici tratti dal santuario (*de opertis adyti profert quosdam libros, litteris ignorabilibus*<sup>66</sup> *praenotatos*) le dottrine fondamentali del mistero, che gli iniziandi devono assolutamente conoscere (*quae forent ad usum teletae necessario praeparanda*), — allora molto spesso ricorre l'*ex visu*: tutto avviene per volontà (*iussu*) della divinità, volontà che essa continuamente comunica a Lucio ed al sacerdote, attraverso ripetute visioni notturne (*ex visu*).<sup>67</sup>

Di ciò che Apuleio narra a proposito delle visioni di Isis ed Osiris, ci offrono testimonianza le numerose iscrizioni coeve. Quell'epoca satura di misticismo, credeva ciecamente nelle visioni divine. Ce ne offre una schiacciante prova, tra le tante altre, il santuario di Juppiter Dolichenus ritrovato nel 1935 sull'Aventino dal Colini, dove la maggior parte dei ricchi exvoto venne offerta dai fedeli, sullo scorcio del II sec. e sull'inizio del III, *ex visu, ex iussu dei*.<sup>68</sup> Nello stesso tempo, a Carnuntum, sui quattro exvoto del Dolichenum troviamo indicato che vennero offerti *ex viso, iussu dei*. Le epigrafi di tre di questi<sup>69</sup> nominano esattamente i donatori che dedicarono il bassorilievo, rispettivamente gli altari, ed uno anche il motivo dell'offerta (*pro salute sua et suorum*). L'iscrizione alfabetica del quarto, la nostra iscrizione non tradisce il nome del donatore, né indica il motivo per cui egli offrì alla sua divinità questo dono misterioso, che differisce completamente dai soliti anatema dedicati nelle solite forme di statua o di altare o di rilievo. Se terremo ora presente che le altre tre iscrizioni alfabetiche (quella di Puteoli, quella di Napoli e quella romana),<sup>70</sup> tutte e tre affini alla nostra e derivanti esse pure da santuari siriaci, tacciono esse pure il nome del donatore e lo scopo dell'exvoto, in pieno contrasto con l'uso generale di tali iscrizioni, e se penseremo alla relativa e già citata informazione di Apuleio, — arriveremo logicamente alla naturale conclusione che questi alfabeti debbano essere qualcosa come le *litterae ignorabiles, quibus sacerdos praedicat, quae forent ad usum teletae necessario praeparanda*, usate nell'iniziazione del Lucio di Apuleio, e saremo disposti ad interpretare queste iscrizioni alfabetiche — delle quali abbiamo di già dimostrato il carattere mistico — nel senso che dovevano servire secondo ogni probabilità al rito segreto di qualche iniziazione, quando cioè il *candidatus* del mistico culto veniva promosso *frater*, o *patronus* o *princeps* — questi gradi dei *Dolicheni colitores* ci sono infatti conosciuti dalle iscrizioni,<sup>71</sup> e quando il *sacerdos dei*, in qualità di *mystagogos*, spiegava al *candidatus*, sulla scorta dell'alfabeto che comprende in sé tutti gli elementi di tutte le parole, di tutto il sapere, il logos del mistero: *initia et rudimenta doctrinae sacrae*. A tal fine i fedeli avranno offerto, per ispirazione divina, *ex visu*, nei santuari gli alfabeti scolpiti nel marmo. Ma era vietato di indicare questo scopo sulla lastra di marmo, perché lo proibiva il comandamento delle religioni-mistero, relativo al segreto, che non consentiva che il donatore *mystes* vi potesse far incidere il proprio nome. Perciò sono tanto laconiche e misteriose l'iscrizione di Carnuntum e le altre sue consorelle.

Abbiamo interrogato e fatto parlare la muta pietra che ci ha offerto l'occasione di affrontare il problema delle iscrizioni alfabetiche ritrovate nei santuari pagani. E se la soluzione che proponiamo e che si fonda sulla descrizione di Apuleio, e per cui siamo indotti a ritenere che l'alfabeto scolpito nel marmo potesse rientrare nella cerimonia del rito dell'iniziazione, non dovesse essere altro che una supposizione, una ipotesi, per la sua stessa natura difficilmente comprovabile, — saremo nullameno riusciti a dimostrare colle testimonianze degli autori e dei monumenti, di analogie e dell'origine, che la nostra iscrizione di Carnuntum e le altre consimili non rientrano nella sfera della magia, sibbene in quella della mistica di grado superiore, che non hanno il fine di scacciare demoni o prevenire mali, ma che hanno carattere sacrale; che attraverso la infinità di parole ottenibili con le lettere dell'alfabeto rappresentano un testo segreto, accessibile soltanto agli iniziati, servendo così ad un fine e ad un rito

<sup>66</sup> Trattandosi del culto di Iside, è chiaro che le *litterae ignorabiles* debbano essere prese nel senso di geroglifici.

<sup>67</sup> *Nec fuit nox una, vel quies aliqua, visu deae monituque ieiuna* (Met. 11, 19). — *Noctis obscurae non obscuris imperiis evidenter monuit (dea)* (Met. 11, 22), — ovvero: *mirificis imperiis . . . sic instruxit nocturna divinatione clemens imago* (Met. 11, 29). — *Hactenus divini somnii suada maiestas, quod usus foret, pronuntiavit* (Met. 11, 30).

<sup>68</sup> A. M. Colini, La scoperta del santuario delle divinità Dolichene sull'Aventino. Bull. d. Comm. Arch. Com. 63, 1935, 155. Idem, Epigraphica 1, 1939, 122, 125.

<sup>69</sup> CIL III 11129, 11136. Kan, Juppiter Dolichenus (1943) nro 89, 92, 95.

<sup>70</sup> Röm. Mitt. 18, 1939, 80 (Hülse).

<sup>71</sup> Colini, Epigraphica 1, 1939, 128 e segg. — Kan, Juppiter Dol. 95, nro 140. — CIL VI 416 = Kan, op. cit. 97, nro 141. Demircioglu, Der Gott auf dem Stier (1939) 96.



mistico. In tal maniera saremo forse riusciti a emancipare tali iscrizioni alfabetiche dal giogo dell'Aplha-betzauber ad esse arbitrariamente imposto.

Dal fatto poi che le iscrizioni alfabetiche dei santuari dell'antichità pagana passarono nel rituale dell'antica chiesa cristiana e figurano ancora oggi nel rito della consacrazione di chiese, resta inoltre chiarito che l'adozione di un rito pagano ci fornisce un'altra prova ancora che la trasformazione dell'antico mondo pagano in quello nuovo cristiano, ad onta delle lotte e delle difficoltà dalle quali fu accompagnata, non significò affatto una completa rottura tra i due mondi, ma in molti casi si risolvette semplicemente in adattamenti, come avvenne precisamente nel caso nostro: l'oltre rimase l'antico, ne fu cambiato solamente il contenuto.

(Budapest)

*Ferdinando Láng.*

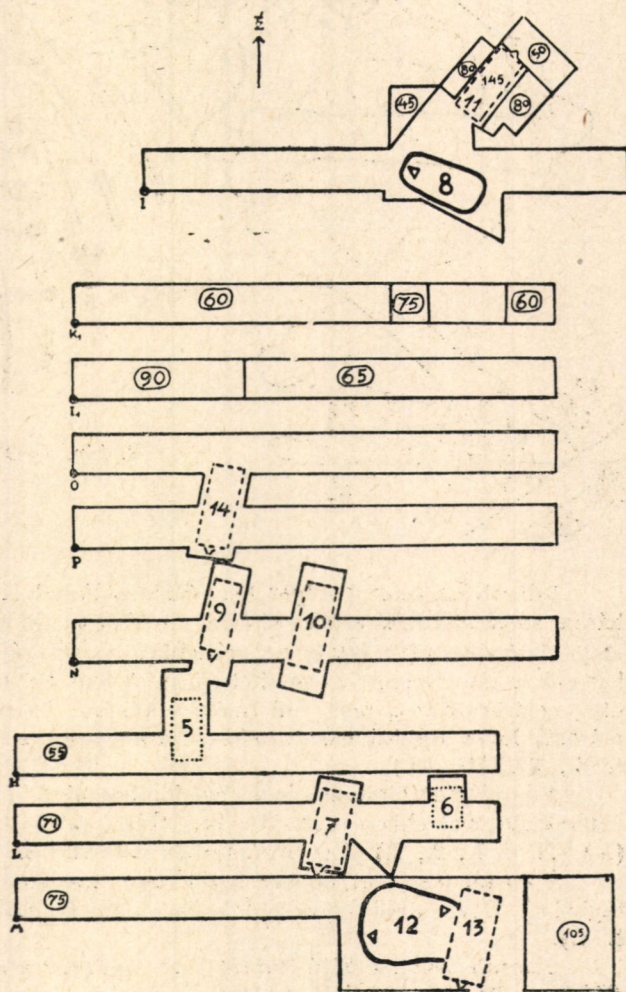


## KÉT LÓSÍR BRIGETIÓBÓL.

1944 júniusában Szőnyben (Brigetio) a Gerhát-temető nyugati végében lefolytatott próba-  
ásatásnál két lósír jött elő.<sup>1</sup> Az ugyancsak itt előkerült 12 hamvasztásos sír a temető korai periódusához  
tartozott, míg a 11 csontvázas sírt a temető harmadik századi folytatásának tekinthetjük.<sup>2</sup> (Közvet-  
lenül a két lósír körül elhelyezkedett sírokat az **1. kép** mutatjuk be. A 8. számmal jel-  
zett az első lósír, a 12-vel jelzett lósír a máso-  
dik.) A hamvasztásos sírok, miután ezek már  
a temető nyugati szélén feküdtek, csak igen  
gyér számmal kerültek elő, s a lovak sírjai is  
időben ehhez az égetéses csoporthoz tartoz-  
nak. A 2. sz. lósírba (**1. kép, 12. sz.**) egy ége-  
téses sírt ástak bele, amit később egy csont-  
vázas sír zavart meg újra, amely azonban  
nemcsak ezt bolygatta meg, hanem az egyik  
két méter mélyen fekvő lovat is.

Az 1. sz. lósír 155 cm széles és 140 cm  
mély volt (**1. kép, 8. sz., XXVI. t. 1., 2., 3.,  
4.**). Az aránylagosan kicsi gödörbe valóssággal  
bepréselték a lovat, ugyanakkor nyakát any-  
nyira visszahajlították, hogy az már a sírba-  
helyezésnél eltörött (**XXVI. t. 2.**). Két első  
lába teljesen hiányzott, míg a hátsó lábaknál  
több lábszárcsont került elő, mint amennyi  
eredetileg hozzá tartozott (**XXVI. t. 1.**). Hogy  
ez a csonkítás rítus következménye-e, vagy  
hogy azért vágták le a ló mellső lábait, mert  
nem fért a gödörbe, azt majd további lóte-  
metkezések feltárása fogja eldönteni. A ló  
szíjazata a sírbahelyezésnél elcsúszott, a far-  
hám baloldali szára elszakadt és a balláb  
alsó lábszarához csapódott le.

A 2. sz. sír 2 méter hosszú és 2 méter  
mély volt (**1. kép, 12. sz., XXVI. t. 5., XXVII.  
t. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., XXVIII. t. 1., 2.,  
7.**). Benne két ló feküdt, ellentétes irányban  
s a jobbranzó ló lábai mellett egy kutya, a  
nyakán vaslánccal, mely rá volt tekeredve a ló  
mellső lábaira (**XXVII. t. 3.**). A jobbra néző ló  
nyakát itt is erősen visszahajlítva találtuk,



1. kép. — Fig. 1.

<sup>1</sup> A próbaásatást az épülő MAORT-olajgyár tette szükségessé, amely területileg magábfoglalta a római kori Gerhát-temetőt és a kurucdombi fazekastelepet is. A gyárépítés a háború miatt leállt és újabb értesülésünk szerint nem is fogják folytatni.

<sup>2</sup> A sírletek, melyek a M. Olajművek laboratóriumában voltak elhelyezve, a bombázás alkalmával elpusztultak. A szegényes sírok csak annyit árultak el, hogy a koruk a III. századból való.



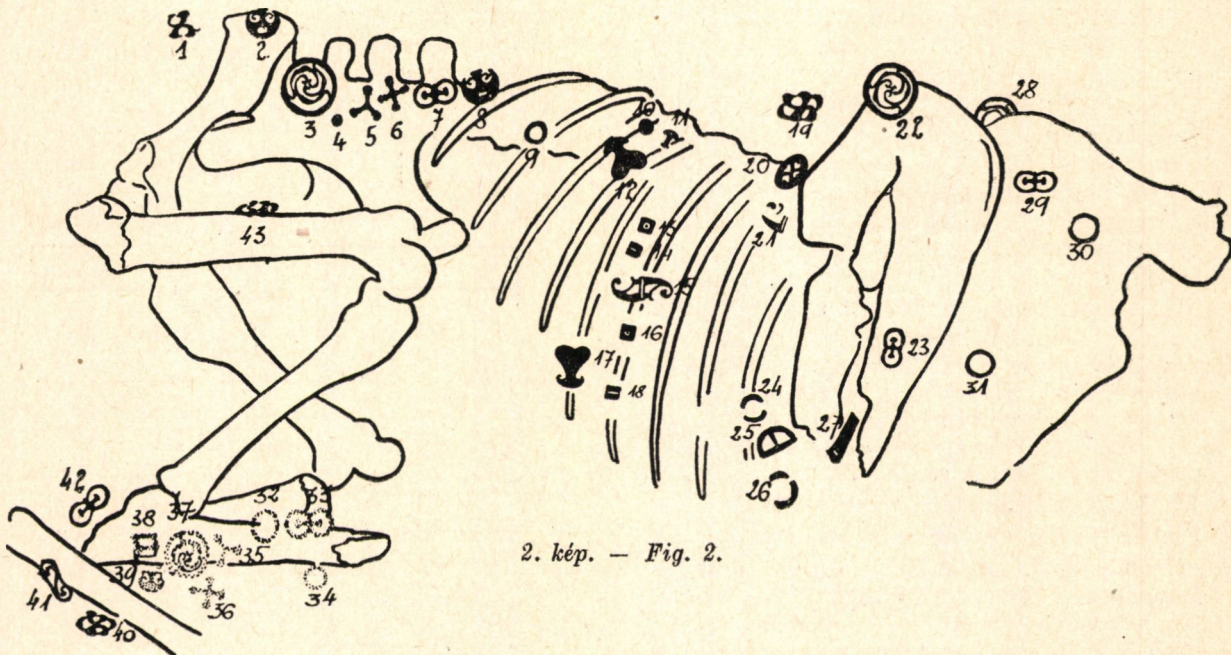
míg a másik lónak, a már említett csontvázas sír bolygatása folytán, nem találtuk meg a fejét. Ennél is hiányoztak a mellső lábak, de nem hiszem, hogy a bolygatás miatt, mert az nem érhetett el ilyen messzire, t. i. ebben az esetben a másik lovat is érte volna (XXVI. t. 5.). E második ló szerszám-vereiteiből 2 darab a már említett csontvázas sír földjében került elő (XXVIII. t. 4.).

Mind a három ló nyerges volt. Kettőnél még a nyeregvereteket is meghatározhattuk. Emberi maradványt, mely valamilyen kapcsolatban lett volna a lótetemekkel, nem találtunk. A lovak szíjazatának csak a nyomát tudtuk konstatálni, de a veretek fekvési irányát követve ezek rekonstrukciója is lehetséges volt.

Az 1. sír vereitei:

4 darab nagy áttört korong. Átm. 67 mm. Hátlapjuk síma, sem szegecs, sem szegecsnyom nincs rajtuk (XXIX. t. 1., 3., 11., 13., XXXIII. t. 14.).

1 darab szügyelő, négy szívalakú áttöréssel s helyenként még ezüstfoltokkal. Átm. 55 mm. Szélein két átfúrt lyuk a felvarrásra, hátlapján két szegecs a felerősítésre (XXX. t. 15., XXXIII. t. 7.).



2. kép. — Fig. 2.

5 darab ikerveret, közepén benyúló levél dísszel. Hátlapjukon, a középvonalban elhelyezett három-három szegecs szolgál a felerősítésre. Ezekből tulajdonképpen hat volt, de a hatodik még a használat ideje alatt elveszett s így egy a második ló garnitúrájához hasonló trombita-mustrákból összeállított hosszúkas áttört verettel egészítették ki. A fent említett 5 ikerveret közepén futó bekarcolt szalagdísz, nem szabályos, nem vall finom munkára. Az említett hatodik veret pedig teljesen hasonló a második lovat díszítő garnitúrához, hátán négy szegeccsel (XXIX. t. 4., 6., 7., 8., 10., XXX. t. 8., XXXIII. 16.).

3 darab trombitamustrás magas domborművű kisebb veret. Ezek a domború technikával készült veretek idegenek ebben az együttesben. Hátlapjukon három szegecs. Közvetlen hasonmásuk a második (XXXII. t. 1., 2., 3.) ló garnitúrájában vannak meg (XXX. t. 3., 10., 12., XXXIII. t. 9.).

2 darab ikerveret, amely barokkosan csavarodó mintájú: egy vastagabb és egy vékonyabb tagból áll. Egyik veret teljesen tönkrement. Hátlapján négy szegecs volt (XXIX. t. 9., 12 a, b, XXXIII. t. 4.).

2 darab peltaformájú nyeregveret, nyílással a szíjához húzás számára. Hátlapjukon négy szegecs (XXX. t. 19., 20., XXXIII. t. 10.).

1 darab szintén peltaformájú nyeregveret, csapszögein vasmaradvánnyal (XXX. t. 24., XXXIII. t. 2.).

4 darab karika (XXX. t. 18., 21., 27., 29.).

2 darab tömör, szívalakú veret. A szív hegyben végződő része ismét kiszélesedik és két kampóba hajlik kettőfelé. Felületükön helyenként még ezüstfoltok vannak. Hátlapjukon két-két szegecs (XXX. t. 22., 26., XXXIII. t. 3.).



4 darab nagyobb, lapos gomb, tetejükön kettéosztással (XXX. t. 13., 14., 16., 17., XXXIII. t. 1.).

2 darab kisebb gomb; hasonló az előbbiekhez (XXX. t. 25., 28.).

4 darab dupla gomb, hosszú összekötő résszel (XXX. t. 2., 4., 7., 9.).

1 darab kisebb gomb; hasonló az előbbiekhez (XXX. t. 23.).

2 darab négyágú keresztdíszes, bunkósvégű bordázott veret (XXX. t. 6., 10., XXXIII. t. 11.).

2 darab háromágú veret; hasonló az előbbihez (XXX. t. 1., 5., XXXIII. t. 12.).

Vas zablá- és karikatördékek (XXIX. t. 5.).

A 2. sz. sír veretei. Finoman ezüstözött garnitúra.

2 darab áttört, szabályosan 3—3 forgóban állított trombitamustra, középen találkozó végekkel.

Hátlapjukon négy szegeccsel (XXXI. t. 7., 9., XXXIII. t. 18.).

2 darab trombitamustrájú keretben két S-alakú egymásba kapcsolódó trombita. Hátlapjukon négy szegeccsel (XXXI. t. 1., 2., XXXIII. t. 15.).

4 darab, az előbbiekhez hasonló mintákból összeállított, hosszúkás piskótaformájú veret, hátlapjukon négy-négy szegeccsel (XXXI. t. 4., 5., XXXII. t. 4., 6., XXXIII. t. 8.).

4 darab csüngőkarika, hosszú száron, amelynek tetején szíjátfűzésre szolgáló nyílás van. Egyik az ostrom alatt tönkrement (XXXI. t. 3., 6., 8.).

3 darab trombitamustrákból összeállított kisebb veret, hátlapjukon három-három szegeccsel (XXXII. t. 1., 2., 3., XXXIII. t. 13.).

3 darab trombitamustrából összeállított háromágú veret, közepén kis nyílással, hátlapjukon három-három szegeccsel. (Egy az ostrom alatt tönkrement.) (XXXII. t. 7., 9., XXXIII. t. 17.).

1 darab kisebb veret (XXXII. t. 12.).

1 darab vas-zabla. (Ostrom alatt tönkrement.)

1 darab hevedercsat vasból. (Ostrom alatt tönkrement.)

A 2. sz. ló veretei:

2 darab pelta formájú nyeregveret, alsó részében szíjátfűzésre szolgáló nyílás, hátán két-két szegeccsel; a szegecseken vasmaradvány (XXXII. t. 10., 13., XXXIII. t. 6.).

1 darab csüngődísz, lent ovális karikával, fent szíjáthúzásra szolgáló nyílással. (XXXI. t. 5.).

1 darab hevedercsat bronzból, vas nyelvvel (XXXII. t. 5.).

1 darab kisebb gomb, kettéosztott tetővel (XXXII. t. 11.).

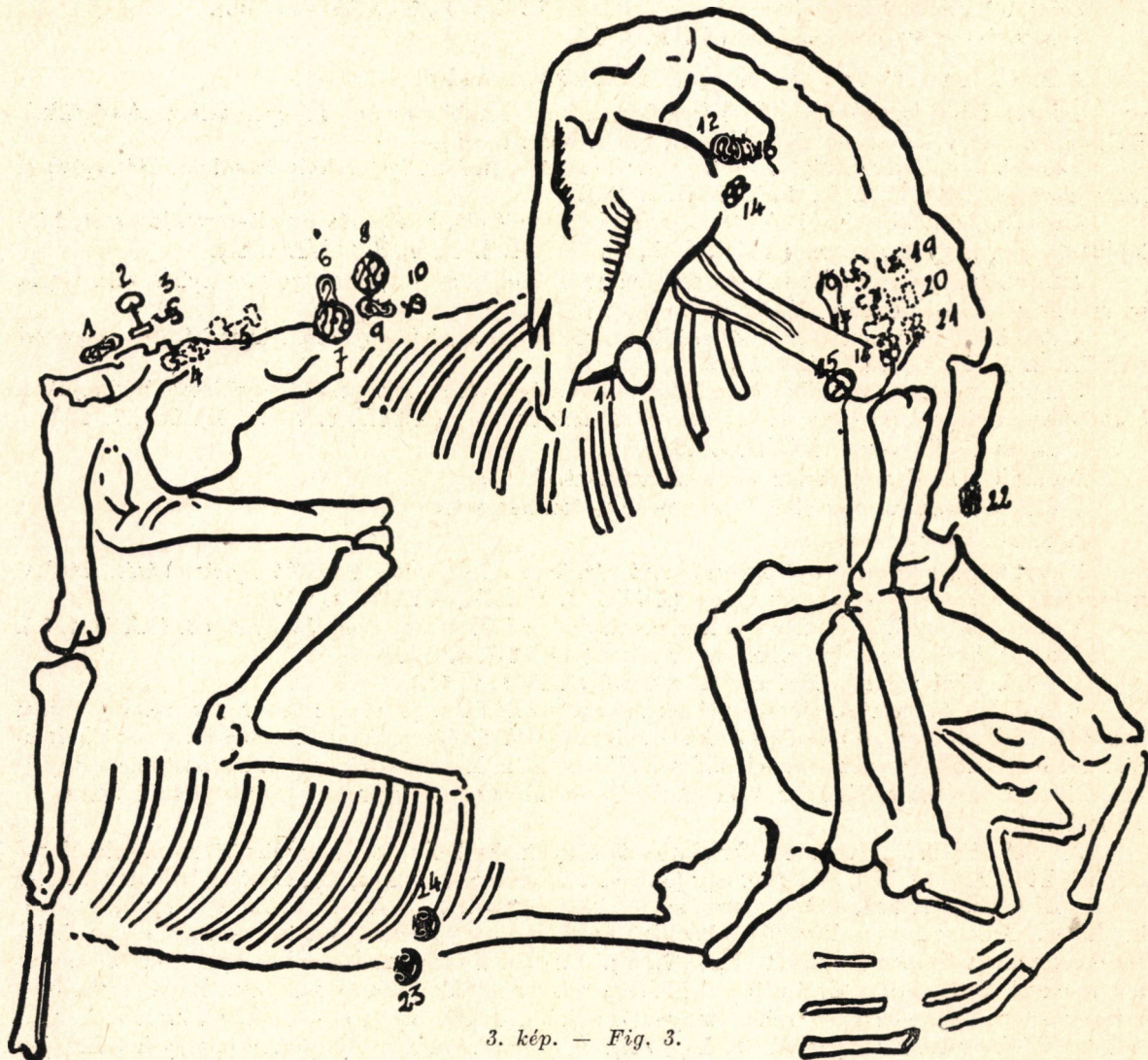
A szíjazat és veretek elhelyezésének rekonstrukciójához jó támpontot nyújt néhány rajnai sírkő<sup>3</sup> (XXVIII. t. 5., 6., 8.), hol a lovak szerszámainak ábrázolásainál hasonló nagy korongok alkalmazását látjuk, mint amilyenek a mi leletünkben előfordulnak. Miután a mi vereteink eredetét is a Rajna-vidék ipari centrumaival hozzuk kapcsolatba a továbbiakban is szemmel fogjuk tartani ezeket az analógiákat.

Az első ló jellemző veretei a farhamba és a nyaklóba beiktatott nagy áttört korongok. Kettő a fejnél kétoldalt (2. kép, 22., 28.), egy jobboldalt a gerincen (2. kép, 3.), a másik baloldalt az alsó lábszárnál feküdt (2. kép, 37.). Az első kettő akkor csúszott fel a fejhez, mikor a ló nyakát visszahajlították. A hátsó korongok közül a jobboldali s ettől kezdve a nyeregig húzódó veretek, eredeti helyzetükben maradtak meg (2. kép, 4., 5., 6., 7., 8.). A baloldali farhám leszakadt a nyeregről s a szíjazat a veretekkel együtt lecsapódott a bal alsó lábszárhoz. (Pontokkal jelzett darabok.) Itt is ugyanolyan veretek vannak összekeverve, mint amilyenek a jobboldalon, olyan szép rendben maradtak meg. A sügyelő felcsúszott a nyakhoz (2. kép, 20.). A többi veretek elhelyezésénél, amelyeket középen a bordákon látunk, a sorrend már nem biztos, miután egyrészük valószínűleg még a sírbahelyezésnél pattant le, másik részük pedig összecúszott és összezavarodott. A szívalakú veret felett látható hosszúnyakú gombok a nyaklót erősítették a nyereghez (2. kép, 10., 11.). Hasonló magasnyakú gombok voltak a hátsó nagy korongoknál is (2. kép, 4., 34.). Ezeknél a hosszúnyakú gomboknál a praktikus alkalmazást kell keresnünk, míg a másik fajtájú gombot csakis díszítésre használták fel. A koponyán a koronggal egyirányban lent látható ikerveret (2. kép, 23.) a nyakló nagy korongjából lelógó szíjon volt, a megfelelője ennek megvan a másik oldalon is (2. kép, 29.). A karikából négy volt (2. kép, 9., 30., 31., 32.). Kettő valószínűleg a gyeplőnél volt beiktatva, míg a másik kettő a keskenynyílású nyeregveretet (2. kép, 2., 8.) kötötte össze a farhám szélesebb szíjával. A hevedercsat eredeti helyzetében maradt meg (2. kép 25.). A zablát darabokba szedtük ki és fektettük fényképezésnél a fej elé, mert technikai okokból nem tudtuk megtartani eredeti helyzetében (2. kép, 25., 26., 27.). A nyergen kellett lenni egy kisebb peltás díszű áttört veretnek is, melynek hátlapi szegecsein vasmaradványok vannak (2. kép, 39.). Úgy látszik, hogy a nyeregnek hátul vékony vaslemezburkolata volt. (Rekonstrukció a 4. képen.)

<sup>3</sup> Germania Romana VI., VII., VIII. t.



Sokkal szerencsésebb a helyzet a második lónál a rekonstrukció szempontjából, mivel a veretek itt csak alig valamit tolódtak el (3. kép). Ennél is jellemzőek a farhám és a nyakló nagy korongjai, melyek alig mozdultak el valamit eredeti helyzetükből (3. kép, 7., 8., 12., 13.). A farhámnál két oldalt egyik korong pofával felfelé, a másik pofával lefelé jött elő, továbbá a nyereg felé irányuló (3. kép, 9., 10.) és a hátrafelé futó veretcsoportok (3. kép, 1., 2., 3.) is mind együtt maradtak. A veretek mind



3. kép. — Fig. 3.

párosával fordulnak elő. Nem találtuk meg a baloldalon (baloldal szaggatott vonallal van jelölve) a csüngő után következő háromkarú veretet (jobboldalon 3. sz.) s a korongtól a nyereg felé futó szíjon elhelyezett veretek utolsó tagját (jobboldalon 3. kép, 10. sz.). Ez a kettő elveszhetett már korábban, vagy a sírbehelyezésnél. Nyeregveretet nem találtunk s így a farhámnak egyszerűbb megoldással kellett a nyereghez csatlakozni (5. kép). Az eredetileg a szügyeken fekvő két korong a ló nyakánál egymásba gabalyodva mutatkozott (3. kép, 12., 13.), ami úgy vált lehetségessé, hogy az egész szíjazat a sírbehelyezésnél felcsúszott a nyakra és a két korong egymáshoz jutott. Ettől lefelé kis trombita-mustrákból összeállított veret (3. kép, 14.) került elő, melynek megfelelőjét a másik oldalon a ló ballábánál találtuk meg (3. kép, 22.). Úgy képezem el, hogy ez a korong és a nyereg közti szíjrésszen volt, s a temetésnél egyik lepattanhatott. Nagyon érdekes két veretcsoport, melyek előtt a nyaktól a lábszárak felé feküdtek (3. kép, 16., 17., 18., 19., 20., 21.). Az egyik előtt, a jobb- és balláb között (3. kép, 16., 17., 18.), a másik csoport a balláb alatt mutatkozott (3. kép, 19., 20., 21.). Mindkét csoport azonos veretekből áll. Két veret között látható csüngődíszem nem volt szegecsnyom, csupán a felső részen egy szíjáthúzásra szolgáló nyílás. A csüngődíszek nem feküdtek egy síkban a többi veretekkel. Hogy ezek fel voltak függesztve, azt mutatják a hátgerincenél talált csüngők is (3. kép,



2., 5.), melyek közül egyik itt is merőlegesen feküdt a szomszédaira. A szívalakú keretből pedig minden bizonnyal sallangok lógtak lefelé (5. kép). Ilyen csüngők voltak elől két oldalt és hátul két oldalt. Ezeknek alkalmazását jól láthatjuk egy dunapentelei domborművön<sup>4</sup> (XXVIII. t. 3.), ahol a ló hátrafutó szíjazatán egy hasonló veret csüng. Jó állapotban maradt meg a vaszabla (ez később elveszett) (3. kép, 11.), kevésbé jó fenntartású volt a hevedercsat (3. kép, 15.). (Rekonstrukció: 5. kép.)

Ugyanezen sír második lova kevés verettel volt ellátva. Eredeti helyzetében két nyeregveret volt (XXVIII. t. 4.), hátul a szegecseknél vasmaradványokkal, melyek egy síma farhámot tartottak (6. kép). A nyeregveretek élükre állítva voltak a földben s világosan látszott, hogy nem a fekvő szíjazatra voltak ráerősítve. A már említett késői csontvázas sír földjében, mely ezt a lovat megbolygatta, a két nyeregverethez hasonló kidolgozású gombot (XXXII. t. 11.) és kisebbmértű csüngődísz (XXXII. t. 5.), találtunk. Ezek is idetartoztak. (Rekonstrukció: 6. kép.)

Az elmondottak alapján készült rekonstrukció lényegében azt hiszem megfelel a valóságnak. Természetesen még több ilyen leletre lenne szükségünk, hogy világosan láthassuk az így felszerezett lovak szíjazatát és vereteinek elhelyezkedését. Azonban már ez is jelentős lépés, hogy ezáltal sok eddig ismeretlen rendeltetésű veretről meghatározhattuk, hogy hogyan alkalmazták őket. A szíjazat alapszerkezetét a rajnai analógiák (XXVIII. t. 5., 6., 8.) mutatják, s nekünk is ezt kell alapul vennünk, miután a veretek és a szerszámzás szokása is onnan jön. Pannóniából idáig csak két kömölekről ismerem ezt a fajta felszerszámzást. Mind a kettő dunapentelei (Intercisa) kő. Egyiken egy katona szerepel, Cusides,<sup>5</sup> akinek csapatát az I. és II. század fordulóján helyezték az Alsó-Rajna vidékére Pannóniába. A második Deus Dobratusnak<sup>6</sup> van dedikálva (XXVIII. t. 9.).

Úgy a nyakló, mint a farhám megtörve feküdtek a lovon (így ábrázoltuk a miénket is a rajnai és Cusides sírköve után). Ez esetben szükség volt formatringra és talán ezzel a gerincen felfutó szíjjal hozhatnánk kapcsolatba azt a veretet, melyet eddig az első lónál a két nyeregveret között mint egyszerű dísz közöltünk (XXX. t. 24., 2. kép, 39.). Másrészt, természetesen fekvő farhámra is ráapplikálhatták a korongokat, s ilyen esetben olyannak kellett lenni, mint Dobratus domborművéé, vagy ahogy mi ábrázoltuk a 6. sz. rekonstrukción, ámbár itt hiányoznak a korongok. Ez az utóbbi minden további nélkül használható volt. De lehetséges az is, hogy a ló farán fekvő nagy korongokból futottak ki tartószíjak, melyeket a farmatringba erősítettek be, de használhatták azt a megoldást is, hogy a farmatring villa alakba kétfelé válva tartotta a farhámot. Ennek mindenesetre több megoldása lehetséges. A főszerepet természetesen mindig az játssza, hogy vidékenként hogy szerszámozták a lovat. A mi rekonstrukciónknál a veretek elhelyezése úgy történt, ahogy azt a földbe találtuk; problémát csak a farhámot tartó szíjak képeznek, melynek megszerkesztése sokféle lehetett. A rekonstruált lovak fejszíjazata rossz (a rajzoló hibájából), miután azt úgy kell elképzelnünk, ahogy ma is használják.

A veretek felerősítése a szíjra a hátlaapon lévő szegecsekkel történt (XXXIII. t.). Kivételt képeznek azok a csüngők, melyek a szíjon lógtak (XXXI. t. 3., 6., 8.) és az első ló áttört nagy korongjai (XXXIII. t. 14.), amelyekről azt hiszem, hogy a szíjat a dísz és a keret közé fűzték be — erre szolgáltak volna azok a hosszúnyakú gombok, melyek közül egyet *in situ* találtunk — vagy még egy dolog lehetséges, hogy a korongokat rávarrták a szíjakra. Ragasztást vagy valamilyen más hasonló felerősítést nem tudok elképzelni.

Hogy ethnologiai-vallástörténeti hátterét megrajzolhassuk, ahhoz ez a két lósír kevés. Még több ilyen leletnek kell előjönnie, hogy a temetési ritust pontosabban meghatározhassuk.

Nálunk kizárólag csak három ló eltemetéséről van szó és nem zárhatjuk ki azt a feltevést sem, hogy a tulajdonosok kedvenc állataikat temették itt el. Ez a helyzet talán a Radnóti Aladár által feltárt oroszvári ló esetében is, ahol ugyan nem volt díszes szerszámzat, csupán egy érdekes zabla, mely a ló fejéhez volt fektetve. (Még publikálatlan.) Viszont Galliában *Sogny-aux-Moulins*ben 26 fiatal ló csontvázát ásták ki,<sup>7</sup> gyakran kutya- és kecskecsontvázal, ami már állandó szokásnak mutatja be a lótemetkezést és nem egyéni esetnek. Mint az első ilyenfajta leleteket közlik ezeket Franciaországból. Az állatok mellékletekkel lettek eltemetve, amelyek korukat a Kr. u. II. századra teszik. Úgy ismertetik ezeket mint egy villa elhullott kedvenc állatait; a mi leleteink más megvilágításba helyezik ezen lótemetkezéseket is.

Amint már említettük, a szerszámzásnak ezen módja a Rajna mellől jön s így a veretek eredetét is elsősorban ott kell keresnünk. Áttört vereteinket a kocsik és kocsikhoz tartozó lovak vereteivel

<sup>4</sup> Arch. Ért. 1910. 326 l. 17. kép. (Rekonstrukció 5. ábra.)

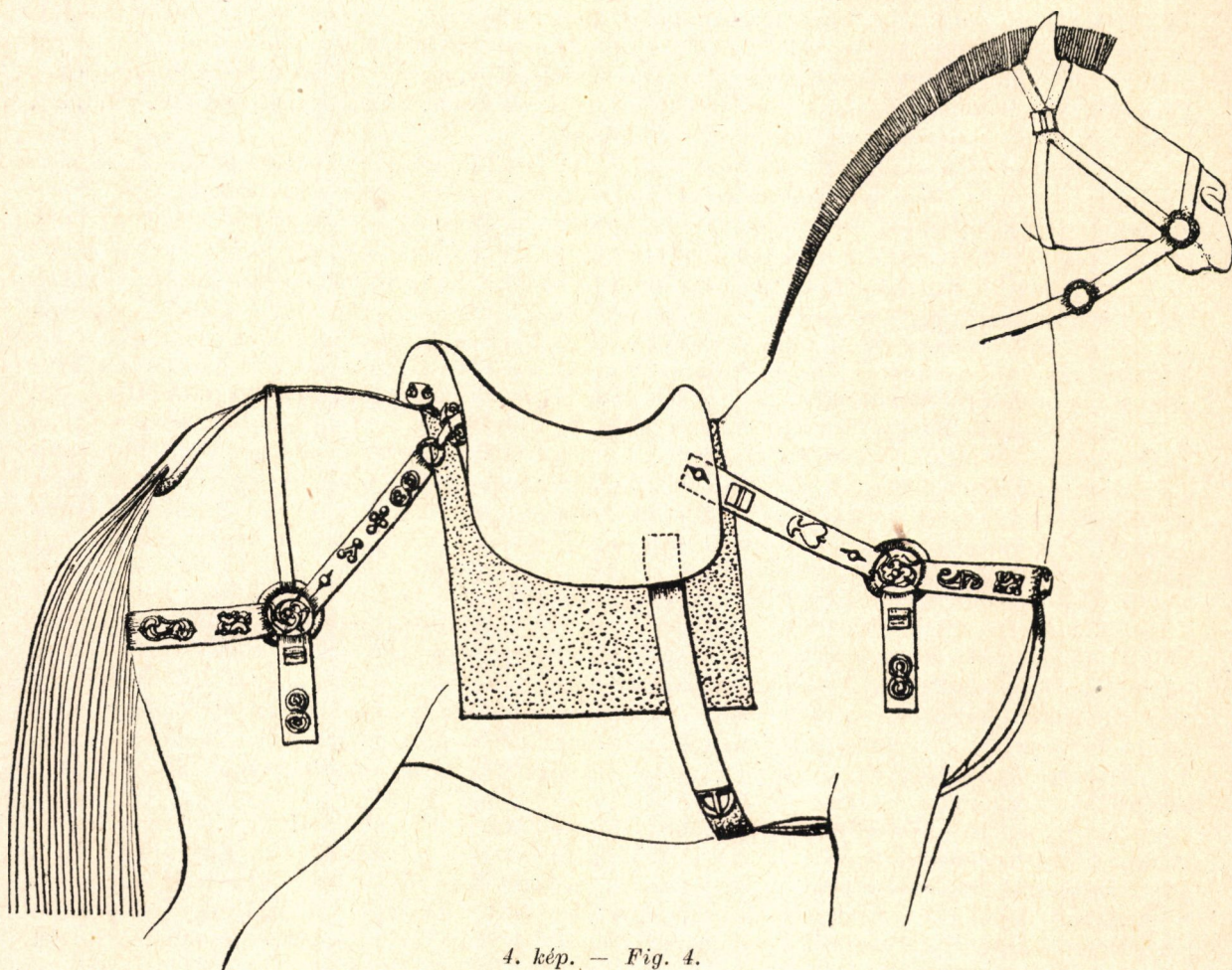
<sup>5</sup> Arch. Ért. 1920—22., 10 skk. 6. kép.

<sup>6</sup> Arch. Ért. 1912. 330 l.

<sup>7</sup> R. Lantier, 20. Bericht der röm.-germ. Kommission 1930, 134. — Az eredeti publikációt nem tudtam megszerezni. (A. Thériot, Bull. arch. du Comité 1927, 137 skk.)



kell kapcsolatba hoznunk. Első helyen kell itt emlitenünk a sárszentmiklósi<sup>8</sup> kocsilelet lovainak áttört korongjait, továbbá a somodori<sup>9</sup> koci vereteit, melyek azonosak a mi első lovunkon talált korongokkal, az eltérés csak annyi, hogy a keret belső része a trombitamustrákból összeállított díszszel szögletes tag által érintkezik, a két fent említett kocsileletben. Velencéről<sup>10</sup> ember és lócsontvázzal előkerült korongok szintén ebbe a körbe tartoznak. A velencei darabbal azonos egy ismeretlen lelhelyű



4. kép. — Fig. 4.

Nemzeti Múzeumi példány<sup>11</sup> is. Analógiáját<sup>12</sup> Franciaországból ismerjük, amely kevés eltéréssel azonos a sárszentmiklósi és somodori darabokkal. Az említett darabokhoz csatlakozik négy Budapest környékén<sup>13</sup> lelt egyforma korong mintázata és kivitelezése, melyek az előbbieknél azonban sokkal komplikáltabbak. Szorosan kapcsolódik ezekhez a darabokhoz a dunapentelei<sup>14</sup> lelet egyik laposkivitelű verete. Hasonló veret került elő a szalacscai öntőműhelyből is.<sup>15</sup>

Ismeretlen forma volt eddig az első ló garnitúrájából való szép barokkos mintájú darab (XXIX. t. 9., 12. a, b), melynek párja teljesen tönkrement. A peltás díszű áttörteket szép számmal megtaláljuk nálunk Pannóniában, Bulgáriában és Germániában is. A második ló áttört veretei új formákkal

<sup>8</sup> L. Sellye I., A pannóniai áttört fémmunkánk áttekintése. I. Arch. Ért. 1940. 238 o. — További irodalom u. o.

<sup>9</sup> Hampel József, Bud. Rég. IV. 57 o.

<sup>10</sup> L. Sellye I. id. m. 237 o.

<sup>11</sup> U. o.

<sup>12</sup> Ipek, 1935, IX. t. 1.

<sup>13</sup> L. Sellye I., id. m. 239 o.

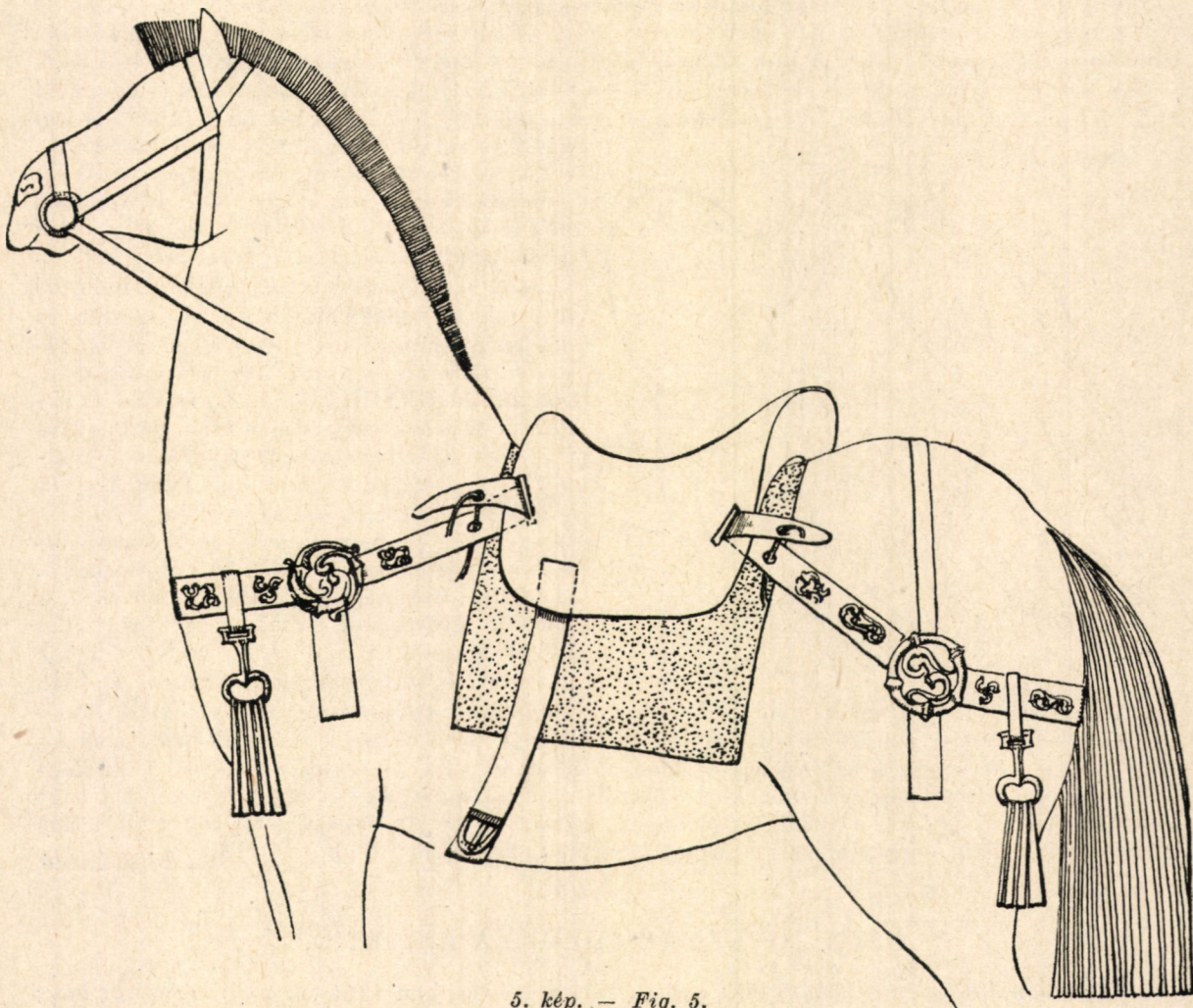
<sup>14</sup> Hampel J., id. m. 61 o.

<sup>15</sup> L. Sellye I., id. m. 239 o.



gazdagítják a pannóniai áttört bronzokat. Ezeknek a szép, erősen domború daraboknak egyaránt megtaláljuk a rokonait a zsámbéki,<sup>16</sup> a tétényi,<sup>17</sup> somodori<sup>18</sup> és a dunapentelei<sup>19</sup> kocsileletben.

A legközelebbi rajnai analógiák, melyek teljesen egybevágóak a mi darabjainkkal, talán ugyanabból a műhelyből valók. Meg kell említenünk egy zugmanteli darabot,<sup>20</sup> 7 cm átmérőjű korong triquetrummal, finom kidolgozású. Hasonló kidolgozású egy másik zugmanteli áttört darab is.<sup>21</sup>



5. kép. — Fig. 5.

Szép trombitamustrákból összeállított korongfibula került elő a dambachi castellumból.<sup>22</sup> A szerszámveretekkel kapcsolatban még érdekes azt a tényt megemlítenünk, hogy a lapos és domború kivitelű veretek együtt fordulnak elő ugyanazon leletben. Tehát nem időbeli különbségről van szó, hanem két különböző stílusról. Ez a két stílus megvan ugyanazon műhelyen belül, főleg a kocsiknál figyelhető ez meg jól. Alföldi<sup>23</sup> professzor kimutatta már, hogy a kocsikat Germániából vagy Galliából importálták a dunai tartományokba, s mint már fennebb is említettük, a mi darabjainkat is szorosan

<sup>16</sup> L. Sellye I., id. m. 236. o.

<sup>17</sup> U. o.

<sup>18</sup> Hampel I., id. h.

<sup>19</sup> U. o.

<sup>20</sup> Saalburg Jahrb. 1913. 59 o. IX. t. 1.

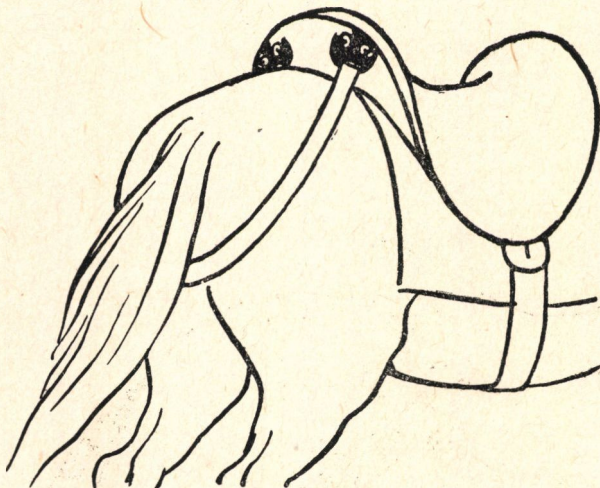
<sup>21</sup> Id. m. 1912. 50 o. XIII. t. 7.

<sup>22</sup> O. R. L. 1900. Nr. 69. 18 o. III. t. 13.

<sup>23</sup> Chars funéraires Bacchiques dans les provinces occidentales de l'empire romain. L'Antiquité Classique, Tome VIII, Fasc. 2, 1939, 335. — Ugyanezt állapítja meg az „Állatdiszes kerékvető-fejek a kelta-római kocsikról” írt cikkében is. Arch. Ért. 1935. 190 skk.



ezekkel együtt kell tárgyalnunk. Sellye I. is, aki behatóan foglalkozott a pannóniai áttört bronzokkal, szintén azt mondja, hogy a galliai és germániai<sup>24</sup> tartományokból származnak és munkájában több analógiát hoz, többek között Gallia-Belgicából, ami számunkra nagyon fontos. De azért helybeni utánpótlások is vannak s negatív mintáink többféle áttört díszítést mutatnak. A mi esetünkben éppen a darabok finomságát és jó kidolgozását tekintve importra kell gondolnunk. A rajnai hatás és kapcsolat Pannóniában már Domitianus korától kezdődött és a második században volt a legerősebb. Leletünk datálására egy körülmény fontos forrásul szolgál. A Gerhát-temető a második század elejétől Philippusig volt használatban. A 2. sz. lósírt egy égetéses sír zavarta meg, majd ezt egy még későbbi csontvázas sír bolygatta meg. A környéken előkerült csontvázas sírok nem mennek túl a harmadik század közepén, tehát lósírunk egy korai égetéses és egy harmadik századi csontvázas (III. század első fele) sír közé ékelődik be. Úgy gondolom, hogy leletünk még a második század közepén, de leg-



6. kép. — Fig. 6.

később a második század második felében került a földbe. Természetesen nem akarjuk ezzel azt mondani, hogy ezek a típusok nem élhetnek még a harmadik század elején is. A mi lapos áttörtjeinket mindenestre korábbinak kell tekintenünk, mint a szintén hasonló kivitelű, de már sokkal komplikáltabb dísszel készült és később annyira elterjedt vereteket. A koronákat Germániában már az első században használták (XXVIII. t. 5., 6., 8.) és Cusides sírköve is az első és második század fordulójáról való. Semmiesetre sem mehetnek el ezek a típusok a IV. századig, mint azt Paulovics<sup>25</sup> a zsámbéki koci datálásánál gondolta.

Alföldi professzor szerint ez a fémművés-ség egy galliai-kelta reneszánsz terméke és elsősorban polgári jellegű, de később érinti a katonai gyárak díszítőművességét is.<sup>26</sup> Ezt látszik igazolni az a tény is, hogy vereteink szorosan együtt mennek a kocsiveretekkel,

Barkóczy László.

## DEUX TOMBES DE CHEVAL À BRIGETIO.

Au cours des sondages faits à Szöny (Brigetio) au mois de juin 1944, on avait découvert deux tombes de cheval<sup>1</sup> dans l'extrémité occidentale du cimetière Gerhát. A la même occasion on avait exploré 12 sépultures humaines à incinération qui appartiennent à la période ancienne du cimetière, et 11 tombes à inhumation qui peuvent remonter au 3<sup>e</sup> siècle.<sup>2</sup> (La figure 1 représente l'emplacement

<sup>24</sup> L. Sellye I., id. m. Arch. Ért. 1941. 62 skk.

<sup>25</sup> Vezető a Régészeti Gyűjteményben, 1938, 60.

<sup>26</sup> Gondolunk itt elsősorban egy áttört díszű beneficiarius jelvényre. — Germania Romana V. Kunstgewerbe und Handwerk, 22 o. XXXIV. t. 1, 2. — Figyelemre méltó három drb áttört díszű bronzlemez, frással, melyek egy katonai felszereléshez tartoztak. — U. o. — Meg kell említenünk még a római Cancellaria palotában felt újabb relief egyikén a primuspilus lándzsája szintén áttört díszű. — Journal of Roman Studies XXXVI, 1946. IV. t.

<sup>27</sup> Esetleg itt is egy olyan helyzettel kell számolnunk, hogy a gyárak valahonnan Galliából vagy Gallia-Belgicából a Rajnához költöztek — amint azt megtették a terra sigillata gyárak —, hogy a dunai fogyasztópiachoz közelebb legyenek.

<sup>1</sup> Les sondages ont été occasionnés par la construction de l'huilerie „MAORT“ qui devait s'étendre sur un territoire comprenant le cimetière Gerhát et la poterie de Kurucdomb. La construction fut interrompue par la guerre et, selon des informations récentes, elle ne sera pas continuée.

<sup>2</sup> Le mobilier des sépultures avait été déposé dans un laboratoire situé dans l'enceinte de l'usine où il fut détruit par les bombardements. Ce mobilier, assez peu riche d'ailleurs, ne nous renseignait que sur l'époque de la trouvaille, qui est le 1<sup>er</sup> siècle.



des sépultures humaines autour des deux tombes de cheval.) Le nombre des sépultures à incinération explorées est très restreint comme elles étaient situées à l'extrémité occidentale du cimetière. Du point de vue chronologique, les tombes de cheval appartiennent à ce groupe de sépultures à incinération. Dans la tombe de cheval n° 2 (fig. 1, n° 12) fut creusé une sépulture à incinération qui plus tard, fut dérangée à son tour par une sépulture à inhumation. Par suite de cette dernière inhumation les ossements d'un des chevaux, enterrés à une profondeur de deux mètres, ont été également déplacés.

La tombe de cheval n° 1 avait 155 cm de largeur et 140 cm de profondeur (fig. 1, n° 8). Dans cette fosse relativement étroite on a fait entrer le cadavre de force pour ainsi dire, et en même temps on lui a recourbé le cou avec une telle force qu'il s'est cassé. Les deux membres antérieurs n'ont pas été retrouvés tandis que, du côté des membres postérieurs, on a recueilli un certain nombre d'ossements de jambe qui ne pouvaient appartenir tous à un seul cheval. La question de savoir si cette mutilation avait été faite par suite d'un rite d'inhumation ou bien parce qu'autrement le cheval n'aurait pas pu être mis dans la fosse, ne pourra être élucidée qu'au cours de l'exploration de nouvelles tombes de cheval. Le harnachement du cheval fut déplacé au cours de l'inhumation, la courroie du côté gauche de la croupière s'est cassée et a glissé jusqu'au jarret gauche.

La tombe de cheval n° 2 avait 2 m de longueur et 2 m de profondeur (fig. 1, n° 12). Deux chevaux y gisaient tournés en direction opposée; aux pieds du cheval tourné à droite il y avait un chien avec, au cou une chaîne de fer, dont l'autre bout s'est enroulé sur les jambes antérieures du cheval. Le cou du cheval tourné à droite a été aussi fortement recourbé en arrière, tandis la tête de celui qui était tourné à gauche n'a pas été retrouvée par suite du dérangement causé par l'inhumation que nous avons mentionnée déjà. Les membres antérieurs de ce dernier manquaient également, mais il est peu probable qu'ils aient disparu par suite du dérangement qui ne pouvait pas atteindre une telle profondeur, sans déplacer les ossements de l'autre cheval aussi. Deux pièces de la garniture de harnais de ce deuxième cheval ont été recueillies dans la terre de la sépulture secondaire à inhumation que nous avons déjà mentionnée.

Tous les trois chevaux étaient des chevaux de selle. Nous avons pu discerner parmi les garnitures celles qui devaient être fixées à la selle. Nous n'avons pu trouver des restes humains qui eussent pu avoir quelque rapport avec ces squelettes de chevaux. Quant au harnachement des chevaux, nous n'en avons pu constater les traces, mais en étudiant l'emplacement des garnitures, il nous était possible de le reconstruire.

Voici la liste des pièces de garniture de harnais trouvées dans la tombe n° 1:

4 grands disques ajourés. Diamètre: 67 mm.; dos plat sans rivets, on n'y voit pas de trous de rivets non plus (pl. XXIX, 1, 3, 11, 13).

1 ornement de poitrail à décor ajouré (4 coeurs), avec, par endroits, des traces d'une couche d'argent. Aux bords, deux trous perforés, et au dos, deux rivets qui servaient à fixer l'objet (pl. XXX, 15).

5 objets de garniture géminés avec un ornement en forme de feuille qui s'allonge vers le milieu. Au dos, sur la ligne médiane de chacun il y a trois rivets. La garniture se composait de six pièces, la sixième avait dû être perdue avant l'inhumation, car elle a été remplacée par un objet oblong et ajouré composé de trompettes stylisées, analogue aux pièces de la garniture de l'autre cheval. L'ornement incisé en forme de ruban qui décore le milieu des cinq objets de garniture géminés, n'est pas régulier et n'est pas d'une exécution délicate. Le sixième est complètement analogue à ceux de la garniture qui ornait le harnais de l'autre cheval; son dos est muni de quatre rivets (pl. XXIX, 4, 6, 7, 8, 10).

3 pièces de garniture à trompettes stylisées, en relief. Ces objets à ornement en relief constituent un élément d'origine étrangère dans ce groupe de trouvailles. Leur dos est muni de trois rivets. Leurs analogies se retrouvent dans la garniture de l'autre cheval (pl. XXX, 3, 11, 12).

2 objets géminés d'une ornementation tordue; ils se composent d'un membre gros et d'un membre plus mince. Une des ces pièces est complètement détériorée. Sur le dos il y avait quatre rivets (pl. XXIX, 9, 12a, 12b).

2 objets de garniture de selle en forme de pelta, avec ouverture pour la courroie. Sur leur dos quatre rivets (pl. XXX, 19, 20).

1 pièce de garniture de selle également en forme de pelta, avec des restes de fer sur les chevilles (pl. XXX, 24).

4 anneaux (pl. XXX, 18, 21, 27, 29).

2 objets cordiformes, massifs. La pointe s'élargit et se prolonge, en se bifurquant, en deux crochets. Sur leur surface on trouve par endroits les traces d'une couche d'argent. Sur le dos de chacun il y a deux rivets (pl. XXX, 22, 26).



- 4 boutons plus grands, plats, la tête divisée en deux (pl. XXX, 13, 14, 16, 17).
- 2 boutons plus petits, analogues aux précédents (pl. XXX, 25, 28).
- 4 boutons doubles, la tige qui relie les deux parties est longue (pl. XXX, 2, 4, 7, 9).
- 2 pièces de garniture côtelées, à quatre branches, à ornement cruciforme, à bout renflé (pl. XXX, 6, 10).
- 2 objets à trois branches, analogues aux précédents (pl. XXX, 1, 5).
- Fragments de mors et d'anneaux en fer (pl. XXIX, 5).
- Les objets de garniture de harnais recueillis dans la tombe n° 2. Garniture délicatement argentée:
- 2 disques ajourés composés chacun de 3 trompettes stylisées dont les pointes se touchent au centre. Au dos de chacun 4 rivets (pl. XXXI, 7, 9).
- 2 pièces de garniture. Dans un cadre formé de trompettes stylisées deux trompettes en forme de S enlacées. Sur leur dos 4 rivets (pl. XXXI, 1, 2).
- 4 pièces en formes d'hélice allongée, formées des mêmes modèles que les précédentes. Sur le dos de chacune il y a 4 rivets (pl. XXXI, 4, 5, pl. XXXII, 4, 6).
- 4 pendeloques sur tige longue, avec, sur le sommet, une ouverture pour y enfiler la courroie. L'une d'elles a disparu pendant le siège (pl. XXXI, 3, 6, 8).
- 3 objets de petite dimension formés de trompettes stylisées avec trois rivets sur le dos de chacun (pl. XXXII, 1, 2, 3).
- 3 objets à trois branches composés de trompettes stylisées avec une petite ouverture au milieu, et avec trois rivets sur le dos de chacun (pl. XXXII, 7, 9).
- 1 petite objet de trompettes stylisées (pl. XXXII, 12).
- 1 mors en fer. (Perdu pendant le siège.)
- 1 boucle de sangle en fer. (Perdu pendant le siège.)
- Les pièces de garniture du 2<sup>e</sup> cheval de la tombe n° 2.
- 2 objets de garniture de selle en forme de pelta, avec, dans la partie inférieure, une ouverture pour y enfiler la courroie; sur le dos de chacun deux rivets avec des restes de fer (pl. XXXII, 10, 13).
- 1 pendeloque, avec anneau ovale sur la partie inférieure; sur la partie supérieure une ouverture pour la courroie (pl. XXXII, 5).
- 1 boucle de sangle en bronze avec ardillon en fer (pl. XXXII, 8).
- 1 petit bouton avec tête partagée en deux (pl. XXXII, 11).

En essayant de reconstituer le harnachement et la disposition des objets de garniture nous pouvons étudier avec beaucoup de profit quelques pierres tombales de la région rhénane,<sup>3</sup> sur lesquelles nous retrouvons des disques de grande dimension, analogues à ceux que nous venons d'énumérer, sur les représentations du harnachement des chevaux. Comme nous cherchons l'origine de nos garnitures de harnais dans les centres industriels de la Rhénanie, nous croyons que ces analogies méritent notre attention particulière.

Les objets de garniture caractéristiques du harnais du premier cheval sont les grands disques ajourés appliqués à la croupière et au poitrail. Deux de ces objets gisaient à gauche et à droite de la tête, un autre fut recueilli à droite sur la colonne vertébrale et le quatrième à gauche près du métatarse (fig. 2: 3, 22, 28, 37, pl. XXVI, 1). Les deux premiers ont monté à la hauteur de la tête au moment où le cou du cheval a été recourbé en arrière. Des deux disques postérieurs, celui qui est à droite, ainsi que toutes les pièces qui s'échelonnent de ce disque jusqu'à la selle, sont restés dans leur position primitive (fig. 2: 3, 4, 5, 6, 7, 8, pl. XXVI, 4). La croupière du côté gauche s'est détachée de la selle et la courroie, ainsi que les objets de garniture qui y étaient fixés, ont glissé jusqu'au métatarse de la jambe gauche. Sur ce côté nous retrouvons, à l'état mélangé, les mêmes objets que nous avons recueillis, dans un ordre parfait, sur le côté droit (fig. 2: 37, 34, 35, 36, 33). Le poitrail a remonté jusqu'au cou. Quant à l'emplacement original des autres pièces de garniture qui ont été recueillies sur les côtes, il est beaucoup plus difficile de l'établir puisque plusieurs se sont détachées probablement au moment de l'inhumation déjà et d'autres ont été déplacées par suite de l'affaissement du sol, et ainsi leur ordre primitif s'est confondu. Les boutons à tige longue qu'on voit au-dessus de l'objet cordiforme, fixaient le poitrail à la selle (fig. 2: 10, 11). On a trouvé des boutons analogues autour des grands disques postérieurs aussi (fig. 2: 4, 34). Nous devons attribuer une destination pratique à ces boutons à tige longue. Les boutons d'autres types ne furent employés que comme une décoration. La pièce géminée trouvée sur le crâne dans la même direction que le disque (fig. 2: 23) était suspendue à une courroie attachée au grand disque du poitrail; on en a retrouvé le pendant sur l'autre côté (fig. 2: 29, pl. XXVI, 2). Il y avait quatre anneaux (fig. 2: 9, 30, 31, 32, pl. XXVI, 1, 2, 3, 4) dont deux étaient probablement appliqués aux

<sup>3</sup> Germania Romana, pl. VI, VII, VIII.



rènes, tandis que les deux autres reliaient la garniture de selle à ouverture étroite avec la courroie plus large de la croupière. La boucle de sangle a été conservée dans sa position originale (fig. 2: 25, pl. XXVI, 2). Nous avons retiré le mors à l'état fragmentaire et nous l'avons disposé devant la tête car, à cause de difficultés techniques, nous ne pouvions pas le photographier dans sa situation originale (fig. 2: 24, 26, pl. XXVI, 2). C'est sur la selle également que devait être fixé un objet de petite dimension, en forme de pelta, à décor ajouré, sur les rivets de laquelle on peut observer des traces de fer (fig. 2: 39). Il paraît que la partie postérieure de la selle était couverte d'une plaque de fer mince. (Pour la reconstitution voir fig. 4).

Notre travail de reconstitution était beaucoup plus aisé à propos de l'autre cheval car les pièces de garniture ne se sont déplacées que très peu (fig. 3). Là aussi, les pièces les plus caractéristiques sont les grands disques de la croupière et du poitrail; leur déplacement est à peine perceptible (fig. 3: 11, 12, pl. XXVII, 4). Les disques de la croupière ont été retrouvés sur les deux côtés, l'un avec le dos tourné en haut (fig. 3: 7, 8, pl. XXVII, 2); la situation réciproque des pièces de garniture situées du côté de la selle (fig. 4) et de celles qui étaient fixées du côté de la queue, (fig. 3: 1, 2, 3, pl. XXVII, 6) n'a pas été changée notablement par l'affaissement du sol. Les pièces ont été retrouvées par couples. Nous n'avons pas retrouvé la pièce à trois branches qui devrait suivre le pendantif (fig. 3: 3) sur le côté gauche, ni le dernier membre de la série de garnitures fixées sur la courroie qui relie le disque à la selle à droite (fig. 3: 10, pl. XXVII, 1). Ces deux objets devaient être perdus ou pendant ou avant l'inhumation. Nous n'avons pas trouvé de garnitures de selle et ainsi nous pouvons croire que la croupière était rattachée à la selle d'une manière plus primitive. Les deux disques qui devaient être appliqués au poitrail, ont été recueillis près du cou, enlacés l'un dans l'autre (fig. 3: 11, 12, pl. XXVII, 4) ce qui s'explique par le fait que, lors de l'inhumation, les courroies ont glissé en haut sur le cou et les deux disques se sont rapprochés l'un de l'autre. Au-dessous des disques, on a recueilli une pièce de garniture composée de trompettes stylisées (fig. 3: 14, pl. XXVII, 1); son pendant fut retrouvé sur l'autre côté, près du membre gauche (fig. 3: 22, pl. XXVII, 3). Je pense que ces objets étaient appliqués à la courroie reliant le disque et la selle et que l'un d'eux s'est détaché pendant l'inhumation. Deux groupes de garnitures, qui gisaient entre le cou et les membres antérieurs, sont très intéressants. Le premier groupe était entre les membres antérieurs (fig. 3: 16, 17, 18, pl. XXVIII, 2), tandis que l'autre gisait au-dessous du membre gauche (fig. 3: 19, 20, 21, pl. XXVIII, 1). Tous les deux groupes sont composés de pièces identiques. Sur la pendeloque qu'on peut voir entre deux objets de garniture, il n'y a pas de trace de rivets, mais la partie supérieure est munie d'un trou pour y passer la courroie. Les pendeloques n'ont pas été retrouvées sur le même plan que les autres pièces de garniture de harnais. Le fait qu'elles étaient suspendues est prouvé par la position des pendeloques qui ont été recueillies près de la colonne vertébrale (fig. 3: 2, pl. XXVII, 6), l'une d'elles était dans une position perpendiculaire sur celles qui l'entouraient. Le cadre cordiforme était muni très probablement de franges (fig. 4). Des pendeloques analogues étaient disposées en arrière et en avant sur les deux côtés. Leur application peut s'observer aisément sur un relief de Dunapentele<sup>4</sup> (pl. XXVIII, 3) sur lequel nous voyons une pendeloque analogue attachée à la croupière. Le mors a été conservé en bon état, tandis que la conservation de la boucle de sangle était moins parfaite. (Pour la reconstitution voir fig. 5.)

Le harnais de l'autre cheval de cette même tombe était muni de moins de pièces de garniture. Deux pièces de garniture de selle sont restées dans leur situation primitive (fig. 3: 23, 24, pl. XXVIII, 4); leurs rivets dorsaux, qui ont gardé des traces de fer, attachaient une croupière sans garnitures (fig. 6). Les garnitures de selle se trouvaient dans une position verticale dans la terre et on pouvait voir clairement qu'elles n'avaient pas été appliquées aux courroies couchées horizontalement (fig. 3: 2, pl. XXVII, 6). Dans la terre de la sépulture secondaire à inhumation que nous avons mentionnée déjà, nous avons recueilli un bouton (pl. XXXII, 11) et un pendantif (pl. XXXII, 5) de petite dimension de la même façon que les deux garnitures de selle. Ces deux objets appartiennent également à notre garniture. Dans le tombeau n° 1 nous avons trouvé un disque de poitrail aussi, ce qui fait supposer que le poitrail était relié au sangle par une courroie passant entre les jambes. Dans la tombe des deux autres chevaux, nous n'avons trouvé aucun objet indiquant l'usage de cette courroie.

J'espère que la reconstitution que j'ai tentée correspond en grandes lignes à la réalité. Évidemment nous aurions besoin d'autres trouvailles de cette nature pour que nous puissions nous faire une idée exacte du harnais des chevaux et de la disposition des garnitures. Toutefois, nous avons pu établir la manière d'application de certaines pièces dont on ne connaissait pas la destination. Quant à la structure fondamentale du harnais, nous devons nous en référer aux analogies rhénanes

<sup>4</sup> Arch. Ért. 1910. p. 326, fig. 17.



(pl. XXVIII, 5, 6, 8), et comme l'usage de harnacher les chevaux et d'appliquer des garnitures aux harnais vient de cette région, nous devons mettre ces analogies à la base de notre recherche. Une forme de harnachement analogue à celle de Szöny ne m'est connue en Pannonie que de deux monuments en pierre. Tous les deux ont été découverts à Dunapentele (Intercisa). Sur le premier on voit le nom d'un soldat, Cusides<sup>5</sup> dont la troupe a été transférée de la région du cours inférieur du Rhin dans la Pannonie au tournant des I<sup>er</sup> et II<sup>e</sup> siècles. L'autre pierre est dédiée à Deus Dobratus.<sup>6</sup>

Sur les pierres rhénanes et sur celle de Cusides, la croupière et le poitrail ne sont pas tendus, mais ils font l'angle. C'étaient à des lanières attachées à une courroie étendue sur le dos du cheval, le poitrail et les branches de la croupière étaient suspendus. (Pour notre premier essai de reconstitution, nous avons pris comme base les analogies mentionnées plus haut, et ainsi nous n'avons pas dessiné les lanières de suspension.) Sans ces lanières de suspension, la croupière et le poitrail ne pouvaient être disposés que de la manière que nous avons observée sur la pierre de Dobratus (pl. 13, 9). (Nous avons dessiné notre deuxième essai de reconstitution d'après la pierre de Dobratus.)

Il est vrai que sur les pierres de la Rhénanie, ces lanières de suspension ne sont pas figurées, mais on ne peut pas supposer que, sans ces courroies, la forme de harnachement qui y est représentée, pût être employée.

Les garnitures étaient fixées à la courroie par les rivets qui se trouvent sur leur dos (pl. XXXIII), exception faite des pendeloques qui étaient suspendues à des lanières (pl. XXXI, 3, 6, 8, pl. XXXII, 5) et les grands disques ajourés du premier cheval (pl. XXIX, 1, 3, 11, 13). Dans le cas de ces derniers, la courroie était enfilée, je crois, entre l'ornement et le cadre — c'est à cette fin qu'auraient servi les boutons à tige longue dont nous avons trouvé un in situ — ou bien ces disques auraient été peut-être cousus aux courroies. Il est en tous cas très peu probable qu'ils y eussent été collés ou fixés d'une autre manière.

En ce qui concerne l'arrière-plan ethnologique et religieux de ces inhumations, il serait très difficile de l'établir d'après ces deux tombes. L'exploration d'un plus grand nombre de sépultures analogues serait nécessaire pour que nous puissions définir d'une manière exacte les rites d'inhumation.

Dans le cas que nous étudions il s'agit de l'inhumation de trois chevaux seulement, et il n'est pas impossible qu'il soit question d'un phénomène exceptionnel. Telle est peut-être la situation dans le cas de la tombe de cheval d'Oroszvár explorée par M. Aladár Radnóti qui n'a pas trouvé de harnais orné, mais seulement un mors intéressant qui était posé à côté de la tête (trouvaille inédite). A Sogny—aux—Moulins par contre, on avait ouvert le tombeau de 26 jeunes chevaux<sup>7</sup> dont les squelettes étaient souvent accompagnés de squelettes de chien et de chèvre. Ces trouvailles qu'on avait publiées comme les premières de cette nature en France, montre qu'il s'agissait là d'un usage établi et non pas de cas exceptionnels et individuels. Les chevaux de Sogny—aux—Moulins ont été enterrés avec un mobilier funéraire dont la date approximative est le 2<sup>e</sup> siècle apr. J.—C. On a considéré cette trouvaille comme le cimetière des animaux préférés d'une villa; or, les tombes de Szöny montrent celles de Sogny—aux—Moulins sous un jour nouveau.

Comme nous avons mentionné déjà, la forme de harnachement des chevaux de Szöny a son origine dans la Rhénanie, par conséquent c'est dans cette région que nous devons chercher l'origine des garnitures aussi. Nous devons chercher un rapport entre nos objets ajourés et les garnitures des chars et celles des chevaux attelés à ces chars. Nous devons mentionner à ce propos, et en premier lieu, les disques ajourés des chevaux attelés au char découvert à Sárszentmiklós,<sup>8</sup> et les garnitures ajourées du char de Somodor.<sup>9</sup> Ces disques et garnitures sont identiques aux disques qui étaient appliqués au harnais de notre premier cheval, avec la seule différence que, sur les disques des chars de Sárszentmiklós et de Somodor, la partie intérieure du cadre était relié à l'ornement composé de trompettes stylisées par un membre anguleux. Les disques découverts à Velence<sup>10</sup> parmi des ossements d'homme et de cheval, appartiennent également à ce groupe. Un spécimen d'origine inconnue, déposé au Musée National, est également identique avec l'exem-

<sup>5</sup> Arch. Ért. 1912, p. 89.

<sup>6</sup> Arch. Ért. 1912, p. 330.

<sup>7</sup> R. Lantier, 20. Bericht der röm.-germ. Kommission 1930, 134. — Je n'ai pu me procurer la publication originale (A. Thériot, Bull. arch. du Comité 1927, pp. 1367 et ss.).

<sup>8</sup> Cf. I. L. Sellye, Une étude d'ensemble sur les objets en métal ajourés de la Pannonie. Arch. Ért. 1941. p. 238. Pour la bibliographie voir la même étude.

<sup>9</sup> József Hampel, Bud. Rég. IV. p. 57.

<sup>10</sup> I. L. Sellye, o. c., p. 237.



plaire de Velence.<sup>11</sup> Nous en connaissons une analogie<sup>12</sup> découverte en France, qui diffère par très peu de détails des exemplaires de Sárszentmiklós et de Somodor. Nous pouvons rattacher aux objets précédents quatre disques identiques découverts dans les environs de Budapest;<sup>13</sup> leurs ornements et leur façon, quoique beaucoup plus compliqués que ceux des précédents, les apparentent à notre groupe. Une des pièces plates de la trouvaille de Dunapentele<sup>14</sup> est également à classer dans notre groupe. Une garniture analogue avait été recueillie dans la fonderie de Szalacska aussi.<sup>15</sup>

La pièce<sup>16</sup> à bel ornement en ligne tordue qui appartient à la garniture du premier cheval, est d'une forme inconnue jusqu'ici (pl. XXIX, 9, 12a, b); son pendant a été complètement rongé par la rouille. Les objets ajourés à décor en forme de pelta se retrouvent en assez grand nombre en Pannonie, en Bulgarie et dans la Germanie aussi. Les garnitures ajourées du deuxième cheval aussi enrichissent de belles formes nouvelles les bronzes ajourés de la Pannonie. Nous retrouvons les analogies de ces beaux objets fortement repoussés parmi les garnitures de chars de Zsámbék,<sup>16</sup> de Tétény,<sup>17</sup> de Somodor<sup>18</sup> et de Dunapentele.<sup>19</sup>

Les analogies les plus proches originaires de la Rhénanie, qui sont complètement identiques à nos exemplaires, proviennent peut-être du même atelier. Nous devons mentionner un spécimen de Zugmantel<sup>20</sup> qui est d'une exécution délicate, et est formé d'un disque (diamètre: 7 cm) muni d'un triquètre. Un autre objet ajouré<sup>21</sup> de Zugmantel est de la même façon. Dans le castellum d'Adambach<sup>22</sup> on avait découvert une belle fibule à disque composée de trompettes stylisées. A propos des garnitures de harnais, nous devons mentionner encore le fait curieux que les pièces plates et repoussées se retrouvent mélangées dans la même trouvaille. Il ne s'agit donc pas de divergence chronologique, mais de deux styles différents. Ces deux styles coexistent dans le même atelier; on peut les observer surtout sur les chars. M. Alföldi<sup>23</sup> avait déjà démontré que les chars ont été importés dans les régions danubiennes de la Germanie et de la Gaule, et comme nous l'avons mentionné plus haut, nous devons étudier nos garnitures en tenant compte de ces rapports étroits. Mlle I. Sellye, qui s'est occupée d'une manière approfondie des bronzes ajourés de Pannonie, constate également qu'ils proviennent des régions de la Gaule et de la Germanie<sup>24</sup> et elle mentionne dans son travail plusieurs analogies de la Gaule belge p. ex., analogies qui sont très importantes de notre point de vue. Cependant il existe des imitations locales aussi et nos moules montrent plusieurs espèces d'ornements. Les garnitures de Szöny sont probablement des objets d'importation comme leur exécution et d'un art très évolué. L'influence rhénane avait atteint la Pannonie dès l'époque de Domicien, et elle devint la plus intense au cours du 2<sup>e</sup> siècle. En ce qui concerne la datation de notre trouvaille, nous avons un point d'appui très important. Le cimetière de Gerhát avait été en usage à partir du commencement du 2<sup>e</sup> siècle jusqu'à l'époque de Philippus. La tombe n° 2 fut dérangée par une sépulture à incinération, qui fut dérangée à son tour par une tombe à inhumation. Les tombes à inhumation que l'on avait explorées dans les environs, sont toutes antérieures au milieu du 3<sup>e</sup> siècle, par conséquent, notre tombe de cheval est située chronologiquement entre une sépulture à incinération ancienne et une tombe à inhumation du 3<sup>e</sup> siècle (première moitié du 3<sup>e</sup> siècle). Je crois que notre trouvaille fut mise sous terre au milieu du 2<sup>e</sup> siècle, mais au plus tard dans la deuxième moitié du 2<sup>e</sup> siècle. Naturellement nous ne voulons pas dire par là que ces types de garniture n'aient pu être plus en usage au commencement du 3<sup>e</sup> siècle. Mais nous devons considérer nos pièces ajourées plates comme plus anciennes que celles qui étaient munies d'ornements beaucoup plus compliqués et qui si se sont répandues plus tard. Les disques étaient en usage en Germanie dès le 1<sup>er</sup> siècle (pl. XXVIII, 5, 6, 8) et la pierre tombale de Cusides fut taillée également au tournant des 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> siècles. Ces types ne pouvaient aucunement

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Ipek, 1935. pl. IX, 1.

<sup>13</sup> I. L. Sellye, o. c., p. 239.

<sup>14</sup> J. Hampel, o. c., p. 61.

<sup>15</sup> Hampel, o. c., p. 189.

<sup>16</sup> I. L. Sellye, o. c.

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> J. Hampel, o. c.

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> Salb. Jahrb. 1913. p. 509, pl. IX, 1.

<sup>21</sup> O. c. 1912. p. 50, pl. XIII, 7.

<sup>22</sup> O. R. L. 1900. n° 69, p. 18, pl. III, 13.

<sup>23</sup> Chars funéraires bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire Romain. — L'Antiquité Classique, Tome VIII, fasc. 2, 1939, p. 335. — Il établit la même chose dans son étude int. „Têtes sur les chars celto-romains“, Arch. Ért. 1935. pp. 190 et ss.

<sup>24</sup> I. L. Sellye, o. c.



survivre jusqu'au 4<sup>e</sup> siècle comme l'avait supposé à tort M. Paulovics<sup>25</sup> à propos du char de Zsámbék.

Selon M. Alföldi cette métallurgie est le produit d'une renaissance gallo-celtique, et elle n'est pas de caractère militaire. Ce n'est que plus tard que cette industrie fera sentir son influence sur l'ornementation des armes.<sup>26</sup> Cette constatation est corroborée par le fait que nos garnitures sont toujours analogues à celles des chars, ce qui montre qu'elles sortent des mêmes centres industriels que les garnitures des chars et celles des harnais qui appartiennent aux chars. Et quant aux sépultures à char, elles reflètent un usage de la société civile et témoignent d'un grand luxe.

Les guerriers ont emprunté beaucoup d'éléments à la renaissance de l'art décoratif celtique — témoin les objets ajourés — découverts dans les castella de la frontière. Mais les grands centres industriels, travaillant pour l'exportation, ont fabriqué ces objets en premier lieu pour les régions danubiennes où et les guerriers et la population civile, sans distinction de classe, s'en servaient comme d'objets usuels.

*Ladislav Barkóczy.*

<sup>25</sup> Vezető a Régészeti Gyűjteményben. (= Guide pour la collection archéologique.) 1938, p. 60.

<sup>26</sup> Nous pensons surtout à un insigne ajouré de beneficiarius — Germania Romana V. Kunstgewerbe und Handwerk, p. 22, pl. XXXIV, 1, 2. — Sont également remarquables trois plaques de bronze à ornement ajouré, à caractères; elles appartenaient à un fournement militaire. — Cf. *ibid.* — Nous devons mentionner encore que sur un des reliefs découverts dans le palais Cancellaria de Rome, la lance du primuspilus est également à ornement ajouré. — *Journal of Roman Studies* XXXVI, 1946, pl. IV.

<sup>27</sup> Il est peut-être à supposer que certains centres métallurgiques de la Gaule ou de la Gaule belge ont été transportés et réinstallés dans la région rhénane — comme certaines fabriques de vases sigillés ont été transposées — pour être plus près de leur marché.



## DIE DOLICHENUS VOTIVHAND DES BUDAPESTER NATIONALMUSEUMS.

Die Bronzehand (Tafel XXXIV, 1) kam im Jahre 1902 mit dem Vermächtnis des Wiener Malers Stefan Delhaes in den Besitz der Antiken Abteilung des Ungarischen National-Museums zu Budapest. Ihr Fundort ist leider unbekannt. Delhaes erwarb die Stücke seiner Sammlung in Wien und Pressburg, und so spricht viel dafür, dass die Hand pannonischen Ursprungs ist, möglicherweise aus Brigetio stammt, von wo die Antiquitätenhändler ihre Beute mit Vorliebe nach Wien brachten.

Die Hand<sup>1</sup> ist hohlgegossen und hat mit ihrer Höhe von 20 cm ungefähr natürliche Grösse. Sie ist mit dunkelgrüner Schichtenpatina überzogen, die Mitte des Handrückens ist ausgebrochen. Daneben sieht man rechts, unter den beiden letzten Fingern, einen grossen, oben eingedrückten Zinntropfen, der offenbar jünger als die Hand ist und keinesfalls zur Befestigung eines ursprünglich zur Hand gehörenden Beiwerkes dienen konnte. Da die Hauptansicht, die Innenfläche der Hand schmucklos blieb, ist solches Beiwerk auf dem Handrücken, fast verdeckt, nicht anzunehmen. Es ist allem Anschein nach der Rest einer späteren plumpen Ausbesserung, als man den beschädigten, ausgebrochenen Rückenteil mittels eines Querstäbchens anlötete oder die Hand selbst mit ihrer Rückenseite an etwas befestigte. Die aufwärts gerichtete Rechte zeigt alle fünf Finger von einander getrennt ausgestreckt, aber nicht straff, sondern mit leiser, natürlicher Krümmung, die der bekannten Handhaltung des antiken Betenden entspricht. Die Modellierung der schmalen Handfläche sowie der schlanken Finger ist gut, an der Aussenseite etwas nachlässiger, die Knöchelbiegungen ohne Falten; bei den Nägeln fällt die Gerade der unteren Abschlusslinie auf. Die Inschrift am inneren Gelenk: *J(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(olicheno)* bestimmt die Hand als zum Kult des Juppiter Dolichenus gehörend.

Solche Votivhände des Dolichenischen Gottes, alle die Rechte darstellend und aus Bronze, sind uns noch folgende bekannt:

1. Hand aus Heddernheim (T. XXXIV, 2), gefunden 1839, gegenwärtig in Assenheim in der Sammlung Graf Solms-Rödelheim. 22 cm. hoch; schmucklos, mit der Inschrift *Jovi Doliceno / G. Jul(ius) Marinus / > (=centurio) Brittonum / Gurvedens(ium) d(onum) d(edit)* an der Innenseite des Armstumpfes, welcher unten durch einen zum Aufstellen der Hand dienenden Randring abgeschlossen.<sup>2</sup>

2. Hand in Myszkow am Sereth (Ostgalizien) gefunden<sup>3</sup> im Jahre 1862. 11 cm hoch, gegenwärtig in Lemberg im Ossolinski-Museum. Zwischen Daumen und Zeigefinger mit eingravierten Sternen verzierter Globus, worauf von einer weggebrochenen Gestalt (Victoria) noch die zwei Füße erhalten. Auf der Innenseite des ziemlich langen, unten durch einen Wulst abgeschlossenen Armstumpfes die Inschrift *J(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Doliceno / Gaius optio / c(o)h(ortis) I Hisp(anorum) ∞ (= miliariae) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.<sup>4</sup> Wohl aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs n. Chr.

<sup>1</sup> In der Literatur wird sie das erstmal Arch. Ért. 39, 1922, 9 kurz erwähnt: „Das National-Museum hütet seit langem eine rechte Hand, die unten eingraviert die Buchstaben I. O. M. D. zeigt“, wo Z. Oroszlán bei der Beschreibung des Grabreliefs eines signifer, der ein handgekröntes Signum hält, die Frage aufwirft, ob nicht auch diese Bronzehand ähnlicher Bestimmung diene. — Mein Aufsatz in der Károlyi-Festschrift, Budapest, 1933, 325—334, behandelte kurz das kleine Denkmal in ungarischer Sprache. (A Magyar Nemzeti Múzeum Juppiter Dolichenus keze.) Cf. R. Noll, ÖJh 31, 1938 Beibl. 73. H. Demircioglu, Der Gott auf dem Stier. Berlin, 1939, 90 Nr. 62. A. H. Kan, Juppiter Dolichenus, Leiden, 1943. 69 Nr. 84.

<sup>2</sup> CIL XIII 7343. J. G. Seidl, Über den Dolichenus-Cult. Wien, 1854, 48. Nr. 18. J. Becker, Die Hedderneimer Votivhand. Frankfurt, 1861. mit lithogr. Tafel. Ders. Drei römische Votivhände aus den Rheinlanden. Frankfurt, 1862, 16 ff. H. Demircioglu, a. O. 91. Nr. 87. A. H. Kan, Jupp. Dol. 147. Nr. 280. R. Noll, ÖJh. 31, 1938, Beiblatt 72.

<sup>3</sup> Also in barbarico, wohin sie offenbar aus dem nahen Dacien gelangte. Vgl. Dacia 9—10, 1941—44. 561 (G. Stefan).

<sup>4</sup> W. Demetrykiewicz—J. Zingerle, ÖJh. 7, 1904, Beiblatt 149 ff. Abb. 28. — J. Dobias, Musée Belge 26, 1922, 120 Anm. 2. R. Noll, a. a. 0.72. — Demircioglu, a. a. 0.89. Nr. 30. — Kan, JD. 53, Nr. 18.



3. Hand unbekannten Fundortes aus der Forman Collection (London), jetzt in der Sammlung Trau in Wien. 13·7 cm hoch, Aussenseite schmucklos, die Innenseite zeigt im Handballen einen kleinen, nach rechts schreitenden Stier mit erhobenem rechten Vorderbein, auf dessen Rücken noch die beschuhten Füße einer nach rechts gerichteten Gestalt (JDolichenus) erhalten. Längerer Armstumpf, an dessen Aussenseite unten ein Loch für den Nagel eingeschlagen, welcher die Hand an eine in den Arm gepasste hölzerne Stange befestigte.<sup>5</sup> Dürfte aus dem Beginn des 3. Jhs n. Chr. stammen.

4. Hand aus dem 1935 auf dem Aventin aufgedeckten Dolichenum, von der A. M. Colini in der Beschreibung der Funde<sup>6</sup> keine Abbildung gibt und nur soviel erwähnt: una mano di grandi dimensioni probabilmente votiva. Wahrscheinlich ist sie unserer Budapester Hand ähnlich, da er dazu meine Veröffentlichung derselben in der Károlyi-Festschrift (s. oben Anm. 1) zitiert.

5. Hand aus Mauer a. d. Url, gefunden 1937. Jetzt im Kunsthistorischen Museum in Wien. 9·9 cm hoch; schmucklos, unten durch Doppelwulst abgeschlossen; am Rande der Innenseite ein Nagelloch zur Befestigung der Hand an eine Stange.<sup>7</sup>

6. Hand gefunden in den Ruinen des römischen Lagers bei Cătunele (= Amutria?, östlich von Drobetae im südwestlichen Dacien); wann, ist nicht angegeben; jetzt in der Sammlung Capsa in Turn-Severin.<sup>7a</sup> Höhe 11·4 cm. Die Finger alle nach oben ausgestreckt; zwischen Daumen und Zeigefinger eine kleine Kugel (Globus), darauf die Fussreste einer weggebrochenen Gestalt (wahrscheinlich Victoria) sichtbar. Der ziemlich lange, hohlgegossene Armstumpf ist unten durch einen Wulst abgeschlossen. Wenn auch eine Weihinschrift fehlt (der Herausgeber der Hand, D. Tudor, hält es für möglich, dass diese in Farbe aufgetragen war), und die Fundumstände keinen direkten Beweis dafür liefern, können wir nach der Ähnlichkeit dieser Votivhand mit den oben angeführten, besonders der von Myszkow, als höchst wahrscheinlich annehmen, dass die Hand Juppiter Dolichenus geweiht war; wohl von einem Militär, nach siegreich bestandem Kampf.

Diesen sieben rechten Händen gemeinsam ist die Haltung der Finger: alle fünf nach oben ausgestreckt, wodurch sich die Dolichenus-Votivhände von der grossen Gruppe der bekannten Sabazios-Hände<sup>8</sup> unterscheiden, für welche jene eigentümliche Fingerhaltung charakteristisch ist, die sicherlich rituelle Bedeutung hat, und die auch der altchristliche Ritus als Segensgeste, *benedictio Latina*<sup>9</sup> kennt: die drei ersten Finger sind ausgestreckt erhoben, die zwei letzten, Ringfinger und kleiner Finger gekrümmt und nach der Handwurzel eingebogen. Unsere Budapester Hand ist ausser der gleichen Fingerhaltung auch darin der Hedderheimer und der aus Mauer a. d. Url, wie anscheinend auch der vom Aventin nächstverwandt, dass sie schmucklos, ohne jedes Beiwerk ist. Dagegen halten bei der Myszkower Hand mit ihren aufrecht abgespreizten Fingern Daumen und Zeigefinger eine kleine Kugel, die sternbedeckte Weltkugel, auf der die Füße einer abgebrochenen Gestalt, zweifellos der Victoria, sichtbar sind, die, wie Nike der siegspendenden Hand des Zeus, seinem späten Nachfolger, Juppiter Dolichenus zukommt; während bei der Hand der Trau'schen Sammlung die Innenseite am Handballen ein nach rechts schreitender Stier zierte, auf dessen Rücken Dolichenus stand. Damit bilden die Myszkower und die Trau'sche Hand den Übergang zu den zahlreichen Sabazios-Händen, welche nebst der abweichenden Fingerstellung auf den Fingern, dem Handrücken und, oder der Innenseite in grösserer oder kleinerer Anzahl allerlei Beiwerk apotropäischen und kultlichen Charakters (Attribute, Geräte, Tiere, Bäume, Pflanzen, Früchte, Götterbilder, Figuren) tragen. (Siehe, *Taf. XXXIV, 3*, an der Hand des Sabazios aus Rumpst [Provinz Antwerpen] im Brüsseler Museum).

Eine dritte Gruppe der Votivhände, aus Syrien stammend, und, wie die beiden anderen, der römischen Kaiserzeit angehörend, ist den Dolichenus-Händen engverwandt, indem sie ebenfalls mit einem syrischen Kult in Verbindung stehen und die gleiche Fingerhaltung zeigen. Eine derselben,

<sup>5</sup> R. Noll, ÖJh. 31, 1938 Beiblatt 67 ff. Abb. 18. — Kan, JD. 76, Nr. 102.

<sup>6</sup> Bull. della Comm. Arch. Com. 63, 1935, 151. Cf. A. H. Kan, Jupp. Dol. 33.

<sup>7</sup> R. Noll, Der grosse Dolichenusfund von Mauer a. d. Url. Führer. Wien 1938, 18 Nr. 62. Auf Abbildung 1. S. 23. unten in der Mitte aufgestellt sichtbar. — Kan, J. D. 88, Nr. 130 d.

<sup>7a</sup> Anuarul Institutului de Studii Clasice. 2, 1933—35 (Cluj 1936), 185, No. 7. Fig. 5. und 294. (D. Tudor).

<sup>8</sup> Zusammengestellt bei Chr. Blinkenberg „Darstellung des Sabazios und Denkmäler seines Kultes“ in seinen Archaeol. Studien. Kopenhagen-Leipzig, 1904, 66—128 (darin fehlt die Bronzehand von Ravazd. im Museum zu Győr (*Tafel XXXV, 1*) Arch. Ért. 18, 1898, 49. — E. Lovas, Boll. Ass. Intern. Studi Mediterr. 2, 1931, 3, 9).

<sup>9</sup> F. Cabrol—H. Leclercq, Dict. d'arch. chrét. 3, 1, 746 ff. (Dazu H. Seyrig, BCH 51, 1927, 211 ff.) Z. B. Christus auf der Berliner Elfenbein-Pyxis (Um 400): Fr. Gerke, Christus in der spätantiken Plastik. Berlin, 1941<sup>a</sup> Abb. 89. — R. Delbrueck, Consulardiptychen, 1929, 159. Abb. 1. Am Mosaik von S. Apollinare Nuovo, Ravenna (6. Jh.) und in dem der Apsis von S. Marco, Rom. (9. Jh.) A. della Seta, Religione e arte figurata. Roma 1912. Fig. 188 u. 185. Am linken Flügel eines Christus-Maria-Diptychons im Kaiser-Friedrich-Museum zu Berlin (vor 550): Fr. Gerke, a. O. Abb. 100.



aus Niha (Libanon)<sup>10</sup>, ziert im Handteller das Balanion des Juppiter Heliopolitanus, darunter die griechische Weiheinschrift eines gewissen Meniskos (T. XXXIV, 4); die anderen fünf Bronzehände aus der Sammlung Péretié in Beirut<sup>11</sup> sind, wie die unsrige schmucklos, ohne jedes Beiwerk; die Inschrift  $\theta\epsilon\omega\ \psi\psi\iota\sigma\tau\omega$  verrät den Gott, dem sie geweiht waren; es ist der Baal von Heliopolis, dem die hellenisierten Juden Syriens diesen Namen Jahwes gaben. Zu dieser syrischen Gruppe gehört dem Fundorte (Bekaa) nach auch die schmucklose Bronzehand des Beirut Museums,<sup>12</sup> in deren Inschrift, auf der Innenseite des mit Standwulst versehenen Armstumpfes, sich der Stifter  $\alpha\beta\beta\omega\sigma\alpha\varsigma\ \epsilon\upsilon\zeta\acute{\alpha}\mu\epsilon/\nu\omicron\varsigma\ \alpha\nu\acute{\epsilon}/\theta\eta\kappa\epsilon\nu$  nennt ohne die Gottheit, der er die Hand weihte, zu bezeichnen; er hielt dies offenbar für überflüssig, da ja der Tempel, worin sie aufgestellt war, dies jedermann sagte.

Zur Deutung und Zweckbestimmung unserer Hand sind alle drei, dem der Weihung zugrunde liegenden Gedanken nach offenbar verwandten Gruppen der Votivhände heranzuziehen. Der Herausgeber der Hedderheimer Hand, J. Becker, erklärte diese (a. a. O. 16, bzw. 21) als die Hand des Betenden, dessen Gebet und Gelöbnis der Inschrift nach an Dolichenus gerichtet war. Von der Myszkower Hand nimmt Zingerle (a. a. O. 154) an, dass sie die symbolische Darreichung einer der Gottheit geweihten Gabe ausdrückt, da es sich bei ihrer Victoria, die unter dem überaus mannigfaltigen Beiwerk anderer Votivhände kein Seitenstück hat, um ein sinnbildlich von der Hand des Weihenden selbst, infolge eines speziellen Gelübdes dargebrachtes Objekt handle; die Weihung der Siegesgöttin durch einen Militär sei demnach als Danksagung für einen kriegerischen Erfolg zu deuten. Nun hat Chr. Blinkenberg, eine schon von Dilthey ausgesprochene Vermutung fortführend, für die grösste Gruppe der Votivhände, die des Sabazios, erwiesen, dass sie nicht, wie O. Jahn in seiner grundlegenden, für Becker massgebenden Abhandlung angenommen, *manus orantis vel voventis*, sondern *manus dei* sind, in der man sich göttliche Hilfe und Macht potenziert vorstellte, wie sie Schutz bietet und Übel abwehrt, Hilfe und Heilung bringt und segnet.<sup>13</sup> Der Gedanke, eine Hand symbolisch in diesem Sinne darzustellen und zu weihen, stammt aus dem semitischen Kulturkreis. Die *dextera elata* erscheint häufig auf babylonischen Siegelzylindern, assyrischen Reliefs, ägyptischen phönizischen, palmyrenischen und syrischen Denkmälern,<sup>14</sup> aber nicht nur als Segensgebärde der Götter, sondern auch als Betgeste ihrer Gläubigen, die damit Hilfe und Schutz von der Gottheit erfliehen. Zu letzterem Sinn der Geste sei bemerkt, dass als *manus orantis vel voventis* beim Gebet in der Regel beide Hände mit aufrecht gestreckten Fingern, die Innenseite nach vorn, emporgehalten wurden.<sup>15</sup> Doch konnte auch die Rechte allein die Adorationsgeste ausdrücken, besonders wenn die Linke eine Weihgabe hielt, oder anderswie beschäftigt war.<sup>16</sup> Demnach darf man unter den Darstellungen der *dextera elata* nur jene als *manus dei* betrachten, wo diese Deutung durch besondere Gründe unterstützt wird.<sup>17</sup> Die Heimat des Dolichenus und Heliopolitanus ist Syrien; dort, im semitischen Orient ist auch die Heimat der Votivhände. Von dorthier kam dieser Brauch zu den Sabaziasen, und zwar durch Vermittlung der von Antiochus dem Grossen in Kleinasien angesiedelten Juden, die in Phrygien im Sabazioskulte aufgingen.<sup>18</sup>

<sup>10</sup> Jetzt in Paris (Louvre). R. Dussaud, RA. 5, 1905. 1, 161 ff. — P. Perdrizet, ARW 14, 1911, 117. — S. Ronzevalle, Jupiter Héliopolitain. Beyrouth 1937, 83. pl. 26, 1.

<sup>11</sup> Beaudoin—Pottier, BCH 3, 1879, 264 ff. — R. Dussaud, a. O. 161 ff. — P. Perdrizet, a. O. 118 ff.

<sup>12</sup> H. Seyrig, Syria, 20, 1939, 194 fig. 13.

<sup>13</sup> Blinkenberg, a. a. O. 66 ff. — K. Dilthey, Arch. epigr. Mitth. 2, 1878, 44 ff. — O. Jahn, Über den Aberglauben des bösen Blickes bei den Alten. Ber. Sächs. Ges. d. Wiss. Phil. hist. Kl. 1855. 101 ff.

<sup>14</sup> F. Cumont, Fouilles de Doura-Europos, 1926, 70 ff. — Derselbe, Études syr. 1917, 265 und Syria 14, 1933, 387. — H. Seyrig, Syria 20, 189 ff. — S. Ronzevalle, Jupiter Héliopolitain (Beyrouth 1937), 103 ff., 158 ff.

<sup>15</sup> So, in dieser rituellen Haltung sind z. B. über dem an  $\theta\epsilon\omega\ \psi\psi\iota\sigma\tau\omega$  gerichteten Gebet die beiden Hände des Weihenden in Relief auf zwei Deloser Inschriften dargestellt: A. H. Cook, Zeus (Cambridge 1925) 2, 880. Fig. 817. Ähnlich auf dem Relief aus Aleppo: F. Cumont, Ét. syr. 1917. 47. Fig. 23. Vgl. Euseb. Vita Const. 4, 15.  $\epsilon\sigma\tau\omega\varsigma\ \delta\epsilon\theta\iota\omicron\varsigma\ \epsilon\gamma\gamma\acute{\alpha}\phi\epsilon\tau\omicron\ \alpha\nu\omega\ \mu\epsilon\nu\ \epsilon\iota\varsigma\ \omicron\upsilon\delta\alpha\nu\acute{\omicron}\nu\ \epsilon\mu\beta\lambda\acute{\epsilon}\pi\omega\nu\ \tau\omega\ \chi\epsilon\iota\rho\epsilon\ \theta\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\tau\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\upsilon\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\ \sigma\chi\acute{\eta}\mu\alpha\tau\iota$ . Verg. Aen. 3, 176. Hor. Carm. 3, 23, 1.

<sup>16</sup> Relief aus Sidon (im Louvre): H. Seyrig, Syria 19, 1938. 363 ff. Fig. 1. oder F. Cumont, Fouilles de Doura-Europos, 94, pl. 50.

<sup>17</sup> P. Perdrizet versucht die Votivhände aus dem Kultusbereich der semitischen Religionen (des Baal von Heliopolis, des Theos Hypsistos und des Dolichenus) als Hand der Pilger zu deuten, die als Zeugnis der Einlösung ihres Gelübdes aus Dank ihre zum Gebet erhobene Hand der erhörenden Gottheit im Heiligtum stifteten und bringt die Anwendung der Weiheinschriften auf der Handwurzel mit der im Orient nachweisbaren Sitte in Verbindung, mittels eines am inneren Armgelenk eintätowierten religiösen Stigmas sich der Gottheit zu weihen. Perdrizet, ARW. 14, 1911, 117 ff. Ihm folgend F. J. Dölger, Antike und Christentum. 2, 1930, 299.

<sup>18</sup> Dict. d'archéol. chrét. 10, 1, 1205 ff. (Leclercq); Cumont, Orient. Religionen\* (1931) 60 und bei Daremberg—Saglio, Dict. 4, 1, 315. — Roscher, Myth. Lex. 4, 263. Die besondere Fingerhaltung der Sabazios-Hände scheint Einfluss des phrygischen Rituals zu sein, spricht aber nicht gegen die gleiche Deutung und Verwandtschaft mit den zwei anderen Gruppen der Votivhände, wie ja z. B. auch im altchristlichen Ritus die Geste der Segnung vermischt, mit beiden Fingerhaltungen auf den Mosaiken und in den statuari- sehen Werken dargestellt wird.



Wenn für die Bestimmung der Sabazios-Hände als *manus dei* das Zeugnis der Statuetten ausschlaggebend war, die den Gott mit der charakteristischen Handhaltung darstellen, so können wir auch für die Heliopolitanus- und Dolichenus-Hände den gleichen Beweis liefern. Einesteils sei von den Bildzeugen das Relief des Cippus von Arimé (Syrien)<sup>19</sup> genannt. (Taf. XXXV, 2). Es stellt zwei emporgestreckte, mit dem Innern nach vorn gewendete, rechte Hände dar, von denen die erste ein Blitzbündel hält, die andere, links von der vorigen, die bekannte Segnungsgeste unserer Votivhände macht; unten ist sie von zwei, wegen der Verwitterung schwer erkennbaren Tieren (Löwen) flankiert. Die Hände sind auf zwei, viereckige Postamente gestellt: so mag der Bildhauer die im Heiligtum für die Gläubigen zur Adoration aufgestellten Götterhände gesehen haben. Denn dass es sich hier um Götterhände handelt, ist auf den ersten Blick einleuchtend: wir haben es mit der brachylogischen Darstellung des heliopolitanischen Götterpaares Hadad und Atargatis zu tun. Wie dies schlagend das Relief von Dura<sup>20</sup> bestätigt (Tafel XXXV, 3), wo die Götterdyas in ihrem, um die Mitte des 1. vorchristlichen Jahrhunderts erbauten Tempel, als Kultbild in Vorderansicht, dem Relief von Arimé genau entsprechend, nun vollständig ausgeführt ist. Am Ehrenplatz, rechts, mit seinem Stieren zur Seite Hadad, Ähren in der Rechten, das Blitzbündel in der Linken; links von ihm, auf einem von ihren Löwen flankierten Thron Atargatis, ihre Rechte, mit der Innenfläche vorwärts, segnend erhebend, die also zweifelsohne die *dextera elata* des Reliefbildes von Arimé als *manus dei* erweist, welche, wie ähnliche andere, den frommen Gläubigen in diesem Sinne bei ihren Weihungen als Vorbild diente.

Andererseits erhärten unsere Deutung die Relief- und Münzbilder des Sol, unter welchem Namen bekanntlich im 2. und 3. Jahrhundert der orientalische Sonnengott und die ihm gleichgesetzten Baale der syrischen Städte<sup>21</sup> im ganzen Reich verehrt wurden und zeitweise (unter Elagabal und Aurelianus) zu führender Rolle kamen. Das Relief vom Esquilin<sup>22</sup> z. B. zeigt den Gott in Vorderansicht mit Nimbus und Strahlenkrone, die Rechte mit der Gebärde unserer Dolichenus-Hand vor sich haltend, in der Linken mit Peitsche und Globus, als Zeichen seiner Weltherschaft. Die für die Kultbilder charakteristische Vorderansicht<sup>23</sup> macht es offenbar, dass das Relief eine rundplastische Kultstatue des Sol invictus zum Vorbild hatte, welche den Gott mit der rituellen Gebärde der *dextera elata* darstellte, wie er die ihm huldigenden Gläubigen übelabwehrend schützt und hilfebringend segnet. In diesem Sinne erscheint die Gebärde unserer Hand, die magisch erhobene Rechte, von Septimius Severus angefangen bis Constantinus überaus häufig auf den Münzbildern, welche auf der Vorderseite das Brustbild des Kaisers, oft mit dem des Sol gepaart, auf der Rückseite die Gestalt Sols, oft auf dem Sonnenwagen, bringen; auch im Typus des wagenfahrenden Sol wird der Kaiser dargestellt. Auf diesen Bildern erhebt der Kaiser, dessen Haltung der des Sol nachgebildet ist,<sup>24</sup> die Rechte, mit welcher er seine Untertanen und den Weltfrieden schützt (*pacator orbis*).<sup>25</sup> Der Sonnengott ist zum Schirmherr

<sup>19</sup> H. Seyrig, Syria 20, 1939, 189 ff. Fig. 9. Als weitere Beispiele der brachylogischen Abstraktion des Gottesbildes durch die Hand bespricht Seyrig noch die Stele von Tell-Sfir und das Relief von Kefr-Kelbine (a. O. Fig. 12, 11). Des letzteren interessantes Gegenstück aus dem Dolichenuskult bietet die Blitzhand unseres Gottes auf der Rückseite des dreieckigen Votivreliefs aus dem Dolichenum von Mauer a. d. Url. R. Noll, Führer 10. Für das Arimé- und die syrischen Reliefs s. noch S. Ronzevalle, Jup. Héliopolitain Taf. 14 bis 4, 1, 2 a-b.

<sup>20</sup> P. V. C. Baur—M. Rostovtzeff—Bellinger, The excavations at Dura-Europos. III. Report. 1932. 100, Taf. 14. — Ronzevalle, a. O. 104, Taf. 38, 4. a-b. — O. Eissfeldt, Tempel und Kulte syrischer Städte in hellenist. — römischer Zeit. 1941. 113. Taf. 11, 3. — Das Relief ist 40×30 cm. gross.

<sup>21</sup> Wie auch der von Doliche (CIL VI 412. 30941, 31181) und Heliopolis (R. Dussand, RE 8, 52 ff., RA 1905, 1, 167. — Ronzevalle, Jup. Héliop. 139. cf. Macrob. Sat. 1, 23, 10).

<sup>22</sup> Cumont, Mon. myst. Mithra 2, 203, Fig. 29. — Reinach, Rép. rel. 3, 195, 4.

<sup>23</sup> G. Rodenwaldt, Das Relief bei den Griechen, 1923. 11 ff.

<sup>24</sup> Beim Goldmedaillon des (noch heidnischen) Constantinus (F. Gnechi, Medaglioni Rom. 1, Taf. 8, 2. W. Kubitschek, Ausgew. römische Medaillons in Wien. 1909. 26, No. 243, Taf. 14) ist die genaue Nachahmung des esquilinischen Sol-Reliefs augenfällig (Tafel XXXV, 4).

<sup>25</sup> C. Sittl, Gebärden der Griechen und Römer, 1890. 304 ff. vgl. Gregor. Naz. or. 36, 11. κόσμος δλος ἐπὶ χεῖρα τὴν θυετήαν. Cumonts Studie, II Sole ed il simbolo delle mani alzate, Mem. pontif. Accad. Rom. di arch. I, 1, 1923, 65, kenne ich nur dem Titel nach. — Einige Beispiele der in Frage stehenden. Münzbilder: Ung. Nat. Mus. 83, A 910 (Gallienus); Cohen, mon emp<sup>2</sup>, 6; 319, 669 (Probus); 7; 160, 174 (Maximinus Daza); 7; 265, 316. (Constantinus und Sol). Für Hinweise sei auch hier A. Alföldi gedankt. — Reiches Bildmaterial bietet dazu H. P. L'Orange in seiner Studie Sol invictus imperator (Symbolae Osloenses, 14, 1935, 86—114), worin er die in der Ikonographie des Kaisers, wie des Sol auf den Münzen und auch in der Plastik seit Septimius Severus (für Vorhergehendes siehe A. Alföldi, RM 50, 1935, 107 ff.) bis in die christliche Zeit parallel erscheinende Geste der „erhobenen, wie magisch beschwörenden Rechten“ in ihren verschiedenen Typen eingehend analysiert und deren, dem antiken Beschauer auf den ersten Blick deutliche Symbolik erklärend nachweist, dass die dem Sol eigene *dextera elata* bei den Kaiserbüsten der Münzen eine „religiöse Demonstration ist, durch die der Kaiser sein besonderes Verhältnis zu Sol und in der göttlichen Einheit mit ihm sein Sonnenkaisertum proklamiert.“ Demnach ist die *dextera elata* die schützende, hilfebringende, siegverleihende Rechte des Sonnengottes: *manus dei*.



und Begleiter des Kaisers geworden, die Aufschrift *Soli invicto comiti* nennt ihn den Gefährten des Augustus, weil nach orientalischer Auffassung Kaiser und Sol wesensgleich, Autokrator und Kosmokrator eins sind, und der Kaiser, *sideribus demissus*, seine Macht und Stärke von Sol erhält, dessen irdischer Vertreter er ist (*dominus et deus, invictus, aeternus*), weshalb ihm auch die Strahlenkrone gebührt.<sup>26</sup> Die dextera elata des Kaisers ist demnach Ausdruck der göttlichen Macht der Hand des *dominus et deus*, sie ist *manus dei*. Die Votivhände des syrischen Dolichenus und Heliopolitanus wollen dasselbe ausdrücken, sie sind als Ersatz für ein ganzes Gottesbild von den dankbaren Gläubigen dem Mächtigen, der ihnen die erflehte Hilfe und Schutz brachte, in seinem Tempel geweiht, und sind die brachylogische Abstraktion des Gottesbildes und wie die dextera elata des syrischen Sol,<sup>27</sup> sowie des von ihm begleiteten, ihm gleichen Kaisers und wie die des Sabazios füglich als Gotteshände zu deuten.

Wie diese Votivhände im Heiligtum untergebracht und aufgestellt waren, lehrt uns der oben erwähnt Cippus von Arimé, dessen Relief (Taf. XXXV, 2) die rechte Hand Hadads und die seiner Paredros Atargatis in einer Nische, auf kleine Postamente gesetzt, zeigt. Der stark hervorragende, unten glatte Rundring, welcher die Hedderheimer Dolichenus-Hand und ähnlicherweise die aus Myszkow abschliesst, diente offenbar seinerzeit, wie er es auch jetzt ermöglicht, zur festen Aufstellung der Weihehand, die mittels eines Holzstumpfes auf ein Fussgestell angepasst in einer Nische, oder am Wandgesims, oder auf einem Tischlein<sup>27a</sup> ihren Platz bekam und so, mit der Inschrift den Dank des Stifters verewigte. Der Standwulst der von Meniskos dem Juppiter Heliopolitanus geweihten Nihaer Hand, sowie der von Abbasas gestifteten Beiruter Hand zeugt für ähnliche Aufstellung dieser Votivgaben im Tempel der betreffenden Gottheit. Für einen Teil der Dolichenus-Hände, sowie der verwandten anderen syrischen Gotteshände müssen wir aber ihrer abweichenden Herrichtung wegen eine andere Bestimmung annehmen. Es fehlt ihnen nämlich unten der Standring, sie sind dort am Gelenk einfach abgeschnitten und waren augenscheinlich auf einen in den hohlen Armstumpf eingepassten Holzstab befestigt, beziehungsweise angenagelt. Der Nagelloch ist bei der Trau'schen Hand am unteren Rande der Aussenseite sichtbar, an der Budapester nur deshalb nicht, weil dieser Teil ausgebrochen ist. Da unsere Hand, wie die Trau'sche, unten ebenfalls keinerlei Abschluss hat, nehmen wir an, dass sie, wie ihre Wiener Gefährtin und die anderen, den Standring entbehrenden Votivhände als Bekrönung eines zepterförmigen Stabes, wie der in der Linken des Sabazios auf der bekannten Kopenhagener Bronzeplatte,<sup>28</sup> diente und so als Kultgerät, etwa als Amtszeichen des Priesters verwendet wurde. Wahrscheinlich und natürlicherweise blieben die Votivhände, welche die Spitze eines priesterlichen Zepters zierten, ohne Weihinschrift, oder nannte, wie an unserer Hand, die kurze Inschrift (I. O. M. D.) höchstens den Gott, dessen Kult sie diente.

Die Annahme, dass unsere Hand die Krönung eines priesterlichen Zepters bildete, spielt auch bei der Beantwortung der Frage mit, wer wohl der Stifter dieser Weihegabe war. Die lakonisch kurze Inschrift gibt auf diese Frage keine Antwort, nennt nicht Name und Stand des Dedikanten, wie z. B.

<sup>26</sup> F. Cumont, Mon. myst. Mithra 2, 296 ff. und in Daremberg-Saglio, Dictionn. 4, 2, 1384 ff. A. Alföldi RM. 50, 1935, 139 ff.

<sup>27</sup> Von den diesbezüglichen Darstellungen soll noch eine erwähnt werden, die auf einem vielsagenden pannonischen frühchristlichen Denkmal, auf den Reliefbeschlügen des scriniums von Császár (Komitat Komárom) erscheint. (J. Hampel, Arch. Ért. 22, 1902, 41 Abb. 12 u. G. Supka, Röm. Quartalschrift 27-1913, 162 ff.). Die aus einem Grab des 4. Jhs stammenden Kästchenbeschlüge zeigen nebeneinander heidnische und christliche Bildgruppen. Unter den in einer Arkadenreihe untergebrachten Wochengöttern ist Sol stehend abgebildet mit dem Globus in der Linken, während die Rechte die bezeichnende „magisch-beschwörende“ Geste macht (die Hampel und Supka nicht erkannten). — Aber auch in der christlichen Bildgruppe dieses Denkmals begegnen wir einer *manus dei*: eines der Medaillons mit den traditionellen Szenen aus dem Alten und Neuen Testament stellt die Opferung Isaaks dar (Arch. Ért. a. O. Abb. 11, b.) und dort sehen wir oben, seitwärts die aus den Wolken hervorlangende Hand Gottes, wie sie Abraham vom Vollzug des Opfers abhält. (Das Motiv der aus einer Wolke hervorragenden Gotteshand erscheint bekanntlich auch in den Darstellungen der *caelo receptus*-Szenen der *consecratio*. — S. J. Maurice, Numismatique Constant. I., 1908 T. 18, 19, Cohen, Monn. emp.<sup>2</sup> 7; 318, 760. cf. Paneg. VI. Constantino, 7, 3 p. 206. G. Baehrens; wie in denen der Bekrönung des Imperators mit dem Siegeskranz, z. B. am Goldmedaillon von Szilágyosmlyó, F. Gnechchi, Med. Rom. I. 1912. Tav. 12, 1. W. Kubitschek, Röm. Med. Wien 1909. Taf. 17, 300.)

Dieses aus der antiken Kunst in die christliche Ikonographie übernommene brachylogische Motiv der Gotteshand, dem das in der Bibel, besonders in den Psalmen so oft genannte Machtsymbol der *manus* oder *dextera Domini* entspricht, stammt aus dem syrisch — phrygisch — semitischen Orient, wo es seit uralten Zeiten in diesem Sinne verwendet wurde und wo es auch die dort entstandenen ersten Christengemeinden kennen lernten. Das Kästchen von Császár ist ein neuer Beweis für unsere, über den Ursprung der Votivhände oben ausgeführte Feststellung: es ist syrisches Gut, aus der Zeit, da syrischer Import und Einfluss in Pannonien besonders stark war; seine heidnischen und christlichen Typen und Elemente des Reliefschmuckes weisen nach Syrien, der Heimat unserer Votivhände.

<sup>27a</sup> Oder alter, wie auf der Sabazios-Bronzeplatte von Ampurias. AA 1912, 456. Fig. 50.

<sup>28</sup> Blinkenberg a. O. Taf. 2. R. Noll, ÖJh. 31, 1938, Beibl. 74.



bei der Heddernheimer und Myszkower Hand, als deren Stifter ein *centurio*, bzw. ein *optio* angegeben wird. Vielleicht war auch unsere Hand von einem Militär gewidmet, da ja, wie wir wissen, Soldaten und Offiziere den grössten Teil der Dolichenus-Verehrer ausmachten.<sup>28a</sup> Aber ebenso gut konnte sie ja auch von einem anderen Mitglied der Kultgemeinde herrühren, die bekanntlich neben dem Militär hauptsächlich aus syrischen Händlern, Kolonisten, Sklaven, dann noch aus Römern, meist kleinen Leuten, bestand, und in die auch Frauen aufgenommen wurden. Wenn nun die Budapester Hand, wie wir vermuten, am Priesterzepter angebracht, als Kultgerät diente, dann war sie vielleicht nicht Dankgabe eines Gläubigen, sondern, als zum Kult nötig, möglicherweise vom Kirchenvorstand oder vom Priester bestellt und gestiftet.<sup>29</sup>

Was die Datierung unseres kleinen Denkmals betrifft, sind wir nicht in der Lage eine aufs Jahr genaue Entstehungszeit festzustellen, da Fundort und Fundumstände unbekannt, die Inschrift in dieser Beziehung stumm ist, ihre Buchstabenformen ebenso wie etwaige stilistische Eigenheiten des Werkes keine sicheren, genügenden Anhaltspunkte bieten. So können wir nur im allgemeinen annehmen, dass die Hand als pannonischer Fund ungefähr in die Zeit gehört, in der die meisten pannonischen Bildwerke entstanden. Die datierten Inschriften und Denkmäler des Dolichenuskultes in Pannonien reichen von Hadrian bis Maximinus,<sup>30</sup> aber die überwiegende Mehrheit derselben stammt aus der Zeit des Commodus und der Kaiser der Severer-Dynastie: dieses halbe Jahrhundert war die Blütezeit des Dolichenuskultes in Pannonien. Wir kommen der Wahrheit vielleicht nahe, wenn wir die Budapester Votivhand zu den Denkmälern dieser Jahrzehnte vor und nach 200 n. Chr. einreihen.

Ferdinand Láng.

<sup>28a</sup> P. Merlat, A propos d'une inscription Dolichénienne. Rev. Arch. 1946, 75 note 2.

<sup>29</sup> Kirchenvorstand waren die *patroni*, *principes (huius loci)*, Epigraphica I, 1939, 128, 132; CIL VI, 406 (Vgl. Kan, JDol. 38) und die *curatores (tempuli)* CIL III 11131, VI 406. *Sacerdotes* werden auf den Inschriften oft genannt. Auf pannonischen z. B. CIL III 3253 (Acumircum), 3343 (Sárpentele), 11131, 11133, 4401 (Carnuntum). Neben Berufspriestern gab es im Dolichenuskult anscheinend auch solche, die dieses Amt vorübergehend, einander abwechselnd bekleideten, wie dies Inschriften vermuten lassen, die am Schluss, wie als Zeitbestimmung die amtierenden Priester anführen, z. B. CIL III 11131 . . . *consulibus, sacerdotibus Basso et Crispo*. III. 4401 *sub sacerdotibus Antioco et Marino*, III. 11133 *sub sacerdote Antonio etc.*

<sup>30</sup> Inschrift vom Pfaffenberg. A. Betz, Festschrift Carnuntum. Wien, 1935, 28 ff. — CIL III 11135.



## A PILISSZÁNTÓI RÓMAI FELIRATOK.

Pilisszántó az Aquincum-környéki lelőhelyek sorában csak a múlt század 40-es éveitől ismeretes. Bél Mátyás 1737-ben megjelent *Notitia Hungariae novae* című művének 3. kötetében nem említi, épp így két egykorú angol utazó, Milles és Pococke sem, akik pedig a környéket bejárták és a közvetlen szomszédos Piliscsabáról, Csobánkáról, Pilisvörösvárról több római feliratos követ közölnek.<sup>1</sup> Hiányzik mint lelőhely Schoenwisner és Katanchich földrajzi munkáiból is.

A római katolikus templom előtt ma is álló két mérföldmutatóról először Haeufler emlékezik meg 1846-ban, de leírásukat nem adta.<sup>2</sup> Annyit jegyez csak meg, hogy nem itt, hanem a helyiség bejáratánál ásták ki azokat, ahol a római út nyomai is mutatkoztak.<sup>3</sup>

Ezek a mérföldkövek voltak az első ismert római feliratok Pilisszántóról. Valószínű, hogy Haeufler utazgatásai előtt nem sokkal korábban kerültek elő, mert a községben pontos lelőhelyüket is ismerték.

A rendszeres kutatások kezdete Rómer Flóris nevéhez fűződik (Jegyzőkönyv XII., 29., 30., 31., 32.), aki után három feliratos sírkőtöredéket és két mérföldmutatót hoz Mommsen a CIL III. kötetében 3628—3630., 4635—4636. számok alatt.

Rómer 1867 augusztus 17-én járt Pilisszántón. A XII. számú jegyzőkönyvében (Műemlékek Országos Bizottsága tulajdonában) leírta a két mérföldmutatót és a CIL III 10572 (= 3628., 3630.) számú sírkövet, mely két darabban volt befalazva egy istálló falában. Az összetartozásukat azonban nem ismerte fel.

A Gerecze Péter által összeállított magyar műemlékek jegyzékében is kapunk adatfelsorolást Pilisszántóról.<sup>4</sup> Említi a Rómer jegyzőkönyvének kívül a Rómer-hagyaték XVI. számú csomagját is a Műemlékek Orsz. Bizottsága irattárából, mely pilisszántói feljegyzéseket tartalmaz. Ezt nem találtuk meg, sorsa az ostrom miatt még kérdéses. Gerecze tesz említést Arányi Lajos vázlatairól és rajzlapjáról, melyeket a Műemlékek Orsz. Bizottsága őriz.<sup>5</sup> Arányi Lajos vázlatán három feliratos kő, és három alakos köemlék rajzát adja; a színes rajzlapon a két mérföldkő mellett 12 köemléket közöl. Ezen rajzok segítségével sikerült Kuzsinszky Bálint fényképeit az Aquincumi Múzeum fényképtárában részben azonosítani, mert a kövekről szóló leírásai egyelőre nem kerültek elő.

Torma Károly az Arch.-epigr. Mitth. VI. kötetének 137—138. lapjain 111—112. számok alatt ismét leírta a mérföldkövek feliratait, de mint Domaszewski meg is jegyezte: „*mira fiducia*“.

A Corpus első pótkötetében Domaszewski 10657 (= 4635.) szám alatt adta ki újból az épebb mérföldmutatót. Severus Alexander állította, a *tribuniciae potestatis* és a *co(n)sul* mellett lévő számok már nem voltak olvashatók. Domaszewski VIII-ra, illetve III-ra egészíti ki a hiányokat, s így a 230. év jön ki, amikor Severus Alexander alatt számos mérföldmutatót állítanak, ami a császár pannóniai tartózkodásával függ össze.<sup>6</sup> Kuzsinszky adta ki utoljára Domaszewski olvasását követve.<sup>7</sup>

Mérföldkövünkön a távolság is ki van téve *ab A[q(uinco)] m(ilia) p(assuum) X*. Ez azért fontos, mert — mint Kuzsinszky írja — a községtől 2—3 kilométerre keletre találták meg, s így e távol-

<sup>1</sup> W. Kubitschek, *Ältere Berichte über den römischen Limes in Pannonien*. 1. Heft Akad. d. Wiss. in Wien, Phil.-hist. Kl. Sitzungsber. 209. Band, 1. Abth. 1929, 43, 44, 46 l.

<sup>2</sup> *Österr. Bl.* 1846, 382. l.

<sup>3</sup> J. v. Haeufler, Buda-Pest, historisch-topographische Skizzen von Ofen und Pest und deren Umgebungen. Pest, 1854. II. rész, 47—48. l.

<sup>4</sup> Forster Gy., Magyarország Műemlékei II. — Gerecze Péter, A műemlékek helyrajzi jegyzéke és irodalma. 1906, 633. l.

<sup>5</sup> Arányi L., Arch. Ért. 1881—82, XXII. 1. Arányi vázlatait dr. Bertalan Vilmos volt szíves számomra kikeresni a MOB irattárából, szíves közreműködéséért ez úton is köszönetemet fejezem ki.

<sup>6</sup> V. ö. Nagy L., Arch. Ért. LII, 1939, 136. l.

<sup>7</sup> Kuzsinszky B., Magyarországon talált római köemlékek a vidéki múzeumokban s egyéb helyeken. Múzeumi és Könyvtári Értesítő II, 1908, 111—112. l.



ság talál. A másik kisebb mérföldmutató még rosszabb állapotban volt (CIL III 10658 = 4636). Mint Kuzsinszky meg is jegyezte: „Más nem is olvashatta el, mint Domaszewski, bár mennyire sablonos volt ezen feliratoknak az a része, mely a császári neveket és címeket foglalta magában.“ Macrinus és fia, Diadumenianus állították (*[viam et pontes ve] TVS [tate corruptos restituerunt]*). Ha ezen mérföldkő az előbbivel azonos helyen állott, akkor ezen is *ab Aq mp X*-nek kellett állnia.<sup>8</sup>

Az épebb mérföldkövön a X. szám azért fontos, mert a Tabula Peutingeriana nyomán ide kell helyoznünk Aquincum—Brigetio-i szakasz *Lusomanaját* (CIL III, p. 460). Mommsen, Domaszewski nem kísérelték meg elhelyezni. Legutóbb Simonyi azonosította Pilisszántót *Lusomana*-val.<sup>9</sup> *Lusomanat* Graf Leányvárral azonosítja.<sup>10</sup>

*Lusomana* nevet Holder keltának tekinti.<sup>11</sup> Pannonia inferiorból rokon név vele *Lussonion*, a mai Kömlöd helyén.<sup>12</sup> Pilisszántón már régóta kerültek elő római település maradványai. Arányi László ajánlott is ásást a Dörfl nevű dűlőn,<sup>13</sup> s utal arra, hogy igen sok domborművű kő itt-ott felirattal is előfordul.<sup>14</sup>

A pilisszántói apró leletek között egy római rokokó bronzszobrocska a legjelentősebb.<sup>15</sup>

A Corpus három feliratot hoz Pilisszántóról. Ezeket is akarta közölni Kuzsinszky a pestmegyei kövek között a Múzeumi és Könyvtári Értesítőben. De közülük csak a 10573. számút írta le a II. évfolyamban (1908, 112. l.). A másik két feliratot folytatásként akarta közölni, mert az akkori kultusz-minisztérium tervbevette, hogy az összes magyarországi római kőemlékek megyénként és őrzési helyük szerint való kiadását a francia Espérandieu, Recueil général des Bas-reliefs, Statues et Bustes de la Gaule Romaine című műve mintájára megindítja. E munkában Kuzsinszky írta volna le Pest, Fejér és Komárom megyék területén talált és ott őrzött római kőemlékek. Ez a terv nem valósult meg és Kuzsinszky több évtizedes gyűjtése a magyar tudomány nagy kárára nem lett közkinccsé.

Kuzsinszky a pestmegyei római kövek folytatását ki is szedette, és a kliséket is elkészíttette. Ezt tudva, 1929-ben Pilisszántón jártamkor a régi köveket nem vettem fel. Hét kő volt befalazva Botzenhardt János, a volt Jurkovits birtokhoz tartozó épületek egyikén az istálló falaiba beillesztve. Ezek közül négy feliratos kőnek a fényképét megtaláltam az Aquincumi Múzeum fényképgyűjteményében. A kövek leírását ezek után adom. Két kő, mint Domaszewski megállapította, összetartozott Felirataikat a Corpus után közlöm kijavítva.

\*

I. Köröskörül megcsonkított sírkő maradványa (XXXVI. t. 1.) magassága 47 cm, szélessége 56 cm. CIL III 10573.<sup>16</sup>

Az egyszerűen, felül csak vonallal határolt feliratos mező alsó, lezáró határvonala nem látható a kő csonkasága miatt. A kétsoros felirat elől és hátul hiányos, nem is töltötte ki az egész mezőt.

... E S I A T V T V I O n i s . f  
ann X X X . H . S . E

Feloldása:

.. vJesia . Tutuio[nis] . f(ilia) | [ann(orum)] XXX. h(ic) s(ita) e(st).

Domaszewski olvasása: ESIA . TUTVa ... | XXX. H; Kuzsinszky olvasása: ESIA . TVTV ... | XXX. H . S . E .

<sup>8</sup> 1929-ben Pilisszántón jártamban az egyik mérföldkő ketté volt már törve és tönkrement, mert mint kerékvetőkövet a kocsik állandóan dörzsölik.

<sup>9</sup> Simonyi, A Brigetio-Aquincum közti diagonális (Dorog-Csév-Óbuda) útvonal kérdése. Egyet. Phil. Közl., 60, 1936, 44 sk. l. Feltűnő azonban, amit a mérföldkövekről ír s Kuzsinszky cikkét sem ismerte. „Pilisszántóról két mérföldkövet ismerünk. (4635 = 10.657; 4636 = 10.658), melyek jelenleg a templom mellett állnak; sajnos egyikén sem állapítható meg a távolságjelzés, de még a mérföld számítás kiinduló helye sem. (A kisebbiken nemsokára már semmi sem lesz kivehető, mert kerékvetőként szolgál.) A nagyobbikon az MP.-jelzés kissé gyanúsak tűnik; ha e mérföldkő — mint a Corpus mondja — a község keleti részéből való, akkor ez volna a Brig., a 38. mérföldjelző.“

<sup>10</sup> Graf A., Pannónia ókori földrajzára vonatkozó kutatások áttekintő összefoglalása. Diss. Pann. Ser. I. Fasc. 5, 94, 95, 96 l.

<sup>11</sup> A. Holder, id. h. II, 351. l.

<sup>12</sup> A. Holder, id. h. II, 351. l.

<sup>13</sup> Arányi L., Általános jelentés a pestmegyei pilisi és váci járások egyes községeiben kutatott műemléki (nemkülönbben egyéb régészeti) adatok dögában. Arch. Közl. XI, 1877, II. füzet, 4. l

<sup>14</sup> Arányi L., u. ott, 3. l.

<sup>15</sup> Láng N., Római rokokó bronzszobrocska az Aquincumi Múzeumban. Bud. Rég. XII, 1937, 1—24. l.

<sup>16</sup> Kuzsinszky B., Múz. és Könyvt. Ért. II, 1908, 112. l.



Az elhunyt nő . . . *vJesia* neve előtt még két betűnek kellett állnia. A *Vesia* nevet Krahe „höchst wahrscheinlich illyrisch„-nek tartja. *Vesius*, *Vesia* nevek Dalmáciából (Narona, CIL III 1797; Salona, CIL III 2593) és Észak-Itáliából (Verona, V 3825) már ismeretesek voltak.

Az apa neve *Tutuio(n)* a Corpus III. kötetében nem szerepel. A név női változatát azonban ismerjük a noricum St. Leonhardból: *Tutuia Crispa(e) lib(erta)* (CIL III 11807 = 5664). Holder szerint kelta.<sup>18</sup> A Corpus III. kötetében szerepelnek *Tuta* (4836, 9435), *Tutuia* (10949), *Tutuia Breuci f* (D. XCVIII), *Tutus* (11650 = 9211). A nevünk vége, *-tuion*, mint önálló név, már ismeretes Pannóniából, és éppen vidékünkéről. A Gellérthegyen székelt civitas Eraviscorum temetőjéből származik *Matsiu Tuionis f.* sírköve asztrális halszimbólumokkal.<sup>19</sup> *Meñulivia Tuionis f.* név egy szentendrei sírkőről ismeretes két más kelta név társaságában.<sup>20</sup> *Tuia* nevet, mint női változatot Istriaiban (Piquentum) találjuk meg.<sup>21</sup> Holder a *Tuion* nevet keltának veszi.<sup>22</sup> Vele szemben Krahe a *Tuio* névről a biztos illyr eredetet állapítja meg.<sup>23</sup> Jogosan állapíthatjuk meg, hogy az elhunyt nő és apja neve illyr, s a pannon őslakossághoz tartozott, mely a római hódítástól, illetve a kelta-illyr telepekből kialakult romanizált városi kultúráktól távolabb eső helyeken, hegyek közt tovább őrizte meg sajátosságait. Itt elsősorban a nevekre gondolunk, majd tekintetbe jöhetnek a vallásuk (asztrális elgondolás stb.), temetkezési szokásuk (kocsitemetkezés), viselet.<sup>24</sup>

A sírkő korára a felirat szövegezéséből is vonhatunk le következtetést. A felirat a legegyszerűbb. Hiányzik a *D(is) M(anibus)* bevezető formula, mely a II. század elején lép fel, de a bennszülöttek sírkövein még ekkor is gyakran elmarad. Az elhunyt nő neve mellett apja nevét olvashatjuk [*. vJesia Tutuio[nis f(ilia)]*]. Ezután jön életkorának jelzése [*ann(orum)] XXX és végül az állítmány h(ic) s(ita) e(st)*]. Ez utóbbi síríratformula is jellemző a korai pannóniai sírkövekre.

Feliratunk szövegezése az első század végére, és a II. század első évtizedeire jellemző.

A feliratos rész felett keskeny képsávbán egy kocsi töredékét látjuk az eléjefogott állatokkal. A kocsinak csak elülső hatküllős kereke maradt meg. Az eléje fogott állatoknak csak a farát kapjuk. Kuzsinszky csak egy állatot tételez fel, s ezt lónak nézi. Sági Károly helyesen jegyezte meg, hogy a kocsi elé nem egy, hanem két állat volt fogva, a második állatnak csak a lábait látszanak.<sup>25</sup> Szerinte az állat szőr nélküli hosszú farka és nehézkes mozgása, vaskossága alapján ökrösszekér töredékével van dolgunk. Ökrössfogatok ismeretesek Pannóniából sírköveken. Szombathely közelében Salfáról egy eke elé fogott pár ökröt ismerünk Lipp Vilmos leírása nyomán.<sup>26</sup> C. Attius Exoratus legionariusnak Carnuntumban talált sírkövén is ökrösszekeret kapunk, mely a mindennapi életből vett jelenetet ábrázol, sepulchrális jelentősége nincsen.<sup>27</sup>

A szombathelyi múzeum őriz egy sírkőtöredéket, amelyen balra haladó ökörpárt látunk egy felettük ostort tartó kézzel. Ez is szántási jelenet töredéke lehetett.<sup>28</sup> Ökrössfogatot ismerünk egy neviodunumi (Dernovo) sírkamra falfestményéről, amelyen a kocsin egy pálcát tartó kocsist és egy

<sup>17</sup> H. Krahe, Lexikon altillyrischer Personennamen (Indogerman. Bibliothek III. Abt. 9. Band) 1929, 121. l. — V. ö. Pauli, Die Veneter und ihre Schriftdenkmäler. Altital. Forschungen. III. Leipzig. 1891, 311. l. — A. Holder (Altceltischer Sprachschatz III. 255. l.) *Vesia* nevet keltának veszi.

<sup>18</sup> A. Holder, id. h. II, 2023. l.

<sup>19</sup> CIL III 3602. — *Rómer—Desjardins*, 217. szám. — Krahe, id. h. 119. l. — Nagy L., Asztrális szimbólumok a pannóniai bennszülött lakosság síremlékein. Pannónia-Könyvtár, 1935. 10. l. — Nagy L., Lessymboles astraux sur les monuments funéraires de la population indigène de la Pannonie. Laureae Aquincenses II, 1944, 238 l., pl. XLVIII, fig. 3. — *Cumont*, Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. 1942, 227 sk. l.

<sup>20</sup> Nagy L., Újabb adat a római foglalatást megelőző őslakossághoz Szentendréről. Arch. Ért. XLIV, 1930, 242 sk. l.

<sup>21</sup> CIL V 443.

<sup>22</sup> A. Holder, id. m. II, 1981. l.

<sup>23</sup> H. Krahe, id. h. 119, 146. l. — V. ö. P. Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache, 1896. 253. l.

<sup>24</sup> Nagy L., Az eraviskusz kultúra emlékei Budapest környékén. Budapest története I, 1942, 236. skl.

<sup>25</sup> Sági K., Kocsiábrázolások Pannónia császárkori szepulchrális vonatkozású képeiről. Arch. Ért. Ser. III. vol. V—VI, 1944—45, 215 sk. l. LXXIX. tábla, 5. kép.

<sup>26</sup> Lipp V., Arch. Ért. II. 1870, 215. l.

<sup>27</sup> RLjÖ. XII. 318. l. 37—38. képek. — A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. 50. l. 45. kép. — A. Schober, Die Römerzeit in Österreich, 75. l. 20. kép. — *Rostovzeff*, Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. II. 270. l. 58. tábla, 2. szám. — Sági K., id. h. 215. l. LXXIX. tábla, 1. kép.

<sup>28</sup> Sági, id. h. 218. l., LXXIX. tábla, 6. kép. (Alföldi A. egy másik eshetőségre figyelmeztet: lehet, hogy a két állat Luna istennő fogatát alkotja, mint p. o. a Louvre egy reliefjén, pénzeken stb. gyakran előfordul.) — Ökrös szántás jelenet ábrázolására a chercheli mozaikot idézhetem. Itt két ökörpár szerepel. Mozgalmas jelenet, az állatok megfeszített lábakkal s kunkorodó farkokkal elütnek a kocsijelenetek nyugodt menetelésű ökreitől. V. ö. R. Lantier, Arch. Anz. 1931. 468. l. 1. kép.



hordót láthatunk.<sup>29</sup> Sági, amint jeleztük, ökrösfogatot ismert fel töredékünkön, de a kő töredékes volta miatt nem tudta eldönteni, hogy a jelenet sepulchrális gondolatkörhöz tartozik, vagy csupán életkép.

Szerintünk az állatok nehézkes tartású öszvérek, erre jellemző hosszú farkuk, mely nem végződik bojtban, mint azt jól látni pl. a neviodonumi falfestményen is, vagy a fentebb idézett pannóniai ökrösfogatoknál. Szamarak is szerepelnek kocsibafogva óbudai, dunapentelei és tabajdi sírköveken. Az öszvérek is gyakoriak,<sup>30</sup> mert igen elterjedt háziállat volt Pannóniában. Óbudáról ismeretes Sept. Colonus Attusonius öszvérhajcsár (*mulio*) sírköve.<sup>31</sup> A sírkő jobboldala erősen hiányos, így a keskeny képmezőbe még kívánczik valami az öszvérfogat elé. Ide többféle jelenetet képzelhetünk el. Sági által közölt kocsijelenetes ábrázolások sorában találkozunk szembenéző lóval egyedül, vagy lovassal, felkantározott lovat vezető lovással, lovasalakkal stb.

A kocsijelenetes képsáv felett egy nagyobb, ma már teljesen hiányzó képmezőben az elhúnyt, vagy egész családját ábrázolhatták.

Sírkövünk az Óbuda és a Szentendre—Ulcisia castra hasonló, bennszülött eraviszkusz síremlékeivel áll szoros kapcsolatban.

\*

II. *Sírkőtöredék (XXXVII t. 3.)* A CIL III 3629. száma alatt Mommsen Varsány leírása után közli. — Arányi Lajos rajzlapján szerepel. Hampel csak említi a Bud. Rég. IV. 1892, 61. l.-on. Sági, Arch. Ért. Ser. III. vol. V—VI., 1944—45, 230. l.-on a felsorolásban csak említi, s képét az Aquincumi Múzeum fényképtárából közli a LXXXIII. tábla 3. képén.

Domaszewski a Corpus első pótkötetében nem hozza új leírását, bár a követ látnia kellett. Így Rómer olvasását helyesnek találta.

M A R B V . .  
X X E T . P C .  
E T C O N I . . .

A feliratos mezőt egy egyszerű vastagabb léckeret határolta. A mező baloldalán egy bennszülött öltöztetű ruhás nőalak töredékét kapjuk. Fiatalabb nőt ábrázol, megmaradt a feje; mellrészlete a balkarral. A nő fején fedőt nem vehetünk ki, hajviselete is szolgálányra utal. Nyakán vastag torques, balkezében, melle előtt, poharat tart. A felirata olvasásunkban a következő:

*Marbus[sia ann(orum)]*  
*XX. t(itulum) . f(aciendum) . c(uravit) . V[ols]*  
*et coni[unx . . .]*

Az elhúnyt *Marbus[sia]* 20 évet élt. Neve nem szerepelt még pannóniai feliratokon, de egyébként is ismeretlen. A *mar-* tö közismert illyr (*Marica, Mariocus*). Ez a szó *mar* és *busio* összetételéből<sup>32</sup> származik. A szó végződése *Busio*, a *Busia* hímnemű alakja ismert az *ager Aquincensis* területéről, Törökbalintról: *Proculus Busionis* (CIL III 10362 = 3380).<sup>33</sup> A *Busia* név Apuliából ismeretes: *Herdonia Busionis Sabufi f. Desimi* (CIL IX 689).<sup>34</sup> Ugyancsak Apuliából ismeretes *Busa, Busidius, -a*. Esztergomból (*Solva*) a Corpus egy sírfeliraton *Buttoni*-t (dat.) olvas *Bustoni* vagy *Busioni* helyett (CIL III 10598). Én *Bustoni* (dat.) olvasást ajánlottam, bár *Busioni* is lehetne.<sup>35</sup> A *Busio* nevet Holder keltá-

<sup>29</sup> M. Hoernes, Arch.-epigr. Mitth. VIII, 1884, 237—238. l. — Deschmann, Mitt. d. K. u. K. Zentral-Commission XII, 1886, 24—26 l., I. tábla. — Nagy L., Die römisch-pannonische dekorative Malerei. Roem. Mitt. XLI. 1926, 125. l. Beilage XX. Ennek az ábrázolásnak egy mozaikon is megtaláljuk a párját Orbe-ban. — G. de Bonstetten, Recueil d'antiqu. Suisses 1855, 40. l. XIX. tábla. — Bursian, Mosaikbild von Orbe. Mitt. d. Antiqu. Gesellschaft in Zürich 32. 1868, táblaképpel. — Blanchet, Étude sur le décoration des édifices de la Gaule romaine, 1913, 107. l. 15. kép.

<sup>30</sup> Sági, id. h. 217. l. 31. jegyzet

<sup>31</sup> CIL III 10557. — Rómer—Desjardins, A Magyar Nemzeti Múzeum római feliratos emlékei. 96. l. 177. sz. XXXI. tábla. — Hampel J., Arch. Ért. XXVII, 1907, 328. l. 44. kép. — Nagy L., Az Orsz. Magyar Rég. Társ. Évk., 1920—1922, 46 sk. 1. 3. kép. — Sági K., id. h. 218. l.

<sup>32</sup> H. Krahe, id. h. 143, 149. l.

<sup>33</sup> Hampel J., A Nemzeti Múzeum legrégibb pannóniai sírtáblái, 48. tábla, 4. szám; — A. Schober, id. h. 52. l. 49. kép; Gronovszky J., id. h. 57. l.; — A. Holder, I. 644. l. III, 1010. l. — H. Krahe, id. h. 26.

<sup>34</sup> H. Krahe, id. h. 26. l. — W. Schulze, id. h. 38. l. a. 2.

<sup>35</sup> Nagy L., Asztrális szimbólumok a pannóniai bennszülött lakosság sírkövein. Pannóniai Könyvtár 6, 1935, 6. l. — U. az, Laureae Aquincenses II. 1944, Les symboles astraux sur les monuments funéraires de la population indigène de la Pannonie. 235. l. — Fr. Cumont, Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. 1942, 230 l., 52. kép.



nak tartja, Schulze és Krahe illyr eredetűnek tartják. A nő 20 éves korában halt meg: [ann(orum)] XX. A sírkövet állította *t(itulum) f(aciendum) c(uravit) V[ols]et coni[unx]*. A sírkő állítójának nevéből csak az első betűnek, V-nek a csücske maradt meg, utána 3 betű jött, s a vége a következő sor elején: E T. Így *V(ols)ET*-re egészítjük ki. A *Volset* név genitivus alakja ismeretes: *Taeliae Volsetis f.* (CIL III 3055, Alvona), és Pannonia inferiorból *Oplus Laepocus Volsetis f.* (CIL III. 3322, Lussonium, Kömlőd). Biztos illyr eredetű név.<sup>36</sup> A 3. sorban *coni(unx)* után még egy-két betű jöhetett. A sírkövet állító férj neve illyr. A felirat szövegezésére, betűtípusaira ugyanaz áll, mint az előbb ismerttetett 1. számú sírkövünkre. Kora a Kr. u. I. század vége, vagy a II. század eleje.

A feliratos mező felett kocsijelenetet kapunk. A jobbra haladó kocsit két ló húzza. A kocsis az alacsony kocsilapon ül, melynek közepén a négyszögű ládaféle minden bizonnyal a széket jelzi, nem az elhúnyt hamvait tartalmazó ládát. Ezen ábrázolások jelentőségét bőven tárgyalja Sági Károly tanulmányában.<sup>37</sup> Mindenesetre feltűnő, hogy gyakoribb a karosszék.

Ha a felirat hiányzó részét kiegészítjük, akkor arra a megállapításra jutunk, hogy a lovas kocsifogat elé még jöhetett valami, épp úgy, mint az 1. számú kövünknél. Ez annál inkább valószínű volna, ha a kő hiányzó jobboldalán a feliratos mezőben a baloldali női alaknak megfelelően egy kis férfi alakot kapnánk, a szolgáló leányt balról, a fiút jobbról, s a tripos elmaradna, vagy a felirat alatti mezőben szerepelne, esetleg a fogat előtt egyedül. Mindez azonban csak feltevés. A női alakunkat gonddal faragták ki, az arc vonásaira külön is ügyeltek; nem sablonos, elnagyított. Hasonlítsuk össze a kocsis alakjával. Van portraitszerűség benne, s így az elhúnyt ábrázolásának is elfogadhatnánk, ha nem volna ellene egyszerű hajviselete és ruházata. Sírkőtöredékünk kora a Kr. u. I. század vége, és a II. század eleje.

\*

III. Két darabból álló, külön-külön befalazott sírkőtöredék ugyanazon a helyen, mint az előbbieket (XXXVII. t. 1, 2.)

Rómer XII. jegyzőkönyvében 32–33. lapokon külön írja le a darabokat, s utána közli Mommsen a CIL III 3628., 3630. számok alatt. Arányi rajzlapján is külön szerepelnek a darabok. (Műemlékek Országos Bizottsága irattárában.) Domaszewski a két darabot egyesítette új olvasásában (CIL III 10572). Az ábrázolásból Rómer csak annyit jelez: *tripus, puer*. Domaszewski az ábrázolást nem említi. Fényképét Kuzsinszky gyűjtéséből közölhetem az Aquincumi Múzeum fényképtárából.

Felirata kettősen hornyolt keretben:

*D(is) . M(anibus) . C(aius) . A[n]ius Oplonus  
mel(es) . leg(ionis) II ad(iutricis) . qui defunctus  
est . in Partia t(itulum) f(ecit) C(aius) Anius Spe-  
ratus, f(ilius) . su [us] s(ibi) vivo et co(n)iugi . viv[us] . . .*

Az elhúnyt *Anius* nomenje a Corpus III. kötetében még szerepel 2992. és 7682. számok alatt. *Annius*, mint nomen gyakori, s Schulze szerint etruszk.<sup>38</sup> An-ius nevet Holder keltának tartja.<sup>39</sup>

*Oplonus* név új Pannóniában. A rokon *Oplus* gyakoribb; előfordul Dalmatiában, Istriában, Pannonia inferiorból Kömlődről (Lussonium) ismeretes *Oplus Laepocus Volsetis f.* sírköve (CIL III 3322). Ezt a nevet Kretschmer,<sup>40</sup> Schulze,<sup>41</sup> Krahe<sup>42</sup> illyrnek tartják. Az *Oplonus* név görög változatait

(*Ὀπλωνος*, [*Ὀ*]πλόνιζο[ς], *Ὀπλουνος*)

megtaláljuk a thessaliai és boeotiai nevek között, s Schulze valószínűnek tartja, hogy ezek az illyr *Opl*-ből képződtek át. Egy dáciai Opellus Surus-ról Alföldi mutatta ki az illyr eredetet.<sup>43</sup> A sírkő állítója az elhúnyt fia, C. Anius Speratus. A Speratus gyakori kelta név.<sup>44</sup> Így szerepel Pannóniában is. Pilisszántóhoz közel, Csobánkán (*Nemorata Sperati f.* CIL III 10571) és Szentendrén találjuk meg.<sup>45</sup>

<sup>36</sup> W. Schulze, id. h. 40. sk. 1. — H. Krahe, Altillyrische Personennamen, 128. l.

<sup>37</sup> Sági K., Kocsiabrázolások Pannóniai császárkori szepulchrális vonatkozású emlékei. Arch. Ért. III. Folyam, V—VI. köt. 1945, 214. sk. 1.

<sup>38</sup> Gronovszky I., id. m. 18. l. 39. sz. (Brigetio, Savaria, Emona.)

<sup>39</sup> A. Holder, id. m. III. 627. l.

<sup>40</sup> Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache, 1896, 246. l.

<sup>41</sup> Schulze, Zur Geschichte der lateinischen Eigennamen 1904, 35. l.

<sup>42</sup> Krahe, Die alten balkanillyrischen geographischen Namen, 1925. 74. l. — U. az, Lexikon altillyrischer Personennamen. 1928, 81—82. l.

<sup>43</sup> Alföldi, Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum (Ostmittleuropäische Bibliothek No. 54.) 1944, 15. l. 7. szám.

<sup>44</sup> Holder, Altceltischer Sprachschatz II, 1625. l.

<sup>45</sup> Kuzsinszky, Arch. Ért. XLIII. 1929, 54. l.



Az elhunyt a legio II ad(iutrix) közkatonája volt (*mel(es)!*), s mint a feliraton olvashatjuk, a legio egyik különítményében keletre küldve, szolgálatban halt meg (*defunctus est in Partia*).

A legio II adiutrix részt vett a parthusok elleni háborúban több alkalommal is.<sup>46</sup>

Kövünkről Ritterling nem tudja határozottan megállapítani, hogy Lucius Verus parthus háborújával függ össze, vagy pedig egy későbbi expedícióval, így Severus Alexander első, vagy második parthus háborújával. Egy székesfehérvári oltárkövet L. Sep. Veranus, a legio veteranusa *pro voto suscepto in expeditione Parthica* Kr. u. 218-ban állított, s ez így — mint Mommsen is látta már — Caracalla keleti hadjáratára vonatkozik, amely után csak évek múlva térhettek vissza a nyugati csapatkülönítmények.<sup>47</sup> A mi sírkövünk L. Verus háborújával függ össze, erre utalnak a sírkő következő sajátosságai.

A felirat szövegezése elüt már a korai bennszülött sírkövekéitől. A *D(is M(anibus))* bevezető formula szerepel, utána azonban a név nominativusban áll. Ezek a sajátosságok a II. századra jellemzőek. Korai az ábrázolás stílusa is, mint látni fogjuk, így sírkövünk kora a Kr. u. II. század harmadik negyede.

A felirat feletti képmezőnek csak az alsó része maradt meg. Jobboldalán keretben áldozati jelenetet kapunk. A tripuson 3 db. ételnemű (kenyér) vehető ki. Jobbról rövidruhás szolgafiú (*camillus*) mindkét kezében tart valamit, de a kő kopott volta miatt már nem tudjuk pontosabban kivenni, csak hozzávetőlegesen mondhatjuk, hogy jobbjában poharat tart, baljával pedig a vállán átvett nagy kendőjét fogja. A baloldalon hosszú kettős szoknyát viselő bennszülött leány, hosszú hajat hord, vállain nagy noricum-pannóniai fibulák nyomai vehetők ki. Leeresztett jobbjában egy füleskancsót tart, balját a tripus felé nyújtja, s ezen átvett áldozati kendőt (*mappa*) látunk.

Áldozati kendővel gyakran találkozunk a pannóniai síremlékeken. Korán jelentkeznek a bennszülöttek síremlékein és a Duna folyása mentében. Összegyűjtött anyagunkat egy más alkalommal adjuk nagyobb összefüggésben. Az áldozati jelenetek mint keskeny képsávok a koci ábrázolása és vadászjelenetek mellett igen gyakoriak. Schober szerint később lép fel az előbbieknél.<sup>48</sup>

Nagy kár, hogy sírkövünknek hiányzik a felső része, ezért nehezen tudjuk rekonstruálni egykori kinézését. Az áldozati jelenettől balra egy férfialak lábai, és mellette fegyverének alsó része maradt meg. Ez egy lándzsa, vagy signum alsó szára. Az áldozati jelenet feletti részből semmi sem jutott reánk. Így csak analógiák alapján mondhatjuk, hogy balra egész alakos álló alakkal, jobbra pedig legalább két alakkal rendelkezett még sírkövünk, s ez utóbbiak térdén felül voltak ábrázolva. Ilyen ábrázolás nem ismeretlen ugyanis a pannóniai síremlékek sorozatában.

Megtaláljuk az azonos beosztást egy Bönyréta-lap—Selyempusztai sírkövön (Győr vm)<sup>49</sup>

A sírkő a legkorábbi pannóniai sírkövek jellegzetes felső részük félkörű lezárását mutatja.<sup>50</sup>

A felső képmezőben baloldalt álló férfialakot, jobbra külön vonalas elhatárolással áldozati jelenetet, e felett pedig két alaknak a mellképét kapjuk. Ez alatt keskeny képmezőben balra haladó koci-jelenet képét örökítették meg.

Közelebb áll sírkövünkhöz a Magyar Nemzeti Múzeum egyik családi sírköve Dunapenteletről, melyet Otiuna és Regilia számára szülei állítottak.<sup>51</sup> (Lelt. szám: 73/1908.<sup>52</sup>) — (XXXVII. t. 4.) Rajta megtaláljuk a külön képmezőben, keretben az áldozati jelenetet, és a három lábtól jobbra egy balravágatót lovast. Az áldozati jelenet mögött két alakot (férfit, nőt) örökítették meg, a harmadik felnőtt női alak az elkülönített áldozati jelenettől balra egész nagyságban szerepel, előtte kis gyerekekkel, mellette pedig egy kosár. A sírkő későrómai temetőben másodlagosan felhasználva került elő mint egy sírláda oldallapja. Első ismertetője, Mahler Ede szerint a vele együtt talált *Ael. Cesumarius* családi sírkövével együtt a Kr. u. első évszázadból való és a Magyar Nemzeti Múzeum legrégebbi pannóniai köemlékeihez tartozik.<sup>53</sup>

A pilisszántói kő felső részének kiegészítéséhez halotti lakoma ábrázolását is elképzelhetnénk. A nyugágyon (*kliné*) fekvő elhunyt alatt áldozati jelenetet kapunk. *T. Mercasius Hermes* ürömi sírkövén és egy dunapentelei síremléken is ilyen az ábrázolás.<sup>53</sup>

<sup>46</sup> Ritterling, Rhein. Mus. LIX, 1903, 191—195. — Premierstein, Klio XII. — Gündel, Diss. 56. sk. 1. — Ritterling, PW-RE. *legio* címszó. 1449—1450. l.

<sup>47</sup> CIL III 3344. — Römer—Desjardins, 26. szám.

<sup>48</sup> Schober, id. m. 171. l.

<sup>49</sup> Lovas Elemér, Győri Szemle I. 1930, 198. l. 19. — Sági K., id. m. 230. l. LXXXV. tábla, 4. szám.

<sup>50</sup> Félköralakú lezárásra v. ö.: Hampel, Arch. Ért. XXVI, 1907, 293. sk. 1. — Schober, id. m., 17. l. — Nagy L., Asztralis szimbolumok a pannóniai bennszülött lakosság síremlékein. Pannónia-Könyvtár 6, 1935, 6. l.

<sup>51</sup> Mahler, Arch. Ért. XXVIII. 1908. 347. l.

<sup>52</sup> Mahler, Arch. Ért. XXVIII. 1908. 347—348. l.

<sup>53</sup> CIL III 3625; Kuzsinszky, Aquincum. Ausgrabungen und Funde ... 1934, 79—80. l., 28. kép. — Hekler, Öst. Jh. XV. 1912. 191. l. 132. kép. — Schober, id. m. 203. l. 207. kép.



Két aquincumi sírkövön is megtaláljuk a kliné alatt az áldozati tripust, de szerepel a lovással együtt ábrázolt ló is.<sup>54</sup>

Tartományunkban Carnuntumból idézhetjük *Ulp(ius) Prosostus*, az ala III Thracum equesének sírkövét, melyen a kliné alatti részen tripus és előtte ló szerepel lovással (*calo*).<sup>55</sup>

A pannóniai halotti lakomaábrázolások összefüggő tárgyalását egy más cikkünkben adjuk, így itt csak Betz általános irodalmi utalására mutatunk rá.<sup>56</sup>

A klinés halotti lakomaábrázolások is a korábbi időkre utalnak. A carnuntumi sírkő a II. század első évtizedeiből származik, s mint az elhúnytól tudjuk, az ala III Thracumban szolgált. A halotti lakoma ábrázolása balkáni közvetítéssel jött keletről a pannóniai sírkövekre. A pilisszántói kő elhúnytja is keleti, parthus háborúban esett el.

Nagy Lajos.

## DIE RÖMISCHEN INSCRIFTEN VON PILISSZÁNTÓ.

Pilisszántó ist in der Reihe der Fundstätten, die Aquincum umgeben, erst seit den 40-er Jahren des vorigen Jahrhunderts bekannt. Der Ort wird weder im 3. Band der 1737 erschienenen *Notitia Hungariae novae* des Matthias Bél, noch von den beiden englischen Reisenden jener Zeit, von Milles und Pococke erwähnt, die diese Gegend durchstreiften und mehrere römische Inschriftsteine aus den benachbarten Piliscsaba, Csobánka und Pilisvörösvár veröffentlichten.<sup>1</sup> Auch in der geographischen Werken Schoenwisner's und Katanchich' fehlt Pilisszántó unter den Fundstätten.

Von den zwei, noch heute vor der röm. katholischen Kirche stehenden Meilensteinen macht zuerst Haeufler Erwähnung im Jahre 1846, ohne aber deren Beschreibung zu geben.<sup>2</sup> Er erwähnt nur soviel, dass dieselben nicht dort, sondern beim Eingang des Ortes ausgegraben wurden, wo auch die Spuren der römischen Strasse sichtbar waren.<sup>3</sup> Diese Meilensteine waren die ersten bekannten römischen Inschriften von Pilisszántó. Wahrscheinlich kamen sie nicht lange vor Haeuflers Reisen zu Tage, da man in der Gemeinde auch den Fundort genau kannte.

Die systematischen Forschungen in der Gegend begann Flóris Rómer (s. seine Notizbücher XII, 29., 30., 31., 32.); ihm folgend brachte Mommsen im CIL III unter den No 3628—3630, 4635—4636 drei beinschriftete Grabsteinfragmente und zwei Meilensteine.

Rómer besuchte Pilisszántó am 17. August 1867. In seinem Notizbuch No XII. (jetzt im Besitze der Landeskommision der Kunstdenkmäler) beschrieb er die beiden Meilensteine sowie den Grabstein CIL III 10572 (= 3628., 3630), welcher in zwei Stücken in einer Stallwand eingemauert war; die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke hat er nicht erkannt.

Auch das von Peter Gerecze verfasste Verzeichnis der ungarischen Kunstdenkmäler enthält Daten über Pilisszántó.<sup>4</sup> Ausser dem Notizbuch Rómers erwähnt er auch das Paket No XVI. aus dessen Nachlass (im Archiv der Landeskommision der Kunstdenkmäler), welches Aufzeichnungen über Pilisszántó enthält. Wir konnten es dort nicht finden; infolge der Belagerung vielleicht nur verlegt, kann es noch zu Tage kommen.

Gerecze erwähnt Skizzen und eine Zeichnung von Ludwig Arányi, welche sich im oberwähnten Archiv befinden.<sup>5</sup> Die Skizzen zeigen drei Inschriftsteine und drei figürliche Steine; die farbige Zeichnung bringt neben den zwei Meilensteinen 12 steinerne Denkmäler. Mit Hilfe dieser Zeichnungen gelang es die Lichtbilder V. Kuzsinszkys, die sich in der Lichtbildersammlung des Museums von Aquincum befinden, zum Teil zu identifizieren, seine Beschreibungen der Steine kamen bisher noch nicht zum Vorschein.

Im VI. Bande der Arch.-epigr. Mitteilungen (p. 137—8, No 111—112) hatte Karl Torma die Inschriften der Meilensteine neuerdings beschrieben, aber wie Domaszewski bemerkte: *mira fiducia*.

<sup>54</sup> Szilágyi, Bud. Rég. XIII. 1943, 356. l.

<sup>55</sup> A. Betz, Ein Soldatengrabstein mit Totenmahlszene aus Carnuntum. *Germania* 21, 1937, 168—171 l. — Österr. Jh. 29, 1934. Beibl. 320 Nr. 413. — R. L. i. Ö. 18, 1937, 70. sk. l.

<sup>56</sup> A. Betz, *Germania*, 21, 1937, 169. l. 2. jegyzet.

<sup>1</sup> W. Kubitschek, Ältere Berichte über den römischen Limes in Pannonien. 1. Heft. Akad. Wiss. Wien, Phil. hist. Kl. Sitzgber. 209. Bd., 1. Abt. 1929, 43, 44, 46.

<sup>2</sup> Österr. Bl. 1846, 382.

<sup>3</sup> J. v. Haeufler, Buda-Pest, hist.-topographische Skizzen von Ofen und Pest u. deren Umgebungen. Pest, 1854. II. Teil, 47—48.

<sup>4</sup> Forster Gy., Magyarország műemlékei (= Die Kunstdenkmäler Ungarns) II. — Gerecze, P., A műemlékek helyrajzi jegyzéke és irodalma (= Topographisches Verzeichnis und Literatur der Kunstdenkmäler) 1906. 633.

<sup>5</sup> Arányi, L., Arch. Ért. 1881—82. XXII.



Im I. Supplementband des Corpus gab Domaszewski den besser erhaltenen Meilenstein neuerlich heraus (10657 = 4635). Er wurde von Severus Alexander errichtet, die Zahlen neben *tribuniciae potestatis* und *co(n)sul* waren nicht mehr leserlich. Domaszewski ergänzte sie auf VIII., bzw. III; so ergibt sich also das Jahr 230, in welchem unter Severus Alexander zahlreiche Meilensteine errichtet wurden, was mit dem Aufenthalt des Kaisers in Pannonien zusammenhängt.<sup>6</sup> Zuletzt gab Kuzsinszky den Stein heraus, die Lesung Domaszewski befolgend.<sup>7</sup>

Auf unserem Meilenstein ist auch die Entfernung angegeben: = *ab A[q(uinco)] m(ilia) p(assum)* X. Dies ist deshalb wichtig, weil der Stein — wie Kuzsinszky berichtet — 2–3 Kilometer östlich von dem Dorfe gefunden wurde, die Entfernung also stimmt. Der andere, kleinere Meilenstein (CIL III. 10658 = 4636) war noch mehr beschädigt; wie Kuzsinszky bemerkte: „Ein Anderer als Domaszewsky hätte ihn nicht lesen können, wie schablonenhaft auch jener Teil der Inschriften ist, welcher die kaiserlichen Namen und Titulaturen enthält.“ Er wurde von Macrinus und dessen Sohn Diadumenianus errichtet (*[viam et pontes ve] TVS [tate corruptos restituerunt]*). Wenn dieser Meilenstein auf demselben Platze, wie der vorherige stand, so musste auch dieser die Bezeichnung *ab Aq mp X*. gehabt haben.<sup>8</sup>

Die Zahl X des besser erhaltenen Meilensteines ist deshalb wichtig, weil wir auf Grund der Tabula Peutingeriana die Station *Lusomana* (CIL III p. 460) des Abschnittes Aquincum-Brigetio hier ansetzen müssen. Mommsen und Domaszewski versuchten nicht diese Station zu fixieren. Letztthin hat Simonyi *Lusomana* mit Pilisszántó identifiziert.<sup>9</sup> Graf setzt *Lusomana* bei Leányvár an.<sup>10</sup>

Den Namen *Lusomana* hält Holder für keltisch.<sup>11</sup> Aus Pannonia inferior ist der Name *Lussonion*, an der Stelle des heutigen Kömlöd, mit ihm verwandt.<sup>12</sup> In Pilisszántó kamen Überreste einer römischen Niederlassung schon vor sehr langer Zeit her zutage. Deshalb urgierte auch L. Arányi eine Ausgrabung in der Flur Dörfel<sup>13</sup> und erwähnt, dass viele Steine mit Reliefs und hie und da auch mit Inschriften gefunden wurden.<sup>14</sup> Unter den Kleinfunden aus Pilisszántó ist der bedeutendste eine römische Rokoko-Bronzestatue.<sup>15</sup>

Das Corpus bringt drei Inschriften von Pilisszántó. Auch diese wollte Kuzsinszky unter den Steinen aus dem Pester Komitate im Múzeumi és Könyvtári Értesítő veröffentlichen, aber er beschrieb davon nur die Inschrift No 10573 im 2. Jahrgang (1908, 112) der oberwähnten Zeitschrift. Die zwei anderen hätten fortsetzungsweise veröffentlicht werden sollen, da der damalige Kultusminister die Absicht hatte, die gesamten ungarländischen römischen Steindenkmäler nach dem Muster von Espérandieu's Werk *Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule Romaine* herauszugeben. In diesem Werke hätte Kuzsinszky die römischen Steindenkmäler der Komitate Pest, Fejér und Komárom behandeln sollen. Der schöne Plan kam leider nicht zur Ausführung und so wurde die langjährige Sammlung dieser Denkmäler durch Kuzsinszky zum grossen Schaden der ungarischen Wissenschaft nicht Gemeingut.

Kuzsinszky hatte die Fortsetzung seiner Beschreibung der römischen Steine des Pester Komitates schon in Druck gegeben, auch die Klischees waren schon fertig. Deshalb nahm ich bei meinem Besuch von Pilisszántó im Jahre 1929 die alten Steine nicht auf. Sieben sind in die Stallwände eines Gebäudes eingemauert, welches zum Gut des J. Botzenhardt (einst Jurkovics) gehört. Von diesen fand ich die Lichtbilder von vier beinschrifteten Steinen in der Lichtbildersammlung des Museums

<sup>6</sup> Vgl. L. Nagy, Arch. Ért. III, 1939, 136.

<sup>7</sup> Kuzsinszky, B., Magyarországon talált római kömlékek a vidéki múzeumokban s egyéb helyeken. (= In Ungarn gefundene römische Steindenkmäler in den Provinzmuseen und an anderen Orten.) Múzeumi és Könyvtári Értesítő II, 1918, 111–112.

<sup>8</sup> Als ich im Jahre 1929 Pilisszántó besuchte, war der eine Meilenstein schon entzweigebrochen und zugrunde gegangen, da er als Wegabweiser gebraucht von den Wagen ständig abgerieben wurde.

<sup>9</sup> Simonyi, D., A Brigetio—Aquincum közti diagonális útvonal kérdése. (= Wie verlief die Römerstrasse Brigetio—Aquincum im Abschnitte Dorog-Altófen?) Egy. Philologiai Közlöny, 60, 1936, 44 ff. 54. Auffallend ist aber, was er von den Meilensteinen schreibt; auch der Aufsatz Kuzsinszkys ist ihm unbekannt. „Von Pilisszántó kennen wir zwei Meilensteine (4635 = 10657; 4636 = 10658), welche gegenwärtig neben der Kirche stehen; leider ist auf keinem die Entfernungsangabe festzustellen, ja selbst der Ausgangspunkt der Meilenrechnung nicht. Am grösseren scheint die Bezeichnung MP ein wenig verdächtig; wenn dieser Meilenstein — wie das Corpus sagt — vom östlichen Teil der Ortschaft stammt, wäre er der 38. Meilenstein a Brig.“

<sup>10</sup> Graf, A., A Pannonia ókori földrajzára vonatkozó kutatások áttekintő összefoglalása (= Übersicht der Antiken Geographie von Pannonien). Diss. Pann. ser. I. fasc. 5: 94–96.

<sup>11</sup> A. Holder, Altceltischer Sprachschatz. II, 351.

<sup>12</sup> A. Holder, a. a. O. II. 351.

<sup>13</sup> Arányi, L., Arch. Közl. XI, 1877. II. Heft, 4.

<sup>14</sup> Arányi, L., a. a. O. 3.

<sup>15</sup> Láng, N., Római rokokó bronzszobrocska az Aquincumi Múzeumban. (= Eine römische Rokoko-statue aus Bronze in Aquincum.) Budapest Régiségei XII, 1937. 1 ff. und 299. ff.



von Aquincum vor. Die Beschreibung der Steine gebe ich nach diesen Bildern. Zwei Steine gehören, wie das Domaszewski forstellte, zusammen. Ihre Inschrift gebe ich nach dem Corpus, verbessert heraus.

\*

I. Überrest eines ringsherum verstümmelten Grabsteins (Taf. XXXVI, 1); Höhe 47 cm, Breite 56 cm. CIL III 10573.<sup>16</sup>

Das Inschriftfeld ist oben einfach durch eine Linie begrenzt, die untere Abschlusslinie ist wegen der Verstümmung nicht sichtbar. Die zweilenige Inschrift ist vorne und rückwärts mangelhaft, übrigens füllte sie das Feld nicht ganz aus.

..... ESIA TVTVIONIS . f

ann XXX. H. S. E.

Die Auflösung ist:

... *vJesia. Tutuio[nis. f(ilia)] / [ann(orum)] XXX. h(ic) s(ita) e(st)*. Domaszewski las: ESIA. TVTVa ... / XXX. H., Kuzsinszky: ESIA. TVTV ... / XXX. H. S. E.

Vor dem Namensrest ... *vJesia* der Frau mussten noch zwei Buchstaben stehen. Den Namen Vesia hält Krahe für „höchst wahrscheinlich illyrisch“.<sup>17</sup> Die Namen Vesius, Vesia waren schon aus Dalmatien (Narona, CIL III 1797; Salona CIL III 2593) und Nord-Italien (Verona, V. 3825) bekannt.

Der Name des Vaters *Tutuio(n)* kommt im III. Band des Corpus nicht vor. Die weibliche Variante des Namens kennen wir aber aus St. Leonhardt in Noricum: *Tutuia Crispa(e) lib(erta)* (CIL III 11807 = 5664). Nach Holder ist der Name keltisch.<sup>18</sup> Im III. Bande des Corpus kommen vor: *Tuta* (4836, 9435), *Tutuia* (10949), *Tutuia Breuci f.* (D. XCVIII.), *Tutus* (11650 = 9211). Das Ende unseres Namens, *-tuion*, ist als selbständiger Name schon aus Pannonien bekannt, und zwar gerade aus unserer Gegend. Aus dem Friedhof der civitas Eraviscorum, die ihren Sitz am Gellért-hegy hatte, stammt der Grabstein des *Matsiu Tuionis fi.* mit astralischen Fischsymbolen.<sup>19</sup> Der Name *Medulivia Tuionis f.* ist in Verbindung mit zwei anderen keltischen Namen von einem Grabstein aus Szentendre bekannt.<sup>20</sup> Den Namen *Tuia* finden wir als weibliche Variante in Istria (Piquentum)<sup>21</sup> Holder hält den Namen *Tuion* für keltisch.<sup>22</sup> Ihm gegenüber stellt Krahe den illyrischen Ursprung des Namens *Tuio* fest.<sup>23</sup> Wir können mit Recht konstatieren, dass der Name der verstorbenen Frau und ihres Vaters illyrisch ist, und dass sie zur pannonischen Urbewohnerschaft gehörten, welche ferne von der römischen Okkupation, bzw. den städtischen, aus keltisch-illyrischen Ansiedelungen sich entwickelten, romanisierten Kulturen in abseits gelegenen Gegenden, zwischen den Bergen ihre ethnischen Eigenschaften bewahrte. Hier denken wir in erster Linie an die Namen, dann kommt in Betracht ihre Religion (astralische Vorstellungen usw.), Begräbnisriten (Wagenbestattung), Tracht.<sup>24</sup>

Auf das Alter des Grabsteines können wir auch aus der Textierung der Inschrift folgern. Die Inschrift ist die denkbar einfachste. Es fehlt die Eingangsformel *D(is) M(anibus)* welche am Beginn des II. Jahrhunderts auftritt, aber auf den Grabsteinen der Eingeborenen auch dann noch oft fehlt. Neben dem Namen der Verbliebenen können wir den Namen ihres Vaters lesen [... *vJesia Tutuio[nis f(ilia)]*]. Dann folgt die Angabe ihres Alters [*ann(orum)] XXX* und schliesslich das Prädikat *h(ic) s(ita) e(st)*. Auch die letztere Formel ist für die frühen pannonischen Grabsteine bezeichnend.

Die Textierung unserer Inschrift ist für das Ende I. und die ersten Jahrzehnte des II. Jahrhunderts charakteristisch.

Ober dem Inschriftfeld sehen wir in einem schmalen Bildstreifen, die Reste eines Wagens mit vorgespannten Tieren. Vom Wagen blieb nur das vordere sechsspeichige Rad übrig, von den Tieren

<sup>16</sup> Kuzsinszky, B., Múz. és Könyvt. Ért. II. 1908, 112.

<sup>17</sup> H. Krahe, Lexikon altillyrischer Personennamen (Indogerm. Bibliothek, III. Abt., 9. Band) 1929, 121. — Vgl. Pauli, Die Veneter und ihre Schriftdenkmäler. Altital. Forschungen. III. Leipzig. 1891. 311. — A. Holder (Altcelt. Sprachschatz III. 255) hält den Namen Vesia für keltisch.

<sup>18</sup> A. Holder, a. O. I. e. 2023.

<sup>19</sup> CIL III 3602. — Römer — Desjardins N° 217. — Krahe, a. O. 119. — Nagy, L., Asztrális szimbólumok a pannóniai bennszülött lakosság síremlékein. (= Astralische Symbole auf Grabmälern der pannonischen einheimischen Bewohner.) Pannónia-Könyvtár, 1935. 10. — Nagy L., Les symboles astraux sur les monuments funéraires de la population indigène de la Pannonie. Laureae Aquincenses II, 1944, 238 pl. XLVIII. fig. 3. — Cumont, Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains 1942, 227 ff.

<sup>20</sup> Nagy, L., Újabb adat a római foglalat megjelölő öslakossághoz Szentendréről. (= Beiträge zur Urbewohnerschaft von Szentendre.) Arch. Ért. 44, 1930. 242, 317.

<sup>21</sup> CIL. V. 143.

<sup>22</sup> A. Holder, a. O. II, 1981.

<sup>23</sup> H. Krahe, a. O. 113, 146. Vgl. Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache. 1896. 253.

<sup>24</sup> Nagy L., Az eraviszkusz-kultúra emlékei Budapest környékén. (= Die Denkmäler der Eraviskerkultur in der Umgebung von Budapest.) Budapest története, I., 1942, 236 ff.



nur der Hinterteil. Kuzsinszky nimmt nur ein Tier an und hält es für ein Pferd. Karl Sági bemerkt richtig, dass in den Wagen nicht ein, sondern zwei Tiere eingespannt sind, und dass vom zweiten Tier nur die Füße sichtbar sind.<sup>25</sup> Nach seiner Ansicht weist der haarlose lange Schwanz und das schwerfällige Bewegen der Tiere auf ein Ochsengespann. Ochsengespanne sind aus Pannonien auf Grabsteinen wohl bekannt. Aus Salfa (bei Szombathely) kennen wir auf Grund einer Beschreibung W. Lipp's ein, vor einen Pflug gespanntes Ochsenpaar.<sup>26</sup> Auf dem Grabstein des Legionars C. Attius Exoratus in Carnuntum ist auch ein Ochsengespann abgebildet, im Rahmen einer alltäglichen Szene, ohne jede sepulchrale Bedeutung.<sup>27</sup>

Das Museum von Szombathely besitzt ein Grabsteinfragment, auf welchen ein nach links ziehenden Ochsenpaar sichtbar, darüber eine Hand mit Peitsche. Es scheint der Überrest einer Pflugszene zu sein.<sup>28</sup> Ein Ochsenpaar ist auf der Wandmalerei der Grabkammer von Neviodunum (Dernovo) abgebildet, wo wir auf dem Wagen einen Kutscher mit Stab und ein Fass sehen.<sup>29</sup> Sági hält, wie gesagt, das Bild unseres Fragmentes für ein Ochsengespann, aber traut sich wegen der Verstümmelung des Reliefs nicht zu entscheiden, ob die Szene irgend eine sepulchrale Bedeutung hat oder bloß ein einfaches Bild des alltäglichen Lebens ist. Unserer Auffassung nach bilden Maultiere das Gespann; für diese Tiere ist der lange Schweif bezeichnend, der nicht in einer Quaste endet, wie das z. B. gut auch an der Wandmalerei von Neviodunum zu sehen ist, oder bei den oben angeführten pannonischen Ochsengepannen. Auf Grabsteinen von Óbuda, Dunapentele und Tabajd kommen auch Esel in Wagen gespannt vor. Auch Maultiergespanne sind häufig,<sup>30</sup> weil diese Tiere in Pannonien sehr verbreitet als Haustierte vorkommen. Von Óbuda kennen wir den Grabstein des Maultiertreibers (mulio) Sept. Colonus Attussonius.<sup>31</sup>

Vom rechten Teil unserer Grabsteines fehlt ein grosses Stück, so müssen wir auch in den schmalen Bildstreifen, vor dem Maultiergespann etwas Ergänzendes hinzudenken. Diese Ergänzung können wir uns natürlicherweise mehrfach vorstellen. In den von Sági zusammengestellten Darstellungen von bespannten Wagen sehen wir vor dem Gespann bald ein gegenüberkommendes Pferd oder einen entgegenkommenden Reiter, ein gezäumtes Pferd mit Reitknecht, oder Reiter usw.

Über dem Bildstreifen mit dem Wagen und Gespann dürfte in einem grösseren, heute vollständig fehlenden Bildfeld die Verblichene, möglicherweise mit ihrer ganzen Familie abgebildet gewesen sein.

Unser Grabstein steht übrigens mit den ähnlichen Grabsteinen der eingeborenen Eravisker von Óbuda und Szentendre-Ulcisia castra in enger Verbindung.

\*

*II. Grabsteinfragment (Taf. XXXVII, 3).* Von Mommsen unter N° 3629. des CIL III nach der Beschreibung von Varsány veröffentlicht. Auch auf der Zeichnung Arányi's abgebildet. Von Hampel in Bud. Rég. IV. 1892, 61 erwähnt; ebenso von Sági im Arch. Ért. Ser. III. vol. V—VI, 1944—45, 23 o., der auch das Bild des Steines aus der Lichtbildersammlung des Museums von Aquincum gibt (Taf. LXXXIII, 3).

Domaszewski gab im I. Supplementband des Corpus keine neue Beschreibung des Steines, den er offenbar gesehen hat. Er fand demnach Römer's Lesung für richtig.

<sup>25</sup> Sági K., Kocsiábrázolások Pannónia császárkori szepulchrális vonatkozású köemlékein. (= Rappresentazioni del carro sui monumenti sepolcrali della Pannonia imperiale.) Arch. Ért. Ser. III, vol. V—VI. 1944—45. 214 ff. 232 ff. Taf. LXXIX. 5.

<sup>26</sup> Lipp, V., Arch. Ért. II. 1870. 215.

<sup>27</sup> RLIO. XII. 318. Abb. 37—38. — A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. 50. Abb. 45. — A. Schober, Die Römerzeit in Österreich 75. Abb. 20. — Rostovtzeff, Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. II. 270. Tafel 58, 2. — Sági, K., a. O. 215. Taf. LXXIX. 1.

<sup>28</sup> Sági, a. O. 218. Taf. LXXIX; 6. (Alföldi A. weist auf eine andere Möglichkeit hin, dass nämlich die beiden Tiere das Gespann der Göttin Luna sind, wie z. B. auf einem Relief des Louvre, und wie es so oft auf Münzbildern erscheint.) — Zur Darstellung des Pflügens mit Ochsen kann ich ein Mosaik aus Cherchel anführen. Da figurieren zwei Ochsenpaare. Es ist eine bewegte Szene, die Tiere mit ihrem angestemmtten Füßen und aufgedrehten Schwanz weichen vollends von den ruhig einherziehenden Ochsen der Wagenszenen ab. Vgl. R. Lantier, Arch. Anz. 1931. 468. Abb. 1.

<sup>29</sup> M. Hoernes, Arch. epigr. Mitth. VIII. 1884. 237—38. — Deschman, Mitt. d. K. u. K. Zentral Commission XII. 1886. 24—26. Taf. I. — Nagy L., Die römisch-pannonische dekorative Malerei. Röm. Mitt. XLI, 1926, 125. Beilage XX. Eine ähnliche Darstellung auf einem Mosaik in Orbe. — G. de Bonstetten, Recueil d'antiqu. Suisses. 1855. 40. Taf. XIX. — Bursian, Mosaikbild von Orbe. Mitt. d. Antiqu. Gesellschaft in Zürich. 32. 1868, mit Tafelbild. — Blanchet, Étude sur la décoration des édifices de la Gaule romaine, 1913, 107. Abb. 15.

<sup>30</sup> Sági, a. a. Q. 217. Anm. 31.

<sup>31</sup> CIL III; 10557. — Römer—Desjardins, Monuments épigraphiques du Musée National Hongrois, 84, N° 177. Taf. XXXI. — Hampel, J., Arch. Ért. XXVII. 1907. 328. Abb. 44. — Nagy L., Az Orsz. Magy. Rég. Társ. Évkönyve I, 1920—22. 46. ff. Abb. 1. 3. — Sági K., a. O. 218.



MARBV..  
XX ET. PC.  
ET CONI...

Das Inschriftfeld begrenzte ein einfacher dicker Leistenrahmen. Auf der linken Seite des Inschriftfeldes der Oberteil einer Frauengestalt in einheimischer Tracht; Brust und linker Arm der jüngeren Frau erhalten, ohne Kopfbedeckung, der Haartracht nach eine Dienerin. Am Hals ein dicker torques, die linke Hand hält vor der Brust einen Becher. Wir lesen die Inschrift wie folgt:

*Marbu[sia ann(orum)*  
*XX. t(itulum) . f(aciendum) . c(uravit) . V[ols]*  
*et coni[unx]...*

Die Verblichene *Marbus[ia]* lebte 20 Jahre. Ihr Name kam auf pannonischen Inschriften noch nicht vor, ist auch sonst unbekannt. *Mar* ist eine allbekannte illyrische Wurzel (*Marica*, *Mariocus*). Dieses Wort entstand aus der Zusammensetzung von *mar* und *busio*.<sup>32</sup> Die Wortendung *Busio*, die männliche Form von *Busia* ist vom *ager Aquincensis*, aus Törökbálint bekannt: *Proculus Busionis* (CIL III 10362 = 3380).<sup>33</sup> Der Name *Busia* kommt in Apulien vor: *Herdonia Busionis Sabufi f. Desimi* (CIL IX 689).<sup>34</sup> Ebenfalls aus Apulien ist bekannt *Busa*, *Busidius*, — *a.* Aus Esztergom (*Solva*) bekommen wir im Corpus auf einer Grabinschrift die Lesung *Buttoni* (dat.) statt *Bustoni* oder *Busioni* (CIL III 10598). Ich habe vorgeschlagen *Bustoni* (dat.) zu lesen, obwohl es auch *Busioni* sein könnte.<sup>35</sup> Den Namen *Busio* hält Holder für keltisch, Schulze und Krahe dagegen für illyrisch. Die Frau starb in ihrem 20. Jahre: *[ann(orum)] XX*. Den Grabstein setzte ihr *t(itulum) f(aciendum) c(uravit) V[ols] et coni[unx]*. Vom Namen des Grabsteinstifters blieb nur der Ansatz des ersten Buchstabens, des *V* übrig, darauf folgten 3 Buchstaben, und das Ende davon am Anfang der nächsten Zeile: *ET*. Demnach ergänzen wir: *V(ols) ET*. Die Genitivform des Namens *Volset* ist bekannt: *Taeliae Volsetis f.* (CIL III 3055, Alona) und aus Pannonia inferior *Oplus Laepocus Volsetis f.* (CIL III 3322, Lussonium, Kömlöd). Der Name ist sicher illyrischen Ursprungs.<sup>36</sup> In der 3. Zeile konnten nach *coni[unx]* noch 1–2 Buchstaben folgen.

Von der Textierung der Inschrift und deren Buchstabentypen können wir dasselbe feststellen, was wir vom vorigen Grabstein (Nº I) sagten. Der Stein stammt vom Ende des I. oder vom Beginn des II. Jahrhunderts.

Über dem Inschriftfeld ist eine Wagenszene abgebildet. Den nach rechts gewendeten Wagen ziehen zwei Pferde; der Kutscher sitzt auf dem niedrigen Wagenbrett, auf dessen Mitte ein kistenförmiges Viereck sicherlich einen Stuhl darstellt und nicht die Kiste für die Asche des Verstorbenen. Die Bedeutung dieser Darstellungen wurden eingehend von Karl Sági behandelt.<sup>37</sup>

Wenn wir den fehlenden Teil der Inschrift ergänzen, so ergibt sich, dass vor dem Pferdegespann, ebenso wie bei dem Stein Nº I., noch irgend etwas dargestellt war. Dies ist umso wahrscheinlicher, da wir ja auch unterhalb im Inschriftfeld, der linksseitigen weiblichen Gestalt entsprechend etwa einen Knaben abgebildet annehmen: die Dienerin links, der Knabe rechts stehend; der Tripus konnte in einem Feld unter der Inschrift, oder vielleicht vor dem Pferdegespann abgebildet gewesen sein. Das ist natürlich nur Vermutung. Die Frauengestalt ist sorgsamer modelliert, die Gesichtszüge sind nicht so sehr schablonentaft, sondern haben etwas porträtartiges. Es könnte also die Darstellung der Verstorbenen sein, wenn die einfache Frisur und Tracht nicht dem widersprechen würden.

\*

III. Der Stein: **Taf. XXXVII, 1, 2** ist in zwei Teile gebrochen, die gesondert am selben Ort, wie die vorigen, eingemauert sind.

Rómer beschrieb die beiden Stücke in seinem Notizbuch Nº XII, auf S. 32–33., ihm folgend veröffentlichte Mommsen den Inschriftstein: CIL III 3628., 3630. Auf der oberwähnten Zeichnung sind die beiden Teile ebenfalls getrennt abgebildet. Domaszewski erkannte ihre Zusammengehörigkeit

<sup>32</sup> H. Krahe, a. O. 143, 149.

<sup>33</sup> Hampel J., A Nemzeti Múzeum legrégibb pannóniai sírtáblái; Taf. 48, 4. — A. Schober, a. O. 52. Abb. 49. — Gronovszky, Nomina hominum Pannonica certis gentibus adsignata. Diss. Pann. I., 2., 57. — A. Holder, I. 644. III. 1010. — H. Krahe, a. O. 26.

<sup>34</sup> H. Krahe, a. O. 26. — W. Schulze, Zur Geschichte der latein. Eingenenamen. 38. a. 2.

<sup>35</sup> Nagy L., Asztrális szimbolumok (s. Anm. 19) 6. Derselbe, Symboles astraux (s. Anm. 19) 235. — Cumont, Recherches sur le symbolisme funéraire. 1942. 230. Abb. 52.

<sup>36</sup> W. Schulze, a. O. 40. ff. — H. Krahe, Altillyrische Personennamen 128.

<sup>37</sup> Siehe oben Anm. 25.



und brachte die neue Lesung im: CIL III 10572. Von den Darstellungen auf dem Stein erwähnt Römer kurz nur so viel: *tripus*, *puer*: Domaszewski gar nichts. Die Lichtbilder stammen aus der Sammlung Kuzsinszky's, jetzt in der Lichtbilderkollektion des Museums von Aquincum.

Die Inschrift, in doppelt profiliertem Rahmen, lautet:

*D(is) . M(anibus) . C(aius) . A[n]nius Oplonus  
mel(es!) . leg(ionis) II ad(iutricis) . qui defunctus  
est . in Partia t(itulum) f(ecit) C(aius) Anius Spe-  
ratus . f(ilius) . su[us] s(ibi) vivo et co(n)iugi . viv[ae] . . .*

Der Name des Verstorbenen *Anius* kommt im III. Bande des Corpus noch unter den Nummern 2992, und 7682 vor. *Annius* ist als nomen häufig, und nach Schulze etruskisch.<sup>38</sup> Den Namen An-ius hält Holder für keltisch.<sup>39</sup>

Der Name *Oplonus* ist neu in Pannonien. Der verwandte *Oplus* ist häufiger; er kommt in Dalmatien, Istrien vor: aus Pannonia inferior ist der Grabstein des *Oplus Laecopus Volsetis* f. aus Kömlöd (Lussonium) bekannt: CIL III 3322. Den Namen halten Kretschmer,<sup>40</sup> Schulze,<sup>41</sup> Krahe,<sup>42</sup> für illyrisch.

Die griechischen Varianten des Namens *Oplonus*

(‘Οπλωνος, [‘Ο]πλόνικο[ς], ‘Οπλουνος)

finden wir unter den thessalischen und boeotischen Namen; Schulze hält es für wahrscheinlich, dass sie Weiterbildungen des illyrischen *Opl* sind. Einen dacischen *Opellus Surus* erwies Alföldi als illyrischen Ursprunges.<sup>43</sup> Errichtet hat den Stein der Sohn des Verstorbenen: *C. Anius Speratus*. *Speratus* ist ein häufiger keltischer Name.<sup>44</sup> So erscheint er auch in Pannonien. Wir begegnen ihm in der Nähe von Pilisszántó, in Csobánka (*Nemorata Sperati* f. CIL III 10571) und in Szentendre.<sup>45</sup>

Der Verstorbene war gemeiner Soldat (*mel[es]!*) der legio II adiutrix und starb, wie die Inschrift besagt, im Dienste, als er mit einer Abteilung der Legion nach dem Orient entsendet war (*defunctus est in Partia*). Die II. Hilfslegion nahm öfter an den Feldzügen gegen die Parther teil.<sup>46</sup>

Ritterling kann von unserem Stein nicht bestimmt feststellen, ob er mit den Parther-Feldzug des Lucius Verus zusammenhängt, oder aber mit einer späteren Expedition, etwa mit dem ersten oder zweiten Parther-Krieg des Severus Alexander. L. Sep. Veranus, ein Veteran der Legion widmete im Jahre 218 n. Chr. einen Altarstein (jetzt in Székesfehérvár) *pro voto suscepto in expeditione Parthica*, und dies bezieht sich demnach — wie es schon Mommsen sah — auf den Orientfeldzug Caracallas, nach welchem die westlichen Truppenabteilungen nur nach Jahren zurückkehren konnten.<sup>47</sup> Unser Grabstein bezieht sich auf den Feldzug des L. Verus, darauf deuten nämlich folgende Eigenheiten des Steines:

Die Textierung der Inschrift weicht von derjenigen der frühen einheimischen Grabsteine ab. Die Eingangsformel *D(is) M(anibus)* ist wohl angewendet, nach ihr steht aber der Name im Nominativ. Diese Eigenheiten sind für der II. Jahrhundert bezeichnend. Der Stil der Darstellung ist ebenfalls, wie wir sehen werden, früh, und so können wir unseren Stein auf das 3. Viertel des II. Jahrhunderts n. Chr. datieren.

Vom Bildfeld ober der Inschrift ist nur der untere Teil erhalten. Rechts, eingerahmt, eine Opferszene. Auf dem Tripus 3 Brote; daneben rechts ein kurzgeschürzter Dienerknabe (*camillus*), der, soweit es bei dem abgewetzten Zustand des Steines annähernd zu erkennen ist, in der Rechten einen Becher hält, während die Linke das über die Schulter geworfene grosse Tuch fasst. Links vom Tripus ein einheimisches Mädchen in langem Doppelkleid, mit langem, herabhängendem Haar, an den Schultern sind die Spuren der grossen norisch-pannonischen Fibeln auszunehmen. In der herabgelassenen rechten Hand hält sie einen Henkelkrug, während sie die Linke gegen den Tripus zu ausstreckt, darüber

<sup>38</sup> Gronovszky I., a. O. 19. N° 39 (Brigetio, Savaria, Emona).

<sup>39</sup> A. Holder, a. O. III. 627.

<sup>40</sup> Kretschmer, Einleitg. in die Gesch. d. griech. Sprache. 1896. 246.

<sup>41</sup> Schulze, a. O. 1904. 35.

<sup>42</sup> Krahe, Die alten balkanillyrischen geographischen Namen, 1925. 74. Derselbe, Lexikon altillyrischer Personennamen. 1928. 81—82.

<sup>43</sup> Alföldi, Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum. Ostmitteleuropäische Bibliothek. N° 54. 1944. 15, N° 7.

<sup>44</sup> Holder, a. O. II. 1625.

<sup>45</sup> Kuzsinszky, Arch. Ért. XLIII, 1929. 54.

<sup>46</sup> Ritterling, Rhein. Mus. LIX, 1903. 191—195. — Premierstein, Klio XII. — Gündel, Diss. 56. ff. — Ritterling, PW—RE s. v. legio 1449. ff.

<sup>47</sup> CIL III 3344. — Römer—Desjardins, a. O. N° 26.



geworfen sehen wir ein Opfertuch (*mappa*). Das Opfertuch kommt häufig auf pannonischen Grabsteinen vor. Früh erscheinen sie auf den Denkmälern der Einheimischen und entlang der Donau. Unser diesbezüglich gesammeltes Material wollen wir bei einer anderen Gelegenheit in grösserem Zusammenhang veröffentlichen. Die Opferszenen als schmale Bildstreifen sind neben den Wagen- und Jagddarstellungen sehr häufig und treten nach Schober's Feststellung später als diese auf<sup>48</sup>.

Da der Oberteil unseres Grabsteins fehlt, können wir sein einstiges Aussehen nur schwer rekonstruieren. Links von der Opferszene sind die Füße einer männlicher Gattalt sichtbar und daneben der untere Teil seiner Waffe, es kann eine Lanze gewesen sein, eventuell ein Signum. Von dem Stück ober der Opferszene blieb nichts übrig und so dürfen wir nur auf Grund von Analogieen annehmen, dass neben einem links stehenden Mann rechts noch wenigstens zwei Gestalten, vom Knie aufwärts abgebildet waren. Ähnliche Darstellungen sind uns nämlich in der Reihe der pannonischen Grabdenkmäler bekannt. So finden wir z. B. die gleiche Einteilung auf einem Grabdenkmal aus Bónyrételep-Selyempusztá (Komitat Győr).<sup>49</sup> Dieser Grabstein zeigt den halbkreisförmigen Abschluss, welcher für die frühesten pannonischen Grabsteine bezeichnend ist.<sup>50</sup> Im oberen Bildfeld steht links eine männliche Gestalt, daneben rechts unten, durch Linien abgegrenzt eine Opferszene, darüber die Brustbilder von zwei Gestalten. In dem unteren schmalen Bildfeld eine nach links eingestellte Wagenszene.

Noch näher steht zu unserem Grabstein ein Familiengrabstein aus Dunapentele, welchen Otiuna und Regilia ihren Eltern errichteten.<sup>51</sup> Jetzt im Ungarischen Nationalmuseum (Inv. N° 73, 1908) = **Taf. XXXVII, 4.** Darauf in einem umrahmten Bildfelde die Opferszene und rechtseitig vom Tripus ein nach links trabender Reiter. Über dieser Szene die Brustbilder eines Mannes und einer Frau; links von der abgesonderten Opferszene und den zwei Brustbildern eine weibliche Gestalt in ganzer Grösse, vor ihr ein kleines Kind, daneben ein Korb. Der Grabstein wurde in einem spätrömischen Friedhofe in zweiter Verwendung als Seitenteil eines Sarges gefunden. E. Mahler, der den Stein veröffentlichte setzt ihn mit dem zusammen zu Tage geförderten Familiendenkmal des *Ael. Cesumarius* in das I. Jahrhundert n. Chr.; er gehört zweifellos zu den ältesten pannonischen Steindenkmälern des Ungarischen Nationalmuseums.<sup>52</sup>

Als Ergänzung des Oberteils unseres Steines könnten wir auch die Darstellung einer Totenmahlszene annehmen. Ober der Opferszene zeigt den auf dem Ruhebett liegenden Toten z. B. der Grabstein des *T. Mercasius Hermes* aus Üröm, und ähnlich ist die Darstellung auf einem Grabdenkmal aus Dunapentele.<sup>53</sup> Auch auf zwei Grabsteinen von Aquincum sehen wir unter der Kline den Opfertripus, aber auch das Pferd mit dem Reitknecht kommt vor.<sup>54</sup> Aus unserer Provinz können wir noch den Carnuntumer Grabstein des *Ulp(ius) Prosostus*, eques der ala III Thracum, anführen, auf welchem im Teil unter der Kline der Tripus und ein Pferd mit dem Reitknecht dargestellt ist.<sup>55</sup> Die zusammenhängende Behandlung der pannonischen Totenmahlszenen wollen wir demnächst bringen, hier sei nur auf die allgemeinen diesbezüglichen Literaturangaben A. Betz's hingewiesen.<sup>56</sup>

Auch die Totenmahlszenen mit Kline weisen auf frühere Zeit. Der Grabstein von Carnuntum stammt aus den ersten Jahrzehnten des II. Jahrhunderts, der Verstorbene diente in der ala III Thracum. Die Totenmahldarstellungen kamen mit Vermittlung des Balkans aus dem Orient auf die pannonischen Grabdenkmäler. Auch der Verstorbene des Grabsteines von Pilisszántó fand seinen Tod im Orient, im Partherkrieg.

Ludwig Nagy.

<sup>48</sup> Schober, Die röm. Grabsteine von Noricum und Pannonien. 171.

<sup>49</sup> Lovas E., Győri Szemle I. 1930. 198. 19. — Sági K., a. O. 230. Tafel LXXXV. 4.

<sup>50</sup> Zum halbkreisförmigen Abschluss vgl. Hampel J., Arch. Ért. XXVI, 1907, 293 ff. — Schober, a. O. 17. — Nagy L., Asztrális szimbolumok a pannóniai bennszülött lakosság síremlékein. Pannónia-Könyvtár 6, 1935, 6.

<sup>51</sup> Mahler E., Arch. Ért. XXVIII. 1908. 342.

<sup>52</sup> Mahler, Arch. Ért. XXVIII. 1908. 347—348.

<sup>53</sup> CIL III 3625. Kuzsinszky, Aquincum, Ausgrabungen und Funde. 1934. 79—80. Abb. 28. — Hekler Öst. Jh. XV. Abb. 132. — Schober, a. O. 203. Abb. 207. — Vgl. zu diesen noch: Szilágyi, Budapest Régiségei XIII. 356.

<sup>54</sup> Szilágyi, Bud. Rég. XIII, 1933, 356.

<sup>55</sup> A. Betz, Ein Soldatengrabstein mit Totenmahlszene aus Carnuntum. Germania, 21, 1937. 168 ff. Abb. 1. — Österr. Jh. 29, 1934. Beiblatt 320. N° 413. — RLiÖ. 18, 1937 ff.

<sup>56</sup> Betz, Germania, 21, 1937. 169. Anm. 2.



## STUDIA AVARICA

### I.

#### SUR L'ITINÉRAIRE DE LA CONQUÊTE AVARE.

Pendant l'élaboration d'une oeuvre d'une certaine importance l'investigateur rencontre souvent des questions de détail dont il ne peut pas éluder l'examen minutieux. Le résultat de ces investigations n'apparaît, généralement, que sous la forme d'une phrase ou d'une note en bas de la page puisque l'auteur, soucieux de garder l'unité de composition de son ouvrage, doit renoncer à toute explication un peu plus longue et s'interdire toute digression. Les matériaux ainsi accumulés demandent, par leur nature même, à être utilisés à part, dans des notes et des notules dont le cadre permet davantage les excursions et les commentaires que nécessite la recherche des détails. De même, au cours de la préparation de mon „Histoire politique des Avars“ beaucoup de problèmes ont surgi un peu partout, étaient de nature et d'importance différentes et demandaient une solution.

Le première des questions que nous nous proposons d'analyser et que nous essayerons de résoudre dans ces pages se rapporte à l'explication critique et historique d'un passage du texte de Ménandre qui a été interprété de manières différentes jusqu'ici.

Notre texte fut utilisé pour la dernière fois par M. Ludwig Hauptmann qui l'a appliqué à la conquête avare, c'est-à-dire au trajet de l'attaque avare contre les Gépides.<sup>1</sup> Avant lui, on admettait généralement que les Avars avaient pénétré par les Carpathes sur le territoire de la Gépédie.<sup>2</sup> En l'absence de sources littéraires ou archéologiques suffisamment appréciables, les historiens se sont généralement refusés à donner un itinéraire plus précis. Pour toute ces raisons, l'interprétation de M. Hauptmann, qui offrait une source digne de foi pour l'examen des événements de la conquête avare, aurait pu être considérée comme un progrès intéressant. Mais voyons d'abord s'il est vraiment nécessaire de rejeter comme erronée la manière de voir précédemment acceptée.

Le fragment mentionné de Ménandre<sup>3</sup> raconte le premier siège de Sirmium resté sans résultat, vers la fin de 567 ou au début de 568, au moment où, sur l'initiative de Baïan, des négociations s'engagent entre le stratège byzantin, nommé Bónos, et le khagan des Avars. Au cours de ces négociations, Baïan laisse deviner avec finesse qu'il est disposé à s'éloigner de la ville avec son armée, s'il reçoit quelque cadeau modeste des Byzantins.<sup>4</sup> Puis il ajoute: „καὶ γὰρ ἐν τῇ Σκυθίᾳ περαιωθεὶς οὐδὲν ὀτιοῦν ἐκομισάμην, καὶ τῶν ἀδυνάτων ἐστὶ κἀντεῦθεν ἥκιστα ὠφεληθέντα με ἀπελεύσεσθαι”.

À ces paroles M. Hauptmann rattache encore l'explication suivante: „(Baïan) a traversé le Danube en Scythie Mineure (Dobrogea), et il avait marché contre les Gépides par la rive sud. L'extraordinaire discipline des soldats, qui en cours de route ne commirent aucun pillage, nous indique qu'il traversa le territoire byzantin avec la permission de l'empereur.”

M. Hauptmann dans l'explication que nous venons de citer, a attribué au verbe περαιῶω le sens de „traverser” quelque chose, mais il s'est rendu compte lui-même que notre prédicat n'est guère usité

<sup>1</sup> Cf. L. Hauptmann, Les rapports des Byzantins avec les Slaves et les Avars pendant la seconde moitié du VI<sup>e</sup> siècle (Byzantion. IV. 1929, p. 152.).

<sup>2</sup> Cf. p. e. C. Diclescu, Die Gepiden. I. 1923, p. 160, qui introduit les Avars par la Transylvanie. — Selon L. M. Hartmann, Gesch. Italiens im Mittelalter. II. 1. 1900, p. 18, les Avars foncent sur les Gépides venant von „Nordosten her”. — De même chez E. Klebel, Langobarden Bajuwaren, Slaven (MAG. LXIX. 1939, p. 104. et 1 carte).

<sup>3</sup> Exc. de legat. gent. (dans la suite: ELG.) 14, C. De Boor, pp. 457, 34 et suiv.

<sup>4</sup> On trouve une épisode semblable dans les négociations du khagan des Avars avec le roi des Francs en 566. (Ménandre, ELG 10, p. 454): Baïan est prêt à quitter la région franque en trois jours s'il reçoit des vivres en cadeau.



dans ce sens s'il s'agit d'exprimer le passage à travers d'un territoire d'une certaine étendue, et c'est pour cela qu'il a glissé dans le texte, d'une façon toute arbitraire, le nom du Danube. Chez Ménandre, on ne trouve, en effet, aucune mention du nom de ce fleuve, tout y indique au contraire que l'action exprimée par le prédicat est mise en rapport, et d'une manière qui ne prête à aucune équivoque, avec le territoire de la Scythie. Admettons pourtant que la Scythie mentionnée à cet endroit soit identique avec la Scythie, province de Byzance, située sur la rive sud du Danube. Même en ce cas, il nous sera impossible d'accepter une interprétation aussi peu coutumière du verbe selon laquelle l'action de Baïan n'aurait pas été terminée sur le territoire de la Scythie mais l'aurait largement dépassée. Quant aux conclusions historiques complémentaires basées sur un fondement aussi peu solide du point de vue de la critique de texte, et suivant lesquelles Baïan aurait marché sur la rive sud du Danube contre les Gépides et qu'il serait allé, ce qui est encore plus invraisemblable, avec le consentement de la cour de Byzance, nous sommes obligés de les rejeter catégoriquement, non seulement à cause de la faiblesse des prémisses, mais aussi parce qu'elles se trouvent en contradiction flagrante avec l'ensemble des événements de l'époque.

Si l'on veut établir, dans le texte cité, la signification exacte de la première phrase, il faut déterminer le sens dans lequel, à l'endroit indiqué, Ménandre a employé le verbe *περαιῶν* et fixer l'acception que le terme *Σκυθία* avait pour lui. Pour répondre à ces deux questions, il est indispensable de soumettre à un examen attentif l'usage de ces mots chez lui. L'étude soigneuse du texte de Ménandre prouve que Ménandre ne fait jamais usage de ce mot, dans le sens indiqué par M. Hauptmann, c'est à dire „traverser quelque chose“, s'il s'agit de traverser un territoire d'une grande étendue, mais seulement au cas où il s'agit de traverser un fleuve. On peut constater également que, dans ce dernier cas, le verbe est précédé de la préposition *διὰ* et le lieu qu'on traverse est mis à l'accusatif.<sup>5</sup> C'est dans le même sens que le verbe est utilisé par Agathias, son contemporain, un peu plus âgé. Dans l'oeuvre historique d'Agathias, on rencontre ce verbe à plusieurs reprises, mais toujours pour désigner la traversée d'un fleuve, ou d'un bras de mer, c'est-à-dire d'une bande étroite d'un territoire.<sup>6</sup>

Nous basant sur ces données, nous pouvons affirmer, d'une manière ferme — et indépendamment du fait que nous identifions la Scythie de la phrase citée avec la province de Byzance du même nom, ou que nous rapportons cette phrase au territoire s'étendant au nord du Danube —, que Ménandre n'a pas employé le verbe *περαιῶν* dans le sens de „traverser la Scythie“. La Scythie ne pouvait pas être ici un „Durchgangsland“, mais l'étape finale où l'action se termina. Notre verbe peut avoir, en effet, également une autre signification: „traverser“ ou „se rendre à quelque part“. Ainsi p. e. lorsque Ménandre parle de la possibilité que le peuple Varchun<sup>7</sup> pourrait de faire irruption, du côté de l'Hebros, sur le territoire de l'Empire Byzantin, il l'exprime de la façon suivante:<sup>8</sup> ὁ “Εβρος, ὁπόθεν τε ἐπεραιώθησαν ἐς τὴν Ῥωμαϊκὴν ... οἱ Οὐαρχωνῖται. Le territoire d'une certaine étendue où l'ennemi pénètre et fait irruption est mis à l'accusatif et se trouve précédé de la préposition *ἐς*, s'il s'agit d'employer notre verbe dans ce sens.<sup>9</sup> Comme on fait mention ici de la Scythie, on s'attendrait à trouver dans notre texte la même expression verbale. Au lieu de cela, le nom de la Scythie est mis en rapport avec notre verbe par la préposition *ἐν* suivi d'un datif.

Dans l'oeuvre de Ménandre nous ne trouvons aucun cas qui puisse être mis en parallèle avec cet exemple. On ne trouvera pas une tournure semblable ni dans l'oeuvre d'Agathias, ni dans celles de Procope ou d'Euagrius. Aussi aurait-on pu penser, un instant, à devoir émender le texte et à proposer la correction en *ἐς τὴν Σκυθίαν*. Mais l'unité de la tradition du texte de Ménandre nous interdit toute correction puisque, comme le prouve l'édition critique de C. De Boor, tous les manuscrits reproduisent le nom de la Scythie, à cet endroit, d'une manière identique, sous la forme de la préposition *ἐν* suivi d'un datif. D'ailleurs, M. Jules Moravcsik, le meilleur spécialiste hongrois des auteurs grecs de cette époque (qui peut être considérée, même du point de vue linguistique, comme une époque de transition), nous avertit que ce rapport grammatical peu usuel se rencontre également dans les oeuvres de Constantin Porphyrogénète, où notre verbe est employé dans le sens de „traverser“, „se rendre à quelque part“.<sup>10</sup>

<sup>5</sup> ELG 4, p. 444,10—11; 30, p. 472,22.

<sup>6</sup> Agathias, III. 20. (Niebuhr, p. 184,11 et suiv.; IV. 30. p. 272,8 et suiv; V. 10. p. 300,8 et suiv; V. 14. p. 309,10; V. 25. p. 334,6 et suiv.). Il est à noter que le langage de Procope ne suit pas l'usage que font de ce mot Ménandre et Agathias; lorsqu'il veut désigner la traversée d'un fleuve ou d'un bras de mer, il emploie les verbes *διαβαίνω* et respectivement *διαπορθμεύω*. Pour le précédent cf. B. V. I. 3, p. 323,23. B. P. II. 4, p. 167,14; B. G. IV. 5, p. 476,9—11; 478,14. — Pour le dernier v. p. ex. B. G. IV. 5, p. 477, 19.

<sup>7</sup> Le *w* de l'avant dernière syllabe dans le nom de ce peuple, n'est, selon ma supposition, qu'une faute de copie à la place de la diphtonge *ou*.

<sup>8</sup> Exc. de legat. Rom (dans ce qui suit: ELR). 14, p. 206,11.

<sup>9</sup> On en trouvera un autre exemple dans ELR 15, p. 209,3: (Baïan) ἐπεραιώθη ἐς τὸ καταντικρὺ τοῦ ρεῖθρου...

<sup>10</sup> Cf. aussi Théophane (ed. De Boor) p. 452,1.



Conformément à cette communication verbale, il nous est permis d'interpréter le passage en question dans le sens que Baïan traversant à Scythie, n'en a rien emporté, etc.

Un autre point capital de l'interprétation de ce passage consiste à déterminer le territoire que le nom de la Scythie désigne à cet endroit. Afin de dégager le contenu de la notion géographique de ce mot, nous aurons recours de nouveau à l'usage qu'en fait Ménandre lui-même. Outre le fragment cité, il le fait figurer dans son œuvre à deux reprises encore. Ce nom se trouve pour la première fois dans le fragment reproduit dans ELG 4, p. 444, et relatant le fait que les Avars, arrivés vers 562 auprès de Bas-Danube, demandent à Justinien des lieux d'habitation (οικήσεις), dont l'endroit n'est pas désigné exactement par notre auteur. L'empereur leur offre les habitations abandonnées par les Hérules sur le territoire de la Pannonia secunda, mais les Avars refusent de les accepter, en alléguant qu'ils ne veulent pas rester en dehors de la Scythie, „dont ils ont ardemment désiré la possession,“ ajoute Ménandre<sup>11</sup> comme sa remarque personnelle. Comme il s'avère de cette remarque, que l'auteur laisse tomber en passant, la Scythie, où les Avars désirent entrer n'est pas encore dans la possession de ce peuple nomade. Nous savons d'autre part de Théophane<sup>12</sup> que les Avars, vers l'année 562, époque où ces négociations se poursuivaient avec Byzance, possédaient en propre les territoires s'étendant sur la rive gauche du Danube, en face de la Scythie mineure et de la Moesie inférieure.

Si on rapproche ces deux données, il en résulte que la Scythie dont le peuple de Baïan ne pourrait que désirer la possession vers 562, ne pouvait se trouver du nord du Danube. En continuant la lecture du fragment de Ménandre, nous rencontrons des allusions encore plus précises concernant l'endroit où il faut localiser la Scythie en question. Justin, le fils de Germanos, chargé des négociations du côté des Byzantins, apprend de la part d'un des délégués avars que, si Justinien devait les établir sur la rive droite du Bas-Danube, ils feraient semblant de traverser l'Istros dans une intention pacifique et puis, tout à coup, ils se tourneraient avec toutes leurs forces armées contre les Byzantins. Les ambitions et les aspirations des Avars se dirigeaient visiblement vers les territoires situés au sud de Bas-Danube. C'est donc ici qu'il faut placer la Scythie dont ils ont violemment désiré la possession. Or la Scythie localisée sur la rive droite du Danube ne peut désigner que la province byzantine ainsi nommée, connue déjà, d'ailleurs, sous le nom simple de Σκυθία par Agathias et par Procope.<sup>13</sup>

Le deuxième endroit où l'on fasse mention du nom de la Scythie dans le texte de Ménandre, c'est le fragment qui relate les négociations langobardes-avars en vue d'une alliance.<sup>14</sup> Là, les Langobards exposent les avantages d'une telle alliance devant le khagan. Ils leur mettent sous les yeux, avec complaisance, que la Scythie, au cas où leur alliance s'avérerait solide, pourrait être facilement atteinte par eux, de même que la Thracie, et il leur serait loisible d'avancer jusqu'à Byzance. On voit bien que les délégués langobards, en faisant miroiter devant les Avars la possession éventuelle de la Scythie, s'efforcent d'agir sur les mêmes aspirations que nous avons déjà localisées plus haut. Donc la Scythie mentionnée dans ce fragment ne peut être autre que la „terre promise“ des Avars habitants la patrie du Bas-Danube: les territoires de la Scythie mineure.

Ainsi, dans le texte qui nous a servi de point de départ pour nos investigations, nous pouvons appliquer, conformément à l'usage que fait Ménandre de ce mot, le nom géographique de la Scythie à la province ainsi nommée de l'Empire d'Orient. Nous pouvons le faire d'autant plus que chez les écrivains de langue grecque du VI<sup>e</sup> siècle, on ne trouve aucune trace sûre qui permettrait d'affirmer que le nom de la Scythie aurait désigné les territoires s'étendant du nord du Danube.

Dans la construction de M. Hauptmann, à côté de l'interprétation erronée du verbe περαιοῦν, les paroles de Baïan: „je n'ai rien pris (de Scythie)“, ont joué un rôle non moins important. En partant de ces mots, M. Hauptmann a déduit l'hypothèse que ce fut avec le consentement de Byzance que les Avars marchaient contre la Gépédie sur la rive droite du Danube. Nous avons déjà rappelé plus haut les difficultés que peut présenter, du point de vue d'interprétation de texte, une telle assertion. Nous ajouterons encore que le fait que les Avars se soient interdit le pillage, ne permet pas de conclure à ce qu'ils se soient introduits sur le territoire de la Scythie avec le consentement de Byzance. Cette conduite, peu coutumière chez les Barbares, a été motivée par bien d'autres raisons, comme nous allons le montrer tout à l'heure.

Mais, d'abord, il nous faut rappeler aussi les raisons historiques qui s'opposent à l'acceptation de cette thèse de M. Hauptmann. Le rassemblement des troupes des Avars sur la rive droite du Danube, auquel le texte de Ménandre ne fait d'ailleurs la moindre allusion, ne serait acceptable qu'au cas où on arriverait à prouver, primo, que Byzance n'a pas été neutre dans la guerre langobarde-gépide et,

<sup>11</sup> ἐκεῖνοι Σκυθίας οὐτὶ ψοντο δεῖν ἔσεσθαι ἐκτός· αὐτῆς γὰρ δῆπουθεν ἐσὶ ἐφίεντο.

<sup>12</sup> Théophane, Chronogr. A. M. 6050 (Classen, I. p. 359).

<sup>13</sup> Agathias, V. 10, p. 301, 11. — Procope, De aedif. IV. 7, p. 293.

<sup>14</sup> ELG. 11. p. 455, 3.



secondo, que les Avars en 567, étaient en alliance avec Byzance. Or les sources démontrent le contraire de tout cela. D'abord Byzance, comme le texte de Ménandre<sup>15</sup> en témoigne, est resté neutre dans la guerre de 567, en tant qu'elle n'a pas donné d'assistance militaire ni aux Langobards ni aux Gépides (μηδὲ ἐτέρους τῆς Ῥωμαίων ἀπολαύσαι ἐπικουρίας.). Cette formule prudente de la neutralité n'exclure pas, il est vrai, la possibilité que Justin II, d'une façon indirecte, ait pu donné une aide à l'un des belligérants. On pourrait considérer comme une aide indirecte aux Langobards le fait que Byzance ait permis aux Avars de traverser ses territoires. Mais, la condition préalable d'une telle traversée supposée, c'est l'existence d'une alliance entre les Avars et les Byzantins. Il serait, en effet, sans exemple dans l'histoire militaire qu'une puissance, se préparant elle-même à une action armée, comme ce fut le cas pour Byzance en 567, permette à une armée étrangère, au nombre considérable<sup>16</sup> et qui ne soit pas son alliée, de traverser une bande de territoire qui devait servir elle-même comme base d'opération.

Or, Justin II, dès son avènement au trône, avait dénoncé l'alliance avar<sup>17</sup> et refusait de la renouveler même après les instances réitérées de Baïan, avant que les événements malheureux de la guerre contre les Perses ne l'obligeassent, en 573, de la reprendre.<sup>18</sup> En l'absence d'une telle alliance, les Avars ne pouvaient pas se rassembler sur la rive droite du Danube en 567. Il est vrai que Justin II, à la veille de la guerre langobarde-gépidie, envoya des délégués auprès de Baïan, mais sans instructions précises.<sup>19</sup> Toute cette manœuvre diplomatique ne devait servir qu'à masquer, devant le khagan avar, les véritables intentions de Justin II au sujet de Sirmium; elle a d'ailleurs réussi.

Je crois avoir démontré par ce qui a été dit que, dans le texte de Ménandre, le passage en question ne peut être utilisé pour préciser l'itinéraire de la conquête avar. Mais, en insistant sur le côté négatif, il importe également de répondre à la question positive de savoir comment il faudra interpréter l'apparition de Baïan sur le territoire de la Scythie mineure et parmi quelles conjonctures historiques il faudra placer?

Dans la littérature concernant notre sujet, nous connaissons deux réponses dignes d'intérêt sur cette question. La première est due à Peisker<sup>20</sup> qui a mis en rapport le passage cité de Ménandre avec les trois vers du poème *In laudem Justini* de Corippus (III. 300—302.)<sup>21</sup>, où Targités,<sup>22</sup> messenger de Baïan adresse ces paroles pleines de vantardise à Justin II:

*nunc ripas Scythici victor rex contigit Istri,  
densaque per latos figens tentoria campos,  
ad tua nos, princeps, haec splendida moenia misit.*

Peisker, en rapprochant ces deux endroits, arrive à la conclusion que les Avars ont réussi à prendre possession de la Scythie mineure pendant les dernières années du règne Justinien.

Nous avons déjà vu plus haut, à l'occasion des négociations de l'alliance langobarde-avar, que cette supposition ne correspond pas aux faits historiques, puisque les délégués d'Alboin, pour appuyer leur argumentation en faveur de cette alliance, évoquaient les possibilités pour les Avars d'avoir ainsi un accès plus facile aux territoires de la Scythie (mineure). Il y a aussi d'autres raisons qui interdisent également de mettre en rapport le texte de l'écrivain grec avec celui de l'écrivain latin. L'attaque dont parle Ménandre a eu lieu peu avant le siège de Sirmium, pendant l'hiver 566/67 au plus tard,

<sup>15</sup> ELG 12, p. 455 et suiv. Cf. ELR 9, p. 197.

<sup>16</sup> La force armée des Avars réfugiés en Europe fut évaluée, en 568, par les ambassadeurs Turcs, à 20.000 hommes, c'est-à-dire à 2 tûmens (ELG 7, p. 452). Vers 577, lorsque Baïan se met en route contre les Slaves du Bas-Danube, les Byzantins font passer 60.000 cavaliers sur l'autre rive du Danube (ELG 31, p. 474). Après la conquête des différents peuples bulgares et slaves, la force armée des Avars peut être évaluée à 100.000 hommes environ.

<sup>17</sup> *Corippus*, *In laudem Iustini III* (*M. G. H. Auct. Ant. III. 1*, p. 143 et suiv.). — *Ménandre*, ELG 5, p. 444 et suiv.

<sup>18</sup> *Ménandre*, ELG 18, p. 460 et ELR 15, p. 208. — *Euagrius*, *hist. eccl. V. 11* et suiv. — *E. Stein*, *Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches*, 1919, p. 13 et d'après lui *Ch. Diehl*, *Histoire du moyen âge*, III. 1936, p. 131 placent la conclusion de la paix avant la guerre contre les Perses. La date que donnent *K. Groh*, *Geschichte des oströmischen Kaisers Justin II*, 1889, p. 87 et *Hauptmann*, *Byzantion*, IV. 1929, p. 155, est aussi incorrecte.

<sup>19</sup> Comme il s'avère du texte de Ménandre (ELG 13, p. 456) où l'auteur se trouve dans l'impossibilité de donner des précisions concernant le sujet des négociations. Cf. aussi ELG 14, p. 457, 20 et suiv. — En juge autrement p. e. *K. Groh*, *Die Kämpfe mit den Avaren und Langobarden unter der Regierung Justins II*, Diss. Halle, 1889, pp. 26—7.

<sup>20</sup> *Peisker*, *The Cambridge Medieval History*, II. 1913, p. 435. et suiv.

<sup>21</sup> *M. G. H. Auct. Ant. III. 1*, p. 145 (*Partsch.*).

<sup>22</sup> Pour le nom cf. *Gy. Moravcsik*, *Byzantinoturcica*, II. 1943, p. 252 et *E. Stein*, *Studien zur Gesch. d. byzantinischen Reiches*, 1919, p. 33, n. 13.



tandis que les lignes qu'on peut lire chez Corippus se rapportent aux dernières années du règne du Justinien. Il faut noter aussi le fait que, si les vers de Corippus, qui reflètent la situation de l'année 565, devaient signifier que le khagan avar était déjà en possession de la Scythie mineure, on ne pourrait pas imaginer pour quelle raison il aurait fait son entrée, avec une force armée, sur son propre territoire. Pour ces lignes de Corippus, il n'existe qu'une seule explication, celle qui nous est donnée par les paroles de Théophane (Chron. A. M. 6050) que nous avons déjà citée: οὔτοι (sc. οἱ "Αβαροι) φυγόντες ἐκ τῆς ἰδίας χώρας ἦλθον εἰς τὰ μέρη Σκυθίας καὶ Μυσίας, où l'expression τὰ μέρη Σκυθίας καὶ Μυσίας est l'équivalent exact de la tournure „*ripae Scythici Istri*“ de Corippus. Les deux endroits désignent les mêmes territoires situés sur la rive gauche du Danube, en face des provinces de la Scythie mineure et de la Moésie inférieure, territoires qui servaient d'habitations aux Avars pendant les années 562 à 565. De ces lignes de Corippus, il ressort également que, à l'époque des négociations de 565, la résidence du khagan avar se trouvait environ le Bas-Danube.<sup>23</sup>

Une interprétation différente du texte cité de Ménandre a été donnée par M. E. Stein.<sup>24</sup> Ce savant illustre l'a mis en rapport avec une des expéditions militaires du khagan avar sur le Bas-Danube, au cours de laquelle il aurait forcé les Huns Koutourgours et Outourgours à se soumettre à sa domination. Cette campagne, partie de la Plaine hongroise, M. Stein place immédiatement *avant* le siège de Sirmium, et écrit, pour la motiver, que le khagan, apprenant que les Byzantins en violation de la foi jurée, s'étaient emparés de cette ville „nur zu Demonstrationszwecken und ohne die Provinz brandschätzen, vorübergehend nach Scythien übergesetzt hatte“. À propos de cette explication, on peut se demander à juste titre, pourquoi Baïan, qui se trouvait en campement dans la Plaine hongroise, aurait choisi, pour une démonstration militaire contre Byzance, la Scythie lointaine, tandis qu'il avait tout près de lui, le long du *limes* illyrien, des territoires favorables à cette fin. Stein, pour motiver la campagne, évoque le fait que Baïan a soumis, sa domination, un peu avant 568, le reste des Koutourgours et des Outourgours. Or c'est une erreur de date. Baïan a obligé les Koutourgours et les Outourgours à devenir ses compagnons d'armes beaucoup plus tôt vers les dernières années du règne du Justinien.<sup>25</sup> Par contre M. Stein a raison de dire que l'attaque de la Scythie a eu lieu peu avant le premier siège de Sirmium. À condition toute fois que l'attaque de Baïan ait lieu avant la conclusion de l'alliance langobarde-avare, parce qu'après, elle n'entre plus dans la série chronologique des événements. Dès la conclusion de cette alliance qui a assuré aux Avars la possibilité de la conquête du Bassin des Carpathes, la possession de la Scythie ne pouvait plus avoir un intérêt réel pour Baïan. La prudence politique même devait lui dicter de ne pas mettre Byzance, par de tels incidents de frontière, à la veille d'une guerre imminente contre les Gépides, du côté de son adversaire.

La conclusion de l'alliance langobarde, qui doit être considérée comme le *datum ante quem* de l'invasion de la Scythie, a eu lieu vers la fin de 566 ou dans la première moitié de l'année suivante<sup>26</sup>. L'action de Baïan, par contre, doit être placée, au plus tard après le retour du khagan de son importante campagne du nord (l'été ou l'automne 566) dont nos sources ne font pas mention, sauf pour raconter l'échauffourée avec les Francs,<sup>27</sup> l'épisode qui la termine. Les négociations infructueuses de Baïan avec Byzance, qu'un passage de Ménandre nous fait présumer, doivent être situées entre ces deux événements. Baïan y fait grief à Bónos, stratègos de Byzance, des torts qu'il a dû supporter (ELG 14, p. 457, 6 ss.): „L'empereur m'a fait de graves outrages, et cela non pas une ou deux fois, mais à plusieurs reprises.“ Ces ὕβρεις ἐς τὰ μάλιστα πικραί consistaient à n'accepter aucun des *desiderata* équitables du khagan (τῶν δεόντων τε οὐδὲν ἡβουλήθη διαπράσσειν). Les sources littéraires, pour les temps qui ont précédés l'année 567, n'ont fait mention qu'une seule fois du refus opposé aux demandes avars, et cela au mois de novembre 565. Le passage que nous venons de citer, permet d'en tirer la conclusion que Baïan a renouvelé plusieurs fois ses tentatives infructueuses et qu'il s'est présenté de nouveau chez Justin II. pour obtenir la subvention annuelle (δῶρα). Le renouvellement des tentatives pour renouer les liens d'alliance tant désirée avec Byzance, doit être situé après son retour de la guerre avec les

<sup>23</sup> Les historiens n'ont pas tenu compte toujours de ce fait évident. Cf. E. Klebel qui écrit, encore en 1939, ce qui suit (o. c. p. 104.): „Der Mittelpunkt des Awarenreiches war bis 568 irgendwo in Südrussland.“

<sup>24</sup> E. Stein, o. c. p. 10 et p. 33, n. 12.

<sup>25</sup> Le passage: ὁ Κοπράγρος ἐκεῖνος ὁ τοῖς Ἀβάροις ἐπιτήδειος cité dans ELG 3, p. 443 confirme, malgré les protestations de M. Stein, la dépendance des Koutourgours. Voir de même: J. Marquart, Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge. p. 504. Pour la forme correct du nom cf. Gy. Moravcsik, Byzantinoturcica. II. p. 152.

<sup>26</sup> Le point de départ fixe pour établir la chronologie des événements, nous est fourni par la date de la réception des ambassadeurs de Baïan à la cour de Byzance. Elle est du 20 novembre 565 (Coripp., III. p. 151 et suiv; cf. encore E. Stein, o. c. p. 4.). Après la vaine tentative de ces négociations, les Avars se mettent en route aussitôt contre les Francs. (ELG 5, p. 446). Donc leur campagne peut être placée dans la première moitié de 566. L'alliance langobarde ne pouvait venir qu'après le retour de Baïan de cette campagne.

<sup>27</sup> Ménandre, ELG 5. Gregor, Turon., IV. 29. Paulus Diac., hist. Lang. II. 10.



Francs et avant son alliance avec les Langobards. Après la conclusion de cette alliance, l'attitude rigide et réservée de Byzance va changer d'aspect tout d'un coup, et ce sera à Justin II lui-même d'envoyer ses délégués chez Baïan avec de riches cadeaux.

Rien n'est plus naturel après tout cela que de rapprocher les vaines tentatives de Baïan, qu'on peut placer dans la deuxième moitié de l'année 566 où dans la première partie de l'année suivante, avec son action militaire contre la Scythie qui doit être fixée à la même époque. Le rapport qu'il y a entre ces deux faits peut éclairer aussi le véritable motif de son action militaire qui n'avait pour but ni le pillage ni la rapine, mais une démonstration de force militaire a fin d'appuyer les négociations politiques par un défilé armé. Justin II, cette fois, ne se laissa pas ébranler par la menace de ce rassemblement de troupes dans sa politique de réserve obstinée vis-à-vis des Avars. Il fallait que survienne l'alliance langobarde-avare, qui promettaient aux Avars toute la Gépédie avec Sirmium même, depuis si longtemps convoité par Byzance, pour que Justin II. abandonne sa position rigide et se décide à prendre l'initiative d'envoyer des ambassadeurs chez le khagan, en la personne de Vitalianos et de Komitas.

Disons, pour conclure, que même si le passage de Ménandre, que nous avons choisi pour point de départ de notre explication, ne peut pas être mis en rapport avec l'itinéraire des Avars se mettant en route contre la Gépédie, nous pensons devoir désigner la direction principale de cette attaque d'une manière différente de celle qui a été établie jusqu'ici. Nous renvoyons au fait que l'habitat des Avars environ le Bas-Danube se trouvait sur la plaine s'étendant en face des provinces de la Scythie mineure et la Moesie inférieure. Prenant ce territoire pour point de départ, c'est à travers la Petite Valachie et à travers le Banat que Baïan pouvait mener son attaque le plus rapidement contre la Gépédie. Cela nous paraît d'autant plus vraisemblable parce que ce trajet était déjà connu par leurs sujets conquis et utilisé même par les Slaves et les Koutourgours.<sup>28</sup> Ce fut par la même voie que les Huns, venus des régions du Bas-Danube, arrivèrent dans le Bassin des Carpathes au tournant du IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles. Cette allusion aux Huns nous permet d'ajouter encore que des unités peu importantes Avars pouvaient se frayer un chemin vers les centres d'habitation gépides même à travers la Transylvanie, envahie mais peu occupée par ces derniers.

Budapest, Avril, 1947.

TIBURCE NAGY.

<sup>28</sup> *Procopé*, B. G. IV. 18-47. et 25, 1-5. 10. M. D. Csallány a attiré mon attention sur quelques fouilles avars de la Petite Valachie qui semblent prouver l'utilisation du trajet indiqué.



## A RÓMAI VÁMOKRÓL.

*Portorium* (portus, vectigal, λιμήν, τέλος.) R. Cagnat meghatározása szerint (Étude hist. sur les imp. indirects I sk. és Daremb.-Sagl. IV, 586 sk.) olyan adót jelent, amelyet a római birodalom területén meghatározott helyen átvitt árukért fizettek. Ez háromféle lehetett: 1. vám a határokon, 2. vám az egyes városok területére való be- vagy kilépéskor, 3. út- és hídvám. O. Hirschfeld így határozza meg (Verwaltungsbeamten, 77): „Der Name Portorium, wofür bisweilen auch portus gebraucht wird, bezeichnet sämtliche Eingangssteuern, sei es, dass es sich um Grenze oder Binnenzölle, um Hafen- oder Landzölle handelt.“<sup>1</sup>

A rómaiaknak nem volt külön kifejezésük a birodalmi és városi vámra, ill. illetékre.

A p. valószínűleg már a királyság korában megvolt valamilyen formában. Ezt látszik igazolni Livius (II, 9, 6): portorisque et tributo plebes liberata. A köztársaság korából igen gyér adatok állnak rendelkezésünkre (v. ö. Liv. XXXII, 7, 3; XL, 51, 8. Vell. Pat. II, 6, 2. Dio Cass. XXVII, 51, 3. Cic. Att. VI, 16, 1. Suet. Caes. 43). A császárkorban — különösen a feliratok révén — jobban vagyunk tájékozottak. Nero meg akarta szüntetni, de a senatus közbelépésére megelégedett bizonyos rendszabályokkal. (Tac. ann. XIII, 50: eodem anno crebris populi flagitationibus, inmodestiam publicanorum arguentis, dubitavit Nero, an cuncta vectigalia omitti iuberet idque pulcherrimum donum generi mortalium daret. sed impetum eius, multum prius laudata magnitudine animi, attinuerunt senatores, dissolutionem imperii docendo, si fructus, quibus res publica sustineretur, diminuerentur. XIII, 51: ergo edixit princeps, ut leges cuiusque publici, occultae ad id tempus, proscriberentur; omissas petitiones non ultra annum resumerent; Romae praetor, per provincias qui pro praetore aut consule essent iura adversus publicanos extra ordinem redderent; militibus immunitas servaretur, nisi in iis, quae veno exercebantur). A p. — mutatis mutandis — a császárkor végig fennállott. V. ö. Symm. ep. V, 62, 65.

Az egész birodalomra kiterjedő, egységes vámigazgatásról nem lehet beszélni. Nemcsak a vámilleték, hanem a név is különböző volt. (L. az egyes vámkerületeknél.) A p. kezelésében három fázist konstatálhatunk: 1. a köztársaság korában a bérleti rendszer a publicanusok közreműködésével,

<sup>1</sup> *Irodalom*: M. Abramio, Poetovio. Führer durch die Denkmäler der röm. Stadt. Wien, 1925. — R. Cagnat, Étude historique sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions barbares. Paris, 1882. — R. Cagnat, Daremb.-Saglio, Dictionnaire des antiquités s. v. Portorium. — V. Christescu, Viața economică a Daciei Romane. Pitesti, 1929. — H. Dessau, Der Steuertarif von Palmyra. Hermes XIX (1884) 486 sk. — H. Dessau, Zur Reihenfolge der Statthalter Moesiens. Jahreshefte des öst. arch. Instituts, XXIII (1926) Beiblatt 345 sk. — A. Dobó, Publicum portorium Illyrici. Dissertationes Pannonicae, ser. II, fasc. 16. Budapest, 1940. — A. v. Domaszewski, Studien zur Geschichte der Donauprovinzen. I Die Grenzen von Moesia superior und der illyrische Grenzzoll. Arch. — epigr. Mitt. aus Österreich-Ungarn, XIII (1890) 129 sk. — L. Fiesel, Geleitzölle im griech.-röm. Aegypten und im germ. romanischen Abendland. Nachr. der Gesell. der Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. 1925, 57 sk. — O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian. Berlin 1905<sup>2</sup>, 77 sk. — F. Kniep, Societas publicanorum. Jena, 1896. — J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung II (1876) Leipzig. — L. Mitteis—U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie des Papyrskunde I. Leipzig—Berlin, 1912. — H. Nesselhauf, Publicum portorii Illyrici utriusque et ripae Thraciae. Epigraphica, 1939. — V. Párvan, Histria IV. Analele Academiei Romane. Seria II, tom. XXXVIII (1915—16) Bucuresti, 1916, 533 sk. — C. Patsch, Zur Verwaltung des illyrischen Zolles. Mitteilungen des kais. deutsch. arch. Instituts. Röm. Abt. VIII (1893) Rom. 192 sk. — C. Patsch, Der illyrische Zoll und die Provinzialgrenzen. Mitteilungen des kais. deutsch. arch. Instituts. Röm. Abt. XX (1905) Rom. 223 sk. — Revillout, Mémoire sur le Quarantième des Gauls 1866 (Extr. Mém. de la Soc. arch. de Montpellier). — M. Rostowzew, Eine neue Inschrift aus Halikarnass Arch.-epigr. Mitt. aus Österreich-Ungarn, XIX (1896) Wien. 127 sk. — M. Rostowzew, Geschichte der Staatspacht in der römischen Kaiserzeit bis Diokletian. Philologus, Supplementband IX (1904) Leipzig. — E. Ruggiero, Dizionario epigrafico s. v. Asia, Africa, Gallia, Illyricum, conductor, portoria. — F. Thibault, Les douanes dans l'empire romain. Paris, 1888. — Vigliè, Les douanes dans l'empire romain. Paris, 1884. — U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien. I—II. Leipzig, 1889.



2. átmeneti állapot a császárkor elején, mikor fiktív bérlet uralkodik félig tisztviselő bérlekkel, 3. közvetlen kezelés.

A köztársaság korában és a császárkor első két századában a bérleti rendszer uralkodott. A p.-t a fiscus adta bérbe (v. ö. Plin. n. h. VI, 84: Anni Plocami qui maris Rubri vectigal a fisco redemerat) a lex censoria alapján. A bérlet eleinte egy lustrumra szólt, később annak tartama a császár kénye-kedvétől függött. A jövedelem a fiscusba folyt be. Évente kellett elszámolni. (V. ö. Fronto, Ad M. Caesarem, V, 34.)

Az adó behajtását — a bérleti rendszer idején — bérló társaságok (societates publicanorum) végezték. Ez a köztársaság korában annyira virágzó intézmény azonban, amelyben nagy szerepet játszottak a lovagok (még Tiberius alatt működnek e téren; Tac. ann. IV, 6: at frumenta et pecuniae vectigales, cetera publicorum fructuum societatibus equitum Romanorum agitabantur), a császárkorban elvesztette régi jelentőségét. Ennek legfőbb oka az alkotmány megváltozásában keresendő. A császárok egyrészt hathatósabb védelemben kívánták részesíteni az adózókat a bérlok túlkapásaival szemben, másrészt a senatus főtámaszát akarták bennük megsemmisíteni. (L. Rostowzew, Staatsp. 408 sk.) A császárkor elején az egyes bérlo neve manceps (l. P—W XIV, 993 sk.) a társaság pedig socii. Szerepelnek Galliában, Afrikában és Ásiában. Illyricumban, melynek vámja a legkésőbbben alakult ki, e névvel nem találkozunk. Egyes bérlok is alkothattak societast, amit pl. az illyricumi vámkerületnél a három Iulius esetében látunk, ez azonban nem jelenti a régi rendszer újjászületését. A bérlet tulajdonképpen fikció, mert a vám behajtásáért meghatározott összeget kaptak, valószínűleg Hadrianus óta. (V. ö. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten, 84.) Az adó nem publicum többé, tehát a bérlok sem publicanusok, hanem félig-meddig tisztviselők, akik több esetben közhivatali funkciót végeznek. (L. többek közt Dess. 8858 és CIL III 13283.) A manceps és socii elnevezések lassanként háttérbe szorulnak a conductorral szemben. Ez a változás a II. században lesz általánossá a nyugaton Sicilia kivételével, ahol promagister elnevezéssel találkozunk. A manceps, ill. conductor görög megfelelője: ἀρχώνης.<sup>2</sup>

A Kr. u. II. sz. végén és a III. sz. elején változás állott be a vámigazgatásban. A bérleti rendszer megszűnt és az állam közvetlen kezelésbe vette a vámot. A felügyeletet a prokurátorok gyakorolták. Ez a változás nem egyszerre ment végbe az egész birodalom területén. (L. az egyes vámkerületeknél.) Az eddigi bérlok privát rabszolgái most császári rabszolgák lettek.

A császárkori vámrendszerben nagy szerepet játszottak a rabszolgák és libertinusok, akik függő viszonyuk miatt engedelmes eszközei az államhatalomnak. A feliratok alapján a következő vám-tisztviselők ismeretesei: actor (πραγματευτής) arcarius, vicarius arcari (ἀρχώνης) commentariensis, contrascriptor, fisci advocatus, librarius, praepositus, procurator, vice procurator, promagister, scrutator, tabularius, vilicus (οἰκονομος) vicarius vilici, vilicus summarum, conductor, manceps. Császári szabadonbocsátottak és rabszolgák (főleg a vilici és tabularii) gyakorolták az ellenőrzést, akik a központi vámhivatalban és a bérlo alkalmazottai mellett az egyes vámállomásokon működtek. (V. ö. CIL V 7209, 7211, 7213, 7214; VIII 12656, 12920.)

Minden kereskedelemre szánt áru vámköteles volt. Vámmentesek: a) az instrumenta itineris: állatok, kocsik, lószerszámok (Quint. declam. 359. CIL VIII 4508), b) a földműveléshez szükséges eszközök (Cod. Just. IV 61, 5), c) a kincstárhoz tartozó tárgyak (Dig. XXXIX, 4, 9 § 8. Cod. Just. IV, 61, 5), d) a hadsereg használatára szánt áruk (Dig. XXXIX, 4, 9 § 7).

A vám megállapítása ad valorem történt. Általános tarifa felállítása csak ritkán, különleges érdekből történt, pl. az afrikai vámnál a zarai-tarifa (l. ott).

A vám fizetése alól fel voltak mentve: a) a császári ház tagjai (Dig. XLIX, 14, 6 § 1), b) külföldi követek (Cod. Just. II, 61, 8), c) a circust rendező tisztviselők (Symm. ep. V, 62), d) a császár személyes szolgálatára rendelt tisztek (Cod. Theod. XI, 12, 3), e) a katonák, (Tac. ann. XIII, 51: militibus immunitas servaretur, nisi in iis, qui veno exercebant. Cod. Theod. u. o. V. ö. R. Cagnat, L'impôt ind. 123), f) a veteranusok (Cod. Theod. VII, 20, 2 és 9), g) navicularii személyes szükségletükre vonatkozólag (Cod. Theod. XIII, 5, 23, 24. Cod. Just. IV, 61, 6). Ezenkívül a császár adhatott egyéneknek és községeknek vámmenteséget (pl. az illyricumi vámnál Tyras és Histria városoknak).

<sup>2</sup> A vámbeszedő ritkábban előforduló neve: portitor. Általánosabb a köztársaság korában a publicanus, a császárkorban pedig a conductor és manceps elnevezés. Marquardt szerint (Staatsverw. II, 291): Portitores sind Acciseinnehmer, qui operam in portu dabant, inferendarum et efferendarum vectigal exigentes. — Nonius (de comp. doctr. 24, 14) így határozza meg: Portitores dicuntur telonearii, qui portum obsidentes omnia sciscitantur, et ex eo vectigal accipiant. V. ö. Plaut, asin. 159; trin. 794. Cic. rep. IV 7. — CIL V 703; portitor soc. Agato soc. — G. Brusin Aquileia 47: L. Aiadius P. l. Dama Iudaeus portor (pro portitor). — Hogy nem nagy népszerűségnek örvendtek, bizonyítja Cicero is (off. I 42, 150: Primum improbantur ii quaestus, qui in odia hominum incurrunt, ut portitorum ut faeneratorum. Lásd még leg. agr. II 23, 61).



A vámvizsgálatnál minden tárgyat be kellett vallani: sive venalia, sive usualia. A vámszedők szükség esetén motozást is alkalmazhattak. Ez a scrutator feladata volt. (Cic. leg. agr. II, 23, 61; in Vat. V, 12. Quintil. decl. 349. Plut. de curios. 7. V. ö. Arch. f. Pap. III, 185 sk) Hamis bevallás esetén az árut elkobozták (Quintil. declam. 341. Dig. XXXIX, 4, 16, 2), majd elárverezték (Dig. XLIV, 14, 22; XXXIX, 4, 16). Kivételt csak akkor tettek, ha a helytelen bevallás tévedésből történt. De ebben az esetben büntetésül az áru kétszeresét kellett fizetni (Dig. XXXIX, 4, 16 § 10). A vámszabályzat minden irodában ki volt függesztve (Tac. ann. XIII, 51. CIL VIII 4508. Arch. f. Pap. III, 185 sk). A beszedett összegről nyugtát kellett adni (Cic. Verr. II 74 sk. § 182 sk. Sen. epist. mor. 95, 67. Arch. f. Pap. u. o.) A vámszedők ténykedésével szemben panasszal lehetett fordulni Rómában a praetorhoz, a provinciákban pedig a helytartóhoz (Tac. ann. XIII, 51). Ha a vámszedők szabálytalanul jártak el, a beszedett díj kétszeresét (Dig. XXXIX, 4, 1), ha erőszakoskodtak, akkor a háromszorosát kellett visszafizetni (Dig. XXXIX, 9, 1 § 5).

Amint már említettük, nem volt egységes vámigazgatás, hanem a birodalom több, egymástól független kerületre oszlott, mégpedig: 1. Italia, 2. Sicilia, 3. Hispania, 4. Gallia, 5. Britannia, 6. Africa, 7. Asia, 8. Bithynia, Pontus és Paphlagonia, 9. Syria, 10. Aegyptus és 11. Illyricum.

1. *Italia*. Igen gyér adatok állanak rendelkezésünkre. Livius II, 9, 6-ból arra lehet következtetni, hogy már a királyság korában megvolt valamilyen formában. Ugyancsak Liviusból tudjuk (XL, 51, 8), hogy 179-ben M. Aemilius Lepidus és M. Fulvius Nobilior censorok portoria quoque et vectigalia . . . multa instituerunt. C. Gracchus is szervezett új vámjövedelmeket (Vell. II, 6, 3). A sicíliai és kisázsiai jövedelmek miatt 60-ban Italiában megszüntették (Cass. Dio XXXVII, 53, 3. Cic. Att. VI, 16, 1), de Caesar visszaállította (Suet. Caes. 43). A köztársaság korából a következő vámállomások ismeretese: Capua és Puteoli (Liv. XXXII, 7, 3. 198-ban), Brundisium (Suet. rhet. 1), Aquileia (Cic. Front. 1, 2. CIL V 792. Brusin, Aquileia, 47), Tergeste (CIL V 703). A két utóbbi vámállomás adatai Cicero korából valók, mikor e két város még Gallia cisalpinához, vámjuk pedig az itáliai vámhoz tartozott. A császárkorban Észak-Itália az illyricumi vámrendszer részévé vált. (L. ott.) Újabb került elő egy felirat (Rev. arch. 1930 nr. 29), melyen többek között portus Lirensis áll. Ezt H. Lehner (Bonn. Jahrb. 135, 13, nr. 23; Germania XVI, 105) a Liris folyóval (ma: Garigliano) azonosítja. E. Stein ellenvetése ellenére is (Verwaltungs- u. Truppenkörper, 46, 31) e névben a Rajna-vidék egyik kikötője lappang. V. ö. M. Rostowzew, Comt. Rend. 1930, 256.

2. *Sicilia*. A sicíliai vám volt az első, amelyet a rómaiak Italián kívül megszerveztek. (V. ö. Daremb.-Sagl. IV, 587. M. Rostowzew, Staatsp. 391 sk). Neve: sex publica (Cic. Verr. III, 71 § 167), vicesima portorii (Cic. Verr. II, 75 § 185) vagy portuum, ill. λιμὲνων (CIL X 7225, III 14195<sup>4-13</sup>, Kr. u. 104). Mindenegyes publicum a tengerpart egy részét jelenti, amelynek középpontja a legjelentősebb kikötő. Ilyen hat ismeretes: 1. Lilybaeum (CIL X 7225: Eulogus ser. act. port(us) Lilybit(a)ni) és 2. Drepanum a nyugati parton, 3. Panormus északon, 4. Messina és 5. Syracusae keleten, 6. Phintias délen (Rostowzew, Phil. IX, Suppl. 391. Cic. Verr. III 83 § 192). Több ephesusi feliraton (CIL III 14195<sup>4-13</sup> v. ö. Österr. Jahresh. I Beiblatt, 43 és Forschungen in Ephesus III 131, nr. 45). Domitianus uralkodása alatt C. Vibius Salutaris többek közt promagister portuum provinciae Siciliae-ként (ἀρχὼν λιμὲνων ἐπαρχίας Σικελίας) szerepel. (V. ö. Dessau PIR III 425, nr. 397.) Ezt az elnevezést a birodalom nyugati felében a császárkorban nem alkalmazták, viszont keleten a köztársaság korában divatos volt. (L. Cic. fam. XIII, 9; Att. XI, 10, 1; fam. XIII, 65.) Így érthető, hogy feliratunk — mint-hogy lelhelye Ephesus — a régi elnevezést tartotta meg, holott azóta a vámigazgatás lényeges változáson ment keresztül. Ennélfogva C. Vibius Salutarist nem a bérlőtársaság fejének, ahogy Mommsen véli (St.-R. II<sup>3</sup> 1017, 1), hanem conductornak kell tartanunk. (V. ö. M. Rostowzew, Phil. IX, Suppl. 392 sk.) A vám 5%-os volt.

3. *Hispania*. A hispaniai vámról vonatkozólag csak két adat áll rendelkezésünkre. A CIL II 5064 = Dess. 1462 sz. feliraton socii quinquagesimae szerepelnek, ami azt jelenti, hogy 2%-os volt a vám. Az Ostiában talált CIL XIV 4708 sz. feliraton pedig ezt olvassuk: Statio Anto(nini) Aug. n. XXXX G[alliar(um)] et Hispania[r(um)] hic. Úgy látszik, hogy a tengerentúlról Hispaniának és Galliának szánt árukat már Ostiában elvámolták s itt 2½%-os vámot kellett fizetni. (V. ö. Not. d. scav. 1923, 399 sk. Daremb.-Sagl. IV, 587.)

4. *Britannia*. Egyetlen felirat tesz említést a britanniai vámról CIL VII 1235 Londinium: p. p. Bri. Lon. Th. Mommsen szerint e siglákat p(ublicani) p(rovinciae) Bri(tanniae) Lon(dinienses)-re kell kiegészíteni. M. Rostowzew (Arch. epigr. Mitt. XIX, 132) valószínűbbnek tartja a következő feloldást: p(ublicum) p(ortorii) Bri(tanniae) Lon(diniense). Adatok hiányában közelebbit nem tudunk. V. ö. Tac. Agr. 31.

5. *Gallia*. Már a római hódítás előtt megvolt a vám valamilyen formában. (V. ö. Caes. bell. Gall. I, 18; III, 1.) Nagy folyók átkelési helyein és Alpok hágóin közlekedő kereskedőket megvámolták. (L. H. Dessau, Gesch. d. röm. Kaiserz. I, 164.) A valószínűleg Augustustól megszervezett vám



neve: *quadragesima Galliarum*, vagyis 2½%-os -vámot kellett fizetni. V. ö. Quintil. declam. 359: *praeter instrumenta itineris omnes res quadragesimam publicano debent*. Ez a vám is bérbe volt adva. A bérlet idején a vámmal kapcsolatos viszályokban egy különleges *procurator Augusti XXXX Galliarum inter mancipis et negotiantes* döntött (CIL VIII 11813 = Dess. 1410). Az állami ellenőrzést a *vilicusok* és *tabulariusok* gyakorolták (v. ö. E. Stein, *Die kais. Beamten u. Truppenkörper* 45). A császárkor elején az afrikai és galliai vám részére valószínűleg közös vámhivatal volt Rómában, amelynek élén császári felszabadított állott *procurator* címmel (CIL X 6668: *Priscus Aug. 1. proc. IIII p. Afr. et XXXX Galliar. V. ö. CIL VI 8589–8593*). Ez a hivatal talán a Flaviusok alatt szűnt meg, mikor a császári vámhivatalnokok az egyes provinciákban megjelentek. A II. század végén, vagy a III. század elején itt is végbement a nagy változás. A bérleti rendszer megszűnt és az állam közvetlen kezelésbe vette a vámot. A CIL VIII 11813 sz. feliraton (vlsz. Commodus kora) még szerepelnek a bérlők. A közvetlen kezelésre az első adat Severus Alexander korából való (CIL VIII 822). Az ellenőrzést ezután a *procurator* gyakorolta. A direkt kezelés előtt is megvan a nyoma a *procuratori* ellenőrzésnek. Székhelye Lugdunumban volt. Itt működtek a *tabularii Galliarum* (CIL XIII 1814, 1817). A nagyszámban előkerült ólomzár arra mutat, hogy az áruk egy részét nem a határon, hanem Lugdunumban vizsgálták felül. (V. ö. C. Jullian, *Hist. de la Gaule* IV, 305.) A közvetlen kezelés idején az egyes vámállomások élén a *praepositus* állott, aki császári felszabadított.

A galliai vámkerület kiterjedésére vonatkozólag nem alakult ki egységes felfogás. E. Stein szerint (*Die kais. Beamten u. Truppenkörper* 45) magában foglalta: *Gallia Narbonensist, Lugdunensist, Aquitaniát, Belgicát, Alpes Cottiaet, Alpes Poeninaet, Alpes maritimaet, Raetiát, Germania inferiort és superiort*. Lavisse (*Hist. de France* I, 2, 162) és Ruggiero (*Diz. ep. III, 404*) elgondolása is ez, azzal a megszorítással, hogy az előbbi az *Alpes Poeninaet*, az utóbbi az *Alpes maritimaet* veszi ki a galliai vámkerületből. L. még Daremb.-Saglio IV, 587. E. Stein (*Die kais. Beamten u. Truppenkörper* 46) lehetségesnek véli, hogy a *quadragesima Galliarum* nem terjedt ki a Rajnáig, vagy legalább is a katonai övezetet nem foglalta magában, hanem ott *quingagesima Rheni* volt, mely élén *praepositus* állott. V. ö. CIL XIII, 6211: *M. Pannonius Solu(tus praef.) latr(ocinis) ar[c(endis)] praef. Bin[gi(i) ripae Rheni?] praef. stationib(us)*. A germániai vámmra vonatkozólag biztos tudomásunk nincs. M. Rostowzew (*Phil. IX, Suppl. 401*) felteszi, hogy ott katonai vagy legalább is katonai és polgári vámkezelés volt. (L. ezzel kapcsolatban az afrikai és illyricumi vámkerületet.)

A *quadragesima Galliarum* alkalmazottai: *Procurator*: 1. ismeretlen (CIL VI, 31871), 2. L. Titinius C(lodianus) (CIL VIII 8328, v. ö. 8329), 3. L. Egnatuleius P. f. Gal. Sabinus (CIL VIII 10500 = Dess. 1409), 4. C. Sextius C. f. Papir(ia) Martialis (CIL VIII 11813 = Dess. 1410. Commodus kora?), 5. *Priscus Aug. 1.* (CIL X 6668 = Dess. 1549), 6. [T.] *Furius L. f. Pal. Victori[nus]* (Dess. 9002, M. Aurelius kora), 7. M. Antonius M. f. Fabia Fabianus (Dess. 9019), 8. . . . . M. f. Fal. Bassus (Dess. 9035). *Vice procurator*: C. Attius Alcimus Felicianus (CIL VIII 822 = Dess. 1347, Severus Alexander kora). *Conductor*: M. Tarquinius Memor (CIL V 7852), M. Pompeius Potens (Rev. arch. 1930. nr. 29). *Vilicus*: ismeretlen (CIL V 7211), Victorinus? Flaminialis (CIL V 7852), Apronianus (CIL XII 717 = Dess. 1565), ismeretlen (CIL XII 2348 = Dess. 4816), ismeretlen (CIL XIII 11816), *Amaranthus* (Dess. 9035). *Praepositus*: Aetetus (CIL V 5090, a. 246), Eulalius (CIL V 7643, Caracalla kora), Aurelius Ca[e]jilianus (CIL XIII 1799), Unio (CIL XIII 5244 = Dess. 1562). *Actor*: CIL VI 8591 = Dess. 1564; *arcarius*: CIL V 7213 = Dess. 1853; *commentariensis*: CIL II 6085 = Dess. 1560; *contrascriptor*: CIL V 7213 = Dess. 1853, CIL XIII 255; *contrascriba*: CIL XIII 5698; *librarius*: CIL XII 2227, 2252; *tabularius*: CIL V 7214, VI 8581, XIII 1814, 1817 = Dess. 1563; *socii*: CIL V 7264, XII 724, 5362 = Dess. 1852, XIII 1819; *manceps*: CIL VIII 11813 = Dess. 1410; *liberti*: CIL V 7209, XIII 1814; *publicanus*: CIL XIII 7623.

Vámállomások: 1. Illiberis (CIL XII 5362), 2. Arelate (CIL XII 717, 724. V. ö. CIL XII 648), 3. Cularo (CIL XII 2227, 2252), 4. Tarnaiae (Dess. 9035), 5. Lugdunum Convenarum (CIL XIII 255), 6. Lugdunum (CIL XIII 1814, 1817), 7. Pedito (CIL V 7852), 8. Piasco (CIL V 7643), 9. Segusia (CIL V 7264), 10. Fines Cottii (CIL V 7209, 7211, 7213, 7214), 11. Statio Maiensis (CIL V 5090), 12. Turicum (CIL XIII 5244), 13. Andematunnum (CIL XIII 5698, 5699), 14. Ad publicanos (CIL XII 2348, Itin. Ant., Tab. Peut.), 15. Divodurum (Marquardt *Staatsverw.* II<sup>2</sup> 272, A. 6, Hirschfeld *Kleine Schr.* 360, 3), 16. Confluentes (CIL XIII 7623; Hirschfeld *Kleine Schr.* 381, 3. Rostowzew szerint (*Phil. Suppl. IX 376, 89*) nem vámállomás), 17. Mogontiacum (CIL XIII 11816. V. ö. Domaszewski *Westd. Ztschr.* XXI, 196), 18. Colonia Agrippina (Hirschfeld *Kleine Schr.* 380, 3). Belgicában ezidő szerint nem ismeretes vámállomás.

6. *Africa*. Cicero tanúskodik róla, hogy az afrikai vám már a köztársaság korában megvolt. (*Pro Font. § 2: cum publicanis, qui Africam, qui Aquileiense por[torium redemerunt?]*.) Neve: *III publicae Africae*. Mindenegy publicum valószínűleg a provincia egy-egy részét jelenti, legalább is pénzügyi szempontból. R. Cagnat szerint (Daremb.-Sagl. IV 590) négy pénzügyi kerület volt: Carthago,



Hadrumetum, Hippo és Leptis maior székhellyel. Afrika négy részre osztása (Africa proconsularis, Numidia vetus, Byzacena és Tripolitana) hivatalos formában csak Diocletianus korából ismeretes, de bizonyára korábban is megvolt, ami a vám elnevezéséből is kitűnik. Q. Saenius Pompeiusról, aki a CIL VIII 8588 = Dess. 1463. sz. feliraton conductor IIII publicorum Africae, mondja Fronto (ad Marcum V, 34): in plurimis causis a me defensus, postquam publicum Africae redemit, plurimis causis rem familiarem nostram adiuvit; commendo tibi eum cum ratio eius a domino nostro patre tuo tractabitur. Ebből Mommsen (CIL VIII, XVII) azt következteti, hogy Numidia is ehhez a vámkerülethez tartozott. O. Hirschfeld ezt ugyan kétségbe vonja a CIL VIII 14454. sz. felirat alapján (v. ö. Verwaltungsbeamten 78), de az újabb adatok Mommsen állásfoglalását erősítik meg. (L. Rev. arch. 1925 nr. 73). Mauretaniára vonatkozólag semmi adatunk nincs, feltehetjük, hogy kívül állott ezen a vámterületen. Itt, valamint a sivatag határán katonai igazgatás volt. Ezt látszik bizonyítani a Zarai-ból származó lex portus, melyet 202-ben — post discessum cohortis — léptettek életbe (CIL VIII 4508, Suppl. 1788). Nem valószínű, hogy csak a szóbanforgó cohors (talán a VI Commagenorum) távozása után vezették be először a vámot. M. Rostowzew úgy gondolja (Phil. Suppl. IX 403 sk.), hogy a katonaság távoztával, amely eddig a vámot kezelte, nehézségek támadtak a vámigazgatásban és ezért vált szükségessé a lex portus életbeléptetése. (V. ö. Ruggiero, Diz. ep. I 341. Cagnat L'impot ind. 73.)

Az afrikai vám is bérbe volt adva és a socii kezelték. A CIL VIII 12655 (Hadrianus előtti korból) és 12656 (Flaviusok alatt) sz. feliratokból megállapítható, hogy a Flaviusok alatt Carthagóban központi vámhivatal volt. Hadrianus alatt már lovagrendű procuratorokat találunk, akik mellett a socii helyett conductorok működnek. (CIL III 3925, V 7547.) Ez már az átmenetet jelenti a direkt kezelés felé. A társaságok helyébe az egyesek lépnek és függő viszonyba kerülnek a császárral. A közvetlen kezelés a II. század végén, vagy a III. század elején következett be. Erre az időre esik M. Rossius Vitulus (CIL VIII 14454, Rev. arch. 1911 nr. 7 és 1914 nr. 248, 198 és 209 között) működése. Az új rendszert bizonyítja a CIL XV 7957. sz. felirat is: IIII p. A. Aug. n. Az afrikai vám nagysága ismeretlen. Lehetséges, hogy itt is, mint Siciliában 5% volt.

A IIII publica Africae alkalmazottai: Procurator: M. Rossius M. f. Pupinia Vitulus (CIL VIII 14454 = Ephem. epigr. V 1235, Rev. arch. 1911 nr. 7, 1914 nr. 248; Sept. Sev. kora), Pythagoras (CIL VIII 12655; Nerva vagy Traianus kora), T. Eppius T. f. Quir. Latinus (CIL III 3925; Hadrianus kora), L. Caninius P. f. Valens (CIL V 7547 = Dess. 1407), Priscus (CIL X 6668 = Dess. 1549), Soterich[us] (CIL VI 8589), Celer (CIL VIII 22670/a). Conductor: Q. Saenius Q. fil. Fab. Pompeianus (CIL VI 8588 = Dess. 1463; Ant. Pius kora), T. Iulius Perseus (CIL VIII 997; Kr. u. II. század, v. ö. Apul. flor. 4, 18). Arcarius (CIL VIII 12920), vilicus (Rev. arch. 1925, nr. 73), vilici vicarius (CIL VIII 12314), vilicus summarum (CIL VIII 1128 = Dess. 1873), liberti (CIL VIII 8588 = Dess. 1463, VIII 22670/a, 12655 = Dess. 1550), manceps (CIL VIII 12377, Bull. du Comité des trav. hist. 1894, 346, nr. 24), socii (CIL VIII 1128 = Dess. 1873, VIII 12920, Bull. du Comité des trav. hist. 1900, IX), Aug. servus (CIL VIII 12656). L. még R. Cagnat, A. Merlin, L. Chatelain, Inscriptions d'Afrique, 1923, nr. 455.

Vámállomások: 1. Carthago (CIL VIII 1128 = Dess. 1873, VIII 12655, 12656, 12920), 2. Rusicade (CIL VIII 10484/2, p. 2281 ad n. 10484/2, v. ö. Rostowzew—Prou, Plombs ant. de la Bibl. nat. 162. Rostowzew, Étude sur les plombs ant. 31 sk. Cagnat L'impot ind. 71, Daremb.-Sagl. IV—1, 590), 3. Cuicul (Rev. arch. 1925, nr. 73), 4. Zarai (CIL VIII 4508 és p. 1788), 5. ad Portum (Mommsen, CIL VIII p. XVII, Tab. Peut. Itin. Ant.), 6. Leptis maior (CIL VIII 22670/a), 7. Hr. M'heimes (CIL VIII 12314). E feliraton lévő teloneum-ot Mommsen (Ephem. epigr. V, 112) mensa fiscalis-nak tartja, Rostowzew azonban (Arch.-epigr. Mitt. XIX, 131) abból, hogy a lelhely közvetlen a határon van és a feliraton vilicus szerepel, arra következtet, hogy itt vámállomás volt.

7. Asia. A birodalom keleti felének vámigazgatását a gyér adatok miatt igen nehéz rekonstruálni. Mindenesetre megállapítható, hogy a köztársaság korában és a császárkor elején bérbe volt adva. A bérlőket socii publici portorii Asiae (CIL III 7153) vagy socii quadragesimae portorii Asiae hívták (CIL III 447). A görög nevük: κοινωνοί μ (τεσσαρακοστῆς) λιμένων Ἀσίας (Bull. hell. 1886, 267). A societas itt is háttérbe szorult, amint azt a többi vámterületen láttuk, a fél hivatalnok ἀρχώνης-szel szemben, aki a magisternek, ill. a conductornak felel meg. (V. ö. Rostowzew Phil. Suppl. IX 404 sk.) Világosan mutatja ezt M. Aῦρ. Μίνδιος Ματτιδιανός Πολλίω cursus honoruma (Dess. 8858). E szerint ἀρχώνης μ λιμένων Ἀσίας és ugyanakkor ἐπίτροπος Σεβ(άστου) (Rostowzew Arch. epigr. Mitt. XIX, 127 sk.).

A vám — amint a neve mutatja — 2½%-os volt. Itt is végbe ment — valószínűleg a III. században — az átalakulás, mely szerint a bérleti rendszert a közvetlen kezelés váltotta fel. Kitűnik ez a CIL XIII 1807. sz. felirattól, amelyen C. Furius Sabinus Aquila Timesitheus vice proc(urator) XXXX (i. e. Asiae) szerepel. (III. Gordianus kora.) Tehát a procurator vezetése alatt császári rabszolgák és szabadonbocsájtottak intézik a vámügyeket. Az egyes vámhivatalok élén az οἰκονομός (= vilicus)



állott. Mint bérlő ismeretes Vespasianus atyja Sabinus, aki publicum quadragesimae in Asia egít. (Suet. Vesp. 1, 2).

Az ázsiai vám alkalmazottai: Procurator: L. Titinius Clodianus (Dess. 9490). Vice procurator: C. Furius Sabinus Aquila Timesitheus (CIL XIII 1807 = Dess. 1330). ἀρχώνης: M. Αὐρ. Μίνδιος Μαρτιδιανός Πολλίω (Dess. 8858, Rev. arch. 1928, nr. 97). Vilicus, = οἰκόνομος: CIL III 447 = Dess. 1862, Bull. hell. 1886, 267, CIL III 7153. Actor = πραγματευτής (Dess. 8858).

Vámállomások: 1. Miletos (CIL III 447 = Dess. 1862), 2. Iasus (CIL III 7153 és Bull. hell. 1886, 267), 3. Halicarnassus (Dess. 8858), 4. Ephesus? (Rev. arch. 1928, nr. 97).

8. *Bithynia*, Pontus és Paphlagonia. Cicero (fam. XIII 9, 1–3) tudósítása alapján ismeretes, hogy már a köztársaság korában meg volt szervezve a vámigazgatás. Működött az ordo publicanorum, élén a magisterrel. A császárkorban két felirat említi: 1. Dess. 9490: L. Titinius Clodianus . . . proc. quadrages. portus Asiae et Bithy[n]iae, 2. CIL XIII 1807 = Dess. 1330: C. Furius Sabinus Aquila Timesitheus . . . vice proc. XXXX (Bithyniae Ponti Paphlagon.). Idő: III. Gordianus kora.

9. *Syria*. Bár kevés adat áll rendelkezésünkre, feltételezhető, hogy már a római hódítás előtt szedtek vámot. Két auctor tesz említést arról, hogy az Euphrates vonalán is húzódott vámvonal. (Fronto, princ. hist. 209 és Philostr. vita Apoll. I, 18.) A bérlő (τελώνης) a vámot egy tarifa szerint a professio (ἀπογραφή) alapján hajtotta be. Kr. u. 137-ben Palmyra város tanácsa egy decretumot adott ki (IGR III 1056. L. H. Dessau, Herm. XIX, 486 sk.), amely többek között a vámról is intézkedik. Kitűnik, hogy ezt a város adta bérbe. Nem tételezhető fel azonban, hogy a befolyt jövedelemmel teljes mértékben rendelkezett. Kizárja ezt az a körülmény, hogy a procurator provinciae felügyeletet gyakorolt és magában Palmyrában is működött császári hivatalnok, aki a bérlők és adózók közötti viszályban döntött (III c. 33–36). Az említett vámtarifában szereplő vámtisztviselővel Cilix Aug. libertusszal kapcsolatban (III c. 45) Hirschfeld feltételezi, hogy a közvetlen kezelést már ebben az időben bevették (Verwaltungsbeamten 90, 1). A palmyrai vám tisztán municipális. A többi vámállomás azonban közvetlenül az államtól függött. A bérlők mellett mindig szerepel császári tisztviselő, mint ellenőrző hatóság. Amint Rostowzew megállapítja (Phil. Suppl. IX, 405 sk.), ezek a bérlők nem azonosak a conductorokkal, hanem a hellenisztikus monarchiák bérlői, akiket a rómaiak átvettek.

Palmyrán kívül a következő vámállomások ismeretesek: Zeugma (Plin. n. h. XII, 64) és Gaza (Philostr. vita Apoll. I, 18).

10. *Aegyptus*. A Ptolemaeus-korban kiépült vámrendszert a rómaiak is átvették. A provincia határán lévő be- és kiviteli vám mellett megmaradt a provincia belsejében lévő átmenő forgalom vámja is.

Az auctorok tudósítása és az ostrakák alapján a következő vámállomásokról van tudomásunk: 1. Hermopolis (Strabo XVII, 813), 2. Schedia (Strabo XVII, 800), 3. Syene (Wilcken Ostraka II, nr. 43 (Kr. u. 95/6). Mitteis-Wilcken Grundz. I, nr. 291, és Ostraka II, nr. 150 (Kr. u. 129) = Birch Proceedings of the soc. of bibl. arch. 1882/3. 164. 4. Hermonthis (Wilcken Ostraka II, nr. 801 = Mitteis-Wilcken Grundz. I, nr. 292 (Kr. u. 107) és Ostraka II, nr. 806), 5. Thebai (u. o. nr. 1569), 6. Arsinoe (Ostraka I, 278). Az itt szedett 2%-os vám a πεντηκοστή nem birodalmi vám, hanem egyik városból a másikba ki- és bemenő árúk vámja.

Arábiából a Vörös-tengeren szállított árúk vámjáról van tudomásunk. Plinius (n. h. VI, 84; Claudius kora) említ ugyanis egy conductort, Annius Plocamust, qui maris Rubri vectigal a fisco redemerat. Leuke Comeban — Periplus maris Erythraei 19 szerint — 25%-os vámot a τετάρτης-t szedték. Hirschfeld (Verwaltungsbeamten 80 sk.) úgy véli, hogy a τετάρτης helyett τετταρακοστή-t kell olvasni, ami 2%-os vámot jelent. Rostowzew azonban (Phil. Suppl. IX, 396) az eredeti olvasást tartja helyesnek és Egyiptom javára létesített védvámként fogja fel. V. ö. Wilcken Ostraka I, 398 és Arch. f. Papyrusforschung III 195 sk.

Aegyptusban és Szíriában a Kr. u. II. és III. században bekövetkezett nagy átalakulás nem érezte hatását. Megmaradtak általában a régi rendszer mellett, vagyis az egyes vámállomásokon fenn tartották a bérletet. A kis bérlet uralkodott itt, amely sok személyt foglalkoztatott. V. ö. Rostowzew Phil. Suppl. IX 409.

11. *Illyricum*. Ez a vámrendszer teljes mértékben a császárkor szüleménye, de a köztársaság korának jól kiépített és bevált kereskedelmi kapcsolatait előzményeinek tekinthetjük. Észak-Itália játszott e tekintetben vezető szerepet, elsősorban az Adriai-tenger fontos kikötője: Aquileia. (L. az itáliai kerületet.) Az illyricumi vám első említése Claudius korából való (CIL VI 1921). Traianusig datálható adat nincs. Nem tudjuk tehát biztosan, hogy a később oly hatalmas vámterület alkotórészei, az egyes provinciák, mikor és milyen sorrendben csatlakoztak hozzá. (V. ö. Dobó Á. Publicum portorium Illyrici 1 sk.) Appianus (III. 6) az illyricumi vámkerületre vonatkozólag így nyilatkozik: τὸ τέλος τῶν δὲ τῶν ἐθνῶν ἀπὸ ἀνίσχοντος Ἰστροῦ μέχρι τῆς Ποντικῆς θαλάσσης, ὅφ' ἐν ἐκμισθοῦσι καὶ Ἰλλυρικὸν τέλος προσαγορεύουσιν.



Mindenesetre megállapítható, hogy a Kr. u. II. században előtűnik áll egész terjedelmében ez a vámrendszer, magában foglalva Venetiát, Noricumot, a két Pannóniát, Dalmatiát, a két Moesiát és a három Daciát. Raetia minden bizonnyal a galliai vámkerülethez tartozott. (V. ö. Dobó Á. Publicum portorium Illyrici 19 sk.)

Az adóbérlő társaságok helyét a conductorok foglalják el. Előfordul ugyan, hogy több bérlő societast alkotott, mint a három Iulius (CIL III 5121 = Dess. 1857, III 6124 = Dess. 1464 stb.) vagy T. Iulius Saturninus és C. Antonius Rufus (l. alább), ez azonban nem jelenti azt, hogy a köztársaság korának nagy társaságai keltek volna új életre. Bár állandó jellegű kerületi beosztás nem volt, valószínű, hogy a conductorok nem az egész területet bérelték, hanem annak csak egy részét. Erre engednek következtetni a következő siglák: Q. Sabinius Veranus t. p. conduc. portorii Illyrici (CIL III 4015, 15184<sup>24</sup>), [V]eranius tr. p. (CIL III, 958, nr. XXIV), . . . Saturninus [c.] p. p. t. p. (CIL III 1568). Th. Mommsen (CIL III, 958) a t. p., ill. tr. p. siglát tr(ium) p(ublicorum)-nak olvassa, ami azt jelenti, hogy az illető conductor működési köre három provinciára terjedt ki. Abramič (Poetovio 28 sk. 68) a t. p. siglát t(ertiae) p(artis)-nak olvassa, ami viszont azt jelenti, hogy három bérlő (Q. Sabinius Veranus, C. Antonius Rufus és T. Iulius Saturninus) a vámterület egy-egy harmadát kezelte. E megfigyelések, adatok hiányában, bizonytalanok.

A bérlési rendszerben M. Aurelius uralkodása alatt gyökeres változás állott elő. Az állam közvetlen kezelésbe vette a vámterületet és procuratorokkal igazgatta. A CIL III 7434 = Dess. 1855. sz. feliraton szereplő három Julius az utolsó conductornak tekinthető M. Aurelius és Verus együttes uralkodása alatt. 182-ben megjelent az első procurator. (CIL III 7435 = Dess. 1856.) Tehát a conductorok, akik különben is félig-meddig állami tisztviselők voltak, most császári procuratorok lettek.

Az illyricumi vámot a bérlési rendszer idején általában publicum portorium-nak hívták. Két ízben találkozunk [p. p.] Illyrici utriusque et ripae Thraciae (Rev. arch. 1928, nr. 153 és 1934, nr. 107) és két ízben p. p. Illyrici et ripae Thraciae kifejezéssel (CIL III 7434 = Dess. 1855 és 7429 = Dess. 1465). A Histria nr. 15–16 és Österr. Jahresh. XXXI Beibl. 130 között feliratokon p. portorium ripae Thraciae áll. A közvetlen kezelés idején a vectigal Illyrici elnevezés állandósul.

Adatok hiányában, kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy az illyricumi vám hány %-os volt. Hirschfeld (Verwaltungsbeamten 79 sk.), Rostowzew (Phil. Suppl. IX 394, 6), Abramič (Poetovio 28) és Christescu (Via'ta econ. 119) 5%-osnak tartják, míg Kuzsinszky (Szilágyi, A magyar nemzet tört. I, CXLVIII), Téglás (Tanulmányok 79), Brandis (P–W IV, 1973), Marquardt (Staatsverw. II. 268) és Dessau (Gesch. d. röm. Kaiserz. I, 164) 2½%-osnak véli. Némi fényt vet erre a kérdésre a Rev. arch. 1934 nr. 234 felirat, amelyen többek között ez áll: praepositus q(uin)q(agesimae). Ha az olvasás helyes, akkor — legalább is Aquileiában — 2%-os vámot kellett fizetni.

Az illyricumi vámterület alkalmazottai:

Procurator: C. Antonius Rufus (CIL III 5117, M. Aurelius kora; 14354<sup>33-34</sup>, M. Aurelius kora). Avianius Bellicus (CIL III 7435 = Dess. 1856, Kr. u. 182), T. Cl. T. f. Papiria Xenophon (CIL III 8042, Commodus kora; III 7127 = Dess. 1421), C. Antonius Iulianus (CIL III 5120), M. Gongius Nestorianus (CIL III 4024, Sept. Sev. kora), C. Iulius Paternus (CIL III 1565, Caracalla kora), Ant(oni)us [Si]lvanus (Dess. 9023, Kr. u. 227), Iu[c]u[n]di(us) Marcus? (CIL III 8140), M. Iul(ius) Ap[olli]naris (CIL III 7837), . . . Ael. Ianuarius (CIL II 4135 = Dess. 1365), ismeretlen (Rev. arch. 1920, nr. 62), ismeretlen (CIL V 2826 = XI 16), M. Messius Messor (Rev. arch. 1920, nr. 64).

Conductor: Charagonius Philopalaestrus (Párvan, Histria nr. 15–16, Kr. u. 100; Österr. Jahresh. XXXI, Beibl. 130, Nerva-Traianus kora), Calcin[ius] Tertian[us] (CIL III 5184), Q. Sabinius Veranus (CIL III 4716, III 5146, Ant. Pius kora, III 4875, Ant. Pius kora, III 4015, Ant. Pius kora, III 4017, Ant. Pius kora, III 14354<sup>26</sup>, Ant. Pius kora, III 15184<sup>24</sup>, Ant. Pius kora, (III, 958, nr. XXIV, Ant. Pius kora), T. Iulius Saturninus (CIL V 5079, Ant. Pius kora, V 5080, Ant. Pius kora, III 4720, Ant. Pius kora, Ant. Inschr. aus Jug. 318, Časopis za zgodovino 28 (1933) 140, Ant. Pius kora, CIL III, 958, nr. XXIII, Ant. Pius kora, III 1568, Kr. u. 157, Rev. arch. 1934, nr. 107, Ant. Pius kora, Rev. arch. 1928, nr. 153, Ant. Pius kora, CIL III 12363, Ant. Pius kora). C. Antonius Rufus (CIL V 820, M. Aur. kora, III 5122, M. Aur. kora, III 14354<sup>29-30</sup>, M. Aur. kora, III 13283 = Dess. 4225, Ant. Pius kora, III 8075, 4 M. Aur. kora), M. Antoni(us) M. f. Fabianus (Dess. 9019), T. Iulius Capito (CIL III 5121 = Dess. 1857, M. Aur. kora, Österr. Jahresh. XII Beibl. 159, nr. 24; M. Aur. kora, CIL III 6124 = Dess. 1464, M. Aur. kora, III 7434 = Dess. 1855, M. Aur. kora, III 6126, M. Aur. kora, III 7429 = Dess. 1465, M. Aur. kora), T. Iulius Ianuarius (CIL III 5121 = Dess. 1857, M. Aur. kora, Österr. Jahresh. XII Beibl. 159, nr. 24, M. Aur. kora, CIL III 6124 = Dess. 1464, M. Aur. kora, III 7434 = Dess. 1855, M. Aur. kora), T. Iulius Epaphroditus (CIL III 5121 = Dess. 1857, M. Aur. kora, Ant. Inschr. aus Jug. 343, M. Aur. kora, Österr. Jahresh. XII Beibl. 159, nr. 24, M. Aur. kora, CIL III 6124 = Dess. 1464, M. Aur. kora, III 7434 = Dess. 1855, M. Aur. kora), Iulius Proclus (CIL III 4288 = Dess. 1861), T. Iulius [Pe]rs[e]us (CIL V 1864), ismeretlen (CIL III 10605).



Praepositus: Rev. arch. 1934 nr. 234, CIL III 10301 = Dess. 3981.

Vilicus: CIL III 1565, 4015, 4161, 4288 = Dess. 1861, 4720, 4875, 5117, 5121 = Dess. 1857, 5620, 5691, 6124, 7434, 7435 = Dess. 1856, 7479, 7837, 7853, 8042, 8163, 8185, 8256, 8543, 10821, 10876, 12018, 12664, 13283 = Dess. 4225, 13408, 13522, 14354<sup>25-26</sup> = Dess. 4242—4243, 14354<sup>29-30</sup> = Dess. 4244—4245, 15184<sup>7-8</sup>, <sup>24</sup>, V 820, 1864, 5081 = Dess. 3160, 8650, Dess. 9023, Ant. Inschr. aus Jugoslawien 348, Szegedi Dolg. II (1926) 153, Časopis za zgodovino 28 (1933) 140, Vollmer Inscr. Baiuv. Rom. nr. 20<sup>a</sup>, Rev. arch. 1934 nr. 234, 1938 nr. 154, Österr. Jahresh. VI, Beibl. 50 nr. 59, XII, Beibl. 159, nr. 24, XXXI, Beibl. 130.

Vicarius vilici: CIL III 7853 = Dess. 1860, 14354<sup>25-26</sup>, <sup>29-30</sup> = Dess. 4242—4245, 15164<sup>24</sup>, V 5080.

Contrascriptor: CIL III 4024, 4155, 4720, 4716, 5123 = Dess. 1858, 5124, 12399, 13396, 14062, 14354<sup>33-34</sup>, 15184<sup>9</sup>, Österr. Jahresh. VII, 3, nr. 3.

Contrascriptor ex vicario: CIL III 5121 = Dess. 1857, 5691.

Arcarius: CIL III 4015, V, 1801, 5079, 5080.

Vicarius arcari: CIL III 4015, V, 1801.

Scrutator: CIL III 5122, 14354<sup>22</sup> = Dess. 4247.

Tabularius: CIL III 4063, 14945, 15184<sup>8</sup>, VI, 1921, Rev. arch. 1938, nr. 154.

Egyéb alkalmazottak: CIL III 4875, 10308, 11549, V 8139, Dess. 9019, Ant. Inschr. aus Jugoslawien 318, Rev. arch. 1938, nr. 154.

Vámállomások: 1. Venetiában: Aquileia (CIL V 820, Rev. arch. 1934 nr. 234), Ad XXX (CIL V 1801), Glemona (CIL V 8650), Iulium Carnicum (CIL V 1864), Statio Plorucensis (Rev. arch. 1923 nr. 46), Sublavio (CIL V 5079, 5080 = Dess. 1859, 5081 = Dess. 3180). 2. Noricumban: Boiodurum (CIL III 5691, 5121 = Dess. 1857), Pons Aeni (CIL III 15184<sup>7</sup>), Loncium (CIL III 4720), Larix? (CIL III 4716), Atrans (CIL III 5117, 5120, 5121 = Dess. 1857, 5122, 5123 = Dess. 1858, 5124, 13522), Ad Publicanos (CIL III, 489), Virunum (CIL III 4875, 11549), Statio Esc. (CIL III 5620, Vollmer Inscr. Baiuv. Rom. nr. 20<sup>a</sup>. Ezt az állomást nem sikerült lokalizálni. (V. ö. Dobó, Á. Publicum portorium Illyrici 21), Celeia (CIL III 5184), Balnea Romana (CIL III 5146).

3. Pannoniában: Poetovio (CIL III 4015, 4017, 4024, 4063, 10876, 14062, 14354<sup>22</sup> = Dess. 4247, 14354<sup>25-26</sup> = Dess. 4242—4243, 14354<sup>29-30</sup> = Dess. 4244—4245, 14354<sup>33-34</sup>, 15184<sup>7-9</sup>, <sup>24</sup>, Ant. Inschr. aus Jugoslawien 318, 343, 348, Rev. arch. 1920 nr. 62, 64, 1938 nr. 154), Savaria (CIL III 4155, 4161, 10876), Siscia (CIL III 10821, 13408), Sirmium (CIL III 7429 = Dess. 1465), Brigetio (CIL III 4288 = Dess. 1861), Aquincum (CIL III 13396), Intercisa (CIL III 10301 = Dess. 3981, 10308), Altinum (CIL III 12018), Statio Confluentes (CIL III 15184<sup>8</sup>).

4. Dalmatiában: Senia (CIL III 13283 = Dess. 4225), Salonae (CIL III 12914, 12915), Aequum (CIL III 14945).

5. Moesia superiorban: Margum (CIL III 8140), Viminacium (Dess. 9019, Österr. Jahresh. XII Beibl. 159, nr. 24), Ratiaria (CIL III 7429 = Dess. 1465), Guberevci (CIL III 8163), Ulpianum (CIL III 8173, 12664, Dess. 9023), Statio Vizianus (Österr. Jahresh. VII 3, nr. 3), Runjevo (CIL III 8185), Statio Lamudensis (Rev. arch. 1933 nr. 160, Österr. Jahresh. VII 3, nr. 3, CIL III 8243), Lomnica (CIL III 8256), Timacum minus (Österr. Jahresh. VI Beibl. 50, nr. 59).

6. Moesia inferiorban: Almus (CIL III 6124 = Dess. 1464), Oescus (CIL III 7429 = Dess. 1465, 6126), Novae (Österr. Jahresh. XXXI Beibl. 130), Nicopolis ad Istrum (CIL III 7434—7435 = Dess. 1855—1856), Dimum (CIL III 12363, 12399), Durostorum (CIL III 7479), Capidava? (Rev. arch. 1934 nr. 107), Tomi (CIL III 7429 = Dess. 1465), Histria (Pârvan Histria nr. 14—16), Tyras (CIL III 781. Tyras és Histria kiváltságos helyzetére vonatkozólag lásd Dobó Á., Publicum portorium Illyrici 4), Giridava (CIL III 12399), Melta (Rev. arch. 1928 nr. 153).

7. Daciában: Tsierna v. Dierna (CIL III 1568), Ad Mediam (CIL III 1565, 1568), Pons Augusti (CIL III 7853 = Dess. 1860), Sarmizegethusa (CIL III 8075, 4, 7429 = Dess. 1465), Ampelum (CIL III 7837), Alburnus maior (CIL III, 958, nr. XXIII—XXIV), Micia (CIL III 7853 = Dess. 1860), Sucidava (CIL III 8042), Romula (CIL III 7429 = Dess. 1465).

Árpád Dobó.



## A WESTERNDORFI TERRA-SZIGILLÁTA GYÁR.

### A WESTERNDORFI TERRA-SZIGILLÁTA GYÁR MESTEREI, EZEK STILUSA, EGYMÁSHOZ VALÓ VISZONYUK ÉS A GYÁR KRONOLÓGIÁJA.

A westerndorfi terra-szigilláta gyár Pannóniában gyakran előforduló termékeinek feldolgozása már régóta szükségessé vált. Hefner<sup>1</sup> 1863-ban és Knorr<sup>2</sup> 1906-ban megjelent munkáin kívül, amelyek ma már nem kielégítőek, alig találunk néhány elszórt megjegyzést e gyárra vonatkozólag. Ismert tény, hogy a westerndorfi gyár termékeit Pannóniába tömegesen exportálták, és azért itt van a legtöbb mód tanulmányozásukra; feldolgozásuk ennél inkább kötelességünk.

Egy ily gyár anyagának feldolgozásánál legfontosabb feladat a működési idő meghatározása, a díszített edényeket készítő mesterek készítményeinek elhatárolása egymástól, stílusuk megállapítása, és a kronológiai sorrend felállítása. Mi e feladatokat igyekeztünk megoldani és alább foglaljuk össze eddigi eredményeinket. Még maradt megoldásra váró probléma természetesen elég, és új leletek további új feladatokat hozhatnak; a kutatást tehát folytatni kívánjuk.

Munkánkhoz felhasználtuk a már publikált westerndorfi anyagot<sup>3</sup> és az itt közölt aquincumi, dunapentelei, eszéki leleteket; így mintegy 800 db. díszített edénytöredéken végeztük vizsgálatunkat.

Az edények stílusuk és díszítő elemeik szerint három elkülönülő, önálló csoportot alkotnak. E három csoport mesterei: Comitialis és köre (CSSEROT, VENERI és valószínű LUPPO), Helenius és Onnio. Munkánkban e mesterek szerint rendezve közöljük az edénytöredékeket (VII—XIV., XV—XXX., XXXI—XXXII. t.),<sup>3a</sup> az egyes csoportokat a készítő mester nevével megjelölve. Mindhárom csoport külön-külön sajátos, egyéni stílust és típusleltárt mutat.

#### COMITIALIS és köre (VII—XIV. t.).

*Comitialis* edényeinek biztos ismertetőjele a IV. t. 1. sz. tojástagból alkotott tojásfüzér. Ez csak az ő műhelyének edényeire korlátozódik, és soha mást nem használ. A típuskincse pedig, mint a IV. táblán látjuk, és második fejezetünkben kimutatjuk, majdnem kivétel nélkül rheinzaberni eredetű. Csupán néhány lezoux-i típus, és néhány helyi kölcsönzés *Heleniustól* kivétel e szabály alól. *Comitialis*, mint tudjuk, Rheinzabernben sokáig dolgozott maga is, és így csak természetes nála a rheinzaberni elemeknek ez a tömeges alkalmazása. Itt kell megemlítenünk, hogy az általunk *Comitialis*-nak tulajdonított edényeken a képmezőben még két mester, *Eros* és *Venerius* bélyegeit találjuk. *Eros* nevéhez, a *Comitialis*-csoporthoz tartozó sok perembélyegen, és néha síma edényeken is, a mesterek nevéhez a CSS betűk járulnak. Mi úgy látjuk, mint Hefner is írta,<sup>4</sup> hogy ez a CSS rövidítés a gyártulajdonost jelentette — *C. Septimius Secundianus*, vagy más, hasonló kezdetű névre gondolunk. Az ő fennhatósága

<sup>1</sup> J. v. Hefner, Die röm. Töpferi in Westerndorf, Oberbayerisches Archiv, 22, 1863.

<sup>2</sup> R. Knorr, Die Westerndorf-Sigillaten des Museums Stuttgart. Fundberichte aus Schwaben, 14, 1906, S. 73.

<sup>3</sup> Hefner, id. m. IV. t., Knorr, id. mű. I—III. t., R. Knorr, Terra sigillata von Geislingen a. R. (OA. Balingen), Finningen und Heidenheim. Fundberichte aus Schwaben, Neue Folge III. 1924—1926, 123, 22 t. Jos. von Stücheler, Zweyte Abhandlung über die römischen Denkmäler in Baiern. Zweites Heft, 1808. Juhász Gy., A brigetioi terra sigilláták, Dissertationes Pannonicae, Ser. 2, No. 3. Fr. Eichler, Nachlese zu den Sigillaten aus Brigetio in Wien. Laureae Aquincenses (Diss. Pann. Ser. 2. No. 10). I. 151, 3—5. t. Nagy Lajos, Az aquincumi polgárváros tűzoltóságának székháza. Laureae Aquincenses (Diss. Pann. Ser. 2. No. 11). II. 12., 13., 15. kép. Gaisberger Lauriacuma 1846, a háborús viszonyok miatt nem volt megszerezhető.

<sup>3a</sup> A táblákra való hivatkozásnál a cikk után következő és nem a kötet végén levő táblák értendők.

<sup>4</sup> Id. m. S. 43.



alá tartozott a *Comitalis* műhelye, de csak kizárólag ez a műhely, mint a bélyegeket ismertető harmadik fejezetünkben látjuk majd; *Helenius* és *Onnio* edényein e jelzés sohasem fordul elő; e két mester tehát tőle függetlenül működött. Rheinzabernben, vagy a nyugati gyárakban sem *Venerius*, sem *Eros* mester nem ismeretes. Tehát ők csak itt, Westerndorfban kapcsolódnak bele a terra-szigilláta gyártásba, az egész típuskincset *Comitalis* hozza Rheinzabernből; ő a csoport feje, a másik kettő jelentéktelenebb munkát végez, semmi önállóságot nem mutat, sem a típusok, sem a stílus szempontjából.

*Comitalis* csoportjába kell osztanunk LUPPO mestert is. Bélyegét Hefner<sup>5</sup> és Knorr<sup>6</sup> is közli, de semmi közelebbit nem említenek az edényről, amelyen találták. Mindössze annyit tudunk róla tőlük, hogy úgy képmezőben, mint síma edényen is előfordul.<sup>7</sup> Minden töredéket könnyen a három megállapított stílusegységbe be tudunk osztani, és így Luppo nem lehet önálló fazekas, hanem e csoportok valamelyikébe kell tartoznia. Sem *Helenius*, sem *Onnio* edényein a képmezőben soha nem találunk idegen bélyeget, *Comitalis*nál viszont, mint említettük, előfordul ilyen, tehát *Luppo* is ide kell osztanunk. Van erre még egy másik bizonyítékunk is; úgy a képmezőben szereplő *Luppo* bélyeg,<sup>8</sup> mint a *Comitalis*-edények díszített felületén található egyéb bélyegek<sup>9</sup> bevéssett írásúak. A harmadik fejezetünkben összeállított 58 westerndorfi mester közül csak e négy mester, *Comitalis*, *Eros*, *Venerius* és *Luppo* bélyegzője bevéssett írású, az edényeik erős, stiláris és tipológiai egysége mellett ezáltal is bizonyítva összetartozásukat és egyidejűségüket.

### HELENIUS (XV—XXX. t.).

*Helenius* mester edényein az V. táblán közölt 3—8. sz. tojástagokból összeállított tojásfüzért találjuk meg. Érdekes, hogy míg *Comitalis* csoportjában annyi mester egy tojásfüzért használ, addig *Helenius* egyedül alkalmaz nyolcfélélt. Ennek oka, hogy a mester több fazekascentrumban dolgozott, és az ott használt díszítőelemeket, a képtípusokat jórészen magával hozza és együttesen használja tovább Westerndorfban. Mesterünk hosszú vándorutat tett meg. Már La Madeleineből említ nevét Fölzer egy bélyegét,<sup>10</sup> bár ez úgylátszik bizonytalan; les allieuxi munkássága azonban közismert Chenet cikke óta.<sup>11</sup> Mesterünk első igazi nagy állomása azonban Lavoye. Működése e fazekascentrumban eddig ismeretlen volt, mert nem ismerték fel egy nagyon jellegzetes, igen gyakori edénycsoportnak a mesterét. Ricken e csoportot G tojásfüzérrel jelöli meg.<sup>12</sup> és közöl is belőlük két töredéket.<sup>13</sup> Tömegesen előfordulnak az idetartozó edénytöredékek Arentsburgban. Holwerda<sup>14</sup> részben reprodukciókban,<sup>15</sup> részben leírással<sup>16</sup> ismerteti őket. Bélyeget ez edényeken soha nem találunk, de ha összehasonlítjuk az itt említett edények tojásfüzérét a munkánkban közölt V. t. 4. sz. típussal, vagy a XV. t. 5—10., XVI. t. 6., 8., 9., 11. stb. edénytöredékek tojásfüzérével, azt látjuk, hogy ugyanazok. És ugyanez az eset *Helenius* mester westerndorfi képtípusaival is: a képtípusok kétharmada lavoyei eredetű, a legtöbbet belőlük éppen e Holwerda által publikált edénytöredékeken találunk meg. E megállapításunk részletes bizonyítását a következő fejezetünkben adjuk.

Mesterünk második nagy állomása Rheinzabern. Övé a Ludowici II. kötetében publikált indákkal és levelekkel díszített mintatál,<sup>17</sup> és az V. kötetében<sup>18</sup> számos típus. Ha e típusokat megfigyeljük, azt látjuk, hogy a mester nagyon gyakran egyedül alkalmazza őket, ellentétben *Comitalisszal*, aki a legáltalánosabb, majdnem minden mesternél megtalálható elemekkel díszít. Ennek oka az, hogy mesterünk megelőzőleg már nagy munkásságot fejtett ki, számos saját típussal rendelkezik, és csak mintegy ezek felfrissítéséül veszi át a helyi típusok egy részét.

<sup>5</sup> Id. m. S. 46., 1. t. 33, 34.

<sup>6</sup> R. Knorr, Die Westerndorf-Sigillaten des Museums Stuttgart. Fundberichte aus Schwaben, 14, 1906, S. 83, 87, 1. t. 8, 12. Knornak legtöbbször e munkájából idézünk, azért a továbbiakban a rövidség miatt külön nem tüntetjük fel részletes címét.

<sup>7</sup> Knorr, id. m. S. 83.

<sup>8</sup> R. Knorr, id. m. 1. t. 12.

<sup>9</sup> *Comitalis* f; Knorr, id. m. 1. t. 3. sz., *Comitalis* f; Knorr, 1. t. 2., 4., 5., 6. sz., *Csseter*; Knorr, 2. t. 7., 3. t. 1., 5., 6. sz., *Osseter*; Knorr, 2. t. 1. sz., *Csseter*; munkánkban 13. t. 2. sz., *Veneri*; Knorr, 3. t. 3. sz.

<sup>10</sup> E. Fölzer, Die Bilderschüsseln der ostgallischen Sigillata-Manufakturen, 1913. S. 9.

<sup>11</sup> G. Chenet, Graffites et Estampilles D'Avocourt et Des Allieux. Revue Archéologique. 1911.

<sup>12</sup> H. Ricken, Die Bilderschüsseln der Kastele Saalburg und Zugmantel, Saalburg-Jahrbuch, VIII, 1934, S. 168.

<sup>13</sup> 13. t. 53, 54.

<sup>14</sup> J. H. Holwerda, Arentsburg, 1923.

<sup>15</sup> Id. m. afb. 82.

<sup>16</sup> Id. m. S. 77., 78.

<sup>17</sup> W. Ludowici, Stempelbilder röm. Töpfer aus meinen Ausgrabungen in Rheinzabern, 1901—1905, S. 228, Fig. 8.

<sup>18</sup> W. Ludowici, Stempel-Namen und Stempel-Bilder röm. Töpfer. Legions-Ziegel-Stempel. Formen von Sigillata und anderen Gefässen aus meiner Ausgrabungen in Rheinzabern, 1901—1914.



Rheinaberni típusainak egy másik csoportja trieri eredetű. E gyárban elsősorban előfordulnak trieri elemek, de sohasem nagy számban egy mesternél. E trieri hatásra, amely megállapításunk szerint majdnem kizárólag *Dexter* befolyását mutatja, már *Knorr* is rámutatott.<sup>19</sup> Az általa közölt<sup>20</sup> rheinaberni *Helenius*-táltöredéken (a) két trieri elemet is találunk, a medaillonban lévő nagy levelet (Fölzer 757) és az ötágú kisebb levelet, amelyet mindjárt láthatunk is az összehasonlításra közölt *Censor*-edényen (f). E levelet ismerteti *Ludowici*<sup>21</sup> is: V. P. 13, leegyszerűsített mása megtalálható *Respectinus*-nál, Lud. V. P. 12. Ezt azért említjük meg, mert más esetben is előfordul, hogy *Helenius* trieri elemei *Respectinus*-szal közösek: Lud. V. O. 180., 181.; Fölzer 733., Lud. V. O. 289.; Fölzer 875., Lud. V. O. 296.; Fölzer 972., 873., és itt látjuk bebizonyítva, hogy *Helenius* a prioritás, és hogy *Respectinus* a kölcsönneve. Mesterünk további trieri elemei: Lud. V. M. 23.; Oswald<sup>22</sup> III. LIX. t. 1323., pl. 92., Lud. V. M. 26.; Fölzer 577., Lud. V. M. 206.; Fölzer 504., Lud. V. T. 285.; Fölzer 669., Lud. V. T. 287.; Fölzer 683. Néha e trieri elemeket *Helenius*on és *Respectinus*on kívül *Primitius* és *Victor* is alkalmazza: Lud. V. M. 285., 287.; Oswald, II. XXIII. t. 451., 454., pl. 45. Két trieri hatású típus Westerndorfban is van; a négyágú csillag VI. t. 63. sz.; Fölzer 828., és a VI. t. 89. sz. ornamens, melynek díszítése *Censor* és *Dexter* hullámvonalas félköríveire emlékeztet; Fölzer 810.

Kutatásainkat ebben az irányban nem folytattuk tovább, mert hiszen westerndorfi munkánk tárgya nem lehet e mester egyéb munkahelyeinek feltárása, de már ennyiből is következtetéseket vonhatunk le. *Helenius* rheinaberni edényein trieri *Dexter*-hatás mutatkozik. Lavoyeban ennek semmi nyomát sem találtuk, ez a hatás tehát Lavoye után keletkezett. Hogy mesterünk volt-e Trierben, ez egyelőre nem mutatható ki, esetleges ott-tartózkodása is azonban csak rövid időre (3–4 év) terjedhetett volna. Egy másik megállapításunk, amelyre még később visszatérünk, tekintve a *Dexter* működési idejére vonatkozó különböző véleményeket, Fölzer szerint Kr. u. 175–225,<sup>23</sup> Oelman pedig<sup>24</sup> Kr. u. 160–210 közé helyezi; Oswald<sup>25</sup> meghatározása alapján pedig az Antoninusok uralkodásának a végén (Commodus alatt) működött, hogy *Helenius* rheinaberni fazekassága idejében *Dexter* műhelye már működött.

Mesterünk harmadik, egyben utolsó működési helye Westerndorf. Westerndorfban *Helenius* gazdag munkásságot fejtett ki; ezt bizonyítja az ásatásoknál napvilágra jövő edénytöredékeinek tömege. Típusainak száma jóval nagyobb a másik két mesternél. 99 saját típusán kívül (V–VI. t.) *Comitalis* díszítőelemeinek jórészt is átveszi, s így ornamentikája változatosabb. Westerndorfi elemei lavoyei, trieri és rheinaberni jellegűek, a rheinaberni hatás legnagyobb része helyi kölcsönzés *Comitalis*tól. Ez utóbbi könnyen érthető, ha figyelembe vesszük, hogy *Helenius* egyidőben *Comitalis* műhelyében működött. Ezt bizonyítják a *Comitalis* edényeinek peremén található *Helenius*-bélyegek (XIII. t. 1 a, b, *Knorr* II. t. 3.). Sőt *Knorr* ismertet egy síma edényen szereplő CSS jelzésű *Helenius*-bélyeget is.<sup>26</sup> Tehát egyidőben ő is beletartozott ebbe a közösségbe. Ez a kapcsolata *Comitalis*szal minden bizonnyal westerndorfi működése legelejére esett. Nem képzelhető ugyanis, hogy amikor műhelye fellendül és százával készíti tálaikat, idegen műhelyben legyen lekötve. Bizonyítja ezt még az is, hogy működése a *Comitalis*-csoportban csak síma edényekre, vagy a perem- és edénytalp kiformálására korlátozódik, mert egyéb tevékenységének semmi nyoma nem mutatható ki. Meg kell még említenünk, hogy westerndorfi edényein a képmezőben sohasem találunk bélyeget, de ő lavoyei edényeit sem bélyegezte, és Rheinabernben is ritkán fordul a neve elő; saját edényein is csupán a peremen találkozunk a névvel. Ez azonban nem ingatja meg meghatározásunkat; ez edények zárt csoportja, és a típusok eredete teljes bizonyossággal mutatja meg, mi az ő alkotása.

#### ONNIO (XXXI–XXXII. t.).

*Onnio* megelőzőleg Rheinabernben működött, mint síma kerámiát készítő fazekas.<sup>27</sup> Eichler<sup>28</sup> publikációja óta tudjuk, hogy a szórványosan előforduló, a XXXI–XXXII. táblán közölt edényeknek ő a mestere. *Onniot* ismerjük legkevesbbé, kevésszámú díszítő eleme (VI. t. 1–19.) és néhány edénye

<sup>19</sup> R. Knorr, Terra sigillata von Geislingen a. R. (OA. Balingen), Finningen und Heidenheim. Fundberichte aus Schwaben 1924–1926, S. 128.

<sup>20</sup> 22. t.

<sup>21</sup> Az összehasonlításnál mindig *Ludowici* fent már idézett V. kötetének típusait idézzük.

<sup>22</sup> F. Oswald Index of Figure-Tipes on Terra Sigillata, I–IV. 1936–37.

<sup>23</sup> E. Fölzer, id. m. S. 64.

<sup>24</sup> F. Oelman, Die Keramik des Kastells Niederbieber, Materialien zur röm.-germanischen Keramik, 1914. S. 26.

<sup>25</sup> F. Oswald, Index of Potters Stamps on Terra Sigillata, 1931, S. 105.

<sup>26</sup> Id. m. S. 82., I. t. 7.

<sup>27</sup> F. Oswald, Index of Potters Stamps on Terra Sigillata, S. 224.

<sup>28</sup> Id. m. S. 157., III. t. 4.



ezt nem is teszi lehetővé. Típusainak egyrésze Lezoux felé mutat, néhány pedig helyi *Helenius*-hatásra (lásd II. fejezetet). Kevéske típusa nem is tette lehetővé edényeinek változatos díszítését, amely főleg néhány bélyegző, a Vénus (VI. t. 2.), szőlőskosár (VI. t. 7.), szőlőlevél (VI. t. 6.) örökös ismétléséből áll. A többiek közül azonban jól elhatárolt, erősen elkülönülő csoportot alkot az ő munkássága. Ha e néhány idézett tábla anyagát összehasonlítjuk *Comitalis* és *Helenius* termékenységeivel, azt látjuk, hogy westerndorfi működése a másik két mesterhez viszonyítva jelentéktelen.

A gyár működési idejének meghatározására *Helenius* hosszú pályafutása ad támaszpontokat. *Helenius* lavoyei és rheinzaberni ideje elég jól megállapítható, és westerndorfi működésének kronológiája ezáltal megfoghatóvá válik.<sup>29</sup> Ricken<sup>30</sup> a Lavoyeben készült edényeket tojásfüzérük szerint A—D, G csoportokra osztja. Az A, B, C tojásfüzérés edények mestere *Gesatus*, *Tribunus*, *Toccus*. *Tribunus* műhelyének későbbi idejéből származik a D csoport is. A G-tojásfüzérés edények mesterét nem ismeri; megállapítása szerint minde készítmények kb. egyidejűek, közülük azonban a G-csoport a sor végén áll. Ricken később a hanau múzeum szigillátaival foglalkozva,<sup>31</sup> közelebbi időmeghatározásokat is ad. A saalburgi kasztellumban talált *Gesatus*-edény leletkörülményei alapján ugyanis arra az eredményre jut, hogy *Gesatus* és a vele rokon *Tribunus* műhelye nagy valószínűség szerint Hadrianus első uralkodási éveiben már működésben volt. Csak a teljesség kedvéért említjük meg, hogy Forrer *Gesatus*-t röviddel 110 után már Ittenweilerben keresi.<sup>32</sup> Ricken megállapítja továbbá, hogy a Taunus-kasztellumokban az A—D tojásfüzérés szigilláták nagyszámúak, míg a későbbi edények Trier és Rheinzabern fellendülése miatt nem érkeztek oda többé.<sup>33</sup> Mi ezek után a G-tojásfüzérés, vagyis mint megállapítottuk, *Helenius* e lavoyei edényeinek idejét, tekintve az Arentsburgba szállított nagy mennyiséget, hozzávetőleg mintegy 10 évi időtartamra becsüljük és Kr. u. 140—150 közé helyezzük. Megelőzőleg azonban Les Allieuxben is működött, s talán ez Argonnokban eltöltött idejét úgy tagolhatnánk, hogy Kr. u. 135—140-ig Les Allieuxben, 140—150-ig Lavoyeben dolgozott. E lavoyei időmeghatározás az előbb elmondottakból következőleg egyben azt is jelentené, hogy Lavoye működése a II. század közepén túl nem terjedt.

Mesterünk második kiadós működési helye Rheinzabern volt. E gyárban működési idejének meghatározására egy *Cerialis*-edény peremén előforduló *Helenius*-bélyeg<sup>34</sup> jön segítségünkre. *Cerialis* rheinzaberni működését Forrer<sup>35</sup> Kr. u. 130—160 közé helyezi. Ezt az időmeghatározást helybenhagyja és átveszi Reubel is.<sup>36</sup> *Helenius*nak tehát 160-ig Rheinzabernben kellett lennie, sőt mivel *Cerialis* működése akkor már lezárult, megelőzőleg is. Mi megvizsgáltuk *Helenius* rheinzaberni díszítő elemeit, és elég szép számmal találtunk helyi típusokat is; hozzájönnek a trieri, lavoyei elemek, tehát a mester itt is elég termékeny munkásságot fejthetett ki, bár, mivel edényeit nem, vagy alig bélyegezte, kikutatásuk és felismerésük nehéz, és így pontos áttekintésünk nincs. Rheinzaberni típusai leginkább *Primitius*, *Firmus*, *Respectinusszal* mutatnak közösséget. Rheinzaberni tartózkodása egyik határát már a lavoyei működési idő meghatározásánál megkaptuk; mivel a produkció nem túl nagy, és a 160 előtti időben folyamatban volt, e rheinzaberni korszakát kerek számban kifejezve, Kr. u. 150—160 közé helyezzük.

Ha esetleg Trierben, mint előzőleg említettük, szintén töltött valami időt, ez nem lehetett több néhány évnél (3—4), amelyet rheinzaberni idejéből kellene elvennünk. *Dexter* műhelye pedig a rheinzaberni *Helenius*-edényeken látható hatás alapján 150—160 között már üzemben volt.

*Helenius* westerndorfi megjelenését nem sokkal 160 utánra tehetjük. Reubel<sup>37</sup> írja: „Barthel szerint *Helenius* *Comitalisszal* együtt, amint nekem jobban tetszik, körülbelül egyidejűleg, Rheinzabernből Westerndorfbba vándorolt.”

Szerintünk is e Reubel-féle álláspont látszik helyesnek. A két mester letelepedése között ugyanis egy kis időkülönbség lehetett. A westerndorfi gyártelep megalapítója *Comitalis* volt. *Helenius* nem sokkal később e műhelybe kapcsolódik, mint a már említett CSS jelzésű *Helenius*-bélyeg, és *Comitalis* tálainak peremén előforduló egyéb *Helenius*-bélyegek mutatják. (*Comitalis*nak ismeretes egy síma edényen előforduló bélyege is,<sup>38</sup> amellyel a díszített edényeken soha nem találkozunk, valószínűleg

<sup>29</sup> Lavoye és Westerndorff kapcsolataihoz utólag idézem még F. Oswald cikkét, JRS. XXXV. 1945., 49. skk.

<sup>30</sup> Id. m. S. 161.

<sup>31</sup> H. Ricken, Argonnen-Sigillata im Museum Hanau, Hanauisches Magazin, Jahrg. 14, 1935, S. 91.

<sup>32</sup> R. Forrer, Die röm. Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsass, 1911, S. 214.

<sup>33</sup> U. o.

<sup>34</sup> F. Oswald, Index of Potters Stamps Terra Sigillata, S. 140.

<sup>35</sup> Id. m. S. 170.

<sup>36</sup> G. Reubel, Römische Töpfer in Rheinzabern, 1912, S. 24.

<sup>37</sup> Id. m. S. 35.

<sup>38</sup> R. Knorr, id. m. 1. t. 7, S. 80.



a működése elejére esik.) A két nagy fazekasmester most tehát rövid ideig együtt dolgozik, majd *Helenius* különvállik *Comitalis* műhelyétől, vagyis C. S. S. üzemétől; teljesen függetlenül működni kezd, és az előkerülő leletek nagy számából azt látjuk, hogy ő lett Westerndorf legtermékenyebb fazekasa.

Ha megfigyeljük az általunk publikált anyagban az egyes mesterek díszítésének gazdagságát, változatosságát, a töredékek mennyiségét, megállapíthatjuk jelentőségüket. (E dunapentelei, eszéki, aquincumi leletek ugyanis minden válogatás nélkül lettek leköszölve, és így a mennyiségi összehasonlítást is felhasználhatjuk.)

*Comitalis* edényei, azt mondhatjuk, elég szép számúak; munkánkban mintegy nyolc tábla anyagát képezzik, de meglehetősen egyhangúak. Tojásfüzérben nincsen semmi változatosság, az edényeknek majdnem fele a XII–XIV. táblán közölt állatfigurás díszítést mutatja, a köztük lévő levél-szerű ornamentummal. A VII. tábla medaillonos díszítése után egy-két tábla félköríves beosztású, s egy-két tábla szabadon elhelyezett figurás edényt látunk. (Meg kell említenünk, hogy *Comitalis*ra nagyon jellegzetes a X. t. 1–4. sz. edényeken a kis körök elhelyezése és a VII. táblánkon a medaillonokat elválasztó ornamentumok összeállítása.) Nem hiába írja Knorr,<sup>39</sup> aki akkor még leginkább csak ezen edényeket ismerte, „Westerndorf bár intenzíven, de rövid ideig működött“.

Mi *Helenius* tartjuk a westerndorfi gyár főfazekasának, habár a megalapítója nem ő volt, de majdnem kezdetétől egészen végéig ott dolgozott és a legtermékenyebb munkásságot fejtette ki. Lavoye, Rheinzabern és a helyi *Comitalis*-átvétel változatossá és nagyszámúvá tették ornamentális elemeit és díszítésmódját. Edénytöredékei mintegy 16 tábla anyagát képezzik és nyolcféle tojásfüzért használ. A XV–XIX. t. töredékein erős lavoyei hatás mutatkozik, a XXI. t. 6., 7., 8., 16. sz. edényei a már említett, Ludowici által publikált rheinzaberni mintátal indásleveses díszítését követik, a 14., 17., 19., 20., XXII. t. 1–8. sz. töredékeken rendszerint a talajból felfutó egy-egy hullámosszárú inda az Arentsburgból közölt edények kedvelt díszítése.<sup>40</sup> A XXII–XXIV. t. az edény felületén szabadon elhelyezett figurákat mutat. (Érdekes és jellemző a VI. t. 87. sz. kis ornamentumnak az alkalmazása a XXIV. t. 1–9 (és a XXX. t. 6–8. sz. töredékeken.) Továbbá diagonálisok, kis medaillonok, félkörívek és szabadon elhelyezett állatfigurák teszik gazdaggá és változatossá edényeit.

*Onnio* jelentősége a legkisebb. Edényei a westerndorfi leletek között mindig csak szórányosan fordulnak elő. A XXXI–XXXII. táblákon — tehát csupán két táblán — elfért kevéske anyaga. Egyetlen fajta tojásfüzért használ. Néhány típusának az elhelyezése sem változatos, félköríves beosztáson kívül alig látunk mást.

Ha e három westerndorfi mester működésének időtartamát, egymásutánját keressük, a produkció nagyságán kívül ezt az egymásra való hatásuk mutathatja meg legjobban. Azt látjuk, hogy *Comitalis* hatása *Helenius*ra jelentékeny, tőle viszont *Comitalis* csak néhány típust vett át, de mégis ezáltal a kettejük egyidőben való működése, legalább is egy darabig kimutatható. *Comitalis* és *Onnio* között semmiféle érintkezés nincs, *Helenius* viszont ad is, kap is típusokat a mestertől, ha kis számban is, amint ez arányban áll *Onnio* csekély arányú munkásságával. Ennek magyarázatát abban keressük, hogy *Onnio* működésekor *Comitalis* már nem dolgozott, különben nem lenne elképzelhető, hogy ilyen kis területen élő három szigilláta-edénykészítő mester ne hasson egymásra.

Mi tehát figyelembe véve a típusok mennyiségét, a stílus változatosságát, a produkció nagyságát, vagyis az életképességet és egymásrahatást, a westerndorfi mesterek működési idejét a következőképp határoztuk meg. *Comitalis* alapította meg a fazekastelepet röviddel 160 után; az ő működése 10–15 évre terjedhetett, tehát Kr. u. 170–175-ig tartott; *Helenius* 162–163 körül kapcsolódott *Comitalis* üzemébe, és működési idejét termékenysége alapján mintegy 20 évre becsüljük, tehát Westerndorfban kb. Kr. u. 162–180 között találjuk meg. Működése áterjedt esetleg Commodus első uralkodási éveire is. Hosszabb működésre utalnak erősen elkopott típusai is, mint pl. a sas; XXVII. t. 16., 17., a XXIX. t. 3. sz. töredék kopott figurái; Venus, kutya, nyúl és az edény alján fekvő helyzetben benyomott kis emberi alak, a Mars; (Juhász)<sup>41</sup> *Comitalis*nál ilyen elkopott típusokat nem találunk. *Onniot*, mivel *Comitalisszal* semmi érintkezést nem mutat, a terra-szigillátagyártás második felére helyezzük, kis munkássága alapján 175–180 közé.

Végezetül tehát a westerndorfi terra-szigillátagyár megindulását *Helenius* megelőző munkássága alapján Kr. u. 160 körül kell keresnünk; ugyancsak e munkásság határozza meg megszűnését is; les allieuxi idejétől, 135-től, Commodus első uralkodási éveig 182–183-ig 45, 47 év telt el, és egy mester működése 50 évnél tovább nem terjedhet semmiképen sem.

Így tehát mi is csak megerősíthetjük Hefner<sup>42</sup> és Knorr<sup>43</sup> megállapítását, hogy Westerndorf működési ideje valóban Marcus Aurelius uralkodására esett.

<sup>39</sup> Id. m. S. 87.

<sup>40</sup> J. H. Holwerda, id. m. a. f. b. 82, Nr. 19, 20, 24, 28, 30.

<sup>41</sup> Id. m. XXXIII. t. 15. sz.

<sup>42</sup> Id. m. S. 3. <sup>43</sup> Id. m. S. 89.



## II.

## A TÍPUSOK EREDETE ÉS FELOSZTÁSUK MESTEREK SZERINT.

Munkánkban 183 westerndorfi típust ismertetünk (IV—VI. t.), ezek közül 123-at Hefner publikációjából vettünk át,<sup>1</sup> a többi új típus, a Hefner óta megjelent munkákból és az általunk publikált anyagból gyűjtöttük össze. E 60 típust eredeti nagyságban az első három táblán közöljük, ismertetésüket és leírásukat itt, a többi díszítő elemmel együtt tárgyaljuk.

Az edények, díszítésüket figyelve és tanulmányozva, három nagy csoportot alkotnak, amelyen belül zárt típuskincset találunk. A bélyeges edények alapján megismertük a készítőmestereket, és típusaikat az alábbiakban szerintük felosztva közöljük. Tudjuk, hogy egy ilyen felosztást sohasem lehet tökéletesen elvégezni, új leletek megállapításaink módosulását hozhatják, de háromnegyed részük mindenkor meg fogja állni a helyét, és ez az edényleletek meghatározásához elégséges.

Felosztásunk helyességét bizonyítja, hogy egy-egy edénycsoport típusai egységes forrást is mutatnak. Így *Comitalis* edényei rheinzaberni, *Heleniusé* lavoyei, trieri, rheinzaberni, *Onnioé* lezouxi hatást mutatnak. Együttal elárulják e mesterek megelőző tartózkodási helyüket és érintkezésüket más mesterekkel, aminek viszont, mint előző fejezetünkben láttuk, számtalan előnye van.

Van helyi egymásrahatás is, amelyet a kisebb típusok mutatnak meg, vagy olyan körből származnak, amely az illető mester számára idegen, mint pl. *Comitalis* néhány lavoyei eleme. A helyben, egymástól kölcsönzött típusokat mindig az eredeti tulajdonosnál ismertetjük, és közöljük a rajzát, megemlítve ugyanakkor a kölcsönvevő mestert.

A típusok eredetének a kutatásánál leggyakrabban megtaláltuk a közvetlen forrást, a típus pontos mását, néha azonban csak a stílus után lehetett következtetni egy-egy fazekascentrumra, vagy az eredet ismeretlen maradt.

Munkánk folyamán elsősorban a közvetlen forrást nevezzük meg, gyakran edénytöredéket, mint pl. *Helenius* Arentsburgból ismert táltöredékeit, de ugyanakkor idézzük a megfelelő típust Oswald<sup>2</sup> kitűnő munkájából, amely összegyűjtött típusaival a keresést és összehasonlítást nagyon megkönnyíti és egyszerűsíti. Érdekes azonban, hogy Hefner westerndorfi típusait nem közli, csupán azokat, amelyek Knorr<sup>3</sup> kis westerndorfi tanulmányában előfordulnak.

Megemlítjük még, hogy az új típusoknál és azoknál, amelyek ritkán fordulnak elő, mindig idézzünk egy-egy töredéket is. Idézzük azonkívül a mesterekhez beosztott új típusoknál az első táblán levő eredeti nagyságú rajzot is pl. IV. t. 40 (I. t. 21) stb.

## COMITALIS ÉS KÖRÉHEZ TARTOZÓ MESTEREK (EROTUS, VENERUS) TÍPUSAI.

*Comitalis* típusainak közvetlen forrása majdnem kivétel nélkül Rheinzabern, egy-két esetben Lezoux és helyi *Helenius* hatás.

IV. t. 1. Tojástag. (H. 118.)<sup>4</sup> E tojástagokból összeállított tojásfüzér csak gyárunkban fordul elő, tehát Westerndorfban keletkezett. Kizárólag a *Comitalis*hoz tartozó edényeken találjuk meg.

IV. t. 2. Apollo. (H. 1.) Rheinzaberni típus, ahol *Comitalis* is használta. Lud. V. M. 102a, Osw. P. I. IX. t. 143.

IV. t. 3. Venus. (H. 2.) A típus egyszer fordult elő egy westerndorfi *Comitalis* edénytöredéken (Stichaner. VII. t. 3.). Kölcsönzöttnek látszik egy maszkon álló figuráról, bár másutt nem találtuk meg. Oswald nem közli.

IV. t. 4. Oszlopra támaszkodó Venus. (H. 5.) Rheinzabernben *Comitalis* használta. Lud. V. M. 41, Osw. P. I. XVII. t. 322.

IV. t. 5. Minerva. (H. 6.) A típus Rheinzabernből származik. Lud. V. M. 33., Osw. P. I. VIII. t. 135. Westerndorfban megtaláljuk néha *Helenius*nál is (XXIII. t. 9.).

IV. t. 6. Mars. (H. 30.) *Comitalis*nak Rheinzabernben kedvelt típusa volt. Lud. V. M. 104., Osw. P. I. IX. t. 142. Gyárunkban gyakran előfordul *Helenius* edényein is; nála a figura jóval kisebb.

IV. t. 7. Apollo. (H. 31.) Teljesen ugyanaz a rheinzaberni típus, amelyet *Comitalis* is használt. Lud. V. M. 87a, b, Osw. P. I. VI. t. 93A, pl. 22. Westerndorfban néha szerepel *Helenius*nál (XXVI. t. 6.).

IV. t. 8. Pan. (H. 12.) Rheinzabernben *Comitalis* tálaírói is ismerjük; Lud. V. M. 84, Osw. P. II.

<sup>1</sup> J. Hefner, id. m. I—III. t.

<sup>2</sup> F. Oswald, Index of Figure-Types on Terra Sigillata, 1936—37. P. I—IV.

<sup>3</sup> R. Knorr, id. m. I—III. t.

<sup>4</sup> Ha a típust Hefner is közli, a továbbiakban ilyen egyszerű módon utalunk rá.



- XXXIV. t. 708. Westerndorfban Heleniusnál is előfordul, típusa, mint a kölesönzött típusok, Comitialisénál kisebb.
- IV. t. 9. Jobbra haladó nőalak. (H. 42.) Rheinzabernben sok mester használta, köztük Comitialis is; Lud. V. M. 57., Osw. P. I. XVII. t. 326. Westerndorfban Helenius Comitialistól kölesönözve gyakran alkalmazza; a figura nála kisebb.
- IV. t. 10. Fortuna. (H. 9.) A típus Rheinzabernből származik. Lud. V. M. 72., Osw. P. II. XXXIX. t. 802. Gyárunkban Helenius is használja.
- IV. t. 11. Vulcanus. (H. 7.) Csak Rheinzabernben és Westerndorfban fordul elő ebben az ábrázolásban, Lud. V. M. 112., 113., Osw. P. I. IV. t. 69., pl. 20. Comitialis mindkét gyárban nagyon kedveli.
- IV. t. 12. Borostömlős figura. (H. 34.) Megtaláljuk Comitialisnál Rheinzabernben is, Lud. V. M. 227, Osw. P. II. XXX. t. 627. A típust Westerndorfban Helenius is gyakran alkalmazza.
- IV. t. 13. Harcos. (H. 32.) Típusunk Rheinzabernből való, ahol pontos mását megtaláljuk Comitialis edényein is, Lud. V. M. 132., Osw. P. I. X. t. 160.
- IV. t. 14. Karóhoz kötött férfialak. (H. 29.) Rheinzabernben a Lud. V. M. 192., Osw. P. III. LIV. t. 1148. sz. típus megegyező a mienkkel.
- IV. t. 15. Maszkon álló figura. (H. 40.) Csak Rheinzabernben és gyárunkban találjuk meg, Lud. V. M. 83., 298., Osw. P. I. XVIII. t. 328., pl. 36.
- IV. t. 16. Jobbra haladó nő. (H. 41.) Mását pontosan megtaláljuk Rheinzabernben, Lud. V. M. 228., Osw. P. II. XLIV. t. 893. Heleniusnál gyárunkban ritkán fordul elő (Stichaner, IX. t. 8.). A kölesönzés itt nem bizonyos, mert e típust Heleniusnál Rheinzabernben is megtaláljuk.
- IV. t. 17. Táncoló férfi. (H. 38.) Gyárunkon kívül csak Rheinzabernben találjuk meg, Lud. V. M. 220a, b, c, Osw. P. I. X. t. 174., pl. 27. Westerndorfban előfordul Heleniusnál is.
- IV. t. 18. Kezét előrenyújtó ruhátlan férfialak. (H. 39.) Comitialis használta Rheinzabernben, Lud. V. M. 241., Osw. P. III. LVII. t. 1185. Gyárunkban ritkán előfordul Heleniusnál is (XXIX. t. 3.)
- IV. t. 19. Triton. (H. 11.) A típus eredetileg Lezouxból származik, Déchelette<sup>5</sup> 20, Rheinzabernben egyedül Comitialis használta, Lud. V. M. 248., úgyszintén Westerndorfban is.
- IV. t. 20., 21., 22., 23., 24. Maszkok. (H. 16., 17., 47., 43., 44.) A maszkok forrását nem ismerjük, Oswald csak a 24. sz. típust ismerteti közülük, P. III. LVIII. t. 1213. és egyedül Westerndorfból közli (pl. 88.). A maszkok közül néhány, bár nagyon ritkán, gyárunkban Heleniusnál is előfordul (21; Stichaner IV. t. 8., 23.; munkánkban XXV. t. 8., ezt ugyan az elmosódott rajz bizonytalanná teszi, 24.; XXV. t. 11.).
- IV. t. 25. Oroszlán. (H. 48.) A hozzá legközelebb álló típust Lezouxban találjuk meg, Déch 733., Osw. P. III. LX. t. 1372.
- IV. t. 26. Ugró párdúc. (H. 49.) Comitialis Rheinzabernben is használta, Lud. V. T. 47., Osw. P. III., LXIII. t. 1506.
- IV. t. 27. Ugró párdúc. (H. 51.) Eredetijét megtaláljuk Rheinzabernben, Lud. V. T. 24., Osw. P. III. LXIV. t. 1546.
- IV. t. 28. Fekvő párdúc. (H. 52.) Pontos mását közvetlenül Lezouxban találjuk meg, Déch. 969., ter. Osw. P. III. LXV. t. 1564., és nem a Rheinzabernben is előforduló típusban, mint Oswald gondolja, P. III. LXV. t. 1565, pl. 103.
- IV. t. 29. Medve. (H. 53.) A típust Oswald is közli, P. III. LXV. t. 1579. Eredetijét megtaláljuk Lezouxban, amely jóval nagyobb, Osw. P. III. LXV. t. 1574.
- IV. t. 30. Szaladó szarvas. (H. 58.) Ludowici közli Rheinzabernből, Lud. II. T. 124., Osw. P. IV. LXXI. t. 1721. Westerndorfban Helenius is használja.
- IV. t. 31. Visszanézó szarvasüsző. (H. 60.) Comitialisnál már Rheinzabernben megtaláljuk, Lud. V. T. 95., Osw. P. IV. LXXI. t. 1744. Westerndorfban Heleniusnál is megvan.
- IV. t. 32. Haladó szarvas. (H. 59.) Gyárunkon kívül csak Rheinzabernben találjuk meg, Lud. V. T. 111., 126., Osw. P. IV. LXX. t. 1714., pl. 112. Westerndorfban előfordul Heleniusnál is.
- IV. t. 33. Futó nyúl. (H. 63.) Anyagunkban egyszer fordult elő egy Comitialis edénytöredéken, (Juhász, XXXVI. t. 15). forrását nem ismerjük.
- IV. t. 34. Ló. (H. 68.) A típust gyárunkon kívül csak Rheinzabernben találjuk meg, ahol Comitialis is használta, Lud. V. T. 128., 129., Osw. P. IV. LXXVI. t. 1892., 1893., pl. 122.
- IV. t. 35., 36. Szaladó kutyák. (H. 65., 66.) Az első típust (35.), amelyre legjellemzőbb a hosszú felálló farok, egyetlen esetben sem találtuk meg, Ludowici, Oswald sem közli, csupán Hefner publikációjából ismerjük, de minden valószínűség szerint Comitialishoz tartozik, mint a rokon

<sup>5</sup> J. Déchelette, *Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine*, 1904, I—II.



- típus, IV. t. 36. E második típus megvan Rheinzabernben, Lud. III.<sup>6</sup> T. 244., Osw. P. IV. LXXVII. t. 1918. Westerndorfban Comitialisnál nagyon gyakori, de díszíti vele edényeit Helenius is.
- IV. t. 37. Balra futó kiskutya (H. 67.). Comitialis már Rheinzabernben is használta. Lud. V. T. 201, Osw. P. IV. LXXIX. t. 2021.
- IV. t. 38. Vízimadár. (H. 77.) Comitialisnál Rheinzabernben is megtaláljuk, Lud. V. T. 307., Osw. P. IV. LXXXIV. t. 2199. Westerndorfban nem ritka Heleniusnál sem. Érdekes, hogy e mester bár Rheinzabernben egy nagyon hasonló típust használt, Lud. V. T. 285., Westerndorfban mégsem ezt hozza át, hanem Comitialistól kölcsönöz.
- IV. t. 39. Repülő madár. (H. 74.) Megtaláljuk Rheinzabernben, Lud. V. T. 319., Osw. P. IV. LXXXVI. t. 2328. Westerndorfban Helenius edényein is szerepel.
- IV. t. 40. (I. t. 21.) 41., 42. (I. t. 20.) 43. Levelek. (H. 79., 81.) A 40., 41., 43. sz. típusok legalább is ebben a változatban úgylátszik westerndorfi eredetűek. A 42. sz. típust megtaláljuk Comitialisnál Rheinzabernben is. Lud. V. P. 67.
- IV. t. 44. (I. t. 27), 45. Virágkehelyszerű ornamentumok. (H. 88.) Mindkettő rheinzaberni eredetű. Lud. V. O. 2, 1. A IV. t. 44. sz. típust Rheinzabernben Comitialis edényein is megtaláljuk, Westerndorfban ő használja egyedül. A IV. t. 45. sz. mindkét mesternél megtalálható Rheinzabernben és Westerndorfban is. Ebben az esetben Heleniusnál Westerndorfban úgylátszik nem kölcsönzésről van szó, mert a minta nagyságkülönbséget nem mutat.
- IV. t. 46. Levéldísz. (H. 92.) Ebben a formájában csak Westerndorfban fordul elő. Comitialisnál nagyon gyakori. Nagyritkán Helenius is alkalmazza ((XIX. t. 4.), kölcsönözve Comitialistól. Knorr a típust a heiligenbergi edényeken előforduló díszítéshez hasonlítja.<sup>7</sup> Szerintünk inkább a rheinzaberni Lud. V. P. 38., 39. levéltípusnak leegyszerűsített formája. Alkalmazása is ugyanaz, rendszerint a képmezőben a típusok között elszórva találjuk.
- IV. t. 47. T-alakú ornamentum. (H. 117.) A mintát csak Westerndorfban találtuk meg Comitialis műhelyében.
- IV. t. 48. Egy kis téglalapban végződő pálcadísz. (H. 107.) Számtalan változatban előfordul mindenütt a nyugati gyárakban. Nálunk Comitialisnál mindig egy téglalapban végződik, Heleniusnál kettőben (VI. t. 62., Hefner nem közli), ezáltal a legkisebb töredék is, amelyen előfordul pontosan és könnyen meghatározható.
- IV. t. 49. Kettősvonalú kis kör, középen ponttal. (H. 114.) Hasonló Rheinzabernben Lud. O. 115. Mint az előbbi típusunknak, úgy ennek is két változata van Westerndorfban; Comitialisnál két kis kör, ponttal, IV. t. 49., Heleniusnál két körvonal, pont nélkül, VI. t. 66., e másodikat Hefner nem közli. Ez már a második kis típusunk, amely minden jelentéktelensége ellenére a legbiztosabb meghatározást nyújtja, és nagyon gyakori a westerndorfi edényeken.
- IV. t. 50. (II. t. 40), 51., 52. (II. t. 42), 53. (II. t. 43), 54. (II. t. 44). Félkörívek. (H. 112.) Az első típus kettős sima félkörív, Rheinzabernben nem egyszer látjuk Comitialisnál is. Lud. V. K. B. 8., 14. Az 51. sz. típust ebben a formájában csak gyárunkban találjuk meg, de úgy ez, mint a sima félkörívek számtalan változata gyakori Rheinzabernben és a nyugati gyárakban, egyszerűségük nem teszi szükségessé a másolást.
- IV. t. 55. (III. t. 52), 56. (III. t. 53), 57. (III. t. 54). Medaillonok. Hefner nem közli őket, valószínű, mint írja,<sup>8</sup> megszokott ismert formáik miatt. Pedig, mint már néhány esetben, éppen e megszokott, vagy kisebb típusok, kis eltéréssel meghatározásainknál a legnagyobb biztonságot nyújtják. Az első díszes nagy körünket (55.), csak Westerndorfban találjuk meg Comitialisnál. A kettősvonalú nagy medaillon (56.) Comitialisnál állandóan szerepel, Heleniusnál egy esetben találunk hozzá hasonlót; Stichaner, VII. t. 17., (Stichaner azonban nem hozza pontosan a típusok nagyságát és így rajzai megbízhatatlanok). Az 57. sz. kis kettősvonalú medaillonnak van egy kisebb mása Heleniusnál, VI. t. 92., ez a nagyságkülönbség mindig biztosan elárulja az edények mesterét. E medaillon-formák a nyugati gyárakban mindenütt gyakoriak.
- IV. t. 58., 59. (II. t. 33), 60. (II. t. 34), 61. Díszes választóvonalak. (H. 103., 105.) Rendszerint a képmezőt tagolják szabadon elhelyezve, vagy félkörívek nyugosznak rajtuk. Sok hozzájuk közelállót találunk a nyugati gyárakban, például 59., 60., 61.; Rheinzabern, Lud. V. O. 369., 370., 367., 368. Mégis ezekben a formáikban helyi eredetűeknek, westerndorfiaknak látszanak (IV. t. 58.; XI. t. 18.).
- IV. t. 62. Bika hátán fekvő Európa. (H. 19.) Gyárunkon kívül csak Rheinzabernben találjuk meg, Lud. V. M. 61., 62. a, b, Osw. P.; I. IV. t. 63., 63. A, pl. 19. A típust Hefner közli, a kuta-

<sup>6</sup> W. Ludowici, III. Urnengräber röm. Töpfer in Rheinzabern, 1905—1908.

<sup>7</sup> R. Knorr, id. m. S. 85, 86.

<sup>8</sup> J. Hefner, id. m. S. 34.



- tásunkra felhasznált töredékeken nem fordult elő, így felosztása is feltételes. Mégis minden valószínűség szerint Comitialishoz tartozik, mert rheinzaberni eredetű, és megtaláljuk Cerialis edényein, akivel mesterünk szoros kapcsolatban volt.
- IV. t. 63. Kecse. (H. 72.) E típust is csak Hefner publikációjából ismerjük, anyagunkban nem fordult elő, így pontosan elhelyezni nem tudtuk. Talán a Lud. V. T. 187. a, b típusokra emlékeztet.
- IV. t. 64. Ülő szarvastehén. (H. 61.) A típust csak Rheinzabernben találjuk meg, Lud. V. T. 183., Osw. P. IV. LXXII. t. 1765., pl. 115., ahol Comitialis is használta (a miénk ettől kissé eltér). Minden valószínűség szerint gyárunkban hozzá tartozik. A vizsgálatra összegyűjtött anyagban nem fordult elő.
- IV. t. 65. Nagy levél. (H. 78.) Edényeinken nem találtuk meg, de inkább Comitialis, mint Helenius levéltípusaival mutat rokonságot. Forrását nem ismerjük, valószínű helyben készült, idegen minta hatására.

### HELENIUS MESTER TÍPUSAI.

- Típusainak legnagyobb része Lavoyeból származik, néhány Trier és Rheinzabern hatását mutatja.
- V. t. 1., 2. (I. t. 5). Amorok. (H. 8.) Az V. t. 2. sz. típust keletgallia legtöbb gyárában megtaláljuk, így Lavoyeban is, ahol Helenius működött, Fölzer 367., Osw. P. II. XXII. t. 426. Ezt a kis Amort Hefner nem közli, jobbra néző pontos mását azonban tőle ismerjük.
- V. t. 3. (I. t. 1), 4., 5. (I. t. 2), 6., 7. (I. t. 3), 8. Tojástagok. (H. 121., 119., 120.) A 3., 5., 7. típusokat Hefner nem közli. E tagokból összeállított tojásfüzérek mind Helenius edényein találjuk meg. A 4. sz. lavoyei eredetű, mesterünk lavoyei edényein mindenütt találkozunk vele, Ricken<sup>9</sup> XII. t. 53., 54., Holwerda<sup>10</sup> afb. 82. A 3. sz. rokontípus, a lavoyei hatás kétségtelen, a középső magnélküli, csupán szalagokból álló tojástag itt gyakori, Fölzer 453., 466. Az 5., 6. sz. típusunk rheinzaberni eredetű. Mesterünk edényein rheinzaberni működése óta fordul elő. Rokontípusok. Az elsőt Lud. V. R. 57., a másodikat Lud. V. R. 56. sz. tojásfüzérekben ismerjük fel. Ludowici jegyzetei szerint Helenius használta.
- A 7. sz. tojásfüzérrel ritkán találkozunk, hogy mesterünké, egy tipikus Helenius edényen mutatjuk be; XXX. t. 7. Rheinzabernben sok pálcátág nélküli tojásfüzér van, Lud. V. R. 73–79., eltérő azonban ezektől Lavoyera emlékeztető finom középső magja. Valószínű Westerndorfban keletkezett.
- A 8. sz. típusunkat e Hefner által közölt formában nem találtuk meg, de nagyon hasonló hozzá, sőt valószínű ugyanaz a Hefner IV. t. 8. sz. mintatál és Sticherer, VII. t. 8. sz. edénytöredékek tojásfüzére. A Fölzer 950. sz. trieri tojásfüzérre emlékeztet.
- V. t. 9. (I. t. 6). Apollo. Mesterünknek rheinzaberni típusával azonos, Lud. V. M. 101.
- V. t. 10. Venus. (H. 3.) Eredetije egy lezouxi maszkon álló Venus, Déch. 179. A, Osw. P. I. XVI. t. 305.
- V. t. 11. (I. t. 7). Venus. Helenius díszíti vele edényeit Rheinzabernben is, Lud. V. M. 49., Osw. P. I. XVII. t. 316. A típus talán eredetileg Lavoyeból származik, Holwerda publikál egy késő lavoyei töredéket, amelyen bár elmosódottan felismerni véljük, afb. 80., Nr. 2.
- V. t. 12. Victoria. (H. 13.) Pontos mását megtaláljuk mesterünk lavoyei edényén, Holwerda, afb. 82., Nr. 1.
- V. t. 13. Mars. (H. 36.) Helenius Rheinzabernben is használja, Lud. V. M. 97., Osw. P. II. XXVIII. t. 580. A, Oswald rajza hibás, a figura fejéről a sisak hiányzik. Lavoyeban találunk egy hasonló típust, Ricken, XII. t. 70., Osw. P. II. XXVIII. t. 578. A, a miénk valószínű hatása alatt keletkezett.
- V. t. 14. Kapucnis, hosszúruhás férfi. (H. 37.) Mesterünk Rheinzabernben át, Lud. V. M. 247., Osw. P. III. LIV. t. 1134., Lavoyeból hozta magával, ahol saját edényeiről ismerjük, Holwerda, afb. 82., Nr. 20.
- V. t. 15. (I. t. 8). Karóhoz kötött férfialak. Helenius rheinzaberni típusát, Lud. V. M. 194., használja Westerndorfban.
- V. t. 16. Matróna. (H. 14.) Rheinzabernből származik, Lud. V. M. 56.
- V. t. 17. a, b. Küzdő gladiátorok. (H. 21., 22.) Egyezők a rheinzaberni Lud. V. M. 142. a, b típusokkal.

<sup>9</sup> H. Ricken, Die Bilderschüsseln der Kastele Saalburg und Zugmantel Saalburg Jahrbuch, VIII, 1934. A továbbiakban mindig e munkájára utalunk.

<sup>10</sup> Holwerdanak a már említett arentsburgi munkájából idézünk, a továbbiakban külön nem tüntetjük fel.



- V. t. 18. Harcos, sisakkal és pajzzsal. (H. 28.) Fölzer, mint Satto és Saturninus típust közli, 129., megtaláljuk Heiligenbergben Janusnál, Forrer S. 148., Nr. 67. Ludowici Rheinzabernből két változatát ismerteti, az egyiket Helenius, Lud. V. M. 141., a másikat Janus használja, Lud. V. M. 187. Helenius típusa a Janusénak csupán  $\frac{2}{3}$ -a, és a harcos kezéből hiányzik a lándzsa, éppúgy, mint westerndorfi másánál. (Az V. t. 18. sz. ábránk Hefnertől van átvéve, és a sisak rajza hibás, a westerndorfi típus-munkánkban helyesen ábrázolva a XXIII. t. 9., 12., 13. sz. — ugyanaz, mint a rheinzaberni Helenius-típus.)
- V. t. 19. Bestiarius lándzsával. (H. 25.) A mintának közvetlen forrását nem találtuk meg, talán Osw. P. III. LI. t. 1101., 1102. sz. típusok emlékeztetnek rá.
- V. t. 20., 21. (I. t. 10). Bestiariusok. (H. 27.) Mesterünk mindkét típust Rheinzabernben át, Lud. V. M. 168a, b, Lavoyeból hozta magával, ahol edényeit díszítette vele, Holwerda, afb. 82., Nr. 20., 24. Az V. t. 21.; I. t. 10. sz. bestiarius figurája anyagunkban csak részleteiben és kicsinyítve fordul elő, Juhász, XXXV. t. 15., Stichaner IX. t. 12., így a típus nagysága valószínű nem pontos.
- V. t. 22. Gigász. (H. 10.) Rheinzabernből származik, ahol sok mester között Helenius is használta, Lud. V. M. 92., Osw. P. I. II. t. 21.
- V. t. 23., 24., 25. (I. t. 12), 26. Bestiariusok és egy gladiátor (24.). (H. 24., 23., 26.) A típusok forrását nem találtuk meg, de rajzuk Trier, Keletgallia figuráira emlékeztet. Az V. t. 25., a 23. sz. bestiarius későbbi helyi változata lesz.
- V. t. 27. Kis fuvalázó figura. (H. 35.) Keletgalliának nagyon kedvelt típusa. Fölzer közli Lavoyeból is, 356., Osw. P. II. XXX. t. 620.
- V. t. 28. (I. t. 9). Kis hátrakötött kezű emberi alak. E kis figurához hasonlót Trier és Eschweiler Hofban találunk, Osw. P. III. LV. t. 1152., Oelman VIII. t. Nr. 10., 11., 12.
- V. t. 29. Gladiátorok? (H. 20.) A kompozíció forrását nem találtuk meg, de Rheinzabernnél távolabbra mutat. A figurák alatt a talaj, a föld ábrázolása, amint ezt az V. t. 36., 42. sz. típusoknál is látjuk, a heiligenbergi kismedaillonos mesternél és Trierben gyakori. Helenius esetében Trier jöhet számításba, ahonnet több típusa is származik. Anyagunkban nem fordult elő, csupán Hefner publikációjából ismerjük, de éppen e trieri hatás alapján, minden bizonnyal Heleniushoz tartozik.
- V. t. 30., 31. Lovasok. (H. 33., 18.) Eredetüket nem ismerjük, a típusok nem Rheinzabernből származnak.
- V. t. 32., 33. Maszkok. (H. 45., 46.) Az elsőhöz egy avocourti típus áll legközelebb, Fölzer, 360., X. t. 71., Osw. P. III. LIX. t. 1283., a második forrása ismeretlen.
- V. t. 34. (I. t. 13). Oroszlán. Mesterünk Rheinzabernben át, Lud. V. T. 29., Osw. P. III. LXI. t. 1406., Lavoyeból, saját edényeiről hozta magával, Holwerda, afb. 82., Nr. 21., jobbra. Egyszer megtaláltuk töredékesen Onnionál, XXXI. t. 6. sz.
- V. t. 35. Medve. (H. 54.) Megtaláljuk Helenius lavoyei edényein, Holwerda, afb. 82., Nr. 15., 30.
- V. t. 36. (I. t. 17). Medve. Talán a Comitialisnál használatos IV. t. 29. típus hatására keletkezett, bár Trierre emlékeztető talaj, föld ábrázolással, mégis Westerndorfban. (Juhász, XXXVIII. t. 4.)
- V. t. 37. (I. t. 14), 38., 39. Vaddisznók. (H. 56., 55.) A kis vaddisznóhoz hasonlót egy lavoyei töredéken látunk, Holwerda, afb. 77., Nr. 43., S. 163. Anyagunkban két példányban is előfordul, XXX. t. 11., 12. és Stichanernál, VIII. t. középen. A 38. sz. típusunk lavoyei eredetű, Ricken XII. t. 44., 68., Osw. P. IV. LXX. t. 1696A, a 39. sz. rheinzaberni, Lud. V. T. 85., Osw. P. IV. LXX. t. 1686.
- V. t. 40. Futó nyúl. (H. 62.) Helenius lavoyei edényén ismerjük fel, bár a rajz eléggé elmosódott, Holwerda, afb. 82., Nr. 28.
- V. t. 41. Macska? (H. 57.) Hefner macskának nevezi (S. 32.), szerintünk inkább a Comitialis párducának IV. t. 28., egy rossz helyi utánzata.
- V. t. 42. Legelésző paripa. (H. 69.) A típus anyagunkban nem fordult elő, Hefner munkájából ismerjük. Forrását nem találtuk meg, de ábrázolási módja Trier felé mutat.
- V. t. 43. Bika. (H. 70.) Mesterünk Rheinzabernben át, Lud. V. T. 167., Osw. P. OV. LXXVI. t. 1874., Lavoyeból hozta magával, Fölzer 370.
- V. t. 44. Tehén. (H. 71.) A típus Lavoyeból származik, Fölzer 371., Osw. P. IV. LXXVI. t. 1876., 1877.
- V. t. 45. Balra futó nagy kutya. (H. 64.) Pontos mását megtaláljuk mesterünk lavoyei edényein, afb. 82., Nr. 4., 11., 29.
- V. t. 46. (I. t. 18). Állatfigura töredéke. Az általunk publikált anyagban fordult elő (XXVII. t. 6.), bár töredékesen, de így is látni, hogy egy eddig ismeretlen, új állattípus.
- V. t. 47. (I. t. 19). Kis szaladó kutya. Heleniusnál Rheinzabernben is megtaláljuk, Lud. V. T. 228.



- V. t. 48. Sas. (H. 73.) Mesterünk Rheinzabernben is díszítette vele edényeit, Lud. V. T. 264., Osw. P. IV. LXXXIII. t. 2179. Közel áll hozzá az Oswald által közölt 2178. sz. típus, amely, mint Oswald közli, la graufesenquei, Vespasianus idejéből (pl. 138). Közvetlen forrása tehát nem lehetett, de a típus mégis innen ered.
- V. t. 49. Páva. (H. 76.) Eredetijét Lavoyeban találjuk meg, Osw. P. IV. LXXXVIII. t. 2376. A.
- V. t. 50. Madár. (H. 75.) Forrását nem ismerjük, csak mesterünkénél fordul elő.
- VI. t. 51. a, b. Pálmalevél. (H. 91.) Típusunk rheinzaberni hatást mutat, Lud. V. P. 84. Stichaner rajzai után, VII. t. 1., V. t. 4., gondoljuk, hogy a használatban a pálmalevél két vége letörött és így keletkezett az 51. b típus. A nagyság ennek a feltevésnek meg is felelne.
- VI. t. 52. (I. t. 22). Szívalakú levél. Valószínű, a rheinzaberni Lud. V. P. 109. sz. típus leegyszerűsített formája, de előfordul Lezouxban is, Juhász, IX. t. 10., 12.
- VI. t. 53. Díszes nagy levél. (H. 80.) Helenius Rheinzabernben át, Lud. V. P. 57., lavoyei edényeiről hozta magával, Holwerda, afb. 82., Nr. 15., 17.
- VI. t. 54. Nagy levél. (H. 83.) Valószínű a Rheinzabernből, Lud. V. P. 67., Comitialis által áthozott (IV. t. 42.) típus hatására keletkezett helyben.
- VI. t. 55. (I. t. 23). Ötágú kis levél. Forrását nem ismerjük. (XXI. t. 8—10.)
- VI. t. 56. Kis levél. (H. 93.) Vajjon nem-e a Helenius lavoyei edényein, Holwerda, afb. 82., Nr. 4., 17., 18. látható levélke?
- VI. t. 57., 58. (I. t. 24). Szívalakú levélkék. (H. 95.) Rokontípusok. A Lud. III. P. 85. és V. P. 40. sz. mintákra emlékeztetnek. A második levélkét az általunk publikált anyagban találtuk (XXI. t. 14., 15., 16.).
- VI. t. 59. (I. t. 25). Kis lándzsalevél. Hasonló kis levelet találunk Rheinzabernben, Lud. V. P. 52. A típust három edénytöredéken találtuk meg, XXII. t. 1.; XXV. t. 22. és Juhász, XXXIII. t. 15. Az első és utolsó ugyanabból a formából származik.
- VI. t. 60. Kis hajlottvégű levélke. (H. 89.) Mesterünknek Lavoyeban kedvelt típusa volt, Holwerda, afb. 82., Nr. 19., 27., 28.
- VI. t. 61. Virágkehelyszerű ornamentum. (H. 88.) Mint már Comitialisnál említettük (IV. t. 44., 45.), Rheinzabernből származik, Lud. V. O. 1.
- VI. t. 62. (I. t. 30). Két kis téglalapban végződő pálcadísz. Comitialisnál bővebben ismertettük (IV. t. 48.).
- VI. t. 63. Négyágú csillag. (H. 97.) A trieri Dexter-edények dísze, Fölzer, XXXI. t. 828., Oelman VI. t. 25.
- VI. t. 64. Spirális. (H. 116.) Megtaláljuk Rheinzabernben is, Lud. V. O. 86., 88., de mesterünk már Lavoyeban kedvelte és gyakran alkalmazta, Holwerda, afb. 82., Nr. 7., 27., 28., Ricken, XIII. t. 54.
- VI. t. 65. Rosetta. (H. 86.) Hefner rajzában egészen megközelíti a rheinzaberni Respectinus típusát, Lud. V. O. 266. Westerndorfban Comitialis edényein is gyakori, de Heleniusnál fordul elő tömegesebben (XVIII. t. 6., 7.; XIX. t. 5.), így típusai közé osztottuk.
- VI. t. 66. (I. t. 28). Kettősvonalú kis kör, pont nélkül. Megtaláljuk Rheinzabernben is, Lud. V. O. 114. Bővebben foglalkoztunk vele Comitialis hasonló típusánál (IV. t. 49.).
- VI. t. 67. Nyolcszirmú rosetta. (H. 85.) Mesterünknek lavoyei edényeiről ritkán hiányzik, Holwerda, afb. 82., Nr. 1—6. stb., Ricken, XIII. t. 53. Westerndorfban néha Comitialis is kölcsönzi tőle (VIII. t. 11.; XI. t. 2., 9.).
- VI. t. 68. (I. t. 29), 69., 70. Rosetták. (H. 87., 84.) A 68., 70. sz. rosetták kidolgozásuk után rheinzaberni hatásúak, itt sok változatukat megtaláljuk, Lud. V. O. 73., 75., 159., 160. stb. A kisebb hatású típust Hefner nem ismerte, anyagunkban elég gyakori (XXVIII. t. 11., 12.; XXX. t. 16.). A nyolcágú rosetta (69.), finomabb kivitelű, inkább lavoyei hatásnak gondoljuk, nemcsak, mert itt kisebb-nagyobb formában megtaláljuk, Ricken, XII. t. 1., 2., 3.; XIII. t. 1., 2., hanem figyelembe vesszük azt is, hogy mesterünk leginkább tiszta lavoyei hatású edényeken alkalmazta (XV. t. 12. a, b, c; XVI. t. 11. a, b, c; Juhász, XXVIII. t. 8.; LIX. t. 4.).
- VI. t. 71. Keresztalakú ornamentum. (H. 98.) Mesterünk Rheinzabernben is díszítette vele edényeit, Lud. V. O. 264., a westerndorfi típus ennek egyszerűsített formája. Keresztutánszatot találunk nála Lavoyeban is, Ricken, XIII. t. 53., 54. Westerndorfban ritkán Comitialis is kölcsönzi Heleniustól (VII. t. 14.).
- VI. t. 72. (I. t. 26), 73. Amforák. (H. 123.) A 73. sz. amfora megvan Rheinzabernben, Lud. V. O. 10. A 72. sz. típus forrásának megtalálása nehezebb, mert a westerndorfi edényeken már nagyon megkopva jelentkezik. Amforák azonban mindazokban a gyárakban vannak, ahonnan Helenius merített. E típust csupán kétszer találtuk meg Westerndorfból származó töredéken (XXVII. t. 16.; Juhász, XXVI. t. 20.).



- VI. t. 74. Oszlop. (H. 101.) Mesterünknel Rheinzabernben is megtaláljuk, Lud. V. O. 289. A típus távolabbi forrása valószínű Trier. A Lud. V. O. 289., 296. sz. oszlopokat (utóbbi Westerndorfbani) Rheinzabernben Helenius és Respectinus használja, nagyon hasonló díszítésű hozzájuk a Fölzer 871—875. sorozat.
- VI. t. 75., 76. (II. t. 45), 77. (II. t. 41), 78., 79. (II. t. 47). Díszes és síma félkörívek. (H. 115., 110.) A nyugati gyárakban mindenütt gyakoriak. A síma félkörív, VI. t. 77.; II. t. 41., a maga szélességével és nagyságával jól elválk a Comitialis által gyakran használt hasonló típusoktól (II., t. 42., 43.). A VI. t. 79. sz. ugyanazzal a technikával készült, mint egy általa is használt rheinzaberni félkörív, Lud. V. K. B. 23. Az új típusokat sokszor megtaláljuk, valószínű helyben készültek (VI. t. 76.; XXVI. t. 1—6.; VI. t. 77.; XX. t. 4.; VI. t. 79.; XXVI. t. 7—11.).
- VI. t. 80. Kis díszes félkörív. (H. 111.) Lavoyanak nagyon kedvelt típusa, Fölzer 447., s így nem hiányzik mesterünk lavoyei edényeiről sem, Holwerda, afb. 82. Nr. 7.
- VI. t. 81. Oszlopokon nyugvó félkörív. (H. 102.) Megtaláljuk Lavoyeban, Fölzer, 449., R. L. in Österreich, Heft VIII. S. 151., Fig. 70.
- VI. t. 82., 83. (II. t. 31), 84. (II. t. 32), 85., 86. (II. t. 35), 87. (II. t. 36), 88. (II. t. 37), 89. (II. t. 38). Díszes választóvonalak. (H. 90., 105.) Rheinzaberni hatásúak, kivéve a 89. sz. típust, amelynek hullámvonala a trieri Censor- és Dexter-edények körívének rajzára mutat, Fölzer 810. Érdekes a 87. sz. típus alkalmazása (XXIV. t. 1—10.), a mezőben elszórva találjuk. Hefner e típusok közül csupán kettőt közöl, pedig állandóan ismétlődnek a töredékeken (83: XXV. t. 8., 84; XXV. t. 1., 86; XXX. t. 10.; 87; XXX. t. 6—8.; 88; XX. t. 4., XXVI. t. 1.; 89; XXVI. t. 4., 6.);
- VI. t. 90. (III. t. 59), 91. (III. t. 55), 92. (III. t. 56), 93., 94. (III. t. 57), 95. (III. t. 58), 96. (III. t. 51). Medaillonok. (H. 109.) Mindenütt gyakoriak, de talán a legtöbb változatot Rheinzabernben használják a mesterek. A VI. t. 92. sz. medaillont már említettük Comitialisnál (VI. t. 57.). A 94. sz. típus ugyanazzal a technikával készült, mint a 79. sz. félkörív. Valószínű, a kisebbik egyvonalú medaillon fordul elő néha Comitialisnál (95), csak töredékeiben találtuk (X. t. 10.; Juhász, XXXIV. t. 12.). Helenius hét medaillont használ, nagy változatosság egy mesternél. Hefner csupán egyet közöl belőlük (93.), a többiek is gyakran előfordulnak. (VI. t. 90.; XXV. t. 19—23., 91.; XXV. t. 17., 18., 92.; XXV. t. 13—16., 94; XXV. t. 7—10., 95; XXV. t. 5. a, b; Juhász, XLII. t. 19., 96; Juhász, XXXVIII. t. 11.).
- VI. t. 97., 98., 99. Maszk, hiéna és lépcsőszerű dísz. (H. 15., 50., 108.) E típusokat a vizsgálatra felhasznált anyagban nem találtuk meg, csupán Hefner publikációjából ismerjük. Felosztásuk így bizonytalan, bár a maszk sokkal inkább Helenius, mint Comitialis típusai közé illik. És talán ezt a hiénát találjuk meg nagyon elkopottan a XV. t. 5. sz. töredéken. A harmadik típusunk felosztása a legbizonytalanabb, a megoldást csak egy töredék adhatja meg, amelyen előfordul. A típusokat Oswald nem közli. A Juhász által publikált brigetiói töredéken, XXXV. t. 15., találtunk még két, Heleniusnál eddig ismeretlen és tábláján nem közölt típust, egy gólyát és egy kígyót.

#### ONNIO MESTER TÍPUSAI.

E néhány típus, amelyek változatosságot alig mutató edényein előfordulnak, lezouxi és a Westerndorfbani működő Helenius mester hatását mutatják.

- VI. t. 1. (I. t. 4). Tojástag. Eredetét nem találjuk, pálcátágja nagyon homályos rajzú, a nagy, kissé szögletes tojástagról lehet legjobban felismerni.
- VI. t. 2. Venus. (H. 4.) Legközelebb áll hozzá egy lezouxi típus, Déch. 325., Osw. P. I. XVI. t. 293. A.
- VI. t. 3. (I. t. 11). Kis fuvolázó figura. Típusa egyszer fordult elő anyagunkban (XXXI. t. 5.) és elég homályosan. Különösen a ruha rajza volt nehezen kivehető. Talán a lezouxi Déch. 310. sz. típus a forrása.
- VI. t. 4. (I. t. 15), 5. (I. t. 16). Szarvasok. Mindkettő egy Eichler által publikált edényen fordult elő töredékesen (Eichler, IV. t. 2.), a második típust azután teljes egészében megtaláltuk anyagunkban (XXXI. t. 7.). Biztos forrását nem ismerjük, talán még leginkább az Osw. P. IV. LXXIV. t. 1822. P. lezouxi típus lehetett távoli forrása.
- VI. t. 6., 7. Szőlőlevél fürttel és szőlőskosár. (H. 82., 96.) Egy esetben Helenius edénytöredékét teljesen ez Onniótól kölcsönzött levelek borítják (Juhász, XXXVI. t. 2.). A típusok eredete nem ismeretes. Hasonló vonalú kis kosarak a lezouxi Déch. 1082., 1083. sz.
- VI. t. 8. Kis levél. (H. 94.) Valószínű Helenius hasonló típusai hatása alatt készült (VI. t. 57., 58.).
- VI. t. 9., 10. (II. t. 39). Rosetta és kis díszes kettős gyöngysor. (H. 122.) A kis rosettát néha megtaláljuk Heleniusnál (XXVIII. t. 19.).



VI. t. 11. 12., 13. Vesszőnyaláb, oszlop, gyöngysor. (H. 99. 100., 104.) Ezeket a finomabb vonalú oszlopokat nem Rheinzabernben, hanem nyugatabbra kell keresnünk, pl. Fölzer, 876., Ricken, XIII. t. 18., 19.

VI. t. 14., 15. (II. t. 50), 16. (II. t. 48), 17. (II. t. 49), 18. (II. t. 46). Félkörívek. (H. 113.) Mind ugyanazt a technikát mutatják.

VI. t. 19. (III. t. 60). Medaillon. Van valami hasonló Lezouxban (Juhász, XI. t. 7.).

### III.

#### WESTERNDORFI MESTEREK ÉS BÉLYEGEIK.

Hefner és Knorr Westerndorffal foglalkozó tanulmányai óta sok új mestert ismertünk meg, s így szükségesnek bizonyult egy új, teljesebb névsor összeállítása. Mi ebben az összeállításban közöljük az egyes mesterek bélyegeinek változatait, Westerndorffot megelőző működési helyüket és idejüket, főként Oswald<sup>1</sup> meghatározásai alapján, kiegészítve helyenként Forrer<sup>2</sup> és saját eredményeinkkel. A mesterek westerndorfi működési idejének megállapításánál azonban eltérünk Oswaldtól, aki általánosan az Antoninusok uralkodásának a végére helyezi őket. Mint láttuk, a gyártás Marcus Aurelius uralkodásával kezdődött, és nagy részük már 160 körül működött.

A bélyegek és változataik összeállításánál a már említett Westerndorffal foglalkozó régi és új munkákat használtuk fel, egybegyűjtve és összehasonlítva azokat. Az összehasonlításnál alapul Knorr publikációját vettük, rajzai ugyanis megbízhatóbbak Hefner és Stichaner rajzainál. Különösen Stichaner okoz nehézséget, aki, mint a képtípusoknál, itt is kevéssé adja vissza a bélyegek eredeti formáját, a betűk típusát.

A westerndorfi bélyegekkel kapcsolatban meg kell jegyeznünk, hogy írásuk feltűnően hibás, például GARMANUS (Germanus), CLEMES (Clemens), OSSER (Csser), FIDANUS FCE (valószínű Ripanus fec), MAHCIUS FECHIT (Marcius fecit), RIPANUSI F (Ripanus f), stb., ami érthető is, hiszen a terra-sigillata gyártás hanyatlási időszakában vagyunk, ami nem csupán a díszítés egyhangúságán, a kevéssé gondos kidolgozáson jelenik meg, hanem minden téren.

Meg kell említenünk, hogy egyszerűség miatt a szövegben rövidítéseket használunk, így a bélyegek idézésénél csak a szerző nevét, tábla és darabszámot jelöljük meg. Az szerint pedig, hogy a bélyeg az edénynek mely részén fordult elő, használjuk a következő rövidítéseket; fb: fenékbélyeg, pb: perembélyeg, km: képmezőben előforduló bélyeg. Végül H vagy C betűk jelentik, hogy a bélyeg Helenius vagy Comitialis edényén fordult-e elő.

Töredékeinken talált és a 33-dik táblán összegyűjtött bélyegeket is itt tárgyaljuk.

1. a) AGISILUS FE. Knorr, I. t. 7.; Hefner, I. t. 1.; Stichaner, XII. t., egy általunk e munkában nem publikált aquincumi peremtöredéken (sl. 504.), fb., pb.  
b) AGISILLUS F. Knorr, S. 80. Knorr közöl még egy töredékes Agisillus bélyeget (S. 79.), vajjon ugyanaz-e, vagy a mester másik bélyege, nem állapítható meg. Stichaner, XIV. t. 10. pb. Westerndorfi mester Marcus Aurelius idejéből.
2. ALBINUS F/. Knorr, I. t. 12. fb.  
Rheinzabernben és Westerndorffban működött az Antoninusok uralkodásának végén. Osw. p. 10.
3. a) AUGUSTUS F. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 2., Stichaner, XIII. t. 18., Nagy, 15. kép 43. fb., pb. H.  
b) AUGUSTUS F. Nagy 12. kép 42., 15. kép 44. pb. C. H.  
A két bélyeg írásmódja különbözik egymástól, utóbbi betűi is kisebbek.  
A mester Rheinzabernben és Westerndorffban működött, Oswald szerint az Antoninusok uralkodásának végén, p. 33. — Westerndorfi működése szerintünk Marcus Aurelius idejére esik.
4. AURELIU. Knorr, I. t. 12. fb.  
Rheinzaberni és westerndorfi mester az Antoninusok uralkodásának a végén. Osw. p. 35.
5. CSS BELATULLUS F. Knorr, II. t. 4. Hefner, I. t. 12. pb. C.  
A mester Rheinzabernben és Westerndorffban működött. Oswald westerndorfi idejét az Antoninusok uralkodásának végére helyezi, p. 40. Szerintünk inkább Marcus Aurelius uralkodásának első felére esik.

<sup>1</sup> F. Oswald, Index of Potters Stamps on Terra Sigillata „Samian Ware“, 1931.

<sup>2</sup> R. Forrer, id. m.



6. CACCURO F. Hefner, I. t. 3. pb.  
Westerndorfi mester az Antoninusok uralkodásának végéről. Osw. p. 52.
7. CARISIUS F. Hefner, I. t. 4. fb.  
Heiligenberg, Rheinzabern, Westerndorfban működött, Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 62.
8. CINGES F. Knorr, I. t. 7.; Hefner, I. t. 6. pb. C.  
A mester csak Westerndorfban dolgozott, Osw. p. 77. Működési ideje Marcus Aurelius.
9. a) CLEMENS F. Knorr, I. t. 12.; Hefner, I. t. 8. fb.  
b) CLEMES F. Hefner, I. t. 7.; Stichaner, XII. t. fb.  
Rheinzabernben és Westerndorfban dolgozott, Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 80.
10. a) COMITIAL FE. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 10. fb.  
b) COMITIAL F. Knorr, I. t. 3., Hefner, I. t. 9., Juhász, XXXIV. t. 12., XXXVIII. 5., a mi munkánkban (ezentúl Kiss rövidítéssel idézve) XII. t. 11., XIV. t. 16., XXXIII. t. 5., 6. km. Az utolsó, XXXIII. t. 6. sz. bélyegünk egy teljesen lekopott felületű töredékről származik, amelyen a betűket is nehezen lehetett kivenni, azért mutat kis eltérést az előbbtől (XXXIII. t. 5.), de minden valószínűség szerint ugyanaz, mert Comitialisnak csak három bélyegét találtuk Westerndorfban.  
c) COMITIALIS F. Knorr, I. t. 2., 4., 5., 6., Hefner, I. t. 11., Stichaner, III. t. 1., V. t. 8., 13., 14., IX. t. 5., Juhász, XXIV. t. 5., Nagy, 13. kép 45., 15. kép 45., Kiss, X. t. 13., XI. t. 18., XXXIII. t. 4., 7. km.  
Az első bélyeg síma edényen fordult elő, kiemelkedő betűkkel írva, a másik kettővel mindig a díszített mezőben találkozunk. Ezek éppúgy, mint a többi Comitialis csoportjához tartozó edények díszített felületén talált bélyegek, bevészt írásúak (CSSEROT és változatai, VENERI, LUPPO).  
Comitialis Rheinzabernben és Westerndorfban dolgozott. Hadrianus és az Antoninusok uralkodásának vége felé, Osw. p. 375. Westerndorfi működése szerintünk Kr. u. 160 körül kezdődött és 170–175-ig tartott.
11. a) ELENIVS FEC. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 21., Stichaner, XIII. t. 17., Knorr, Geislingen XXII. t. d. pb. C.  
b) ELENIVS FEC. Knorr, I. t. 7. (töredékes), Kiss, XVI. t. 9., XXXIII. t. 8. pb. H.  
c) ELENIVS F. Knorr, I. t. 7. fb.  
d) ELENIVS F. Knorr, II. t. 3., Hefner, I. t. 20. pb. C.  
e) CSS ELENIVS F. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 12. fn.  
f) HILINIUS. Juhász, XLVI. t. 126., Kiss, XIII. t. 1a., XXXIII. t. 11.  
Az edény peremén szereplő bélyegek közül a mester csak a másodikat b), használja saját edényén, a többi a Comitialis-csoportba tartozó töredékeken fordul elő. Ezek közül az e) bélyeg a legérdekesebb, amely világosan bizonyítja a Comitialis-műhellyel való szoros kapcsolatot. Helenius működését Oswald Les Allieux, Rheinzabern és Westerndorfban mutatta ki, az Antoninusok alatt, p. 114., 140. Mint láttuk Lavoyeban is dolgozott, Antoninus Pius uralkodásának első felében, westerndorfi működése pedig Marcus Aurelius uralkodására esik.
12. a) CSS EROT. Hefner, I. t. 15., Juhász, XXXVII. t. 9., Kiss, II. t. 12., XIII. t. 2., XXXIII. t. 3., 2. km. C.  
b) CSS EROT. Juhász, XLV. t. 95. km. C.  
c) CSS ER. Knorr, II. t. 7., III. t. 1., 5., 6., Hefner, I. t. 14., Stichaner, XII. t., Juhász, XXXVII. t. 2., Kiss, XIII. t. 1b., XXXIII. t. 1. km. C.  
d) OSS ER. Knorr, II. t. 1. km. C.  
A mester bélyegei a díszített mezőben a Comitialis csoportjához tartozó edényeken fordulnak elő, gyakran Comitialis mesterjelzésével együtt. Mind a négy bevészt írású.  
Westerndorfban működött, Marcus Aurelius uralkodásának első felében.
13. FIDANUS FCE. Hefner, I. t. 22., Nagy, 215. lap, 6. sz. fb.  
Ismerve a westerndorfi mesterjelzések hibás írását, lehetséges, hogy a bélyeg, mint Hefner is gondolta (S. 40.), Ripanusé.  
Westerndorfban működött, Marcus Aurelius idejében.
14. FIRMUS FE. Hefner, I. t. 23. fb.  
A bélyeg megegyezik a Lud. V. S. 215d. alatt közölt bélyegzővel.  
Heiligenberg, Ittenweiler, Rheinzabern, Kräherwald és Westerndorfban működött, Trajanus



- és az Antoninusok uralkodása alatt, Osw. p. 123. Mi westerndorfi működését, tekintve megelőző hosszas munkásságát<sup>3</sup> Marcus Aurelius uralkodásának első felére helyezzük.
15. a) GARMANUS F. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 5. pb. C.  
b) GERMAN F. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 24., Juhász, XLV. t. 124. fb.  
c) GERMANUS. Knorr, I. t. 7., Hefner, I. t. 25., Stichaner, XIII. t. 4., 5., XIV. t. 18. fb., pb. H.  
Germanus mester Westerndorfban dolgozott, Marcus Aurelius idejében.
  16. GIAMISSA FECIT. Kiss, XXX. t. 21., XVI. t. 16. (töredék), XXXIII. t. 9., 10. pb. H.  
Giamissa eddig csak Kelet-Galliából volt ismeretes, Osw. p. 137. Oswald a működési időt nem jelöli meg. Mint westerndorfi mestert most ismertük meg, az általunk publikált anyagban fordult elő először, gyárunkban, mint a többi mesterek, Marcus Aurelius idejében működött.
  17. INTUSMUS. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 28., Stichaner, XIII. t. 19. fb., pb.  
A bélyeg Cintusmus mesteré, aki Lavoye, Ittenweiler, Rheinzabern és Westerndorfban dolgozott, Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 79.
  18. a) JASSUS F. Hefner, I. t. 26. pb.  
b) JASSUS FE. Kiss, XXX. t. 24., XXXIII. t. 12. pb. H.  
Rheinzabernben és Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt. Osw. p. 142.
  19. JULIANUS F. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 27. fb.  
Rheinzabernben dolgozott, az Antoninusok uralkodásának a végén. Osw. p. 150.
  20. LALLUS FEC. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 29., Stichaner, XIV. t. 4., 5., Juhász, XLVI. t. 147. fb. pb.  
Westerndorfban működött, Marcus Aurelius idejében.
  21. LILLUS FEC. Knorr, I. t. 8., Stichaner, XII. t. 20., Juhász, XLVI. t. 150. fb.  
Rheinzabernben és Westerndorfban működött Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 165.
  22. a) LUCCEIUS F. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 30. fb.  
b) LUCC. IUS FEC. Hefner, I. t. 32., Stichaner, XIV. t. 7., Holwerda, XXXV. t. 97. fb.  
c) LUCCEUS F. Hefner, I. t. 31., Stichaner, XIV. t. 6., 8. A 6. sz. bélyeg első betűje más írású. fb.  
A mester Westerndorfban működött, Marcus Aurelius uralkodása alatt.
  23. a) LUPPO F. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 33., Stichaner, XIV. t. 12. fb.  
b) ΛΟΡΡΩΛ. Knorr, I. t. 12., Hefner, I. t. 34. km. A bélyeg bevésett írású. Sem Hefner, sem Knorr nem közli, hogy milyen edényen fordult elő, de mint első fejezetünkben kimutattuk, minden valószínűség szerint a Comitialis-csoportba tartozik.  
Westerndorfban működött, Marcus Aurelius idejében.
  24. LUTEUS FEC. Juhász, XXIV. t. 12. pb. C.  
Oswald, mint heiligenbergi és rheinzaberni mestert ismerteti Hadrianus és az Antoninusok idejéből, p. 172. Mint látjuk, Westerndorfban is dolgozott, Marcus Aurelius alatt.
  25. CSS MAIANUS F. Knorr, III. t. 6., Hefner, I. t. 16., IV. t. 1. pb. C.  
Lavoye, Ittenweiler, Rheinzabern és Westerndorfban működött, Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 178., Forrer S. 238. Nr. 227. Westerndorfi ideje Marcus Aurelius.
  26. a) MARCELLIN F. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 36. fb.  
b) CSS MARCELLINI. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 17. fb.  
Heiligenberg, Mandeur (?), Rheinzabern, Westerndorfban dolgozott Hadrianus és az Antoninusok alatt. Osw. p. 184. Westerndorfi ideje Marcus Aurelius.
  27. MARIAN F. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 37. fb.  
Rheinzabernben és Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt. Osw. p. 185.
  28. MAHCIUS FECHIT. Knorr, I. t. 8., Hefner, I. t. 35., Stichaner, XII. t., Kiss, XXVII. t. 14., XXXIII. t. 13., fb., pb. H.  
A bélyeg írása hibás, szerintünk Marcius mester Westerndorfban működött, Marcus Aurelius idejében.
  29. MATERNIAN F. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 38., Stichaner, 7–10., Juhász, XLVI. t. 186. pb. C., H?.  
A mester Westerndorfban dolgozott, Marcus Aurelius idejében.
  30. a) MATERNINUS. Juhász, XLVI. t. 187., LIII. t. 3., Kiss, XIV. t. 17., XXX. t. 25., XXXIII. t. 15., 29. pb. H.  
b) MATERNINUS FE. Kiss, XXII. t. 10., XXXIII. t. 14. pb. H.

<sup>3</sup> (R. Forrer, id. m. S. 212.).



Materninus működése e leletek alapján Westerndorfban is kimutatható Marcus Aurelius idejében.

31. MATTO F. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 39. fb.  
Blickweiler, Rheinzaubern, Westerndorfban működött Hadrianus és az Antoninusok uralkodásának vége felé. Osw. p. 196.
32. MATUGE FIC. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 40., Stichaner XIV. t. 21. fb.  
Rheinzaubernben és Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt. Osw. p. 197.
33. MOSCUS F. Kiss, XXI. t. 1., XXXIII. t. 16. pb. H.  
Oswald mint lavoyei és blickweileri mestert közli, Hadrianus idejéből, p. 211., westerndorfi működése eddig nem volt ismeretes, ideje Marcus Aurelius.
34. MUSCELLA F. Hefner, I. t. 41., Stichaner, XIII. t. 2., 3. fb., pb. H.  
Westerndorfi mester, Marcus Aurelius idejéből.
35. NASSO. Hefner, I. t. 42. fb.  
Oswald Lavoye és Sinzigből ismerteti, Trajanus és az Antoninusok uralkodásának végéről, p. 409. Ideje, mint a többi mesteré, Marcus Aurelius.
36. NAT. CATULL. Stichaner, XIV. t. 2., Kiss, XXVIII. t. 6., XXXIII. t. 17. pb. H.  
A bélyeg Natalis vagy Natus és Catullus Rheinzaubernből már ismert mesterek együttes bélyegzője.  
Westerndorfi idejük Marcus Aurelius.
37. NOCTURAC F. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 43. pb. C.  
Westerndorfi mester, Marcus Aurelius idejében.
38. a) NOCTURN F. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 44., Stichaner, XIII. t. 11., 12. pb. C.  
b) NOCTURN. Knorr, I. t. 9. pb. C.  
Marcus Aurelius uralkodása alatt dolgozott Westerndorfban.
39. ONNIO. Eichler, III. t. 4., Kiss, XXXI. t. 8. (a töredéket Eichlertől vettük át, ugyanaz). km.  
Westerndorfi működését Marcus Aurelius uralkodásának második felére helyezték.
40. PACATUS F. Hefner, I. t. 45. pb.  
Oswald mint rheinzauberni mestert ismerteti, az Antoninusok idejéből, p. 226.  
Westerndorfi működése: Marcus Aurelius.
41. PATRIC / Knorr, I. t. 9., Kiss, XXIV. t. 11., XXXIII. t. 18. fb., pb. H.  
Knorr nem tartja valószínűnek, hogy a mester Westerndorfban működött, bár a töredéket itt találták (S. 84.). A bélyeg az általunk ismertetett Helenius-edényen a peremen fordult elő, de elmosódottsága olvasását bizonytalanná teszi, s így további leletekre van szükségünk.
42. a) PEINTIUS FE. Hefner, I. t. 46. pb.  
b) PEINTIU / Knorr, I. t. 9. pb. C.  
c) PENTIUS FEC. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 47., Stichaner, XIII. t. 13., 14., XIV. t. 15., 16. fb., pb. H.  
Westerndorfi mester, Marcus Aurelius idejéből.
43. PERGAMUS. Juhász, XLVII. t. 223., Nagy, 13. kép 46. pb. H.  
A mester Marcus Aurelius idejében működött Westerndorfban.
44. PRIMITIUS. Hefner, I. t. 48., Stichaner, XIV. t. 11. fb.  
Oswald mint rheinzauberni mestert ismerteti, p. 247. Westerndorfi működése: Marcus Aurelius.
45. a) REPANUS F. Knorr, I. t. 9. pb. H.  
b) RIPANUSI F. Knorr, I. t. 9.; Hefner, I. t. 49. fb.  
c) RIPANUS FEC. Eichler, VI. t. 9.; Kiss, XXX. t. 19., 20.; XXXIII. t. 20., 19. pb. H.  
d) RIPANUS. Kiss, XXX. t. 18., XXXIII. t. 21. pb. H.  
e) RIPANUS F. Stichaner, XIV. t. 3. fb.  
Heiligenberg, Rheinzaubern, Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt, Osw. p. 263.
46. SACIRO. F. Knorr, I. t. 9., Hefner, I. t. 50., Juhász, XLVIII. t. 274., Kiss, XXX. t. 23., XXXIII. t. 22. fb., pb. H.  
A mester Westerndorfban, Marcus Aurelius alatt működött.
47. a) SECUNDINUS F. Knorr, I. t. 10.; Hefner, I. t. 52.; Stichaner, XIII. t. 6. fb., pb. C.  
b) SECANDINUS Hefner, I. t. 51., Stichaner, XIII. t. 16. fb.  
Rheinzaubernben és Westerndorfban működött, westerndorfi ideje Marcus Aurelius uralkodása
48. CSS SEDATUS F. Knorr, III. t. 1., Hefner, I. t. 18. fb., pb. C.  
Valószínű ugyanaz a mester, aki Heiligenberg, Ittenweiler, Eschweilerhof és Rheinzaubernben működött, Oswald szerint Hadrianus és az Antoninusok alatt, p. 291., Forrer S. 235., 60.  
Westerndorfi ideje Marcus Aurelius uralkodása,



49. SEVERINUS (v. Severianus?). Knorr, I. t. 10., Hefner, I. t. 53., Stichaner, XII. t. 1. fb.  
Oswald Heiligenberg, Rheinzabern és Westerndorfba helyezi, Hadrianus és az Antoninusok uralkodásának vége felé, p. 296. Mi Marcus Aurelius uralkodását jelöljük meg westerndorfi idejének.
50. a) SEVERUS FEC. Hefner, I. t. 54., Kiss, XVI. t. 11c, 13b, XXXIII. t. 23., 24. pb. H.  
b) SEVERUS FEC. Hefner, I. t. 55. pb.  
Rheinzabern, Kräherwald és Westerndorfban működött az Antoninusok alatt. Osw. p. 298.
51. a) STABILIS F. Kiss, XXX. t. 17., 22., XXXIII. t. 26., 25. pb. H.  
b) STABILIS. Juhász, XXVI. t. 1., Eichler, IV. t. 1. (ugyanaz). pb. H.  
Stabilist Oswald csak mint rheinzaberni mestert ismeri az Antoninusok idejéből, p. 306. Mint látjuk, Westerndorfban is működött, Marcus Aurelius idejében.
52. TARUAC F. Knorr, I. t. 10., Hefner, I. t. 56., Stichaner, XIV. t. 17., Juhász, XLVIII. t. 312. fb.  
Keletgalliában és Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt. Osw. p. 312.
53. a) TERTULLUS. Knorr, I. t. 11. fb.  
b) TERTULLUS F. Juhász, XLVIII. t. 315. fb.  
c) TERTULUS F. Knorr, I. t. 11., Hefner, I. t. 59. fb.  
d) TERTULUS. Stichaner, XIV. t. 13., Juhász, XLVIII. t. 316. fb.  
e) TERTUL F. Hefner, I. t. 57. fb.  
f) TERTUL F. Hefner, I. t. 58. fb. A bélyeg nagyobb az előbbinél. A bélyegek nagy változossága intenzív munkásságra mutat, bár a mester csak síma edényeket készített.  
Működési ideje Marcus Aurelius.
54. VENERI. Knorr, III. t. 3., Hefner, I. t. 60., Stichaner, XIV. t. 14. km. C. A bélyeg bevéssett írású.  
A mester Westerndorfban működött, Marcus Aurelius uralkodása alatt.
55. a) VERUS . . CIT. Hefner, I. t. 61. fb.  
b) VERUS FECIT. Kiss, XXX. t. 10., XXXIII. t. 27. pb. H. A bélyeg nagyobb az előbbinél és írásmódja más.  
Rheinzabernben és Westerndorfban működött, az Antoninusok alatt.
56. VICTORINUS F. Kiss, XIX. t. 6., XXXIII. t. 28. pb. H.  
Oswald mint rheinzaberni mestert ismeri, aki Hadrianustól az Antoninusok uralkodásának végéig működött, p. 334. Mint látjuk, Rheinzabernben kívül Westerndorfban is működött, ez a működési idő Marcus Aurelius uralkodására esik.
57. VITALIS. Knorr, I. t. 12. fb.  
Lavoye, Rheinzabern és Westerndorfban működött, Hadrianus és az Antoninusok uralkodásának végén. Osw. p. 342.
58. CSS VOLOGESUS. Knorr, I. t. 11., III. t. 2. pb. C.  
Westerndorfi mester, Marcus Aurelius idejében.  
Bélyegtöredék /M. Kiss, XI. t. 17., XXXIII. t. 30.  
Kárcolás az edény alján, Kiss, XXI. t. 3b, XXXIII. t. 31.

Könnyebb áttekintés végett külön is összeállítjuk a Comitialis és Helenius edényein talált bélyegeket.

Comitialis üzeméhez tartozó mesterek:

CSS BELATULLUS F  
CINGES F  
ELENIVS FEC, ELENIVS ~ F,  
HILINIUS  
CSS EROT, CSS ER, OSS ER  
7099UY (valószínű Com. edény)  
LUTEUS FEC  
CSS MAIANUS F  
NOCTURAC F  
NOCTURN F, NOCTURN  
SECUNDINUS F  
CSS SEDATUS F  
VENERI  
CSS VOLOGESUS

Helenius üzeméhez tartozó mesterek:

GIAMISSA FECIT  
JASSUS FE  
MAHCVS FECIII  
MATERNINVS, MATERNIVS FE  
MOSCUS F  
MUSCELLA F  
NAT. CATVLL  
PATRIC...?  
PERGAMVS  
REPANVS F, RIPANVS FEC, RIPANVS  
SACIRO F  
SEVERVS FEC  
STABILIS F, STABILIS  
VERVS FECIT  
VICTORINVS F



A mesterneveknek egy része mindkét csoportban előfordul, ilyenkor azonban a legtöbb esetben más-más bélyegzőt találtunk.

Comitialisnál:

AUGUSTUS F, b bélyeg  
ELENIVS FEC, a, ELENIVS F, d,  
HILINIVS, f  
GARMANVS F, a  
MATERNIVS F

PEINTIVS, b

Heleniusnál:

AUGUSTUS F, a, b bélyeg  
ELENIVS FEC, b  
GERMANVS, c  
MATERNIVS F (bizonytalan, a tojás-  
füzér nem ismerhető fel világosan  
Stichanernál, XIII. t. 7., 8.  
PENTIUS FEC, c

JASSVS F, a, PEINTIVS FE, a, SEVERVS FEC, b bélyegváltozatokat nem tudtuk elhelyezni, mert csupán a perem töredéke maradt meg, vagy mert a szerzők nem közölnek semmi közelebbit az edényről, úgyszintén ez okból nem lehetett felosztani AGISILVS FE, AGISILLVS F, CACCVRVS F, INTVSMVS, LALLVS FEC, PACATVS F mestereket.

Ha e felosztást megfigyeljük, azonnal feltűnik, hogy az összes CSS betűs mesternevek Comitialis csoportjába tartoznak, Heleniusnál soha nem fordulnak elő. Tehát mint első fejezetünkben már megemlítettük, csak Comitialis üzemének lehetett a tulajdonosa C. Septimius Secundianus, ahogy Hefner a CSS rövidítést feloldja (S. 43.). A másik kettő, Helenius és Onnio üzeme ettől függetlenül és önállóan működött.

Onnio kevés számú edényén eddig még semmiféle idegen bélyeg még nem fordult elő.

Munkám utolsó részében röviden ismertetjük a töredékek lelhelyét, a múzeumot, ahol jelenleg találhatók és a leltári számot. A formát csak a Drag. 30-as edényeknél tüntetjük fel, a többi az általános 37-es forma. Sajnos, ennek a résznek az összeállítása a háború utánra, maradt és a jegyzetek nagyrésze elveszett, így nem minden esetben tudjuk feltüntetni adataikat.

VII. tábla:			1. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz.	$\frac{118}{1907}$	200
			2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	" "	Sl. 318	
			3. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	" "	$\frac{28}{1908}$	104
			4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	" "	Sl. 905	
			5. " " "	" "	Sl. 322	
			6. " " "	" "	Sl. 1440	
			7. " " "	" "	—	
			8. " " "	" "	—	
			9. " " "	" "	—	
			10. " " "	" "	—	
			11. " " "	" "	Sl. 295	
			12. " " "	" "	Sl. 302	
			13. Eszék, Múzeum	" "	—	
			14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	" "	Mb. 547, sl. 1456	

VIII. tábla:			1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz.	—	
			2. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	" "	$\frac{44}{1909}$	4
			3. — " " "	" "	$\frac{45}{1913}$	10 37b
			4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	" "	Sl. 1687	
			5. " " "	" "	Sl. 426	
			6. " " "	" "	Sl. 566	
			7. — Magyar Nemzeti Múzeum	" "	$\frac{179}{894}$	10
			8. Dunapentele, " " "	" "	$\frac{75}{1911}$	138
			9. Óbuda, Aquincumi Múzeum	" "	—	
			10. " " "	" "	—	
			11. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	" "	—	
			12. " " "	" "	$\frac{76}{1897}$	20



<b>VIII. tábla:</b>	13. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ 1927/23, sl. 1676
	14. Eszék, Múzeum	„ „ 2694
	15. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1130
	16. — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ —
	17. — „ „	„ „ —
	18. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 570
	19. — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ —

<b>IX. tábla:</b>	1. Óbuda, Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz. $\frac{118}{881}$ 63
	2. — „ „ „	„ „ $\frac{116}{886}$ 24
	3. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 199, sl. 1435
	4. Eszék, Múzeum	„ „ —
	5a, b Dunapentele, Magyar Nemzeti Múz.	„ „ $\frac{28}{1908}$ 64, $\frac{28}{1908}$ 61
	6. „ „ „ „	„ „ $\frac{46}{1910}$ 139
	7. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 125, sl. 293
	8. „ „ „	„ „ Sl. 1434
	9. Eszék, Múzeum	„ „ —
	10. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1698
	11. „ „ „	„ „ Mb. 146, sl. 1416, Drag. 30
	12. — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ — Drag. 30
	13. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	14. „ „ „	„ „ —

<b>X. tábla:</b>	1a, b Dunapentele, Magyar Nemzeti Múz.	Lelt. sz. $\frac{46}{1910}$ 135, $\frac{46}{1910}$ 144
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	3. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{44}{1909}$ 5, 9, 10. Drag. 30
	4a, b Eszék, Múzeum	„ „ 2775
	5. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	6. „ „ „	„ „ —
	7. Óbuda, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{88}{880}$ 1
	8. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 558
	9. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{28}{1908}$ 90, Drag. 30
	10. — „ „ „	„ „ $\frac{118}{886}$ 24
	11. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 894
	12. „ „ „	„ „ Mb. 123, sl. 1437
	13. Eszék, Múzeum	„ „ 2378
	14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 200, sl. 676
	15. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{28}{1908}$ 56

<b>XI. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. 150a
	2. „ „ „	„ „ Sl. 1500
	3. „ „ „	„ „ —
	4. Eszék, Múzeum	„ „ —
	5. „ „ „	„ „ $\frac{113}{1908}$ 15
	6. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{106}{1911}$ 2
	7. „ „ „ „	„ „ 1928 24/51, sl. 1496
	8. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 62, sl. 560
	9. „ „ „	„ „ Mb. 134, sl. 501, Drag. 30
	10. „ „ „	„ „ Sl. 150b
	11. „ „ „	„ „ $\frac{45}{1913}$ 10b
	12. — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ Mb. 156, sl. 1312
	13. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —



## XI. tábla: 14. Óbuda, Aquincumi Múzeum

15.	„	„	„	„	„	Mb. 137, sl. 1436
16.	„	„	„	„	„	Sl. 674
17.	„	„	„	„	„	Mb. 138, sl. 272
18.	„	„	„	„	„	Sl. 648
19.	„	„	„	„	„	Sl. 1319
20.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	„	Sl. 1220
21.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	„	$\frac{45}{1913}$ 18b
22.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	„	Sl. 1717
23.	—			„	„	$\frac{28}{1908}$ 87

## XII. tábla: 1. Óbuda, Aquincumi Múzeum

2.	„	„	„	Lelt. sz.	Sl. 1315, sl. 1316, sl. 1317
3.	„	„	„	„	Sl. 1702
4.	„	„	„	„	Mb. 385, sl. 1431
5.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	—
6.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Sl. 308
7.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	—
8.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Mb. 305, sl. 494
9.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	—
10.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Sl. 1704
11.	„	„	„	„	Mb. 421, sl. 1329
12.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	$\frac{871}{199-2}$
13.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	1930 23/2, sl. 1314
14.	„	„	„	„	Mb. 232, sl. 1433
15.	„	„	„	„	—
16.	„	„	„	„	Mb. 390, sl. 427
17.	—			„	—
18.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Sl. 447

## XIII. tábla: 1a, b Óbuda, Aquincumi Múzeum

2.	„	„	„	Lelt. sz.	—
3.	„	„	„	„	Mb. 381, Ma. 57, sl. 1407
4.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	Sl. 321
5.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	—
6.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	Sl. 866
7.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	$\frac{10}{1903}$ 81
8.	„	„	„	„	Sl. 1432
9.	„	„	„	„	Sl. 662
10.	„	„	„	„	Mb. 402, sl. 824
11.	—			„	Sl. 1218

## XIV. tábla: 1. Óbuda, Aquincumi Múzeum

2.	„	„	„	Lelt. sz.	Mb. 425, sl. 741
3.	„	„	„	„	Mb. 168, sl. 263
4.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	Sl. 1417
5.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	$\frac{28}{1908}$ 55
6.	„	„	„	„	1931 9/4, sl. 1289
7.	Eszék, Múzeum			„	Sl. 1668
8.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	2702
9.	—			„	Mb. 426, sl. 685a
10.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	—
11.	„	„	„	„	Sl. 1126, Drag. 30
12.	—			„	—
13.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Mb. 359, sl. 565
14.	Eszék, Múzeum			„	—
15.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	—
16.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	—
17.	—			„	—
18.	—	Magyar Nemzeti Múzeum		„	—
19.	Óbuda, Aquincumi Múzeum			„	Mb. 420, sl. 1476
20.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum			„	$\frac{85}{1906}$ 177



<b>XIV. tábla:</b>	21. —	Lelt. sz.	—
	22. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 1330
	23. „ „ „	„ „	—
	24. —	„ „	—
	25. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	—

<b>XV. tábla:</b>	1. Eszék, Múzeum	Lelt. sz.	—
	2. — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	—
	3. —	„ „	—
	4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 298
	5. „ „ „	„ „	Sl. 569
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	1229/6, sl. 1290
	7. —	„ „	—
	8. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{246}{874}$ 25
	9. —	„ „	—
	10. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	1928 24/82, sl. 1310
	11. —	„ „	Sl. 434
	12a, b, c Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 23, sl. 1369, sl. 1423, Mb. 24, sl. 1424
	13. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	—
	14. Dunapentele	„ „	—
	15. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	—
	16. „ „ „	„ „	—
	17. —	„ „	—
	18. —	„ „	—

<b>XVI. tábla:</b>	1. — Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz.	—
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 545, sl. 673, Drag. 30
	3. „ „ „	„ „	Sl. 1349
	4. „ „ „	„ „	Sl. 568
	5. „ „ „	„ „	Sl. 317
	6. „ „ „	„ „	Sl. 429
	7. „ „ „	„ „	Mb. 544, sl. 686a
	8. „ „ „	„ „	Sl. 1348
	9. Ószöny, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	1865, Drag. 30
	10. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 1860
	11a, b, c Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 520, sl. 505, sl. 437, Mb. 519, sl. 495, Drag. 30
	12. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{76}{1897}$ 42
	13a, b „ „ „	„ „	$\frac{28}{1908}$ 206
	14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 301
	15. „ „ „	„ „	Sl. 360
	16. „ „ „	„ „	Sl. 320
	17. „ „ „	„ „	Sl. 1338
	18. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 1625
	19. Eszék, Múzeum	„ „	—
	20. —	„ „	—
	21. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	—
	22. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{66}{1906}$ 385
	23. „ „ „ „	„ „	$\frac{113}{1908}$ 79
	24a, b „ „ „ „	„ „	$\frac{45}{1909}$ 22
	25. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 1666

<b>XVII. tábla:</b>	1a, b Eszék, Múzeum	Lelt. sz.	—
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 51, sl. 1439
	3. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{28}{1908}$ 83
	4. —	„ „	—
	5. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{76}{1897}$ 19
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	—



XVII. tábla: 7. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum					Lelt. sz.	$\frac{76}{1897}$
8.	"	"	"	"	"	$\frac{66}{1906}$ 369
9.	"	"	"	"	"	$\frac{118}{1907}$ 208
10.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 314
11a, b	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 305, sl. 380
12.	—	"	"	"	"	—
13.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 1128
14.	"	"	"	"	"	Mb. 532, sl. 1564
15a, b	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Mb. 515, sl. 361, sl. 355, Drag. 30
16.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 1308
17.	"	"	"	"	"	—

XVIII. tábla: 1. — Magyar Nemzeti Múzeum					Lelt. sz.	—
2.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 903
3.	"	"	"	"	"	Sl. 1219
4.	"	"	"	"	"	—
5.	"	"	"	"	"	Sl. 1347
6.	"	"	"	"	"	—
7.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 264
8.	Eszék, Múzeum	"	"	"	"	—
9.	—	"	"	"	"	—

XIX. tábla: 1. Óbuda, Aquincumi Múzeum					Lelt. sz.	Mb. 178, sl. 261
2.	"	"	"	"	"	—
3.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	"	"	"	"	$\frac{118}{1907}$ 214
4.	—	"	"	"	"	—
5.	Eszék, Múzeum	"	"	"	"	40/1925
6.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	"	"	"	"	$\frac{118}{1907}$ 250

XX. tábla: 1. Óbuda, Aquincumi Múzeum					Lelt. sz.	Sl. 1309
2.	"	"	"	"	"	—
3.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	"	"	"	"	$\frac{76}{1897}$ 36
4.	"	"	"	"	"	$\frac{120}{1908}$ 16

XXI. tábla: 1. Óbuda, Aquincumi Múzeum					Lelt. sz.	Sl. 498
2.	Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	"	"	"	"	$\frac{10}{1909}$ 95
3a, b	"	"	"	"	"	$\frac{76}{1897}$ 18, $\frac{14}{1897}$ 31
4.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 1291
5a, b	—	"	"	"	"	—
6.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Mb. 469, sl. 1373, Drag. 30
7.	Eszék, Múzeum	"	"	"	"	—
8.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	—
9.	"	"	"	"	"	Sl. 347, Drag. 30
10.	"	"	"	"	"	—
11.	"	"	"	"	"	Sl. 896
12.	"	"	"	"	"	Sl. 1127
13.	"	"	"	"	"	Mb. 497, Sl. 294
14.	— Magyar Nemzeti Múzeum	"	"	"	"	—
15.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 346
16.	"	"	"	"	"	Mb. 465, sl. 1592, Drag. 30
17.	"	"	"	"	"	—
18.	"	"	"	"	"	Sl. 431
19.	"	"	"	"	"	Sl. 195
20.	"	"	"	"	"	Mb. 527, sl. 1425
21.	—	"	"	"	"	—
22.	Óbuda, Aquincumi Múzeum	"	"	"	"	Sl. 313



<b>XXII. tábla:</b>	1. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz.	$\frac{18}{1908}$	86
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 58, sl.	1368
	3. —	„ „	—	—
	4. —	„ „	—	—
	5. Eszék, Múzeum	„ „	—	—
	6. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{11}{1912}$	19
	7. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 262	—
	8. „ „ „	„ „	Sl. 433	—
	9a, b Dunapentele, Magyar Nemzeti Múz.	„ „	$\frac{118}{1907}$	201, $\frac{118}{1907}$ 110
	10. „ „ „ „	„ „	$\frac{73}{1908}$	51
	11. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 248, sl.	1404
	12. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{66}{1906}$	381
	13a, b „ „ „ „	„ „	$\frac{76}{1897}$	17, $\frac{14}{1897}$ 32
	14. Eszék, Múzeum	„ „	8105	—
	15. —	„ „	—	—

<b>XXIII. tábla:</b>	1. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz.	$\frac{28}{1908}$	208
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 291	—
	3. „ „ „	„ „	—	—
	4. —	„ „	—	—
	5. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 487	—
	6. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{76}{1897}$	24
	7. „ „ „ „	„ „	$\frac{85}{1906}$	175
	8. —	„ „	—	—
	9. Eszék, Múzeum	„ „	2710	—
	10. —	„ „	—	—
	11. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 561	—
	12. „ „ „	„ „	Mb. 156 II, sl.	357
	13. „ „ „	„ „	—	—
	14. Eszék, Múzeum	„ „	656	—
	15. „ „	„ „	2709	—
	16. „ „	„ „	8106	—
	17a, b Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 1216, sl.	1217
	18. „ „ „	„ „	Mb. 243, sl.	661
	19. „ „ „	„ „	Mb. 243, sl.	1427
	20. „ „ „	„ „	Mb. 245, sl.	1372
	21. —	„ „	—	—
	22. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 269	—

<b>XXIV. tábla:</b>	1. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz.	$\frac{11}{1912}$	14
	2. —	„ „	—	—
	3. Eszék, Múzeum	„ „	2802	—
	4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Mb. 56, sl.	1415
	5. Eszék, Múzeum	„ „	—	—
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 324	—
	7. „ „ „	„ „	Mb. 176, sl.	273
	8. „ „ „	„ „	Mb. 57, sl.	274
	9. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{11}{1912}$	17
	10a, b Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 503, sl.	299, Drag. 30
	11. Eszék, Múzeum	„ „	—	—
	12. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „	Sl. 270	—
	13. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	$\frac{66}{1906}$	371
	14a, b — Magyar Nemzeti Múzeum	„ „	—	—
	15. —	„ „	—	—
	16. Eszék, Múzeum	„ „	26/1934	—



<b>XXV. tábla:</b>	1. — Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz. —
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 543, sl. 362, Drag. 30
	3. „ „ „	„ „ Sl. 1866
	4. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{246}{874}$ 25
	5a, b „ „ „ „	„ „ $\frac{46}{1910}$ 150
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 292
	7. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{73}{1908}$ 13
	8. —	„ „ —
	9. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{113}{1908}$ 19
	10. „ „ „ „	„ „ $\frac{28}{1908}$ 77
	11. —	„ „ —
	12. —	„ „ —
	13. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{113}{1908}$ 16
	14. Eszék, Múzeum	„ „ 4536
	15. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{116}{1907}$ 204
	16. —	„ „ —
	17. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{85}{1906}$ 176
	18. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 552
	19. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{76}{1897}$ 30
	20. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 549, sl. 1457, Drag. 30
	21. „ „ „	„ „ Sl. 297a
	22. —	„ „ —
	23. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1418

<b>XXVI. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Mb. 132, sl. 1388, Drag. 30
	2. „ „ „	„ „ Sl. 1125
	3. —	„ „ —
	4. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{113}{1908}$ 76
	5a, b Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1221, sl. 1222
	6. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{76}{1897}$ 16
	7. —	„ „ —
	8. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 52, sl. 1419
	9. —	„ „ —
	10a, b Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 297, sl. 296
	11. „ „ „	„ „ Mb. 53, sl. 1367
	12. „ „ „	„ „ Mb. 254, sl. 1371
	13. —	„ „ —
	14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1311
	15. „ „ „	„ „ Sl. 1351
	16. —	„ „ —
	17. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1223
	18. —	„ „ —

<b>XXVII. tábla:</b>	1. — Magyar Nemzeti Múzeum	Lelt. sz. —
	2. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 244, sl. 1414
	3. —	„ „ —
	4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 316
	5. —	„ „ —
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 358
	7. „ „ „	„ „ —
	8. —	„ „ —
	9. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 407, sl. 1428, Drag. 30
	10. „ „ „	„ „ Sl. 567
	11. „ „ „	„ „ Sl. 439
	12. „ „ „	„ „ Sl. 309
	13. „ „ „	„ „ —



<b>XXVII. tábla:</b>	14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Ma. 32, sl. 500
	15. „ „ „	„ „ Sl. 1480
	16. Eszék, Múzeum	„ „ —
	17. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	18a, b „ „ „	„ „ Mb. 299, sl. 265, sl. 266, sl. 267, sl. 252

<b>XXVIII. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Sl. 492
	2. „ „ „	„ „ Sl. 428
	3a, b Eszék, Múzeum	„ „ —
	4. „ „ „	„ „ —
	5. — „ „	„ „ —
	6. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 452, sl. 496
	7. „ „ „	„ „ Sl. 303
	8. „ „ „	„ „ Sl. 440
	9. — „ „	„ „ —
	10. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 390
	11. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{46}{1910}$ 146
	12. „ „ „	„ „ —
	13. Eszék, Múzeum	„ „ —
	14. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{85}{1906}$ 178
	15. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 625
	16. „ „ „	„ „ Sl. 683
	17. „ „ „	„ „ Mb. 67, sl. 436
	18. „ „ „	„ „ Mb. 546, sl. 1366, Drag. 30
	19. „ „ „	„ „ Mb. 345, sl. 1426, Drag. 30
	20. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{10}{1903}$ 82
	21. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 412, sl. 1429
	22. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{76}{1837}$ 15

<b>XXIX. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Sl. 435
	2. „ „ „	„ „ Sl. 1350
	3. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ —
	4. „ „ „	„ „ $\frac{46}{1910}$ 140
	5. „ „ „	„ „ $\frac{113}{1908}$ 21
	6. Eszék, Múzeum	„ „ 660
	7a, b „ „	„ „ —

<b>XXX. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. 271
	2. „ „ „	„ „ Mb. 348, sl. 268
	3. „ „ „	„ „ 1376
	4. Eszék, Múzeum	„ „ 67
	5. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 491
	6. „ „ „	„ „ Mb. 400, sl. 877
	7. „ „ „	„ „ —
	8. „ „ „	„ „ Mb. 383, sl. 1469
	9. „ „ „	„ „ Sl. 562
	10. „ „ „	„ „ Sl. 1296
	11. „ „ „	„ „ —
	12. „ „ „	„ „ Sl. 681
	13. — „ „	„ „ —
	14. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1529
	15. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{85}{1906}$ 174
	16. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	17. — „ „	„ „ —
	18. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ —
	19. — „ „	„ „ —
	20. — „ „	„ „ —
	21. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1292
	22. „ „ „	„ „ Sl. 507
	23. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ —
	24. „ „ „	„ „ —
	25. — „ „	„ „ —



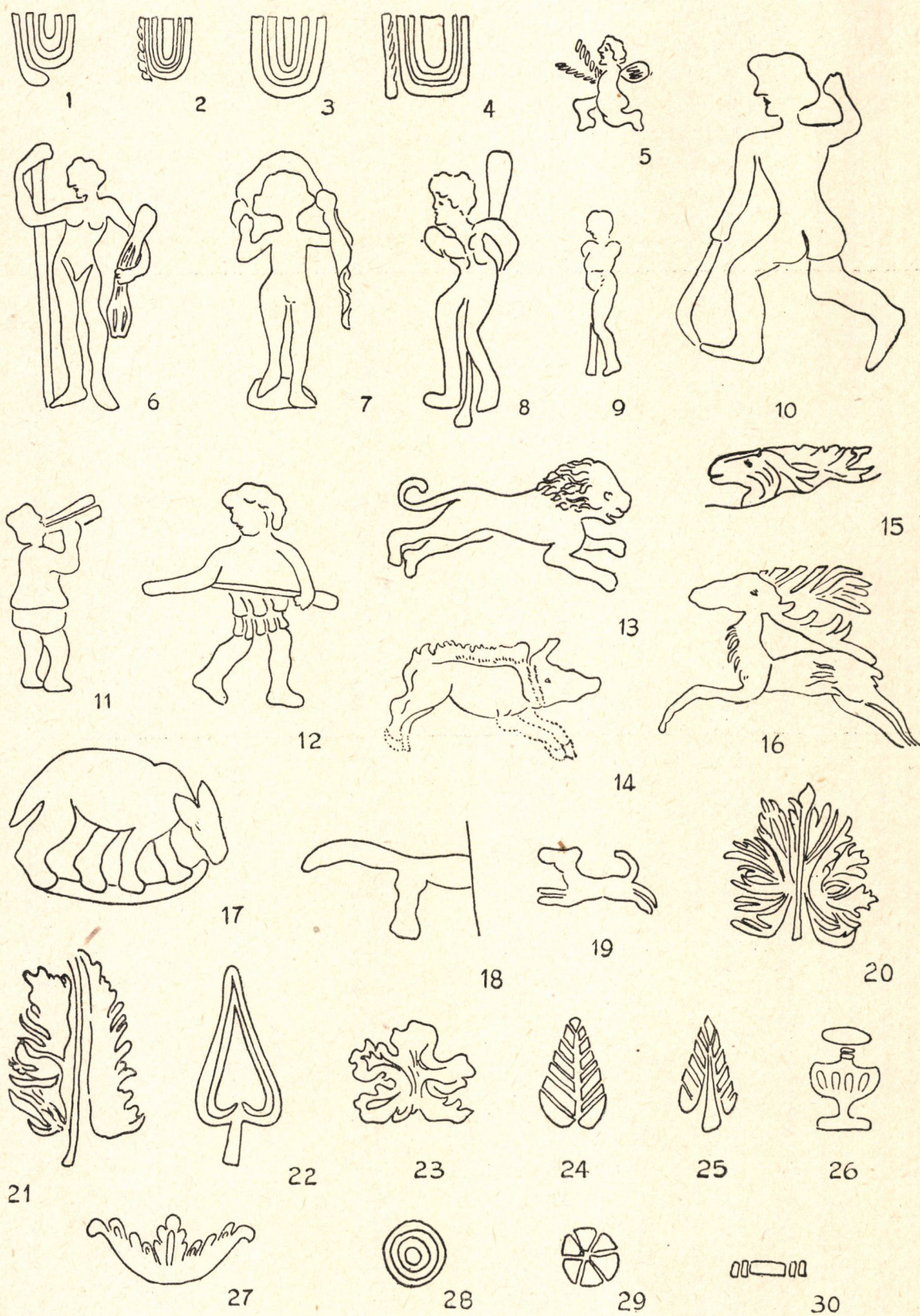
<b>XXXI. tábla:</b>	1a, b, c Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Sl. 310, Mb. 129, sl. 683,
	2. Eszék, Múzeum	„ „ Mb. 128, sl. 688a
	3. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{118}{1907}$ 211
	4. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 130, sl. 1358
	5. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{28}{1908}$ 65
	6. „ „ „ „	„ „ $\frac{13}{1912}$ 32
	7. —	„ „
	8. Győr, A töredék Er. Eichler közleményéből átvéve; Nachlese zu den Sigillaten aus Brigetio in Wien, III. t. 4. Diss. Pann. Ser. II. No. 10. I.	

<b>XXXII. tábla:</b>	1. Óbuda, Aquincumi Múzeum	Lelt. sz. Mb. 131, sl. 1359
	2. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{118}{1907}$ 133
	3. —	„ „ —
	4. —	„ „ —
	5. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 356
	6. —	„ „ —
	7. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Mb. 538, sl. 684a
	8. „ „ „ „	„ „ Sl. 898
	9. „ „ „ „	„ „ Sl. 687a
	10a, b „ „ „ „	„ „ Sl. 1252, sl. 1253
	11. „ „ „ „	„ „ Sl. 1686
	12. Dunapentele, Magyar Nemzeti Múzeum	„ „ $\frac{76}{1897}$ 26
	13. „ „ „ „	„ „ $\frac{28}{1908}$ 75
	14. —	„ „ —
	15. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ Sl. 1688
	16. —	„ „ —
	17. —	„ „ —
	18. Óbuda, Aquincumi Múzeum	„ „ 27/23 1928, sl. 506
	19. —	„ „ —

- XXXIII. tábla:**
1. CSSER. Drag. 37-es alakú edényen a képmezőben szereplő mesterjelzés (XIII. t. 1b).
  2. CSSEROT. Drag. 37. A bélyeg a képmezőben fordul elő (XIII. t. 2).
  3. ... EROT. Drag. 37-es alakú edényről a képmezőből (XII. t. 12).
  4. COMITIALIS F. Drag. 37. Bélyegünk a képmezőből származik (X. t. 13).
  5. COMITIALIS. Drag. 37. Bélyeg a képmezőből (XII. t. 11).
  6. COMIT. ALIS. Drag. 37. Képmezőből (XIV. t. 16).
  7. ... MITIALIS. Drag. 37. Bélyegtöredék a képmezőből (XI. t. 18).
  8. ELENIVS FEC. Drag. 30. Az edény pereméről származó bélyeg (XVI. t. 9).
  9. GIANISSA FECIT. Drag. 37. A peremen előforduló bélyeg (XXX. t. 21).
  10. GIA. .... Drag. 37. Peremről származó bélyegtöredék (XVI. t. 16). A tojásfüzér feletti jobb sarokról lemaradt.
  11. HILINIVS. Drag. 37. Perembélyeg (XIII. t. 1a).
  12. ... ASSVS FE. Edény peremén előforduló bélyeg (XXX. t. 24).
  13. MAHIUS FECIT. Drag. 37. Perembélyeg (XXVII. t. 14).
  14. MATERNIVS FE. Drag. 37. Perembélyeg (XXII. t. 10).
  15. MATERNIVS. Drag. 37. Perembélyeg (XVI. t. 17).
  16. MOSCVS F. Drag. 37. Peremen előforduló bélyeg (XXI. t. 1).
  17. NAT. CATVLL. Drag. 37. Perembélyeg (XXVIII. t. 6).
  18. PATII ... V ... Drag. 37. Peremen előforduló bélyegtöredék (XXIV. t. 11).
  19. RIPANVSFE. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 20).
  20. RIPANVSF. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 19).
  21. RIPANVS. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 18).
  22. SACIROF. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 23).
  23. SEVERVS FEC. Drag. 37. Perembélyeg (XVI. t. 13b).
  24. SEVERVS. Drag. 30. Perembélyeg (XVI. t. 11c).
  25. STABILIS F. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 22).
  26. STABI. .... Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 17).
  27. VERVS FECIT. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 10).
  28. VICTORINVS F. Drag. 37. Perembélyeg (XIX. t. 6).
  29. .... NVS. Materninus. Drag. 37. Perembélyeg (XXX. t. 25).
  30. ... M. Peremen előforduló bélyegtöredék (XI. t. 17).
  31. Karcolás az edény alján. (XXI. t. 3b).

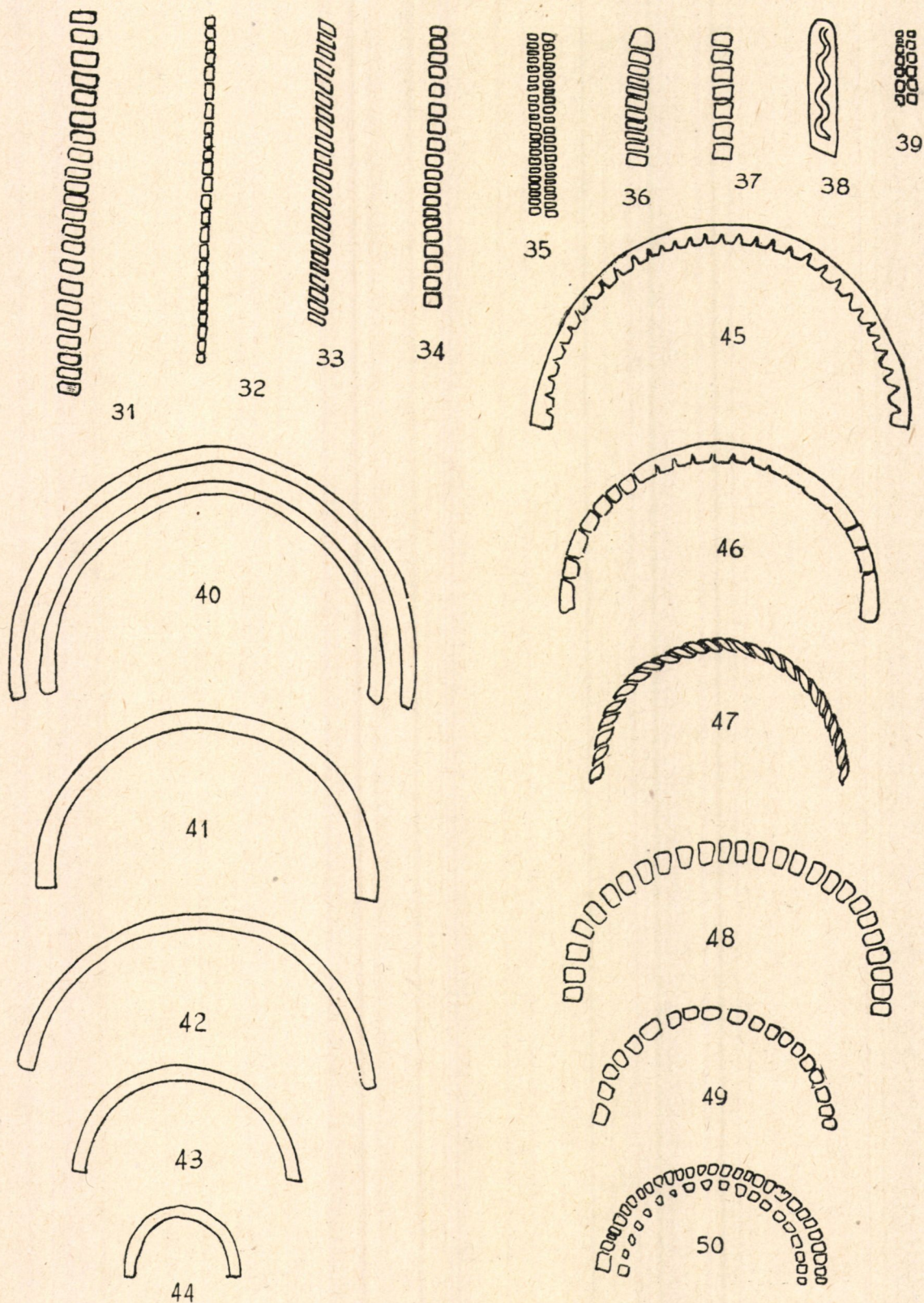
Kiss Katalin.





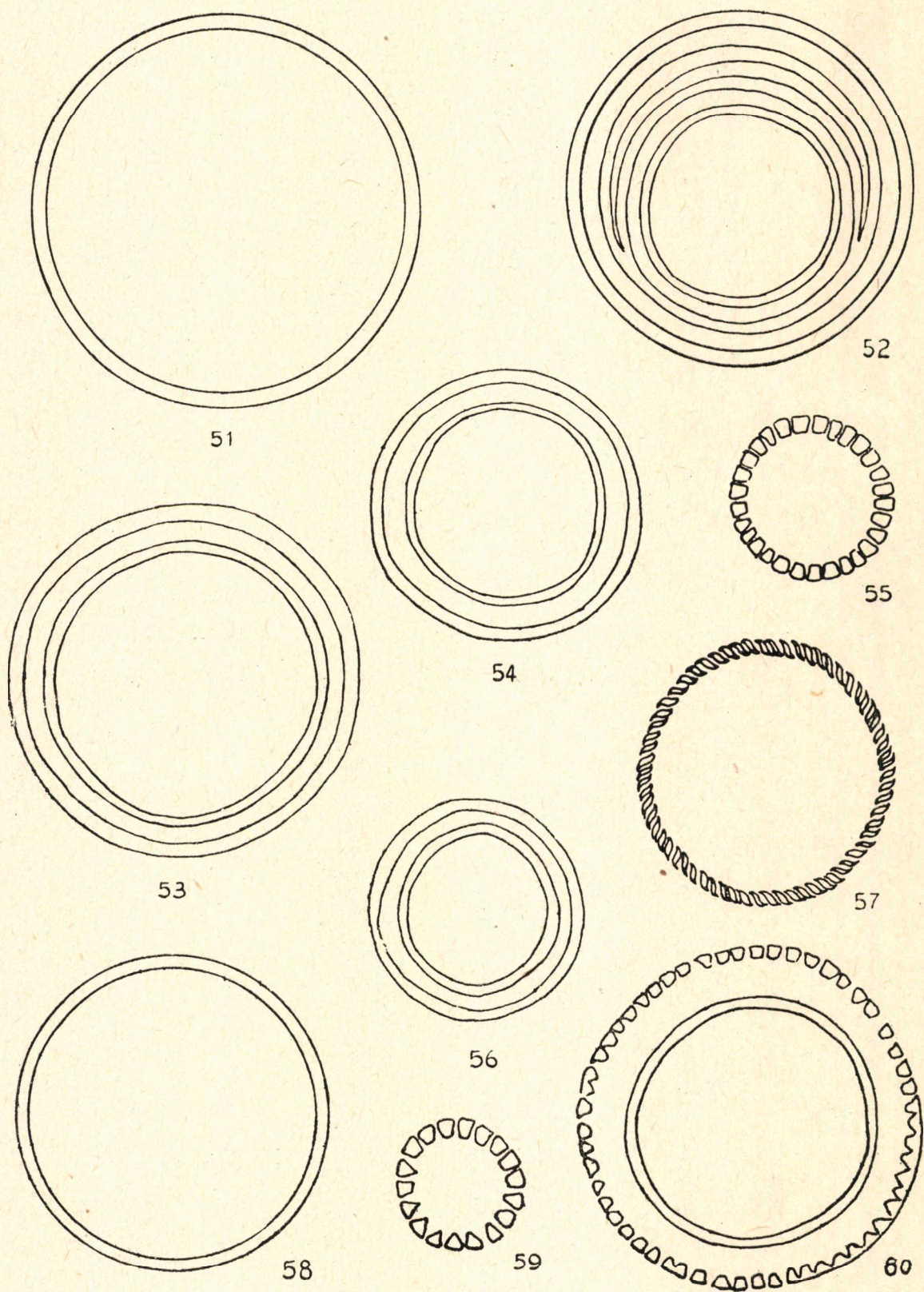
I. TÁBLA.





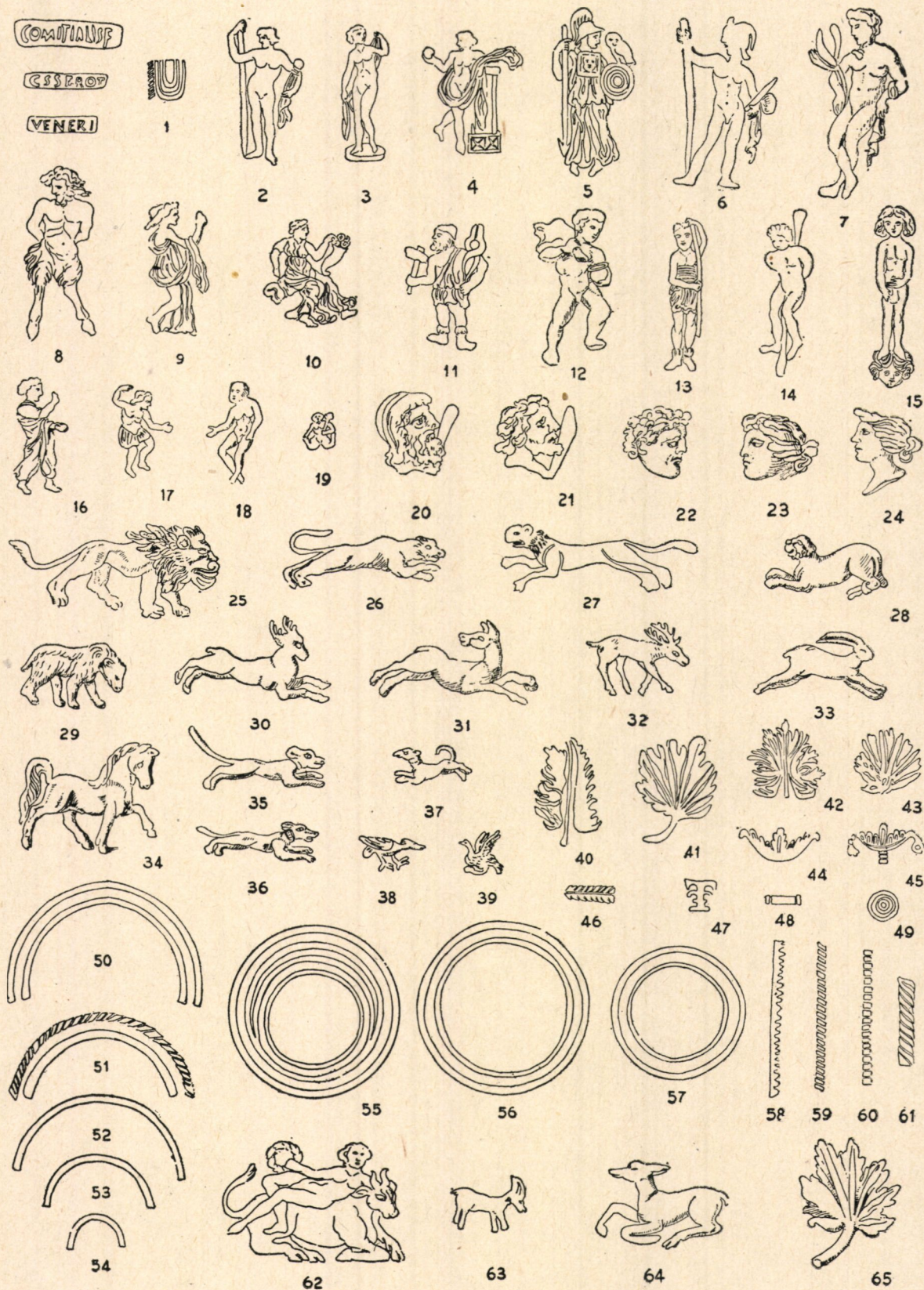
II. TÁBLA.





III. TABLA.





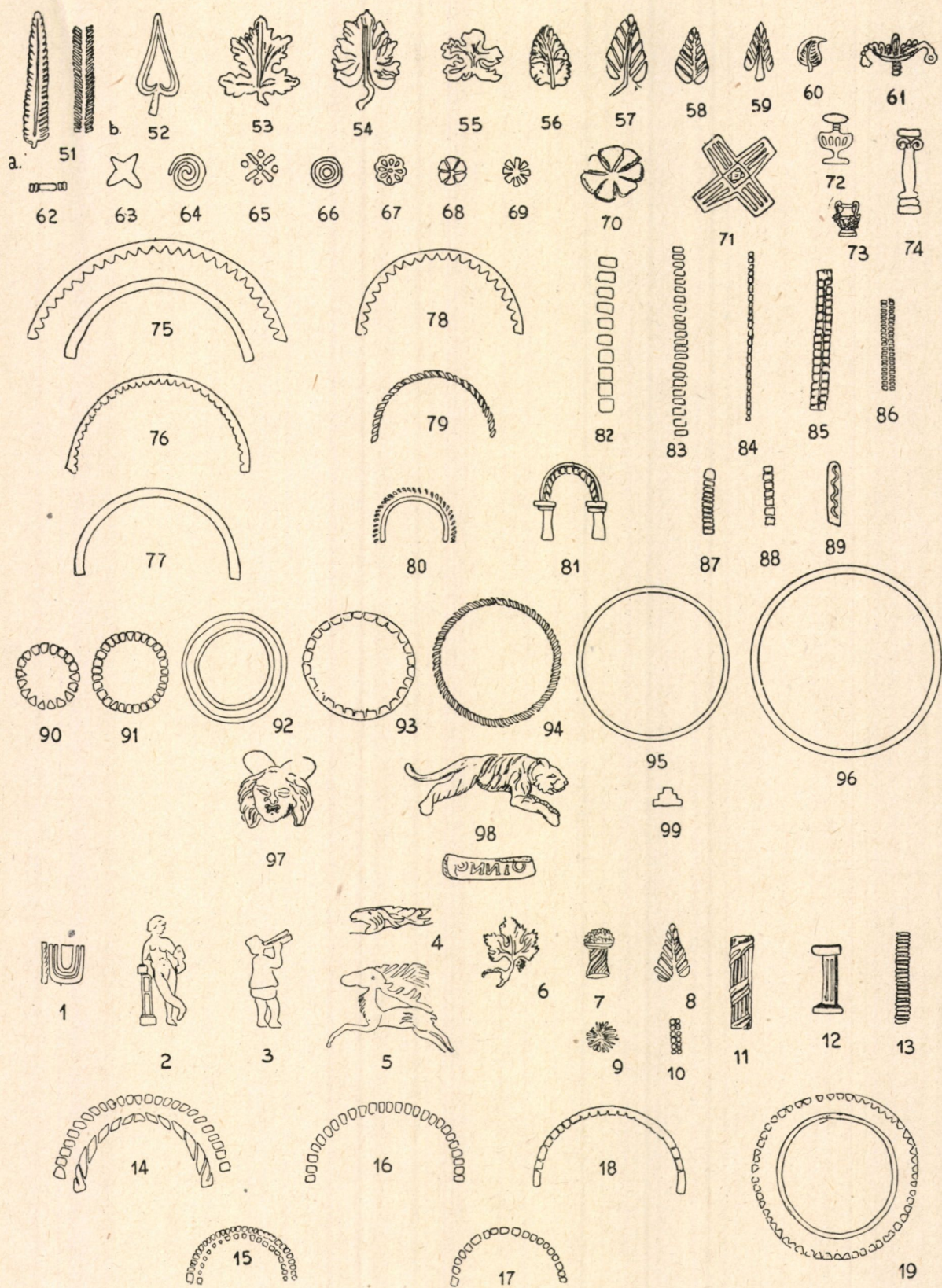
IV. TÁBLA.





V. TÁBLA.





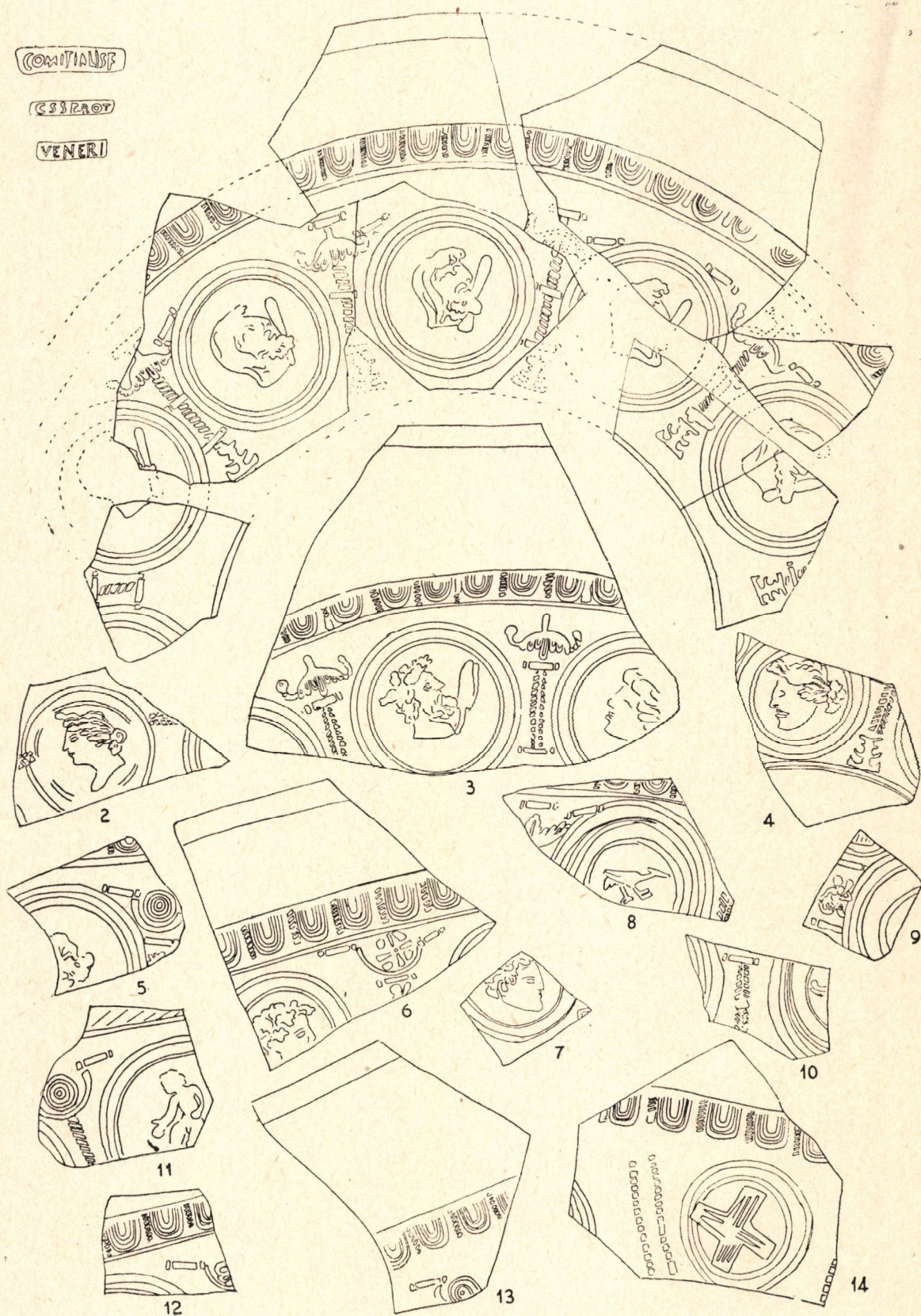
VI, TÁBLA.



COMITIANUS

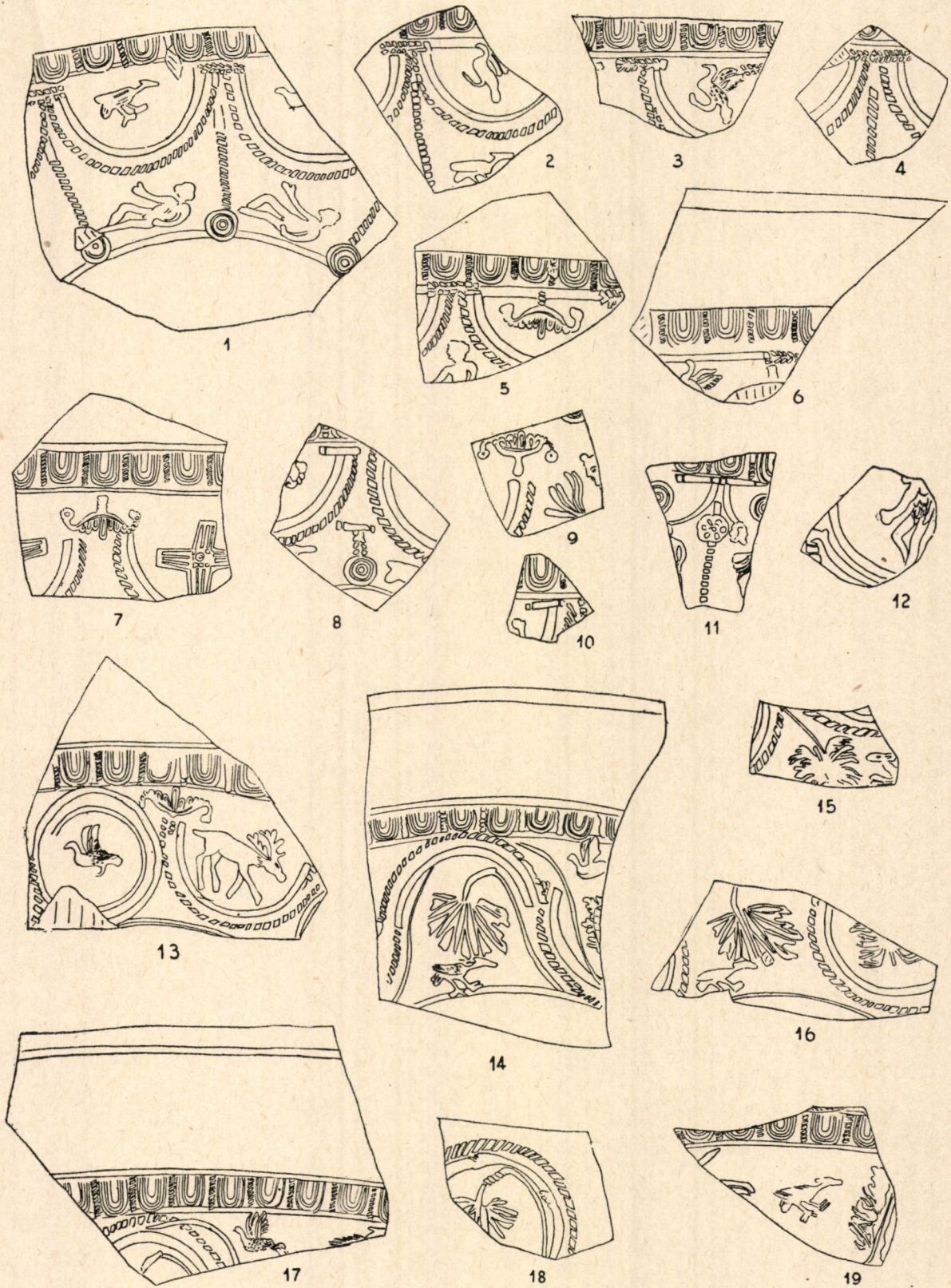
CISPAOT

VENERI



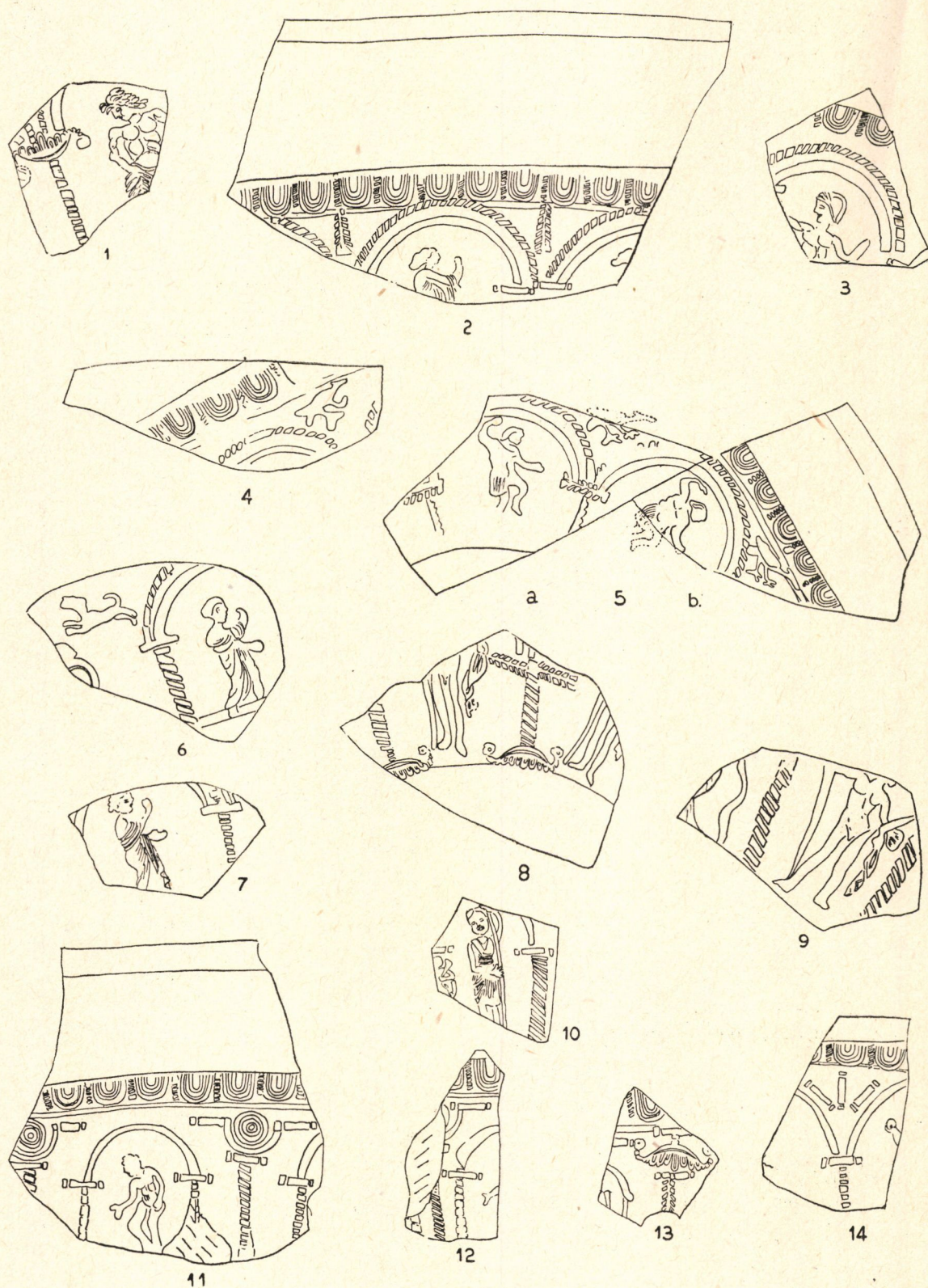
VII. TÁBLA.





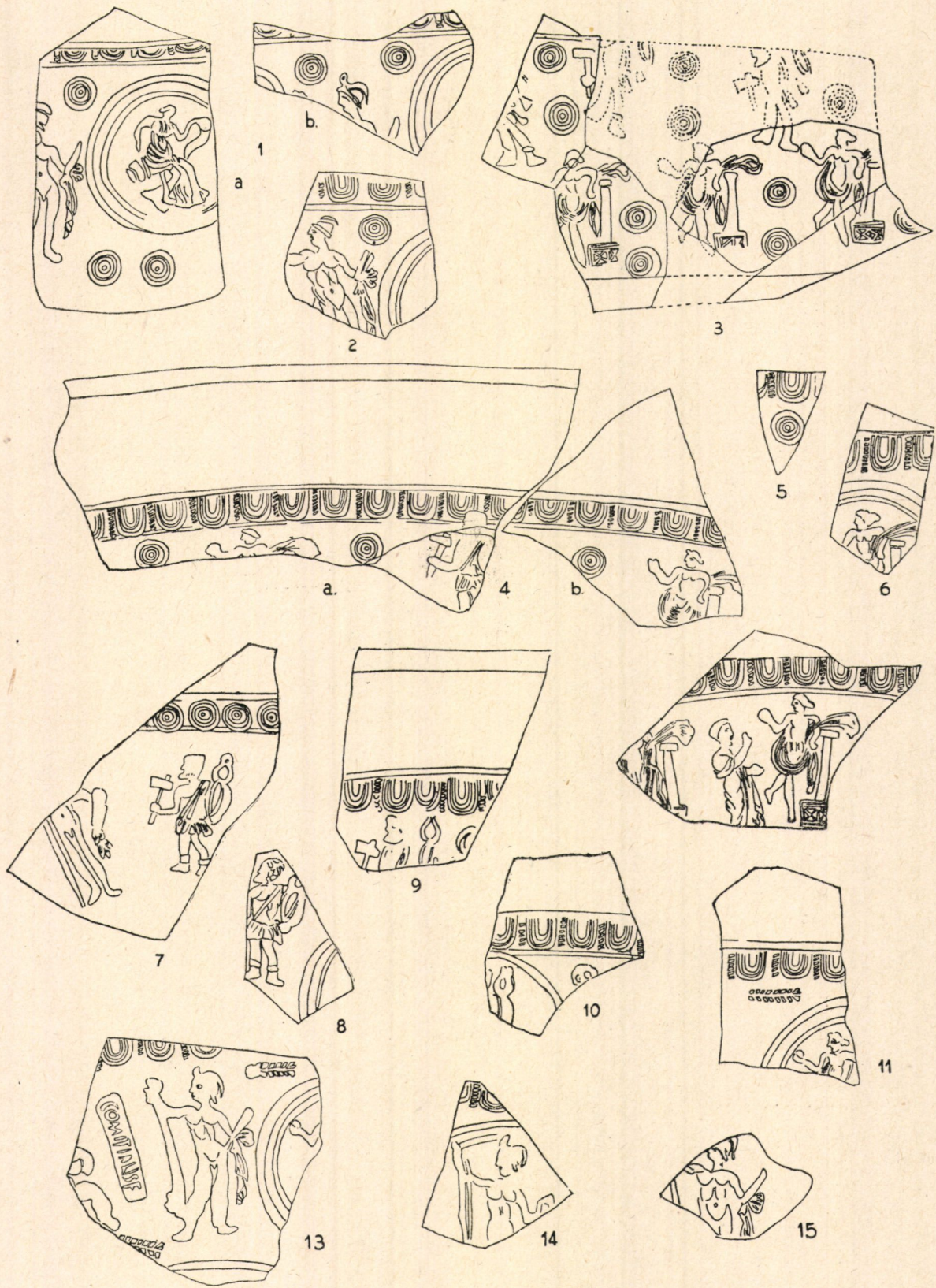
VIII. TÁBLA.





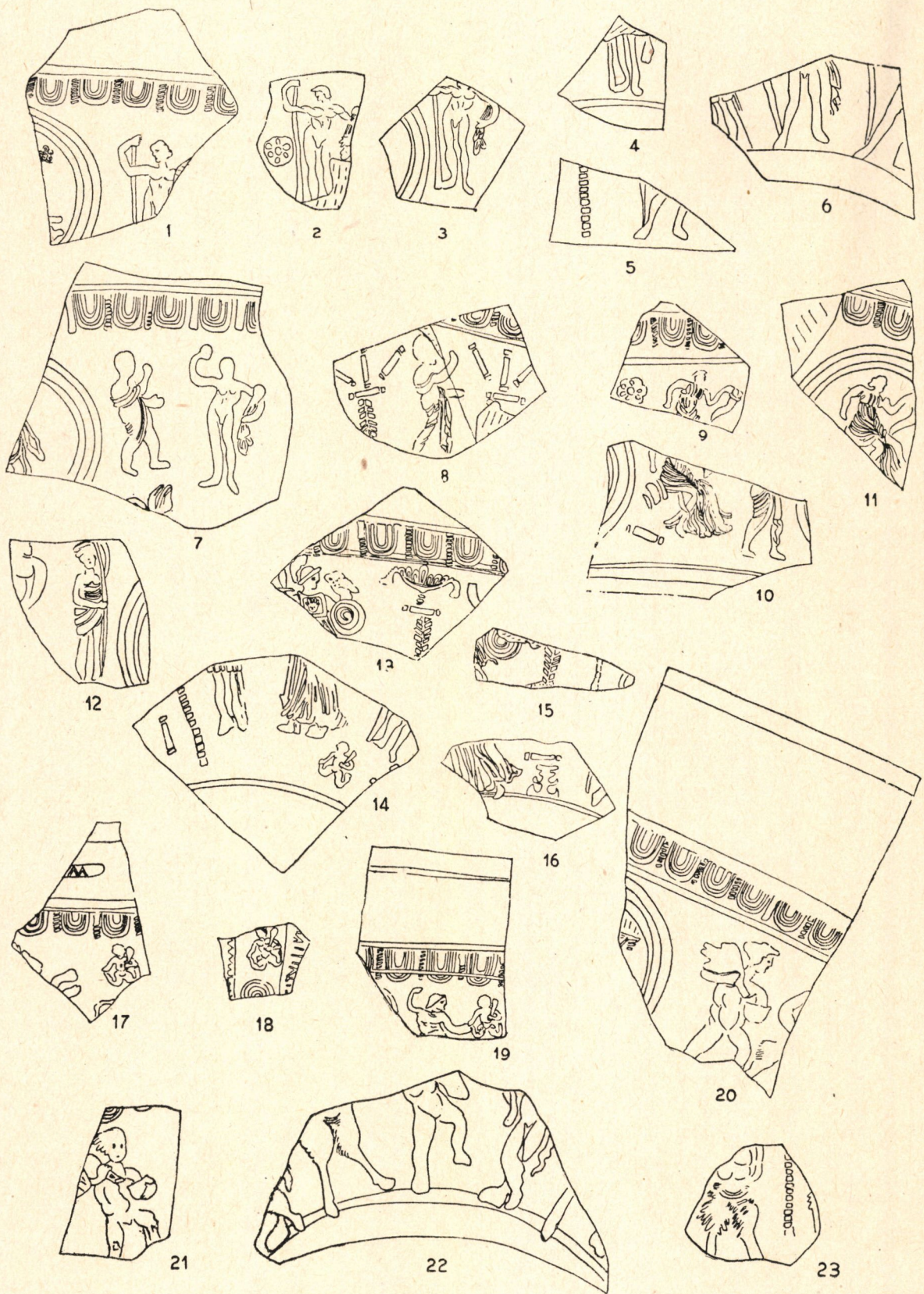
IX. TÁBLA.





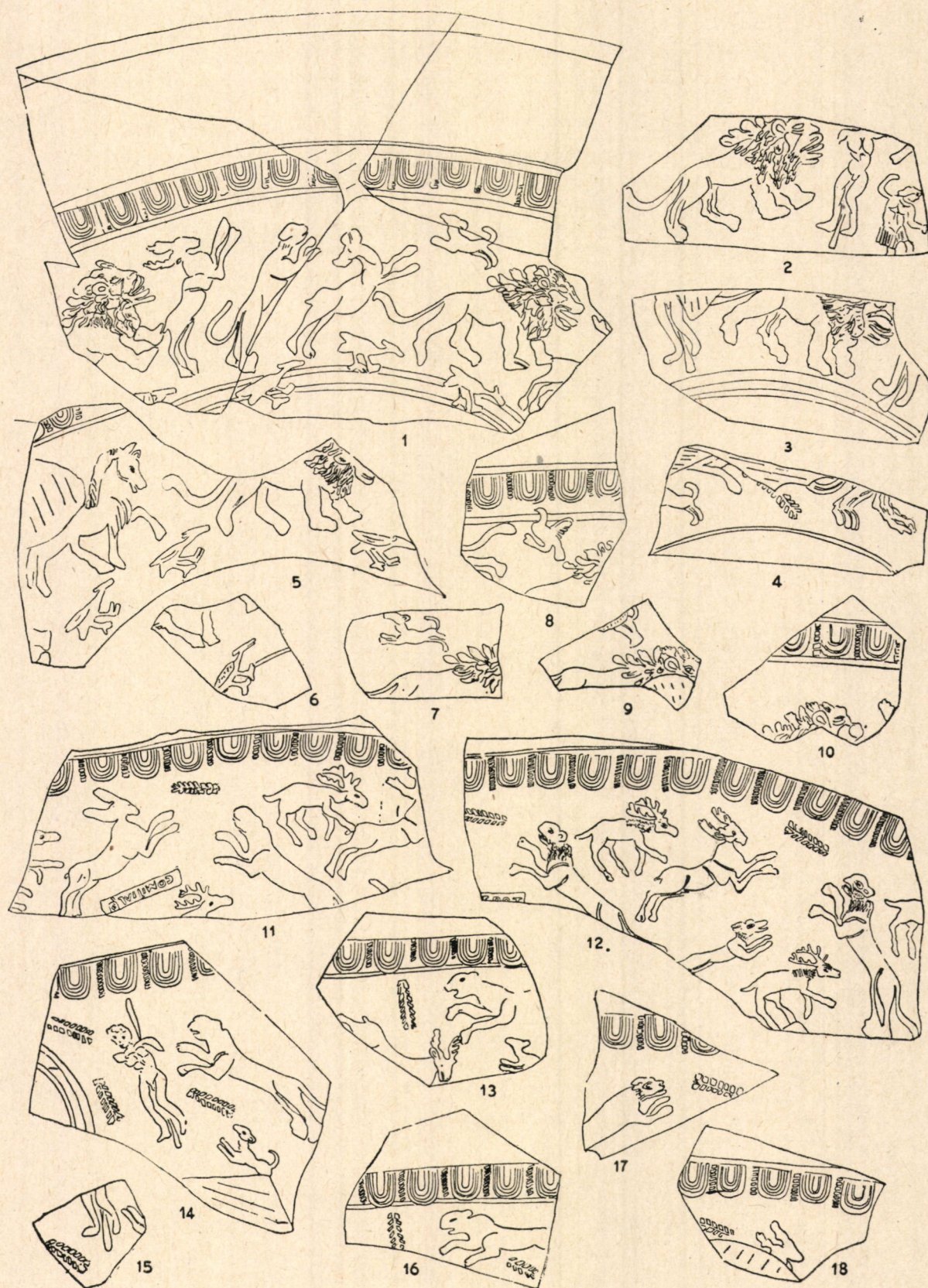
X. TÁBLA.





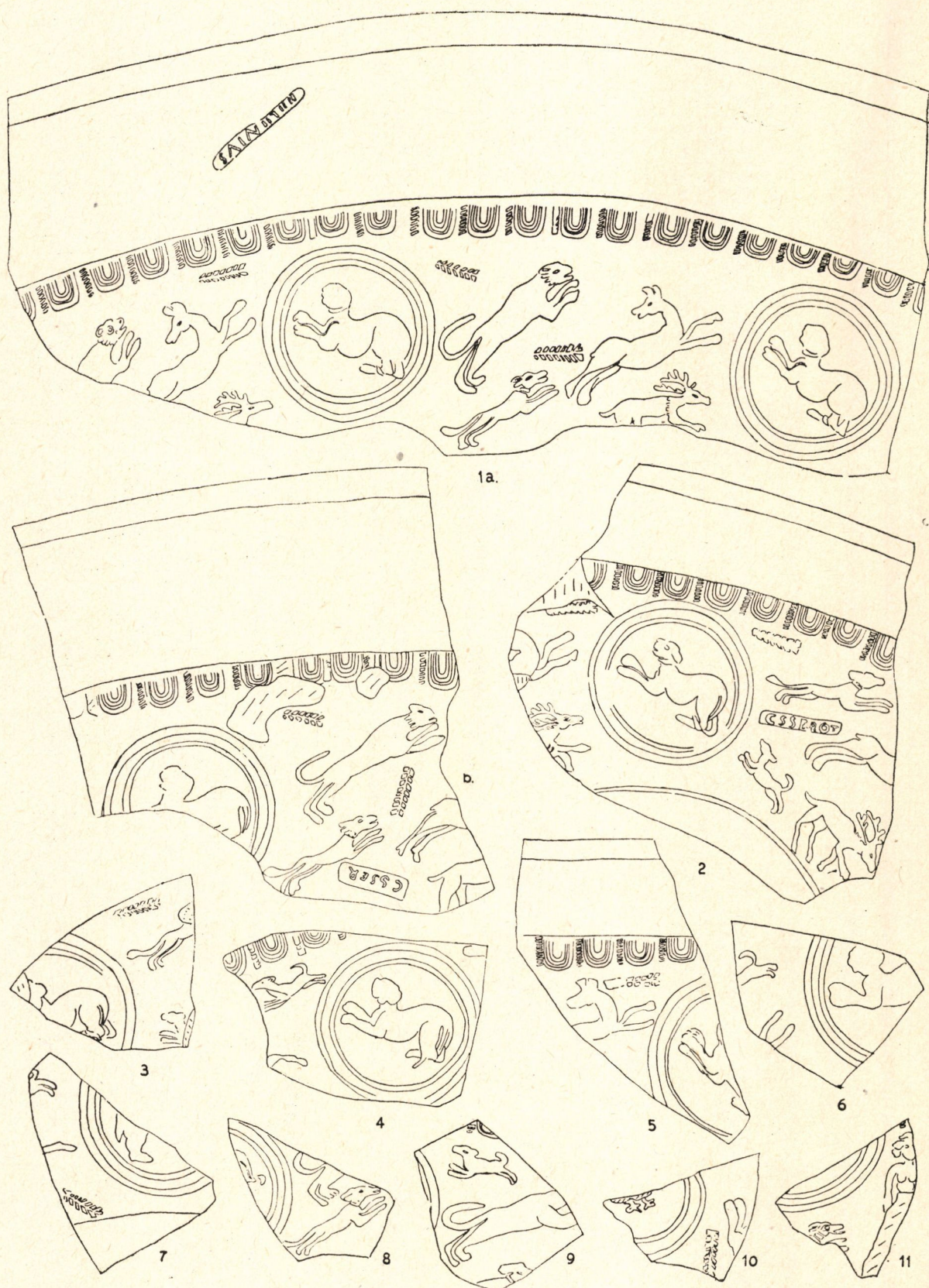
XI. TÁBLA.





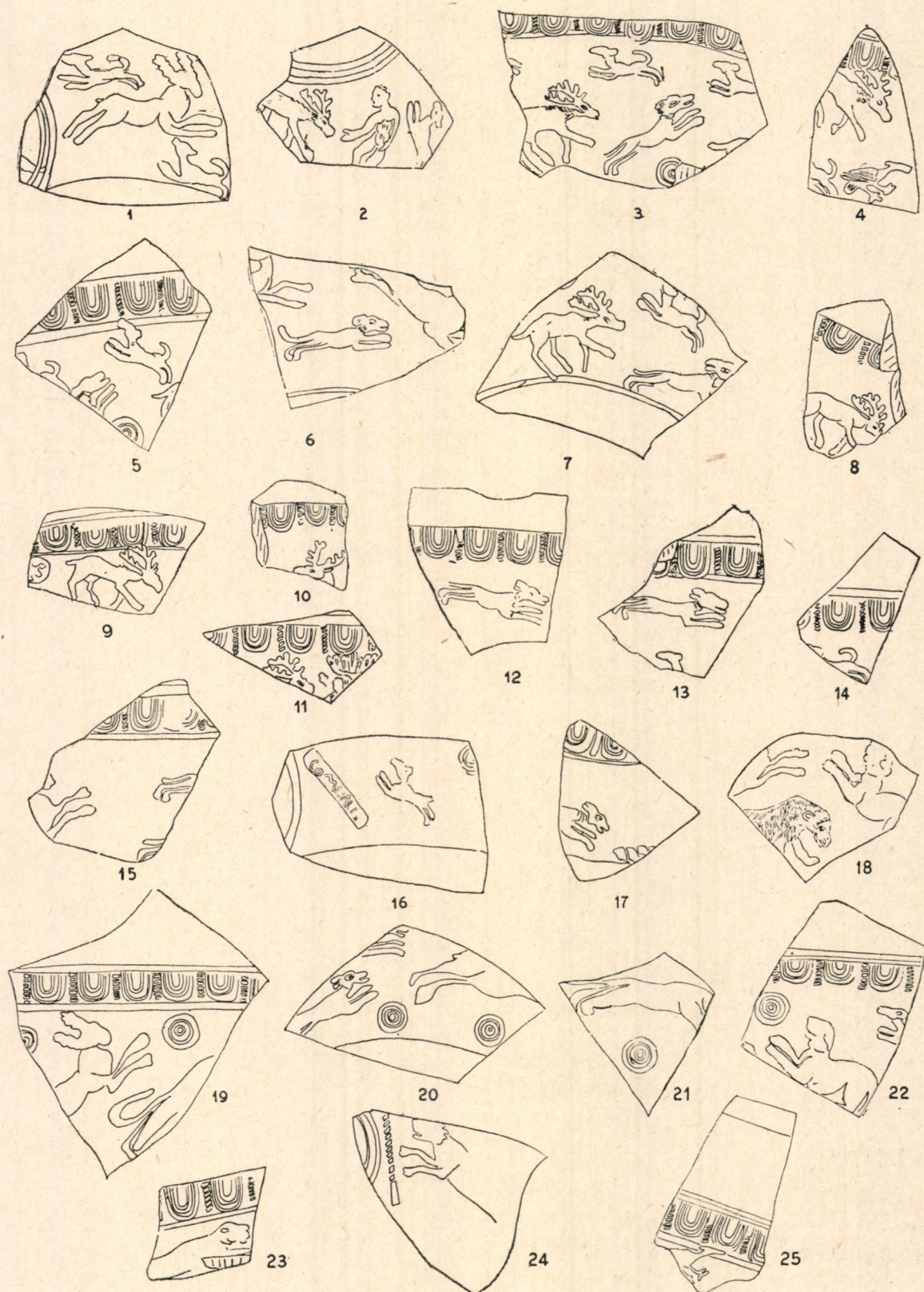
XII. TÁBLA.





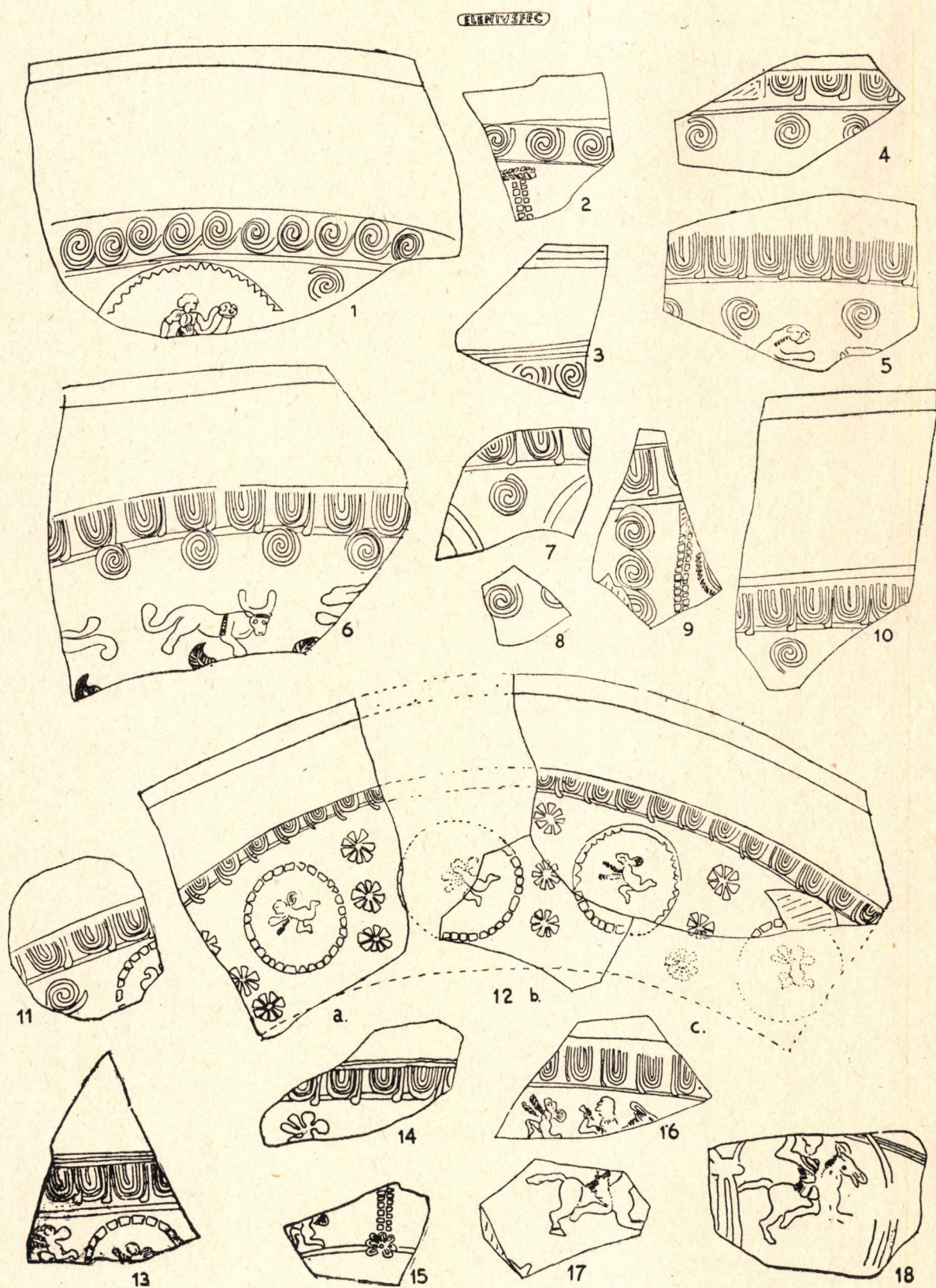
XIII. TÁBLA.





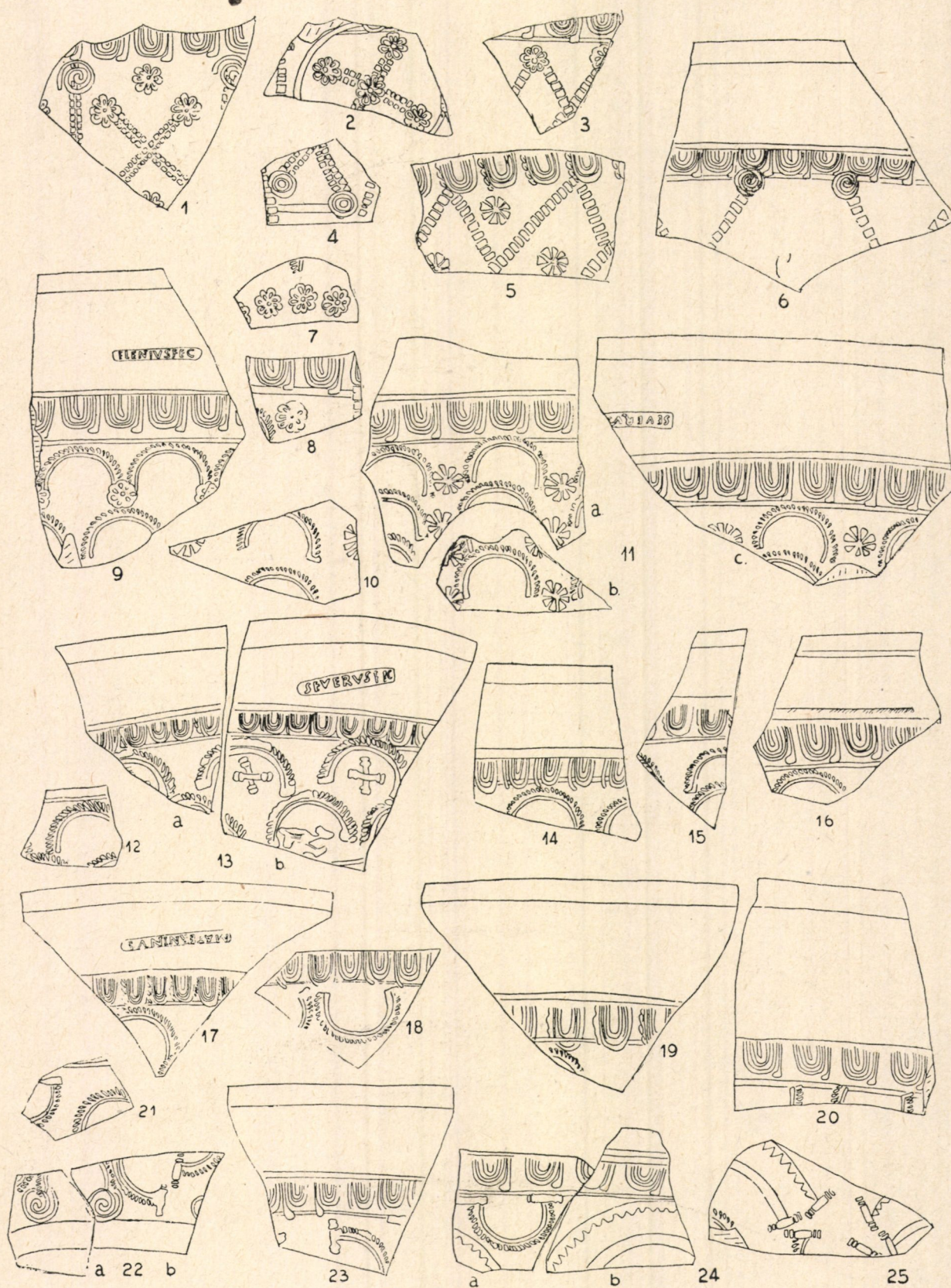
XIV. TÁBLA.





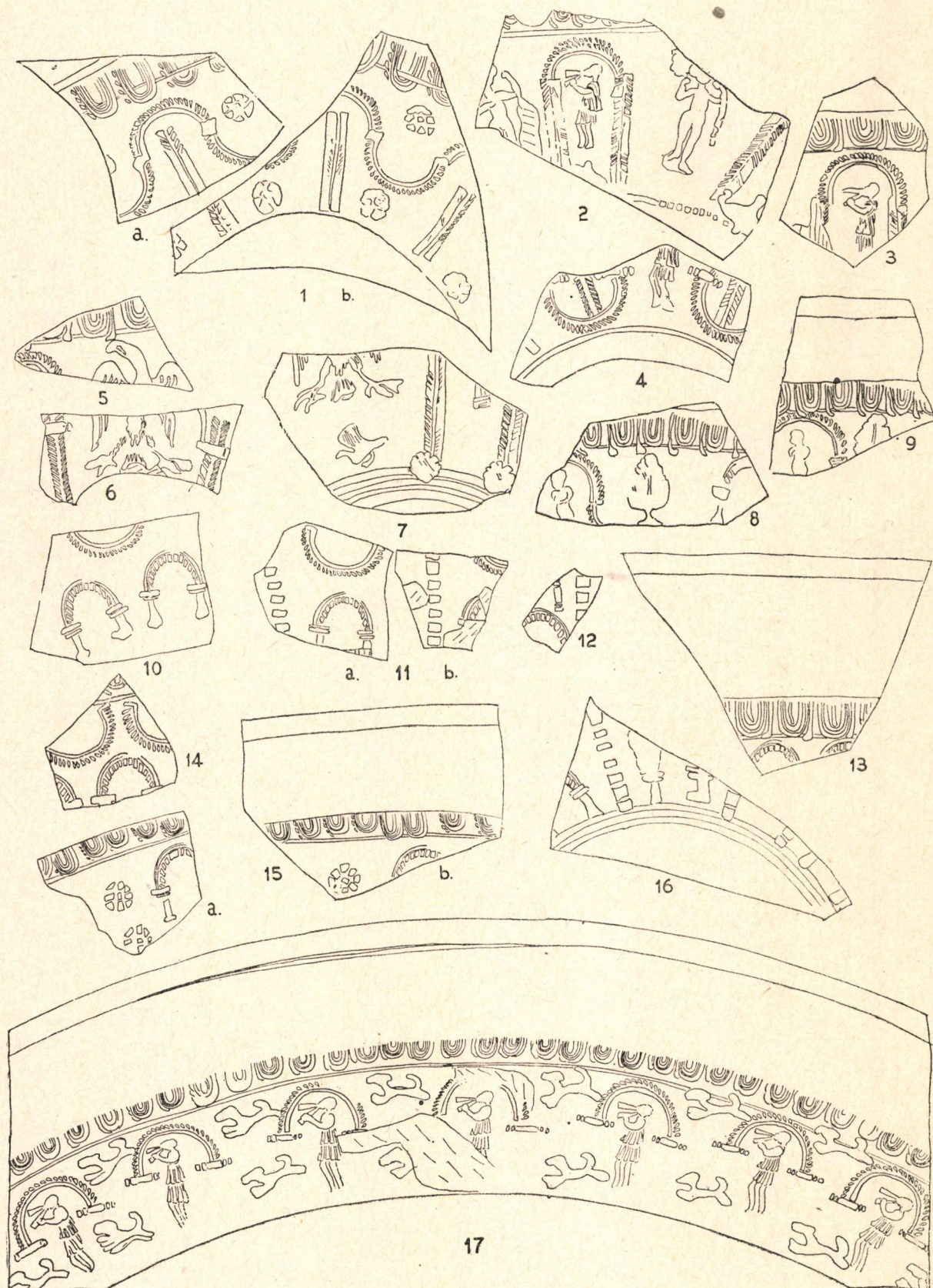
XV. TÁBLA.





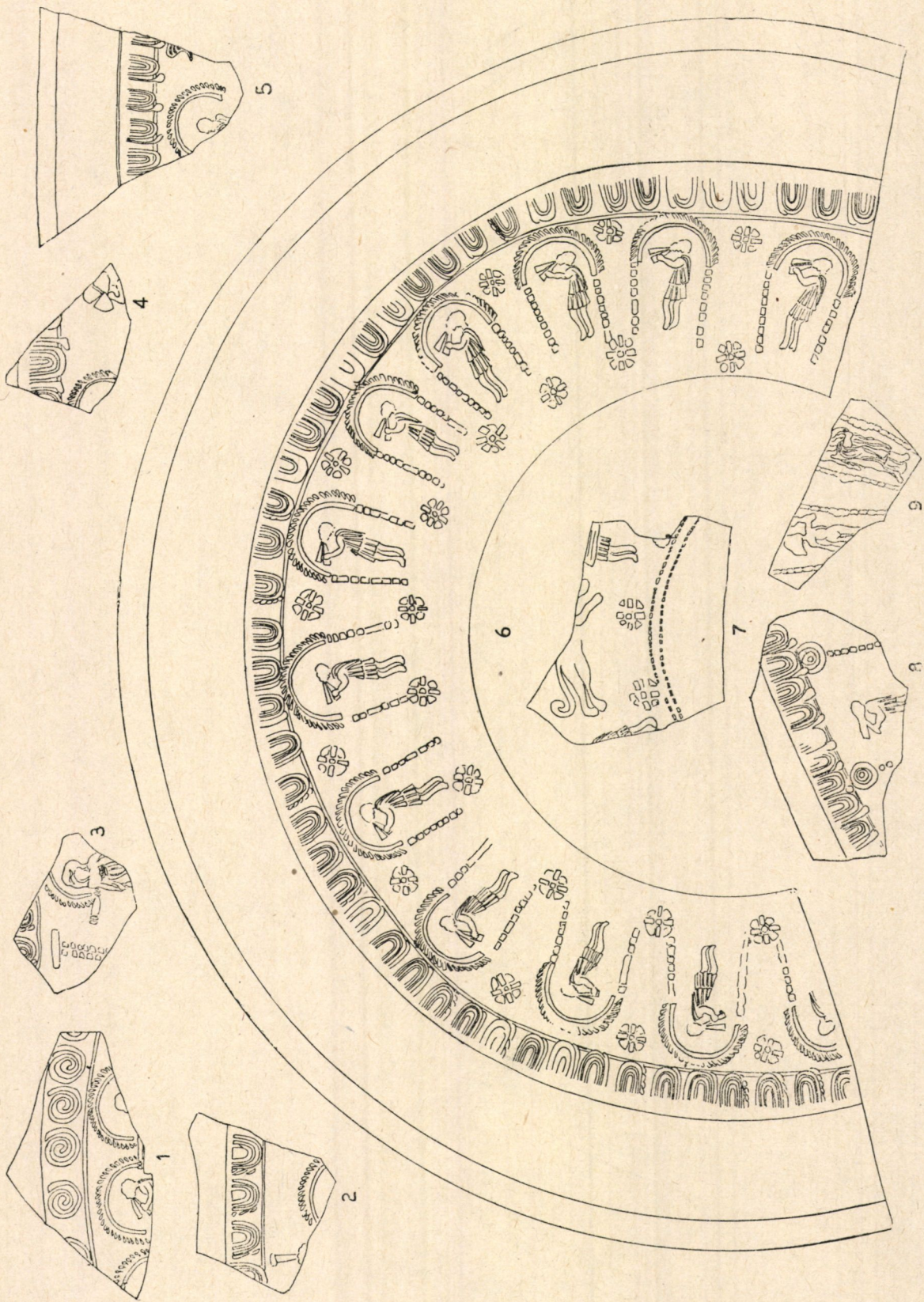
XVI. TÁBLA.





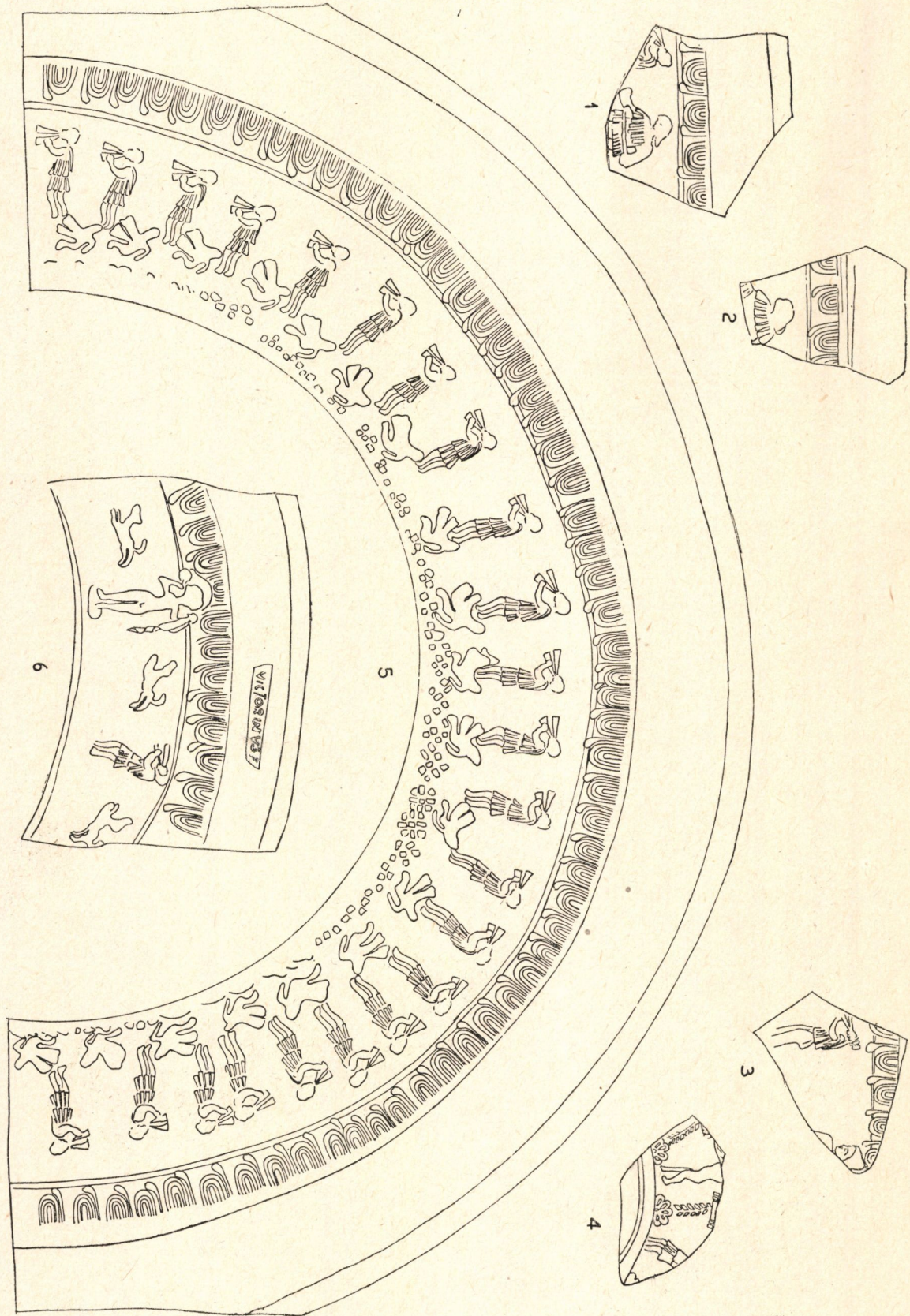
XVII. TÁBLA.





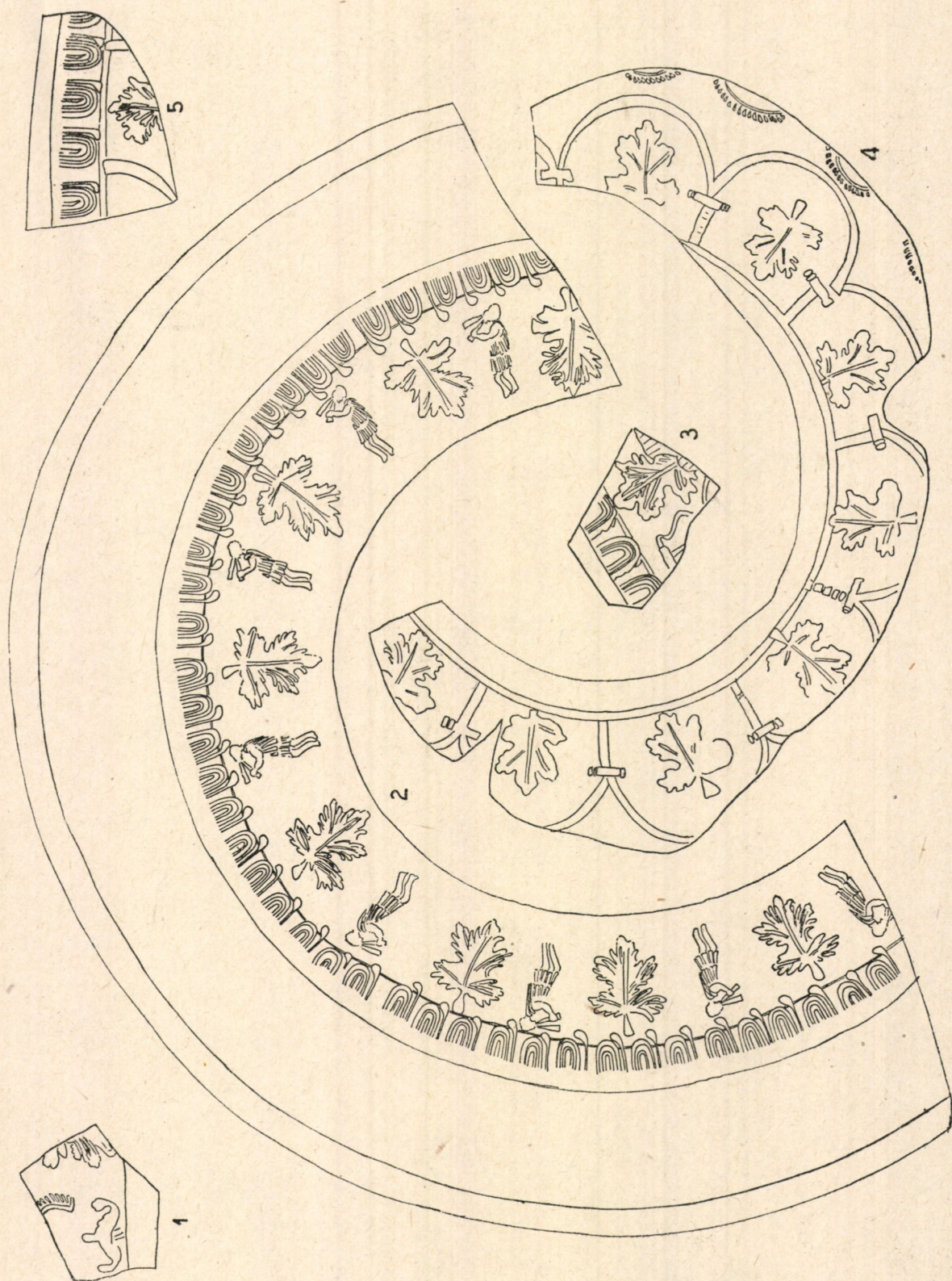
XVIII. TÁBLA.





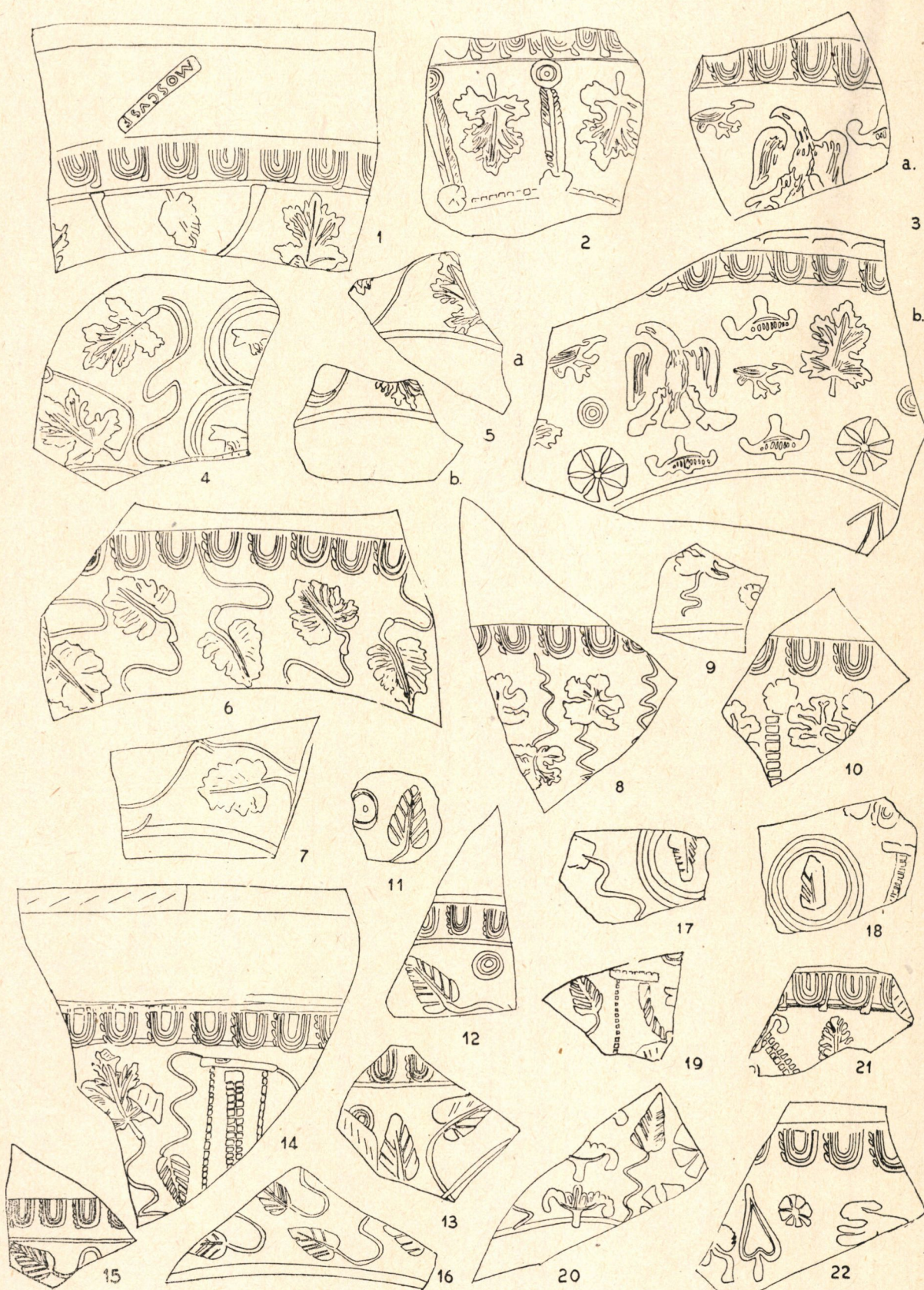
XIX. TÁBLA.





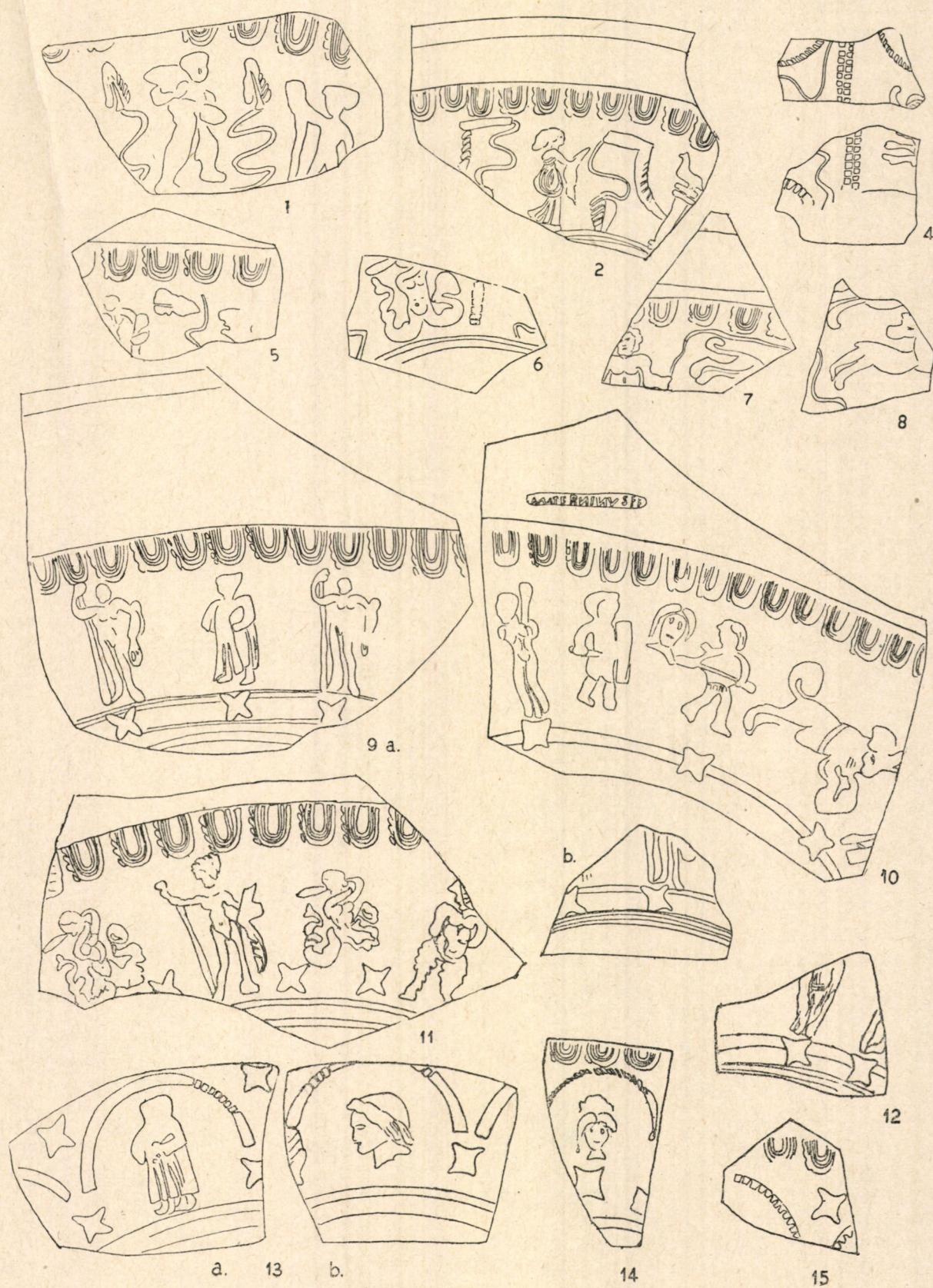
XX. TÁBLA.





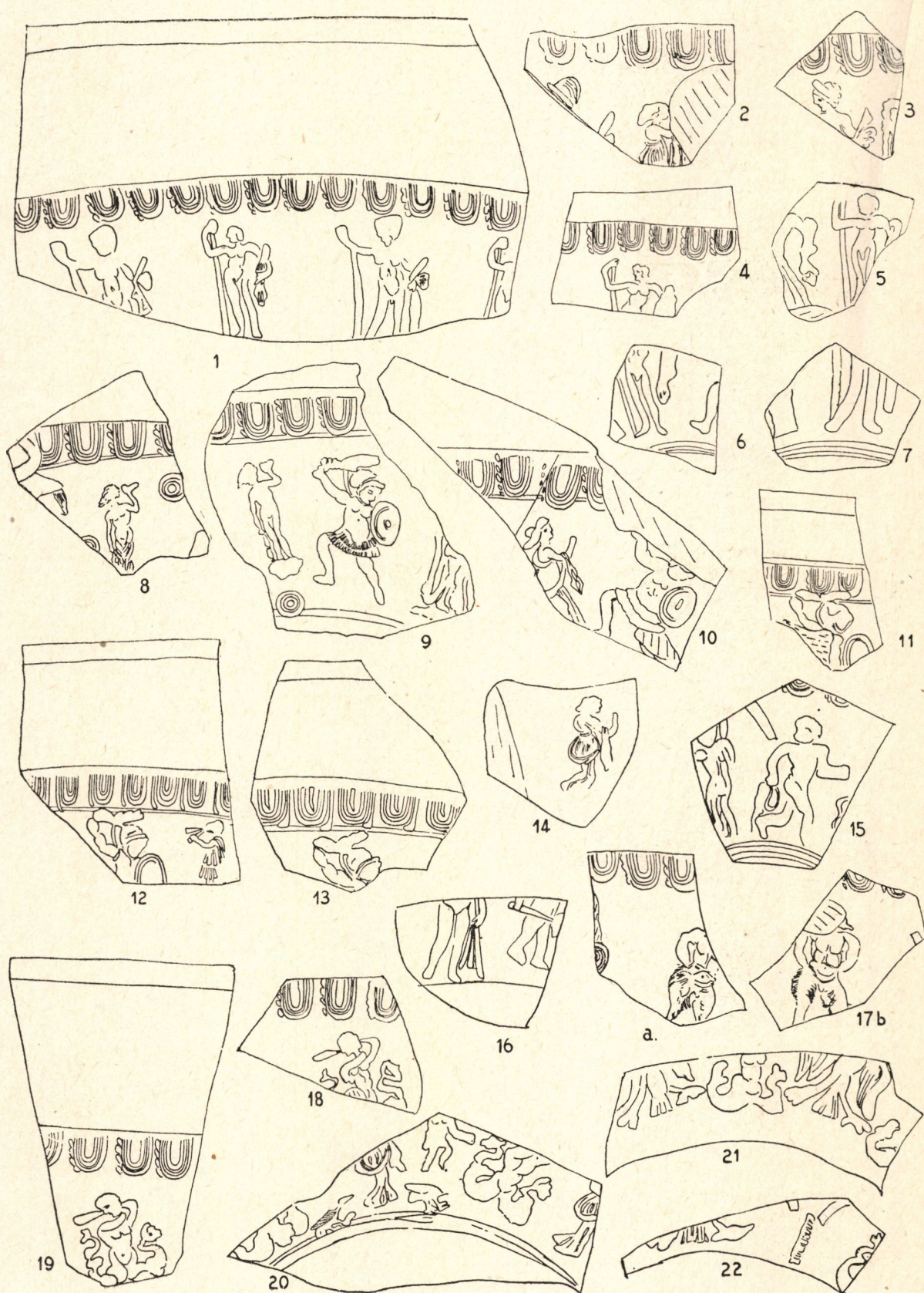
XXI. TÁBLA.





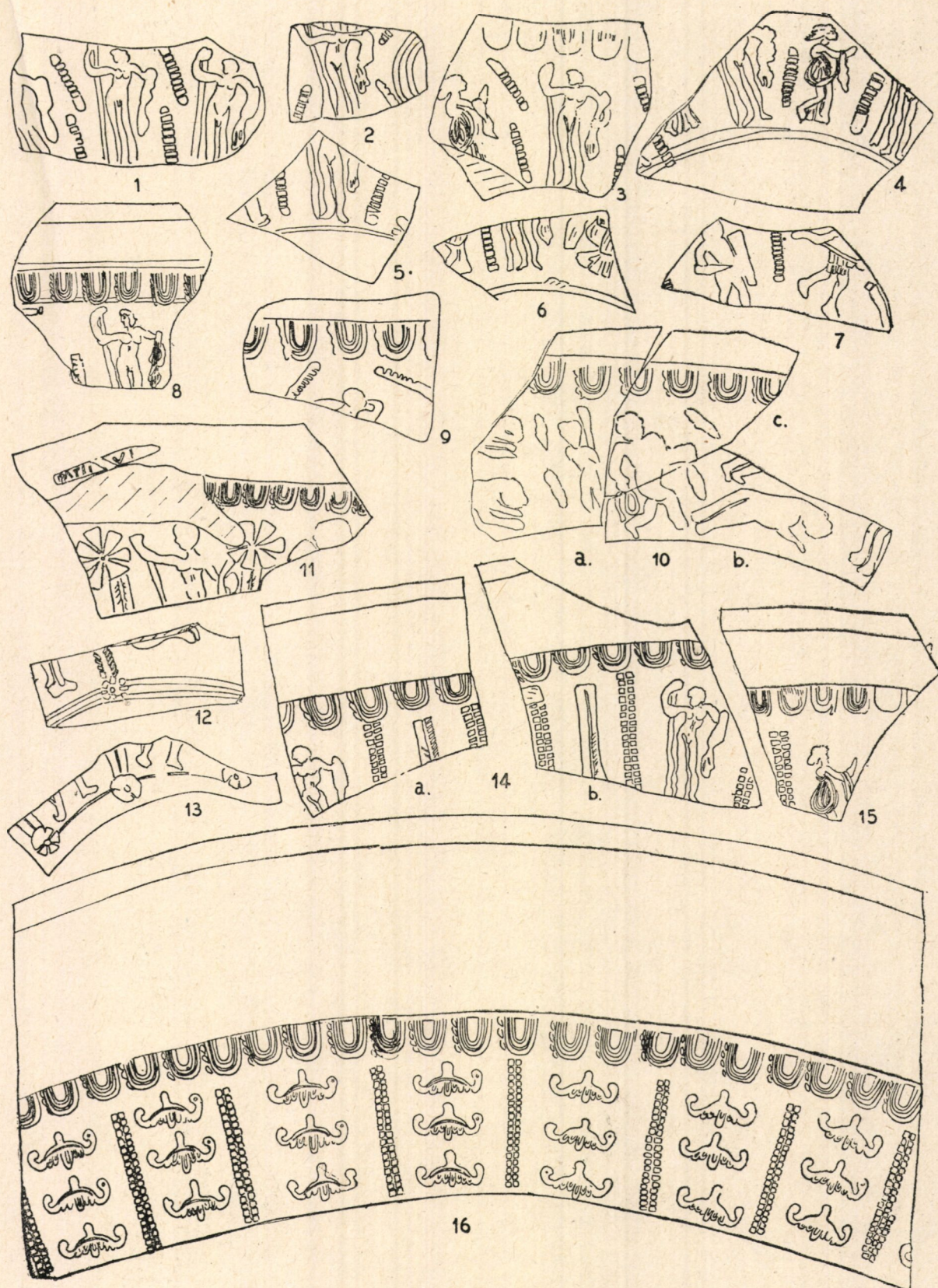
XXII. TÁBLA.





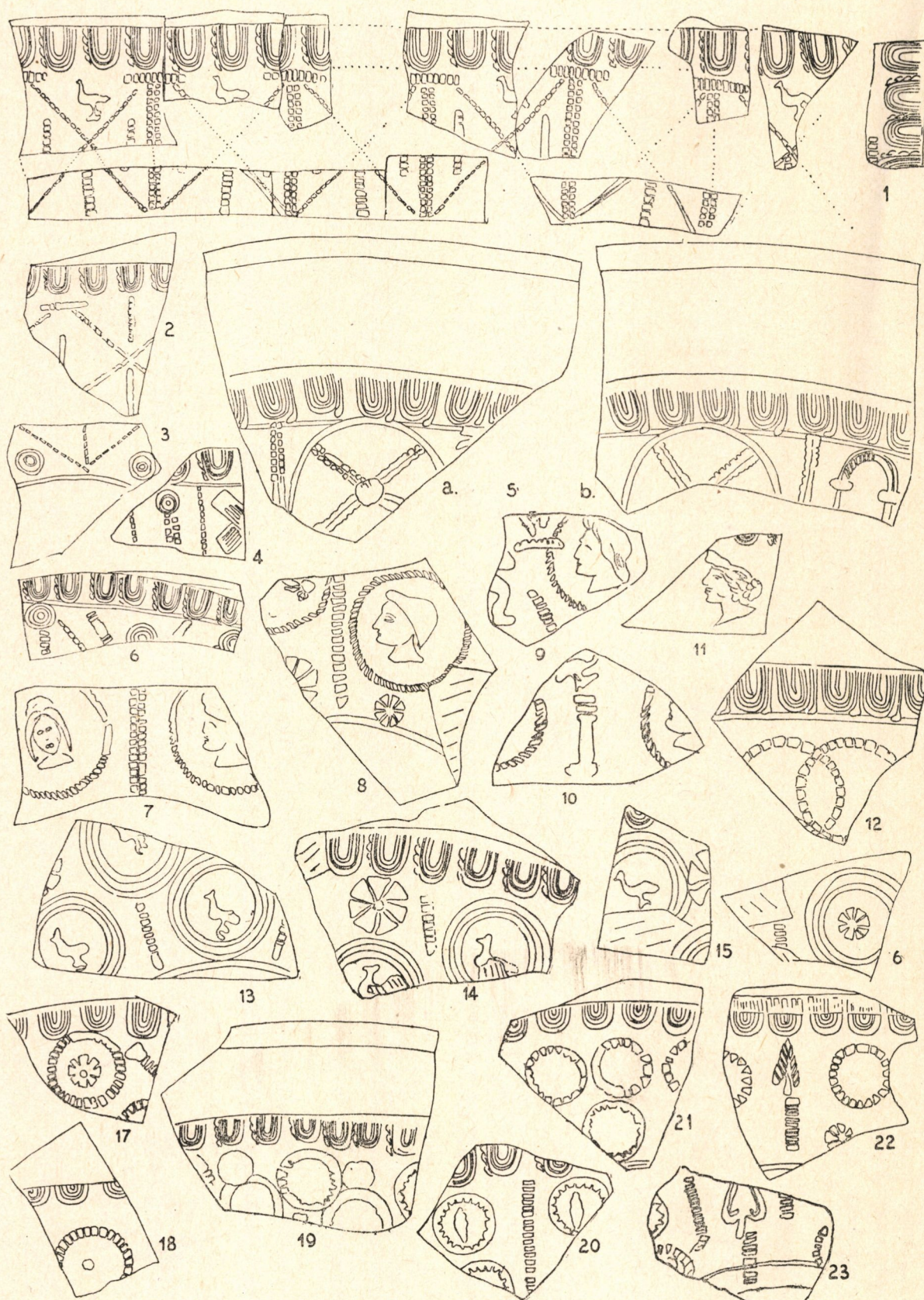
XXIII. TÁBLA.





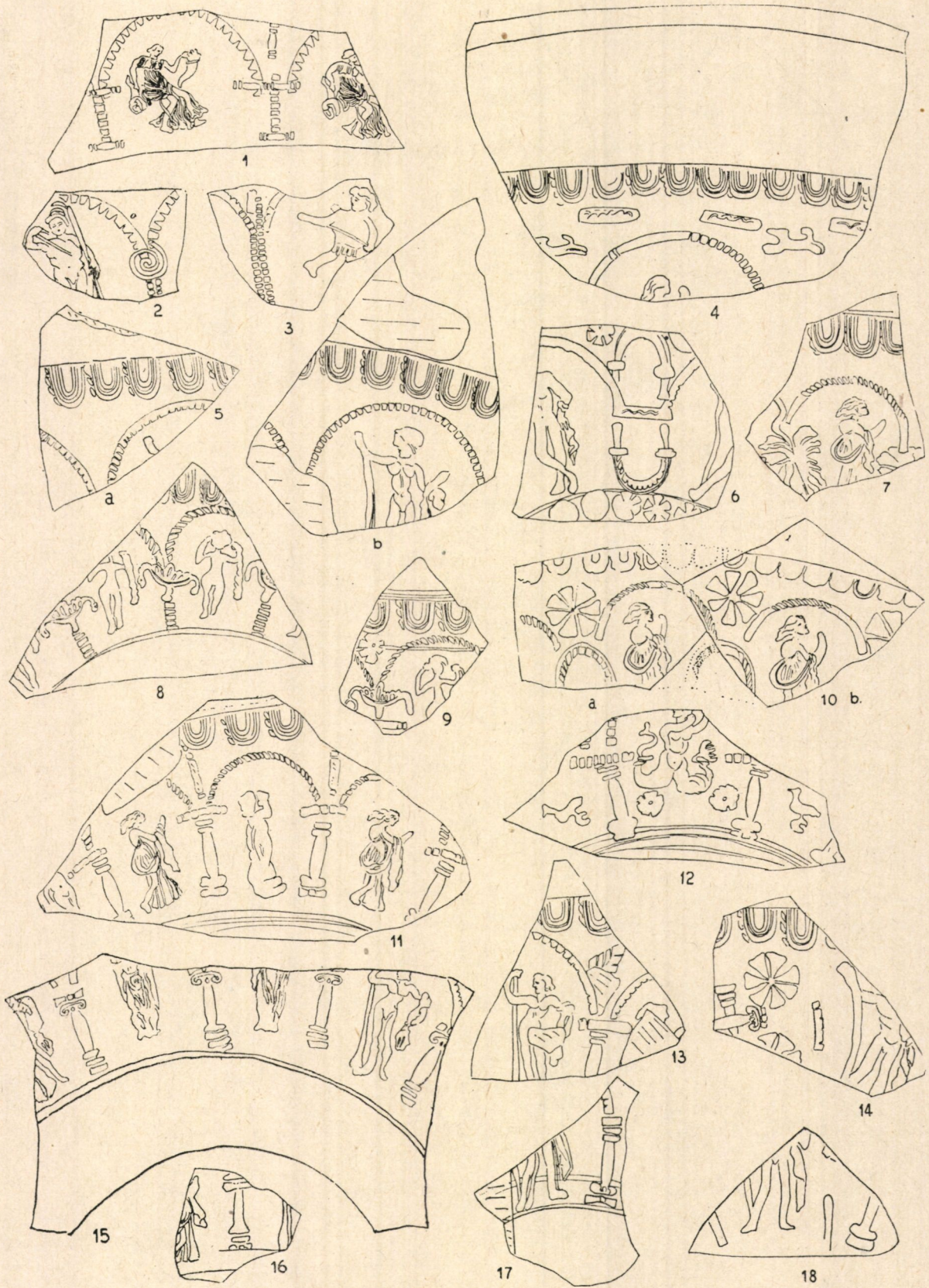
XXIV. TÁBLA.





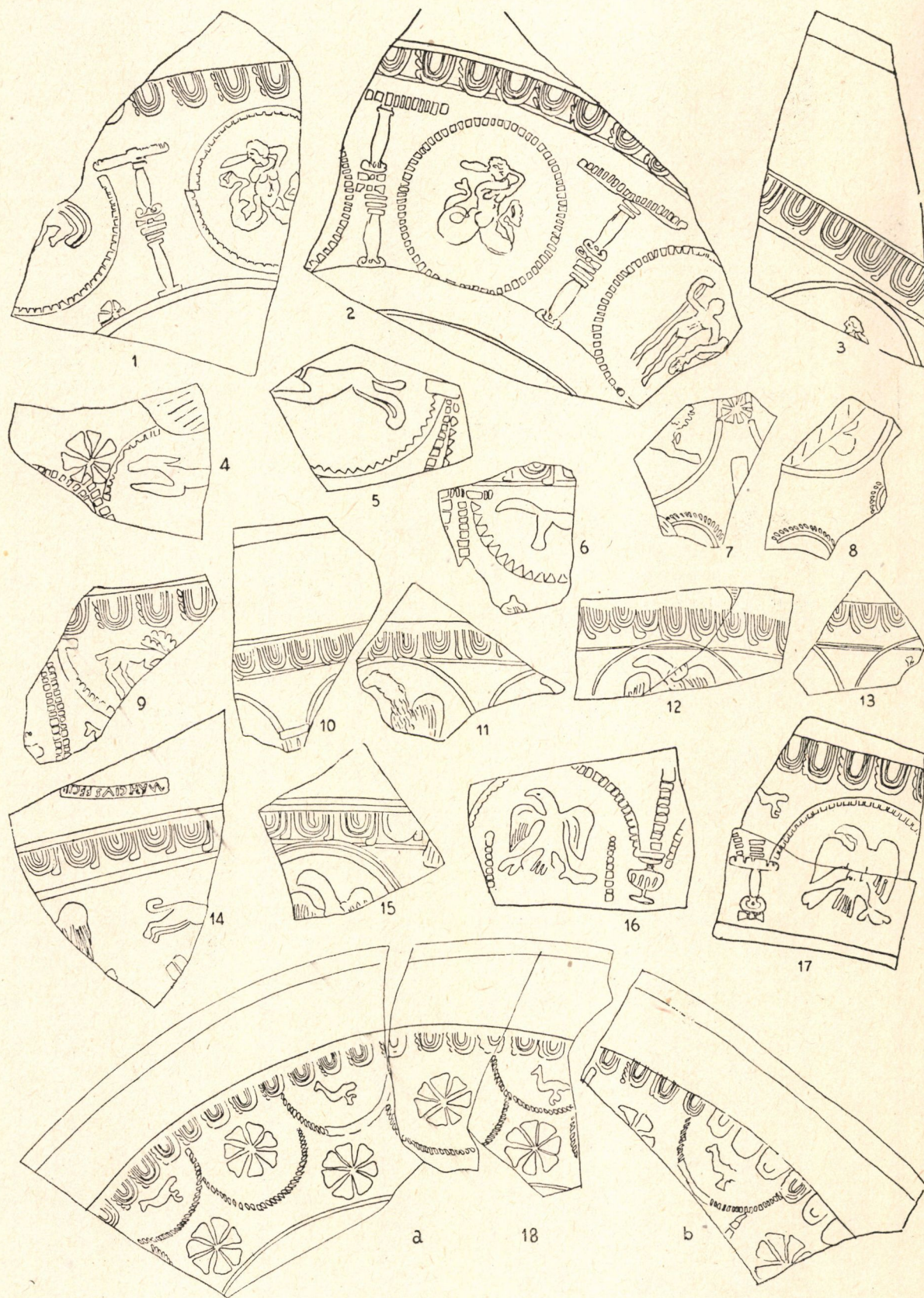
XXV. TÁBLA.





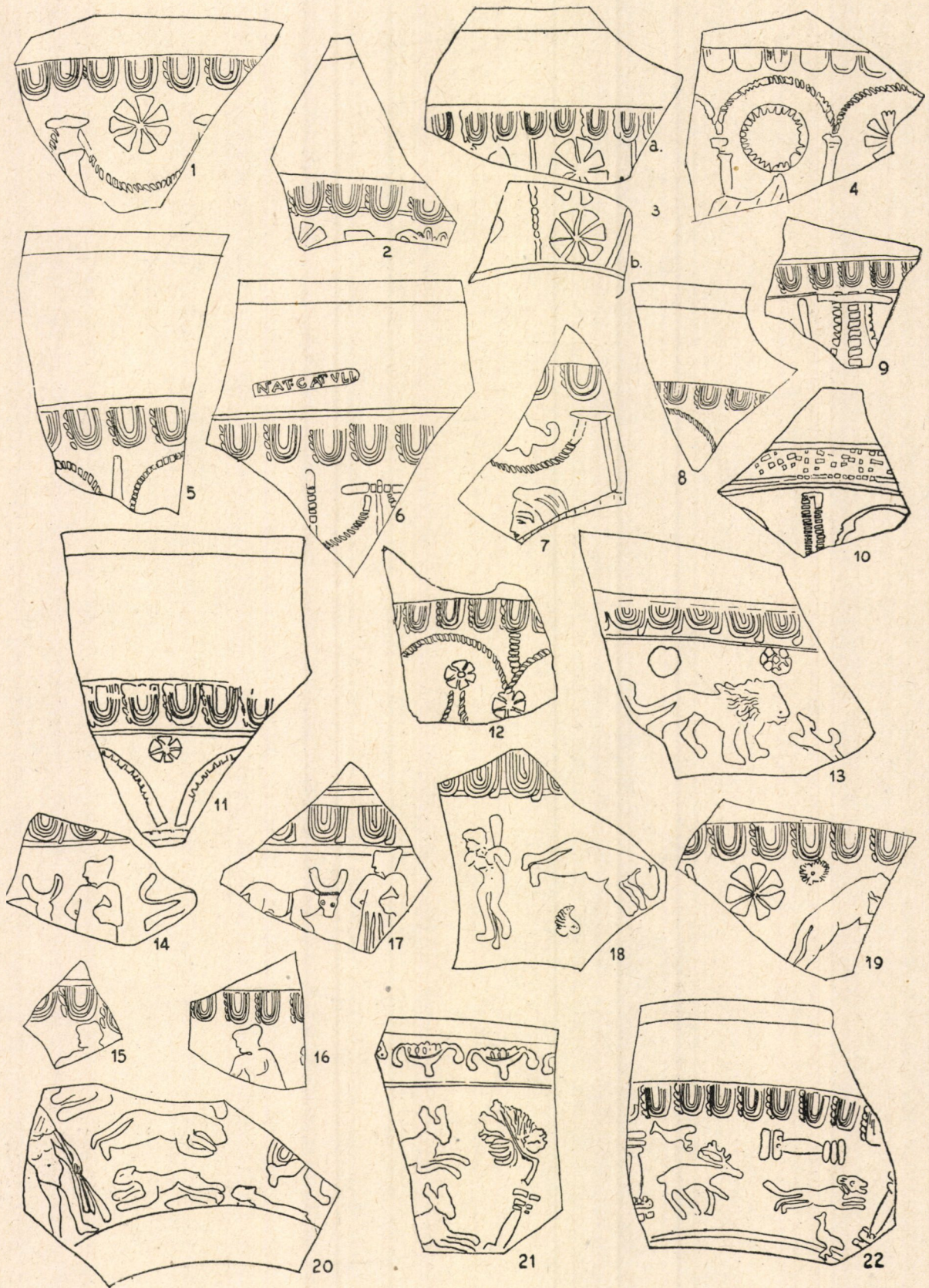
XXVI. TÁBLA.





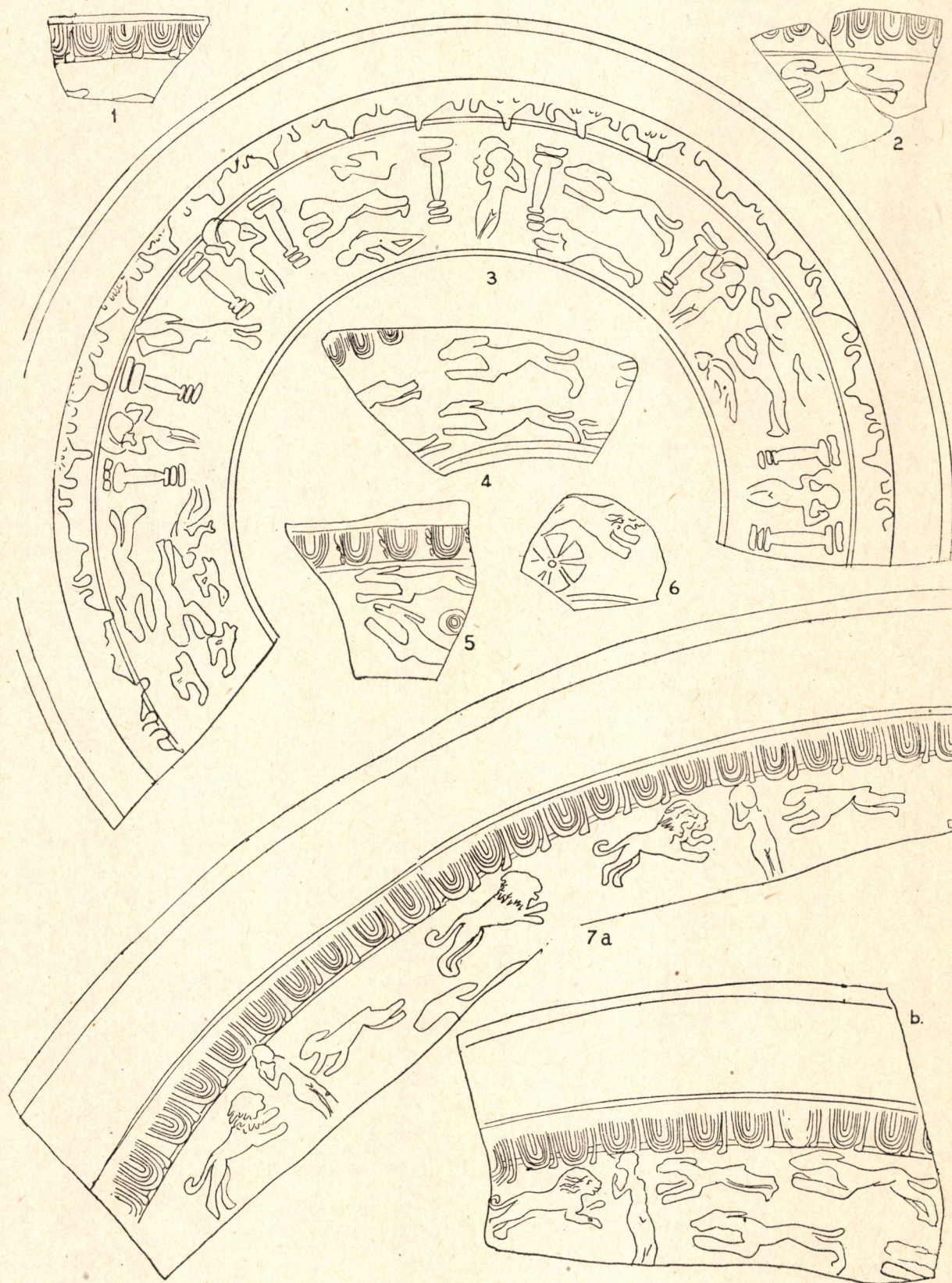
XXVII. TÁBLA.





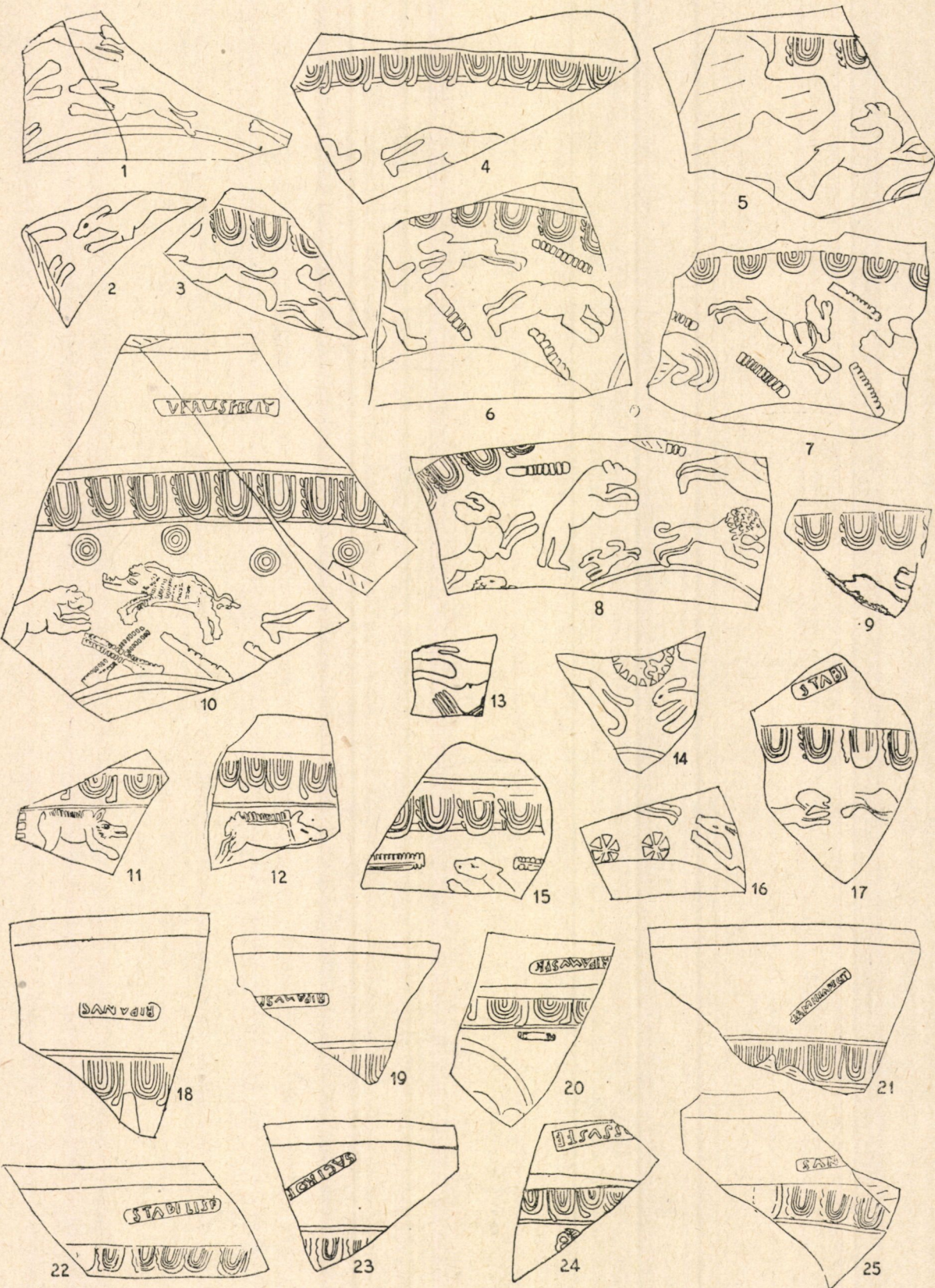
XXVIII. TÁBLA.





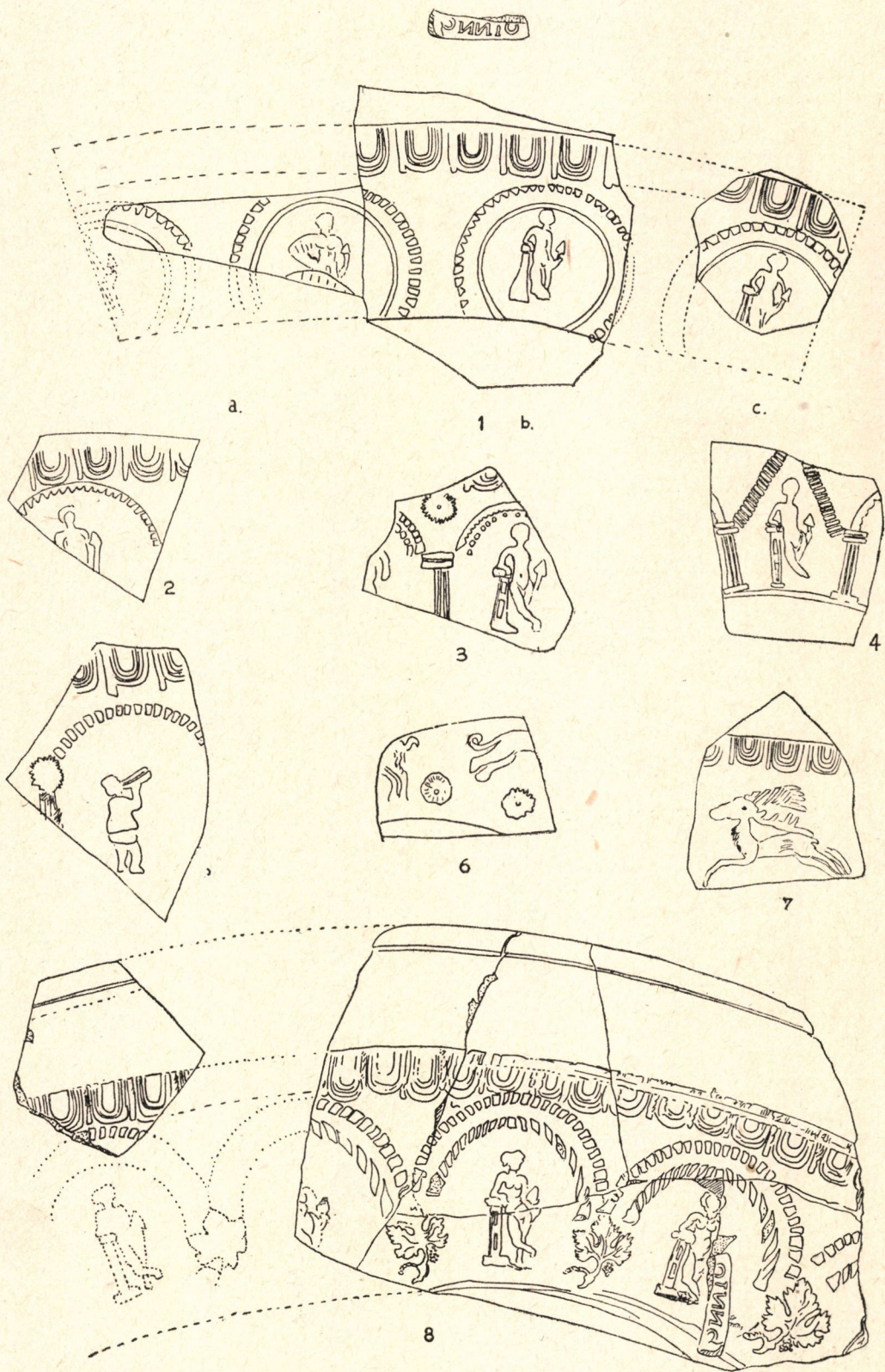
XXIX. TÁBLA.





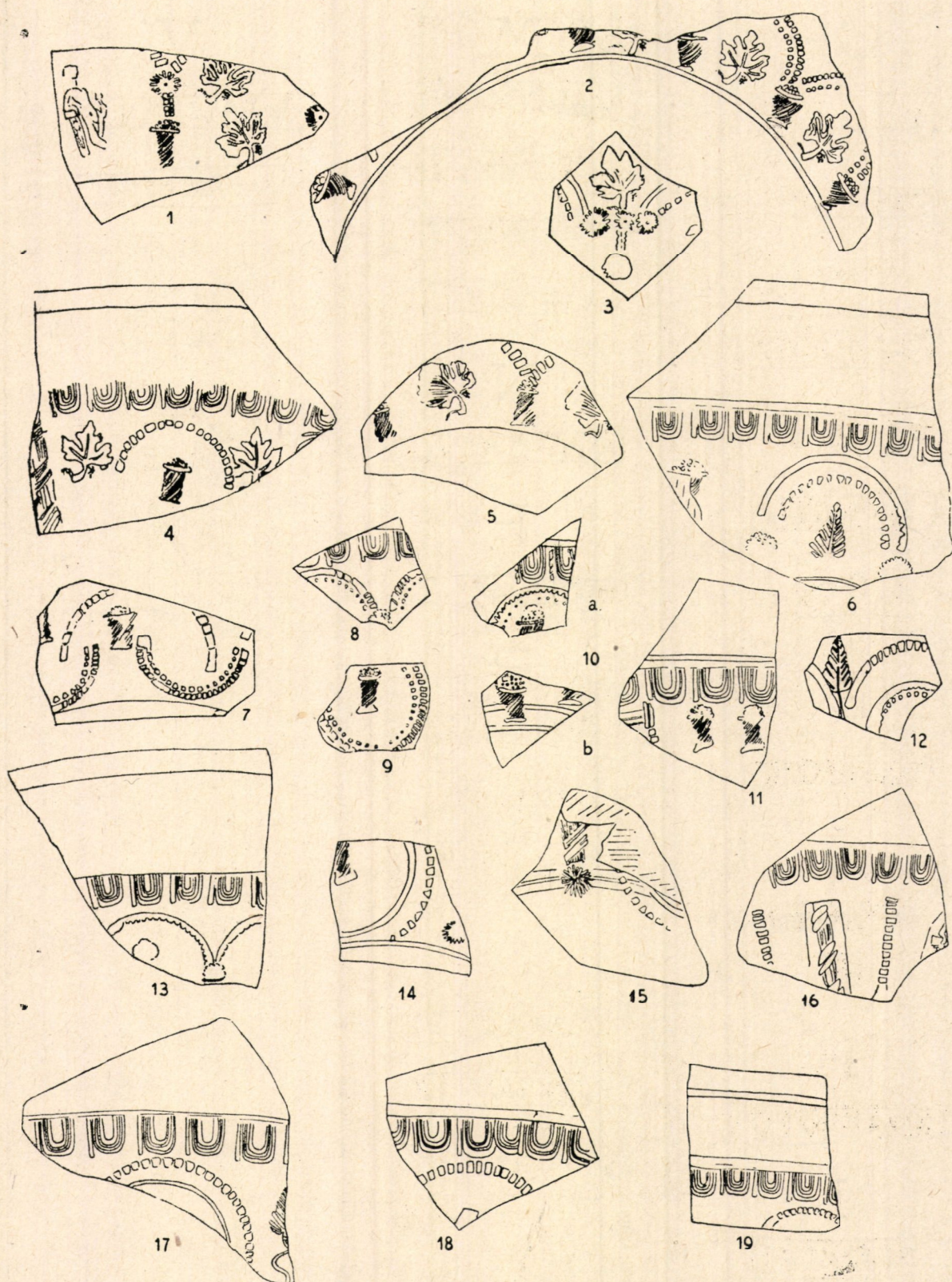
XXX. TÁBLA.





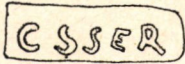
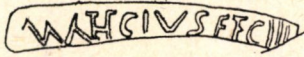
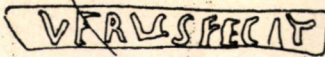
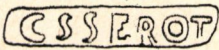
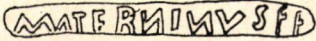
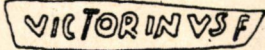
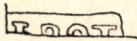
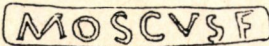
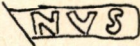
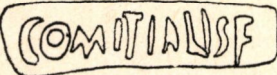
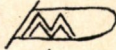
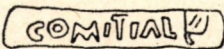
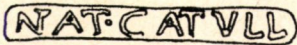



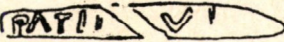
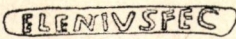
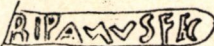
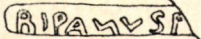
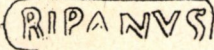
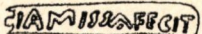

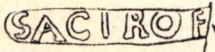
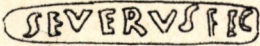
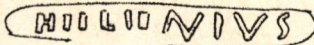
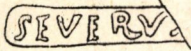
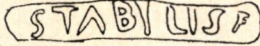
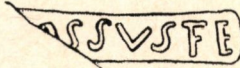
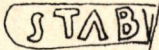
XXXI. TÁBLA.





XXXII. TÁBLA.



C	M	V
 1	 13	 27
 2	 14	 28
 3	 16	 29
 4	<b>N</b>	 30
 5	 17	
 6	<b>P</b>	 31
 7	 18	
<b>E</b>	<b>R</b>	
 8	 19	
	 20	
<b>G</b>	 21	
 9	<b>S</b>	
 10	 22	
<b>H</b>	 23	
 11	 24	
<b>I</b>	 25	
 12	 26	



## KELTEN IM STADTGEBIET VON SOPIANAE-PÉCS.

Im Museum von Pécs-Fünfkirchen sah ich im September 1933 eine Marmorplatte, die durch ihre glatt geschliffene Vorderfläche und durch eine Inschrift mit überdeutlichen Interpunktionen auffiel. (Taf. XXXVI. 2). Die Platte ist links oben abgebrochen, die Zeilen sind leicht vorgezogen, sonst ist weder ein Rahmen noch ein Reliefschmuck vorhanden. Als Interpunktionen dienen kleine Dreiecke, in der letzten Zeile ein bügelähnliches Ornament. Der Text ist, wie mir Professor A. Alföldi mündlich mitteilte, unpubliziert, mit seiner gütigen Erlaubnis darf ich ihn hier behandeln und tue das umso lieber, als eine kleine, harte Nuß zu knacken ist. Die Schrift verrät das reifere zweite Jahrhundert n. Chr. Ligaturen gibt es in Z. 1 A und V, Z. 6 A und T. Unsicher war der Schreiber in der Wiedergabe der Labialen. Z. 6 ist beim zweiten Worte der Stein verletzt, sodaß zwischen P und A die Interpunktion verloren gegangen ist. Da die Interpunktionen nur Worte aber nicht Silben trennen, ist am Schlusse von Z. 6 kein Wortende, sondern das Wort endet erst mit REV Z. 7. Nach diesen kleinen Beobachtungen kann die Umschrift also gemacht werden:

[D(is)] M(anibus) | Aurus vix(it) an(nis) | XXII Vitalis | vix(it) ann(is) V | bruti et <sup>5</sup> neboti P(ublius) At(rev(ius)) Cata p(osuit) | b(ene) m(erentibus).

Es sind die Namen, welche die Behandlung der Inschrift rechtfertigen, und zwar sind es keltische. Das erhellt schon aus der Bezeichnung *brutes* für die Schwiegertochter (*nurus*). Überraschend ist der Name der Schwiegertochter, *Aurus*, vermutlich eine Nominativbildung parallel zu den in Norikum häufigen Feminina auf -u wie Aiu, Bullu, Dresiu usw. Zu *Auru(s)* fand ich kein Gegenbeispiel außer *Auro* (Nominativ) *mater* in einer allerdings schlecht überlieferten Inschrift aus Bordeaux.<sup>1</sup> Wie in *neboti* das b, so ist in *Atrev(ius)* das v verschrieben, in der gewöhnlichen Orthographie muß es *nepoti* und *Atreb(ius)* lauten. Der Name *Atrebius* hängt sicher mit dem Keltienstamm des gallischen Mutterlandes, den Atrebatern zusammen, eine *Atrebia Arbuscula* gab es in Rom.<sup>2</sup> Cata ist ein vereinzelt in Norikum, Pannonien und Dalmatien nachweisbarer Eigenname, geschrieben wird er, und das scheint das Korrekte zu sein, auch *Catta*. Dem keltischen Mutterlande ist *Catta* anscheinend fremd, wenigstens verzeichnet A. Holder in seinem Altceltischen Sprachschätze keine Belege. *Catta* als Tiername und zwar ausdrücklich als pannonischer Vogel erscheint bei Martial XIII 69. Also dürfen wir vermutlich den Eigennamen vom Tiernamen herleiten. In den mir bekannt gewordenen Beispielen ist *Cata* bzw. *Catta* meist ein weiblicher Name,<sup>3</sup> oder es ist das Geschlecht nicht zu erkennen.<sup>4</sup> Dagegen ist das Geschlecht unzweifelhaft bei *L. Salluius L. l. Catta*<sup>5</sup> und auch beim Rennpferd *Catta Af(er)*.<sup>6</sup> Unsere Inschrift zeugt für das Fortleben der einheimischen, illyrisch-keltischen Grundbevölkerung.

Rudolf Egger.

<sup>1</sup> CIL XIII 822.

<sup>2</sup> CIL VI 12689.

<sup>3</sup> CIL III 2996 und add. S. 2328, 170. 3586, 4261, 11592, 11681, 14219, 18.

<sup>4</sup> CIL III 11645, VIII 7279.

<sup>5</sup> CIL VI 9870.

<sup>6</sup> CIL VI 1053 = 33937, e.



## A SÁGVÁRI RÓMAI SÍRMEZŐ EGYIK SÍRJÁBAN TALÁLT VARÁZSTÁBLA.

Ezüst lemez (XXXVIII. t.), amelyet 44 mm hosszú tokban felgöngyölítve találtak egy női sírban egy arany fibulával együtt a csontváz bal melle fölött; tulajdonosa tehát mint amulettet hordhatta. Tipikus keresztény sír. A lelés körülményeit Radnóti Aladár fogja ismertetni a feltárt sírmezővel kapcsolatban.

A táblácskán váltogatva találunk latin és görög betűs írást. Ez ismert eljárás; lásd a defixiós ólomtáblácskákon (Audollent, Defix. tab. 1904, p. XLVI sq.). Összefüggő szöveget mindössze 4 görög szót találunk:

ἀλέον καὶ ἀνέκλιτον ὄνομα (5. sor)

Latin szó pedig Romulus neve, akit a szöveg olvasható része 7 esetben említ (6., 8., 9., 12., 17., 25. sorokban), mégpedig 4 helyen accusativusban (6., 8., 12., 17. sor).

Az ἀνέκλιτον szó minden bizonnyal ἀνάκλητον, ahol ε elírás α helyett, ι ~ η váltakozás pedig ebben a korban nem ritka. Ἀνάκλητος „segítségül hívott“. Minthogy azonban az ἀνέκλιτον ὄνομα után következő szó *Romulum*, és csak egy bizonyos Romulusra vonatkozhat, aki sem Romulus isten nem lehet, mert varázslásokban sehol sem szerepel, sem az elátkozott személy neve nem lehet, mert ez nem átoktábla, hanem amulett, mivel nyakban hordták egy tokban, ἀνακαλέω pedig jelenti ezt is: „felidézni a halottakat“. (V. ö. Plutarch. Moral. 269b.) Tehát nincs kizárva, hogy a táblácskán egy Romulus nevű halott szellemét idézik meg.

A többi írás χαρακτηρς, az idézett istenség helyett szolgáló s vele egyértelmű potenciák. (Audollent o. c. p. LXXII sq. Cfr. Wunsch Seth. Verfl. 98 sq. és Th. Hopfner Χαρακτήρες, Pauly—Wissowa Realencycl. Suppl. IV. 1183 sqq.) Ezekre vonatkozólag a rendelkezésünkre álló kisszámú források alapján a következőket sikerült megállapítanunk:

1. Sugaras kör: a nap jele (13. sor). Erre találunk analógiákat a kontorniát-érmek között: „Die Sonnenscheibe, die man fälschlich als Kranz zu bestimmen pflegt, kommt 14-mal vor (Nr. 13, 76, 77, 176, 184, 272, 280, 409, 465). Einmal ist in der Scheibe ein S, also S(ol) angeschrieben. Ein einziges Mal (TAF XXVIII 10) erscheint die Scheibe mit konischen Strahlen, wie wir sie zu zeichnen pflegen (Nr. 141).“ (A. Alföldi, Die Kontorniaten, 1943, 25, 4.) Ez a jel fordul elő a körben egy kisebb körrel a Koppenhágai Nemzeti Múzeum gyűjteményében egy haematit-gemmán (Inv. Nr. 1587, hossza 3-5 cm. S. Eitrem, Die magischen Gemmen u. ihre Weihe, Symbolae Osloenses, XIX, Oslo, 1939, S. 75. Abb. 1. Z. 4.). Hasonló jelet találunk Šeper, Antikue Geme — Amuleti (Vjesnik hrv. arh. dr. . .) illusztrációi között: istenkép mellett körbezárt 3 betű.

2. Körbe írt X, szintén a nap jele, a leggyakrabban, 17-szer előforduló jel (1. sorban 3-szor, 2. sorban 8-szor, 3. sorban 6-szor). Ez a jel Audollent magyarázata szerint Θ beleírt X-vel: Κύκλον τῆς Ἀνάγκης (o. c. p. LXXIII). Th. Hopfner szerint a földet jelenti, elfogadja Wunsch magyarázatát, aki a pergamoni varázsszerek χαρακτηρς-eit a hieroglyphekkel állítja szembe Champollion (Diction. p. 92.) nyomán; ezt a jelet az álló kereszttel hozza párhuzamba és a földet jelenti Th. Hopfner, Griechisch-ägyptischer Offenbarungszauber, 1921. (Stud. zur Paläographie u. Papyrologie, XXI. p. 222. § 819.) Alföldi András ezt a nappal hozza összefüggésbe, mert a X számos amulett a napot jelképezi. Afent említett, Eitrem által is leközölt amulett 3. és 4. sorában is előfordult ugyanez a jel. Ez a χαρακτηρ szerepel gyógyító és szerelmi varázslásokkal kapcsolatban Preisendanz Papyri Graecae Magicae című munkájában: Πρὸς βῆκα (köhögés ellen, II. 9., 205.), Ἄλλο (más változat u. o. 207.), Πρὸς μασθῶν σκληρία (a mell megkeményedése ellen, u. o. 209.), Φιμωτικὸν καὶ ὑποτακτικὸν γενναῖον καὶ κάτοχος (kitűnő eszköz a lebilincselésre és hódításra, 18., 400.). Megtalálható ez a jel Wunsch Seth. Verfl. következő görög tábláin: TAF. 12. S. 13. Z. 14. TAF. 16. S. 14. u. 16. Z. 5. TAF. 17. S. 19. Z. 4. TAF. 22. S. 31A. TAF. 24. S. 35. Z. 6. TAF. 29. S. 40. Z. 3. Szerepel ez a jel amuletteken más hasonló jelekkel együtt



C. Bonner Magic. Amulets Fig. 10. (Kinyom. The Harvard Theol. Rev. XXXIX, 1946.) és The Studies in Syncretistic Amulets (p. 471, Fig. 8.). Ez utóbbi helyen a holddal együtt található, ami Alföldi András magyarázatát erősíti meg: ez a nap jele.

3. X négyszögbe írva (13. sor). Mindössze egy analógiát találunk Preisendanznál i. m.: Φιμω-  
τικὸν καὶ ὑποτακτικὸν γενναῖον καὶ κάτοχος (18,400.).

4. Két Y alul körívvvel összekötve (1. sor). V. ö. Preisendanz, u. o.

5. Lefelé fordított nyíl (1. sor). Megtaláljuk C. Bonner Magic. Amulets c. cikkének illusztrációi között (Fig. 10.).

Azok a varázsjelek, amelyekre analógiát nem találunk, a következők:

1. Alul vonással összekötött szárú A (1. sor).

2. Megfordított latin E, 3-szor (1., 3., 11. sor).

3. Π felső jobbsarkában egy negyed körrel, 2-szer (3. sor).

4. Szabálytalan függőleges hullámvonal, 4-szer (3., 6., 9. sor).

5. Romulus nevében az acc. -m ragja előtt Γ féle jel, amelynek két szára tompaszöget alkot, 3-szor (6., 12., 17. sor).

6. Fölfelé mutató nyíl, 2-szer (7. sor).

7. Fölfelé mutató nyíl a hegyén vízszintes vonással (7. sor).

8. Egybeírt Φ és P (7. sor).

9. Balra dűtött, ívelt Y, 3-szor (7. sor).

10. Arab 8-as (7. sor).

11. Romulus neve előtt balra dűtött δ (8. sor).

12. Körben 3 pont arcot szimbolizálva, 3-szor (9. sor).

13. Háromszögbe írt pont (9. sor).

14. Görög uncialis típusú E megfordítva, 3-szor (11. sor).

15. Arab 4-es féle jel, 4-szer (11., 16. sor).

16. Lefelé fordított nyíl, szárai alul vízszintes vonással összekötve (13. sor).

17. N, balszára felül kampóba hajlítva (13. sor).

18. Λ tetején vízszintes vonással (14. sor).

19. Álló kereszt félkörben (14. sor).

20. Y, bal felső szára kis körből indul ki, 2-szer (15., 22. sor).

21. Kör X-vel áthúzva (18. sor). Valószínűleg szintén a nap jele.

További magyarázatot a specialistáktól várjuk, e helyütt csak az érdekes leletet akartuk minél előbb leközölni.

Kubinyi Mária Krisztina.

## ZAUBERTEXT AUF SILBERPLÄTTCHEN.

Ein silbernes Plättchen (Taf. XXXVIII.), das in einem 44 mm langen Behälter aufgerollt im Grabe einer Frau des römischen Gräberfeldes von Ságvár mit einer kreuzförmigen goldenen Fibula an der linken Brust des Gerippes gefunden wurde, soll hier kurz bekannt gemacht werden; die Besitzerin trug es als Amulett in den Falten ihres Kleides. Die Fundumstände werden von Aladár Radnóti in der Publikation des Gräberfeldes veröffentlicht werden.

Wir finden auf dem Täfelchen abwechselnd mit Zaubersymbolen sowohl lateinische wie griechische Schrift. Es ist ein bekanntes Verfahren, siehe die defixionalen Bleitäfelchen (Audollent, Defix. tab. 1904, p. XLVI sq.). Wir finden nur 4 griechische Wörter, als zusammenhängenden Text:

ἐλέον καὶ ἀνέκλιτον ὄνομα

(Z. 5.)

Ein lateinisches Wort ist der Name des Romulus, der im lesbaren Teile des Textes 7-mal erwähnt ist (Z. 6, 8, 9, 12, 14, 17, 25) und zwar 4-mal im Accusativ (Z. 6, 8, 12, 17).

Das Wort ἀνέκλιτον steht scheinbar statt ἀνάκλητον, das Abwechseln der Buchstaben ι~η ist in dieser Zeit nicht selten. Ἀνάκλητον hiesse „zur Hilfe gerufen“. Das Wort, welches dem ἀνέκλιτον ὄνομα folgt, Romulum, kann sich nur auf einen gewissen Romulus beziehen, kann weder den göttlichen Romulus bedeuten, da dessen Name im Zaubersymbolen nicht vorkommt, noch aber der Name der verfluchten Person sein, weil das Plättchen keine Fluchtafel, sondern ein Amulett ist, wurde es doch in einem Behälter am Hals getragen. Ἀνακαλέω bedeutet aber auch „die Verstorbenen heraufbeschwören“ (Vgl. Plutarch. Moral. 269b), und so ist nicht ausgeschlossen, dass der Geist eines Verstorbenen, namens Romulus auf dem Täfelchen heraufbeschworen wurde.



Die magischen Schriftzeichen, die *χαρακτήρες*, sind Potenzen, die statt der vorgeladenen Gottheit dienen und ihr gleichwertig sind (Audollent o. c. p. LXXII sq. Cfr. Wunsch Seth. Verfl. 98. sq. und Th. Hopfner *Χαρακτήρες*, Pauly-Wissowa Realencycl. Suppl. IV. 1183. sqq.). Wir zählen sie nur kurz auf:

1. Eine Scheibe mit Strahlen: das Zeichen der Sonne (Z. 13.). Wir finden dazu Analogien auf den Kontorniaten: „Die Sonnenscheibe, die man fälschlich als Kranz zu bestimmen pflegt, kommt 14-mal vor (Nr. 13, 76, 77, 176, 184, 272, 280, 409, 465). Einmal ist in der Scheibe ein S, also S(ol) angeschrieben. Ein einziges Mal (TAF. XXVIII 10) erscheint die Scheibe mit konischen Strahlen, wie wir sie zu zeichnen pflegen (Nr. 141).“ (A. Alföldi, *Die Kontorniaten*, Budapest, 1943, 25, 4). Dieses Zeichen mit einem kleineren Kreise in der Scheibe kommt auf einer Gemme aus Hämatit der Sammlung des Kopenhagener Nationalmuseums vor (S. Eitrem, *Die magischen Gemmen u. ihre Weihe*, Symbolae Osloenses, XIX, Oslo, 1939, S. 75. Abb. 1. Z. 4.). Ein ähnliches Zeichen finden wir auf einem Amulette bei Šeper: *Antikue Geme-Amuleti* (Vjesnik hrv. arh. dr.): drei Buchstaben in einem Ring eingeschlossen, neben einem Gottesbild.

2. Ein X von einem Ring umgeben, ist ebenfalls das Zeichen der Sonne, welches Zeichen am häufigsten, 17-mal vorkommt (3-mal Z. 1, 8-mal Z. 2, 6-mal Z. 3). Dieses Zeichen ist nach Audollent's Erklärung ein Θ mit einem eingeschriebenen X: *κύκλον τῆς Ἀνάγκης* (Defix. Tab. 1904, p. LXXIII). Es bedeutet nach Th. Hopfner die Erde; er nimmt Wunsch's Erklärung an, der die *χαρακτήρες* des Zaubergeräts aus Pergamon nach Champollion's Diction. (p. 92.) den Hieroglyphen gegenüberstellt; er stellt das Zeichen in die Parallele mit dem stehenden Kreuz und deutet es als die Erde. (Th. Hopfner, *Griechisch-ägyptischer Offenbarungszauber*, 1921, Stud. zur Paläographie u. Papyrologie, XXI, p. 222. §. 819.) András Alföldi bringt es mit der Sonne in Zusammenhang, weil das X auf zahlreichen Amuletten die Sonne symbolisiert. Dieses Zeichen kommt auch in Z. 3. u. 4. des oben erwähnten, von Eitrem veröffentlichten Amuletts vor. Dieser *χαρακτήρ* spielt auch in den heilenden- und den Liebeszaubereien eine Rolle, vgl. Preisendanz, *Papyri Graecae Magicae*: *Πρὸς βήκα* (gegen Husten, II. p. 9, 205), *Ἄλλο* (ein Anderes, e. d. 207), *Πρὸς μασθῶν σκληρία* (gegen Bruthärte, e. d. 209), *Φιμωτικὸν καὶ ὑποτακτικὸν γενναῖον καὶ κάτοχος* (ein vortreffliches Mittel zum Fesseln und Erobern, p. 18, 400). Man kann dieses Zeichen auf folgenden griechischen Täfelchen finden, bei Wunsch Seth. Verfl. TAF. 12. S. 13. Z. 14. TAF. 16. S. 14. u. 16. Z. 5. TAF. 17. S. 19. Z. 4. TAF. 22. S. 31. A. TAF. 24. S. 35. Z. 6. TAF. 29. S. 40. Z. 3. Ebenso auf Amuletten, mit ähnlichen Zeichen vereint: C. Bonner, *Magic. Amulets*, Fig. 10. (Separatabdr. *The Harvard Theol. Rev.* XXXIX, 1946.) und *The Studies in Syncretistic Amulets* (p. 471. Fig. 8). An dieser letzteren Stelle kommt es mit dem Monde zusammen vor, welcher Umstand die Erklärung von A. Alföldi bestätigt: es muss als das Zeichen der Sonne betrachtet werden.

3. Ein X, in ein Viereck geschrieben (Z. 13.). Wir finden nur eine Analogie bei Preisendanz (z. W.): *Φιμωτικὸν καὶ ὑποτακτικὸν γενναῖον καὶ κάτοχος* (p. 18, 400).

4. Zwei Y unten mit einem Bogen verbunden (Z. 1.) S. Preisendanz e. d.

5. Ein abwärts gerichteter Pfeil (Z. 1.). Wir finden das Zeichen unter den Illustrationen des Artikels von C. Bonner, *Magic. Amulets* Fig. 10. wieder.

Weitere Zauberzeichen, zu denen wir keine Analogien fanden, sind die folgenden:

1. Ein A, unten mit einem Striche verbunden (Z. 1).

2. Ein umgekehrtes lateinisches E, kommt 3-mal (Z. 1, 3, 11) vor.

3. Ein Π mit einem viertel Kreis in der oberen rechten Ecke, kommt 2-mal (Z. 3) vor.

4. Eine unregelmässige vertikale Wellenlinie, kommt 4-mal (Z. 3, 6, 9) vor.

5. Im Namen Romulus vor dem Suffix -m ein Zeichen, wie ein Γ, dessen zwei Hasten einen stumpfen Winkel bilden; kommt 3-mal (Z. 8, 12, 17) vor.

6. Ein aufwärts gerichteter Pfeil, kommt 2-mal (Z. 7) vor.

7. Ein aufwärts gerichteter Pfeil, mit einem horizontalen Strich an der Spitze (Z. 7).

8. Zusammengeschrieben Φ und P (Z. 7).

9. Ein nach links gebeugtes Y, kommt dreimal (Z. 11) vor.

10. Ein Zeichen, wie ein arabischer Achter (Z. 7).

11. Vor dem Namen Romulus, ein nach links gebeugtes δ (Z. 8).

12. Drei Punkte in einem Kreis, ein Antlitz symbolisierend, kommt 3-mal (Z. 9) vor.

13. Ein Punkt in einem Dreiecke (Z. 9).

14. Ein verkehrtes griechisches unziales E, kommt 3-mal (Z. 11) vor.

15. Ein Zeichen wie ein arabischer Vierer, kommt 4-mal (Z. 11, 16) vor.

16. Ein abwärts gerichteter Pfeil, dessen Hasten unten mit einem Striche verbunden sind (Z. 13).



17. Ein N, dessen linke Haste oben hakig ist (Z. 13).
18. Ein A mit einem horizontalem Striche an der Spitze (Z. 14).
19. Ein stehendes Kreuz in einem Halbkreis (Z. 14).
20. Ein Y, dessen obere linke Haste von einem kleinen Kreise ausgeht; kommt 2-mal (Z. 15, 22) vor.
21. Ein Ring mit einem X durchstrichen (Z. 18). Auch dieses Zeichen ist wahrscheinlich das Zeichen der Sonne.

Weitere eingehendere Erklärungen erwarten wir von den Spezialisten, unsere Absicht war nur den interessanten Fund möglichst schnell bekannt zu machen.\*

*Marie Christine Kubinyi.*

\* Während der Korrektur bekam ich die Arbeit: *H. Jensen*, Die Schrift in Vergangenheit und Gegenwart, 1935, welche mehrere Analogien zu den Zeichen unseres Zaubertextes bietet, deren Verwertung will ich demnächst geben.



## A VARCIANUS-OK TÖRZSE DÉL-PANNONIÁBAN ÉS SZOMSZÉDAI.

D. Detschew, a kitűnő bulgár kutató, nemrég egy új katonai elbocsátó-okmányt publikált.<sup>1</sup> Ez egy alsógermániai csapat katonájának volt kiállítva, akit Kr. u. 82 februárjában bocsátottak el az aktív szolgálatból. Csak az első tábla került elő, s ez is töredékesen, úgyhogy a csapatfelsorolásban hiátusok vannak. Így történt, hogy annak a pannóniai származású csapatnak a neve sem maradt meg teljesen, amely bennünket ezúttal foglalkoztat. Detschew ezt írja erről:<sup>2</sup> „Nach *cohors I. Classica* steht in dem Diplom . . . . *um et Varcianorum*. Bei dem Fehlen von jeder Numeration von *Varcianorum* wird sehr wahrscheinlich, das es sich hier um eine Kohorte handelt, die einen doppelten ethnischen Bestand hatte, wie dies z. B. mit *cohors I. Ligurum et Hispanorum* CIL XVI p. 182 der Fall ist. Jedenfalls ist diese Kohorte mit der in Inschriften aus dem niederrheinischen Gebiet erwähnten *cohors II. Varcianorum* (Cichorius RE. IV. 347, 56—23 und Germania 13, 1929, 314) nicht zu identifizieren.“

Detschew (87. l.) is úgy számította ki, hogy 9 betű hiányzik a *cohors* első népnévéből. Ez az egyik támpontunk a kiegészítésnél, a másik pedig az az alábbiakban kibontakozó tény, hogy a névtöredékben csakis a *Varcianus*-okkal közvetlenül szomszédos pannóniai nép elnevezését kereshetjük. Ilyen szomszédjuk volt mindenkinek előtt a Latobici törzse: Λατοβικοὶ μὲν ὑπὸ τὸ Νώρικον, Οὐαρκιανοὶ δὲ τὰ πρὸς ἀνατολὰς.<sup>3</sup> Ugyancsak együtt szerepel e két nép egy feliraton, mely a palesztinai Samariában került napfényre,<sup>4</sup> s melynek helyes olvasását először G. L. Cheesman,<sup>5</sup> majd H. van de Weerd<sup>6</sup> adta: *I. O. M. mil(ites) v[e]xi[l(lationis)] coh(ortium) Pa(nnoniae) sup(erioris), cives Sisc(iani) [et] Varciani et Latobici sacrum fecer(unt)*. A felső Pannónia említése bizonyossá teszi, hogy a dedikáció 106 után kelt, viszont sokkal későbbi sem lehet: igaza lesz Cheesmannak, hogy a Kr. u. II. század első felében lejátszódott zsidó lázadások egyikének leverésére küldték keletre az illető csapatrészeket. Kár, hogy nem sorolták fel egyenként őket, mert ritka alkalmunk lett volna arra, hogy kiegészítőkerületüket pontosan meghatározhassuk. — Nézzük meg kissé közelebbről ezt a három kis törzset:

1. *Varciani*. Graf A. szerint<sup>7</sup> Stara Gradiška körül laktak ezek, tartományunk délnyugati részén; R. Vulpe szerint „popolo illirico con nome celtico“;<sup>8</sup> ugyanő egy praetorianus katona<sup>9</sup> domiciliumának megnevezéséből, mely *Varceia*-t jelöli meg az illető szülőhelye gyanánt, azt következteti, hogy így hívták törzsi központjukat. Katonai szolgálatukról több tartományban értesülünk a feliratokról.

A CIL XVI 4 (Kr. u. 60. júl. 2) diploma tulajdonosának személyi megjelölése: *coh(ortis) II. Hispan(orum), cui praest C. Caesius Aper, equiti Iantumaro Andedunis f(ilio), Varciano*. Kitűnik e diplomából, hogy már legkésőbb Nero alatt magában Pannóniában is szolgáltak varcianusok. *Iantumarus* kelta név.<sup>10</sup> Az *Andedunis* (gen.) patronymiumhoz v. ö. az *And*-gyökerű illyr névalakok mellett (H. Krahe, Lexikon altillyrischer Personennamen, 1929, 5) az ily kezdetű kelta neveket is

<sup>1</sup> D. Detschew, Bulletin de l'Institut Archéologique Bulgare 15, 1946, 86 skk.

<sup>2</sup> Uo. 90.

<sup>3</sup> Ptolem. II 14, 2 = 290, 11. sz., p. 73 Cuntz.

<sup>4</sup> A. Dobó, Inscr. extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes<sup>2</sup> (Diss. Pann., ser. I. 1), 1940, Nr. 189 irodalommal. Tévesen: M. Rost vzeff, Gesellschaft u. Wirtschaft im röm. Kaiserreich, 1, 1930, 337 n. 73, aki a *Sisciani* ethnicumot a másik két népnév közös összefoglaló neve gyanánt akarta felfogni. — *Cives Romani*-t ért itt a *cives* alatt B. Saria, Glasnik muzejskega društva za Slovenijo 20, 1939, 132 sk.

<sup>5</sup> G. L. Cheesman, The Auxilia of the Roman Imperial Army, 1944, 76.

<sup>6</sup> H. van de Weerd, L'Antiquité classique 7, 1938, 81 skk.

<sup>7</sup> A. Graf, Übersicht der antiken Geographie Pannoniens (Diss. Pann. I 5), 1936, 16, irodalommal és forrásadatokkal.

<sup>8</sup> R. Vulpe, Ephemeris Dacoromana 3, 1925, 157.

<sup>9</sup> CIL VI 2385, 1, 12.

<sup>10</sup> Holder, Der altceltische Sprachschatz, s. v.



Holdernél és a Thesaurus I. Lat. 2, 33 skk. lapjain; a képzés keltának látszik. Ugyancsak megmutatta a fenti samariai fogadalmi kő is, hogy a II. sz. elején rendszeresen soroztak a varcianusok *civitas*-törzsszervezetében a felsőpannoniai segédc csapatok részére.

Egy *Fl. Iavius Respectus* nevű *Varcianus* eques singularis Augusti volt Rómában, CIL VI 3257; családneve alkalmasint illyr.<sup>11</sup> Dalmáciában is találunk ily származású katonát: az *ala nova Claudiana* egy lovasát, aki a kelta *Vercaius* nevet viselte, CIL III 9796.

A *cohors I. Varcianorum* Alsó-Germániában állomásozó csapatának létezéséről főleg csak azáltal tudunk, hogy egy II. számú is volt ugyanott; ennek az I. sz. *Varcianus*-cohorsnak praefectura lehetett Cichorius<sup>12</sup> szerint az, akinek a CIL IX. 2564 töredékes *cursus honorum*-ot állították Kr. u. 75-ben.

Ugyancsak Vespasianus korából való a *cohors II. Varcianorum equitata* egy parancsnokának emléke, CIL V 875. E. Stein<sup>13</sup> úgy vélte, hogy egy *eques singularis* e csapatból, aki a helytartó kölni székhelyén teljesített szolgálatot, CIL XIII 8188, pannon nevű: *Petitor*, *Pirobori* (filius). Azonban ez thrák, leginkább moesia dák származású ember volt, mert apja neve, *Piroborus*, a Πυροβοριδαύα (Ptolem. III 10, 7 sq.) helynévvel függ össze,<sup>14</sup> amelyhez igen érdekes új adalékot hoz egy új *Novae*-i feliraton az *Aurel(ius) Victor Perburdavensis qui et Buricod(avensis)* névmeghatározása.<sup>15</sup> — A Fr. Fremersdorf által publikált új kölni töredék nem sok újat mond a cohors életéről.<sup>16</sup>

Meg kell emlékeznünk A. v. Domaszewski feltevéséről, aki szerint<sup>17</sup> a Dráva—Száva közén a nagy pannon lázadásig *civitas*-onként, tehát az egyes törzsek kebelében szerveztek auxiliaris alakulatokat, de mivel ezek a népek a felkelés alkalmával megbízhatatlannokká váltak, nem sokat hallunk többérőlük. A magam részéről azt hiszem, hogy ez egészen másképp volt: éppen a nagy pannon lázadás adhatott okot arra, hogy egész sor *Breucus* cohorsot állítsanak fel közvetlen utána, s ezáltal ennek, a felkelésben oly nagy szerepet játszó népnek az ifjúságát — állandó római gyakorlat szerint — kivigyék idegen országokba, s így ártalmatlanná tegyék az otthonmaradtakat. Ugyanez lehetett a *Varcianus* és *Latobicus* auxiliák esete is. Nem véletlen ugyanis, hogy a Drávától északra megtelepült törzsekből nem formáltak külön-külön segédc csapatokat, csak a Dráva—Száva közének néhány törzséből. T. i. ismeretes, hogy a nagy lázadás mozgatói éppen utóbbiak voltak: a *Breuci* a főbűnösök, mint jól tudjuk; de biztosan a *Latobici* s a *Varciani* is kivették belőle a részüket, mert — mint mindjárt látjuk majd — belőlük is szerveztek egész sor *cohors*-ot,<sup>18</sup> holott kis népecske mindkettő. E tény már magában is érdemessé teszi, hogy jól utánanézzünk e csapatoknak.

2. *Latobici*. Ezek a Gurk völgyében laktak; városi életük fejlettebb volt az előbbieknél: a *praetorium Latobiorum* nevű vásárhelyük mellett már a Flaviusok alatt városi jogot kap a *municipium Latobiorum*.<sup>19</sup> Nemzeti istenük (*Mars*) *Latobius* kultusza a szomszéd tauriszkusoknál is elterjedt volt;<sup>20</sup> ezek is kelták, mint utóbbiak; ugyanazon nép része, mint a *Latobrigi*, akik a helvetiusok szomszédjai, s ezekkel együtt délnyugati Galliába vándorolnak Caesar idején.<sup>21</sup> A fenti samariai kő révén kiderült, hogy a *Latobici* is állítottak a felsőpannoniai *auxilia* számára rekrutákat a II. sz. elején, de kétségtelen, hogy Alsó-Germániában volt egy önálló gyalogezredük is. Az a Kölnben szolgált *mil. cho. I. Latabi*, ugyanis, akinek csapatát régebben Zangemeister és Cichorius nyomán *Latabi(ensium)*-ra szokták kiegészíteni,<sup>22</sup> de amely csapatnevet már Ritterling helyesen *Latabi(corum)*-nak oldott fel, kétségtelenül a mi délpannon törzsünkől való.

3. *Sisciani*. A samariai feliraton a *cives Sisciani* nem Siscia városának polgárai, hanem, úgy mint a *Varciani* és *Latobici*, bennszülött törzsszervezetek, *civitates* szülöttjei; nem is lehettek volna Siscia

<sup>11</sup> R. Vulpe, id. h. 158. V. ö. *Baezocrusu Iavia Iavi f.*, CIL III 2781.

<sup>12</sup> C. Cichorius, RE. 4, 348.

<sup>13</sup> E. Ritterling—E. Stein, Beamten und Truppenkörper stb. 222.

<sup>14</sup> V. ö. Tomaschek, Die alten Thraker II 2, 64. V. Párvan, Getica, 1926, 240 és 267. G. Cantacuzène, Revue du Sud-Est Européen 5, 1928, 38 skk.

<sup>15</sup> D. Detschew, Öst. Jahresh. 31, 1939, Beibl. 129 f.

<sup>16</sup> Fr. Fremersdorf, Germania 13, 1929, 134, nr. 10.

<sup>17</sup> A. v. Domaszewski, Neue Heidelberger Jahrbücher 1, 1891, 199 sk. és 200 A. 1.

<sup>18</sup> Lásd A. Alföldi, Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum, 1944, 75. — Ha viszont a dalmata törzsekből nem *civitas*-onként állítottak ekkor csapatokat, hanem általános népnévvvel *cohortes Delmatarum*-ot, akkor ennek oka a dalmaták általános szerepe lehetett a nagy felkelésben, mely nem indokolta, hogy az egyes törzseket különféleképpen kezeljék. — Azt sem szabad elfelednünk, hogy a pannon lázadás leverésekor Augustusnak már nem sok ideje volt hátra életéből s így az adott helyzet felszámolásában utódjainak is nagy része lehetett; elsősorban Tiberiusnak.

<sup>19</sup> A rájuk vonatkozó antik adatokat és a velük foglalkozó modern irodalmat adják: Th. Mommsen, CIL III. p. 496. W. Kubitschek, Imperium Romanum tributim descriptum 227. M. Fluss, RE. 12, 966 sk. A. Graf, id. m. 16 és 46. V. Hoffiller—B. Saria, Antike Inschriften aus Jugoslawien 1, 1938, 104, 108 sk. 112.

<sup>20</sup> R. Egger, Anzeiger d. Akad. d. Wiss. in Wien, phil.-hist. Kl. 1927, Nr. III—IV., 4 skk. B. Keune, RE. 12, 967 sk.

<sup>21</sup> B. Keune, RE. 12, 968 sk.

<sup>22</sup> C. Cichorius, RE. 4, 307. E. Ritterling—E. Stein id. m. 200.



városából valók, mert ennek polgárai a II. sz. elején már régen a légiókban s nem a segédcsoportokban szolgáltak. Annál érdekesebb, hogy e nagy város közvetlen környéke még az auxiliának ad legénységet, holott előrehaladott volt már ekkor a romanizáció e vidéken. A *Siscianus* ethnikum, a Σεγεστανοὶ Παίονες, mint Appianos nevezi őket (Illyr. 22), máskor is előfordul, mégpedig mint auxiliariusok származási megjelölése, ha eddig el is felejtették a Siscia városi polgároktól elkülöníteni őket;<sup>23</sup> p. o.:

CIL III 4373 (Arrabona, Pann. sup.): *Crispus Mac[ri?] (filius), Siscianus, equ(es)alae I. Aravac(orum), ann(orum) XXXV. sti(pendi(orum) XV., h(ic) s(itus) e(st). Ianuarius dec(urio), h(eres) posuit.*

Térjünk vissza most az új bulgáriai diploma pannóniai csapatnévének kiegészítésére. A hiányzó 9 betű a *Varcianus*-ok melletti csonka névvégzet előtt éppúgy lehet [*Latobicor*]um, mint [*Siscianor*]um; viszont a *Latobicus* cohors jelenléte Kölnben — az I. sorszám arra mutat, hogy legalább még egy ilyen volt e tartományban — inkább támogatja az elsőnek felsorolt megoldást. Így az új csapat neve *cohors [Latobicor]um et Varcianorum* lett volna. Hogy milyen viszonyban állott ez a többi germániai *Latobicus* és *Varcianus* csapattal, nem tudjuk. Világos minden esetre, hogy a nagy pannon lázadás után a dél-pannon ifjúságot még nagyobb mértékben vitték Alsó-Germániába s más távoli országokba, mint eddig tudtuk. Száz évvel később, amikor a barbárság nyomása a Dunánál erősebb lett, a rajnai emberanyag özönlik császári parancsra a mi földünkre. A Rajna s a Duna medencéinek számtalan kapcsolata a római korszakban e szerény szállal is kibővül.

Alföldi András.

#### *I VARCHIANI DELLA PANNONIA MERIDIONALE ED I LORO VICINI.*

Il testo italiano sarà pubblicato in: Raccolta in omaggio di H. van de Weerd.

Andrea Alföldi.

<sup>23</sup> CIL III 3166 (Dalmatia): *Aur. Victori civ(i) Sisc(iano) libr(ario) Macrinus et Maturius civi et coll(egae) b. m. p.* légiós katonák köve lehet, tehát városi embereké.



## SZARMATA TEMETŐ HÓDMEZŐVÁSÁRHELY-FEHÉRTÓN.

1943 augusztusában a szegedi egyetem Régiségtudományi Intézete a Hódmezővásárhely határában lévő Fehértó partján ásatást végzett. A tó partjának több pontján történt feltárás során többek között egy 22 sírból álló szarmatakori temetőt is felástunk; az alább következő leírásban e sírok a 2—23. számokat kapták. A temető 1. sírját 1895 szeptember 25-én tárták fel Imre Péterné telkén. Ez a terület ma Horváth János tulajdona, s az egykori tanyát ma már csak a szántóföldön található néhány kiemelkedés jelzi. Az 1943. évi feltárások során ennek az 1. sírnak a gödrét is felbontottuk. A 2—23. sírok Farkas Antal földjéről kerültek elő. A két pont között kb. 200—250 m távolság van, azonban igen valószínű, hogy az összes bemutatandó sírok ugyanahhoz a temetőhöz tartoznak. A közbeeső területen nem lehetett kutatást végezni a földeken lévő vetések miatt.

1. sír. A sírgödör iránya Dny-Ék, az utólagos felbontáskor néhány emberi csontmaradvány került elő. Az 1895. évi feltáráskor a következő mellékletek kerültek elő: 1. Gyöngysor 20 kalcedon-gyöngyből, amelyek közül 7 hordóformájú, a többi gömbölyű. 2. Két szokatlanul nagyméretű zöld üveggyöngy. Kettős csónkakúp formájúak, átmérőjük 4 cm. Az oldalukat ferdén haladó bekarcolt vonalak rovátkolják. 3. Két centiméter átmérőjű, gömbös díszítésű, zárt bronzgyűrű. 4. Három hordóformájú kalciumgyöngy. 5. Gyöngysor, hasáb-, gömb-, henger-, karika-, kettőscsónkakúp-formájú, különböző színű üveg- és kőgyöngyökből.

2. sír. 112 cm mélyen, 146 cm hosszú női csontváz; irányítása Dny-Ék.<sup>1</sup> Mellékletei: 1. A bal combcsont mellett kívül, kettőscsónkakúp-formájú agyagorsógomb (XXXIX. t. 11.), két egyenlőtlen magasságú félből. Barnás színű, durva anyagú. 2. A jobb térd mellett kívül, kihajló peremű, köcsögformájú edény. Szürke színű, jól iszapolt és égetett (LI. t. 19.). Magassága 28,3, szájmérete 14, fenékmérete 8,2 cm. 3. A bokák körül gyöngysor, kb. 200 szem apró gömbölyű és többször tagolt, fehér, zöld, kék üveggyöngyökből (XXXIX. t. 15.). 4. A jobb combcsont forgójánál, belül vasár, nyéllel a lábvégek felé fordítva (XXXIX. t. 8.). 5. A medence bal tányérján vaskés, töredékes állapotban (XXXIX. t. 6.). 6. A kés mellett, de a medencén kívül felcsavart végű bronzgyűrű töredékei (XXXIX. t. 12—14.). 7. Ugyanott lecsiszoltsarkú hasábformájú vörös üveggyöngy (XXXIX. t. 3.). 8. A gerincoszlop alsó végénél 2 lecsiszoltsarkú hasábformájú fehér üveggyöngy, az egyik nagyobb méretű (XXXIX. t. 4—5.). 9. A jobb mellkas alsó részén a bordák alatt bronz nyomok. 10. A jobb mellkas felső részén zárt bronzkarika, valószínűleg fogantyú volt, legalább is erre mutat, hogy nagyobb bronzlemez töredékével van egybeöntve (XXXIX. t. 16.). 11. Ugyanott lecsiszoltsarkú hasábformájú, lilaszínű üveggyöngy (XXXIX. t. 10.). 12. Ugyanott hengeres kalciumgyöngy (XXXIX. t. 9.). 13. Ugyanott ismeretlen rendeltetésű vastöredékek (XXXIX. t. 1—2.). 14. A nyakon gyöngysor, 2 lecsiszoltsarkú hasábformájú vörös üveg, 3 ugyanilyen fehér üveg, 2 ugyanilyen fehér kő, 2 korall, 1 gömbformájú fehér kőből (XXXIX. t. 7.).

3. sír. 149 cm mélyen, 164 cm hosszú női csontváz, irányítása Ddny-Éék. Mellékletei: 1. A jobb lábfej mellett kívül, piros színű, jól iszapolt kétfülű kis bögre (XLVI. t. 17.). Vörös mázzal volt bevonva. A fülek a perem alól indulnak ki. 2. A balkönyök alatt 3,8 cm átmérőjű zárt bronzkarika (XL. t. 1.). 3. A 2. számú bronzkarika alatt egy halomban 5 gömbölyű kalcedon, 3 gömbölyű vörös paszta, 2 nagyobb, 1 kisebb gömbölyű fehér paszta, 1 gömbölyű zöld üveggyöngy (XL. t. 2.). 4. A gyöngyök között egy csónkakúpformájú bronzcsengő, vas akasztóval (XXXIX. t. 23.). Töredékes. 5. A gyöngyök között vaskés két darabja (XXXIX. t. 20.). 6. A bal combcsont felső részénél belül, kettőscsónkakúp formájú orsógomb (XXXIX. t. 25.), két egyenlőtlen magasságú félből. 7. A bal mellkas alsó felén zárt bronzkarika rossz ezüsből (XL. t. 3.). 7. A 6. sz. karika körül 3 hasábformájú fehér üveg, 2 hengeres

<sup>1</sup> Az irányításnak első helyen megadott adata jelzi, hogy a csontváz fejjel arra felé volt fordítva.



fehér kő (vörös hullám- vonal betéttel), 1 lapos kerek kalcedonyöngy (XL. t. 4.). 8. A jobb mellkas alsó részén egy törött hengeres kalcium (XXXIX. t. 18.) és egy lapos kerek borostyángyöngy töredéke (XXXIX. t. 19.). 9. A jobboldali kulcsont alatt ötkorongos zománcos fibula (XL. t. 6a, b). A négy alsó korong középső mezején vörös (közepén fehér pontbetét), a külső mezőn kék zománc van, ez utóbbiban fehér pontok. A középső kiemelkedő korong közepén kék, a külső mezőben vörös zománc van. A kék mező közepén egy, a vörös mezőben több fehér pontbetét van. Az alsó négy korongot összekötő karikák kiugró tagjait vörös zománc töltötte ki. Csuklós tűszerkezetű. 10. A fibula körül 1 karneol, 6 lecsiszoltsarkú hasábformájú fehér üveggyöngy (XXXIX. t. 21.). 11. A fibula mellett kis ovális dobozka rossz ezüsből (XXXIX. t. 22.). 12. A fibula alatt ismeretlen rendeltetésű vasrög (XXXIX. t. 24.). 13. A medence alatt hengeres fehér kőgyöngy, két sávban vörös zeg-zugvonalas betéttel (XXXIX. t. 17.). 14. A bokák körül gyöngysor, legalább 600 szem apró, kerek, gömbölyű, fehér, kék, zöld üveggyöngyből (XL. t. 5., XLI. t. 27.). 15. A nyak körül kb. 40 szem apró, kerek és gömbölyű, különböző színű üveg- és pasztagyöngyből füzér (XL. t. 7.).

4. sír. 141 cm mélyen, 173 cm hosszú férfi csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A medence baltányérján vaskés, töredékes állapotban (XLI. t. 1., 5-7., 14.), rározsdásodott szövetmaradványokkal. 2. A vaskésre tapadt Marcus Aurelius ezüst denára (Coh. II. 880). 3. A mellkas alsó jobboldali részén ismeretlen rendeltetésű vastárgy, két darabban (XLI. t. 16.). 4. A vaskés mellett vasár töredékei (XLI. t. 3., 9., 13.). 5. A vaskés mellett ismeretlen rendeltetésű (këshüvely részei?) vastöredékek (XLI. t. 2., 4., 8., 10-12., 15., 17.).

5. sír. 107 cm mélyen, 96 cm hosszú gyermekcsontváz; irányítása Ddny-Éék. Mellékletei: 1. A jobb lábfej előtt szemcsés anyagú, barnásvörös színű, vállmagasságban öblösödő edény. Pereme kihajlik (XLVI. t. 16.). 2. A bokák körül kb. 60 szem apró, gömbölyű, kék és vörös pasztagyöngyből füzér (XLI. t. 26.). 3. A nyak alatt a gerincoszlopon 2 nagyobb lecsiszoltsarkú hasábformájú kék üveg (XLI. t. 21., 25.), 2 ugyanilyen kisebb zöld üveg (XLI. t. 22., 24.), 2 hasábformájú fehér paszta (XLI. t. 23., a másik elmállott), 2 elmállott gömbölyű fehér pasztagyöngy.

6. sír. 69 cm mélyen, 74 cm hosszú gyermekcsontváz; irányítása Ddny-Éék. A nyakában két lapos borostyángyöngy között (XLI. t. 19-20.) egy 9 mm alapátmérőjű, 6 mm magas bronz hengerecske, bronzhuzalból készült füllel (XLI. t. 18.).

7. sír. 134 cm mélyen, 154 cm hosszú női csontváz, irányítása D-É. Bolygatott. Mellékletei: 1. A bal felsőkar mellett kívül, nyeles tükör fehérbronzból (XLII. t. 1a, b). A tükör hátát hat, bekarcolt koncentrikus kör díszíti. A tükör peremén körbe, a peremtől 5 mm távolságra 20 lyuk van fúrva. A keresztformájú fogantyú hossza 6-4 cm, ebből a felerősítést szolgáló keresztformájú rész 1-4 cm, a vízszintes keresztzsárok 2-3 cm hosszúak. A felerősítés forrasztással történt a tükör hátlapjára. 2. A bal mellkas alsó részén kettőscsonkakúp formájú orsógomb, két egyenlőtlen magasságú félből (XLII. t. 2.). Barnás színű, durva anyagú. 3. A gerincoszlop baloldalán, a kulcsont alatt áttört művű, kerék formájú zománcos fibula (XLII. t. 8a, b.). A középső kiemelkedő gombot négy küllő tartotta, kettő közülük letörött. A gomb maga vörös zománccal volt kitöltve. A fibula korongjának belső mezején piros zománccal berakott kockák, sárga színűekkel váltakoznak. Ez utóbbiakat millefiori technikában alkalmazott zöld pontbetétek díszítik. A külső mezőben sárga és fekete zománckockák váltogatják egymást. A sárga kockákat zöld, a feketéket sárga millefiori technikában alkalmazott pontbetétek díszítik. Csuklós tűszerkezetű. 4. A jobb felső karcsont mellett belül, nyitott bronzkarika végei hegyesednek (XLII. t. 7.). 5. A karika alatt gömbölyű kalcedonyöngy (XLII. t. 6.). 6. A kalcedonyöngy alatt gömbölyű kék üveggyöngy (XLII. t. 5.). 7. A bal alsó kar mellett belül gömbölyű fehér kőgyöngy (XLII. t. 4.). 8. A medencében a gerincoszlop alatt gömbölyű, kék üveggyöngy (XLIII. t. 2.) és egy kisebb lecsiszoltsarkú hasábformájú vörös pasztagyöngy (XLIII. t. 3.). 9. A balkéz csuklójánál 3-7 cm átmérőjű zárt bronzkarika (XLII. t. 3.). Ugyanitt egymás mellett találtunk 1 db. 4 cm átmérőjű, lapos, kerek kalcedon, 1 lapos, kerek, fehér hullámvonalberakású kék üveg, 2 lecsiszoltsarkú hasábformájú nagyméretű kalcium, 1 gömbformájú zöld üveg, 1 gömbformájú fehér üveg, 1 gömbformájú kék üveg, 1 gömbformájú, szürkés színű inkrustált gyöngyöt (XLII. t. 4.). 11. A gyöngyök között töredékes állapotú vaskés (XLIII. t. 4.). 12. A medence jobboldali tányérján szegletes vascsat(?) szétomlott maradványai. 13. A térdek körül elszórtan lecsiszoltsarkú hasábformájú kék üveg, vörös és fehér paszta, továbbá egy rombuszformájú borostyángyöngy (XLII. t. 9., XLIII. t. 5.). 14. A bokák körül gyöngyök több sorban; kb. 700 szem lecsiszoltsarkú hasábformájú, kisméretű, gömbölyű, lapos, kerek, kettőscsonkakúpformájú fehér, zöld, kék és vörös üveggyöngyök (XLIII. t. 1., 6., 7.). 15. A jobb lábfej mellett kívül, halvány piros talpas pohárka, pereme kissé kihajló (L. t. 5.).

8. sír. 110 cm mélyen férfi(?) csontváz, irányása Ddny-Éék. Mellékletei: 1. A jobb lábfej mellett kívül, kissé öblösödő, kihajló peremű durva edény, halványpiros színű. Az öblösödésen körömbenymósos dísz halad körbe (XLVI. t. 19.). 2. A bokák körül több sorban gyöngysor, kb. 650 lecsiszoltsarkú



hasábformájú vörös, zöld, kék, fehér üveg és pasztagyöngyből (XLIV. t. 3–5.). 3. A medence baltányér-ján vaskés, töredékes állapotú (XLIV. t. 1.). 4. A kés körül 1 hengeres (XLIII. t. 18.), 1 gömbölyű kalcium (XLIII. t. 14.), 1 lecsiszoltsarkú hasábformájú vörös paszta (XLIII. t. 17.), 1 hengeres barna paszta (XLIII. t. 13.), 2 kis gömbölyű kalciumgyöngy (XLIII. t. 15–16.). 5. A mellkas jobboldali alsó részén hordó-formájú kisebb fehér kőgyöngy (XLIII. t. 12.). 6. A mellkas baloldalán, közepén 2 lecsiszoltsarkú hasábformájú vörös pasztagyöngy (XLIII. t. 9., 10.), nagyobb, hordóformájú kalciumgyöngy két töredéke (XLIII. t. 8., 11.). 7. A bal kulcsesonton többtekeres, alsó hurkolású, aláhajlítottlábú bronz fibula (XLIV. t. 2a, b).

9. sír. 110 cm mélyen, 172 cm hosszú férfi csontváz; irányítása Dny-Éék. Mellékletei: 1. A nyakon többtekeres, alsóhurkolású, aláhajlítottlábú bronzfibula. Az aláhajlított lábból kinyúló sodrony a kengyel végére csavarodik (XLV. t. 3a, b). 2. A bal combesont forgója fölött nagyméretű, gömbölyű kalciumgyöngy (XLV. t. 2.). 3. A bal combesonton keresztben vaskés (XLV. t. 4.). 4. A kés felett vasár (XLV. t. 1.). 5. A jobb lábfej előtt durva anyagú, szürkés színű, kihajlóperemű pohár (XLVI. t. 20.).

10. sír. Teljesen feldúlt sír, kb. 130 cm mélyen. Néhány emberi csontvázzsérült került belőle elő.

11. sír. 140 cm mélyen 173 cm hosszú férfi csontváz; irányítása D-É. A csontváz mészszerű anyaggal borított teknőformán kivájt sírban nyugodott. Mellékletei: 1. A balboka fölött a lábszárcsonton, szürke, jól iszapolt kétfülű bögre, pereme kihajlik. A fülek a peremből indulnak ki (LI. t. 15.). A kihasasodás fölötti edényrészen besimított háromszögű símán hagyott háromszögekkel váltakoznak. 2. A bal kulcsesont alatt hüvelyformájú vastárgyak, bronzsodronyok vannak beléjük rejtve (XLV. t. 10–11.). Talán fibulasodrony tekeresei. 3. A bal combesonton, a forgó közelében vaskés két töredéke (XLV. t. 7.). 4. Ugyanott Hadrianus ezüst érme (Coh. II. 1299). 5. Ugyanott csiholó acél töredéke (XLV. t. 5.). 6. A kés alatt a lábszárcsonton vasár töredékei (XLV. t. 6., 9.). 7. A bal combesonton kívül, az árral egy magasságban kova (XLV. t. 8.).

12. sír. 133 cm mélyen 177 cm hosszú férfi csontváz; irányítása Dny-Éék. Mellékletei: 1. A jobb lábfejen szürke, jól iszapolt kétfülű edényke (XLVI. t. 18.). A fülek a perem alól indulnak ki, s hosszában haladó mélyített vonal tagolja őket. 2. A baltérd mellett kívül vaskés hegye (XLVI. t. 2.). 3. A jobb combesont közepe táján kívül 8 mm széles bronzpánt. Az egyik végén lyuk van (XLVI. t. 1.). 4. A bronzpánt fölött, a combesonton keresztben, hüvelyszerű, belül homorú vastárgy hat töredéke (XLV. t. 14–15., 18., 20–23.). Kívül rározsdásodott szövetmaradványok láthatók. 5. A jobb combesont közepén keresztben a 4. sz. alatt említett vastárgynak még két töredéke (XLV. t. 17., 19.). 6. A 3. sz. bronzpánt fölött kova (XLV. t. 13.). 7. A két combesont között közepén töredékes vasár (XLV. t. 16.). 8. A vasár mellett vashüvely beszegésére szolgáló két vastárgy (XLVI. t. 3.). 9. Az áll alatt kis-méretű provinciális térdfibula (XLV. t. 12b), magas tűtartóval (XLV. t. 12a).

13. sír. 128 cm mélyen 139 cm hosszú gyermek csontváz; irányítása Dny-Éék. Mellékletei: 1. Az áll alatt legyezőszerűen szélesedő lábú, profilált fibula. A bronz tűszerkezeten vasrozsdanyomok láthatók (XLVI. t. 4a, b). 2. A mellkas baloldalán, a kulcsesont alatt nagyméretű, hordóformájú kalciumgyöngy (XLVI. t. 8.). 3. A bal combesont felső részén keresztbe vaskés két darabja (XLVI. t. 5., 6.). 4. A vaskésen kova (XLVI. t. 7.).

14. sír. 92 cm mélyen 128 cm hosszú gyermekcsontváz; irányítása D-É. A csontváz feketés anyaggal borított, teknőszerűen mélyített sírban volt. A teknő fala bordázottnak látszott. Melléklete a sírban nem volt.

15. sír. 125 cm mélyen 156 cm hosszú női csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A jobb-boka mellett kívül szürke, jól iszapolt kétfülű kis edény (LI. t. 14.). Az egyik fül már a sírbatétel előtt letörött, s a fül helye is lecsiszolódott. 2. A bokák körül gyöngysor, kb. 800 szem apró, kerek, gömbölyű, kettőscsonkakúp-formájú, többször tagolt, s néhány lecsiszoltsarkú hasábformájú fehér, kék, zöld, üveg- és pasztagyöngyből (XLVI. t. 15., XLVII. t. 14., 15.). 3. A medencében töredékes állapotú vaskés (XLVI. t. 14.). 4. A baloldali mellkas alsó részén kettőscsonkakúp-formájú, szürkésfekete orsó-gomb két egyenlőtlen magasságú félből (XLVI. t. 11.). 5. A nyakon gyöngysor, 2 hasáb, 1 lecsiszoltsarkú hasábformájú almandin, 2 korall, 1 gömbölyű fehér kő, 3 apró fehér, 1 vörös paszta, 1 hasáb-formájú kék üveggyöngyből (XLVI. t. 12.). 6. A gyöngysor alatt a nyakon erősen profilált bronzfibula (XLVI. t. 9a, b). A tűtekereszt a kengyel végéhez forrasztott téglalapformájú bronzlemez védi. 7. A fibula alatt egy hordóformájú nagyobb kalciumgyöngy (XLVI. t. 10.). 8. A kalciumgyöngy alatt, a mellkas baloldalán 1 kisebb hordóformájú kalcium, 2 korall, 1 hasábformájú almandin és 3 kisebb kalciumgyöngy (XLVI. t. 13.).

16. sír. 102 cm mélyen 105 cm hosszú gyermekcsontváz; irányítása Dny-Éék. Mellékletek: 1. A gerincoszlopon a kulcsesontok között egy függőlegesen barázdált gömbölyű, zöld agyag (XLVII.



t. 13.) és egy lapos, kerek, fehér kőgyöngy (XLVII. t. 12.). 2. A jobb-boka mellett kívül erősen tagolt durva edény. A nyaka hengeres, alsó része csanakakúpos. Piros színű (XL. t. 16.).

17. sír. 78 cm mélyen 151 cm hosszú női csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A lábfejek előtt kihajló peremű, enyhén hasasodó durva edény. Halványpiros színű (L. t. 6.). 2. A mellkas baloldalán a kulcsesont alatt félkorongos fejű, provinciális térdfibula (XLVII. t. 7a, b). 3. A mellkas jobb oldalán, a jobb felsőkarral párhuzamosan töredékes állapotú bronztű (XLVII. t. 9–10.). 4. A balcsuklónál kettőscsontkúp-formájú orsógomb két egyenlőtlen magasságú félből (XLVII. t. 11.). Barnás színű, durva anyagú. 5. Ismeretlen rendeltetésű vastöredék (XLVII. t. 8.) rozsdás szövetmaradványokkal.

18. sír. 146 cm mélyen bolygatott csontváz, csak az alsó lábszárak egy része volt a helyén. Irányítása D-É. Mellékletei: 1. A jobb-boka felett gyöngysor, 9 nagyobb lecsiszolt sarkú hasábformájú sárga paszta, 6 ugyanilyen lila üveg, 1 kisebb hasábformájú zöld üveg, 11 gömbölyű világoskék üveg, 20 apró, kerek, gömbölyű fehér és kék pasztagyöngyből (XLVII. t. 3., 6.). 2. A balboka felett gyöngysor, 11 nagyobb lecsiszolt sarkú hasábformájú sárga paszta, 9 ugyanilyen lila üveg, kb. 45 apró, gömbölyű zöld és fehér pasztagyöngyből (XLVII. t. 1., 5.). 3. A sír földjében sodronytekercstöredék (XLVII. t. 4.), bronzfibula része, továbbá egy ismeretlen rendeltetésű vastöredék (XLVII. t. 2.).

19. sír. 110 cm mélyen 146 cm hosszú férfi csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A bokákra rá volt téve egy szürke, jól iszapolt agyagveder alsó része (LI. t. 18.). 2. A bal combesont felső részén, keresztbe, vaskés két töredéke (XLVIII. t. 11.). 3. Ismeretlen rendeltetésű vastárgyak (kés?) a medence közepén (XLVIII. t. 3–4., 8–10.). 4. Ugyanott vasár két töredéke (XLVIII. t. 5., 7.). 5. Ugyanott négy-szegletes, átlukasztott bronzlemez (XLVIII. t. 2.). 6. A medence jobb tányérján csiholó acél kovával (XLVIII. t. 6.). 7. Az áll alatt nagyobb provinciális térdfibula, vas tűszerkezettel (XLVIII. t. 1a, b). A félkorongos védőlemez széle bekarcolt zeg-zugvonallal van díszítve.

20. sír. 150 cm mélyen, feldúlt sír; irányítása D-É. A koponya, két karesont töredéke és egy alsó lábszáresont maradtak meg a csontvázból. A sír földjéből az alábbi mellékletek kerültek elő: 1. Nagyobb méretű számszerij fibula fehér bronzból. A hurkolás formája nem állapítható meg, mert a vasból készült tűszerkezete összerozsdásodott. A láb végén függőlegesen emelkedik ki a gomb (XLVIII. t. 12a, b). 2. Ismeretlen rendeltetésű, rongált bronzlemez; alul aklasszeggel második lemez volt ráerősítve (XLVIII. t. 15a, b). 3. Ismeretlen rendeltetésű vastárgy (nyílhegy?) (XLVIII. t. 14.). 4. Két nagyobb és három kisebb ismeretlen rendeltetésű vastöredék rozsdás fanyomokkal (XLVIII. t. 16–18., 20–21.). 5. Kova (XLVIII. t. 13.). 6. Késpenge(?) töredéke (XLVIII. t. 19.). 7. A feldúlást okozó gödörből több edény szürke, jól iszapolt töredékei kerültek elő.

21. sír. 102 cm mélyen 167 cm hosszú férfi csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A jobb lábfej előtt 14 cm-re szürke, jól iszapolt csanakakúpformájú pohár (LI. t. 13.). 2. A jobbkez ujjai előtt a jobbcombon keresztbe vaskés szétesett töredékei (XLIX. t. 5–9.). 3. A balcsukló mellett szarmata-csat egybeöntött szíjszorító lemezzel, a csatkarikával a balkéz ujjai alá nyúlva (XLIX. t. 1a, b). A szíjszorító lemezen két aklasszeg van, felületét öt pontkörös díszítés élénkíti, de a széleken rovátkolás is látszik rajta. 4. A vaskés alatt vasár (XLIX. t. 2.). 5. A vasár mellett csiholó acél kovával (XLIX. t. 3., 10.). 6. A jobb kulcsesonton felsőhurkolású számszerijfibula bronzból (XLIX. t. 4a, b). A teknőalakú sír alja fehér színű anyaggal volt bevonva.

22. sír. 150 cm mélyen feldúlt sír; irányítása D-É. Csak a bal combesont feküdt a helyén. Mellékletek: 1. A sírgödörben szerteszéjjel, de leginkább a bokák helyén gyöngyök, kb. 180 szem lecsiszolt sarkú hasábformájú, sárga, zöld, kék, fehér üveggyöngy (XLIX. t. 14.). 2. A medence helyén 9 cm átmérőjű tűkör 3 töredéke fehér bronzból (L. t. 3a, b). Négy helyen pontkörös díszítés van rajta. 3. Ugyanott nagy Cypraea-kagyló, felcsavartvégű bronzkarika-függesztővel (L. t. 4.). 4. Ugyanott hordóformájú kalciumgyöngyök (XLIX. t. 12., 13.). 5. Ugyanott kettőscsontkúp-formájú orsógomb három töredéke (XLIX. t. 11a–c). Barnás színű.

23. sír. 86 cm mélyen 154 cm hosszú női csontváz; irányítása D-É. Mellékletei: 1. A bal lábfej mellett kívül kihajló peremű, öblös durva edény (LI. t. 17.). Szürke színű, kihajló pereme rovátkolt, a vállon bekarcolt zeg-zugvonal halad körbe. 2. A jobb térd fölött kívül, kettőscsontkúp-formájú orsógomb két egyenlőtlen magasságú félből (LI. t. 9.). Durva anyagú, barnás színű. 3. A jobbcsuklón bronz karperecpár (L. t. 1., 2a). A végek felé eső rész laposra van kalapálva, ezen három poncolt pontsor halad végig (L. t. 2b), a középső kerek metszetű részen egy poncolt pontsor van. 4. A karperecek mellett 1 hengeres lila, 1 ugyanolyan fehér paszta, 12 apró fehér pasztagyöngy (LI. t. 2.). 5. A bal kulcsesont alatt félkorongosfejű provinciális térdfibula (LI. t. 1a, b). 6. A gerincoszlop közepén szétmállott bronzkarika. 7. A karperecek mellett bronztű töredéke (LI. t. 7.). 8. A medence baloldali tányérja fölött nagyobb gömbölyű vörös pasztagyöngy (LI. t. 10.). 10. A medence közepén függőlegesen barázdált gömbölyű zöld agyaggyöngy, szétmállott. 11. A mellkas alatt 3 hengeres kék, 2 ugyanolyan zöld üveg, 1 lecsiszolt sarkú hasábformájú zöld üveg, 27 gömbölyű fehér pasztagyöngy,



3 ovális fehér üvegyöngytöredék (LI. t. 8.). 12. A bokák körül többszörös gyöngysor, kb. 200 apró kerek és gömbölyű, fehér és kék üveg, továbbá pasztagyöngyből (LI. t. 12.). 13. Ismeretlen rendeltetésű vastöredék (LI. t. 4.). 14. A mellkas jobboldalán 20 apró, gömbölyű, lapos, kerek, fehér és kék színű pasztagyöngy (LI. t. 3.). 21. A mellről lapos, kerek borostyán (LI. t. 6.), három apró sárga és egy fehér pasztagyöngy (LI. t. 5.).

Legutóbb sikerült a Kr. u. 20-tól kb. a Kr. u. IV. század közepéig tartó szarmatakor három periódusát szabatosan elkülöníteni.<sup>2</sup> Az elkülönítést az egyes periódusok régészeti anyagában mutató jellegzetességek és az azokból következő kronológiai megállapítások támasztották alá. Ebből a szempontból jelentősek a temetkezési ritus, az aranytárgyak formája és technikai kivitele, fibulák, gyöngyök, keramikus anyag, az ú. n. szarmatacsatok, rövid és hosszú kardok és végül az érmek. Ezek alapján az I. periódus kb. a markomann-quád háborúk végéig (Kr. u. 180) tart, a II. periódus pedig Kr. u. 180–270 közötti időre esik.

Temetőnkre jellemző, hogy a sírok nagyobb része D-É irányítású (a 4., 7., 11., 14., 15., 17–23. sírok), 8 esetben Ddn-Éék (3., 5., 6., 8., 9., 12., 13., 16.), 2 esetben pedig Dny-Ék (1., 2.) volt. Bokák körül csavart gyöngysor, illetve gyöngysorok voltak megfigyelhetők a 2., 3., 5., 7., 8., 15., 18., 22., 23. sírokban. Az edénymellékletek 14 esetben voltak a bokához helyezve, 1 esetben a térdhez. Mindezek olyan jellegzetességek, melyek a kor sírjaiban állandóan visszatérő jelenségek. Ez általános vonások nem alkalmasak arra, hogy az egyes sírok pontosabb beosztását segítségükkel elvégezhessünk. Erre szolgálnak a bemutatott sírok gyöngyei, fibulái, keramikus anyaga, orsógombformák és a 21. sír szarmatacsatja. A 2. jegyzet hivatkozott munkáinak tanulságait alapul véve, a temető 23 sírja közül az I. periódusba tartoznak a következők (zárójelben hivatkozunk azokra a tárgyakra, amelyek a beosztást lehetővé teszik): 1., 2. (XXXIX. t. 11., 15.), 3. (XXXIX. t. 25., XL. t. 2., 4–7., XLI. t. 27.), 5. (XLI. t. 26.), 13. (XLVI. t. 4a, b), és 23. (LI. t. 2., 3., 8., 10–12.) sírok. Ugyanebbe a periódusba, de a II. század végére kell helyezni a 7. (XLII. t. 1–9., XLIII. t. 1–7.) és 17. (XLVII. t. 7., 11., L. t. 6.) sírokat. A szarmatakor II. periódusába, a Kr. u. II–III. századok fordulójára helyezhetjük a 4. (érme miatt), 11. (LI. t. 15.), 12. (XLVI. t. 18.), 15. (XLVI. t. 9., 15., XLVII. t. 14–15.) és a 19. (XLVIII. t. 1.) sírokat, a III. század első évtizedeibe pedig a 8. (XLIV. t. 2–5.), 9. (XLV. t. 3.), 20. (XLVIII. t. 12.), 21. (XLIX. t. 1., 4.) és 22. (XLIX. t. 14., L. t. 4.) sírokat. A 16. sír korát a jellegzetes mellékletek hiányában nem lehet megállapítani pontosan, de az bizonyos, hogy nem későbbi a III. század első évtizedeinél.

Az I. periódusba sorozott sírok leletei ugyanazt a képet tükrözik vissza, mint a már eddig előkerült és ismertetett korbéli síroké. A II. periódusba osztott sírok keramikus anyagában négyszer szerepelnek az éles hasasodású, szürke, jól iszapolt kétfülvű bögrécskék, mégpedig a 3. (XLVI. t. 17), 11. (LI. t. 15.), 12. (XLVI. t. 18.) és a 15. (LI. t. 14.) sírokban. Két hiteles körülmények között előkerült analógiájukról tudunk. Az egyiket a kiskünderozsmai rövidkardos leletből ismerjük,<sup>3</sup> s ennek kora is a Kr. u. II–III. század fordulójára volt tehető. A másik példányt a gávai Kató-halomról ismertette Jóna András; itt gyűrűsvégű rövid karddal együtt fordult elő.<sup>4</sup> A tipikusan szarmata kísérőleletek azt gyaníttatják, hogy e forma is a szarmaták sajátos keleti hagyatékába tartozik. Ugyanebbe a csoportba tartozhat a 21. sírnek csonkakúpformájú, szürke csészéje, vagy ha nem is pontusvidéki, de legalább is a keleti provinciák területén kell fő elterjedési területét keresni. Az Alföldön a kor III. periódusában válik általánossá, több más típusú, ugyancsak idegen pohárformával együtt. Az I. periódusba osztott 2. sír köcsögformájú, nagyméretű edénye ismeretlen eddig az emlékecsoporthoz tartozó anyagában. Az anyag és forma La Tène jellege egyaránt a sír korai jellegére utalnak. Az ú. n. szarmatacsat a II. periódus vezérformája és sajátosságos, hogy a felsőhurkolású, magas tűtartókkal ellátott számszeríjfibulával együtt fordul elő (XLIX. t. 1. és 4.); ez a jelenség különben más, ebbe a periódusba tartozó leletben is megfigyelhető.<sup>5</sup> Az aláhajlítottlábú fibulák jelentkezése sem meglepő a II. periódus sírjaiban (XLIV. t. 2., XLV. t. 3.). Ez a típus, mint erre már korábban rámutattam,<sup>6</sup> a legkorábban jelentkezők közül való.

Rendkívül érdekes volt az a megfigyelés, hogy a két leggazdagabb női sír (3., 7.) csontvázainak baloldalán, a medence mellett nagyobb bronzkarika, nagyméretű kalcedon, kalcium, különböző színű

<sup>2</sup> Párducz Mihály, Szarmatakor emlékei Magyarországon III. Sajtó alatt az *Archaeologia Hungarica* sorozatában.

U. az, Szarmatakor emlékei Magyarországon I. Arch. Hung. XXV. 1941.

U. az, Szarmatakor emlékei Magyarországon II. Arch. Hung. XXVIII. 1946 (továbbiakban Szarmatakor II).

U. az, A szarmatakor legkorábbi emlékei a Bánságban. Arch. Ért. 1942. 305–316. l.

<sup>3</sup> Párducz Mihály, Szarmatakori kardok Szeged környékén. Arch. Ért. 1941. 111., 113. lapokon.

<sup>4</sup> Szarmatakor II. 39. l.

<sup>5</sup> Szarmatakor II. 23. l.

<sup>6</sup> Szarmatakor II. 40–41. ll. és a III. kötet összefoglaló részében.



üveggyöngyök, kés, bronzcsengő és orsógomb voltak egy csomóban. Alig lehet kétséges, hogy itt ruházat díszéül is szolgáló készségről van szó. Ez az elhelyezés arra mutat, hogy a gyöngyök fűzérbe fűzve csüngtek le a vastag bronzkarikáról, s ugyanazon a fűzéren lehetett a 3. sír bronzcsengője és talán az orsógombja. A fűzér mellé lehetett akasztva a vaskés. Másik kérdés, hogy miként volt a készség, illetve a tárgyak e csoportját tartó bronzkarika felerősítve. Bizonyos, hogy sem az itt említett két sírban, sem az analógiául említhető Kiskőrös, Csukástó—ráckúti 6. és 8. sírok<sup>7</sup> anyagában csatnak nyoma sem volt. Tehát a bronzkarika, vagy a ruha baloldalára lett egyszerűen ráerősítve, vagy pedig ha övet használtak, akkor azt végeinél fogva összecsomóztva hordták. Ugyanez a probléma merül fel a férfi sírok készségeivel kapcsolatban is. A 4., 8., 9., 11., 13., 19. sírokban a csontvázaknak ugyan csak a baloldalán találtuk legtöbbször egy csomóban a vaskést, vasárat, csiholó acélt és kovát. Csatot itt sem lertünk egy esetben sem, sőt még a karikákat sem, amire a készségeket akaszthatták volna. A 4. sír vaskésén rátapadt, rozsdásodott szövetmaradványokat találtunk, ami arra is mutathat, hogy a készség többi részlete (ár, csiholó acél, kova), esetleg a tokkal rendelkező kést is zacskóba zárva függesztették a csomózva felerősített övre. A 21. sír csontvázának a jobboldalán találtuk a vaskést, árat és a csiholó acélt kovával, a balkéz ujjai alatt pedig az ú. n. szarmatacsatot. Itt tehát az öv összekapcsolására megvolt a csat.

Kár, hogy a temető teljesen megmentett antropológiai anyaga még nincsen feldolgozva. Arra a nagyjelentőségű kérdésre adhatna feleletet, hogy a II. periódus csupán egy újabb, a markomann-quád háborúkat követő, aránylag nyugalmas időben beköszöntő pontusvidéki kultúráramlat csupán, vagy pedig újabb szarmata néphullámot is jelent.

*Párducz Mihály.*

#### NÉCROPOLE SARMATE À HÓDMEZŐVÁSÁRHELY-FEHÉRTÓ.

En août 1943 l'Institut Archéologique de l'université de Szeged entreprit des fouilles aux bords du Fehértó („lac Blanc“) dans les environs de Hódmezővásárhely. Au cours de l'exploration de différents points des bords du lac, nous avons déterré une nécropole de l'époque sarmate consistant de 22 tombes; dans la description qui suit, ces tombes ont reçu les numéros 2—23. La tombe numéro 1 fut mise à jour le 25 septembre 1895 sur le terrain appartenant alors à la femme d'un paysan nommé Imre. Ce territoire appartient aujourd'hui à un nommé Horváth et la ferme de jadis n'est indiquée que par quelques élévations sur le labour. Au cours des fouilles de 1943 nous avons aussi ouvert la fosse de la tombe 1. Les tombes 2—23 furent trouvées dans le terrain d'un paysan s'appelant Farkas. Il y a environ 200—250 mètres de distance entre les deux points, il est cependant fort probable que toutes les tombes à présenter appartiennent à la même nécropole. Sur le territoire intermédiaire il n'était pas possible à entreprendre des fouilles par cause du semis de ces terres.

Il nous a réussi récemment de discerner les trois périodes de l'époque sarmate, durant de 20 apr. J. C. environ jusqu'au milieu du IV<sup>ème</sup> siècle apr. J. C.<sup>1</sup> Ce classement était soutenu par des caractéristiques se manifestant dans le matériel archéologique des différentes périodes et des déterminations chronologiques qui en résultent. Le rite funéraire, la forme et l'exécution technique des objets en or, les fibules, les perles, le matériel céramique, les boucles dites sarmates, les épées courtes et longues et enfin les médailles sont significatifs de ce point de vue. A la base de tout cela la première période dure environ jusqu'à la fin des guerres marcomanes et quades (180 apr. J. C.), tandis que la seconde période tombe dans l'époque entre 180 et 270 apr. J. C.

La direction de la majeure partie des tombes est S-N (tombes 4, 7, 11, 14, 15, 17—23) ce qui caractérise notre nécropole; dans huit cas SSO-NNE (3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 16) et dans deux cas SO-NE (1, 2). On pouvait observer dans les tombes 2, 3, 5, 7, 8, 15, 18, 22, 23 un, respectivement plusieurs rangs de perles tournés autour des chevilles. Les suppléments de vases étaient posés, en quatorze cas, près de la cheville, en un cas près du genou. Tout ceci sont des phénomènes caractéristiques qui se répètent constamment dans les tombes contemporaines. Ces traits généraux ne sont pas aptes à accomplir à leur aide une classification plus exacte des différentes tombes. Les perles, les fibules,

<sup>7</sup> Archaeologia Hungarica XXV. 38. 1.

<sup>1</sup> Mihály Párducz, Szarmatakor emlékei Magyarországon (Monuments de l'Epoque sarmate en Hongrie) III., sous presse. Le même: Szarmatakor emlékei Magyarországon. I. Arch. Hung. XXV. 1941. — Le même: Szarmatakor emlékei Magyarországon, II. Arch. Hung. XXVIII. 1946 (dans la suite Szarmatakor II.). — Le même: Szarmatakor legkorábbi emlékei a Bánságban (Les plus récents Monuments de l'Epoque sarmate dans le Banat). Archaeologiai Értesítő (signalé dans la suite: AE) 1942, pp. 305—316.



le matériel céramique, les formes des pesons de fuseau des tombes publiées, comme enfin la boucle sarmate de la tombe 21 servent à l'accomplissement de ce but. En prenant pour base les enseignements de nos recherches mentionnées dans la note 1, parmi les 23 tombes les suivantes appartiennent à la I<sup>ère</sup> période: nous renvoyons entre parenthèse aux objets qui rendent possible cette détermination: tombes 1, 2 (pl. XXXIX. 11, 15), 3 (pl. XXXIX. 25, (pl. XL. 2, 4—7, (pl. XLI. 27), 5 (pl. XLI. 26), 13 (pl. XLVI. 4a, b) et 23 (pl. LI. 2, 3, 8, 10—12). Nous pouvons mettre dans la même période, au tournant du II—III<sup>ème</sup> siècle apr. J. C., les tombes 4 (par cause d'une médaille), 11 (pl. LI. 15), 12 (pl. XLVI. 18), 15 (pl. XLVI. 9, 15, (pl. XLVII. 14—15) et 19 (pl. XLVIII. 1), tandis que dans les premières décades du III<sup>ème</sup> siècle les tombes 8 (pl. XLIV. 2—5), 9 (pl. XLV. 3), 20 (pl. XLVIII. 12), 21 (pl. XLIX. 1, 4) et 22 (pl. XLIX. 14, (pl. L. 4). L'âge de la tombe 16 n'est pas à établir exactement, à défaut de suppléments caractéristiques, mais il est certain qu'elle n'est pas plus récente que les premières décades du III<sup>ème</sup> siècle.

Les tombes classées dans la I<sup>ère</sup> période reflètent la même image que les contemporaines, découvertes et publiées jusqu'à présent. Dans le matériel classé dans la II<sup>ème</sup> période les petits pots gris, à ventre aigu, bien débourbés, à deux anses figurent trois fois, notamment dans les tombes 11 (pl. LI. 15), 12 (pl. XLVI. 18) et 15 (pl. LI. 14). Nous connaissons deux analogies, découvertes en des circonstances authentiques: l'une de la trouvaille à courte épée de Kiskundorozsma<sup>2</sup> et l'âge de celle-ci était aussi à mettre au tournant du II—III<sup>ème</sup> siècle apr. J.-C. L'autre exemplaire du Katóhalom (colline Kató) à Gáva fut publié par András Jósá; il fut trouvé ici ensemble avec une courte épée à extrémité annulaire.<sup>3</sup> Les trouvailles accompagnantes typiquement sarmates font présumer que cette forme appartient elle aussi à l'inventaire provenant de la Russie méridionale des Sarmates. La tasse grise tronconique de la tombe 21 est à classer dans ce même groupe; si même elle ne fut pas exécutée aux environs de la Pontide, on a au moins à chercher le territoire de sa principale diffusion vers l'est de notre pays. Elle devient commune dans la Grande Plaine hongroise à la III<sup>ème</sup> période de l'époque, ensemble à plusieurs formes de gobelets de même étrangères, de type différent. Le grand vase en forme de pot de la tombe 2, classé dans la première période, est inconnu jusqu'à présent dans le matériel du groupe de monuments. Le caractère La Tène du matériel et de la forme renvoie également à l'époque d'origine de la tombe. La boucle dite sarmate est la forme dirigeante de la période II et il est singulier qu'elle apparait ensemble avec la fibule en forme d'arbalète pourvue d'un haut porte-agrafe à corde supérieure (pl. XLIX. 1 et 4), ce symptôme est du reste à observer aussi dans d'autres trouvailles de cette période.<sup>4</sup> L'apparition des fibules à pied retroussé n'est non plus étonnante dans les tombes de la II<sup>ème</sup> période (pl. XLIV. 2, pl. XLV. 3). Ce type est — comme je l'ai déjà indiqué plus tôt<sup>5</sup> — un de ceux qui se présentent le plus tôt.

L'observation était très intéressante qu'au côté gauche des squelettes des deux tombes de femme les plus riches (3, 7) près du bassin, étaient, en un tas, un plus grand anneau de bronze, une grande calcédoine, du calcium, des perles de verre de différentes couleurs, un couteau, une sonnette en bronze et un peson de fus.au. Ils'agit ici sans doute d'un attirail servant d'ornement de vêtements. Cette disposition indique que les perles pendaient, en guise d'une rangée, du gros anneau de bronze et que sur cette même rangée pouvaient bien être la sonnette en bronze de la tombe 3 et peut-être aussi le peson de fuseau. Près de la rangée pouvait bien être suspendu le couteau en fer. Une autre question est comment l'anneau de bronze tenant ce groupe d'objets était fixé. Il est certain que ni dans les deux tombes ci-mentionnées, ni dans le matériel des tombes 6 et 8 de Csukástó-Ráckút à Kiskőrös pouvant servir comme analogie il n'y avait aucune trace de boucle.<sup>6</sup> L'anneau de bronze fut donc ou simplement fixé au côté gauche du vêtement, ou bien si l'on employait une ceinture, on nouait ses deux extrémités. Ce même problème surgit aussi à propos des attirails, des tombes d'homme. Dans les tombes 4, 8, 9, 11, 13, 19, nous avons trouvé de même au côté gauche des squelettes, pour la plupart dans un tas, le couteau en fer, le poinçon en fer, le briquet et le silex. Ici non plus nous n'avons trouvé de boucles dans aucun cas, même pas d'anneau, auquel on aurait pu pendre l'attirail. Sur le couteau en fer de la tombe 4 nous avons trouvé des restes d'étoffe rouillée, y collés, ce qui peut aussi signifier qu'on avait suspendu sur la ceinture nouée, dans un petit sac, les autres pièces d'attirail (poinçon, briquet, silex) et peut-être aussi le couteau pourvu de fourreau. Nous avons trouvé au côté droit du squelette de la tombe 21 le couteau en fer, le poinçon et le briquet

<sup>2</sup> Mihály Párducz, Szarmatakor kardok Szeged környékén (Epées de l'Epoque sarmata aux Environs de Szeged), AÉ. 1941, pp. 111, 113.

<sup>3</sup> Szarmatakor II, p. 39.

<sup>4</sup> Szarmatakor II, pp. 23.

<sup>5</sup> Szarmatakor II, pp. 40—41 et la partie synthétique du III<sup>ème</sup> tome.

<sup>6</sup> Szarmatakor I, p. 38.



avec le silex, tandis que sous les doigts de la main gauche la boucle dite sarmate. Ici il y avait donc la boucle pour serrer la ceinture avec.

C'est dommage que le matériel anthropologique entièrement conservé de la nécropole n'est pas encore étudié. Une fois déterminé, il pourrait aussi résoudre la question très importante si la II<sup>ème</sup> période n'est qu'un courant culturel plus récent des environs de la Pontide, venant en une période relativement calme, postérieure aux guerres marcomano-quades, ou bien si elle signifie aussi une nouvelle vogue de peuples sarmates.

*Michel Párducz.*



## GERMÁN BEFOLYÁS A MAROS-TISZA-KÖRÖS-SZÖG KÉSŐ SZARMATA EMLÉK- ANYAGÁBAN.

Szegedtől északra körülbelül 3—4 km-re, a Tisza jobbpartján fekszik Tápé község. A község határához tartozik a Tisza-Maros-szögben Malajdok nevű terület rész. A terület maga nagy kiterjedésű, szigetszerű halom, amely a porgányi zsiliptól 500 lépésnyire van. Malajdokról a szegedi városi múzeum két temető anyagát tartja számon, az *A*- és *B*-temetőt. Az *A* jelzésű temetőben Móra Ferenc 1931. X. 13. és 17. között ásatott és 17 szarmatakorit tárt fel. A pontos lelőhely Mórának 1931-ben készült vázlata szerint a Pósa-tanya melletti legelőterületen volt. A Pósa-féle tanyától északnyugatra körülbelül 60 m-re van Paronai János tanyája (1. kép) és ennek telkéről kerültek elő már húnkorinak látszó sírleletek. Ezeknek hitelesítésére a dr. Csallány Dezső, a Pázmány Péter Tudományegyetem Érem- és Régiségtani Intézetének támogatásával, 1943. IX. 29—XI. 19. között végzett ásatást a két tanya közötti területen, amelynek során 36 sírt tárt fel. Sajnos, az ő ásatási feljegyzéseinek egyrésze elveszett, úgyhogy a 16—22. sírokkal kapcsolatban tett régészeti megfigyelésekről nem tudunk. A helyszínen készült temetőtérkép viszont nem tünteti fel a 33—36. sírok helyét. De ezen hiányosságok ellenére is igen fontos tanulságokat nyújt a temető, úgyhogy ismertetése kívánatosnak látszik. Minden valószínűség szerint annak a temetőnek sírjait tárta fel Móra Ferenc 1931-ben, melyet Csallány Dezső 1939-ben folytatott. A Móra-féle, már említett térképvázlaton, a Pósa-féle tanyához tartozó legelőterülettől (ahol Móra a sírokat találta) északnyugatra húzódik és vele közvetlenül érintkezik a Csallány által feltárt temető rész. Maga Móra is ebben az irányban jelölte meg a temető folytatását, melyet azért nem tárt fel, mert évelő növényvel volt bevetve. A teljesség kedvéért a két ásatás anyagát itt együtt mutatom be, azzal a megjegyzéssel, hogy a bemutatott temetőtérképen csak a Csallány által feltárt temető rész sírjai vannak meg.

A *B*-temető 44 sírből áll, s ezt Móra Ferenc 1931. X. 19—31. között tárta fel. Pontosabb megjelölést a temető helyét illetően nem lehet a feljegyzések között találni, mindössze annyit, hogy „valamivel távolabb esik” az *A*-temetőtől. A 44 sírből 10 szarmatakorit, a többi részben avarkorit, részben X. századi. Bár a temető szarmatakorit része legalább is a kor III. periódusába sorozható, de lehet, hogy az *A*-temető sírjaival egykorú, mégsem tekintjük a két temetőt egynek. Az *A* és *B* jelzés feltétlenül a két temető közti nagyobb távolságra utal, de a *B*-temető különböző korú sírjai sem ismétlődnek az *A*-temetőben. Mindenesetre figyelemreméltó, hogy közel egymáshoz ezen a területen két, a szarmatakor legvégére és a húnkor elejére tehető temető van. Miután eddig csupán a *B*-temető leggazdagabb 5. sírját mutattam be,<sup>1</sup> helyénvalónak látszik, hogy ez alkalommal ezt a temetőt is teljes anyagával ismertessem.

A feldolgozás során még több más, eddig publikálatlan lelőhely anyagára is rátértem a figyelem, amelyek szórványos jellegűek ugyan, de érdekesen egészítik ki a korról való ismereteinket. Az egyik lelőhely Csongrád városa, a másik Orosháza nagyközség határában van. Közeli lelőhelyi körülmények hiányában csupán az ezekről a lelőhelyekről előkerült régészeti anyag leírására szorítkozunk. A Csallány Dezső által feltárt temető rész anyagának preparálását és leírását dr. Korek József, a szegedi városi múzeum tisztviselője végezte, amiért neki ezen a helyen is hálás köszönetet mondok.

### 1. Tápé—Malajdok *A*-temető.

Az első 17 sír a Móra Ferenc-féle ásatásból, a többi Csallány Dezső feltárásából való.

1. sír. 120 cm mélyen D-É irányítású sír. Bolygatott, csupán az alsó lábszárai maradtak meg. Mellékletek: 1. Pontosan meg nem határozott helyről került elő egy bronztükrő  $\frac{1}{3}$ -ad része, erősen

<sup>1</sup> Párducz Mihály, Szarmatakorit kardok Szeged környékén. A. É. 1941. 113—114. l.



oxidált állapotban (LII. t. 40.). Átmérője körülbelül 10 cm volt. 2. A lábfejek között gyöngyök: 34 lecsiszoltsarkú, hasábformájú, barnászörös kőgyöngy, 2 ugyanilyen fehér kő és 2 ugyanilyen almandin-gyöngy (LII. t. 1–38.).

2–5. sírok. Teljesen ki voltak fosztva, csupán a 2-ban volt egy szürke, jól iszapolt edény (LIII. t. 24.).

6. sír. 80 cm mélyen fekvő, 70 cm hosszú gyermekcsontváz. Irányítása D-É. A sírgödörnek mindkét vége kerek, a csontváz alá és fölé gyékényt terítettek. Mellékletek: 1. Apró gyöngyök a nyakon. 2. A mellen vasfibula töredéke.

7. sír. 120 cm mélyen fekvő, Dk-Ény irányítású gyermeksí. Mellékletei: 1. A lábnál, a nyakon és a jobbkez csuklójánál gyöngyök: 50 gömbformájú agyag (LIII. t. 40.), 2 gömbformájú karneol (LIII. t. 40.), 1 kettős csontakúp formájú zöldüveg (LIII. t. 40.), 1 kockaalakú csont (LIII. t. 36.), 3 hengeralakú, 1 lapos borostyángyöngy (LIII. t. 30., 32., 35., 37–38.), 2 nagyobb gömbölyű üveggyöngy (LIII. t. 29., 33.). Valószínűleg a nyaknál lévő gyöngyök között volt az akasztóval ellátott Kr. u. III. század második feléből származó római rézpénz, esetleg denár utánzat (LIII. t. 31.). 3. A mellen összetört, kicsiny vasfibula. 4. A bokától jobbra szürke színű, jól iszapolt tál (LXVII. t. 13.), peremén besímitott hullámvonal fut körbe. 5. Az előbbi edény közvetlen szomszédságában volt egy kis rossziszapolású csontakúpformájú edényke (LIII. t. 39.). Magassága 1,5 cm. 6. Ismeretlen rendeltetésű vasdarabok (LIII. t. 28., 34.). 7. Ovális vascsat két töredéke (LIII. t. 26–27.).

8. sír. 130 cm mélyen fekvő, Dk-Ény irányítású férfisír. A csontváz hossza 162 cm, gyékénybe volt csavarva. Mellékletek: 1. A medence alatt oxidált, zárt bronzkarika (LII. t. 41.). 2. A medencében ovális bronzcsat, kissé tagolt és a csatkarikára hajló pecekkel (LII. t. 42.). 3. A fej mellett jobbról, aláhajlított lábú vasfibula lábrészec (LII. t. 44.). 4. A balvállnál a fejtől lefelé, rövid kard, vagy tör (LXII. t. 21.). Mai formájában 30,5 cm hosszú. 5. Talán az előbbi tör markolata (LII. t. 46.). 6. A jobbkar mellett kis vaskés töredéke (LII. t. 47.). 7. A fej mellett balról ismeretlen rendeltetésű vasdarab (LII. t. 45.). 8. Vaskard hegye (LII. t. 48.). 9. A sírból, de közelebből meg nem határozott helyről Marcus Aurelius (Kr. u. 161–180), vagy Lucius Verus (Kr. u. 161–169) denárának egykorú barbár utánzata (LII. t. 43.).

9. sír. 140 cm mélyen fekvő, D-É irányítású női csontváz. Mellékletek: 1. Öt lapos, hengeralakú borostyángyöngy (LIII. t. 1–5.). Két fehérbetétes kék, 1 fehérbetétes barnapaszta gyöngy, 1 gömb- és 1 hengerformájú fehér kőgyöngy, 1 kettőscsontakúp-formájú üveggyöngy elvesztek. 2. Szétmállott orsókarika. 3. Síma bronzgyűrű (LIII. t. 6.). 4. Vaskés töredéke. 5. A lábvégeknél szürke, jól iszapolt tál (LIII. t. 23.).

10. sír. 70 cm mélyen fekvő, D-É irányítású csontváz, hossza 150 cm. Melléklete nem volt.

11. sír. 140 cm mélyen fekvő feldúlt sír. A sírból csupán egy piros színűre égetett agyagdarab került elő, mely talán csiszolóeszközként szolgált.

12. sír. 140 cm mélyen fekvő feldúlt sír, minden melléklet nélkül.

13. sír. 150 cm mélyen fekvő csontváz, gyékénybe burkolva. Mellékletei: 1. A lábfejek között szürke, jól iszapolt edény (LXVII. t. 10.). 2. A sír fenekén sok, két végén behajlított koporsókapocs vasból. 3. Kettőscsontakúp-formájú orsógomb, ketté törve.

14. sír. 140 cm mélyen fekvő feldúlt sír, minden melléklet nélkül.

15. sír. 160 cm mélyen fekvő, D-É irányítású csontváz, hossza 162 cm. Alatta és felette nád vagy gyékény lenyomatok. Mellékletek: 1. A mellen vasfibula. Típusa nem állapítható meg. 2. Medencében vascsat. 3. A lábfejek között szürke, jól iszapolt gömbölyű edény (LXVII. t. 12.).

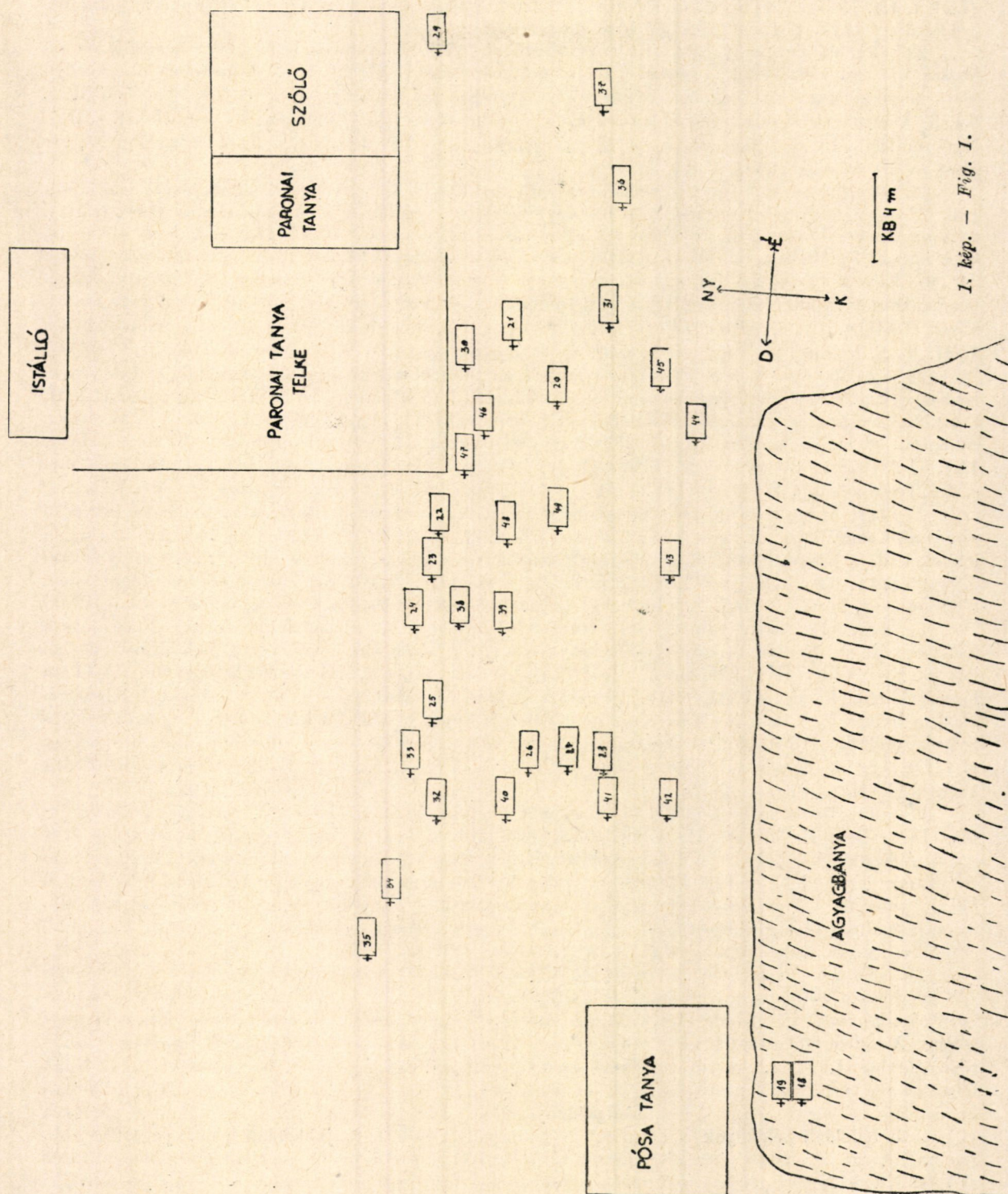
16. sír. 120 cm mélyen fekvő feldúlt sír. A lábfejek között fekvő, teljesen szétomlott bögre volt az egyetlen melléklete.

17. sír. 100 cm mélyen fekvő feldúlt sír, minden melléklet nélkül.

18. sír. 180 cm mélyen, fejjel Ddk, lábbal Ény-nak fekvő csontváz. A sír mérete 180×54 cm. Mellékletek: 1. A medence balszárnnya alatt, a gerinc mellett Marcus Aurelius ezüstdenára (LIV. t. 2.). 2. Az éremhez volt tapadva egy oválisformájú vascsat, pecke ráhajlik a csatra (LIV. t. 1.). 3. A jobbcomb külső oldalán 25,2 cm hosszú, egyenes vaskés (LXII. t. 1.).

19. sír. A 18. sírtól nyugatra 40 cm-re találták. Mélysége 190 cm, a sír mérete 180×60 cm. Irányítása Ddk-Ény. A csontváz hossza körülbelül 163 cm. Mellékletek: 1. A balcombtól táján rossz-ezüstből készült, ovális csat, vaspecke hiányzik (LIV. t. 17.). 2. A jobbcombcsont belső oldala mellett, hegytel lefelé néző egyélű vaskés (LIV. t. 5.), hossza 15,7 cm. 3. A bokacsontok között nagyobb nyílású lemezesszűjvégre emlékeztető formájú szétporlott lemezdarabok. 4. Az ásatási napló nem említi, de a többi melléklettel együtt volt tartva egy alsóhurkolású, aláhajlított lábú vasfibula (LIV. t. 6.). 5. Szürke agyagedény, gömbölyű formájú (LXIII. t. 5.). A nyaka alatt borda fut körül az edénytesten. 6. Valószínűleg ebből a sírból valók a LXII. t. 2–4. ábra tárgyai.





1. kép. — Fig. 1.

20. sír. Feldúlt sír. Az irányítása fejjel Ddk, lábbal Éény-nak történt. Mellékletek: 1. Vaskés két töredéke (LIV. t. 7—8.). 2. Szürke edény töredékei. Típusa nem volt megállapítható. 3. Alsóhurkolású vasfibula kengyele, sodronytekercse, a tű egy részével (LIV. t. 3.).

21. sír. 70 cm mélyen feldúlt sír. A sírgödör iránya D-É. Mellékletek: 1. A sírban hasogatott állatsontmaradványok feküdtek. 2. A baloldalon hegygel délnek néző 19 cm hosszú vaslándzsa (LXI. t. 2.) feküdt. 3. A jobbláb külső oldalán, hegygel északkeletnek feküdt a másik köpűs vaslándzsa



(LXI. t. 1.). Hossza 26 cm, a köpű átmérője 2 cm. 4. A medence körül kettőscsonkakúp formájú borostyángyöngy (LIV. t. 4.). A közepén barázda fut végig.

22. sír. 66 cm mély,  $212 \times 84$  cm méretű sírgödör. Irányítása Ddk-Éény. A férficsontváz hossza 153 cm. Mellékletek: 1. Szürke, jól iszapolt talpas tál (LXIII. t. 2.). 2. A medence jobbszárnya alatt, pecekkel északkeletnek néző ovális bronzcsat, a pecek a csatra ráhajlik, s a töve tagolt (LVII. t. 9.). 3. A gerincoszlop alsó végénél keresztben, éllel a koponya felé 23 cm hosszú vaskés (LXII. t. 18.). Nyélnyujtványán szeg van átütve. 4. Alatta északnak néző lyukasztóvas. 5. A balmedencetányér alatt ovális vasesat (LVII. t. 8.).

23. sír. 50 cm mélyen,  $216 \times 83$  cm méretű sírgödör. A 161 cm hosszú férficsontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. A medence baltányérja felett Antoninus Pius ezüstdenára (LIV. t. 10.). 2. A medence jobbtányérján, oválisalakú lapos bronzcsat, vaspecekkel (LIV. t. 9.). A pecek elveszett. 3. A balváll felett, hegyvel délnek néző köpűs vaslándzsahégy (LXI. t. 3–4.). A sírban lemerített hossza 34 cm. Köpűátmérője 2,5, legnagyobb pengeszélessége 4,5 cm. 4. A balmedence alatt hegyvel délnek néző vaskés nagyobb része, jelenlegi hossza 15 cm. 5. A sír meg nem határozott pontjáról 8 cm hosszú vasár (LXII. t. 5.). 6. Az ásatási naplóban nem szerepel, de a sír anyagával együtt vannak tartva a LXII. 6–8. számú, két végükön behajlított vas-koporsókapcsok. 7. Edénytöredékek.

24. sír. 50 cm mélyen,  $120 \times 60$  cm méretű sírgödör. Benne rossz fenntartású, fejlel Ddny-nak, lábbal Éék-nak fordított gyermekcsontváz. Mellékletei: 1. A lábnál jól iszapolt szürke pohár (LXIII. t. 4.). 2. A nyakán, kerekmetsetű ezüsthuzalból torques (LIV. t. 11.). Végei hiányoznak. 3. A torquesen csüngtek: a) II. Constantius (Kr. u. 233–361) átlukasztott, igen rossz fenntartású PB érme (LIV. t. 14.). b) Átlukasztott farkasfog (LIV. t. 13.). c) Orsógombformájú kéküveg (LIV. t. 12.), 1 lecsiszolt-sarkú, hasábformájú kéküveg (LIV. t. 16.), 1 hengeres alakú barna pasztagyöngy (LIV. t. 15.).

25. sír. 54 cm mélyen,  $186 \times 80$  cm méretű sírgödör. A részben feldúlt csontváz in situ helyzetű csontjaiból megállapítható volt, hogy irányítása D-É felé történt. Az ásatási napló nem említi a sírból leleteket, de a leletek között ebből a sírból származottnak van feltüntetve a LIV. t. 21. ábra vaskése.

26. sír. 63 cm mélyen,  $210 \times 82$  cm méretű sírgödör. A 162 cm hosszú közepes fenntartású férficsontváz, irányítása D-É. A jobb bokaacsontnál két végén behajlított vas-koporsókapcsot találtak.

27. sír. 112 cm mélyen,  $220 \times 73$  cm méretű sírgödör. A részben bolygatott, 162 cm hosszú férficsontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletek: 1. A lábfej előtt, két végén behajlított, vasból készült koporsókapocs (LXII. t. 9.). Ettől 26 cm-re délre a két alsólábszár között ugyanilyen, 11 cm hosszú koporsókapocs (LXII. t. 10.). Ugyanilyen vaskapcsokat találtak még a jobboldali lábszárak alatt, a balkar mellett, a medence alatt keresztben, a koponya alatt és közelebből meg nem határozott helyről még további két vaskapocs. 2. A baloldali bordák között üllőformájú kis bronztárgy (LVII. t. 12.). 3. A baloldali bordák alatt ovális vasesat (LVII. t. 11.). 4. A medence előtt ovális vasesat (LVII. t. 10.).

28. sír. 76 cm mélyen,  $143 \times 86$  cm méretű sírgödör. A 86 cm hosszú gyermekcsontváz irányítása Ddny-Éék. Mellékletek: 1. A medence felett jobboldalon bordás üvegkarperec töredéke, kék színű. A bordán két helyen 1–1 cm széles sávon bekarcolt hullámvonalas díszítés (LIV. t. 20.). 2. Az üvegkarperec töredéke mellett körülbelül 15 darab apró, sárga pasztagyöngy (LIV. t. 19.). 3. A nyak körül gyöngyök: 3 nagyobb gömbölyű téglapiros paszta, 2 nagyobb gömbölyű zöldüveg, 1 hasábformájú zöldüveg, 1 nagyobb lecsiszolt-sarkú, hasábformájú kéküveg, 1 hasábformájú kéküveg, 1 nagyobb gömbölyű, sárga pasztagyöngy (LIV. t. 18.).

29. sír. 86 cm mélyen,  $240 \times 95$  cm méretű sírgödör. A felsőtest bolygatott. A körülbelül 148 cm hosszú csontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletek: 1. A balváll helyén alsóhurkolású, aláhajlított lábú rosszezüst fibula (LV. t. 3.). A tűtartótok végéből kinyúló huzal rácsavarodik a kengyel tövére. A sodronytekercset kissé gömbös végű rúd tartja. 2. A jobb könyöknél aláhajlított lábú fibula rosszezüstből (LV. t. 4.). A tűtartótok végéből kinyúló sodrony a kengyel tövére csavarodik. A láb felső lemeze trapézszerűen szélesedik. Alsóhurkolású. 3. A nyak körül kalciumgyöngyök: a) kagylóhéjat utánozó, csüngőszerű (LV. t. 2., alsó példány), b) kettő ovális, de homorú és hosszában van átfúrva (LV. t. 2., baloldali példányok) 3 hengeres kalciumgyöngy (LV. t. 2., jobboldali példányok). A jobbkar mentén madárcsontból készült hengeres tűtartótok (LV. t. 8.), benne körülbelül 6 cm hosszú vastű (LV. t. 7.). 5. A gerincoszlop alsó végén baloldalon, oválisformájú rosszezüst csat, ráhajló pecekkel (LV. t. 9.). 6. A sírból való egy kisebb vaskés két töredéke (LV. t. 1., 6.). 7. Az ásatási napló említést tesz egy a jobbkar mellett kívül talált orsógombról. A leletek között nem találtuk.

30. sír. 97 cm mélyen, D-É irányítású gyermekcsontváz. Mellékletei: 1. A nyak táján gyöngyfűző: 4 lapos, kerek borostyán, 3 ugyanilyen nagyobb agyag (?), 1 hengeres kalcium, 4 lecsiszolt-sarkú, hasábformájú kéküveg, 10 szokatlan kisméretű kéküveg, 1 hengeres fehér paszta (LV. t. 12.). 2. A nyakékhoz tartozhatott egy négyszegletes hajlított rosszezüst (?) huzal (LV. t. 16.). 3. A koponya mellett vaskés 7 cm hosszú töredéke (LV. t. 11.).



31. sír. 120 cm mélyen,  $228 \times 67$  cm méretű sírgödör. A 175 cm hosszú férficsontváz irányítása D-É. Mellékletei: 1. A jobbkönyök felett Kr. u. II. század végéről való ezüstdenár (LV. t. 10.). 2. A jobb-medenceszárnynon négyszegletes szíjszorítólemezzel ellátott, kerek ezüstcsat, a pecek ráhajlik a csatkarikára (LV. t. 13.). 3. Téglalap formájú szíjszorítólemezzel ellátott ovális ezüstcsat, a csat-pecek ráhajlik a csatkarikára (LV. t. 14.), a medencében. 4. A jobb váll alatt aláhajlított lábú vasfibula, lábával a fejtető felé (LV. t. 5.). 5. A bal medenceszárnynon 13 cm hosszú vaskés (LV. t. 15.). 6. A jobb medenceszárnny alatt árszerű vastárgy töredékei.

32. sír. 50 cm mélyen,  $229 \times 80$  cm méretű sírgödör. A 166 cm hosszú csontváz irányítása Ddk-Éény. A jobbkez kinyújtva, a bal a medencére fektetve. Mellékletek: 1. A lábnál szürke, jól iszapolt tál (LXIV. t. 6.). 2. A jobbmedencén tuskéjével keletnek fordult, négyszegletes bronzcsat (LVI. t. 3.). A csat metszete háromszögű. 3. A jobbmedencében ovális bronzcsat, a pecek ráhajlik a csatra (LVI. t. 2.). A pecek vaskarikával volt felerősítve. 4. A balmedence felső részén Marcus Aurelius ezüstdenára (LVI. t. 5.). 5. Az érem mellett 8 darab kovakő (LVI. t. 6–13.). 6. A kovakövek felett a gerinctől a balkarig keresztben 19 cm hosszú vaskés (LVI. t. 1.). 6. A jobb vállon felsőhurkolású, aláhajlított lábú vasfibula (LVI. t. 4.). A láb a kengyel tövé felé trapézformán szélesedik. A lábvégből kinyúló sodrony a kengyel tövére vlt csavarva.

33. sír. 70 cm mélyen,  $220 \times 90$  cm méretű sírgödör. A 173 cm hosszú férficsontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. A balcombsont belső oldalán oválisalakú vascsat, a pecek ráhajlik a csatra (LVII. t. 1.). 2. Mellette 4 darab kovakő (LVII. t. 4–7.). 3. Alatta csiholóvas (LVII. t. 2.), lekerekített végekkel. Hosszanti egyik oldalán foka, a másikon éle van. 4. A csiholóvassal párhuzamosan, alatta 19,5 cm hosszú vaskés (LXII. t. 17.). 5. A mellen az áll alatt alsóhurkolású, aláhajlított lábú vasfibula. A sodronytekercset bronzhuzal tartja (LVII. t. 3.). 6. A lábszár mellett köpűvel délnek fordított vaslándzsahegy (LXI. t. 5–6.). A köpű hossza 11, átmérője 2,5 cm. A köpűn kívüli lándzsarész 33 cm hosszú, legnagyobb pengeszélesség 4 cm. 7. A sír közelebből meg nem határozott helyéről egy vaskés pengéjének 14 cm hosszú töredéke (LXII. t. 16.).

34. sír. Az igen rossz fenntartású 158 cm hosszú női csontváz, irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. A bal váll fölött alsóhurkolású, aláhajlított lábú bronzfibula (LV. t. 21.). A lábvégből kinyúló sodrony a kengyel tövére volt csavarva. 2. A jobb alsókar mellett szürke orsókarika, edényaljából (LV. t. 22.). 3. A jobbcsukló alatt vaskés (LV. t. 23.). 4. A bordák között felsőhurkolású, trapézszerűen szélesedő lábú bronzfibula (LV. t. 17.). 5. A bordák között gyöngyök: 1. lecsiszoltsarkú, hasábformájú almandin (LV. t. 19.), 2. hengeres kalcium (LV. t. 18., 20.).

35. sír. A 176 cm hosszú csontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletek: 1. A combcsontok között oválisalakú vascsat (LVI. t. 18.), pecke hiányzik. 2. Szélesfokú, egyélű vaskéstöredék (LVI. t. 19.).

36. sír. A csontváz irányítása D-É. Mellékletei: 1. Zárt bronz (?)karika (LVI. t. 14.). 2. Ovális bronzcsat (LVI. t. 15.), pecek rovátkolt. 3. Vasár, vagy kés töredéke (LVI. t. 17.). 4. Felesavartvégű aranygyűrűcske (LVI. t. 16.), rovátkolt.

37. sír. Ddk-Éény irányítású, rossz fenntartású csontváz. Mellékletei: 1. Alsóhurkolású, aláhajlított lábú vasfibula (LVII. t. 13.), trapézszerűen szélesedő lábbal. Sodronytekercsét bronzrúd tartja. 2. Vaskés (LVII. t. 14.). A farostokkal borított nyelet bronzszeg üti át, a nyél végén pe dig bronzfoglalal van. Hozzá tartozott egy felfüggesztő karika.

38. sír. 136 cm hosszú női csontváz, irányítása valószínűleg D-É. Mellékletei: 1. Alsóhurkolású, aláhajlított lábú bronzfibula (LIX. t. 10.), a bal vállnál került elő. A sodronytekercse hosszú, a lábvégből kinyúló sodrony a kengyel tövére csavarodik. A kengyel tövét két keresztbe haladó borda díszíti. 2. Az ujjakon felesavartvégű rosszezüst gyűrű (LIX. t. 11.). 3. A sírnak közelebből meg nem jelölt helyéről körülbelül 45 lecsiszoltsarkú, hasábformájú almandingyöngy (LIX. t. 9.).

39. sír. A rossz fenntartású 154 cm hosszú női csontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletek: 1. A bordák között kisméretű, oldalt lehajlított lábú rosszezüst fibula, felsőhurkolású (LIX. t. 12.), a kengyele lapos huzalból, a láb trapézszerűen szélesedik. 2. Kettőscsonkakúp-formájú orsógomb töredéke (LIX. t. 13.).

40. sír. A 168 cm hosszú férficsontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. Alsóhurkolású, aláhajlított lábú vasfibula (LVIII. t. 16.). A láb lapos és szélesedő. 2. Inkább kerek vascsat, ráhajló pecekkel (LVIII. t. 18.). 3. Oválisalakú vascsat (LXII. t. 25.). 4. Oválisalakú ezüstcsat, vaspecekkel (LVIII. t. 17.). 5. Kovakő (LXII. t. 26.). 6. Vékonypengéjű vaskés töredéke (LXII. t. 22.). 7. Szélesebb pengéjű vaskés töredéke (LXII. t. 23.). 8. Vaslándzsa (LXI. t. 7.). 9. Szürke, jól iszapolt gömbölyű edény (LXIII. t. 8.).

41. sír. A 60 cm hosszú csecsemőcsontváz irányítása D-É. Mellékletei: 1. A medencénél ívelt-hátú vaskés (LVIII. t. 4.). 2. A lapockánál oldalt lehajlított lábú, alsóhurkolású rosszezüst fibula, kisméretű (LVIII. t. 2.). 3. Mellette romboidlábú ezüstfibula, alsóhurkolású, a sodrony tekercse vasból



készült (LVIII. t. 3.). A kengyel mindkét végén csavart ezüsthuzalból álló díszítés van. A tűtartótok hiányzik. 4. A feje alatt, mindkét oldalon fogazott csontfésű gerince. Bekarcolt zeg-zug vonal díszíti (LVIII. t. 1.).

42. sír. A fejnélküli csontváz irányítása Ddk-Éény, a csontváz hossza a koponya nélkül 138 cm. Mellékletei: 1. A gerincoszlop alsó végénél ovális bronzcsat. 2. A lábnál vaskés.

43. sír. Irányítása D-É. Mellékletei: 1. Kétoldalas csontfésű (LVIII. t. 5.). Vasszőgek fogták össze. 2. Oválisalakú bronzcsat, ráhajló pecekkel (LVIII. t. 6.). 3. Ovális vascsat, töredékes (LVIII. t. 8.). 4. Alsóhurkolású, valószínűleg aláhajlítottlábú fibula (LVIII. t. 7.). 5. Ugyanilyen típusú fibula felsőrésze (LVIII. t. 19.). 6. Felismerhetetlen Kr. u. II. századvégi ezüstdenár (LVIII. t. 9.). 7. A jobb kéznél köpűs vaslándzsahegy töredékei (LXI. t. 8–11.). 8. Két végén behajlított korporsókapocs vasból (LXII. t. 11.). 9. 34 cm hosszú vaskés (LXII. t. 19–20.).

44. sír. A 158 cm hosszú női csontváz irányítása Ddny-Éék. Mellékletei: 1. Félköríves bronzhuzal, befejezett végekkel (LVIII. t. 10.). 2. Gyöngyök: 1 hengeres csontgyöngy (LVIII. t. 11.), 2 hengeres kék pasztagyöngy (LVIII. t. 12–13.). 3. A jobb halántékon felcsavartvégű ezüstkarika (LVIII. t. 14.). 4. A balhalántékon felcsavartvégű rosszezüstből készült karika (LVIII. t. 15.).

45. sír. A csontváz irányítása Ddk-Éény. Melléklete nem volt.

46. sír. A 168 cm hosszú csontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. A sírból, de meg nem figyelt helyről 10 darab két végén behajlított vas-koporsókapocs, típusukat a LXII. t. 12. ábra mutatja. 2. Vaskés töredéke (LXII. t. 24.). 3. Vaskés. 4. A sír anyagával együtt van tartva egy szürke, jól iszapolt nagyméretű tál, kissé behajló bordázott szájával (LXIII. t. 1.).

47. sír. A 113 cm hosszú gyermekcsontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. A balkéznél gyöngyök: 1 hengeres, 1 csonkakúpformájú, 1 lapos, kerek borostyángyöngy; 1 kettőscsonkakúpformájú, 1 nagyobb gömbölyű zöldüveg; 1 hullámvonalas betétű gömbölyű, 1 gömbölyű kéküveg; 1 nagyobb hengeres zöld üvegyöngy (LIX. t. 1.). 2. Üllőalakú borostyángyöngy (LIX. t. 2.). 3. Nagy Cypraeakagyló (LIX. t. 3.). 4. Vaskés töredéke (LIX. t. 4.).

48. sír. A teljesen elkorhadt gyermekcsontváz irányítása D-É. Mellékletek: 1. Gyöngyfűzér: 5 lecsiszoltsarkú, hasábformájú kéküveg, 2 sárga paszta, 1 fehér paszta, 1 lecsiszoltsarkú, hasábformájú almandin, 4 fekete agyag, sárga pontberakással, 1 kék paszta sárgásbarna erezéssel, 3 kéküveg gyöngyből (LX. t. 10.). 2. Kisméretű ovális bronzcsat, vaspecekkel (LX. t. 11.). 3. Marcus Aurelius ezüstdenárja (LX. t. 12.). 4. Üveg pohár, fekete pontberakással (LXIII. t. 7.).

49. sír. D-É irányítású feldúlt sír. Melléklete nem volt.

50. sír. 145 cm mélyen, 183×97 cm méretű sírgödörben fiatal egyén feldúlt csontváza. Irányítása Ddk-Éény. Mellékletei: 1. Rosszezüstből készült rombuszformájú csüngődísz, mindkét oldalán félgömbös dudorral (LIX. t. 7.). 2. Nagyméretű Cypraea-kagyló (LIX. t. 5.). 3. Egy hengeres mészyöngy (LIX. t. 8.). 4. Kettőscsonkakúp-formájú orsógomb töredéke (LIX. t. 6.).

51. sír. 103 cm mélyen, 182×90 cm méretű sírgödör. A feldúlt csontváz irányítása Ddk-Éény volt. Melléklet nem volt.

52. sír. 127 cm mélyen, 237×94 cm méretű sírgödör. A 153 cm hosszú csontváz irányítása Ddk-Éény. Mellékletek: 1. A jobb váll gödrében alsóhurkolású, oldalt lehajlítottlábú ezüsfibula (LX. t. 8.). 2. A nyak körül ezüsttorques (LX. t. 2.). Egyik végén kampó, a másik vége hosszúkasan lapított, félgömbös dudorral díszített, rajta a kampó befogadására szolgáló lyukkal. 3. A bal váll mögött, alsóhurkolású, trapézformájúan szélesedőlábú ezüsfibula (LX. t. 9.). A lábvégéből kinyúló sodrony a kengyel végére csavarodik. 4. A koponya tarkórésze alatt egy pár felcsavartvégű ezüstkarika (LX. t. 3–4.). 5. A bal medencerész és a bal alsókar mellett három borostyángyöngy, mellettük egy Cypraea- és egy hordóalakú kis kékgyöngy. 6. A bal alsókar alatt egymásرافutó végű ezüstkarperec (LX. t. 6.). 7. A medence alatt gyöngyecsomó (LX. t. 1.), amely áll: 1 nagyméretű kerek kalcedon, 1 hordóformájú kalcedon, 6 lapos borostyán, 1 barázdált kéküveg, 1 barázdált zöldüveg, 2 lapos, kerek zöldüveg, 2 fekete paszta fehér és vörös hullámvonalas berakással, 1 barázdált mészyöngy, 2 kis gömbölyű karneolgyöngyből. 8. A nyak körül apró, hengeres kalciumgyöngyökből fűzér (LX. t. 7.). 9. Talán ez utóbbi gyöngyfűzérhez tartozott a LX. t. 5. ábrán bemutatott, ezüst függesztővel ellátott bordázott csonttárgy. 10. A két boka között, szürke, jól iszapolt kétfülv agyagedény (LXIII. t. 3.). Az öblösödő része bordázott díszítésű. 11. A sírnak pontosabban meg nem figyelt helyéről 8 darab, két végén behajlított vas-koporsókapocs (LXII. t. 13–15.).

53. sír. Zsugorított helyzetű, jobboldalán fekvő csontváz. A sír alakja ovális, de a csontváz lábánál tojásalakúra kiszélesedik. A sírfenek a láb felé lejt. Mélysége a fejnél 70, a lábnál 78 cm, méretei 138×80 cm. Mellékletei: 1. Vaskos, ovális vascsat (LVII. t. 15.). 2. Valószínűleg szíjszorítólemezei voltak a LVII. t. 16–17. ábrákon bemutatott négysegletes vaslemezek, amelyeken bronz aklaszeg maradványai láthatók.



A temető területéről, de meg nem figyelt körülmények között kerültek elő az alábbi leletek:

1. Három darab tűzkő (LXV. t. 1–2., 14.). 2. Különböző formájú üveg- és kalciumgyöngyök (LXV. t. 4., 12., LXVI. t. 2., 4., 6–14., 16–17., 19–20., 23–26.). 3. Vaskés töredéke (LXV. t. 3.). 4. Ismeretlen rendeltetésű bronzlemez-töredékek (LXV. t. 5–6.). 5. Kerek bronzcsat, a karikára hajló pecekkel (LXV. t. 7–8.). 6. Négysegletes szíjszorítólemezzel ellátott kerek ezüstcsat, ráhajló pecekkel (LXV. t. 10.). 7. Faustina mater és Antoninus Pius ezüstdenárai (LXV. t. 9., 17., LXVI. t. 3.). 8. Ismeretlen rendeltetésű vasdarabok (LXV. t. 13., 15.). 9. Ovális vascsat (LXV. t. 11.). 10. Zárt, kerek bronzkarika (LXV. t. 16.). 11. Rombuszformájú szíjszorítólemezzel ellátott kerek ezüstcsat, a karikára hajló pecekkel (LXV. t. 18.). 12. Vékony bronzlemezről gyűrű (LXVI. t. 1.). 13. Félkorongos fejű ezüsfibula felső része (LXVI. t. 5.). A félkorongos fejen eredetileg három kiugró gomb volt, ma csak kettő van meg. A kengyel mindkét végén sodrott ezüsthuzal-díszítés van. 14. Kis ezüstkarika töredéke (LXVI. t. 21.). 15. Kerek metszetű bronzhuzalból karperec (LXVI. t. 18.). 16. Bordázott díszítésű, kecskacsonkakúp-formájú orsógomb (LXVI. t. 22.). 17. Kétélű vaskard (LXIV. t. 1.), hossza 100, legnagyobb szélessége 6,3, markolathossza 11,5 cm. 18. Két lándzsahegy (LXIV. t. 2., 6.). A LXIV. t. 2. hossza 37, a másiké 25,7 cm. 19. Vaskés (LXIV. t. 3.). Hossza 23 cm. 20. Kétélű vaskard (LXIV. t. 4.), hossza 86, legnagyobb pengeszélessége 5, a markolat hossza 13 cm. 21. Vaslándzsahegy köpűje (?), vagy szokatlan formájú, szélesedő, pengénélküli lándzsahegy (LXIV. t. 5.), hossza 29 cm.

*Malajdok B-temető:*

4. sír. Közelebbi adatait nem ismerem e sírnak, s csak feltételesen oszthatjuk a temető szarmatakorai sírjai közé. Egyetlen melléklete a LIII. t. 7. ábra ólomból (?) készült ismeretlen rendeltetésű tárgya.

5. sír. 110 cm mélyen, D-É irányú, fejénél bolygatott csontváz. Mellékletei: 1. A baloldalon, hegyével lefelé fordított kétélű vaskard (LXIV. t. 8.). Hossza 94,5, legnagyobb szélessége 6,2 cm. 2. A jobbmedence alatt, domborúhátú, homorúélű, széles vaskés, hegye hiányzik (A. É. 1941., XXIX. t. 8.). 3. A medencében Marcus Aurelius ezüstdenára (A. É. 1941., XXIX. t. 7.). 4. A csontváz hosszában és a fejénél körülbelül 15, két végén behajlított vaskapocs, részben töredékes állapotban (A. É. 1941. XXIX. t. 1–3., 5–6., 9–14.). 5. A lábfej tájékán félkör alakú bronzlemez, nyolc lyukkal. Az alap hossza 6,3, a lemez magassága 4,6 cm (A. É. 1941. XXIX. t. 4.).

7. sír. Aláhajlított lábú bronzfibula töredékei kerültek elő e sírból (LIII. t. 8–13.).

8. sír. 140 cm mélyen fekvő, D-É irányítású csontváz, hossza 147 cm. Melléklete nem volt.

15. sír. 130 cm mélyen fekvő, D-É irányú csontváz, hossza 163 cm. Melléklete a mellett lévő kis vastöredék volt.

16. sír. 170 cm mélyen fekvő, D-É irányítású csontváz. Részben feldúlt, zsugorított helyzetű. A lábszárok nem voltak a helyükön. A feldúlt sírban sok az égetett csont. A térdnek megfelelő irányban összetört edény. A sírgödörből még vaskapocstöredékek kerültek elő. Az összetört edény nem rekonstruálható, peremrészét egyet sem találtak. Őskorinak látszik. Valószínű, hogy nem is tartozott a csontvázas sírhoz. Az említett megfigyeléseknek talán az a magyarázata, hogy őskori urnás temetkezést bolygattak meg, amikor a zsugorított csontvázat a sírba helyezték.

18. sír. 100 cm mélyen fekvő, Ény-Dk irányítású csontváz, hossza 100 cm. Egyedüli melléklete néhány borostyángyöngy volt.

20. sír. D-É irányítású, 100 cm mélyen fekvő férficsontváz, minden melléklet nélkül.

22. sír. D-É irányítású, 80 cm mélyen fekvő csontváz, hossza 163 cm. Melléklete nem volt.

34. sír. Mellékletek: 1. Vékony, kerek metszetű bronzhuzalból készült gyűrű töredékei (LIII. t. 14., 18.). 2. Három kis Cypraea-kagyló (LIII. t. 15., 17.). 3. Három gömbformájú barna agyaggyöngy, a két nagyobb fehér inkrusztációval (LIII. t. 19–21.). 4. Vékony, kerek bronzhuzalból (?) készült nyitott karika (LIII. t. 22.).

42. sír. 160 cm mélyen elhelyezett csontváz, hossza 160 cm. Mellékletei: 1. Félköríves vascsat, pecke ráhajlik a csatra. 2. Szürke, jól iszapolt gömbölyű edény (LIII. t. 25.).

44. sír. 70 cm mélyen, 158 cm hosszú csontváz. Irányítása D-É. Melléklete nem volt.

Talán ebből a temetőből való a LXVII. t. 11. ábra szürke, jól iszapolt kis tálja. A tál oldalát besimított rácsmustra díszíti.

*Csongrád-Határút.*

A Csongrádról Kiskunfélegyházára vezető országúttól észak felé nyíló ú. n. Határúton, az országúttól körülbelül 50 méternyire, az út egy nagy halmot vág ketté. A dombon, a Kiskunfélegyháza felé eső részen, Babót Henrik földjén szőlő alá fordítás közben több sírt találtak. Ezeknek anyagából valók az alább bemutatandó leletek:



1. Ovális bronzcsat, tagolt pecekkel és e típusnál szokatlanul hosszú, négyszegletes szíjszorító-lemezzel. A hosszoldalak íveltek (LXVII. t. 1–2.). A szíjszorító felső lemezének szélén mélyített félköríves díszítés látható, magán a lemezen szabályos elrendezésben benyomott háromszögek vannak. Az alsó és felső lemezt három félgömbösfejú aklaszeg tartotta össze. 2. Aláhajlítottlábú vasfibula (LXVII. t. 3–4.). 3. Kisméretű, ovális bronzcsat, a szíjszorítólemez egy részével (LXVII. t. 5.). 4. Köpűs vaslándzsa, töredékes állapotú (LXVII. t. 6.). 5. Ismeretlen rendeltetésű vasdarabok, talán lándzsa részei (LXVII. t. 7–8.). 6. Kétélű vaskard, hossza az 1 métert meghaladja (LXIV. t. 7.). Miután pontos megfigyelések nem állnak rendelkezésre, nem tudjuk, hogy a kard fölött lévő félköríves vasdarab a kard melyik részéhez tartozik, talán a felerősítést szolgálta. 7. Gyöngyök (LXVIII. t.). Legnagyobb részük a szarmatakor III. periódusára jellemző nagyobb, gömbölyű, különbözőszínű üveg- és pasztagyöngyök típusába tartozik (LXVIII. t. 1., 7.), van közöttük lecsiszoltsarkú, hasábformájú és hasábformájú almandin (LXVIII. t. 6.), továbbá négy nagyobb, gömbölyű kalciumgyöngy is (LXVIII. t. 2–5.). A most tárgyalt leletek szempontjából fontos azon nagyobb méretű, sötétszínű, gömbölyű gyöngyök jelenléte, amelyeket egymást keresztező hullámvonalas berakások díszítenek (a LXVIII. t. 1. és 7. gyöngysor gyöngyei között).

#### *Orosháza határa.*

1. Félköríves nagy bronzcsat, a csatrahajló, tagolt pecekkel. Szokatlanul hosszú a kettős-lemezű, négyszegletes, illetve trapézformájú szíjszorító (LXVII. t. 9.). A két szíjszorítólemez két helyen, háromszögalakban elhelyezett félgömbösfejú aklaszögek tartották össze. Valószínűleg ebből a leletből valók: 2. Kissé vastagodó végű, bronzhuzalból készült karperec (LXIII. t. 1.) és egy másik hasonló karperec fele (LXIII. t. 9.). 3. Alsóhurkolású ezüsfibula sodronytekercse és kengyele (LXIII. t. 10.). 4. Ismeretlen rendeltetésű bronzlemeztöredék (LXIII. t. 12.). 5. Rosszezüstből készült fülbevaló töredéke (LXIII. t. 14.). Épen a díszített része maradt meg. 6. Üvegkarkötő töredéke (LXIII. t. 13.). 7. Gyöngyök: 2 hasáb- és 2 hengeresformájú pasztagyöngy (LXIII. t. 15–16., 19–20.), 2 gömbölyű, nagyobb agyaggyöngy, egymást keresztező hullámvonalas berakással (LXIII. t. 17–18.).

#### *Csongrád-Vendelhalom.*

A lelőhely Csongrád városától délre, a Tisza jobbpartján fekszik, a várostól mintegy 2 km-re. Az 1:75.000 katonai térképen Vendelhalom megjelöléssel van feltüntetve. Az Ék-Dny irányban húzódó dombot északkeleti harmadában vágták át 1937-ben egy Ény-Dk-i irányú homokbányával. A homokkitermelési munkálatok közben összesen 43 sírt találtak, melyek közül a 11., 21., 22., 27., 35. sírok minden valószínűség szerint abba az emlékesoportba tartoznak, amelyet ezidőszakra legjellegzetesebben a Malajdok A-temető képvisel. Az említett 5 sír, a szarmatakor III. periódusát tárgyaló, az Arch. Hung. sorozatában sajtó alatt lévő kötetében mutattam be, itt csak a bennünket érdeklő adatokat veszem át.

11. sír. D-É irányítású. Mellékletei: 1. A lábnál szürke színű, finom iszapolású kehelyformájú edény. 2. Antoninus Pius ezüstdenára.

21. sír. Feldúlt sír. Mellékletek: 1. Köpűs vaslándzsa. 2. Antoninus Pius ezüstdenára. 3. Két töredékes állapotú vaskés. 4. Meghajlított, szegecsekkel ellátott bronzlemez. 5. Kopo só deszkáinak összefogására szolgáló, két végén behajlított vaskampó, töredékes állapotban.

22. sír. Munkások hányták szét, állítólag gyermek sír volt. Mellékletek: 1. Szürke színű, kis füleskancsó. 2. Nagybbréretű fél agyaggyöngy, amelyet két egymás mellett haladó zeg-zug vonal díszít. Az egyikben sárgászöld, a másikban vörös színű berakás van.

27. sír. Munkások találták meg ezt a sírt is. Állítólag D-É irányítású volt. Mellékletek: 1. Aláhajlítottlábú, felsőhurkolású bronzfibula. 2. Szürke edényfenékből készült lapos orsókarika. 3. Kerek metszetű bronzhuzalból készült nyitott karperec, töredékes állapotban. 4. Nyolc hasábformájú borostyángyöngy. 5. Kis vastöredék.

35. sír. Munkások által feldúlt sír. Mellékletei: 1. Antoninus Pius átlukasztott ezüstdenára. 2. Füles bronzcsengő.

#### *Csongrád város.*

I. 1935-ben Csongrád város nyugati részén, a Kiskunfélegyházára vezető országúttól északra fekvő, ú. n. Piroskavárosban útrendező munkálatok folytak. Az itt haladó Werbőczy-utca magas dombvonulaton fekszik; ennek a kocsíúti részét lehordták. E munkálatok közben a munkások sírokra bukkantak, amelyeknek egyrészt fel is dúlták, s mellékleteik javarészt szétszórták. Az összesen előkerült 10 sírból kettő feldúlt, a többi dr. Tary László csongrádi fogorvos bontotta fel és figyelte



meg. E sírokat a Dolgozatok, 1936. évi kötetében ismertettem „Római kori leletek Csongrádon“ címmel (52—62. l.).

Ahol a sírok irányítása megállapítható volt, egy kivétellel D-É, a 6. sír Dk-Ény. Az 1. sír csontváza fejjel É-nak, a többi fejjel D-nek volt sírba téve. A jellegzetesebb mellékletek közül említjük a 2. sír szürke, egyfülű korsóját (53. l., 1. ábra), amely már húnkori formának látszik. A 3. sírből egy U-alakú, szokatlan formájú vasesat. A 4. sírban 9 vagy 10 koporsódeszka összefogására szolgáló, két végükön behajlított vaskapcsot találtak. A 6. sír tartalmazta Sabina császárnő ezüstdenárát, a jobbkeznél 20 cm hosszú vaskést, vagy törst, a tör fölött vaskést, a jobbmedencében ovális vasesatot, csigolyák között háromélű, erősen oxidált vasnyílhegyet, bokák között szürke agyagedényt, a lábvégeknél vaslándzsát. A 7. sírban három nagyobb, gömbölyű, sötét agyaggyöngyöt, öt fehér hullámvonalas berakásút és emberi arcokat ábrázoló üvegedénykét találtak. A 8. sírből 9 vagy 10, koporsódeszka összefogására szolgáló, két végükön behajlított vaskapcs került elő. A 9. sírban találtak egy vaslándzsahegyet és egy vasból készült pajzsdudort.

II. 1937. március 22-én a Werbőczy-utca 15. számú ház telkén, homokkitermelés közben csontváza bukkantak. Miután ugyanazon utcában, egymáshoz igen közel eső két lelőhelyről van szó, nagyon valószínű, hogy ugyanannak a temetőnek sírjai kerültek elő. Ezt már az is valószínűvé teszi, hogy az itt előkerült és feltárt sírok általános jellege a Malajdok A-temető jellegével csaknem teljesen egyezik. Az itt előkerült leleteket a Dolgozatok 1938. évi kötetében, 124—138. lapokon „Der Gotische Fund in Csongrád“ címen ismertettem. A két ásatás bennünket érdeklő adatai a következők:

Az itt talált egyetlen csontváz irányítása fejjel Dk, lábbal Ény-nak történt. Mellékletei közül érdekelnek bennünket két félkorongosfejű, lemezes ezüsfibula, egy félköríves húnkorinak látszó ezütesat, továbbá egy nyaklánc, amelynek részei között két préselt aranyhengerecske, két bordázott ezüstgömb, hét lapos kerek borostyángyöngy, egy gömbölyű karneol és hat lecsiszolt-sarkú, hasábformájú almandin, egy fehér és két fekete gömbölyű kőgyöngy, három kék, öt zöld gömbölyű és két kék sokszögű üvegyöngy, két hengeres kalciumgyöngy.

#### *Tápéi rét.*

A Malajdok A-temető területéhez közel eső területen került elő a LXVI. t. 15. szám alatt bemutatott emailberakásos, nagy, gömbölyű gyöngy.

#### *Gyula-Törökzug.*

Az előfordulás körülményeit nem ismerjük az alábbi leleteknek, de bizonyos, hogy a malajdoki emlékesoportba tartoznak: 1. Három kerek metszetű bronzhuzalból készült karperec. 2. Három, gömbölyű agyaggyöngy, egymást keresztező fehér hullámvonalas berakással. 3. Körülbelül 50 nagyobb, kerek, különböző színű üveg- és pasztagyöngy. 4. Egy hosszúkás, sötét agyaggyöngy, fehér pontberakással.

*Párducz Mihály  
és Korek József.*

### LES ÉLÉMENTS GERMANIQUES DANS LA CIVILISATION SARMATIQUE RÉCENTE DE LA RÉGION LIMITÉE PAR LES FLEUVES MAROS, TISZA ET KÖRÖS.

Le village Tapé est situé à 3—4 km au nord de Szeged. Dans l'angle formé par la Tisza et le Maros il y a un terrain nommé Malajdok qui appartient au finage de la commune de Tápé. Malajdok où le Musée Municipal de Szeged a découvert deux cimetières en 1931, est une colline étendue ayant la forme d'une île. Dans le cimetière Malajdok A on a exploré 17 sépultures vraisemblablement sarmatiques, et dans le cimetière Malajdok B situé non loin du précédent, on en a découvert en tout 44 dont 10 sont probablement sarmatiques. Comme plus tard on a découvert sur le territoire du cimetière A des trouvailles sporadiques de l'époque hunnique, le Musée Municipal y fit exécuter de nouvelles fouilles en 1939 au cours desquelles on découvrit 36 sépultures nouvelles (numérotées de 18 à 53 dans la description). La figure n° 1 représente le plan des lieux où est marqué l'emplacement des sépultures explorées au cours des fouilles de 1939. Nous connaissons d'autres trouvailles encore qui se rattachent à ce groupe, qui furent découvertes à Csongrád et dans ses environs. Dans l'intérieur de cette ville, dans la rue Werbőczy 10 ou 11 sépultures furent mises à jour.<sup>1</sup> De même à Csongrád-

<sup>1</sup> Travaux, Arbeiten, 1936. pp. 63—70 et 1938, pp. 124—138.



Határut on ouvrit plusieurs sépultures, dont l'une appartient à notre groupe (pl. LXIV, 7; pl. LXVII, 1—8, et les fig. de la pl. LXVIII). Cinq des 43 sépultures ouvertes à Csongrád-Vendelhalom sont également à assimiler à ce groupe. J'ai fait leur description dans mon étude (sous presse) sur les documents archéologiques de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique. Les objets représentés sur la planche LXIII (fig. 9—20) ont été trouvés dans les environs d'Orosháza; les circonstances de la découverte sont inconnues. Enfin, des environs de la ville de Gyula, nous connaissons une trouvaille sporadique: des bracelets et des perles caractéristiques. Les notes explicatives qui se trouvent en bas des planches indiquent la sépulture où les objets représentés furent découverts. Quant aux traits distinctifs des différents cimetières, ils sont résumés dans l'analyse d'ensemble qui suit ci-après.

Pour mettre en évidence les traits distinctifs des cimetières que nous venons d'énumérer, nous devons avant tout insister sur les rites d'inhumation qui s'y font observer. Un examen comparatif de l'orientation des squelettes montre que, dans les cimetières *A* et *B* de Malajdok, ainsi que dans ceux de Csongrád-rue Werbőczy et de Csongrád—Vendelhalom, elle est en général S—N, la tête au sud. S'il y a déclinaison, elle ne dépasse jamais les 45 degrés. Ainsi, des 53 sépultures de Malajdok *A*, 15 (36·5%) sont dans la direction S—E, 23 (56·09): S. SE—N. NO, 2 (4·87%): SE—NO, et 1 (2·45%): S. SO—N. NE. Dans le cimetière Malajdok *B*, 7 sépultures (87·5%): S—N, 1 (12·5%): SE—NO; dans les deux groupes de tombes de Csongrád-rue Werbőczy, une sépulture (14·28%): N—S; 4 (57·14%): S—N, 2 (28·57%): SE—NO; à Csongrád—Vendelhalom les deux tombes explorées sont posées dans la direction S—E. Les morts de ces cimetières, à l'exception de deux, ont été enterrés couchés sur le dos et dans une position allongée. Dans la tombe 53 du cimetière Malajdok *A*, le cadavre fut couché sur le côté droit dans une position repliée; on a constaté la même chose dans la tombe 16 du cimetière Malajdok *B*. Le fond de la sépulture 53 décline vers les pieds du cadavre. Il est intéressant à remarquer que dans la tombe 42 du cimetière *A*, le crâne du squelette manquait, bien que la tombe ne paraît pas avoir été dérangée. Le peuple qui enterrait ses morts dans ces cimetières devait donc connaître l'usage de la mutilation du squelette. Selon une autre observation, ce peuple a enveloppé ses morts dans des paillassons avant de les mettre dans la sépulture (dans les tombes 6, 8, 13, 15). Mais le plus remarquable est que le peuple en question a enterré ses morts parfois dans une espèce de cercueil de bois, usage qui est prouvé par la présence de crampons de fer recourbés à leurs extrémités dans les sépultures 13, 23, 26, 27, 43, 46, 52 du cimetière *A*, dans les tombes 5, 16 du cimetière *B*, dans la tombe 22 de celui de Csongrád—Vendelhalom et enfin dans les sépultures 4 et 8 du cimetière de Csongrád-rue Werbőczy. Il est encore caractéristique du point de vue des rites d'inhumation que, dans tous les cas observés, les vases ont été retrouvés à côté des pieds ou bien autour des tibias. Dans deux cas (dans les tombes 1 et 7 du cimetière *A*) on a trouvé des perles aussi dans le même endroit.

Les pratiques funéraires que nous venons de caractériser sont complètement analogues à celles que nous avons observées à propos des trouvailles funéraires de l'époque sarmatique de Hongrie.<sup>2</sup> C'est avant tout à la III<sup>e</sup> période (la plus récente) de cette époque que se rattachent les matériaux du groupe de trouvailles qui sont présentés dans cette étude. Ainsi par exemple l'usage de l'inhumation dans des cercueils de planches munis de crampons de fer n'est connu que de la III<sup>e</sup> période. L'orientation des cadavres, la position des objets du mobilier, qui montrent une certaine régularité sont caractéristiques de toutes les trois périodes, par conséquent nous pouvons considérer le groupe de documents que nous étudions, comme une continuation directe de la civilisation sarmatique. Cette constatation est appuyée par le fait aussi que — en dehors des sépultures des cimetières sarmatiques — les pratiques funéraires que nous venons de caractériser, ne se rencontrent pas dans des cimetières chronologiquement correspondants, mais de caractère différent. Il est vrai, cependant, que sous ce rapport, nous n'avons que les observations faites au cimetière de Marosszentanna à notre disposition.<sup>3</sup> Dans ce cimetière aussi, les sépultures sont orientées dans la direction N—S, la tête tournée toujours au nord. Dans la position des vases il ne s'est montré aucune régularité; souvent, ils étaient placés à côté du crâne, ou près des pieds, ou bien à côté des genoux, formant un seul groupe; d'autres fois, ils étaient disposés dans toute la longueur de la tombe, sur différents points, formant plusieurs groupes.<sup>4</sup> Nous ne rencontrons les

<sup>2</sup> Les résultats des recherches de l'auteur, relatives à ces problèmes sont publiés dans les volumes déjà parus ou sous presse de la collection *Archaeologia Hungarica*: a) *Mihály Párducz*, *Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I.* Arch. Hung. XXV. (dans les références: „Sarmatenzeit I.“). b) Id., *Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II.* Arch. Hung. XXVIII. (dans les références: „Sarmatenzeit II.“). c) Id., *Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III.* Arch. Hung., sous presse. Cet ouvrage étudie les matériaux découverts dans les cimetières tumulaires et dans d'autres cimetières appartenant à ce groupe et à cette époque. En ce qui suit, nous le citerons sous la forme abrégée: „Sarmatenzeit III.“ sans indiquer les pages et les planches.

<sup>3</sup> *István Kovács*, *Le cimetière de l'époque de la migration des peuples à Marosszentanna.* Dolgozatok (Travaux), 1912. (cité dans la suite: „Marosszentanna“), pp. 253—256.

<sup>4</sup> *Marosszentanna*, p. 331.



crampons de fers aux extrémités repliées non plus dans ce cimetière. Il est à remarquer encore que la sépulture princière de Hassleben et les 18 tombes qui l'entourent se rattachent, par leurs rites funéraires, à celles de Maroszentanna. L'orientation des cadavres et la disposition des vases sont complètement identiques aux pratiques funéraires de Maroszentanna.<sup>5</sup> A propos de ce cimetière, insistons sur le fait que les rites funéraires, les formes des sépultures, et le mobilier funéraire<sup>6</sup> étaient sensiblement les mêmes chez les Germains orientaux sur plusieurs points du territoire qui s'étend entre la Mer Noire et la Mer Baltique.<sup>6</sup> Mentionnons encore que dans une sépulture de l'Allemagne du centre (Leuna), appartenant au groupe de Hassleben, on a trouvé un cercueil de bois et un revêtement de bois.<sup>7</sup> La question de savoir si cet usage vient directement du territoire situé en dehors et au sud-est des Karpathes, ou s'il remonte à une influence de la civilisation sarmatique de Hongrie, cette question ne peut être résolue encore. Pour en trouver la solution il faudrait connaître la forme de l'inhumation en cercueil et planches en question. A ce propos il faut retenir en tout cas cette constatation finale de M. W. Schultz que le peuple du cimetière de Hassleben était mélangé de Germains orientaux et qu'il pouvait venir des territoires de la Hongrie ou de la Transylvanie.<sup>8</sup> Il est en tout cas certain que les trouvailles de Hassleben appartiennent à un groupe de documents germaniques orientaux qui n'est pas éloigné, du point de vue chronologique, du groupe des cimetières de Malajdok, quoiqu'il soit différent de ce dernier dans ses traits essentiels. Les sépultures vandales de la Hongrie du nord-est, qui datent du III<sup>e</sup> siècle, sont à incinération, et ainsi elles dépassent notre point de vue actuel. Ce ne sont que les objets de la II<sup>e</sup> trouvaille d'Osztropataka datant des environs de l'an 300 apr. J.-C., qui furent découverts à côté d'un squelette dont la tête était tournée vers l'est.<sup>9</sup> Ainsi, nous pouvons conclure en établissant que le groupe de trouvailles représenté par les cimetières de Malajdok se rattachent, sans aucun doute, par les rites funéraires, à la civilisation sarmatique de la Grande Plaine Hongroise.

Nous devons mentionner enfin que l'inhumation en cercueils de planches munis de crampons était pratiquée dans la Grande Plaine depuis la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique (270 apr. J.-C.) et qu'on peut en trouver les vestiges à travers le groupe de documents dont il est question dans cette étude jusque dans les périodes plus récentes de l'époque de la migration des peuples. Nous les rencontrons dans les sépultures gépides du cimetière B de Kiszombor,<sup>10</sup> mais nous les retrouvons même dans les tombes de l'époque avar.<sup>11</sup> Il est intéressant que dans une sépulture de Wien—Simmering, explorée par Polaschek, il y avait, à côté du squelette, dont la tête était tournée au nord-est, deux crampons de cercueil en fer aux extrémités recourbées.<sup>12</sup> Ce fait prouve aussi les rapports qu'ont ces trouvailles avec la région hongroise, rapports que M. András Alföldi avait déjà démontrés et soulignés à propos de la céramique des sépultures en question.<sup>13</sup> Nous avons peut-être réussi à indiquer là une preuve importante de la continuité ethnique dont on peut découvrir les vestiges jusqu'à l'époque hunnique, et dont nous ne pouvons pas encore évaluer l'importance.

L'étude des objets qui forment le groupe de documents représentés par les cimetières de Malajdok, gagnera en clarté, si nous les classerons d'abord selon leur destination. De ce point de vue nous distinguerons dans les mobiliers funéraires les groupes suivants: a) les armes, b) les objets servant à l'usage de la vie quotidienne, c) bijoux, d) céramique, e) médailles.

#### A) Les armes.

1. *Épées*. Dans les sépultures fouillées systématiquement du cimetière A, on n'a pas trouvé d'épées, mais il y en avait deux parmi les trouvailles sporadiques recueillies sur le territoire du cimetière (pl. LXIV, 1, 4). L'épée de la tombe 5 du cimetière B est déjà connue dans la littérature archéologique (pl. LXIV, 8). Nous en avons présenté un exemplaire analogue de la trouvaille de Csongrád—Határut aussi (pl. LXIV, 7). Leur trait caractéristique commun c'est qu'elles sont des armes longues à double tran-

<sup>5</sup> Walther Schultz, Das Fürstengrab von Hassleben. Römisch-germanische Forschungen, B. 7 (dans les références: „Hassleben“), pp. 4 et 22.

<sup>6</sup> Hassleben, p. 32.

<sup>7</sup> Hassleben, p. 29.

<sup>8</sup> Hassleben, pp. 46—47.

<sup>9</sup> Eduard Beninger, Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Reichenberg und Leipzig, 1937 (dans les références: „Bodenfunde“), p. 152.

<sup>10</sup> Gyula Török, Das germanische Gräberfeld von Kiszombor und unsere Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Dolgozatok (Travaux), 1936. p. 132.

<sup>11</sup> Nous connaissons des crampons pareils de Üllő, Arch. Hung. vol. XIX, pl. I, fig. 10 et 31, et des tombes 4, 34, 55 du cimetière de Tiszaderzs.

<sup>12</sup> Eduard Beninger, Der westgotisch-alemanische Zug nach Mitteleuropa. Mannus-Bibliothek No 51 (dans les références: „Beninger“), p. 72. fig. 36.

<sup>13</sup> András Alföldi, Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung. IX. (dans les références: „Alföldi“), pp. 43—46.



chant, ayant la forme de glaives. Ce type d'armes se retrouve dans la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique, surtout dans les cimetières tumulaires.<sup>14</sup> Il est dommage que nous ne puissions pas donner ici la reconstruction complète de la trouvaille de Csongrád, car elle pourrait nous renseigner sur la manière dont elle était suspendue. Nous devons mentionner encore que le cimetière de Marosszentanna est extrêmement pauvre en armes; nous ne connaissons de ce cimetière qu'un seul glaive long à double tranchant qui a été recueilli comme trouvaille sporadique.<sup>15</sup> Par contre nous connaissons ce type de glaive des trouvailles vandales (datant du 3<sup>e</sup> siècle) de la Hongrie du nord-est. Des épées de type analogue ont été recueillies à Ardánháza<sup>16</sup> et à Kis-Lucska.<sup>17</sup>

2. *Pointes de lance.* On en a trouvé 6 exemplaires dans les tombes systématiquement explorées du cimetière A (voir les figures de la pl. LXI) et on en a recueilli 2 comme trouvailles sporadiques sur le territoire de ce cimetière (pl. LXIV, 2, 6), 2 dans les tombes de Csongrád-rue Werbőczy (Dolgozatok-Travaux, 1936, pl. XLI, 1) et enfin nous en avons montrée une qui provient de la tombe 21 de Csongrád—Vendelhalom. Elles présentent deux types. Le *premier* qui est la forme la plus répandue, est reproduit sur la fig. 6 de la pl. LXI. Ce qui le caractérise c'est que sa douille est plus longue que sa lame. Le *deuxième* type est reproduit sur la fig. 7 de la pl. LXI; longueur de la douille est le tiers de celle de la lame. La lance ne se retrouve pas parmi les documents authentiques des deux premières périodes de l'époque sarmatique. Ce n'est que le spécimen de la tombe 7 de Szentés—Kaján qui appartient peut-être à la II<sup>e</sup> période, mais celui-ci a la douille courte.<sup>18</sup>

Parmi les cimetières tumulaires représentant la III<sup>e</sup> période, c'est celui de Hortobágy qui nous a fourni 7 exemplaires complets.<sup>19</sup> A l'exception d'un seul, ils sont tous à douille courte, et ainsi ils n'appartiennent pas au type que nous sommes en train d'étudier. Ce n'est que le spécimen de la sépulture 26 du cimetière VI qui a la douille aussi longue que la lame, mais même celui-ci est un exemplaire singulièrement massif.<sup>20</sup> La trouvaille provenant de Sirok<sup>21</sup> (département Nógrád) se rattache plutôt au territoire quade. Parmi les objets de cette trouvaille il y a deux pointes de lance qui ont la douille et la lame d'une longueur égale. Beninger a présenté une pointe de lance de type analogue découverte à Pachov,<sup>22</sup> et nous connaissons quelques spécimens, se rattachant à notre groupe, qui ont été recueillis parmi les trouvailles vandales du 3<sup>e</sup> siècle découvertes dans la Hongrie du nord-est. Ainsi ce type de pointe de lance se rencontre et parmi les lances de la trouvaille d'Ardánháza,<sup>23</sup> et parmi les trouvailles de Szolyva<sup>24</sup> et de Smologovice.<sup>25</sup> Il est intéressant que ce type de lance figure aussi dans la trouvaille des III<sup>e</sup>—IV<sup>e</sup> siècles apr. J.-C. découverte à Jilava, au sud de Bucarest.<sup>26</sup> Et enfin, ce type de lance<sup>27</sup> se retrouve aussi dans la trouvaille hunnique de Pécsüsözög.

3. *Boucliers.* Nous en avons fait connaître un qui provient de la sépulture 9 du cimetière de Csongrád-rue Werbőczy (Dolgozatok-Travaux, 1936, pl. XLI, 7). Nous en connaissons d'autres des cimetières tumulaires de l'époque sarmatique. Nous les rencontrons aussi dans la tombe 10 du 2<sup>e</sup> cimetière de Hortobágy-Poroshát,<sup>28</sup> de Geszteréd,<sup>29</sup> de Herpály<sup>30</sup> et de Jászalsószentgyörgy.<sup>31</sup> On en a recueilli encore parmi les trouvailles vandales du 3<sup>e</sup> siècle dans la Hongrie du nord-est, ainsi par ex. à Ardánháza<sup>32</sup> et à Szolyva.<sup>33</sup> Les spécimens que nous venons d'énumérer, ne sont pas du même type

<sup>14</sup> P. ex. dans les cimetières tumulaires de Hortobágy—Poroshát. *Lajos Zoltai*, Die Hügelgräber der römischen Kaiserzeit in Hortobágy. Laureae Aquincenses II. Dissertationes Pannonicae. Ser. II. No. 11. (dans les références: „Hügelgräber“), p. 331, pl. VI, 39; p. 336, pl. XI, 1; p. 339, pl. XIV, 5; p. 340, pl. XV, 25.

<sup>15</sup> Marosszentanna, p. 324, fig. 104: 3.

<sup>16</sup> *Bolko von Richthofen*, Zur Vorgeschichte der Ostgermanen. Wiener Praehistorische Zeitschrift, XIX. 1932 (dans les références: „Richthofen“), pl. I, 8 et 9.

<sup>17</sup> Richthofen, pl. I, fig. 30.

<sup>18</sup> Les matériaux de ce cimetière sont publiés parmi ceux de l'époque sarmatique III.

<sup>19</sup> Hügelgräber, pl. VII, 30; pl. VIII, 48; p. IX, 8; pl. X, 29; pl. XII, 27; pl. XIII, 43; pl. XIV, 16.

<sup>20</sup> Hügelgräber, pl. X, fig. 29.

<sup>21</sup> Trouvaille inédite.

<sup>22</sup> Bodenfunde, pl. 16, fig. 159.

<sup>23</sup> Richthofen, pl. I, 4.

<sup>24</sup> Richthofen, pl. I, 21, 22.

<sup>25</sup> Richthofen, pl. I, 29.

<sup>26</sup> Dinu V. Rosetti, Siedlungen der Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit bei Bukarest. Germania,

18. 1934. p. 208, fig. 3: 2.

<sup>27</sup> Alföldi, pl. II, 3.

<sup>28</sup> Hügelgräber, pl. III, 37.

<sup>29</sup> Arch. Értesítő, série ancienne, I. 1869, pp. 49—52.

<sup>30</sup> *Nándor Fettich*, Der Schildbuckel von Herpály. Acta Archaeologica, I, 3. Kopenhagen, 1930. pp. 221—260.

<sup>31</sup> Arch. Ért. 1901, pp. 120—138.

<sup>32</sup> Richthofen, pl. I, 19.

<sup>33</sup> Richthofen, pl. I, 24.



pue ceux de Csongrád, ils sont des exemplaires plus évolués de ce dernier. Par contre nous en trouvons des analogies exactes dans des trouvailles étrangères.<sup>34</sup>

4. *Pointe de flèche en fer*. Il y avait une pointe de flèche à trois tranchant et fortement entamé par l'oxydation dans la tombe 6 du cimetière de Csongrád-rue Werbőczy. Son analogie fait défaut dans les trouvailles contemporaines de Hongrie, mais elle figure assez souvent dans les tombes de l'époque hunnique. Ainsi nous la retrouvons et dans la trouvaille de Keszthely colline Gáth<sup>35</sup> et dans celle de Pécsüzög.<sup>36</sup> D'autres exemplaires analogues furent découverts dans la sépulture de Wien—Simmering que nous avons mentionnée déjà à propos de ses crampons de fer.<sup>37</sup>

5. *Couteaux longs ou poignards*. Dans les tombes 8 (pl. LXII, 21), 18 (pl. LXII, 1), 22 (pl. LXII, 18), 32 (pl. LVI, 1), 33 (pl. LXII, 17), 43 (pl. LXII, 19—20) du cimetière A et dans la sépulture 6 du cimetière de Csongrád-rue Werbőczy (Dolgozatok-Travaux, 1936, pl. XLI. 2) on a recueilli des couteaux ou plutôt des poignards dont la longueur dépasse de beaucoup les 15 cm. Ils sont longs de 19—20 cm en général mais il y en a aussi qui ont 34 cm de longueur (le spécimen de la tombe 43 du cimetière A). Ces dimensions dépassent celle des couteaux recueillis dans les tombes de l'époque sarmatique, mais dans la sépulture de Wien—Simmering que nous avons déjà plusieurs fois mentionnée, on a découvert un couteau ou poignard à un tranchant, qui avait 35.6 cm de longueur.<sup>38</sup> Nous pouvons mentionner encore que, dans les trouvailles vandales de la Silésie Inférieure et Centrale, les couteaux de forme et de longueur différentes sont très fréquents, mais, jusqu'ici, on ne les a pas rencontrés d'une manière aussi régulière que dans le groupe de Malajdok.<sup>39</sup> En dehors de Malajdok ces couteaux n'apparaissent que dans les cimetières gépides de Hongrie (v. plus loin).

#### B) Autres objets d'usage.

1. *Les parties de la ceinture et les objets y suspendus*. La ceinture devait figurer très rarement dans des sépultures de femmes, car ce n'est qu'en deux cas qu'on a trouvé des objets qui peuvent être mis en rapport avec l'usage de la ceinture: ce sont un couteau de fer dans les tombes 9 et 34. Il est possible que les femmes de ce peuple portaient des ceintures sans boucles qu'elle nouaient simplement (cf. les cas analogues des tombes de femmes de l'époque sarmatique ancienne de Fehértó, publiées dans ce même volume). Dans les tombes d'enfants de même, ce n'est qu'une seule fois (tombe 48) qu'on a trouvé une boucle dont on peut conclure que le cadavre a été enterré avec une ceinture. C'est également dans un seul cas qu'on a recueilli un couteau de fer qui gisait près du bassin du squelette (tombe 41), et qui par conséquent pouvait être suspendu à une ceinture nouée; dans la tombe 30, par contre, il ne peut être question même pas d'une ceinture de cette sorte car le couteau se trouvait à côté du crâne.

Par contre, dans presque toutes les sépultures d'hommes on a trouvé des ceintures ou plutôt des objets qui concluent sur la présence d'une ceinture. Parfois on n'a recueilli que la boucle (cimetière A: tombes 15, 27, 29; cimetière B: tombe 42); d'autres fois on n'a trouvé que le couteau de fer (cimetière A: tombes 20, 46). Mais dans la majeure partie des cas à la ceinture munie d'une boucle étaient suspendus un couteau de fer (cimetière A: tombes 19, 35), une ceinture en fer et un poinçon en fer (cimetière A: tombe 23), ou bien des couteaux en fer et un briquet en acier avec 4 morceaux de silex (tombe 35). Dans ce dernier cas une partie des objets mentionnés étaient probablement mis dans un petit sac suspendu à la ceinture. Une autre forme de suspension consistait à attacher le couteau à un anneau de bronze fixé à la ceinture qui était munie d'une boucle (cimetière A: tombes 8, 36). Enfin la plus intéressante est une garniture de ceinture à laquelle appartenaient deux boucles (cimetière A: tombes 22, 31, 32, 40, 43). Il est probable que la deuxième boucle servait à attacher la trousse d'outils du pâtre (couteau de fer, poinçon de fer, morceaux de silex, etc.) à la ceinture. Cet outillage nous donne des indications intéressantes sur l'aspect extérieur de ce peuple. Des documents analogues se retrouvent parmi ceux de l'époque sarmatique aussi, et on se représente de la même manière les populations de l'époque de la migration des peuples arrivées plus tard.<sup>40</sup>

<sup>34</sup> Dolgozatok (Travaux) 1936. p. 58; Dr. Christian Pescheck, Die frühwandalische Kultur in Mittelschlesien. Quellschriften zur ostdeutschen Vor- und Frühgeschichte, vol. 5. Leipzig, 1939 (dans les références: „Pescheck"), p. 267, fig. 158; p. 357, fig. 186: 11.

<sup>35</sup> Alföldi, p. 60, fig. 17.

<sup>36</sup> Alföldi, pl. I, 1—4.

<sup>37</sup> Beninger, p. 75, fig. 34.

<sup>38</sup> Beninger, p. 75, fig. 34.

<sup>39</sup> Pescheck, pp. 73—76; Kurt Tackenberg, Die Wandalen in Niederschlesien. Vorgeschichtliche Forschungen I. 2. Berlin, 1925. pp. 115—118.

<sup>40</sup> Gyula László, Outils de pâtre de l'époque avare. Arch. Ért. 1940. pp. 91 et ss. Id., Contributions à l'ethnographie des Avars. Arch. Ért. 1941. pp. 175—191. Id., Contributions à l'ethnographie des Avars III. Arch. Ért. 1942. pp. 334—340.



Les boucles elles-mêmes sont en argent, en bronze ou en fer. La boucle de bronze en forme de rectangle allongé, reproduite sur la fig. 3 de la pl. LVI, ne nous fournit aucun renseignement chronologique. Ce type de boucle apparaît dans la Grande Plaine Hongroise pendant la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique pour la première fois, mais on le rencontre aussi parmi les trouvailles provinciales. Les autres boucles de notre groupe de documents sont beaucoup plus intéressantes. Elles représentent plusieurs variantes surtout selon la forme de l'ardillon. C'est dans ce cimetière qu'apparaissent pour la première fois, dans toute la Plaine Hongroise, ces boucles qui sont plus ou moins articulées, mais qui sont caractérisées surtout par le fait que la base de l'ardillon est coupée verticalement et c'est un crochet, faisant saillie sur sa partie inférieure, qui le rattache à la boucle. Ce premier type de boucle se subdivise en formes rondes (pl. LVII, 1; pl. LXV, 8) et en formes ovales (pl. LVI, 2; pl. LVII, 8, 15); c'est peut-être dans ce groupe qu'il faut classer la boucle trouvée dans une des tombes de Csongrád-rue Werbőczy (Dolgozatok-Travaux, 1938. pl. V, 12). Certains spécimens de ce type sont munis d'une plaque en forme de rectangle oblong (pl. LV, 13) ou en forme de losange (pl. LXV, 18) qui sert à serrer la ceinture. Quant aux analogies, nous retrouvons les pendants de tous les types que nous venons d'énumérer, excepté celui du type à plaque rhombiforme, dans les sépultures du cimetière de Maroszentanna.<sup>41</sup> Nous pouvons considérer ce dernier type comme le prototype des boucles germaniques à ornements cunéiformes. Nous connaissons un spécimen uni de la Crimée,<sup>42</sup> mais des exemplaires à ornements cunéiformes ont été recueillis en Hongrie aussi.<sup>43</sup> La trouvaille gothique de Tekerőpatak qu'on vient de publier, contient également une boucle qui appartient à ce type.<sup>44</sup> Cette trouvaille est datée par l'aureus de Gratianus (367—383 apr. J.-C.). Mais ces types de boucles caractérisent en même temps les documents hunniques de la Hongrie.<sup>45</sup>

Le deuxième type des boucles du groupe de Malajdok est caractérisé par un ardillon qui peut être articulé, mais dont la base s'amincit graduellement jusqu'au point où il est recourbé en forme de crochet. C'est par ce crochet que l'ardillon est attaché à la boucle. Ainsi, cette fois, la base de l'ardillon n'est pas tronquée verticalement. Là encore, nous pouvons distinguer les variétés de boucle suivantes: 1. boucle à forme ovale (pl. LII, 42; pl. LIV, 1; pl. LVI, 15; pl. LVII, 9; pl. LVIII, 6, 17), 2. boucle à forme ronde (pl. LVII, 10, 11; pl. LVIII, 8, 18) et enfin 3. une variété munie d'une plaque rectangulaire oblongue servant à fixer la boucle à la ceinture (pl. LV, 14; pl. LXV, 10). Le nombre des exemplaires en fer est relativement grand. Ce type de boucle est représenté par un grand nombre d'objets analogues à Maroszentanna.<sup>46</sup> Les spécimens munis de plaques trapézoïdales de Csongrád—Határut (pl. LXVII, 1—2) et d'Orosháza (pl. LXVII, 9) se rattachent, par la forme de leur ardillon, à nos types de boucles. Ces boucles ont une forme très caractéristique et la littérature archéologique hongroise et étrangère qui est à notre disposition, ne nous en offre pas d'analogies.

En ce qui concerne les couteaux qui étaient suspendus aux ceintures, à l'exception de ceux naturellement qui ont des dimensions très grandes et que nous classons parmi les armes, — nous pouvons les répartir en deux groupes selon leur forme. Au premier type qui a le dos droit, appartiennent 9 objets (p. ex. pl. LIV, 5, 21, etc.), l'autre type qui a la forme recourbée, avec le dos bombé et le tranchant en arc concave, n'est représenté que par un seul exemplaire (pl. LVIII, 4). Tous ces deux types se retrouvent parmi les documents sarmatiques de la Grande Plaine Hongroise de même que dans les périodes plus récentes de l'époque de la migration des peuples.

2. *Fibules*. Les tombes de femmes et celles des hommes peuvent être distinguées selon le nombre des fibules qu'on y avait recueillies. Dans les sépultures d'hommes on a trouvé toujours une seule fibule, notamment sur la poitrine dans les tombes 7, 15 et 33 du cimetière A, sur le côté droit de la tête: dans la tombe 8 du cimetière A, à côté de l'épaule droite: dans les sépultures 31, 32 du cimetière A et dans la tombe 6 de Csongrád-rue Werbőczy. Dans les sépultures de femmes des fibules gisaient: à côté de l'épaule gauche et près du coude droit: dans le n° 29 de A, ou à côté de l'épaule gauche et entre les côtes: dans le n° 34 de A, ou bien sur les épaules, à droite et à gauche: dans le n° 52 de A. Il paraît que dans la sépulture de femme n° 38 du cimetière A, on n'a trouvé qu'une fibule à côté de l'épaule gauche. La position des fibules nous permet de faire des conjectures intéressantes sur l'habillement de l'époque, ce que István Kovács avait fait à propos du cimetière de Maroszentanna.<sup>47</sup> On peut

<sup>41</sup> Maroszentanna, p. 258, 6; p. 264, fig. 14 : 2; p. 282, fig. 40 : 1; p. 290, fig. 52 : 7; p. 313, fig. 86 : 4; p. 315, fig. 88 : 3; p. 326, fig. 107 : 2.

<sup>42</sup> Bernhardt Salin, *Die altgermanische Tierornamentik*. Stockholm, 1904. p. 112, fig. 292.

<sup>43</sup> Salin, o. c. p. 199, fig. 481.

<sup>44</sup> Zoltán Székely, *Der Fund von Tekerőpatak* (Com. Csik). *Folia Arch.* V. 1945. p. 96, pl. I, 2 et p. 99.

<sup>45</sup> Alföldi, p. 60, fig. 17 : 2—4; les spécimens se rattachant à notre groupe pl. VIII; pl. XXXIV, 1—2.

<sup>46</sup> Maroszentanna, p. 258, fig. 5 : 1; p. 264, fig. 13 : 1; p. 270, fig. 23 : 2; p. 280, fig. 36 : 2; p. 282, fig. 40 : 2; p. 286, fig. 44 : 1; p. 304, fig. 74 : 1; p. 310, fig. 83 : 1; p. 316, fig. 90 : 8; p. 318, fig. 94.

<sup>47</sup> Maroszentanna, p. 329.



constater des rapports étroits en cette matière entre notre groupe de documents et celui des sépultures de l'époque sarmatique.

Pour le moment, les fibules du groupe de documents représenté par les cimetières de Malajdok nous intéressent davantage du point de vue des types. Nous en pouvons distinguer deux. Au premier appartiennent les fibules à pied replié qui forme le porte-agrafe, tandis qu'au deuxième, celles dont le porte-agrafe constitue un élément distinct qui est soudé au pied. C'est surtout le premier type qui est représenté par le plus grand nombre d'exemplaires. Les spécimens en argent, en bronze et en fer ont été trouvés dans un nombre égal. Les types principaux se subdivisent en plusieurs variétés. Type I/a. La forme dominante semble être à pied replié et à corde inférieure, en fer (pl. LIV, 3, 6; pl. LV, 5; pl. LVI, 4; pl. LVII, 3; pl. LVIII, 7, 16) et en bronze (pl. LV, 3, 21; pl. LIX, 10). Ce type est représenté par beaucoup d'exemplaires dans le cimetière de Marosszentanna aussi.<sup>48</sup> Le type I/b diffère du précédent en tant que son porte-agrafe est formé par le repliement latéral du pied de la fibule (pl. LVIII, 2; pl. LX, 8). Le pied des fibules appartenant au type I/c s'élargit en forme de trapèze (pl. LV, 4; pl. LVII, 13; pl. LX, 9). Dans les sépultures des Marosszentanna ce type de fibule est représenté par deux exemplaires.<sup>49</sup> Type I/d. Cette variété comprend des spécimens à corde supérieure et à pied replié (pl. LV, 17; pl. LXVII, 3).<sup>50</sup> Le type I/e diffère du précédent par son porte-agrafe qui est formé par le repliement latéral du pied (pl. LIX, 12).

Le deuxième type principal a le pied en forme de trapèze et son porte-agrafe, constituant un élément distinct, est soudé au pied (type II/a); la fig. 3 de la pl. LVIII nous montre une forme à corde inférieure. Le type II/b, dont j'ai présenté un exemplaire provenant des trouvailles sporadiques du cimetière A, est muni de tête demicirculaire (pl. LXVI, 5); malheureusement le pied de cette fibule manque. Un spécimen complet et un autre qui est fragmentaire, provenant tous les deux de la sépulture appelée gothique du cimetière Csongrád-rue Werbőczy, appartiennent également à ce type,<sup>51</sup> mais ils sont déjà d'une forme plus évoluée.

Ce sont les variétés I/a et I/d qui apparaissent les premières — vers 180 apr. J.—C. — dans les trouvailles de l'époque sarmatique de la Grande Plaine Hongroise; remarquons cependant que ce sont tous des exemplaires en bronze et en argent. Les exemplaires en fer des variétés I/a et les types I/b, I/c et I/e seront répandus par le peuple des cimetières tumulaires qui caractérisent la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique.

Le type II/a est nouveau dans la Grande Plaine, et nous n'en connaissons actuellement que l'exemplaire que nous venons de décrire. Il est probable qu'il se soit développé de la forme I/a; le spécimen reproduit sur la fig. 10 de la pl. LIX paraît une forme de transition. Sur les fibules de la variété I/c on peut observer une tendance à élargir le pied. La variété II/b montre une forme plus évoluée de ce type. La continuité de l'évolution que nous venons d'esquisser, peut être observée sur les objets analogues du cimetière de Marosszentanna aussi. Cependant les fibules qu'on y avait recueillies représentent en général une forme plus développée. Le pied des fibules de Marosszentanna en forme de trapèze atteint sa largeur maximum également dans son tiers inférieur, mais elles sont toutes munies de tête demi-circulaire.<sup>52</sup> Deux fibules de la tombe 63 du cimetière de Marosszentanna sont peut-être au même stade de l'évolution que l'exemplaire représentée par la fig. 3 de la pl. LVIII.<sup>53</sup> Quant à la situation chronologique du type II, référons-nous aux exemplaires de Csongrád dont j'ai pu constater qu'ils se situent entre 420 et 430 apr. J.—C.,<sup>54</sup> et comme les fibules de Malajdok reflètent un stade plus ancien de l'évolution, on peut les faire remonter à la fin du IV<sup>e</sup> siècle ou au tournant des IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles. Cette datation est appuyée par la fibule de la trouvaille de Tekerőpatak; ce spécimen aussi est plus ancien que ceux de Csongrád-rue Werbőczy (le pied en forme de trapèze atteint sa largeur maximum dans son tiers inférieur), mais il est plus récent que le type II/a, car il est déjà muni de tête semi-circulaire.<sup>55</sup> Cette trouvaille dont la date est précisée, comme nous l'avons vu, par la médaille de Gratien (mort en 383) peut donc remonter à 390 environ.

*Fusaïole et étui d'aiguille en os.* Sont encore à classer dans le groupe des objets de destination journalière la fusaïole et l'aiguillier en os de la tombe 29 du cimetière A (pl. LV, 8). Les fusaïoles

<sup>48</sup> Marosszentanna, p. 269, 21; p. 270, 23 : 3; p. 276, 32 : 1, 3; p. 280, 36 : 13; p. 299, 65; p. 310, 83 : 2 p. 320, 98 : 1, 2; p. 324, 104 : 1—2.

<sup>49</sup> Marosszentanna, p. 287, 46 : 7; p. 307, 78 : 1—2.

<sup>50</sup> Marosszentanna, p. 298, 62 : 2.

<sup>51</sup> Dolgozatok (Travaux), 1938. pl. V, 6, 22.

<sup>52</sup> Mihály Párducz, Die nähere Bestimmung der Hügelgräber der röm. Kaiserzeit in Hortobágy. Laureae Aquincenses II. Diss. Pan. Ser. II. No. 11 (dans les références: „Hortobágy“), pp. 310—314.

<sup>53</sup> Marosszentanna, p. 290, 52 : 3, 4; p. 298, 62 : 3; p. 299, 66; p. 304, 74 : 2, 3.

<sup>54</sup> Marosszentanna, p. 313, 86 : 2—3.

<sup>55</sup> Dolgozatok (Travaux), 1938. p. 134.

<sup>56</sup> Tekerőpatak, p. 96, pl. I, 1; p. 98, pl. II, 1.



du cimetière ne nous sont pas parvenues dans un état de conservation parfaite, et ainsi nous ne pouvons pas les comparer à celles qui remontent à d'autres périodes de l'époque de la migration des peuples. D'autres aiguilliers en os ont été recueillis dans les cimetières sarmatiques de la Plaine Hongroise, ainsi dans la sépulture 5 du cimetière III de Hortobágy,<sup>57</sup> et à Marosszentanna.<sup>58</sup>

### C) Les objets de parure.

Sont à classer dans ce groupe les objets suivants: 1. Anneau en or aux extrémités enroulées l'une sur l'autre. 2. Torques. 3. Bracelet en verre. 4. Perles et coquillages. 5. Peignes.

1. L'anneau en or aux extrémités enroulées de la tombe 36 du cimetière A (pl. LVI, 16) est d'un type que l'on connaît déjà des sépultures sarmatiques et hunniques,<sup>59</sup> de même que de Marosszentanna.<sup>60</sup> Ces exemplaires ne sont naturellement pas ornés de rainures. La façon de rainures qu'on peut voir sur notre anneau en or, ne se répète que sur le torques de la trouvaille de Concesti.<sup>61</sup>

2. On a recueilli un torques dans chacune des tombes 24 (pl. LIV, 11) et 52 (pl. LX, 1) du cimetière A. Dans les sépultures de la III<sup>e</sup> période sarmatique on avait découvert plusieurs types de torques dont plusieurs sont analogues à ceux que nous présentons ici. Il est intéressant qu'à Marosszentanna on n'a pas trouvé de torques. Quant aux trouvailles hunniques de Hongrie, ce n'est que celle de Szeged-Nagyszéksós<sup>62</sup> qui nous a en livré un, mais celui-ci n'est pas une analogie exacte de ceux de Malajdok.

3. Dans la tombe 28 du cimetière A on a recueilli le fragment d'un bracelet en verre (pl. LIV, 20). Il est vraisemblablement le produit de l'industrie de Pannonie.

4. J'ai eu déjà l'occasion d'insister sur le grand nombre de perles que les sépultures de toutes les trois périodes de l'époque sarmatiques ont livrées;<sup>63</sup> il a été constaté d'autre part que dans les différentes périodes de cette époque des perles de formes et de matières différentes ont été en vogue. Or, l'ensemble des perles provenant des cimetières examinés dans la présente étude, est très pauvre. On peut établir qu'une grande partie de cet ensemble contient, mélangées les uns aux autres, des types de perles qui caractérisent, comme formes typiques et exclusives, certaines périodes de l'époque sarmatique.<sup>64</sup> Cependant, la partie la moins grande de cet ensemble est constituée de perles qui apparaissent sporadiquement dans certaines trouvailles de la période III de l'époque sarmatique déjà<sup>65</sup>, mais elles ne reçoivent un rôle vraiment caractéristique et général que dans le groupe de documents représenté par les cimetières de Malajdok. Ce sont des perles grandes et rondes en verre de couleur foncée ou en pâte, ornées de lignes ondulées croisées ou parallèles. Ces lignes ondulées en incrustation sont de couleur blanche, jaune ou rouge (pl. LIII, 19—21; pl. LIX, 1; pl. LX, 1, 10; pl. LXIII, 17—18; pl. LXVI, 6—8, 13—14; pl. LXVIII, 1, 7; Dolgozatok-Travaux 1936, pl. XL, 2; Csongrád-Vendelhalom: tombe 22, Gyula-Törökzug).

Sont de type complètement inconnu jusqu'ici les perles cylindriques en calcium que l'on avait recueillies dans la tombe 52 (pl. LX, 7) et la forme de la perle — également en calcium — qui imite la forme du coquillage „cypraea“ (pl. LV, 2). De même la forme plus grande de la perle plate et ronde en ambre jaune (pl. LIII, 1—5, 30 et Dolgozatok-Travaux 1938, pl. V, 1, 3, 4, 5, 7, 13) ne se répand qu'à l'époque hunnique;<sup>66</sup> à Marosszentanna, aussi, elle ne se trouve que sporadiquement.<sup>67</sup>

<sup>57</sup> Hügelgräber, p. 330, pl. V, 11.

<sup>58</sup> Marosszentanna, p. 316, 90 : 3.

<sup>59</sup> Alföldi, pl. XI.

<sup>60</sup> Marosszentanna, p. 276, 32 : 5.

<sup>61</sup> Alföldi, pl. XXI.

<sup>62</sup> Alföldi, pl. XVII, 20.

<sup>63</sup> Cf. les ouvrages cités dans la note 2.

<sup>64</sup> P. ex. les types de perles caractérisant la période I de l'époque sarmatique: pl. LIII, 40; pl. LIV, 19; pl. LV, 12 (les perles menues); pl. LIX, 1 (les grandes perles sans ornement et la grande perle en verre bi-tronconique); pl. LX, 1 (la grande perle plate circulaire, et celle en forme de tonneau, chacune en calcédoine; les perles plus grandes sans ornement en verre); pl. LXV, 4, 12; pl. LXVI, 11, 12, 17; pl. LXVIII, 2—5. Les types de perles caractérisant la période II de l'époque sarmatique: pl. LIII, 40 (les exemplaires en forme de prisme à coins arrondis); pl. LV, 12 (les perles en verre ayant la forme des précédentes); pl. LV, 18—20; pl. LXIII, 15—16, 19—20; pl. LXVI, 10. Les types de perles caractérisant la période III de l'époque sarmatique: pl. LII, 1—39; pl. LIV, 18 (les perles plus grandes en pâte); pl. LVIII, 11—13; pl. LX, 10 les exemplaires grands et ronds, sans ornement); pl. LXVIII, 1 et les perles plus grandes en pâte sans ornement du collier no 7; les perles en alabandine ayant la forme de prisme ou de prisme à coins arrondis (pl. LXVIII, 6).

<sup>65</sup> Dans la sépulture 21 du cimetière de Szentes—Zalota; dans la trouvaille sporadique de Szentes—Kistőke—Karácsonypart; dans la trouvaille sporadique de Szentes—Sárgapart: tombes 16, 22, 23, 28, 29. Toutes ces trouvailles sont décrites dans le 3<sup>e</sup> vol. de „Époque Sarmatique“.

<sup>66</sup> P. ex. Alföldi, pl. XII.

<sup>67</sup> Marosszentanna, p. 271, 25 : 5.



En ce qui concerne les coquilles, elle ne sont représentées que par les cypraeas. Il est intéressant qu'on en trouve des exemplaires de petite dimension aussi (pl. LIII, 15—17) qu'on ne connaît que de la sépulture 1 de Törökszentmiklós (période III de l'époque sarmatique). Les exemplaires de grande dimension (pl. LIX, 3, 5) sont les bijoux caractéristiques de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique et c'est là qu'elles paraissent pour la première fois dans la Grande Plaine Hongroise.

5. *Peignes*. Les types de peignes en os dont on a découvert quelques spécimens dans les sépultures 41 (pl. LVIII, 1) et 43 (pl. LVIII, 5) du cimetière A ne sont connus, comme nous verrons plus loin, que de la civilisation gépide de Hongrie.

#### D) La céramique.

Le premier type est constitué par les différentes variétés des vases gris et ronds, de pâte bien lavée (pl. LIII, 24, 25; pl. LXIII, 5, 8; pl. LXVII, 10, 12; Dolgozatok-Travaux, 1936. pl. XLI, 8—10, 12).

Ce sont les formes principales de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique, et elles furent introduites dans la Grande Plaine par le peuple des cimetières tumulaires. Le 2<sup>e</sup> type est caractérisé par les différentes formes de plat. Il y a des plats qui sont approximativement hémisphériques (pl. LIII, 23; pl. LXVII, 13); cette forme était inconnue avant l'exploration de ces cimetières. L'autre variété groupe les plats qui ont une base tronconique et une partie supérieure cylindrique (pl. LXIII, 6; Dolgozatok-Travaux, 1936. pl. XLI, 11). A Hortobágy-Poroshát<sup>68</sup> on n'a trouvé que des exemplaires analogues à cette variété. Le plat de la fig. 2 de la pl. LXIII, bien que sa panse ne présente pas une ligne si abruptement brisée que les précédents, appartient également à ce groupe, ainsi que l'exemplaire de la tombe 27 de Csongrád-Vendelhalom. De leurs nombreuses analogies exactes mentionnons celles des sépultures 103 et 104 du cimetière B de Kiszombor qui appartient à la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique. La variété suivante est représentée par le plat à rebord penché vers le dedans, qu'on voit sur la fig. 1 de la pl. LXIII. Cette forme n'a pas été rencontrée encore dans les cimetières de l'époque sarmatique. Nous pouvons dire la même chose du vase côtelé à deux orillons (pl. LXIII, 3) qui est un spécimen typique de la 4<sup>e</sup> variété céramique du groupe de documents caractérisé par les cimetières de Malajdok. Le 5<sup>e</sup> type est le gobelet tronconique de la fig. 4 de la pl. LXIII. Il appartient à ce groupe qui apparaît dans la Plaine Hongroise pendant la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique; son origine est encore inconnue. Enfin, le 6<sup>e</sup> type est représenté par la cruche grise à un orillon découverte dans la sépulture 2 de Csongrád-rue Werbőczy. Sa forme en général, mais spécialement celle de son rebord sont déjà caractéristiquement hunniques. Des spécimens similaires se retrouvent dans les trouvailles de Beregszász,<sup>70</sup> de Murga,<sup>71</sup> de Strázsa-Vágőr,<sup>72</sup> de Dunapentele<sup>72</sup> et de Kassa.<sup>74</sup> Le gobelet en verre de la fig. 7, pl. LXIII provient selon M. Aladár Radnóti de la Pannonie.

#### E) Médailles.

Dans la tombe 23 du cimetière A de Malajdok on a trouvé une médaille d'Antonin le Pieux (138—161 apr. J.—C.), dans les tombes 18, 32, 48 celles de Marc-Aurèle (161—180 apr. J.—C.), dans la sépulture 31 un denier en argent qu'on ne peut pas identifier exactement, mais qui remonte à la fin du II<sup>e</sup> siècle; dans la tombe 24 une médaille „PB“ de Constantin II (324—361 apr. J.—C.). Parmi les trouvailles sporadiques recueillies sur le territoire du cimetière, nous avons fait connaître les deniers en argent d'Antonin le Pieux et de Faustina mater. Dans la sépulture 5 du cimetière B on a découvert les deniers en argent de Marc-Aurèle; dans les sépultures 11, 21 et 35 de Csongrád-Vendelhalom ceux d'Antonin le Pieux; dans le tombeau 3 de Csongrád-rue Werbőczy ceux de Commode (176—192 apr. J.—C.), et dans le n° 6 ceux de Sabine (128—136 apr. J.—C.).

\*

En résumé ce que nous venons d'exposer, nous pouvons établir que la situation chronologique des documents archéologiques représentés par les cimetières de Malajdok, est déterminée par les médailles et par le type I des boucles et le type II des fibules. La médaille la plus récente est, comme nous l'avons vu, celle de Constantin II, et la présence de celle-ci fixe le commencement de l'époque de cet ensemble de documents au milieu du IV<sup>e</sup> siècle. Et d'autre part nous croyons

<sup>68</sup> Hügelgräber, pl. LXVII, 2; pl. LVI, 3; pl. LVIII, 4.

<sup>69</sup> Dolgozatok (Travaux), 1936. p. 53, fig. 1.

<sup>70</sup> Alföldi, p. 49, fig. 14.

<sup>71</sup> Alföldi, pl. XXVI, 1.

<sup>72</sup> Alföldi, pl. XXVI, 7.

<sup>73</sup> Alföldi, pl. XXXII, en haut.

<sup>74</sup> Beninger, p. 105, fig. 48.



ne pas commettre une erreur trop grande en indiquant, comme la fin de cette période, les années 390—400, date qui nous est suggérée par les boucles et les fibules. La sépulture, dite gothique, de Csongrád-rue Werbőczy est plus récente de deux ou trois dizaines d'années.<sup>75</sup>

En essayant d'établir les rapports qui relient cet ensemble de documents à d'autres civilisations, nous devons prendre en considération les influences que nous avons fait remonter, en analysant les différents objets et phénomènes, à l'époque sarmatique, aux civilisations germaniques et à l'époque hunnique.

De ce point de vue, c'est surtout la civilisation sarmatique qui constitue le facteur le plus important. C'est la civilisation sarmatique qui a fourni au peuple des cimetières que nous étudions, toutes les particularités de civilisation et d'usages qu'un peuple ou une communauté culturelle gardent le plus longtemps possible. Tels sont les rites funéraires et les objets des mobiliers funéraires qui se retrouvent avec une certaine régularité toujours à la même place. Il faut mentionner aussi que les pièces et les types les plus importants de l'armement de notre ensemble de documents sont connus dès la période III de l'époque sarmatique. Insistons aussi sur les torques et les types de fibules I/a-e qui sont d'autres preuves d'un rapport étroit avec la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique. Enfin rappelez les types de céramique de nos trouvailles dont le plus grand nombre a son origine dans les formes de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique.

Cependant les influences germaniques anciennes que nous avons démontrées dans ces trouvailles sont également très considérables. Ces influences remontent, comme nous l'avons vu, à la sphère vandale du III<sup>e</sup> siècle de la Hongrie du nord-est d'une part, et d'autre part à la sphère des Goths, plus récente celle-ci, de la Transylvanie. Alors que les influences vandales se font observer sur les armes surtout, celle des Ostrogoths, est la plus reconnaissable en Transylvanie, mais, rayonnant sur un territoire très étendu, elle s'observe surtout sur les boucles et les fibules de notre groupe. Quant à la manière dont ces influences se sont exercées, nous ne pouvons pas la constater clairement encore. Nous savons que les Vandales de la Hongrie du nord-est avaient déjà atteint le cours supérieur de la Tisza à la fin du II<sup>e</sup> siècle, et cependant — selon nos connaissances actuelles — ils n'ont exercé aucune influence sur la deuxième période de la civilisation sarmatique, qui a commencé à peu près à la même époque. Ni la céramique ni les armes n'offrent aucun trait typologique qui pourrait être mis en rapport avec la civilisation vandale. Cette situation change pendant la III<sup>e</sup> période (à partir de 270 apr. J.—C.) pendant laquelle apparaissent les épées longues à double tranchant et les boucliers de type vandale, mais les types de pointes de lance par ex. ne révèlent aucune influence des formes de la civilisation vandale. Les formes de la céramique de l'époque sarmatique changent complètement pendant la III<sup>e</sup> période, mais ce changement non plus ne peut être expliqué par une influence vandale. Beaucoup de données prouvent que cette nouvelle céramique s'attachait par un très grand nombre de liens aux territoires qui s'étendent en partie au sud et en partie à l'est des Karpathes. Et si nous prenons en considération que le peuple dont les vestiges ont été découverts surtout dans les cimetières tumulaires de la III<sup>e</sup> période, a pénétré dans la Grande Plaine Hongroise en venant du sud, entre 260 et 270, donc au moment et par suite de l'évacuation de la Dacie par les Romains, nous pouvons croire que l'influence directe des Vandales de Hongrie est plutôt problématique. Nous ne pouvons pas nous étendre ici sur les résultats que l'examen de la III<sup>e</sup> période sarmatique et surtout celui des trouvailles des cimetières tumulaires nous a donné; nous devons mentionner cependant que la III<sup>e</sup> période n'est pas purement sarmatique, mais une très forte influence germanique s'est manifestée en elle. Cette influence ne se montre pas dans les rites funéraires, car aucune trouvaille ne prouve encore qu'un groupe des Germains orientaux eut inhumé ses morts sous des tumuli dans des cercueils de planches jointes par des crampons de fer. Cependant c'est à leur influence que nous pouvons attribuer la présence des torques et de certains types de boucles d'oreilles.<sup>76</sup> Il est possible qu'une partie considérable des objets d'armement atteste aussi la présence des Germains. Remarquons pourtant que les épées longues à double tranchant ne peuvent être attribuées catégoriquement à l'influence germanique; nous savons de Tacite qu'une des armes les plus importantes des Roxolans était l'épée qu'on tenait à deux mains et qui était probablement longue.<sup>77</sup> Les résultats de nos recherches les plus récentes nous font supposer que le peuple des cimetières tumulaires est identique avec les Roxolans sarmates.

Pour concilier ces contradictions, nous pouvons envisager deux possibilités. Selon la première, nous devrions supposer que les rites funéraires des Vandales du cours supérieur de la Tisza se sont

<sup>75</sup> Dolgozatok (Travaux), 1938. p. 136.

<sup>76</sup> Mihály Párducz, Une trouvaille sarmate de l'époque hunnique. Magyar Múzeum, 1945. n° d'octobre, pp. 7—10.

<sup>77</sup> Tacite, Historia, I. c. 79.



adaptés à ceux des Sarmates pour survivre dans les pratiques funéraires de la III<sup>e</sup> période qui ne connaît plus les tumuli. Les Vandales enrichissent en même temps cette civilisation de certains objets de leur armement. Nous devons cependant remarquer encore que les armes proviennent en premier lieu des sépultures tumulaires de la III<sup>e</sup> période. Selon l'autre hypothèse la tribu taïfale des Vandales à laquelle se serait joints les Vandales lakrings de la Hongrie du nord-est, auraient pénétré, le long de la ceinture extérieure des Karpathes, jusqu'en Olténie ou bien jusqu'à la région contiguë à l'est de l'Olténie<sup>78</sup> où ils se seraient mélangés avec les Roxolans (cf. la lance de Jilava). C'est la civilisation de ce peuple mélangé qui aurait pénétré dans la Plaine Hongroise, avec la troisième vague des Sarmates qui ont laissé leurs traces dans les cimetières tumulaires. Cette deuxième hypothèse rencontre cependant la difficulté que la migration des Taïfals vers le sud a eu lieu vers 250 apr. J.—C., tandis que le peuple des cimetières tumulaires était déjà vers 270 dans la Plaine Hongroise. Ainsi, le mélange des deux civilisations aurait dû s'effectuer pendant 20 ans; il nous semble peu probable qu'une assimilation aussi parfaite que nous pouvons observer dans les cimetières tumulaires, eût pu se produire en si peu de temps. C'est peut-être une partie de la tribu gothique des Germains qui s'est assimilée à la civilisation sarmatique du Bas-Danube. Cette question ne peut être résolue que par de nouvelles recherches. M. Beninger ne trouve pas acceptable la conception selon laquelle les Goths n'auraient enterré que leurs princes avec leurs armes et qu'ils n'auraient pas mis d'armes dans la sépulture des guerriers ordinaires. Si la situation est telle dans certains cas locaux (comme par ex. au cimetière de Marosszentanna), il n'en est pas moins probable, selon lui, que les Goths — soit sous une influence alaine, soit pour une autre raison — soient entrés plus tard dans le rang des peuples plus belliqueux et mieux armés. Il soutient sa thèse par quelques exemples sporadiques.<sup>79</sup>

Il n'est pas à nous de décider laquelle des deux hypothèses correspond mieux à la vérité, retenons seulement le fait, très important de notre point de vue, que dans cette civilisation dont la couche fondamentale est indubitablement sarmatique, une influence germanique considérable se fait sentir, influence qui fut exercée peut-être par les Vandales, peut-être par les Goths, qui se sont assimilés presque complètement à leurs alliés sarmatiques.

L'influence germanique de Transylvanie se manifeste sur des objets (boucles, fibules) que l'on peut considérer comme internationaux. Cette influence avait pénétré dans la Transylvanie par l'intermédiaire des Goths du cimetière de Marosszentanna, mais il est douteux que ce peuple ait transmis cette influence à la Grande Plaine Hongroise aussi, puisque — sous d'autres rapports — il n'existe aucune relation entre les documents archéologiques de ces deux régions. Il est donc probable que ces nouveaux types de boucle et de fibule sont parvenus sur ce territoire par l'intermédiaire de la première poussée hunnique venant du littoral occidental de la Mer Noire et de la région du cours inférieur du Danube.

D'après ce que nous venons d'exposer, il ne peut être pas douteux que nous pouvons considérer l'ensemble de documents représenté par les cimetières de Malajdok, comme la continuation directe de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique, civilisation que la première invasion hunnique avait trouvée dans ce pays. Cependant la possibilité que nous avons mentionnée à propos des nouveaux types de boucle et de fibule d'une part, et d'autre part l'apparition de formes d'objets absolument nouvelles (peigne, poignards longs, forme de cruche hunnique) dans la Grande Plaine Hongroise, peuvent être les témoignages d'une nouvelle vague ethnique. De ce point de vue la sépulture de Simmering nous fournit un renseignement important. Nous avons plusieurs fois insisté sur le fait que la forme d'inhumation, de même qu'une grande partie du mobilier funéraire de la sépulture de Simmering rattachent cette trouvaille au groupe de Malajdok. Cette constatation tout en contredisant à l'origine hunnique ou alaine de cette tombe, n'exclut point la possibilité de ce que notre groupe de documents soient les vestiges d'un nouveau peuple sarmatique (alain) qui s'est mélangé avec les peuples germanique, comme les Roxolans, des cimetières tumulaires. Dans ce cas l'élément germanique peut être cette tribu taïfale qui — comme nous l'avons vu — a pénétré vers 250 dans les régions situées au sud des Karpathes. Par rapport à cette possibilité, on peut faire une digression intéressante sur les trouvailles gépides de Hongrie. Nous avons déjà mentionné le cimetière *B* de Kiszombor, exploré par M. Gyula Török, où on a recueilli des crampons de fer servant à joindre les planches des cercueils. On y a découvert d'autres analogies aussi avec notre groupe de trouvailles: telles que les couteaux longs,<sup>80</sup> des peignes analogues à ceux du cimetière *A* de Malajdok,<sup>81</sup> des épées longues à

<sup>78</sup> *Gustav Kossina*, Germanische Kultur im 1. Jahrtausend nach Christus. Mannus-Bibliothek, nr. 50. p. 195.

<sup>79</sup> *Beninger*, pp. 83—84.

<sup>80</sup> *Gyula Török*, o. c., dans les tombes 69—70, 132, 229, 271, 278, 300, 404.

<sup>81</sup> *Id.*, dans les tombes 29, 31, 43, 89, 97, 114, 148, 207, 229, 246, 325, 400.



double tranchant,<sup>82</sup> un bouclier<sup>83</sup> (celui-ci s'apparente plutôt aux types connus des trouvailles vandales de la Hongrie du nord-est et de la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique), et enfin les pointes de flèche à trois arêtes.<sup>84</sup> Il est en tout cas remarquable que des lances à douille longue, analogues à celles du groupe de Malajdok, n'ont pas été trouvées dans le cimetière *B* de Kiszombor.

Un autre cimetière gépide de Hongrie (Szentcsanak-Berekhát) a été étudié par M. Gábor Csallány dans deux publications. C'est dans sa deuxième étude qu'il a donné la description des trouvailles.<sup>85</sup> Le cimetière, quoiqu'il semble être un peu plus récent, a fourni pourtant des objets analogues à ceux de Malajdok. On y retrouve par exemple le type de peigne qu'on avait découvert dans le cimetière *A* de Malajdok,<sup>86</sup> la pointe de flèche à trois arêtes,<sup>87</sup> un assez grand nombre de couteaux effilés en fer,<sup>88</sup> les longues épées à double tranchant<sup>89</sup> et probablement les crampons de fers qui servaient à joindre les planches des cercueils.<sup>90</sup> Parmi les pointes de flèche nous ne retrouvons pas les types qui caractérisent le groupe de Malajdok; la douille de la plupart est aussi longue que la lame.<sup>91</sup>

De même dans le troisième cimetière gépide de Mezöbánd qu'on a systématiquement fouillé et décrit dans le détail, on a recueilli des couteaux effilés,<sup>92</sup> la pointe de flèche à trois arêtes,<sup>93</sup> le peigne,<sup>94</sup> la pointe de lance à douille longue qui est caractéristique du groupe de Malajdok aussi<sup>95</sup> (on n'a pas trouvé d'épée); il est intéressant qu'on ait retrouvé de même des crampons de fer.<sup>96</sup>

M. Lajos Bartucz qui a soumis à une étude anthropologique les squelettes du cimetière de Kiszombor, est arrivé à des conclusions très intéressantes; selon lui:

1. Le peuple gépide de Kiszombor était un conglomerat de races qui se composait d'éléments nordiques, méditerranéens, d'Europe orientale, touranoïdes, mongols et paléoasiatiques.

2. La race dominante dans ce conglomerat était la nordique.

3. Les Gépides de Hongrie étaient non seulement dans un rapport ethnique étroit avec les Huns et plus tard avec les Avars, mais ils se mêlèrent aussi avec eux d'une façon très intense.

4. Ce mélange de races où le rôle des éléments orientaux était prépondérant, a produit un changement fondamental dans la composition raciale du peuple gépide qu'il a rendu, à plusieurs égards, pareil aux Huns.

5. Les éléments raciaux hunniques les plus importants que les Gépides se sont assimilés, sont le paléoasiatique et le touranoïde.

6. Les Gépides de Kiszombor ont pratiqué couramment l'usage de la déformation du crâne qu'ils ont pris d'un autre peuple (Huns, Alains?); plus tard cependant ils ont peu à peu abandonné cet usage.<sup>97</sup> Mais M. Bartucz remarque encore que l'usage de la déformation du crâne se fait observer dans le cimetière gépide de Kiszombor sur des squelettes d'une race de taille médiocre plutôt que sur les squelettes de haute stature de l'élément nordique. Or, les premiers appartiennent aux races mongoloïde et paléoasiatique.<sup>98</sup>

Les documents anthropologiques provenant de la 3<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique et des cimetières du groupe de Malajdok sont en train d'être étudiés par M. Bartucz. Il est possible que ces études, qui ne sont malheureusement pas terminées encore, démontreront à leur tour les relations du groupe de Malajdok avec la civilisation gépide. En tous cas, le fait que les documents anthropologiques gépides sont dans un rapport étroit avec ceux de l'époque hunnique (ce qui est prouvé très clairement par la présence, en 21 cas, de crânes déformés) mérite une attention particulière à ce propos.

<sup>82</sup> Id., dans les tombes 224 et 310.

<sup>83</sup> Id., dans la tombe 308.

<sup>84</sup> Id., dans les tombes 64, 310 et 324.

<sup>85</sup> Gábor Csallány, Cimetière germanique dans le finage de Szentcsanak-Berekhát, Arch. Ért., 1904, pp. 153.—170, (dans les références: „Berekhát“).

<sup>86</sup> Berekhát, tombes 1 et 11.

<sup>87</sup> Berekhát, tombes 3, 9, 12, 14, 31, 75 et 88.

<sup>88</sup> Berekhát, tombes 6, 10, 20, 29, 33, 39, 42, 64, 65, 68, 76, 97.

<sup>89</sup> Berekhát, tombes 21, 22, 39, 42 et 71.

<sup>90</sup> Berekhát, tombes 8, 84 et 92.

<sup>91</sup> Berekhát, tombes 23, 24 et 39.

<sup>92</sup> István Kovács, Les fouillages de Mezöbánd. Dolgozatok (Travaux), 1913, pp. 281—389. (dans les références: „Mezöbánd“); tombe 71 (fig. 51 : 7); tombe 128 (fig. 65 : 2).

<sup>93</sup> Mezöbánd, tombe 52 (fig. 43 : 1); tombe 142 (fig. 67 : 3).

<sup>94</sup> Mezöbánd, tombe 91 (fig. 57 : 1).

<sup>95</sup> Mezöbánd, tombe 49 (fig. 42); tombe 115 (fig. 63); tombe 142 (fig. 67 : 7); tombe 159 (fig. 77); tombe 179 (fig. 81 : 13).

<sup>96</sup> Mezöbánd, tombe 71 (fig. 51 : 6); tombe 150 (fig. 71 : 7); tombe 151 (fig. 72 : 7); tombe 159 (fig. 78 : 2); tombe 165 (fig. 79 : 2); tombe 179 (fig. 81 : 7); tombe 185 (fig. 83 : 2—10).

<sup>97</sup> Dr. Lajos Bartucz, Die Gepiden-Schädel des Gräberfeldes von Kiszombor, Dolgozatok (Travaux), 1936, p. 203.

<sup>98</sup> Bartucz, o. c., p. 203.



Nous envisageons donc une civilisation germanique qui, d'une part, semble être en un rapport beaucoup plus étroit avec le groupe de Malajdok que n'importe lequel des peuples germaniques mentionnés jusqu'ici, mais qui, d'autre part, du point de vue chronologique, ne semble pas être identifiable avec le peuple qui a influencé notre groupe. C'est que les cimetières gépides de Hongrie sont sûrement plus récents que le groupe de Malajdok, et si, à propos du cimetière de Kiszombor, on peut supposer une influence transmise dans la région de Körös-Maros, on n'y peut guère penser à propos du cimetière de Mezőbánd. Ce n'est qu'une communauté de vie plus ancienne et assez durable, en dehors de la Hongrie, qui peut expliquer les nombreux traits communs. Cette hypothèse ne rencontre pas de difficultés chronologiques, puisque les Gépides apparaissent en Olténie et dans les territoires situés à l'Est de cette région vers 268 apr. J.—C. déjà.<sup>99</sup>

Nous devons cependant remarquer que cette dernière hypothèse, selon laquelle le peuple de Malajdok aurait immigré dans la Grande Plaine Hongroise vers le milieu du IV<sup>e</sup> siècle apr. J.—C., est contredite par tous les faits qui rattachent les documents de ce groupe de trouvailles à la III<sup>e</sup> période de l'époque sarmatique. Si cependant, de nouvelles trouvailles permettront de dégager d'une façon plus précise les traits caractéristiques d'un groupe de documents „alain-gothique“ ou „alain-gélide“, et si ces traits caractéristiques s'accorderont avec des cimetières de Malajdok, dans ce cas nous devons reconnaître sans aucun doute les vestiges d'une quatrième vague sarmatique dans le groupe de documents représenté par les cimetières de Malajdok.

Dans l'exposé systématique des matériaux qui précède, nous avons cru suivre une bonne méthode à ne pas mentionner les données de l'histoire qu'en passant. Avant de finir nous devons donc confronter les résultats de notre recherche archéologique à ceux de l'histoire. Selon M. Alföldi<sup>100</sup> il n'y avait qu'un seul peuple germanique qui, à l'époque dont il est question, avait pu paraître dans le territoire délimité par les fleuves Tisza, Körös et Maros, et c'était le peuple vandale dont l'immigration dans cette région est relatée par la phrase suivante de Jordanes: „Quo tempore erant in eo loco manentes, ubi nunc Gepidas sedent, iuxta flumina Marisia, Miliare et Gilpil et Grisia, qui omnes supra dictos excedet“.<sup>101</sup> Plus loin Jordanes mentionne encore une bataille entre les Gothes et les Vandales: „ad litus praedicti amnis Marisiae“.<sup>102</sup>

Il est vrai que selon Jordanes, qui prétend en général que les Vandales devaient toujours fuir devant les Goths, c'était par peur des Goths que les Vandales ont demandé asile dans la Pannonie. Cependant Ludwig Schmidt avait déjà remarqué que cette affirmation est fautive,<sup>103</sup> car un peuple qui, au commencement du V<sup>e</sup> siècle avait 80.000 guerriers, ne pouvait pas se dissimuler sans laisser de traces dans la Pannonie du IV<sup>e</sup> siècle. Cette région était la scène, vers le milieu de ce siècle des guerres entre Quades et Sarmates, combats dont Ammianus Marcellinus fait mention. Donc du point de vue historique ce groupe de documents germano-sarmatiques représenterait les premiers vestiges de l'occupation vandale.

Ce seront de nouvelles recherches qui concilieront, nous espérons bientôt, nos constatations, faites d'après les résultats les plus récents des recherches archéologiques, avec les témoignages des données historiques.

Mihály Párducz et József Korek.

<sup>99</sup> Kossina, o. c., p. 240.

<sup>100</sup> Communication verbale de M. András Alföldi.

<sup>101</sup> Jordanes, *Getica*, 113.

<sup>102</sup> Jordanes, *Getica*, 114; cf. encore: Griessberger, *Zeitschr. f. d. Alt.* 55., 1914, 45 et ss.

<sup>103</sup> Ludwig Schmidt, *Geschichte der Wandalen*, 1901. pp. 15, id. *Geschichte der deutschen Stämme. Die Ostgermanen*. Verb. Neudruck der 2. Aufl. 1941. p. 106; Andreas Alföldi, *Untergang der Römerherrschaft in Pannonien*, 2. 1926. pp. 10, 70.



## AVAROK ÉS MORVA-SZLÁVOK.

A szláv népeket a történet általában úgy ismeri, mint akiknek politikai és társadalmi szervezeteük alacsony fokon állott, s hosszú ideig elmaradt a többi európai nép fejlődése mögött. A szláv államalakulások későiek és sokszor nem is maguknak a szláv népeknek művei, hanem valamilyen idegen, hódító, és később elszlávosodott vezetőrétegekéi. Annál feltűnőbb, hogy a nyugati szlávok egyik csoportjánál a politikai és társadalmi fejlődés már a VII. században hirtelen, szinte egy csapásra lendül fel, s már az említett század elején az avarok ellen vívott sikeres szabadságharc során önálló államot hoz létre. Még feltűnőbb, hogy a fejlődés nem állt meg ezeknél a sikereknél, hanem jóformán minden előzmény nélkül, az avar hatalom bukása után megteremtette a legnagyobb szláv állami szervezetet: a nagymorva birodalmat. A fejlődés gyorsasága és intenzitása, amely ezt a szláv népet már a IX. század elejére magasan a többi fölé emelte, méltán kelti fel érdeklődésünket a morva viszonyok iránt. A fejlődést létrehozó okok között már régebben rámutattak az avar-morva együttélésre, mint amely nagy átalakulást vonhatott maga után a szlávok közt általában, s a morvák közt különösen.

A történeti események sorrendjében a két nép, a morva és az avar, külön-külön megtett hosszú út után a Duna völgyében találkozott egymással a VI. század végén. A szlávok vándorlása a Kr. u. II. században indul meg. A Kárpátokon túl fekvő őshazából elindulva, előbb nagyobb csoportokra bomlik fel a szlávság, majd lassú ütemben szóródik szét különböző irányban. A nyugati szlávok csoportjából a csehek és morvák megszállják a Cseh-medencét és Morvaországot; ugyanennek a csoportnak keleti szárnyán, a későbbi Magyarország északnyugati részén, a szlovákok telepsznek meg. A szlávok másik, dél felé törekvő csoportja a Dráva felső folyásánál és a Duna középső szakasza mentén helyezkedik el egészen a Vaskapuig. A Keleti Kárpátokon kívüli részeket a leghatalmasabb szláv nép, az antok özönlik el. A nyugati, déli és keleti szláv népcsoportok a vándorlás során így lassan körülvesszik a Kárpátok által övezett Nagy-Alföldet. Nem a központi fekvésű medencét szállják meg, hanem a síkság és az erdős hegységek találkozásánál telepsznek le, üresen hagyva magát a síkságot más népek számára. A szlávság politikai és társadalmi berendezkedése ebben az időben általában rendkívül szegényes. A germán és török népek állam- és nemzetfogalma ismeretlen, a vérségi kötelékeken nyugvó nemzetségi szervezetet csak a törzsek keretei haladják túl. Nagyobb hadműveletekre képtelen volt ez a társadalom, stratégiai tudása kimerült a gyengén felfegyverzett csoportok guerilla-harcaiban. Gazdasági életük primitív földművelésen és állattenyésztésen kívül főleg az erdők kihasználásán nyugodott, házaik — néhány előkelőét kivéve — földbevált gödrök voltak. A nyomukban megmaradó archeológiai leletek is ugyanezt a képet mutatják: oly szegény ez az anyag, hogy még megkülönböztetésére is alig van mód.

Alig fejezhették be a szlávok vándorlásait és a Kárpát-medence körüli elhelyezkedésüket, amikor keleti, lovasnomád roham zúdul a Nagy-Alföldre: megjelennek a türkök által Ázsiából elűzött avarok, szétverik a legnagyobb szláv népet, az antokat; behatolnak a Duna—Tisza közére, 566—567-ben pedig, amikor a longobardok Itáliába távoznak, az avarok megszállják Pannóniát. Pannónia birtokbavételével befejezést nyer az avar honfoglalás, hatalmas avar birodalom keletkezik, amelynek nyugati határa az Enns-folyó vonala, déli határa pedig a Duna alsó folyása volt. A kárpátvidéki szlávok nagyrésze így ennek a keleti népnek uralma alá kerül, s ez az uralom kegyetlen megpróbáltatást jelent. A különböző nyugati és keleti források tanúsága szerint súlyos elnyomást kell elviselniük a cseheknek, morváknak és szlovákoknak éppen úgy, mint a déli szlávok közül a szlovéneknek, horvátoknak vagy szerbeknek. Az uralkodó avarok ebben az időben állandó kalandozásokkal nyugtalanítják szomszédjaikat, s ezekhez a vállalkozásokhoz nagy veszteségeket szenvedő előcsapatokat és kisegítő munkásokat kell adniuk az elnyomott szlávoknak. Amikor aztán télen kissé elcsitul a harci zaj és szünetelnek a kalandozások, az elnyomók szláv falvakban töltik a telet, ami ismét csak mérhetetlen szenvedések és megaláztatások forrása,



Ez az állapot nem tart sokáig, mert a lovasnomád államokat jellemző nagyerejű, vehemens rohamot gyors belső elerőtlenedés követi; hamarosan megindul az avar birodalom lassú hanyatlása, már 602-ben bizánci sereg hatol be a Tisza mentére és ott győzelmes harcokat vív. Az avarok belső elerőtlenedése ad alkalmat a nyugati szláv törzsek felszabadulására is. 623-ban a már lázongó törzsek közt feltűnik egy frank származású Samo nevű kereskedő, élére áll a felkelésnek, amelynek során a nyugati szláv törzsek lerázzák az avar igtát. Samo független birodalmat alapít, amely 658-ban bekövetkezett haláláig áll fenn, utána a nyugati szlávok egy része — minden jel szerint — ismét avar elnyomás alá kerül. Az újabb elnyomásból aztán az avar birodalom minden rohamos belső erőtlenedése ellenére sincsen szabadulás egészen addig, amíg Nagy Károly a VIII. század végén meg nem kezdi az avarok elleni hadjáratot. E háború néhány éve alatt az avar birodalom teljesen megszűnik (803-ban fejezi be a császár a hadműveleteket), az avar nép kicsire összeolvadt töredéke a Dunántúl nyugati részén frank fennhatóság alatt keres menedéket az egykor elnyomott szlávok ellen. Az avarok többé nem jelentenek tényezőt a Kárpát-medence politikai életében, helyettük szlávok veszik át a vezetős szerepet ezen a tájon. 822-ben, alig két évtizeddel az avarok bukása után, Frankfurtban megjelennek a csehek és morvák kiküldöttei, majd pedig rövidesen kialakul az új nyugati szláv állam: a nagymorva birodalom.

Nagymorávia már nem volt olyan egyszerű, a népvándorlás viharaiiban elvesző, átmeneti kis államképződmény, mint Samo 35 évig fennálló birodalma. Samo állama szervezőjének személyéhez volt kötve, s abban a pillanatban összeomlott, amikor alapítója a hatalom gyakorlását kezéből kiejtette. Nagymorávia viszont több uralkodót látott egymásután, akik ugyanolyan politikai vonalat követtek. Tartós államalakulat volt, amely politikailag is jelentősebb szerepet játszott, mint VII. századi elődje; elismertetését egyformán kivívta Bizánc, a német—római császárság, sőt Róma részéről. Társadalmi téren e korszak megteremtette a további fejlődéshez elengedhetetlenül szükséges rétegződést és nagy, a német—római birodalom katonai erejével mérkőző hadműveleteket hajtott végre. Kulturális viszonylatban a kereszténység bevezetésével ért el jelentős eredményeket, gazdasági életében Bizánccal és a dunai bolgárokkal tartott fenn kereskedelmi kapcsolatokat. Ha mindehhez még hozzávesszük, hogy az elmosódott, alig felismerhető és a nyomorúságig szegény szláv leletanyagban most már változatos, frank, bizánci és keleti hatást felmutató fegyverzet, használati tárgyak és ékszerek szerepelnek, akkor világossá válik előttünk, hogy az a másfél század, amelynek rövid politikai történetét áttekintettük, alaposan átgúrta a nyugati szlávokat. Észre kell vennünk, hogy mindannak, amit a vándorlás korában szlávoknak ismertünk, a IX. században pontosan az ellenkezőjével állunk szemben: szervezetlenség helyett állandó államszervezet, bandaharcok helyett nagyobb hadműveletekkel, szegénység helyett gazdagsággal, szóval: egy mindent felölelő hatalmas változással.

Azt a tényt, hogy itt átalakulás és változás ment végbe, viszonylag könnyű konstatálnunk, sokkal nehezebb azonban megkeresni azokat az okokat, amelyek ezt a változást létrehozták. A legkézenfekvőbb magyarázat az, hogy a nyugati szlávokban hirtelen felébredt az addig szunnyadó politikai érzék. Ez a magyarázat azonban már csak azért sem fogadható el, mert a nyugati szlávoknak az a része, amely távol állt a Nagy-Alföldtől, a népvándorlás eme nyugati kifutójától, nem is tudott ebben az időben még nagyobb államalakulatot szervezni, hanem csak jóval később. Gondoljunk csak a németiség keleti szomszédaira; azok a kis politikai képletek, amelyek az Elba mentén élő szlávok között keletkeztek, még a kisebb német területek nyomását sem bírták ki, összeomlottak és szinte nyom nélkül tűntek el; a lengyelek politikai szervezkedése viszont későbbi eredetű. Aligha tévedünk tehát, ha a változás okozói közül a politikai érzék felébredését már eleve kizárjuk. Ha azonban a változás nem a nyugati szlávoknak saját maguktól kiinduló műve volt, akkor külső hatásnak kellett olyan belső, strukturális változásokat létrehoznia, amelynek következtében a politikai érzék kifejlődött és alkotó munkára képesült.

Három nagy politikai hatás érhetett ebben az időszakban (VII—VIII. század) a nyugati szlávokat: a nyugati szomszéd, frank hatás, a kereszténység és végül az avaroké. Az első hatásával csak későn, Nagy Károly idejében számolhatunk, a gyenge Meroving uralom nem tudott sem vonzóerőt, sem nagyobb nyomást kifejteni a szlávokra, Nagy Károly államának hatása viszont csak korszakunk végén jöhet tekintetbe, amikor az átalakulás — legalább is nagy vonalakban — már befejeződött. A kereszténység kisebbhatású terjedésével szintén csak akkor számolhatunk, amikor Nagy Károly a birodalom keleti részein rendet teremtett és megindította a bajor egyházak missziós tevékenységét, nagyobb mérvű keresztény hatás pedig, olyan, amely egyben társadalomalakító tényező is lehetett, csak a nagymorva birodalom korában, sőt annak is csak vége felé jöhet tekintetbe. Az első két politikai hatás, a nyugati frank és a kereszténység így valószínűleg nem lehetett a változás okozója, marad tehát a harmadik eset: az avar elnyomás.

A történettudomány a nyugati szlávokra gyakorolt avar hatás kérdésével már régóta foglalkozott és az egyes kutatók egymással sokszor homlokegyenest ellenkező értelmű megállapításokra



jutottak. Az ellentétes eredmények miatt mi magunk is kénytelenek leszünk majd újra az írott források és a leletek tanúságához fordulni, mielőtt azonban ezek alapján vizsgálnánk meg az avar-morvaszláv viszony kérdését, vessünk egy pillantást az irodalomra és annak eddigi eredményeire.

Az avar-szláv viszony kérdése első alkalommal akkor merült fel, amikor a Meroving-korszak egyik krónikásának, Fredegárnak elbeszélése a történeti kritika boncolóasztalára került. Ez a krónika a VII. század harmadik harmadában keletkezett<sup>1</sup> és több helyen is megemlékszik azokról a „vendeknek nevezett szlávok”-ról,<sup>2</sup> akik az avarok elnyomása, később pedig Samo uralma alatt állottak. Elmondja, hogy a frank származású Samo kereskedni indult a vendek közé. A vendek ekkor már lázadásban voltak az avarok ellen, akik régóta segédcapatokként használták a vendeket. Az avarok telelni is a vendek közé jártak, és falvaikban tanyázva, erőszakoskodtak a vendek asszonyaival és leányaival. Az avaroknak vend nőktől származó fiai végül is nem tűrték tovább az elnyomást és megindították a felkelést, amelyhez Samo is csatlakozott, s amely az avarokon aratott győzelemmel végződött. A vendek, látva Samo használhatóságát, királlyá választották őt, s vezetésével mindig győzelmet arattak az avarokon. Samo 35 évig uralkodott. A krónika más helyén hasonló részletességgel értesülünk Samonak a frankok ellen viselt hadjáratáról, türingiai betöréseiről és arról, hogy a szorbok hercege, Derván is csatlakozott Samohoz.<sup>3</sup>

Ehhez a szöveghez kapcsolódva, hosszúságos és részletekbe menő kritikai vizsgálatok igyekeztek megállapítani, hogy Fredegárnak az elnyomásról szóló részlete melyik szláv törzsről vonatkozik (maga a krónikás mindig csak vendekről, vagy szlávokról beszél), s hogy hol keresendő Samo birodalma. Különösen a cseh történetírás alapvetői — köztük Šafařík és Palacký — foglalkoztak sokat a Samoféle birodalommal. Munka közben heves vita tárgya volt nem egy részletkérdés, mint amilyen pl. az, hogy vajjon Samo maga szláv nemzetiségű volt-e, vagy frank, s hogy születési helye hol keresendő. Az apró részletek kitartó kutatása azonban meghozta a maga gyümölcsseit.<sup>4</sup> Goll 1890-ben már az általánosságban elfogadott értelmezések közt számol be arról, hogy Samo hatalmának súlypontja a Cseh-medence volt, s így az avar elnyomásról szóló részletek a csehekre is vonatkoznak.<sup>5</sup> A dolog természete szerint maradtak tisztázatlan kérdések is. Ilyen volt elsősorban az, hogy Samo birodalma meddig terjedt. Mindegyik kutató egyetértett ugyanis abban, hogy Csehország csak központja volt az új államnak, de nem egyben kizárólagos területe is. Az új állam lényegesen nagyobb területet foglalt magában a Cseh medencénél, s ennek természetes folyományaként az avar elnyomásnak is több törzsről kellett kiterjednie.<sup>6</sup> Az avar elnyomás általános elfogadása hamarosan még egy kérdést vetett fel, azt t. i., hogy a cseheket és morvákat az avarok telepítették-e mai hazájukba, vagy pedig e törzsek honfoglalása az avaroktól függetlenül ment végbe.

A cseh telepítésnek kérdése vezette vizsgálataiban Lippertet is közismert társadalomtörténetében. Abból a tényből indult ki, hogy a csehek megjelenésére semmiféle adat nem áll rendelkezésünkre, és ehhez hozzákapcsolta azt a tényt, hogy Fredegár az avarok mellett harcoló szláv segédcapatok jellemzésénél megjegyzi, hogy már ősidők óta (ab antiquito) a szlávok adtak segédcapásokat az avaroknak. A két adat alapján Lippert bizonyítottan látta, hogy a cseheket vagy az avarok telepítették le, vagy pedig az avarok segédcapataiként kerültek először a germánoktól elhagyott Cseh-medencébe. Így aztán a címében is társadalomtörténeti munkának az avar-szláv kérdésről nem maradt más mondanivalója, mint hogy az avarok erőszakoskodásaiból erős avar vérkeveredést állapítson meg, s bizonyosságul egy X. századi arab utazó: Ibrahim megjegyzését hozza fel, aki szerint a csehek közt igen sok a fekete hajú.<sup>7</sup>

A szövegkritika túlságbavitele jellemezte Bachmann munkáját,<sup>8</sup> aki ugyan elismerte Csehországot Samo birodalma központjának, sőt az avar elnyomás tényét is elfogadhatónak találta, ugyanakkor azonban teljesen bizonytalannak tartotta, hogy éppen Csehországban mennyire volt avar meg-

<sup>1</sup> Goll, J., Samo und die karantanischen Slawen. Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, XI. (1890.) 443. l.

<sup>2</sup> A IV. könyv 48., 68., 75. és 77. fejezetében. V. ö. 30—32. sz. jegyzeteket.

<sup>3</sup> A fontosabb, 48. fejezet latin szövegét lásd alább, 346. l.

<sup>4</sup> Az irodalom összeállítását lásd: Novotný, V., České dejiny I. 1. Prága, 1912. 206—207. l.

<sup>5</sup> Goll, id. h. 430. sk. II.

<sup>6</sup> Külön kérdéssé vált, hogy a „Conversio Bagoariorum et Carantanorum” Samot és államát milyen forrásból (Fredegár, vagy a hagyomány) említi, következésképpen feltehető-e, hogy Samo uralma a karantanokra is kiterjedt, vagy sem. V. ö. Goll, id. h. és Hauptmann, L., Politische Umwälzungen unter den Slowenen, Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, XXXVI. (1915.) 245. sk. II.

<sup>7</sup> Lippert, J., Sozial-Geschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit. I. Prága—Bécs—Lipce, 1896. 125—129. l.

<sup>8</sup> Bachmann, A., Geschichte Böhmens, I. Gotha, 1899. (Geschichte der europäischen Staaten) 82—89. l. és 85. l. 1. sz. jegyzet.



szálló sereg. Ezzel az avar elnyomás is kissé illuzoriussá vált, a vérkeveredés ténye pedig veszített jelentőségéből.

Míg az említett munka túlment a forráskritika terén az egészséges határon és más tudományágak bekapcsolására sem a cseh, sem a német tudósok nem is gondoltak, addig mindennek pontosan ellenkezője jellemezte Peisker 1905-ben megjelent tanulmányát.<sup>9</sup> A tanulmány tulajdonképpen a szlávoknak a török-tatár és germán népekhez való viszonyát tárgyalta és ennek a kérdésnek megoldására egy hatalmas méretű teóriát dolgozott ki, bekapcsolva a nyelvtudománynak és a régészetnek rendelkezésre álló adatait. Az elmélet szerint a szláv népek váltakozva hol a germánok, hol a török-tatár népek alattvalói voltak, s ebben a „kínzókamrában“ a politikai és társadalmi viszonyok szempontjából oly mértékben zuhlottak le, hogy nevük is a rabszolgák megjelölésére szolgált. Peisker nem volt hajlandó szláv vezetőréteget elismerni, még a zsupánok intézményét is elszlávosodott törökökre vezette vissza, maguk a szlávok megmaradtak primitív, jognélküli és a páriák színvonalán tengődő földműveseknek. Ilyen elmélet keretében természetesen nem lehetett elég sötét színekkel festeni az avar elnyomást sem. Peisker odáig ment, hogy még a családi kötelékek teljes felbomlásával is számolt — éppen Fredegár adatai alapján. A telelésről idézett részletet pedig úgy magyarázta, hogy az avarok csak télen voltak szláv alattvalóik között, ilyenkor állataik felélték a szlávok által termelt élelmet és takarmányt, nyáron pedig a hegyek közt legeltettek és a szlávok közt csak kis helyőrségeket tartottak. Különbséget tett azonban a morvák és a csehek között, amikor a cseh vidékeket az avar birodalom perifériájának tartotta és az elnyomást is valamivel enyhébbnek állította be, mint a morváknál, vagy a délszlávoknál.

Peisker nagyarányú elmélete a kritika tüzeiben összeomlott.<sup>10</sup> Sem a filológusok, sem a társadalomtörténészek nem fogadták el, s ebben a véleményben csatlakoztak hozzájuk a régészek is, akiknek élen ekkor Niederle állott. Niederle készülő nagy munkájának — a Slovánské starožitnostinak<sup>11</sup> — első két kötetében már amúgy is revízió alá vette az avar-szláv problémát. A munka elsősorban a szláv vándorlás és letelepülés kérdését helyezte új alapokra, s a cseh honfoglalás kérdésében kizárta azt a lehetőséget, hogy a cseheket az avarok telepítették Csehországba. Ugyanakkor azonban a Kárpát-medencén belül már a húnok idejében — tehát jó két századdal korábban, mint azt addig hitték — szoros hún-szláv, majd ezt követőleg avar-szláv együttélést igyekezett kimutatni. A csehországi avarok kérdésével egyébként Niederle egy külön kis cikkben is foglalkozott,<sup>12</sup> és arra az eredményre jutott, hogy az avar elnyomás kiterjedt ugyan a csehekre is, de semmiesetre sem olyan formában, hogy az avarok a Cseh-medencét tartósan megszállták volna, mert erre semmiféle archeológiai adat nem áll rendelkezésre. Az avar elnyomás tehát Niederle szerint nem lehetett hosszú és valószínűleg csak pusztító átvonulások formájában, ill. adófizetés és katonasállítás kötelezettségében nyilvánult meg. Ugyanitt foglalta össze Niederle a szlavisztika kutatásait is, amikor figyelmeztetett arra, hogy a különböző nyugati és keleti szláv nyelvekben az avarok szláv népeve, az „obri“ ’óriást’, ’hatalmas lényt’ jelentve maradt meg a nyelvkincsben.

A politikai és társadalomtörténet, ill. a nyelvészet és régészet eredményeinek együtteséből született meg aztán a háborúelőtti történeti irodalom szintézise, amelyet Novotný dolgozott ki áttekintő cseh történetében 1912-ben.<sup>13</sup> Novotný nemcsak az avarokkal való beköltözés lehetőségét vetette el, hanem még az avar elnyomás kezdetének meghatározását sem tartotta lehetségesnek, s ha magát az elnyomást el is ismerte, rövidnek (legfeljebb egy emberöltőn át tartónak) tűntette fel. Újra felvetette azonban a vérkeveredés kérdését és figyelmeztetett arra, hogy a felkelés maga az avar-szláv keverékvérű réteg műve volt, sikerei pedig az avar hatalom belső hanyatlásával hozhatók összefüggésbe.

Amint ebből a rövid áttekintésből láthatjuk, az első világháborút megelőző években az avar-szláv probléma helyzete a következő volt: 1. Samo birodalmának központja a Cseh-medencében, s ezzel a csehekre is kiterjedő avar elnyomás ténye vitathatatlanra vált. 2. Az avar uralom jelentőségéből vészett, mivel időtartama megrövidült, intenzitása elnyomásból fennhatósággá gyengült, hatásterülete pedig teljesen megváltozott, mert az elnyomás súlypontja már nem a cseh és morva vidék, hanem a Kárpátmedence belseje lett. 3. A társadalmi hatás kérdése a vérkeveredésre zsugorodott

<sup>9</sup> Peisker, J., Die älteren Beziehungen der Slawen zu Turkotataren und Germanen und ihre sozial-geschichtliche Bedeutung. Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, III. (1905.) 187., 465. l.

<sup>10</sup> Brückner, A., History a filologia. Przegląd historyczny. IV. (1907.) 278. l., Rachfahl referátuma Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. XXVIII. (1905.) 670. l., Niederle, Archiv für slawische Philologie. XXXI. (1917.) 569. l. — V. ö. még Peisker és Schreuer vitáját az avar megszállásról: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. V. (1907.) 197., és 214. l.

<sup>11</sup> Niederle, L., Slovánské starožitnosti, I—III. Prága, 1902—1924.

<sup>12</sup> Niederle, L., Čechové a Avaré. Český Časopis Historický, XV. (1909.) 345. l.

<sup>13</sup> Novotný, Id. m. I. 1., 201—226. l.



össze. 4. Az avarok, mint a szláv elrendeződés, ill. a cseh honfoglalás elősegítői megszűntek szerepelni.<sup>14</sup>

Az első világháború előtti idők kutatómunkáját hosszú ideig a politikai, ill. a társadalomtörténet vezette, s csak a nagy katasztrófát megelőző időben kezdte hallatni hangját az archeológia. Az előbbi összefoglalás szellemének megfelelően viszont a két háború közti időben ennek a helyzetnek éppen fordítottjával állunk szemben: az egész avar-szláv kérdés az archeológia terrenumába került, most a történettudomány egyéb ágai hallgatnak el róla.

Az első időben folyó kutatások cseh részről Niederle által meghatározott irányban haladtak, vagyis azt a kérdést vizsgálták, hogy a történeti Magyarország népvándorláskori leletanyagából melyik csoportban lehet szláv nyomokat felfedezni, miután feltevésük szerint ezen a területen az V. század óta szlávok jelenlétével lehet számolni. Ismét Niederle volt az, aki 1920-ban ezt az irányt egyik cikkével<sup>15</sup> megindította és úgy találta, hogy az ú. n. keszthelykultúra emlékeinek csoportja az, amelyben egyes motívumok (hullámvonalas kerámia, halántékgyűrűk stb.) szláv eredetre mutatnak, egyben megkísérelte a már ismert anyagból a szláv etnikumhoz tartozó emlékek kiválasztását. A cikk eredményeit — a szerző maga sem tartotta biztosnak ezeket az eredményeket — sem a magyar, sem a német régészet nem fogadta el,<sup>16</sup> de a cseh és a szlovák archeológia általánosságban úgy kezelte továbbra is a keszthelykultúra kérdését, hogy a lovassírokat egy keleti nép (avar vagy hún), az egyszerűbb sírokat pedig szláv temetkezés emlékének jelölte meg.

Időközben Alföldi bebizonyította a keszthelykultúráról, hogy hordozói az avarok voltak,<sup>17</sup> s így az eredetileg távolabb álló régészeti probléma most már szorosan kapcsolódott az avar-szláv problémához, mégpedig abban a formában, hogy az avar-szláv probléma megoldását nem Cseh-, vagy Morvaországban, hanem a Dunántúlon kell keresni. Niederle 1931-ben megjelent kézikönyvében már odáig ment, hogy az avar tárgyak meghatározó jellegét is tagadta a Duna mentén. „Csak aki részletesen ismeri a bizánciak és az avarok történetét — írja —, tudja, hogy itt a Duna mentén az állandó szláv-hún, ill. szláv-avar együttélés oly szoros volt, hogy intenzív anyagtásvételre kell számolnunk (fegyverzet, ékszerek) és hogy egy keszthelyi vert övdísznek, vagy avar szablyának nem kell kizárólag avar tulajdonnak lennie, továbbá, hogy egy lovasharcos sírja sem kell, hogy avar legyen, különösen, ha mérlegeljük, hogy a szlávok is jó lovasharcosok voltak a történelem tanúsága szerint.”<sup>18</sup> Ennek az érvelésnek gyöngéjét maga Niederle is érezhette, mert a fejezetet a következő mondattal zárta le: „Azonban ennek a fejtegetésnek ellenére sem lehet azt állítani, hogy az avar és a szláv hovátartozandóság bizonyos — lehetséges az avar-szláv sírok kompromisszuma is — és így a dunamenti tájra is érvényes az, ami a többire: nem ismerjük biztosan az ottani szláv kultúrát a VI. és VII. században.”<sup>19</sup>

Niederle ezen fejtegetései után az archeológiának teljesen holtpontra kellett volna jutnia, vagy minden egyes leletet az antropológiai vizsgálatnak megfelelően nemzetiiségi vallomástételre szorítani, ha 1934-ben Alföldi a vitát el nem dönti. Az avar leletek meghatározásáról írott cikkében Alföldi az avar és kuturgur leletcsoportok szétválasztását végezte el,<sup>20</sup> s ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a VII–VIII. században Pannónia területén még nem éltek szlávok, mert ezt a kiváló legelőt

<sup>14</sup> Ez utóbbi (4.) kérdés a világháború alatt még egy tanulmányban kapott helyet, amelyről a tudományos közvélemény — Mikkola nyelvész kivételével — nem nagyon vett tudomást, s amelyek eredményei Niederle megdönthetetlennek feltüntetett érvelését is erősen meggyengítik. L. Hauptmann 1915-ben felvetette az avar uralom kérdését a szlovéneknek (id. h.) és vizsgálata során arra az eredményre jutott, hogy a dudláb törzs — amely csehek, szlovének közt és a Dnyeper partján egyformán szerepel — az antok népének egyik része volt s későbbi, földrajzilag szétszórott helyzetébe úgy jutott, hogy az antokat az avarok legyőzték, szétverték és leghatalmasabb törzsüket, a dudlábeket széttelepítették. Hauptmann érvelésének szilárd-sága és pontossága nemcsak a délszlávok közt élő dudlábekre vonatkozik, hanem ugyanígy vonatkozik a csehországi dudlábekre is. A továbbiakban ezt a kérdést nem kísérhetjük figyelemmel, túlhaladná dolgozatunk keretét, s így most csak annyit kell megjegyeznünk, hogy az avaroknak a szláv népek végleges elhelyezkedésében — úgy látszik — mégis volt szerepük, ha maga a nagy szláv vándorlás az avaroktól függetlenül indult is meg. A kérdésre vonatkozó újabb irodalmat lásd Schwarz: *Dia Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle*. Berlin. 1931. 52–53. 1. és J. Mal: *Probleme aus der Frühgeschichte der Slowenen*. Ljubljana. 1939. Utóbbi munkára Deér József egyetemi tanár úr volt szíves figyelmemet felhívni, amiért e helyen is mondok köszönetet.

<sup>15</sup> Niederle, L., *Slovania v Uhrách*. Letopis Matice Slovenskej, XIII. (1921.), 25. 1.

<sup>16</sup> Richthofen, B., A szláv kérdés Magyarország régibb középkori archeológiájában. Archeológiai Értesítő. Új folyam. XL. (1923–1926.) 138. 1.

<sup>17</sup> Alföldi A., *Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien*. II. Berlin és Lipcse, 1926.

<sup>18</sup> Niederle, L., *Rukovět slovanské archeologie*. Prága, 1931. 38. 1.

<sup>19</sup> U. o. 39. 1.

<sup>20</sup> Alföldi A., *Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde*. Eurasia Septemtrionalis Antiqua IX. (1934.) 258–307. 1.



nyújtó területet az avarok a maguk számára tartották fenn. Szlávok erre a területre csak az avar hatalom bukása után kerültek.

Ezzel zárult le a két háború közti archeológiai irodalom első kutatási iránya, amely az avar-szláv probléma főterületét nem az avar birodalom periferiáin élő szláv területet tekintette, hanem a kérdés megoldását a keszthelykultúra leleteinek szétválasztásával bent, az avar birodalom központjában, a Dunántúlon és az Alföldön kereste.

A két háború közti archeológiai kutatás másik iránya ugyancsak Alföldi ama megállapításain nyugodott, amellyel a keszthelykultúrát az avar hagyatékkal azonosította, leletanyaga azonban nem a pannóniai területéről került ki, hanem Morvaországot vette vizsgálat alá. Erről a területről — mint láttuk — Niederle még néhány évvel az első világháború kitörése előtt úgy nyilatkozott, hogy ott avar régészeti leletek nem találhatók. Ugyanezt a véleményét Niederle még 1923-ban a *Slovanské sarožitnosti* francia nyelvű kiadásában is megismételte,<sup>21</sup> s utána Schráníl is ezt vallotta.<sup>22</sup> A háború befejezése utáni ásatások azonban ezt a hipotézist határozottan megcáfolták. Az új eredményekről a közvélemény először Červinka 1928-ban megjelent könyvében<sup>23</sup> vett tudomást, s hamarosan kiderült, hogy az avarok nemcsak az 567. és 623. évek közé eső emberöltőn át voltak a morva területek urai, hanem, hogy Samo birodalmának bukása után a morvák ismét avar elnyomás alá kerültek és egészen a VIII. század végéig az alatt is maradtak. Ugyancsak Červinka munkájából derült ki, hogy a keszthelykultúrának avarok által importált emlékei bizonyos nyugati hatásokkal keveredve, hosszú időn át megmaradtak a morvák és a szlovákok őseinek archeológiai hagyatékában, s hogy általánosságban nagyfokú avar hatással számolhatunk a morva-szlávok VII—VIII. századi emlékeinél.<sup>24</sup>

Meg kell jegyeznünk, hogy a morva leletanyag Červinka könyvének megjelenése óta is jelentékenyen bővült, úgyhogy amikor 1937-ben Skutil összefoglaló, kis ismertetést szerkesztett róluk, már 11 lelőhelyet sorolt fel, mint olyat, ahol avar emlékekkel találkozunk.<sup>25</sup>

Červinka tételének igazsága a Morva völgyének más pontjára vonatkozólag is bebizonyosodott; mégpedig a stratégiailag nagyfontosságú dévényi kapura. Az 1926-ban Dévényújfalunál megkezdett ásatások 1934-ig folytak és több lelőhelyen összesen több száz, a keszthelykultúra körébe tartozó sír feltárásához vezettek. A sírok egy jelentékeny százaléka a lovastemetkezés emlékeihez tartozott, mellettük előfordult számtalan szegényebb leltárral rendelkező egyszerűbb sír is. Ennek a nagyjelentőségű sírmezőnek archeológiai publikációja mindeztideig nem jelent még meg, s így csak Eisnernek, a szlovákiai cseh archeológia képviselőjének, az ásatás egyik vezetőjének 1933-ban,<sup>26</sup> ill. 1941-ben<sup>27</sup> megjelent előzetes jelentéseiből és kisebb cikkeiből ismeretes néhány eredmény. Az ő megállapítása szerint a teljesen kevert leletanyagból még arra sem lehet biztosan következtetni, hogy a lovassírokban eltemetett harcosok szlávok voltak-e, vagy avarok, maga az archeológiai anyag pedig — bár szorosan beleilleszthető a morvaországi anyag kereteibe — Eisner szerint teljesen kevert, frank és keleti hatásokat egyaránt tükröző, nehezen szétválasztható komplexum.

Eisner tehát Červinkával ellentétben szorosan tartotta magát Niederle megállapításaihoz, aminek következtében a nemzetiségi hovatartozandóság kérdését nem az archeológiai anyag esetenkénti vizsgálata, hanem az antropológia megállapítása hivatott eldönteni. Sajnos azonban ezen a téren éppen az antropológia nem tudott megfelelő eredményeket produkálni.<sup>28</sup> Ennek oka elsősorban az volt, hogy a többszáz sírból mindössze hat lelet volt vizsgálatra alkalmas, ami elenyésző szám, másrészt viszont a két tudományág művelője csak futólag tájékoztathatta egymást, s így azt sem tudjuk, hogy a szóbanforgó csontváz pontosan milyen inventárral rendelkező sírból került ki.

Az archeológia eredményei mellett egy alkalommal a nyelvészet is megszólalt a két háború közé eső időszakban. A szlavisztika németnyelvű folyóiratában<sup>29</sup> Mikkola a Samo-féle birodalommal foglalkozva nemcsak Samo személyével kapcsolatban tett új megállapításokat, hanem azt is kifejtette, hogy a szlávok egy részének vezetői már régebben is avar nevéek voltak. Így jutott Mikkola arra a következtetésre, hogy a szláv vezetőréteg — legalább is tekintélyes részében — avar nemzetiségű volt.

\*

<sup>21</sup> Niederle, L., *Manuel de l'antiquité slave*. I. Paris, 1923. 73. l.

<sup>22</sup> Schráníl, J., *Vorgeschichte Böhmens und Mährens*, Berlin—Lipese, 1928. 286. sk. II.

<sup>23</sup> Červinka, I. L., *Slované na Moravě a říše Velkomoravská*, Brno, 1928.

<sup>24</sup> U. o. 46. l. és passim.

<sup>25</sup> Skutil, J., *Avarské nálezy na Moravě*, Brno, 1937.

<sup>26</sup> Eisner, J., *Slovensko v pravěku* (Práce Učené Společnosti Šafaříkovy v Bratislave, 13.). Bratislava, 1933. 246. l.

<sup>27</sup> Eisner, J., *Historica Slovaca I—II*. (1940—1941.) 108—137. l. V. ö. Eisner kisebb cikkei a „Bratislava“ című folyóiratban: VII. (1933) 391—397. l., VI. (1932.) 553—559. l.

<sup>28</sup> Frankénberger, Z., *Anthropologie starého Slovenska* (Práce Učené Společnosti Šafaříkovy, 18.), Bratislava, 1935. 1—4. l.

<sup>29</sup> Mikkola, J. J., *Samo und sein Reich*. *Archiv für slavische Philologie*, XLII. (1928.) 77. l.



Az egy évszázad alatt termelt tudományos irodalom, mint az eddigiekben láttuk, több kis részletkérdésre bontotta fel az avar-szláv viszony kérdését. A források kritikai vizsgálata után megállapította, hogy az avar elnyomás a nyugati szlávok egy tekintélyes részére kiterjedt, az elnyomás intenzitását azonban időnként és területenként különbözőképpen ítélte meg. A csehek és morvák elhelyezkedésének kérdését szétválasztotta az avarok behatolásától és az elnyomástól. Szoros avar-szláv együttélést mutatott ki a Morva völgyében és keresett — hibásan — Pannóniában. A politikai és társadalmi változások iránt viseltetett legkevesebb megértéssel ez az irodalom, mert az avar elnyomás hatását mindössze egy jövevényszóra és egy emberöltőn át tartó elnyomás folytán bekövetkezett vérkeveredésre zsugorította össze, legalább is Csehország területén.

Ennek a dolgozatnak keretében éppen ezt a mostohán kezelt kérdést szeretnénk újból vizsgálat alá venni, s ezért még egyszer vissza kell térnünk ahhoz, amit a bevezető eseménytörténeti áttekintésben mondtunk. A morva-szlávok között a VII—VIII. században egy mindent átfogó változásnak vagyunk tanúi. Az a nép, amely szegényen és feltűnés nélkül, alig észrevéve kerül későbbi települési területére, az avar elnyomás végleges megszűnése után hirtelen időtálló birodalmat hoz létre, anyagi és szellemi kultúrájában megerősödik. Ennek a változásnak okait keresve, úgy láttuk, hogy azt csak valamilyen külső hatás hozhatta létre, s hogy ezt a külső hatást talán az avarok gyakorolták a morva-szlávokra. A felvetett kérdés tehát ez: mennyiben hatottak az avarok a morva-szlávoknál bekövetkezett átalakulás létrejöttére, volt-e olyan kapcsolat a két nép között, amely ilyen hatások közvetítését megengedte, s ha ilyen kapcsolatok voltak, akkor hogyan és milyen téren lehet velük számolni? Más szóval: lehetséges-e, hogy az avar elnyomás átalakította a morva-szlávokat, és ha igen, milyen mértékben?

E kérdés vizsgálatánál az irodalom eddigi eredményeinek fenti áttekintése után vissza kell térnünk a források tanúságtételéhez, hogy újra megvizsgálva azokat, próbáljunk belőlük ismereteket szerezni a két nép egymáshoz való viszonyáról és egymásra való hatásáról. Hallgassuk meg hát mit mondanak a kor írott forrásai, a krónikák az avarokról és a szlávokról, s mit vallanak a néma források, a két nép tárgyi emlékei ugyanezekről a kérdésekről.

\*

A nyugati szlávok és avarok viszonyának megítéléséhez a mi vizsgálatunk esetében is Fredegár krónikája az alapvető forrás. A krónikás összesen három helyen emlékezik meg azokról a vendekről, akiknek Samo később királya lett: a negyedik könyv 48., 68. és 75. fejezetében. Legfontosabb számunkra a tartalmilag már többször idézett 48. fejezet, amelyet éppen fontossága miatt kénytelenek vagyunk itt még egyszer, teljes szövegében idézni:

„Anno XL. regni Chlothariae homo nomen Samo, natione Francos de pago Senonago plures secum negutiantes adiecit exercendum negutium in Selavos coinomento Winedos perrexit. Sclavi iam contra Avaris coinomento Chunis et regem eorum gagano ceperant revellare. Winidi befulci Chunis fuerant iam ab antiquito, ut cum Chuni in exercitu contra gentem qualibet adgrediebant Chuni pro castra adunatum illorum stabant exercitum, Winidi vero pugnabant, si ad vincendum prevalebant, tunc Chuni predas capiendum adgrediebant; sin autem Winidi superabantur, Chunorum auxilio fulti virebus resumebant. Ideo befulci vocabantur a Chunis, eo quod duplicem in congressione certamina vestilla priliae facientes ante Chunis prederint. Chuni hiemandum annis singulis in Esclavos veniebant, uxores Selavorum et filias eorum strato sumebant; tributa super alias oppressiones Sclavi Chunis solvebant. Filii Chunorum, quos in uxores Winodorum et filias generaverant tandem non subferentes maliciam ferre et oppressione, Chunorum dominatione negantes, ut supra meminimus ceperant revellare. Cum in exercitu Winidi contra Chunos fuissent adgressi, Samo negucians, quo memoravi superius, cum ipsos in exercitu perexit; ibique tanta ei fuit utilitas de Chunis facta, ut mirum fuisset, et nimia multitudo ex eis gladio Winidorum trucidata fuisset. Winidi cernentes utilitatem Samonis, eum super se eligunt regem, ubi 30 et 5 anno regnavit feliciter. Plures prilia contra Chunis suo regimini Winidi iniaerunt suo consilio et utilitate Winidi semper Chunos superant. Samo 12 uxores ex genere Winodorum habebat, de quibus 22 filios et quindecim filias habuit.”<sup>30</sup>

Fredegár állításainak részletes vizsgálata előtt meg kell kísérelnünk, hogy Samo birodalmának fekvését, és így a vendek kilétét közelebbről meghatározzuk. Maga az idézett 48. fejezet e tekintetben túlságosan szűkszavú, csak annyi állapítható meg belőle, hogy a „Sclavi coinomento Winidi” nevű népről van szó, s hogy ez a nép az avarok elnyomása alatt, velük szomszédságban élt. A „winidi” elnevezéssel a németek általában illették a szlávokat, így ez a népnév sem segít ki bennünket. Többet

<sup>30</sup> Monumenta Germaniae Historica, Scriptores Rerum Merovingicarum, II. (edidit: B. Krusch), Hannover, 1888. 144—145. l. A szöveg egyes pontjain a könnyebb érthetőség kedvéért a variánsokat használtuk, pl. hiemandum „aemandum” helyett stb.



mond a 68. fejezet. E szerint, amikor a Samo országában megölt és kirabolt frank kereskedők ügyében a tárgyalások meghiusultak, háborúra került sor a vendek és a frankok közt. Dagobert király három hadoszlopot vonultatott fel Samo ellen: a langobardokat, az alamannokat és az ausztráziaikat. Az első két hadoszlop győzelmet aratott, a harmadik azonban „Wogastisburg”-nál döntő vereséget szenvedett.<sup>31</sup> Ez a szakasz már lényegesen több fogódzó pontot nyújt. Mindenekelőtt kiderül, hogy Samo állama valahol az avar és a frank birodalom között feküdt, földrajzilag tehát a Cseh-medence, a Morva völgye, a Bécsi-medence, Steyer és Karintia jönnek tekintetbe. E szerint a meghatározás szerint Samo állama az Adriai-tengertől egészen a Szudétákig terjedhetne, s hogy valóban nagy kiterjedésű lehetett, azt ugyanennek a fejezetnek két másik megjegyzése mutatja, amelyek közül az egyik a déli határt vonja meg, amikor megemlíti, hogy a frank király a langobardok segítségét is igénybevette, az északi határt pedig Derván hercegnek Samohoz való csatlakozásával sejteti. Ezeknek az adatoknak alapján Samo birodalma magában foglalta a szlovéneket, a morvákat és a cseheket, ill. később a szorbokat; központja pedig Csehország lehetett, amit a türingiai betörések nemcsak az idézett 68. fejezet, hanem a 75. és 77.<sup>32</sup> fejezetek szövegében is elárulnak. Pontosabb meghatározást a híres Wogastisburg azonosításának nehézségei<sup>33</sup> miatt, sajnos, nem adhatunk, a mi szempontunkból azonban ebben a kérdésben csupán az a lényeges, hogy Morvaország és vele együtt a morva-szlávok és csehek is Samo uralma alá tartoztak, s ezekre a népekre is vonatkozik mindaz, amit Fredegár a 48. fejezetben az avar elnyomásról mond.<sup>34</sup>

Vegyük sorra mármost a 48. fejezet idézett szövegének egyes mondatait és vizsgáljuk meg az azokban található gondolatmenetet. Az első mondat egyszerűen arról tudósít, hogy egy Samo nevű frank kereskedő több társával egyetemben kereskedelmi célzattal kereste fel a vendeket. Meg kell jegyeznünk, hogy az egész fejezet tárgya: Samo és az ő karrierje, amit e fejezet még ezenkívül tartalmaz, azt az író mellékesen mondja el magyarázatképen, hogy korának a keleti területektől távol élő olvasója megértse egyik honfitársának csodálatos pályafutását. Ehhez a magyarázathoz tartozik a következő mondat is: a vendek már ekkor lázadásban voltak az avarok ellen. Kérdés: mi volt ennek a lázadásnak oka? Fredegár két ténycsoportot sorol fel indokolásul: az egyik szerint a vendeknek segédcsoportokat kellett adniok az avarok kalandozásaihoz, a másik ténycsoport pedig leírja, hogy az avarok a vendek falvaiba járnak telelni, erőszakoskodnak a vendek asszonyaival és leányaival és mindezen felül még adóval és egyéb önkényeskedéssel terhelik a vendeket. Ezek az okok hozták létre a lázadást, ahogy azt a krónikás nevezi. Lázadás azonban nem jön létre magától, azt valakinek meg kell kezdenie, valahol túl kell csordulnia a türelem poharának. Krónikásunk erre is precíz választ ad: az avaroknak vend nőktől származó fiai voltak azok, akik már nem tűrték tovább az elnyomást és megkezdték az avarok elleni harcot. A befejező három mondat megint a fejezet tulajdonképeni hősével, Samoval foglalkozik, mert az események logikus sorrendjében itt érkezik vissza Samo személyéhez, aki a lázongó vendekhez csatlakozik, s vitéz harcával kitűnik úgy, hogy a vendek látva használhatóságát, királlyá választják. Samo 35 évig uralkodik és vezetése alatt a szlávok mindig győzelmet aratnak az avarokon. Az utolsó mondat már a komoly szöveget enyhítő, kissé pletykászerű megjegyzés: a nagy sikereket elért honfitársnak 12 felesége volt, akiktől 22 fia és 15 lánya született.

Számunkra az idézett szövegből tulajdonképen két részletnek van nagyobb jelentősége, s ez az elnyomás két ténycsoportjának leírása és a lázadás elindításának kérdése. Az elnyomás ezek szerint két élesen elkülönülő csoportra osztható tényben nyilvánult meg: az egyik a hadműveletekben, a másik békében, otthon jutott kifejezésre.

Az első, a hadműveletekben tapasztalható elnyomás: a vendek régóta segédcsoportokat szolgáltatottak az avarok harcaihoz. A segédcsoportok feladata volt a harc bevezetése és az első kedvező döntés kicsikarása. Mialatt ez folyt, az avarok hátsóbb elhelyezésből figyelték a fejleményeket, s ha a vendek a harcot az ellenfél megverésével eldöntötték, akkor a zsákmányra vetették magukat, ha azonban a vendeknek nem sikerült az ellenséget megingatniok, akkor az avarok segítségükre siettek és beleavatkozva a harcba, megújították a vendek erejét. Fredegár megjegyzi, hogy a szlávok mindig az avarok előtt jártak és ehhez a részhez fűzi a befulci szó etimológiáját is.<sup>35</sup>

Képzelnék el magunknak egy ily módon felhasznált segédcsoport lelkiállapotát. Harcot kell vívnia, elviselnie mindazt a fáradságot és szenvedést, ami a harc velejárója, esetleg életét kell áldoznia,

<sup>31</sup> U. o. 154—155. l.

<sup>32</sup> U. o. 158. és 159. l.

<sup>33</sup> Preidel, H., Zur Frage des Aufenthaltes von Awaren in den Sudetenländern. Südostforschungen, IV. (1939.) 403. l.

<sup>34</sup> Hauptmann, Id. h. és Mikkola, id. h.

<sup>35</sup> V. ö. Mayer, Th., Zu Fredegars Bericht über die Slawen. Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband, XI. (1929.) 114. l. és Bratislava, V. (1930.) 500. l.



s mindezt teljesen cél nélkül, mert a zsákmány, ami ezt a harcot egyedül tehetné indokoltá, nem az ő osztályrésze lesz, hanem elnyomóié. Tegyük még ehhez hozzá azt is, hogy a legnehezebb feladat — és vele a legnagyobb áldozatvállalás is — ennek a csoportnak jut részül. Mert ha az ellenség kelepcébe csalja a sereget, azt az előreküldött segédcsoport szenved meg legjobban; ha egy ütközetet meg kell indítani, akkor is az első támadóhullámok szenvedik a legnagyobb veszteségeket; ha pedig a harcot nem sikerül megfelelő irányba terelni, akkor a második vonalból beavatkozó avar lovass csapatok valószínűleg egyáltalán nem kímélték saját segédcsoportjait sem. Az a kép, amely Fredegár szavaiból kibontakozik, mindenképpen szörnyű és vigasztalan, s önmagában véve is teljesen elegendő ahhoz, hogy egy felkelést hívjon ki.

Mielőtt még további következtetéseket fűznénk Fredegár e vallomásához, fel kell vetnünk a kérdést: valóban így volt-e, valóban kíméletlenül felhasználták-e az avarok a szlávokat segédcsoportként, vagy csak Fredegár festette ilyen sötétre a képet, hogy a felkeléshez megfelelő háttérrel kapjon? A nyugati forrásokban mindössze egy említést ismerjük a szláv segédcsoportok felhasználásának. 602-ben Agilulf longobard király Cremona városát veszi ostrom alá „cum Sclavis, quos ei cecanus rex Avarorum in solacium miserat”.<sup>36</sup> Az a tény, hogy az avarok a szlávokat kíméletlenül használták fel, ebben az esetben is pregnánsan jut kifejezésre, mert egy város ostromához, tehát mindenképpen nehéz és áldozatokkal járó hadművelethez, amelyet még csak nem is maguk az avarok hajtanak végre, hanem csak egy, az avarokkal szemben barátságos kapcsolatokkal rendelkező nép, küld a kagán szláv segédcsoportokat. Hihető-e, hogy ezeket a szlávokat Agilulf úgy kímélte, mint saját longobárdjait? Valóban nem. A bizánciak ellen vívott avar hadjáratokban még nagyobb szerepe volt a szláv segédcsoportoknak. Mindössze két igen jellemző példát ragadunk ki abból a hosszú sorozatból, amely a bizánci forrásokban rendelkezésünkre áll. Az egyik Theophanes Chronographiájában található: 576-ban a kagán megint idejét látta, hogy a bizánciak és közte fennálló békét megbontsa, s ezért Trákia megtámadására fegyverezte fel a szlávokat.<sup>37</sup> A másik példát a Húsvéti krónika (Chronikon paschale) tartotta fenn. Konstantinápoly 626-i ostrománál az avarok szláv segédcsoportokkal vonultak fel, s amikor ezek egy veszélyes és sikertelen vállalkozásból visszaérkeztek a táborba, a kagán megölette őket.<sup>38</sup> Úgy hisszük, felesleges lenne tovább szaporítani a példákat, amelyek mind csak azt bizonyítják, hogy az avarok szláv segédcsoportjait minden nehezebb harcban kíméletlenül felhasználták, őket igen veszélyes vállalkozásokba kergették, vagy politikai céljaiknak megfelelően önálló hadműveletekre is kiküldték, ill. kölcsönadták.<sup>39</sup>

A Fredegár által a szláv segédcsoportokról festett kép tehát egyáltalán nem sötétebb, mint maga a valóság lehetett és így — úgy véljük —, hogy a krónikás elbeszélésére és a bizánci források nyújtotta példákra támaszkodva, további következtetéseket is fűzhetünk az avar-szláv harci együttes tényéhez. A hosszú időn át fennálló harci közösség természetes következménye u. i. a két nép harc-eljárásának egymással összhangbahozása kellett, hogy legyen a közös harc sikeres megvívásának érdekében. Kérdés az, hogy milyen volt az egyesülés előtt a szlávok harcmodora és milyen az avaroké. Ha a kettőt megismertük, akkor megrajzolhatjuk azokat a területeket is, amelyeken a változás egyik, vagy másik harcmodorban szükségképpen bekövetkezett. Mindkét népnek, az avaroknak és a szlávoknak harcmodorát éppen a kritikus időből jól ismerjük egy bizánci, általában Pseudo-Maurikios-féle Taktika címen emlegetett forrásból.

A szlávok harcmodoránál Maurikios elsősorban azt emeli ki, hogy nehezen hozzáférhető, szűk, és rejtékhelyekben bővelkedő terepen szeretnek harcolni, különösen az erdő felel meg harcmodoruknak, otthonosan mozognak azonban vizen is és nádszálon át szíva a levegőt, hosszú ideig tudnak feltűnés nélkül víz alatt tartózkodni. Ellenfeleiket néha hirtelen támadással, néha csellel vagy színlelt visszavonulással győzik le. A harcot nem együttesen, hanem kis csoportokban folytatják. Fegyverzetük általában két dárda, egyeseknek nehezen mozgatható pajzsuk is van, és kis, fából készített nyilakat is használnak, amelyeket megmérgeznek.<sup>40</sup>

<sup>36</sup> Mon. Germ. Hist. Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum Saec. VI—IX., Hannover, 1878. 125. l.

<sup>37</sup> Theophanes Chronographia (ed.: I. Classen—I. Bekker) Bonn, 1839—1841. I. 391. l.

<sup>38</sup> Chronicon Paschale (ed.: L. Dindorf) Bonn, 1832. I. 719., 724. l.

<sup>39</sup> A szlávok harcaira vonatkozó példák sorozatát különösen Hauptmann-nak az a megállapítása bővíti ki, hogy a különböző források több alkalommal csak avarokat, vagy csak szlávokat említenek, holott mindkét népről szólnak, vagyis avar vezetés alatt álló szlávokról. V. ö. Hauptmann, Id. h. 231—232. l.

<sup>40</sup> Maurikiosnak a szlávokra vonatkozó részét lásd: Šafárik, P. J., Slowanské starožitnosti. Prága, 1837. 967. l. Maurikiosra vonatkozólag lásd: Moravcsik Gy., A magyar történet bizánci forrásai (A magyar történettudomány kézikönyve I. 6b). Budapest, 1936. 80. l. Prokopios ugyanígy jellemzi a szlávokat, azzal a különbséggel, hogy a mérgezett nyilak nála nem szerepelnek (De bello Gothico, III. 14.).



Mindezek az adatok tipikusan erdős vidéken és folyók mentén lakozó nép harceljárását mutatják, amely nagyobb egységeket éppen a növényzet miatt nem is tud mozgatni, helyette megosztott, kis csoportokban harcol. Az aránylag gyenge fegyverzet, amely főképen a dárda használatára szorítkozik, ugyancsak ennek a jellemző vonásnak felel meg.

Amit ugyanez a forrás az avarok és más steppenépek harcmodoráról ír, az előbbinek pontosan ellenkezője. Az avarok minden egyes harcosa lovon vívja meg a harcot. Ennek megfelelően szereti azokat a területeket a harchoz kiválasztani, amelyek nagyobb lovasegységek elhelyezésére, mozgására és a nagyszámban tartott lovak etetésére és itatására alkalmasak, irtóznak minden olyan tereptől, amely szűk, áttekinthetetlen vagy mocsaras. A harcot itt nem kis csoportok vívják meg, hanem nagy, kemény fegyelem alatt álló lovascapatok. Fegyverzetük legfélelmetesebb része a nyíl, mellette lándzsát és kardot is használnak.<sup>41</sup>

Ez a leírás világosan mutatja, hogy a két harcmodor egymásnak pontosan ellenkezője, de együttes harcnál egymásnak kiegészítője is lehet. A lóról szállt avar, mint ember is nehézkes, mint harcos pedig egyenesen használhatatlan. Így mindazok a harci feladatok, amelyek lóról meg nem oldhatók, irtózatossá nagy kérdések elé állítják az avarokat. Már Maurikios is említi, hogy a rendezett és a megrohanást fegyelmezetten álló gyalogsereg ellen tehetetlen az avar lovasság. Képzeltetjük, hogy az olyan különleges feladatok megoldására, mint amilyen a megerősített várak és városok ostroma, vagy a folyón való átkelés kierőszakolása, mennyire alkalmatlan lehetett az avar sereg. Pedig Pannónia elfoglalása után gyakran kerültek szembe ilyen, számukra kedvezőtlen feladatokkal, amikor a nyugatiak, vagy a bizánciak erődített városai, őrségekkel megrakott folyói lettek a harcok színhelyévé. Ezeknek a feladatoknak megoldásához, vagy maguknak az avaroknak kellett volna átalakulniok, mint azt később pl. a magyarság tette, vagy pedig más népeket kellett gyalogosként felhasználniok. Úgy látszik, az avarok az utóbbi módot választották, s a leigázott szlávokat, mint gyalogosokat állították be a küzdelembe. Ezt a felfogást látszik támogatni, hogy a cremonai ostromhoz is szlávokat kölcsönöztek, továbbá, hogy Bizánc 626-i ostrománál a kagán a városfal egy részével szemben szlávokat állított fel, és pedig egy hadisor páncélozott, és egy hadisor páncélozatlan szlávot.<sup>42</sup>

Ahhoz azonban, hogy a szlávok ezt a feladatkört elláthassák, maguknak is át kellett alakulniok. A Maurikios-féle Taktika még erősen hangsúlyozza, hogy a szlávok nem ismernek semmiféle közös harcot, azaz semmiféle zárt harcrendet és fegyelmet, s alig fél századdal később már zárt hadsorokkal találkozunk. Az első átalakulást jelentő tény éppen ez: a zárt egységek létrehozása, és vele együtt a fegyelem bevezetése a harcban az együttműködés érdekében. Minden valószínűség szerint át kellett alakulnia a fegyverzetnek is, bár erre az irodalom semmiféle útmutatással nem szolgál.

Foglaljuk még egyszer össze: az avarok a szláv népeket mint segédcapásokat használták fel a náluk hiányzó gyalogság pótlására. Erre a feladatra a szlávok alapjában véve alkalmasak is voltak, de arra, hogy feladataikat kevesebb veszteséggel és az avarokkal együttműködésben oldhassák meg, át kellett alakítaniok eredeti harceljárásukat, erős fegyelmet kellett bevezetniök, és valószínűleg a fegyverzetet is az erdei, távolabbról vívott harc eszközeiről a közelharc fegyvereire kellett átcserélniök. Ez az első fontos változás, amely az avar elnyomás hatása alatt történik, s amelyet a forrásokból pontosan nyomon kísérhetünk.

\*

Térjünk vissza ezután a hosszú kitérő után Fredegárhoz, aki elbeszélésében az avar elnyomás tűrhetetlenségét a segédcapatokról szóló leírás mellett még egy másik ténycsoporttal is indokolja. Az avar elnyomók — mondja a krónikás — szláv falvakban telelnek ki, erőszakoskodnak a szláv asszonyokkal és a leányokkal, mindezen felül pedig még adót is vetnek ki a szlávokra. Az avaroknak szláv asszonyoktól származó fiai végül is nem tűrhatték tovább az avarok kegyetlenkedését és megkezdtek elnyomóik ellen a harcot.

Fredegár elbeszélésének ebben a részében több kisebb és nagyobb jelentőségű tényt foglal össze. Míg u. i. az adóztatás és a telelés ideje alatti zsarnokoskodás (emberek és állatok etetése stb.) növelhette ugyan az elkeseredést és hozzájárulhatott az avarok elleni harc sikereihez, de túlságosan nagy jelentősége még sincsen, addig a társadalmi fejlődés legjelentékenyebb ténye — és így a mi szempontunkból is a legérdekesebb — az avar apák és a szláv anyák gyermekeinek helyzete. Kiderül a krónikás mondatából, hogy az avar apák és szláv anyák utódai nem lettek avarok, hanem szlávok maradtak, azaz nem tartoztak az apa társadalmi helyzetének megfelelően az elnyomókhoz, hanem anyjuk helyzete szerint továbbra is elnyomottak maradtak. Ezek az emberek természetesen sokkal

<sup>41</sup> Maurikiosnak az avarokra vonatkozó fejezetét lásd: *Pauler—Szilágyi, A magyar honfoglalás kútfői*, Budapest, 1900. 5. l. — V. ö. *Moravcsik, Id. h.*

<sup>42</sup> *Chronicon Paschale* (ed.: L. Dindorf) Bonn, 1832. I. 719. l.



nehezebben viselték el az avarok — végelemzésben saját apáik — elnyomását, mint a tisztán szláv vérűek, mert őket a véletlen lökte az elnyomottak közé, ugyanúgy lehettek volna jó sorsban élő elnyomók is.

Fredegár külön hangsúlyozza, hogy ez a réteg indította meg a szabadságért vívott harcot, Samo csupán csatlakozott hozzájuk. Az egész elbeszélésből tehát az vehető ki, hogy ez a réteg vette át a szlávok vezetését. A kérdés további vizsgálatához tudnunk kell, hogy a szlávoknak már az őshazában és a vándorlás alatt is volt vezetőrétegük, bár számbelileg kicsi lehetett és nem is emelkedhetett ki nagyon a tömegből. Sajnos azt nem tudjuk, hogy mi történhetett ezzel a régi vezetőréteggel, de talán nem járunk messze a valóságtól, ha azt hisszük, hogy akkor pusztult el, amikor népük az avarok uralma alá került. Az antok törzsfőnökének, Mezamérnak szomorú sorsát a bizánci és a keleti kútfők adataiból ismerjük<sup>43</sup> és nincs kétség, hogy ugyanez lett a sorsa a másik szláv törzsfőnöknek, Daurentiosnak is. A szlávság így valószínűleg vezetőik nélkül maradt az avar elnyomás alatt. Ebben az esetben viszont Fredegár leírása egy új vezetőréteg kialakulását mutatja. Ez volna a második nagy társadalmi változás, amely avar hatás alatt a nyugati szlávok közt végbement: a társadalom egy új vezetőréteg kialakulásával differenciálódott.

Fredegár sorai mélyebb bepillantást engednek az új szláv vezetőréteg belső viszonyaiba is. Nemcsak az állapítható meg róla, hogy tagjai vérségileg keverték voltak, hanem az is, hogy az ereikben csörgedező kétféle vér ellenére is politikai szempontból megmaradtak szlávoknak. Politikai gondolkozásuk csak szláv lehetett, ha a felkelést megindították. A felkelés sikerei pedig még egy adatot nyújtanak ennek a rétegnek ismeretéhez: vezetői erényeik magas fokát mutatja, hogy a felkelést nemcsak megindították, hanem a sikerekhez szükséges szervezést is végrehajtották és a harcot is végigvitték.

Összehasonlítva a harci együttes okozta társadalmi változásokat, az új vezetőréteg kialakulásának, mint társadalmi változásnak tényével, fel kell tűnjön, hogy az utóbbi még sokkal mélyebben forgathatta fel az ősi szláv társadalmat, mint az előző, mert megteremtette a differenciálódással és az ezzel együttjáró bizonyosfokú munkamegosztással a társadalom európaizálódásának alapjait, és ennek a társadalomnak élére egy új, vezetésre és politikai önálló gondolkodásra alkalmas, szervezni tudó réteget állított.

A források tanúsága alapján így bontakozik ki előttünk a harci együttes okozta változás mellett egy másik terület is, amelyen átalakulás jött létre az új vezetőréteg kialakulásával kapcsolatosan. Az első változás nagyobb és fegyvelmezett egységben harcoló szláv gyalogcsapatokat teremtett meg, s átalakíthatta ennek megfelelően nemcsak a harcászatot, hanem valószínűleg magát a fegyverzetet is. A második változás differenciálta a társadalmat és kevertvérű, de politikai gondolkodásában önálló, szláv vezetőréteget hozott létre. Ha ezt a két változást egységben igyekszünk felfogni, akkor bontakozik ki előttünk igazán az átalakulásnak mélységes volta és jelentősége. Egy alig megosztott, fegyelmet és egységes vezetést nem ismerő népet gyúr át itt a történelmi helyzet. Az elnyomás megváltoztatta a társadalmi rendet, valószínűleg elpusztította a régi vezetőket és helyükbe újakat emelt, ez az új vezetőréteg pedig önálló politikai gondolkodást honosított meg és sikeres, nagy harcokat vívott. Ennek a változásnak át kellett fognia az élet egész területét, meg kellett változtatnia mindent, ami addig volt, s az eredmény: egy új és a szláv politikai célokat szolgáló állam a frank birodalom szomszédságában, dacolva az avarok sokszor oly félelmetesnek bemutatott erejével is, majd pedig másfél századdal később egy állandó jellegű államalakulat.

\*

Ezzel végére is jutottunk azoknak a következtetéseknek, amelyeket számunkra az írott forrásokban foglalt tények megengednek. Következtetéseink megerősítésére, vagy meggyengítésére most már a tárgyi leletek forrásanyagát kell megszólaltatnunk. Ugyanarra a két problémára vonatkozólag kell kikérnünk a régészet véleményét, amelyeket az írott források adataiból leszűrtünk, tehát az avar-szláv harci együttes és a szláv vezetőréteg kérdésére vonatkozólag.

Az írott források avar-szláv harci együttesről tettek tanúságot, s a leírásokból merített következtetések értelmében ez a harci együttes valószínűleg hatással volt a szlávok fegyverzetére is, amennyiben új, a közelharcra alkalmas fegyverekkel látta el az eredetileg csak dárdával harcoló szláv népeket. Az archeológiától így először arra kérünk feleletet, hogy milyen volt a szlávok harci fegyverzete az őshazában, s milyen a IX. században.

A szláv őshaza és vándorlás korának fegyverzete archeológiai leletekből, sajnos, egyáltalán nem rekonstruálható, s azok a kutatók, akik ezzel a kérdéssel foglalkoztak, általánosságban Maurikios már idézett részletére támaszkodnak, tehát a dárdát és fanyilakat tartják ősi szláv fegyvereknek.

<sup>43</sup> Hauptmann, Id. h. 242. és Menander Protektor: Fragmenta cap. 6.



Ezzel szemben az a fegyveranyag, amely a VIII–IX. században a nyugati szlávok sírjaiból kerül ki, már egészen más képet mutat, mert Morvaországban ebben az időben karddal, nyíllal, dárdával és fokossal felszerelt harcosokat temettek el, s ugyanez maradt az általános fegyverzet a korai középkorban is. Honnan került ez a differenciált fegyverzet a szlávok anyagi műveltségének emlékei közé?

A kard (pallós) germán átvétel, ezt mutatja neve, és ezt mutatják maguk az emlékek is, amelyek részint frank, részint viking kardokhoz állanak legközelebb, sőt egyes leletek kifejezetten meroving, karoling vagy viking gyártmányok. A szablya viszont keleti, lovasnomád örökség volt a szlávoknál, de a morva leletek közt csak egy helyen fordul elő és Dévényújfalú kevert avar-szláv sírjaiban található meg.<sup>44</sup>

A szekerce ősi formájában ismert házieszköze volt a szlávoknak, azonban mint harcieszköz, mint „fokos” — Červinka szerint — avar hagyaték a morva leletek között.<sup>45</sup>

A két új fegyver mellett megváltozott a dárda régi szláv formája is, és ugyancsak Červinka állapította meg, hogy ez a változás az avar kopják mintájára ment végbe.<sup>46</sup>

A fegyverzet terén tehát az archeológiai kutatás két tényre figyelt meg. Megfigyelte, hogy: 1. a szláv őshaza és vándorlás idejéhez képest a fegyverzet új fegyverek meghonosodásával bővült; 2., hogy a legrégebbi szláv fegyver megváltozott. Az első megfigyelés eredménye akkor lesz a mi vizsgálódásunk szempontjából fontos, ha meggondoljuk, hogy a két újonnan meghonosodott fegyver, a kard és a szekerce (fokos), a közelharc fegyvere. Dárdával messziről, hajítva is lehet harcolni, de fokossal és karddal csak három lépés távolságon belül. Más szóval: a szlávok fegyverzetüket a közelharc eszközeivel bővítették ki. Idézzük most magunk elé azt, hogy az írott kútfők tanúságából leszárt következtetés szerint a szlávoknak az erdei, távolabbról vívott harcra valószínűleg át kellett térniük a közelharcra, s akkor azt fogjuk tapasztalni, hogy következtetésünket a szláv fegyverzetnek IX. század elejére bekövetkezett bővülése csak megerősíti, mert két olyan fegyver meghonosodását tapasztalta, amellyel csak közvetlen közlőről lehet harcolni. A fegyverzet ilyenforma bővülése — s ezzel újra csak régebbi következtetéseink helyessége igazolódik be — avar hatásra történt, ebben a nézetünkben külön megerősíthet bennünket Červinkának az az idézett véleménye, hogy a fokost is avar hagyatékknak kell tekintenünk.

Az archeológiának a szláv fegyverzet átalakulását illető 2. megfigyelése a mi szempontunkból csak annyiban jelentős, hogy az avar fegyverzet átalakító hatásának nagyságát még az előbbinél is jobban hangsúlyozza. Ha a legősibb szláv fegyver, a dárda is átalakult és az avar kopja formáját igyekezett utánozni, akkor ez annyit jelent, hogy az átalakulás nemcsak a feltétlenül szükséges mértékig történt meg, hanem oly fegyverekre is kiterjedt, amelyeknek használatában változás nem történt.

Az archeológiának a szláv fegyverekről szóló tanítása tehát megerősítette a források tanúságát, hogy a szlávok az avarokkal együttesen vívott harcaikban tanulták meg nagyobb tömegben a közelharcot és ennek megfelelően egyrészt kiegészítették fegyverzetüket, másrészt átalakították azt. A tárgyi emlékek megszólaltatása tehát egy pontban megerősítette a források soraiból vett következtetésünket. Van azonban a régészetnek még egy, számunkra fontosabb nézete is, amely a mi másik kérdésünkhöz, a szláv vezetőréteg problémájához kapcsolódik.

Mielőtt ennek a kérdésnek vizsgálatát megkezdենék, meg kell jegyeznünk, hogy az a leletanyag, amely ebben a kérdésben a legfontosabb szerepet játszza, t. i. a dévényújfalusi temető még publikálatlan, következtetéseink tehát csak a publikációt megelőző kisebb részletközléseken alapszanak. Utalnunk kell még azonkívül a jelen dolgozat bevezető részére is, amelyben alkalmunk volt rámutatni arra, hogy a cseh archeológusok egy része — teljesen spekulatív úton — arra az eredményre jutott, hogy a keszthelyi kultúra hordozói között szlávoknak is kellett lennie. Eleinte a szlávok hagyatékát az egyszerűbb sírokban keresték, később azonban az elmélet odafejlődött, hogy még a lovasnomád temetkezés szerinti sírok halottaiban is szlávokat találtak. Láttuk azt is, hogy ez a kutatási irány főképp a Dunántúlon és a Nagy-Alföld peremvidékén keresett szlávokat. A dunántúli anyagban Alföldi kutatásai után aligha lehet szláv lovasharcosok emlékét keresni, azonban Eisner, a dévényújfalusi ásatás vezetője, ezt az elméletet Szlovákia területére vonatkozólag úgy fogalmazta meg, hogy a lovas-temetkezés szerinti sírok egy részét is szlávoknak kell tartani, különösen azokat a sírokat, amelyekben nem ázsiai, hanem germán, főképpen pedig karoling emlékek fordulnak elő.<sup>47</sup> Az Eisner-féle elmélet legegyszerűbb ellenőrzése lehetne, ha az antropológia mondaná ki a döntő szót. Sajnos azonban az antropológiai kutatást ebben az esetben nem lehet megszólalásra bírni. A dévényújfalusi sírok

<sup>44</sup> Niederle, L., Rukovět slovanské archeologie, 153–156. l. és Červinka, Id. m. 211. l. A dévényújfalusi szablyáról, Eisner, Slovensko v pravěku, 247. l. és XCI. tábla 1. és 7. sz. ábrái, a morvaországi vranovicei szablyáról: Skutůl, Id. m. 19. l.

<sup>45</sup> Červinka, Id. m. 217. l.

<sup>46</sup> U. o. 213. l.

<sup>47</sup> Eisner, Slovensko v pravěku, 242. l.



leleteinek csupán egy egészen elenyésző kis töredéke került antropológiai vizsgálat alá, s ez a 6 lelet (több százból) sem lovassírokban feküdt, hanem az egyszerű sírokban.<sup>48</sup> Összefoglalva: Eisner szerint a dévényújfalusi temetőben előfordulnak olyan sírok, amelyeknek temetkezési ritusa megegyezik a keleti lovasnomádok temetési szokásaival, a halottakat azonban ennek ellenére sem tarthatjuk avaroknak, hanem szlávoknak, amit a halott mellett talált leletanyag germán származása is bizonyít. Ilyen síroknak tartja Eisner a 412. és az 524. számú sírokat. A 412. számúban a lószerszámból megmaradt egy bronzcsengő (?), vas-zabla, két vaskengyel, míg a lovas felszereléséből egy meroving típusú rövidebb kardot (sax) és nyilat találtak. Mellékletként egy favödör vasabroncsa került még napvilágra. Az 524. számú sírban egy keszthelyi típusú övdísz mellett háromélű nyíl, kard (skramasax) és kopja alkotta a lovas felszerelését, a ló szerszámzatából csupán egy kengyel maradt meg. Melléklet egy edény volt. Eisner megjegyzi, hogy a sír felett nagy tüzet raktak. Ez utóbbi szokás a szlávoknál volt divatban.<sup>49</sup>

Ha helyes Eisnernek az a megállapítása, hogy a sírokban fekvő harcosok nem avar, hanem szláv nemzetiségűek voltak, akkor alig lehet kétséges, hogy a sírokban szláv vezetőket temettek el. Hogy ennek a ténynek teljes jelentőségével tisztában lehessünk, még csak azt kell tudnunk, hogy a szlávok az őshazában és a vándorlás alatt, sőt Szlovákiában még a VI. század elején is elégették halottaikat,<sup>50</sup> az el nem égetett maradványokat pedig egy agyagedényben gyűjtötték össze és vagy ezt az edényt temették el, vagy földet hordtak rá.<sup>51</sup> Tudnunk kell azt is, hogy a primitív népeknél a temetkezés szertartása a legszorosabb összefüggésben áll a túlvilágról alkotott hittel, s hogy ez a hit szabja meg szigorúan a temetkezés módját is. Ez a szigorú felfogás mindenütt oly mélyen gyökeres, hogy megváltoztatása csak a vallás teljes eltűnésével állhat be. Tudjuk az arab utazóktól, hogy a különböző déloroszországi népek mennyire irtóztak attól, hogy halottaikat eltemessék, miután felfogásuk szerint ez egyenlő volt a halottnak a sötétségre való ítélésével és a rovarok áldozatául való odadobásával, tehát kínzásával.<sup>52</sup> Így csak valami hihetetlenül nagy változás bírhatta rá a dévényújfalusi szláv vezetők hozzátartozóit, hogy eredeti rítusukat feladják és halottaikat az elnyomók szokása szerint temessék el. Az a jelenség tehát, hogy a szláv előkelők testét lóval együtt a földbe temessék, megint csak egy hosszú fejlődés végső pontja lehetett.

A fejlődést magát az eltemetett harcosok és lovuk felszerelése magyarázza meg közelebről. Mindkét sírban lényegében egy felszerelt ló és egy felszerelt harcos maradványai kerültek napvilágra, ha maga a fegyverzet és a szerszámzat nem is olyan gazdag, mint ahogyan azt az avar előkelőségek sírjainál megszoktuk. Semmi okunk sincs kételkedni abban, hogy a ló, a szerszámzat és a fegyverzet az eltemetett embernek már életében is saját tulajdona volt. Nem is képzelhető el, hogy egy ilyen drága felszerelést temetkezési cikként szerezzenek be a hozzátartozók a halál beállta után. De mit jelent az, hogy egy szláv előkelőnek lóva van, megfelelő szerszámmal, és hogy fegyverzetében a lovasnomádokhoz hasonlóan megtalálható a kard és a nyíl. Jelenti elsősorban azt, hogy a szláv előkelő lovon harcolt, mégpedig az akkori lovasnomád taktika szabályai szerint, és jelenti azt, hogy harcban mindenesetre, de esetleg más vonatkozásban is igyekezett utánozni elnyomóját. Ez pedig egy idő múlva egyet jelentett a lovasnomádok életformájának átvételével.

Itt kaptuk meg a kulcsot az előbb felvetett kérdésünknek — miért hagyták el a szlávok a halottégetés szokását — megoldásához. Láttuk, hogy hosszú ideig tartó fejlődésen kellett végigmenniük a szlávoknak, amíg a test temetkezését átvették, de a lovassírok leleteinek tanúsága szerint ezt a hosszú fejlődésbeli utat a szlávok — legalább is az előkelők — a harcra és a lovasnomád életformának egyéb viszonylatokban való átvételén keresztül tették meg. Úgy képzelhetjük el magunknak ezt a folyamatot, hogy az avar-szláv harci együttes először átalakította az egész addigi szláv taktikát, majd a vezetőket belevonta az avar életformába a harc tekintetében, s a következő lépés a szláv vezetők részéről az életformának egyre teljesebb átvétele volt, a fejlődési folyamat befejezője pedig az avarok temetkezési rítusának meghonosodása. Ezt a nézetet támogatja az is, hogy Szlovákia egyes pontjain a temetőkben egymás mellett fordul elő a halottégetés és a test temetésének szokása, ahol az alsóbb rétegek konzervatív égetési rítusát nyomhatta el a felülről lefelé szivárgó, idegen temetkezési szokás.<sup>52a</sup>

<sup>48</sup> Frankenberg, Id. m. 1. l.

<sup>49</sup> Eisner, Bratislava, VI. (1932.) 557. l.

<sup>50</sup> Eisner, Sbornik Matice Slovenskej, 1935. 364. l.

<sup>51</sup> Az általános szláv halottégetésre vonatkozólag, Niederle, Rukověť slovanské archeologie, 51. sk. II.

<sup>52</sup> Ibn Fadlan's Reisebericht, von Z. V. Togan (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, XXIV. 3.) Lipse, 1939. 96—97. l.

<sup>52a</sup> V. ö. Eisner, Sbornik Matice Slovenskej, 1935. 364. l., ahol Eisner maga is elismeri, hogy a test temetésének szokása avar hatásra vezethető vissza. Ugyanígy, de általánosságban: Niederle, Rukověť slovanské archeologie, 51. sk. II.



Foglaljuk össze, amit ennek a jelenségnek során a társadalomtörténet szempontjai szerint értékesíthetünk, s akkor azt mondhatjuk, hogy a szláv vezetőréteg az avarok életformáját vette át harcban, majd később általában, s végül temetkezésben is. Ha ezt az eredményt össze akarjuk kapcsolni azokkal a megállapításokkal, amelyeket fentebb tettünk, akkor kétségtelennek kell kijelentnünk, hogy az avar életforma szerint élő vezetőréteg azonos azzal, amelyet Fredegár említ, amelynek tagjai avar apáktól és szláv anyáktól származtak, s akikről tudjuk, hogy nyelvileg és politikai gondolkodásban szlávok maradtak, s megkezdték a nyugati szlávok politikai szereplésének kiépítését.

Ismételten hangsúlyoznunk kell, hogy ez a változás, amelyet az írott források, majd pedig a tárgyi emlékek együttes vallomásából állapítottunk meg, fenekestől felforgathatta a szláv társadalmat. Differenciálódás és ezzel együtt járó munkamegosztás, új vezetőréteg kialakulása, annak az addigotól teljesen elütő életformája, hatalmas harcok egy merőben új taktika és megváltozott fegyverzet követelményei szerint megmozgathatták a társadalom minden egyes tagját, mindenkinek életében nehéz kérdéseket vethettek fel. Az átalakulás külső megnyilvánulásai csak követték a nagy belső változásokat és hoztak létre szervezetlenség és ismeretlenség helyett két nagy birodalom között önálló államot, képesíthettek nagy harcokra, ajándékozták meg a nyomorúságig szegény népet gazdagsággal. Az átalakulás a szó szoros értelmében teljes volt.

\*

Az az eredmény, melyet az előző sorokban összefoglaltunk részint a nyugati és bizánci források sorainak megállapításain, részint a Morva-völgy leletanyagának tanúságtételén nyugszik. Sajnos azonban éppen az utóbbi ponton érvelésünk erejét nagyban meggyengíti, hogy az archeológia tanúsága nem megállapodott és végleges eredményeken épül fel, hanem csupán egy éppen befejezett, de még publikálatlan és feldolgozatlan anyag nyújtotta hozzá az alapokat. Lehetséges, hogy a dévény-újfalusi temetők teljes anyagának feldolgozása — párhuzamosan a magyarországi régészeti leletek feltárással és feldolgozásával — még egészen új és meglepő eredményeket fog hozni, különösen, ha azokat a köztörténettel is szorosabb összefüggésbe hozzák. Nem lehetetlen az sem, hogy a szláv vezetőknél lovassírokba való temetése, mint helyét megnevező munkahipotézis fog kihullani a tudományos eredmények közül. Ebben az esetben azok a következmények, amelyekre a fentiekben mi magunk is jutottunk, annyira meggyengülnének, hogy csak részben lennének elfogadhatók. Az eredmények eme bizonytalanságán mi most csak úgy tudunk enyhíteni, hogy írott forrásokban keresünk olyan adatokat, vagy legalább is egy adatot, amely a szláv vezetőrétegnek keleti, lovasnomád életformáját tükrözik vissza. Ez a forrás, ha nem is az általunk tárgyalt időszakra, hanem valamivel későbbi időpontra vonatkozólag rendelkezésünkre is áll, az arab írók egyik munkájában. Ibn Rosteh művében u. i. a következő részlettel találkozunk:

„Ihr Fürst (t. i. der Slawen) wird gekrönt; ihm gehorchen sie und nach seinem Worte handeln sie. Sein Wohnsitz liegt in der Mitte des Slawenlandes. Den berühmtesten und gefeiertsten von ihnen, welcher den Titel „Fürst der Fürsten“ führt nennen sie Swet malik. Er ist mächtiger als der Subang und der Subang ist sein Stellvertreter. Dieser König besitzt Stutten, deren Milch, welche er milkt, seine einzige Nahrung bildet. Er besitzt ausgezeichnete, feste und kostbare Panzer. Die Stadt, welche er bewohnt, heisst Grwab und sie haben dort einen Markt drei Tage im Monat, an welchen sie mit einander Geschäfte schliessen und verkaufen.“<sup>53</sup>

Az elbeszélésből számunkra a ménesekről szóló mondat a leglényegesebb, hogy azonban megfelelően értékelhessük, egy tekintetet kell vetnünk az íróra, korára és az egész szövegrészre. Ibn Rosteh munkája — gr. Kuun megállapítása szerint — 913–914 körül keletkezhetett,<sup>54</sup> tehát a leghatalmasabb nyugati szláv uralkodó I. Svatopluk halála (894) után mintegy húsz évvel. Ez a tény megerősíti a forrás hitelességét. Marquart, akinek közléséből a szöveget mi is átvettük, ezzel párhuzamosan közli Gurdezi szövegét is, amelyben egyes részek — így éppen a bennünket érdeklő ménesekről szóló mondat is — hiányzanak.<sup>55</sup> Marquart megállapítása szerint mindkét szerző Dsaihani nagy művéből merített és így a két szerző közötti eltérés is magyarázható lehetne, de egyben az is feltételezhető, hogy az említett rész is megvolt már Dsaihani munkájában.<sup>56</sup>

E részletek ismeretében térjünk át a szövegre. Az előző részben általánosságban említi Ibn Rosteh, hogy a szlávok fejedelmüket megkoronázzák, neki engedelmeskednek, s hogy a fejedelem települési területük központjában lakik. Az idézett szövegrész második részében részleteket tudunk meg egy fejedelemről, aki az arab szöveg szerint a „Swet malik“ nevet viseli, akinek helyettesei a

<sup>53</sup> Marquart, J., Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge. Lipse, 1903., 468. l.

<sup>54</sup> Pauler—Szilágyi, A magyar honfoglalás kútfoi, Budapest, 1900. 147. l.

<sup>55</sup> Marquart, Id. m. 468. l.

<sup>56</sup> U. o. XXIX—XXXI. l.



subangok. A Swet malik név megfejtői eddig egyöntetűen a szláv Svatopluk névre utaltak,<sup>57</sup> Marquart ezt a Svatoplukot azonban nem tartja azonosnak Nagy-Morávia uralkodójával, hanem egy ismeretlen, ugyanilyen nevű fejedelmet keres Krakkó környékén, mert a Grwab (Gurdézinél: Garawat) helynevet ő Krakkóval azonosítja.<sup>58</sup> Ezzel az érveléssel szemben rá kell mutatnunk, hogy itt nem lehet szó egy olyan fejedelemről, akiről az európai történet eddig egyáltalán nem tudott és most hirtelen az arab forrásból értesülünk, hogy a legnagyobb szláv fejedeleme ez az ismeretlen Svatopluk volt. Ilyen nagy híre csak a nagymorva birodalom legnagyobb uralkodójának lehetett, s ha ez az arab szöveg problémát okoz, akkor ez a probléma úgy vetendő fel: valóban azonos-e Grwab Krakkóval, s ha igen, milyen módon került Svatopluk országának fővárosaként az arab forrás soraiba? Visszatérve magához a szöveghez, az arab szerző megemlíti, hogy a fejedelemlélek helyettese van, a subang, ami megfelel a szláv zsupán szónak, majd kijelenti, hogy a fejedeleme maga ménest tart és kizárólag kancatejjel él. A szöveg folyamatában ez a megelőző résszel összevetve kapja meg igazi jelentőségét, mert abban a szerző elmondja, hogy a szlávoknak kevés máháslovuk van, háttaslovakat pedig csak az előkelők tartanak. Joggal feltűnő tehát, ha a fejedeleme maga egész ménest tart és — megfelelően a lovasnomád szokásnak — kancatejet iszik. A szövegrész ezután még megemlíti, hogy a fejedelemlélek szép páncéljai vannak, a fővárost Grwabnak hívják és ott havonként nagy vásárokat tartanak.

Felesleges lenne bizonygatnunk, hogy a lótejtel való táplálkozás teljesen megfelel a keleti török-tatár népek lovasnomád életformájának, itt inkább csak azt a tényt kell kiemelnünk az arab író jelentéséből, hogy Svatopluknak, azaz a nyugati szlávok egyik legnagyobb uralkodójának életformája nem volt szláv, nem is igazodott a germán fejedelmek életformájához, hanem ezekkel szeges ellentétben keleti, lovasnomád jelleget viselt. Ezt az életformát Svatopluk nem örökölhette közvetlenül az avaroktól, mert bármilyen magas kort is ért el, az avar birodalomnak nem lehetett kortársa. Ha azonban nem számolhatunk közvetlen avar hatással, akkor más magyarázatot nem adhatunk erre a kérdésre, mint azt, hogy a szláv vezetőrétegnek valóban lovasnomád életformája volt és Svatopluk ezt az életformát neveltetése közben kapta.

Peisker — szokott túlzásával — ebből az adatból arra következtetett, hogy a nagy morva fejedeleme nem szláv nemzetiségű volt, hanem avar.<sup>59</sup> Ez ellen szól mindenekelőtt magának Svatopluknak szláv neve, ez ellen vallanak a rokonság (Rastislav, Mojmir) nevei is, de legelsősorban ellene szól az a politika, amellyel Svatopluk Nagymorávia érdekeit hosszú időn át szolgálta. Nemzetiségileg hibás lenne hát őt avarnak, vagy bármely más nem-szláv nemzetiségűnek tekinteni. Svatopluk igenis szláv volt, csak az életforma, amelyben maga élt, s amely körülvette, volt idegen, keleti eredetű, s gyökerezett abban az időben, amikor az avarok népét elnyomták, s amikor az újonnan kialakult vezetőréteg tagjai elnyomói életformáját választották mintaképül.

Mindaz, amit Ibn Rosteh leírásából megállapíthatunk, így megerősíti az archeológiai leletekből levont következtetéseinket, sőt azoktól függetlenül azt a megállapításunkat, hogy a Fredegár által említett új morva-szláv vezetőréteg avar életforma szerint nőtt fel.

\*

Befejezésül foglaljuk össze azokat az eredményeket, amelyekre az avar-szláv viszonyt vizsgálva jutottunk. Kiindultunk abból, hogy a szlávok vándorlásukat alig fejezhették be, amikor 567 körül az avarok elnyomása alá kerültek. Ismeretlen, szegényes anyagi műveltséggel rendelkező, szerveetlen népek voltak, s alig egy fél évszázad múlva, 623-ban sikeres felkelést indítottak elnyomói ellen, s egy emberöltőre önálló államot alapítottak, majd az avar hatalom végleges bukása után (803) hamarosan állandó államalakulatot teremtettek: Nagymoráviát. Megállapítottuk azt is, hogy ez az időszak nemcsak a politikai fejlődésben hozott döntő átalakulást, hanem társadalmi életük is feltűnő gyorsasággal fejlődött. Ennek a nagyfokú átalakulásnak okait nyomozva, úgy találtuk, hogy az avarok a leigázott szláv népeket segédcsoportokként használták fel, s kényszerítették a szlávokat, hogy az avarokkal való együttes harc szükségleteinek megfelelően alakítsák át taktikájukat nagy, fegyvermezett gyalogszolgálatok harcára és ennek megfelelően fegyverezzék fel magukat. Az együttes harcra túlmenően az avarok elnyomása új szláv vezetőréteget hozott létre, amely vérségileg kevert, nyelviileg, érzelmileg és politikailag szláv, életformájában pedig avar volt, s amely kitűnő vezetési képességeivel megszervezte nemcsak a felkelést és Samo birodalmának kialakítását, hanem Nagymorávia meg-alapítását is. Mindezek a változások egy mindent átfogó és minden rétegre kiterjedő, hatalmas átalakulást hoztak magukkal a szlávok társadalmi életében és képesítették őket azoknak a teljesítményeknek keresztülvitelére, amelyre északra fekvő testvéreik még sokáig nem voltak kaphatók.

<sup>57</sup> U. o. 470. l.

<sup>58</sup> U. o. 471—472. l.

<sup>59</sup> Peisker, Kdo bily naši předkové.



Ennek a dolgozatnak keretében nem terjeszkedhettünk ki olyan részletekre, amelyekhez különleges szakértelem szükséges, mégis úgy érezzük, hogy az avar-morvaszláv viszony kérdését sikerült nagy vonalakban tisztáznunk. A további részletek kidolgozása két másik résztudomány feladata: az archeológiáé és a történeti nyelvészeté. Az első éppen az avar kérdésben évről-évre új eredményeket jelent, s ha ezeket az eredményeket a magyarországi leletanyag teljes áttekintésével szintézisbe foglalja majd, főleg pedig szintézisbe foglalja a köztörténetnek azzal a számtalan kis részletével, amelyeket a bizánci és más keleti, meg nyugati kútfők az avarokról tartalmaznak; bizonyára megteremti majd az avar-szláv leletanyag szétválasztásához szükséges alapot is. A nyelvészet feladata pedig — szerény nézetünk szerint — az lenne, hogy a török jövevényszavak vizsgálatával próbálja megrajzolni az avar hatás időbeli, térbeli és tárgyi kiterjedését. Ha ezekkel a részletekkel kiegészíthető lesz az általunk megrajzolt vázlat, akkor élénk színekkel festett képet fogunk kapni az avar-szláv viszony problémájáról.

A fentiekhez még két pontban lenne hozzátennivalónk: az egyik a helyi eltérésekre vonatkozik, a másik pedig a nyugati szláv átalakulás jelentőségével kapcsolatos.

A nyugati szlávok e csoportjának három törzsét: a cseheket, morvákat és szlovákokat érintette az avar elnyomás legközelebből, az északabbra lakó népek már legfeljebb egy-egy átvonulás formájában ismerkedhettek meg az avarokkal. Természetes azonban, hogy a három déli törzs települési területét sem érte egyformán az avar megszállás, amint ezt magának a leletanyagnak elosztása is mutatja. A legtöbb avar emlék a Morva-völgyében került napvilágra, a legkevesebb Közép-Szlovákiának erdős-hegyes részein és a Cseh-medencében. Ennek következtében az avar megszállást is úgy kell elképzelnünk, hogy az súllyal a Morva-völgyén feküdt. Ennek természetes magyarázata a morva utak helyzetében rejlik. Erre az útra szükség volt egyrészt a Nagy-Alföld védelme, másrészt támadó szándékú stratégiai okokból. A Morva-völgye illetékenként szorosan csatlakozott a Bécsi-medencéhez és elővédjét képezte a tulajdonképeni avar települési területnek. Szlovákia déli része ugyanolyan elbírálás alá esik, mint a Morva-völgy, északibb részein viszont nem sok keresnivalója volt egy lovas-nomád népnek. Itt teljesen hiányzanak az avarokra mutató archeológiai leletek. Kevesebb a leletanyag a Cseh-medencében is, mint a Morva vidékén. Eisner ezt azzal magyarázza, hogy Csehország is erősen erdős és mocsaras terület volt, amely nem kedvez a lovas stratégiának. Mindebből úgy látszik, hogy az avarok az északnyugati utak kézbe tartására törekedve foglalták el szállásaikat, tehát a legerősebben a legnagyobb forgalmú útvonalra feküdtek rá, kevesebb figyelmet fordítottak a csehországi, inkább belföldi jellegű utakra és egyáltalán nem foglalkoztatta őket a teljesen elzárt Szlovákia. Ha valaki ebben az időben a Morva-völgyét és az ott húzódó utak rendszerét kézben tartotta, akkor teljesen felesleges volt a Cseh-medence erősebb megszállása, hiszen az egyetlen jelentősebb vonalat, a Krakkó—Prága utat a Morvánál mindig ellenőrizhette. Az útviszonyok diktálta avar megszállás ilyenformán hatott a szlávokra is, mert az elnyomás nyilván a legsűrűbben megszállt területen volt a legnagyobb, tehát Morvában és a Kis-Alföld peremvidékén, a legkisebb pedig Északnyugat-Szlovákiában. Jellemző, hogy a későbbi politikai fejlődés ugyanezt a képet tükrözi vissza. A leggyorsabb az átalakulás Morvaországban, ahol még az eredeti törzseket sem lehet rekonstruálni. Itt tehát az avarok elnyomása kiirtotta az ősi vezetőréteget, s az új vezetők már avar életforma szerint nevelkedve, meghajoltak a fejedelemség elismert személy előtt. A fejlődés következő fokán a nyitrai csomópont körüli kis fejedelemség áll. Fejlődése nem olyan gyors, nem is olyan egységes, mint a morváké, ez okozza, hogy később morva uralom alá is kerül. Lassú a fejlődés a Cseh-medencében is. Itt még egységes vezetőréteg sincs és csak a magyar honfoglalásnak volt köszönhető, hogy a középkor második felében a csehek ragadták magukhoz a vezetést. A legkisebb avar hatást, ill. az avar hatás hiányát Szlovákia északibb részein állapítottuk meg, ami szintén megfelel az avar hatás nyomában járó állapotoknak is. Ez a terület egészen kis, kezdetleges fejlődést mutat a Túróci-medencében, egyebütt azonban annyira a kezdet kezdetén állhatott a fejlődés folyamata, hogy a jóval későbbi magyar államszervezet politikailag a régi berendezkedés minden nyomának megfosztásával szívhatta fel magába az egész területet.

Hajlandók vagyunk ezt a fejlődést is párhuzamba állítani olyan formában, hogy azokon a területeken, amelyeken az avar hatás a legnagyobb volt, volt a legrohamosabb a politikai fejlődés is és fordítva. Ez vezet el bennünket másik mondanivalónkhoz is: az avar hatás jelentőségéről. Úgy ismertük meg ezt a hatást, mint amelynek nyomában önálló államalakulatot létrehozó fejlődés indul meg, s ebből a szempontból jelentősége felmérhetetlen. Csak ez a vezetőréteg tudta a földrajzilag nehéz helyzetbe került nyugati szláv törzseket új hazájukban megtartani úgy, hogy ellenálljanak a nyugati germán és a keleti török-tatár politikai nyomásnak. Ez a nyugati szlávok szempontjából a legnagyobb jelentősége az avar elnyomásnak.

*Fügedi Erik.*



## AVARES ET SLAVES MORAVES

Les peuples slaves sont connus en général dans l'histoire comme peuples dont l'origine politique et sociale était à un degré inférieur et restait longtemps en arrière du développement des autres peuples européens. Les formations d'État slaves prennent naissance assez tard et sont pour la plupart l'oeuvre non pas du peuple slave lui-même, mais d'une couche dirigeante étrangère, conquérante, se slavisant avec le temps. Il n'est que d'autant plus remarquable que le développement politique et social d'un groupe slave occidental, des Slaves moraves, prend soudainement — quasi d'un seul coup — un essor au 7<sup>e</sup> siècle et établit au début de ce siècle un État indépendant par suite de la guerre d'affranchissement faite contre les Avars. Il est encore plus remarquable que le développement ne s'arrête pas à ces succès, mais après la chute de l'empire avar, il crée, pour ainsi dire dans antécédant, la plus grande organisation d'État slave: le grand empire morave. La rapidité et l'intensité de ce développement qui a élevé ce peuple slave déjà au début du 9<sup>e</sup> siècle bien au-dessus des autres, éveille à juste titre notre intérêt à la situation morave. Parmi les causes du développement on a déjà indiqué auparavant la coexistence avaro-morave, comme celui qui a produit une grande transformation en général parmi les Slaves et particulièrement parmi les Moraves.

Au cours des événements historiques les deux peuples, le morave et l'avare, après un long chemin fait séparément se recontrèrent dans le bassin du Danube à la fin du 6<sup>e</sup> siècle. Les déplacements des Slaves commencèrent au 2<sup>e</sup> siècle après J.-C. Du groupe des Slaves occidentaux ce sont les Bohémiens et les Moraves qui envahissent le bassin bohémien et la Moravie, à l'aile orientale de ce même groupe, dans la partie nord-ouest de la future Hongrie, les Slovaques s'établissent. Un autre groupe des Slaves, se dirigeant vers le Sud, s'installe sur le parcours supérieur de la Drave et le long médial du Danube jusqu'aux Portes de Fer. Les parties en dehors des Carpathes orientales sont envahies par le peuple slave le plus puissant, par les Antes. Les groupes de peuple slave de l'ouest, du sud, et de l'est entourent par suite des migrations peu à peu la Grande Plaine hongroise encerclée par les Carpathes. Ce n'est pas le bassin médial qu'ils envahissent, mais ils s'établissent à l'encontre de la plaine et des montagnes boisées, laissant libre la plaine à d'autres peuples. A cette époque l'organisation politique et sociale du monde slave est en général extrêmement précaire. La notion d'État et de nation des peuples germains et turcs est inconnue, le régime générique basé sur des liens de sang n'est dépassée que par les cadres des tribus. Cette société fut incapable d'organiser de plus grandes opérations militaires, ses connaissances stratégiques s'épuisaient dans des guérillas de petits groupes faiblement armés. Leur vie économique se composait en outre de l'agriculture primitive et de l'élevage du bétail surtout de l'exploitation des forêts, leurs habitations — exceptées celles de certaines personnalités éminentes — étaient des fosses creusées dans la terre. Les trouvailles archéologiques restées de leur trace montrent le même aspect: cette matière est si pauvre que sa différenciation est à peine possible.

A peine les Slaves ont-ils pu terminer leur migration et leur établissement autour du bassin des Carpathes quand une attaque orientale de cavaliers nomade s'abat sur la Grande Plaine hongroise: les Avars apparaissent, mettent en déroute le plus grand peuple slave, les Antes, pénètrent dans la partie entre le Danube et la Theiss, enfin en 566/567, quand les Lombards s'en vont en Italie, la conquête du pays des Avars se termine par l'occupation de la Pannonie. Un puissant empire avar prend naissance dont le centre est la Grande Plaine hongroise, ayant pour limite à l'ouest la ligne de la rivière Enns, au sud le parcours inférieur du Danube. Une grande partie des Slaves de la région des Carpathes tombe ainsi sous la domination de ce peuple oriental et cette domination signifie une cruelle épreuve. D'après le témoignage des différentes sources orientales et occidentales les Bohémiens, les Moraves et les Slovaques ont à subir une grave oppression de même que parmi les Slaves méridionaux les Slavons, les Croates et les Serbes. Les Avars dominants inquiètent en ce temps-là leurs voisins de l'ouest et du sud par leurs incessantes croisières et les Slaves opprimés doivent donner à ces entreprises des avant-gardes et des travailleurs auxiliaires souffrant de grandes pertes. Lorsqu'en hiver les fracas de bataille s'endorment et les migrations cessent, les oppresseurs passent l'hiver dans les villages slaves ce qui devient également la source d'immenses souffrances et humiliations.

Cet état ne dure pas longtemps, parce que l'attaque véhémement, de vive force, caractéristique des cavaliers nomades est suivie par un subit affaiblissement intérieur; le déclin de l'empire avar commence bientôt, déjà en 602 une armée byzantine pénètre le long de la Theiss et soutient là des combats victorieux. L'affaiblissement intérieur des Avars donne lieu à l'affranchissement des tribus des Slaves occidentaux. En 623 un marchand, nommé Samo, d'origine franque fait son apparition parmi les tribus déjà effervescentes, il se met à la tête de l'émeute, par suite de laquelle les tribus slaves occidentales secouent le joug avar. Samo fonde un empire indépendant lequel subsiste jusqu'à sa mort en 658, après lui une part des Slaves occidentaux — d'après tous les signes — tombe de nouveau sous l'oppres-



sion avare. De cette nouvelle oppression il n'y a pas de délivrance malgré toutes exténuations intérieures rapides de l'empire avare jusqu'à la fin du 8<sup>e</sup> siècle, quand Charlemagne commence la campagne contre les Avars. Pendant quelques années de la guerre l'empire avare cesse complètement d'exister (c'est en 803 que l'empereur termine les opérations militaires), les débris du peuple avare fondus en petits groupes cherchent un abri contre les Slaves jadis opprimés dans la partie occidentale de la Transdanubie, sous l'autorité franque. Les Avars ne signifient plus un facteur dans la vie politique du bassin des Carpathes, leur rôle dirigeant est pris par les Slaves. En 822 — à peine deux décades après la défaite des Avars — les émissaires des Bohémiens et des Moraves font leur apparition à Frankfurt, puis peu après, le nouvel État slave occidental se constitue: le grand empire morave.

La Grande Moravie n'a plus été de si simple forme d'État, petite et transitoire, se perdant dans les orages des migrations des peuples que l'empire de Samo subsistant pendant 35 ans. L'État de Samo fut lié à la personne de son organisateur et se ruina lorsque son fondateur laissa tomber de la main l'exercice du pouvoir. La Grande Moravie, par contre, vit plusieurs souverains successifs qui suivirent la même ligne politique. Son rôle politique même fut plus important que celui de son prédécesseur du 7<sup>e</sup> siècle; elle fut reconnue également par Byzance, par le Saint Empire romain germanique, de même que par Rome. Dans le domaine social cette époque créa la différenciation indispensable au développement ultérieur et exécuta de grandes opérations militaires dignes des forces militaires du Saint Empire romain germanique. Sous le rapport culturel elle acquit des résultats importants par l'introduction du christianisme, dans la vie économique elle avait des relations commerciales avec Byzance et les Bulgares du Danubé. Si nous y ajoutons encore qu'à cette époque des armes variées, montrant une influence franque, byzantine et orientale, des objets usuels et des bijoux figurent dans la matière des trouvailles slaves effacées, à peine reconnaissables et pauvres jusqu'à la misère, nous en venons à comprendre qu'un siècle et demi dont nous avons parcouru l'histoire à la hâte, a complètement changé les Slaves occidentaux. Nous sommes obligés de reconnaître que nous sommes opposés exactement à tout ce qui a été connu comme slave dans l'époque des migrations: au lieu de l'inorganisation nous trouvons une constante organisation d'État, au lieu de la pauvreté la richesse, des combats de guérillas de plus grandes opérations militaires, en un mot: un énorme changement embrassant tout.

Le fait qu'une transformation et un changement eut lieu ici, est relativement facile à reconnaître, il n'en est que plus difficile de chercher les causes qui produisirent ce changement. L'explication la plus évidente en est que le sens politique jusqu'alors endormi se réveilla soudainement dans les Slaves occidentaux. Mais cette explication ne peut pas être acceptée par cela même que la partie des Slaves occidentaux qui fut loin de la Grande Plaine, de ce recul occidental des migrations des peuples, ne put fonder à cette époque un empire plus grand, seulement bien plus tard. Nous n'avons qu'à songer aux voisins orientaux du germanisme. Ces petites formules politiques qui se formèrent parmi les Slaves vivant le long de l'Elbe ne purent résister même pas à l'oppression des territoires allemands plus petits, elles tombèrent en ruines et disparurent presque sans trace. Mais si le changement ne fut pas l'œuvre des Slaves occidentaux par eux-mêmes, alors ce fut une influence extérieure qui dut produire des changements structurels intérieurs par suite desquels le sens politique se développa et devint capable de travail créateur.

Il y a trois grandes influences dont les Slaves purent être atteints à cette époque (7—8<sup>e</sup> s.): l'influence franque du voisin occidental, celle du christianisme et finalement celle des Avars. Avec l'influence du premier on ne peut compter que plus tard, à l'époque de Charlemagne, l'empire faible des Mérovingiens ne put exercer ni attraction ni une plus grande oppression sur les Slaves. L'influence de l'État de Charlemagne par contre ne peut entrer en ligne de compte qu'à la fin de notre époque, quand la transformation — au moins en grands traits — fut déjà terminée. De même avec l'expansion de moindre influence du christianisme nous ne pouvons compter qu'à l'époque où Charlemagne créa un ordre dans les parties orientales et déclencha l'œuvre de l'apostolat des Églises bavaroises, une influence chrétienne plus considérable qui put être en même temps un facteur capable de transformer la société, ne peut entrer en ligne de compte qu'à l'époque du grand empire morave, voire même à la fin de celui-ci. Les deux premières influences politiques: la franque occidentale et la chrétienne ne purent causer le changement, il reste alors la troisième, et c'est l'oppression avare.

Pour apprécier la relation des Slaves occidentaux et des Avars, nous n'avons qu'à recourir dans nos recherches à la source fondamentale: à la chronique de Fredegar. L'auteur mentionne en somme trois fois les „Vendes“ dont Samo devint plus tard le roi: dans les chapitres 48., 68. et 75. Ce qui nous importe le plus, c'est le chapitre 48. souvent cité dans la littérature. Fredegar raconte que Samo, d'origine franque, partit parmi „les Slaves nommés Vendes“ pour faire du commerce. A ce moment les Vendes étaient déjà en révolte contre les Avars qui se servaient d'eux depuis longtemps comme troupes auxiliaires. Les Avars allaient hiverner dans les villages vendes où ils se faisaient pressants



avec les femmes et filles vendes. Finalement les fils des Avars descendants des femmes vendes ne supportèrent plus l'oppression et déclenchèrent l'émeute à laquelle Samo se joignit aussi et qui se termina par la victoire remportée sur les Avars. En voyant les aptitudes de Samo, les Avars l'élirent roi et sous sa direction ils l'emportèrent toujours sur les Avars. Samo régnait 35 ans. (Voir le texte latin précis dans le texte hongrois à la page 318.!)

Avant l'examen détaillé des affirmations de Fredegar, il nous faut essayer de définir de plus près le site de l'empire de Samo. Le chapitre 48. cité ci-dessus est très laconique à cet égard, on n'y peut constater qu'il s'agit du peuple nommé „Sclavi coinomento Winidi“ et que ce peuple vivait dans le voisinage des Avars. Le nom „Winidi“ fut employé par les Allemands en général pour les Slaves et ainsi ce nom de peuple ne nous dit pas grande chose. Il en est dit davantage dans le chapitre 68. de la chronique. D'après celui-ci quand les négociations échouèrent dans l'affaire des marchands francs tués et dépouillés dans le pays de Samo, ils en vinrent à la guerre entre les Vendes et les Francs. Le roi franc, Dagobert fit évoluer trois colonnes: les Lombards, les Alamans et les Austrasiens. Les deux premières remportèrent une victoire, mais la troisième essuya une défaite à Wogastisburg. Après cela „multis hec vecebus Winidi in Toringia et reliquos vastandum pagus in Francorum regnum irruunt, etiam et Dervanus, dux gente Surbiorum, que ex genere Sclavinorum erant et ad regnum Francorum iam olem aspecerant se ad regnum Samonem cum suis tradidit“. Cette partie offre déjà beaucoup plus de points d'appui. Il vient en lumière avant tout que l'État de Samo se trouva quelque part entre l'empire avar et franc, au point de vue de la géographie ce sont alors le bassin bohémien, la vallée de la rivière Morave, le bassin viennois et Carinthie qui peuvent entrer en ligne de compte. D'après cette détermination l'État de Samo aurait été situé de la mer Adriatique jusqu'aux Sudètes et le fait qu'il put être réellement de grande étendue, nous est prouvé par une autre remarque de ce même chapitre, par celle qui trace la limite du Sud en mentionnant que le roi franc bénéficia aussi de l'aide des Lombards et elle suggère la limite du Nord par la jonction du duc Dervan a Samo. En conséquence de ces données l'État de Samo comprit les Slaves, les Moraves et les Bohémiens et plus tard aussi les Sorbes, son centre put être la Bohême selon les remarques non seulement du chapitre 68. cité ci-dessus, mais selon celles des chapitres 75. et 77. des invasions de Thuringie. Il nous est impossible de nous donner une détermination plus exacte à cause de la difficile identification du célèbre Vogastisburg, mais ce qui nous importe dans ce problème c'est que la Moravie et avec elle les Moraves et les Bohémiens vivaient sous le règne de Samo, et tout ce que Fredegar nous dit de l'oppression avar dans le chapitre 48. se rapporte également à ces peuples.

En suivant une à une les phrases du texte du chapitre 48., examinons l'enchaînement des idées qu'on y peut trouver. La première phrase nous enseigne tout simplement qu'un marchand, nommé Samo alla trouver les Vendes avec plusieurs de ses compagnons dans un but commercial. Il nous faut remarquer que dans le chapitre entier il s'agit de Samo et de sa carrière, ce que ce chapitre contient en outre, c'est dit à part, en sorte d'explication, pour faire comprendre aux lecteurs de son époque vivant loin de ces régions orientales l'admirable carrière d'un de ses compatriotes. On peut ajouter à cette explication aussi la phrase suivante: les Vendes furent déjà à ce moment en révolte contre les Avars. On ne peut s'empêcher de demander: quelle fut la cause de cette émeute? Fredegar indique deux groupes de motifs: selon l'un les Vendes furent obligés de donner des troupes auxiliaires aux vagabondages des Avars, l'autre par contre décrit que les Avars passent l'hiver dans les villages vendes, font violence aux femmes et filles des Vendes et frappent même d'un impôt les Vendes. Selon le chroniqueur ce sont ces causes qui donnèrent naissance à l'émeute. Mais l'émeute ne se produit d'elle même, elle doit être commencée par quelqu'un. Notre chroniqueur nous donne une information précise même à ce sujet: ce furent les fils des Avars provenant des femmes Vendes qui ne souffrirent plus l'oppression et ouvrirent les hostilités. Les trois dernières phrases s'occupent de nouveau du héros proprement dit du chapitre, de Samo, puisque dans l'ordre logique des événements c'est ici que le chapitre revient à la personne de Samo qui se joint aux Vendes réelles et se distingue si bien par sa lutte héroïque que les Slaves voyant ses aptitudes l'élissent roi. Samo règne pendant 35 ans et sous sa direction les Vendes l'emportent toujours sur les Avars. La dernière phrase adoucit déjà un peu le texte sérieux, ayant le caractère du potin: le compatriote qui eut de si grands succès, avaient 12 femmes qui lui donnaient 22 fils et 15 filles.

Ce qui est de la plus grande portée pour nous du texte cité, c'est la description des deux groupes du fait de l'oppression. Suivant celle-là l'oppression s'est manifestée dans deux faits différents: l'un dans les opérations militaires, l'autre dans la paix, à la maison.

Le premier fait est l'oppression dans les opérations militaires: les Vendes donnaient depuis longtemps des troupes auxiliaires aux combats des Avars. La tâche des troupes auxiliaires fut l'introduction du combat et l'extorsion de la première décision favorable. Cependant les Avars observèrent les événements d'une position plus arriérée et quand les Vendes décidèrent du combat par la défaite



de l'ennemi, ils se jetèrent sur la proie, mais si les Vendes ne réussirent pas à ébranler l'ennemi, les Avars accoururent à leur aide et se mêlant au combat, ils renouvelèrent la force des Vendes.

Imaginons-nous l'état d'âme d'une troupe auxiliaire dont on se servit de telle façon. Elle doit combattre sans aucun but, puisque la proie ne sera pas son partage, mais celui de son oppresseur. Nous devons y ajouter encore qu'au point de vue tactique la plus difficile tâche — et avec cela l'acceptation du plus grand sacrifice — appartient à ce groupe. Puisque si l'ennemi attire l'armée dans une embuscade, c'est la troupe auxiliaire poussée en avant qui en souffre le plus; si on doit commencer une bataille, ce sont également les premiers attaquants qui perdent le plus; si par contre on ne réussit pas à diriger la bataille dans le bon sens, à peine pouvons-nous croire que les troupes de cavaliers avars de la deuxième ligne auraient beaucoup épargné les Slaves.

Avant d'ajouter des conséquences plus détaillées à cette confession de Fredegar, il nous faut poser la question: est-ce que ce fut la vérité où ce ne fut que Fredegar qui peignit cette image sous les couleurs les plus sombres pour avoir un fond approprié à l'émeute?

Dans les sources orientales nous ne trouvons qu'une mention de l'application des troupes auxiliaires slaves, dans l'œuvre de Paulus Diaconus. En 602 le roi lombard, Agilulf, attaque la ville Cremona „cum Sclavis, quos eius cakanus rex Avarorum in solacium miserat“. Le fait que les Avars utilisent sans ménagement les Slaves, se manifeste d'une manière prenante même dans ce cas, car le cagan envoie des troupes slaves à l'attaque d'une ville, c'est-à-dire à une opération militaire bien difficile et liée nécessairement aux sacrifices, opération exécutée non pas par les Avars, mais par un peuple amical. Peut-on croire qu'Agilulf épargna ces Slaves de la même façon que ses propres Lombards? Réellement non. — Dans la campagne contre les Byzantins les Slaves eurent un rôle encore plus grand. Nous ne tirons que deux exemples bien caractéristiques de cette longue série qui est à notre disposition dans les sources byzantines. L'un se trouve dans la Chronographie de Theophanes: en 567 le cagan vit le temps de troubler la paix entre les Byzantins et lui-même et pour cette raison il arma les Slaves à l'attaque de la Thrace. L'autre exemple est maintenu par le Chronicon paschale. A l'attaque de Constantinople, en 626, les Avars évoluèrent avec des troupes auxiliaires slaves et après que celles-là rentrèrent — après une entreprise dangereuse et infructueuse — dans le camp, le cagan les fit tuer.

Il nous semble inutile de continuer l'énumération des exemples qui prouvent également que l'image peinte par Fredegar n'est pas plus sombre que la sanglante réalité elle-même, et ainsi en prenant pour point d'appui le récit du chroniqueur et les exemples byzantins nous pouvons ajouter une conséquence ultérieure au fait de l'ensemble de combat avaro-slave. La conséquence naturelle du long ensemble de combat dut être l'effort de créer une coordination entre les tactiques des deux peuples dans l'intérêt de soutenir le commun combat. La question est: quelle fut la tactique des Slaves et celle des Avars avant l'union? Une source byzantine, nommée en général Tactique de Pseudo-Maurikios, nous donne des renseignements complets sur la tactique des deux peuples justement dans les temps critiques.

En parlant de la tactique des Slaves, Maurikios insiste d'abord sur ce qu'ils aiment à combattre sur des terrains à peine accessibles, étroits et riches en cachettes, c'est la forêt qui leur convient le plus, mais ils se meuvent habilement même sur l'eau, et respirant au moyen d'un roseau, ils peuvent rester longtemps sous l'eau sans aucun appareil. Ils vainquent leurs ennemis parfois par une subite attaque, parfois par un stratagème ou par une retraite simulée. Ils ne combattent pas ensemble, mais en petits groupes. Leurs armes se composent en général de deux lances, quelques uns ont un rondache difficile à mouvoir et ils se servent de petites flèches en bois empoisonnées.

Toutes ces indications montrent d'une façon typique la tactique d'un peuple qui habite dans une région forestière, le long des rivières, et qui ne peut qu'à peine mouvoir de plus grandes unités en raison de la végétation, au contraire il combat divisé en plusieurs sections. Les armes relativement faibles, desquelles on se sert surtout de la lance, correspondent à ce trait caractéristique.

Ce que cette même source écrit de la tactique des Avars et d'autres peuples de steppe est justement le contraire de la précédente. Chaque combattant des Avars soutient le combat à cheval. En conséquence ils préfèrent pour le combat les terrains où ils sont aptes à camper et faire mouvoir de plus grandes unités de cavalerie et à nourrir leurs chevaux nombreux, ils ont horreur des terrains obscurs, étroits et marécageux. Leurs combats sont soutenus non pas par de petits groupes, mais par des troupes de cavaliers à forte et dure discipline. La partie la plus redoutable de leurs armes se compose de l'arc et de la flèche, mais à part cela ils se servent de la lance et de l'épée.

Ces deux descriptions nous montrent que les deux tactiques s'opposent exactement, mais ils peuvent se compléter en cas de combat d'ensemble. L'Avar sans cheval est incapable comme l'homme, mais comme combattant il est absolument propre à rien. Ainsi toutes les tâches irrésolues à cheval mettent les Avars devant des problèmes extrêmement graves. Déjà Maurikios mentionne que la cavalerie avar se trouve dans l'impuissance à l'égard d'une troupe d'infanterie bien organisée, sup-



portant l'attaque d'une façon disciplinée. Nous pouvons nous imaginer dans quelle mesure l'armée avare fut incapable de résoudre des tâches spéciales, comme par exemple le siège des villes et citadelles fortifiées ou bien la traversée forcée d'une rivière. Pourtant après la conquête de la Pannonie ils pouvaient souvent se trouver en face de telles tâches défavorables pour eux, lorsque les villes fortifiées des Byzantins ou des peuples occidentaux, ou leurs rivières bien gardées devinrent le théâtre des combats. Pour s'acquitter de ces tâches les Avares eux-mêmes auraient dû se transformer, c'est ce qui se produisit plus tard dans le cas des Hongrois, ou bien ils auraient dû se servir d'autres peuples comme infanterie. Il paraît que les Avares choisirent cette dernière solution et introduisirent comme infanterie dans la lutte les Slaves assujettis. Cette conception paraît être motivée par le fait qu'ils prêtèrent des Slaves pour le siège de Crémone et puis qu'au siège de Byzance en 626 le cagan rangea des Slaves vis-à-vis d'une partie du mur d'enceinte, notamment un rang de guerriers sans armure et un rang vêtu d'armure.

Pour remplir ces tâches les Slaves durent se transformer eux-mêmes. La Tactique de Maurikios insiste encore bien sur ce que les Slaves ne connaissent aucun combat commun, c'est-à-dire aucun ordre de bataille clos, ni discipline, et un siècle plus tard nous rencontrons déjà des lignes de batailles closes parmi les Slaves. Le fait de la première transformation consiste justement dans la formation des unités closes et par cela l'introduction de la discipline dans le combat dans l'intérêt de la collaboration. Selon toute probabilité l'armure dut également se transformer, quoique les sources ne nous donnent aucune instruction à cet égard.

Pour tirer la conclusion: les Avares se servirent des peuples slaves comme troupes auxiliaires pour renforts de l'infanterie qui leur faisait défaut. Les Slaves qui combattirent même auparavant à pieds, parurent appropriés à cette tâche, mais pour la remplir avec moins de pertes et en collaboration des Avares, ils durent transformer leur tactique originelle, en y introduisant une sévère discipline et en changeant leur armure apte au combat forestier, soutenu de plus loin, aux armes de corps à corps. C'est le premier changement important qui se produit sous l'influence de l'oppression avare et que nous pouvons suivre avec exactitude d'après les sources.

\*

Après cette longue digression revenons à Fredegar qui motive par d'autres faits dans son histoire l'intolérable oppression avare. Les oppresseurs avares — raconte le chroniqueur — hivernent dans des villages slaves, violent les femmes et filles slaves et en outre ils frappent les Slaves d'un impôt. Enfin les fils des Avares descendants de femmes slaves ne supportèrent d'avantage l'atrocité des Avares et déclenchèrent la bataille contre leur oppresseur.

Ce qui est le plus intéressant dans cette partie du récit de Fredegar, c'est la situation des descendants de pères avares et de mères slaves. Il se dégage des phrases du chroniqueur que ces enfants ne devinrent pas Avares, mais restèrent Slaves, c'est-à-dire ils n'appartinrent pas aux oppresseurs conformément à la position sociale du père, mais conformément à la position de leur mère restèrent à l'avenir aussi opprimés. Il est évident que ces hommes supportèrent avec plus de peine l'oppression des Avares, — en dernière analyse celle de leurs propres pères que ceux qui eurent le sang purement slave, puisqu'ils furent jetés par un hasard parmi les opprimés et par le même hasard ils auraient pu vivre dans l'aisance des oppresseurs.

Fredegar insiste particulièrement sur ce que ce fut cette troupe qui commença la guerre pour la liberté, Samo ne fit que les joindre. Il est évident de l'extrait du récit entier que cette troupe prit la direction des Slaves. Pour continuer les recherches de ce problème, nous devons savoir que les Slaves eurent déjà dans le pays d'origine et pendant la migration une couche dirigeante quoiqu'elle fut insignifiante au point de vue numérique, et ne put s'élever beaucoup au-dessus de la masse. Malheureusement nous ne savons rien de cette ancienne couche dirigeante, mais probablement nous ne sommes pas loin de compte en croyant qu'elle se ruine quand le peuple tomba sous la domination des Avares. Nous connaissons le triste sort du chef de tribu des Antes, Mezamer, d'après les indications des sources byzantines et orientales et sans doute le même sort arriva à l'autre chef de tribu connu, Daurentios. Ainsi le slavisme resta probablement sans aucune couche dirigeante. Dans ce cas la description de Fredegar nous montre la formation d'une nouvelle couche dirigeante. Ce serait le deuxième grand changement social réalisé parmi les Slaves occidentaux: la société se divisa par la formation d'une nouvelle couche dirigeante.

Les lignes du chroniqueur jettent un coup d'oeil plus profond dans les circonstances intérieures de la couche dirigeante slave. On peut constater non seulement qu'ils furent d'une race croisée, mais que malgré le sang de deux espèces de leurs veines, ils restèrent Slaves au point de vue politique. Leur conception politique ne put qu'être slave, puisqu'ils déclenchèrent l'émeute. Le succès de l'émeute montre le haut degré de leurs vertus dirigeantes.



En faisant la comparaison des changements causés par l'union de combat et de la formation d'une nouvelle couche dirigeante, fait qui est considéré comme changement social, on doit remarquer que ce dernier put révolutionner beaucoup plus profondément la primitive société slave que le premier, puisqu'il créa les fonds d'une transformation en société européenne par la différenciation et la division du travail qui s'en suivit, et posa à la tête de la société une nouvelle couche capable de diriger, d'organiser et d'avoir une conception politique. Si nous nous efforçons de comprendre l'ensemble des deux changements — le changement causé par l'union de combat et la formation d'une nouvelle couche dirigeante — alors la profondeur et la signification de la transformation se dégagent à nos yeux. C'est un peuple à peine divisé, ne connaissant ni discipline, ni direction uniforme qui est transformé par la situation historique. L'oppression changea l'ordre social, détruisit l'ancienne couche dirigeante en élévant une nouvelle à sa place qui introduisit une mentalité politique indépendante et obtint des succès sur le champ de bataille. Ce changement dut comprendre tout le champ de la vie, il dut changer tout ce qu'il existait auparavant et le résultat fut: un nouvel État servant à des buts politiques dans le voisinage de l'empire franc, bravant même la force parfois bien redoutable des Avars, puis après un siècle et demi une formation d'État ayant un caractère constant.

\*

Nous sommes maintenant à la fin de l'argumentation offerte à notre disposition par les sources écrites. Pour renforcer ou affaiblir nos conclusions nous devons avoir recours déjà aux sources des trouvailles objectives. Nous devons charger l'archéologie de fournir un avis relatif aux mêmes problèmes que nous avons dégagés ci-dessus des sources écrites, c'est-à-dire aux problèmes de l'ensemble de combat avaro-slave et de la couche dirigeante slave.

Les sources écrites rendaient témoignage d'un ensemble de combat avaro-slave et en raison des conclusions empruntées aux descriptions, cet ensemble de combat exerça probablement une influence même sur l'armure des Slaves en tant qu'il munit le peuple slave ne combattant originellement qu'avec des lances, d'armes nouvelles, aptes au soutien du corps à corps. L'archéologie doit nous donner une réponse d'abord à la question, comment fut l'armure des Slaves dans le pays d'origine et comment au 9<sup>e</sup> siècle.

L'armure du pays d'origine et de l'époque de la migration n'est pas à reconstruire des trouvailles archéologiques et les chercheurs qui s'occupent de ce problème, prennent en général les détails déjà cités de Maurikios et d'autres sources écrites pour point d'appui, c'est-à-dire ils considèrent le dard et la flèche en bois les armes slaves primitives. Par contre la matière d'armes sortie des tombeaux des Slaves occidentaux du 8—9<sup>e</sup> siècle, montre une image toute à fait différente: car en Moravie les combattants furent enterrés à cette époque avec l'épée, la flèche, le dard et la francisque et cette armature se conserva même dans le pré-moyen-âge. D'où vint cette riche matière d'armes parmi les reliques de la culture matérielle des Slaves?

L'épée (le glaive) est une adaptation germanique, son nom nous le montre, ainsi que les souvenirs eux-mêmes qui sont les plus près en partie des épées franques, en parti de celles des Vikings, voire même certaines trouvailles sont expressément des ouvrages mérovingiens ou vikings. Le sabre par contre fut un héritage oriental, nomade de cavaliers parmi les Slaves, mais il ne figure pas parmi les trouvailles moraves excepté dans les tombeaux mélangés avaro-slave de Dévénýjfalú.

La hache fut dans sa forme originaire un instrument domestique bien connu des Slaves, mais en tant qu'appareil de guerre — selon Červinka — c'est une succession avare parmi les trouvailles moraves.

A part les deux nouvelles armes l'ancienne forme slave du dard se changea également, et ce fut de nouveau Červinka qui dit que ce changement se produisit d'après le modèle des lances avars.

Dans le domaine de l'armure les recherches archéologiques observèrent alors deux faits. Elles constatèrent que 1) par rapport au temps de la migration slave et du pays d'origine, l'armure s'augmenta de l'introduction de nouvelles armes; 2) la plus ancienne arme slave se modifia. La première observation a une importance particulière au point de vue de nos recherches, si nous considérons que les deux armes nouvellement introduites, l'épée et la hache, sont les armes du combat de corps à corps. Autrement dit: les Slaves enrichirent leur armure des armes du corps à corps. Rappelons-nous maintenant que selon les conclusions tirées des sources écrites, les Slaves durent probablement changer leurs combats forestiers soutenus de loin en combats de corps à corps et nous trouverons que notre conclusion n'en est que plus renforcée par l'enrichissement de l'armure slave arrivé au début du 9<sup>e</sup> siècle, puisque deux telles armes furent introduites avec lesquelles on ne put combattre que de plus près. Nous pouvons être confirmés dans cette considération par l'opinion de Červinka, selon laquelle la hache doit être regardée comme héritage avare. La deuxième observation de l'archéologie n'a d'importance à notre point de vue qu'en tant qu'elle souligne encore davantage l'influence de transformation



de l'armure avare. Si l'arme slave la plus ancienne, le dard, se transforma lui-même s'efforçant d'imiter la forme de la lance, cela signifie que la transformation ne se borna pas seulement au strict nécessaire, mais même aux armes, dans l'usage desquelles aucun changement n'eut lieu.

L'instruction de l'archéologie relative aux armes slave ne fit donc que renforcer l'enseignement des sources, c'est-à-dire que les Slaves apprirent dans leurs combats menés ensemble avec les Avars le corps à corps en masse et conformément à cela ils complétèrent d'une part et transformèrent leur armure d'autre part sous l'influence avare. L'énumération des souvenirs objectifs renforça ainsi en un point nos conclusions prises des lignes des sources. Néanmoins l'archéologie a une autre opinion plus importante pour nous qui s'attache à l'autre de nos problèmes, à l'examen de la couche dirigeante slave.

Avant d'ouvrir l'examen de ce problème, il nous faut remarquer que la matière de trouvailles qu'y joue le rôle le plus important, c'est-à-dire le cimetière de Dévényűjfalu, n'est pas encore publiée, ainsi nos conclusions ne sont basées que sur des renseignements de détail précédant la publication. Nous devons alléguer également que quelques uns des archéologues tchèques sont arrivés à un résultat que des Slaves devaient se figurer parmi les véhicules de la culture de Keszthely. Ce fut d'abord dans les tombeaux simples qu'on chercha la succession des Slaves, mais plus tard la théorie se développa jusqu'à ce qu'on vit des Slaves même dans les morts ensevelis selon la manière nomade de cavaliers. Cette tendance d'investigation chercha des Slaves surtout sur les bords de la Transdanubie et de la Grande Plaine. Après les fouilles de A. Alföldi à peine peut-on chercher le souvenir des combattants de cavaliers slaves dans la matière transdanubienne, par contre Eisner, le directeur des fouilles de Dévényűjfalu, rédigea cette théorie relative au terrain de la Slovaquie de sorte qu'une partie des tombeaux ensevelis à la manière nomade de cavaliers doit être considérée slave, en particulier les tombeaux dans lesquels il y a non pas de souvenirs asiatiques, mais des souvenirs germaniques et surtout carolingiens. Le contrôle le plus simple de la théorie d'Eisner serait l'examen anthropologique, mais celui-ci est impossible d'une part à cause du petit nombre de la matière anthropologique se trouvant parmi les trouvailles, d'autre part à cause du fait que ces trouvailles sortirent pour la plupart des tombeaux plus pauvres. En conclusion: selon Eisner dans le cimetière de Dévényűjfalu il y a de tels tombeaux dont les rites s'accordent avec les modes de sépulture des nomades de cavaliers orientaux, toutefois les morts ne peuvent pas être considérés comme Avars, mais comme Slaves, fait qui est aussi prouvé par l'origine germanique de la trouvaille près du cadavre. Eisner considère comme tels tombeaux ceux numérotés 412. et 524. Dans le tombeaux 412. il resta du harnachement, une clochette en bronze, un mors en fer, deux étriers en fer, tandis qu'on trouva de l'équipement du cavalier une épée plus courte, du type mérovingiens et une flèche. En annexe une frette d'un seau en bois fut découvert. Dans le tombeau 526. l'équipage du cavalier est composé d'un décor de ceinture du type de Keszthely, d'une flèche à trois coupants, d'une épée et d'une lance, du harnachement il ne reste qu'un étrier. L'annexe est un vase. Eisner remarque qu'au-dessus du tombeau on fit du feu. C'était une coutume slave.

Si on peut accepter l'opinion d'Eisner que les occupants de ces tombeaux furent d'origine non pas avare, mais slave, alors il ne reste plus de doutes qu'on y ensevelit des chefs slaves. Pour apprécier la signification de ce fait il nous faut savoir que les Slaves incinèrent leurs morts dans le pays d'origine et pendant la migration, voire en Slovaquie même au début du 6<sup>e</sup> siècle en mettant les restes qui ne furent pas brûlés dans un vase de terre qui fut enfoui ou bien couvert de terre. Nous devons savoir également que le rite funèbre des peuples primitifs est en étroite connexion avec la foi de l'au-delà et c'est elle qui détermine le plus strictement le mode de l'ensevelissement. Cette conception sévère est si profonde qu'un changement de rite ne peut s'accomplir que par la disparition de la religion. Les voyageurs arabes nous informent sur la répulsion des peuples du Sud de la Russie devant l'enterrement des morts, puisque d'après leur conception c'est égal à les jeter aux ténèbres, en proie aux vers, en un mot à leur torture. Il y aurait eu un énorme changement qui amena les descendants des Slaves de Dévényűjfalu à l'abandon de leur rite ancestral et à enterrer leurs morts selon le rite des oppresseurs. Le fait qu'ils ensevelirent le corps des hautes personnalités ensemble avec le cheval doit être également le point final d'un long processus de développement.

Ce développement est expliqué de plus près par l'équipement des combattants et des chevaux enterrés. En effet on trouva dans tous les deux tombeaux les restes d'un combattant équipé et d'un cheval harnaché, quoique l'armure et l'équipement ne soient pas si riches qu'ils le sont d'habitude chez les personnes distinguées avars. Nous n'avons nulle raison de douter que le cheval, l'équipement et l'armure appartenrent déjà dans la vie à l'homme enseveli. A peine pourrait-on imaginer que les descendants se procurèrent un tel équipement précieux seulement après la mort pour l'enterrement. Mais que signifie qu'une haute personnalité slave ait un cheval avec un équipement convenable que dans son armure on puisse trouver — conformément aux peuples nomades de cavaliers — l'épée et



la flèche? Cela signifie en premier lieu qu'une haute personnalité combattait à cheval, notamment selon les règles de la tactique nomade de cavaliers de l'époque, ensuite qu'elle tâchait d'imiter son oppresseur en tout cas dans le combat, mais peut-être en autres relations. Ce qui fut égal après un certain temps à l'adaptation de la manière de vivre des nomades de cavaliers.

Nous arrivons ainsi à la solution de notre problème — c'est-à-dire pourquoi les Slaves abandonnèrent-ils leur ancien rite de la crémation. Nous avons vu que les Slaves durent passer un long chemin pour arriver à l'enterrement du corps, mais d'après les renseignements des trouvailles des tombeaux de cavaliers ce long cours de développement des Slaves — au moins des plus distingués — fut accompli par l'adaptation du combat et du mode de vie nomade de cavaliers. Pour avoir une idée de ce processus, nous devons savoir que l'ensemble de combat avaro-slave changea d'abord la tactique des Slaves, ensuite les dirigeants furent introduits — au point de vue du combat — dans le mode de vie avaro qu'ils acceptèrent de plus en plus jusqu'à ce que le rite funéraire des Avars fut finalement implanté. Cette opinion est soutenue par le fait qu'en certains points de la Slovaquie on rencontre dans les cimetières la coutume de la crémation à côté de celle de l'enterrement, là probablement l'habitude conservatrice des classes inférieures fut supprimée par la coutume étrangère infiltrant de haut en bas.

En faisant le résumé de ce que nous pouvons utiliser de ce phénomène au point de vue de la sociologie, nous pouvons constater que la couche dirigeante slave accepta la manière de vivre des Avars dans le combat, plus tard en général et finalement même dans le rite funéraire. Si nous voulons ajouter ce résultat aux constatations susmentionnées, nous devons tenir indéniable que la couche dirigeante vivant d'après le mode de vie avaro s'identifie à celle qui est mentionnée par Fredegar dont les membres descendirent de pères avars et de mères slaves et qui restèrent — comme nous le savons — des Slaves au point de vue de la langue et de la politique et commencèrent l'extension du rôle politique des Slaves occidentaux.

Il nous faut insister de nouveau sur ce que ce changement constaté par les aveux unanimes des sources écrites et des souvenirs en objets, put renverser entièrement la société slave. La différenciation et avec cela la division du travail, la formation de la nouvelle couche dirigeante, sa manière de vivre complètement différente de la précédente, d'énormes combats conformes aux exigences d'une tout à fait nouvelle tactique et de l'armure changée, tout cela remua tous les membres de la société en soulevant de graves problèmes dans leur vie. La transformation fut alors complète dans le sens propre du mot.

\*

Le résultat de nos conclusions précédentes est basé d'une part sur les constatations des sources occidentales et byzantines, d'autre part sur le témoignage des trouvailles dans la vallée de la Morave. Malheureusement notre argumentation est bien affaiblie sur ce dernier point, puisque le témoignage de l'archéologie ne se compose pas de résultats fermes et définitifs, c'est seulement une matière justement terminée sans être publiée, ni arrangée qui en constitue les bases. Il est bien possible que la mise en oeuvre de la matière complète des cimetières de Dévényűfalú parallèlement à la découverte et à l'arrangement des trouvailles archéologiques de la Hongrie amènera des résultats tout à fait nouveaux et surprenants, surtout en plus étroite connexion avec l'histoire générale. Il n'est pas impossible que l'enterrement des dirigeants slaves avec des chevaux, considéré comme hypothèse, disparaîtra parmi les résultats scientifiques. En ce cas-là les conclusions susmentionnées seraient tellement affaiblies qu'on les pourraient à peine accepter. Pour dissiper cette incertitude nous devons chercher des données ou bien au moins une seule donnée dans les sources écrites qui reflètent le mode de vie nomade de cavaliers de la couche dirigeante slave. Cette source est à notre disposition — même si elle ne se rapporte pas à l'époque étudiée par nous, mais à un moment ultérieur — dans l'une des oeuvres des écrivains arabes. Dans l'oeuvre d'Ibn Rosteh nous lisons les lignes suivantes: „Ihr Fürst (d. h. der Slawen) wird gekrönt; ihm gehorchen sie und nach seinem Worte handeln sie. Sein Wohnsitz liegt in der Mitte des Slawenlandes. Den berühmtesten und gefeiertesten von ihnen, welcher den Titel „Fürst der Fürsten“ führt, nennen sie Swet malik. Er ist mächtiger, als der Subang und der Subang ist sein Stellvertreter. Dieser König besitzt Stuten, deren Milch, welche er milkt, seine einzige Nahrung bildet. Er besitzt ausgezeichnete, feste und kostbare Panzer. Die Stadt, welche er bewohnt, heisst Grwab und sie haben dort einen Markt drei Tage im Monat, an welchen sie mit einander Geschäfte schliessen und verkaufen.“

Ce qui nous importe le plus dans ce récit, c'est la phrase relative au troupeau de chevaux, mais pour la bien apprécier, il nous faut jeter un coup d'oeil sur l'écrivain, sur son époque et sur le texte entier. L'oeuvre d'Ibn Rosteh fut écrit — d'après l'opinion du comte Kuun — vers 913/914, à peu près vingt ans après la mort du plus grand souverain des Slaves occidentaux, Svatopluk I (894). Ce fait prouve l'authenticité de la source. Marquart — la publication de qui nous fournit le texte susmen-



tionné — cite parallèlement le texte de Gurdezi où certaines parties — et justement la phrase relative au troupeau de cheval qui nous intéresse — font défaut. Suivant Marquart tous les deux auteurs empruntèrent à la grande oeuvre de Gaihani, et ainsi s'expliquerait aussi la différence entre les deux auteurs, mais il se peut également que le texte mentionné se trouve aussi dans l'oeuvre de Gaihani.

En connaissance de ces détails passons au texte même. Dans la partie précédente il s'agit en général des Slaves. Il mentionne que les Slaves couronnent leur prince, lui obéissent et le prince s'installe au centre de leur territoire. Dans le deuxième chapitre nous apprenons des détails d'un prince qui porte le nom — selon le texte arabe — de „Swet malik“, les suppléants de qui sont les subangs. Les devineurs du nom Swet malik firent jusqu'à présent de concert allusion au nom slave de Svatopluk. Marquart cependant n'identifie pas ce Svatopluk avec le souverain de la Grande Moravie, mais il cherche un prince inconnu du même nom dans les environs de Cracovie, car il identifie le nom du lieu Grwab (chez Gurdezi: Garawat) avec Cracovie. En comparaison à cette argumentation il nous faut indiquer qu'il ne peut s'agir ici d'un prince inconnu jusqu'à ce temps dans l'histoire européenne et soudainement nous apprenons des sources arabes que le plus grand prince slave ne fut autre que ce Svatopluk. Une telle grande célébrité ne peut être attribuée qu'au plus grand souverain de l'empire grand-morave, et si le texte arabe offre un problème: c'est celui-ci: est-ce que Grwab est identique avec Cracovie, en cas affirmatif comment ce nom est-il porté aux lignes de la source arabe en tant que la capitale du pays de Svatopluk? — Revenant au texte même, le texte arabe mentionne que le suppléant du prince est le subang qui correspond au mot slave zsupan, puis il indique que le prince élève des chevaux et se nourrit exclusivement du lait de jument. Pour comprendre la réelle signification de cette partie on la doit comparer à la partie précédente où l'auteur raconte que les Slaves n'ont que peu de chevaux de bât, et ce ne sont que des personnalités distinguées qui élèvent des chevaux de selle. Il est remarquable à bon droit si le prince élève lui-même un troupeau de chevaux entier et s'il boit — conformément à la coutume nomade de cavaliers — du lait de jument. Ensuite il mentionne encore dans le texte que le prince a de belles armures, la capitale s'appelle Grwab et on y tient une fois par mois de grandes foires.

Il nous serait inutile de prouver que la nourriture avec du lait de jument correspond entièrement à la manière de vivre nomade de cavaliers des peuples turco-tartares orientaux, et ainsi ce que nous devons souligner davantage dans l'information de l'auteur arabe, c'est le fait que la manière de vivre de Svatopluk, d'un des plus grands souverains des Slaves occidentaux, n'était pas slave, ne s'adaptait même pas à celle des princes germaniques, mais en contraste avec celles-là, cette manière avait le caractère oriental nomade de cavaliers. Svatopluk ne put hériter cette manière de vivre directement des Avars, puisque, malgré son grand âge, il ne put pas être un contemporain de l'empire avare. Mais si on ne peut tenir compte de l'immédiate influence avare, on doit avoir recours à une autre explication, c'est-à-dire que la couche dirigeante slave vivait en réalité à la manière nomade de cavaliers, selon laquelle Svatopluk fut élevé lui-même.

Peisker — avec son exagération habituelle — en tire la conclusion que le grand prince morave n'était pas slave, mais avare. Mais cette opinion est opposée tout d'abord par le nom même de Svatopluk, puis par les noms de la parenté (Mojmir, Rastislav), et avant tout par la politique par laquelle Svatopluk servit pendant un temps très long les intérêts de la Grande Moravie. On aurait donc tort de le considérer avare au point de vue de la nationalité ou membre de n'importe quelle autre nation, seulement la manière selon laquelle il vivait et ce qui l'entourait fut étranger, de caractère oriental ayant pour base le temps où les Avars opprimèrent son peuple et où les membres de la nouvelle couche dirigeante choisirent pour modèle la manière de vivre de leurs oppresseurs.

Tout ce que nous avons pu vérifier de la description d'Ibn Rosteh renforce ainsi nos conclusions tirées des trouvailles archéologiques et rend indépendante notre constatation que la nouvelle couche dirigeante moravo-slave mentionnée par Fredegare fut élevée selon la manière de vivre avare.

\*

En terminant résumons-nous les résultats donnés par les recherches avaro-slaves. Notre point de départ fut le temps quand les Slaves, leur migration à peine finie, tombèrent vers 567 sous la domination avare. Les Slaves furent alors un peuple inconnu, inorganisé, d'une culture matérielle, pauvre, néanmoins un demi-siècle après ils déclenchèrent une émeute couronnée de succès contre leurs oppresseurs, fondèrent pour une génération un État indépendant, puis après la chute définitive du pouvoir avare (803), créèrent un État constant: la Grande Moravie. Nous avons également constaté que cette période ne transforma pas seulement le développement politique d'une façon décisive, mais que leur vie sociale se développa aussi d'une rapidité remarquable.



En cherchant les causes de cette grande transformation, nous avons constaté que les Avars se servirent des peuples slaves assujettis en troupes auxiliaires, en forçant les Slaves à changer leur tactique — conformément aux exigences du combat uni avec les Avars — en celle de grandes troupes d'infanterie disciplinées et à s'armer en conséquence. En plus du combat uni, l'oppression donna naissance à une nouvelle couche dirigeante slave, mêlée au point de vue du sang, mais slave au point de vue de la langue, des sentiments et de la politique et avar dans sa manière de vivre. Cette couche organisa, grâce à son excellente capacité à diriger, non seulement l'émeute et l'empire de Samo, mais aussi la fondation de la Grande Moravie. Tous ces changements produisirent une énorme transformation synthétique, s'étendant à toutes les couches de la société des Slaves en les rendant capables d'actions dont leurs peuples frères situés plus au Nord, furent encore longtemps incapables. Par conséquent l'auteur de la transformation fut le rapport avaro-slave et ce furent les Avars qui remanièrent les Slaves occidentaux en octroyant leur manière de vivre à la couche dirigeante.

Dans les limites de ce travail nous n'avons pu accorder attention à des détails qui réclament des connaissances spéciales, néanmoins il nous semble avoir éclairé en grandes lignes les problèmes du rapport avaro-slave. L'élaboration des détails complémentaires entre dans le domaine de deux autres sciences: l'archéologie et la linguistique. La première annonce de nouveaux résultats d'année en année justement dans le problème avar et quand elle comprendra ces résultats dans une synthèse, après avoir récapitulé la matière de trouvailles de la Hongrie et surtout quand elle fera une synthèse de ces nombreux détails de l'histoire générale relatifs aux Avars dans les sources byzantines et autres sources orientales et occidentales, elle donnera certainement la base nécessaire à la séparation de la matière de trouvailles avar et slave. Le devoir de la linguistique serait — d'après notre modeste opinion — d'esquisser l'expansion spéciale, temporelle et objective de l'influence avar par l'examen approfondi des mots venus du turc. Si nous pouvons compléter l'esquisse dessinée ci-dessus par ces détails, nous aurons un tableau aux couleurs éclatantes du problème avaro-slave.

Nous voudrions ajouter encore deux points à ce qui précède: le premier se rapporte à des dérogations locales, l'autre jette de la clarté sur la signification de la transformation slave occidentale.

L'oppression avar atteignit de plus près trois tribus des Slaves occidentaux: les Bohémiens, les Moraves et les Slovaques, les peuples situés plus au nord ne firent la connaissance des Avars que tout au plus par quelques traversées. Mais naturellement le territoire des trois tribus du sud ne fut pas frappé dans la même mesure que nous montre la répartition de la matière de trouvailles elle-même. Les souvenirs furent mis au jour en plus grand nombre dans la vallée de la Morave, les moins furent sur les parties boisées et montagneuses de la Slovaquie centrale et dans le bassin bohémien. En conséquence le centre de l'occupation avar doit être imaginé dans la vallée de la Morave. L'explication naturelle en est dans la situation des routes moraves. Elles furent nécessaires d'une part pour défendre la Grande Plaine, d'autre part pour posséder des points stratégiques d'une guerre offensive. La vallée de la Morave s'attacha ainsi étroitement au bassin viennois et forma l'avant-garde du territoire de peuplement avar proprement dit. Les autres territoires furent cependant différemment appréciables. La partie du sud de la Slovaquie a droit au même traitement que la vallée de la Morave, par contre dans les parties du nord un peuple nomade de cavaliers n'eut presque rien à chercher. Les trouvailles archéologiques relatives aux Avars y font entièrement défaut. La matière de trouvailles est aussi moindre dans le bassin bohémien que sur les régions de la Morave. Suivant Eisner l'explication en est que la Bohême fut également un territoire fortement boisé et marécageux, défavorable aux évolutions au point de vue stratégique de cavalerie. Il est évident de tout cela que les Avars occupèrent leurs quartiers pour tenir dans la main les routes du nord-ouest, c'est-à-dire ils pesèrent de tout leur poids sur les voies de grande circulation. Ils apportèrent moins d'attention aux routes de la Bohême, étant d'un caractère intérieur et ils ne se soucièrent absolument pas de la Slovaquie tout à fait encerclée. Lorsque quelqu'un eut à la disposition la vallée de la Morave et le réseau des routes étendues, l'occupation plus forte du bassin bohémien fut tout à fait inutile, puisqu'il put contrôler dans la vallée de la Morave la seule voie plus importante, la voie de Cracovie — Prague. L'occupation avar dictée par la situation des routes exerça ainsi une influence sur des Slaves, car l'oppression fut évidemment la plus grande sur les territoires occupés le plus densément c'est-à-dire en Moravie et dans la partie du sud de la Slovaquie. Il est bien caractéristique que le développement politique ultérieur reflète le même tableau. La transformation et le développement sont les plus rapides dans la Moravie où on ne peut reconstruire même les tribus originales. L'oppression avar déracina ici la couche dirigeante ancestrale et les nouveaux dirigeants éduqués selon la manière de vivre avar s'inclinèrent devant la personne reconnu pour prince. Au degré suivant du développement on trouve la petite principauté autour du noeud de Nyitra. Son développement n'est pas si rapide, même pas si unanime,



comme celui des Moraves, ce qui la fit tomber plus tard sous la domination morave. Le développement est bien lent même dans le bassin bohémien. On n'y trouve même pas une couche dirigeante unanime et il ne fut dû qu'à la conquête hongroise que dans la seconde partie du Moyen-Age les Bohémiens s'emparèrent de la direction. On peut constater la moindre influence avare ou bien l'absence de cette influence dans les parties nord de la Slovaquie ce qui correspond également à l'intensité de l'oppression avare. Ce territoire révèle un développement tout à fait primitif dans le bassin de Turóc, mais ailleurs ce processus dut être tellement dans ses limbes que l'organisation d'État hongroise qui se forma bien plus tard, put absorber ce territoire entier au point de vue politique, en faisant disparaître toutes les traces de l'ancienne installation.

Nous sommes enclins de mettre ce développement même en parallèle de façon que le développement politique fut le plus rapide à des endroits où l'influence avare fut la plus grande et le contraire. Ce qui nous mène à ce que nous voulons dire de la signification de l'influence avare. Nous avons pris connaissance de cette influence comme telle suivie d'un développement donnant naissance à des formations d'État indépendantes, à ce point de vue son importance est incommensurable. Ce ne fut que cette couche dirigeante qui put maintenir les peuples slaves étant dans une difficile situation géographique dans leur nouveau pays, de façon qu'ils puissent résister à la pression politique des Germains occidentaux et des Turcs et Tartares orientaux. Fait qui constitue la plus grande signification de l'oppression avare au point de vue des Slaves occidentaux.

*ERIK FÜGEDI.*



## AVARKORI SÍRLELETEK CSENGŐDRŐL

### I.

A pestmegyei Csengőd községhez tartozó Bolevár határ részben, Páterhalom nevű dűlőháton 1935 július 10-én Pivarcsi János földjén Paulinyi Mihály Kiskőrös—feketehalmi áll. tanító próba-ásatást végzett, és ennek eredményeként 8 sírt tárt fel. A sírok leleteit és az ásatási jegyzőkönyvet beküldötte a Magyar Történeti Múzeum Régészeti Tárához.

A sírok elhelyezkedését az 1. kép mutatja. A lelőhelytől délre lévő mesgye 21 m távolságra van az 1. sírtól, míg a nyugatra fekvő rét a 7. sírtól 39 méterre terül el.

1. sír. Mélysége: 80 cm; hossza: 90 cm; szélessége: 60 cm. Gyermeksír. A csontváz északnyugat-délkeleti irányban fejjel északnyugatnak fektetve feküdt. A medence mellett rossz állapotban lévő vaskés (LXIX. t. 4.) préselt négyszögletes bronzveret (LXIX. t. 3) és két bronzkapocs (LXIX. t. 1—2) volt.

2. sír. Földült. M.: 80 cm; h.: 220 cm; sz.: 100 cm. A csontváz északkelet-délnyugati irányban fejjel északkeletnek fektetve feküdt. A koponyahiányzott. A jobb láb felett talpas tálat (LXIX. t. 6), a jobb vállon ezüstfibulát (LXIX. t. 5) találtak. A tálszürke agyagból készült, m.: 13·5 cm; peremátmérője 27 cm. A fibula egytagú. Az al- és hajtottlábú csoport egyik késői változata, h.: 11·8 cm; legnagyobb szélesség a rugószerkezetenél 1·4 cm. Teljesen ép, rugószerkezete is kifogástalanul működött.

3. sír. M.: 110 cm; h.: 200 cm; sz.: 100 cm. A férficsontváz északnyugat-délkeleti irányban fejjel északnyugatnak fektetve feküdt. A jobb combcsont alatt hegyével a sír oldala felé fordult díszítetlen, lemezes rossz-ezüstnagyszíjvég (LXX. t. 1), a jobb karszár belső oldalán, két ugyancsak díszítetlen, lemezes rossz-ezüst kis-szíjvég (LXX. t. 7—8), ezek alatt pedig vastörmelék volt. A jobb lábfejnél állatesontokat találtak. A bal combcsont belső oldalán nyújtott formájú vasnyílcsúcs (LXX. t. 15) fektetve, hegyével a lábfej felé. A bal kézfej alatt 2 préselt, szalagfonattal díszített rossz-ezüst kis-szíjvég (LXX. t. 2—3) volt. A combcsonton hosszában íjlemezek fektetve (LXXI. t. 1—3). A bal térd külső oldalán kés, vagy törmarkolat, esetleg hüvely végéről való vas tokot (LXX. t. 14) találtak, benne famaradványokkal. A bal combcsont felső részén az előbbi íjlemezeketől a fej felé, díszített csontlemez 4 töredéke (LXIX. t. 7—10) volt. A bal lábfejen hegyükkel a fej felé íjlemezek voltak (LXXI. t. 4—7). A medence alatt is íjlemezek fektetve (LXXI. t. 8—11). Baloldalon a bordák között vascsat-töredék (LXX. t. 12), törött díszítetlen, lemezes rossz-ezüst kis-szíjvég LXX. t. 9—10) és egy vascsat (LXX. t. 13) volt. A bal felső karszáron keresztben vaskés (LXX. t. 16), hegyével a medence felé (famaradványok jeleztek a fatokot). A ballapocka és a balkönyök alatt bronzból való préselt lemez fektetve, igen töredékes állapotban és 2 hajlított bronzhuzaldarab (LXX. t. 4—6). Ugyancsak a sírból került elő még egy keskeny díszített csontlemez is (LXIX. t. 11).

4. sír. Feldült. M.: 120 cm; h.: 200 cm; sz.: 120 cm. A csontváz északnyugat-délkeleti irányban, fejjel északnyugatnak fektetve feküdt. A koponya táján a sírföldben íjlemez töredékei voltak (LXXII. t. 2—4). Nyolc darab ép és egy félbetört emberi arcábrázolásos kőalakú rossz-ezüst veret (LXXII. t. 2—10) találtak a következő elrendezésben: az első a bal medence táján, a többi a jobb combcsont külső oldalán a lábfejig egysorban lefelé. A jobb lábfejnél díszítetlen, lemezes rossz-ezüst nagyszíjvég (LXXII. t. 1) és három aranyozott bronz, palmettamintájú préselt dísz (LXXII. t. 11—13) fektetve. Az alsó lábszárcsonton hosszában íjlemezek voltak (4. kép). Vaskés volt az alsó lábszár mellett, hegyével a lábfej felé (LXXII. t. 15). A bordák között vascsat töredéke fektetve (LXXII. t. 14).

5. sír. Kelet-nyugati fekvésű csontváz fejjel nyugatra. A csontváz a jobboldalán fektetve, keze koponyájához felhajlítva, lábszárai felhúzva. Mellékletet a találók nem említettek.

6. sír. Északnyugat-délkeleti irányú. A koponya jobboldalánál bronznyomok voltak megfigyelhetők.

7. sír. Feldült. M.: 200 cm; h.: 220 cm; sz.: 80 cm. Északnyugat-délkeleti irányban fejjel északnyugatnak fektetve a csontváz. A láb táján rendszertelenül: bronzcsat (LXXIII. t. 1), vascsat (LXXIII. t. 2), vaskés (LXXIII. t. 8), tűzkő (LXXIII. t. 3) és díszített csontlemez (LXXIII. t. 5—6) voltak. A sírban találtak még egy aranyozott bronz szalagfonatmotívumos fogazással díszített pántkarkötő töredéket (LXXIII. t. 4) és az íj markolatmerekítő csontjai közül egy darabot (LXXIII. t. 7).

8. sír. Feldült. Északnyugat-délkeleti irányú. M.: 140 cm; h.: 170 cm; sz.: 90 cm. A gerincoszlop baloldalon vastörredék, a medence táján durva kis edény, a medence alatt vascsat volt.

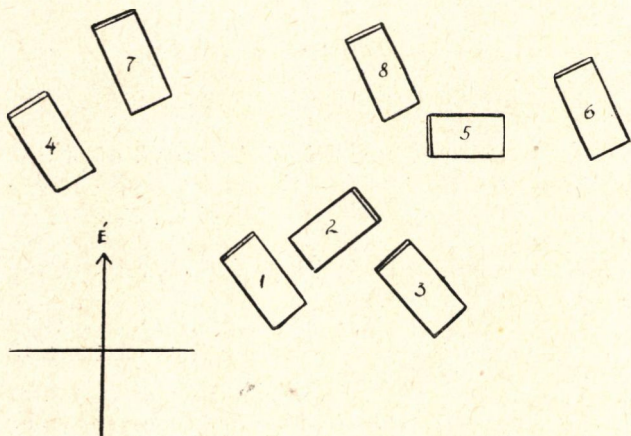
A nyolc sír közül hat északnyugat-délkeleti irányú, fejjel északnyugatnak fordítva. Eltérést mutat a 2. és az 5. sír. A 2. sír a leletek szerint nem tartozik bele az avarkori temetőbe, hanem korábbi. Az 5. sírban lelet nem volt.

A 80 cm mélyen fekvő gyermekcsír kivételével 110 cm-nél magasabban nem fektetve sír.



Koporsó használatát feltételező vasszögeket, vaskapcsokat nem találtak egyik sírban sem. A korban nem ide tartozó 2. sír edényén kívül csak a 8. sírból került elő egy edény. A többi sírnál nincs említés edénymellékletéről, de lehet, hogy az edények olyan rossz állapotban kerültek felszínre, hogy vagy észre sem vették cserepeiket, vagy éppen nagyon töredékes voltak miatt nem tartották érdemesnek azokat összeszedni.

A 3. sírból hajfonatdísz töredékei kerültek elő (LXX. t. 4–6.). Belőlük csak egy téglalap alakú lemezt lehetett összeállítani, de a két dróthurok tanúskodik, hogy itt is meg volt a szokás szerinti két darab. Mint ismeretes, kétféle, ú. n. hajfonatdísz került elő az avar sírokból.<sup>1</sup> Az egyik téglalap alakú lemez, amilyen a csengődi példány is, a másik henger, vagy hasáb formájú, két végén egy-egy gombbal lezárt rudacska. Mindkettőhöz egyformán bronzhuzalból való pánthurok tartozik, amelyet



1. kép. — Fig. 1.

a hajtincs három ága közül „egy vastagabbat alól a drót alatt, két vékonyabbat pedig a drót feletti nyíláson vezettek át”.<sup>7</sup> Ez utóbbi viselési mód nem vonatkozhat a győri, üllői, kiskőrösi és csengődi temetőkben talált hajdíszekre, mert azok drótpántjainak alakja erre nem alkalmas. A már befont varkocsra szintén nem lehetett célravezető ráhúzni, mert ha a varkocs olyan vékony, hogy könnyen rámegy, ugyanúgy könnyen le is csúszik onnan; ha pedig a fonat tömött, akkor a haj teljes összeköcolása nélkül fel sem lehet erőltetni. Esetleg még úgy lehetne elképzelni, hogy a kétfelé osztott haj mindkét ágára a befonás előtt húzták rá, és azután a befonott varkocs tartotta szorosan, és nem engedte lecsúszni. Arra is gondolhatnánk, hogy amikor a hajtincsre felhúzták a hajfonatdísz, akkor a drótpántot hozzányomták a téglalaphoz, vagy a rudacskaéhoz, hogy erősebben tartson. Ennek ellentmond, hogy igen sokszor a drótpánt vékony és az ide-oda hajlítást nem bírta volna el. Felforrasztása sem volt elég erős ehhez. Egy azonban kétségtelen, hogy kizárólag díszítő szerepe volt, mert alakjánál fogva csak a hajtincs tövére lehetett alkalmazni és így azt a kibomlástól nem védte meg, úgyhogy annak végét még külön meg kellett csomózni, vagy pántlikával átkötni. A szalagokkal megkötött hajfonatok, amelyek ujdonságként hatottak a konstantinápolyiakra Theophanes által általánosan ismertek (Chronogr. De Boor, p. 232). Sok adatot közöl az avar hajviseletre vonatkozólag Alföldi (Zur hist. Bestimmung der Avarenfunde, ESA IX. 1934. 292).

A fonatokban való hajviselet jól látszik a kammennaja babákon, de hajfonatdísz nem tudtam rajtuk felfedezni. Némelyik sírszobron kivehető, hogy a három ágba font haj a lapocka táján össze van fogva egy csomóba és azután újra három ágban folytatódik. Nem lehet azonban felismerni itt semilyen tartócsatot, vagy pántot. Inkább úgy tűnik, mintha valamilyen zsinórral volna összetartva a három hajfonat.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Horváth Tibor, Az üllői és a kiskőrösi avar temető. Arch. Hung. XIX. 1935. 64 l.

<sup>2</sup> Arch. Ért. 1901. 299 és 1904. 307.

<sup>3</sup> Börzsönyi A., Győri temető a régibb középkorból. Arch. Ért. 1902. 137 és Fettich N., Győr története a népvándorlaskorban. Győr, 1943, 20 l. VIII. t. 17, 17a.

<sup>4</sup> Marosi—Fettich, Dunapentelei avar sírletelek. Arch. Hung. XVIII. 1936. 15 l.

<sup>5</sup> Népvándorlaskori gyűjtemény naplója: 8/1931.

<sup>6</sup> Horváth, i. m. 65 l.

<sup>7</sup> Csallány D., Az avarok varkocsfésűje, Szegedi Városi Múzeum Kiadványai II. 4. 1943. 2 l.

<sup>8</sup> Veselovskij N., Sovremennoe sostojanie voprosa o „Kamennich Babach“ ili Balbalach. Zapiski, Odessa, 1915. XXXII. VI. t. 24. — Strzygowski J., Asiens bildende Kunst, Augsburg, 1930. 475 l. 13—14 kép.



Érdekes megemlíteni, hogy a győri temetőben, ahol elég gyakran fordulnak elő hajdíszek, a 12. és 163. sírban vászonmaradvány van a lemezekre rányomódva.

A 3. sírban az összetett visszacsapó íj felszereléséhez tartozó összes csontlemezeket megtalálták, számszerint tizenegyet (LXXI. t.). Az íj két vége a csontlemezek szerint közepesszélességű volt. Markolatmerekítő csontlemezei (LXXI. t. 1–3.) a bal lábszár mellett, egyik karjának lemezei a medence alatt, másikéi a bal lábfejen voltak. Aszimmetrikus íj lehetett. A medence alatt lévő kar végén volt az íj húrja tartósan rögzítve (LXXI. t. 8–11.). Mutatja ezt a szögletes végződés, amely kevésbé alkalmas a húrok ki-beakasztgatására, mint a kerekre levágott, jelen esetben a lábfejhez került rész (LXXI. t. 4–7.). A csengődi íj, keveset használt, jó állapotban lévő fegyver lehetett, mikor a sírba került, mert a felajzáskor megfeszülő húr alig koptatta ki a csontlemezeket. A lemezek méretei arra mutatnak, hogy nagyobb fajta íjjal van dolgunk. Sajnos, a sírban a kibontáskor nem mérték le a teljes hosszúságot. A kar csontlemezeinek hossza 25 és 28 cm. Sebestyén Károly azt mondja, hogy a szegedieké 23 és 28 között váltakozott.<sup>9</sup> A nagy méret kiténik onnan is, hogy az oldalál csontlemezeinek legszélesebb része a csengődi íjnál 25 mm, míg más íjknál 10–20 mm között ingadozik. A markolatmerekítő lemezek 25 mm szélesek és 24 cm hosszúak. A tenyér számára megmarkolásra szabadon hagyott rész 112 mm. A markolat oldaléle a merevítő csont szerint keskeny lehetett és az íj közepén erősen ellaposodott.

A 7. sírban is voltak íjlemezek, de a legtöbb közülük a sírdúlásnak áldozatul esett.

A 3. sírban és a 7. sírban díszített csontlemezek voltak (LXIX. t. 7–10., 11. és 4. kép). Ezek, mint ismeretes, nem ritka kísérői az avar sírok leleteinek. Rendeltetésükre és alkalmazásmódjukra nézve eddig semmi biztosat nem állapítottak meg. Általában az íjtegez díszeknek tartották őket. A csengődi leletek között háromfajta olyan díszített csontlemez fordul elő, amelyek kétségtelenül a tegez állottak összefüggésben. A többi avar temetőben is, a hasonló célt szolgáló csontlemezek között, nagy általánosságban ezek a formák ismétlődnek.

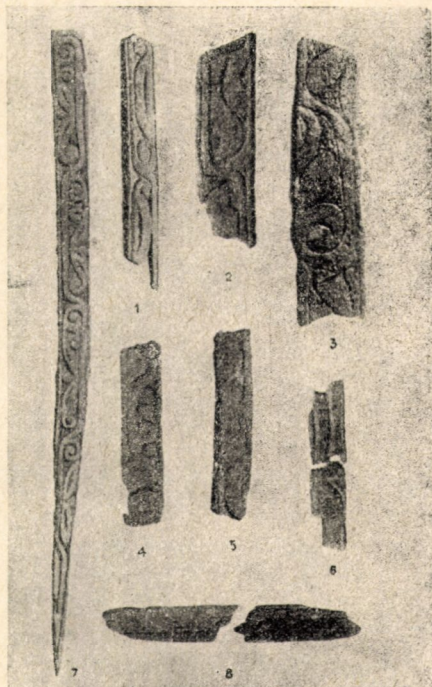
1. Szélesebb, téglalap alakú, kissé hajlított lemez. A mi példányunk erősen töredékes állapotban van (LXIX. t. 7–10., rajzban LXXIV. t. 1.).

2. Keskenyebb, egyik végén egyenesen levágott, másik végén elhegyesedve végződő lemez. A csengődi példány 19 cm hosszú és 1–1 cm széles (LXIX. t. 11.).

3. Erősen hajlott lemez egyenesen levágott végekkel. A mi két példányunk, melyek a 7. sírban feküdtek (4. kép), mindkét végükön töröttek. Szélességük 1–3 cm. A két töredék ellentétesen futó mintája mutatja, hogy nem folytatásai egymásnak, hanem két különálló darab.

A széles téglalap alakú lemezek díszítése gyakran indamotívum, és pedig legtöbbször egyszerű, mindkét végén zárt indakompozíció, közbeiktatott tagok nélkül. Az elkeskenyedő, hosszú csontlemezek mintája is leggyakrabban inda, de sokszor közbeiktatott félpalmetták is szerepelnek rajta. A kompozíció itt is mindkét oldalán zárt (néhány példa a 2. képen és a LXXIV. táblán.).

A csontlemezek díszítésében nincs nagy változatosság, sőt gyakori egyezések mutatkoznak. A csengődi 3. sír hosszú lemezének (LXIX. t. 11.) pontos mása a kiskőrösi A sír igen töredékes lemezkéje (2. kép 1.). Ugyanezen sír széles csontlemeznél (LXXIV. t. 3.) talán nem túlságosan merész a kiegészítés, ha teljes hasonlóságot látok formában, mintafölépítésben a dunapentelei 7. sír széles lemezével (LXXIV. t. 4.). A csengődi széles lemez töredékei (LXXIV. t. 1.) pedig a győri temető 71. sírjának egyik csontlemezére emlékeztetnek (LXXIV. t. 2.). Úgy látszik kevés csontfaragó mester dolgozott, talán minden törzs szállásán csak egy-egy.



2. kép. — Fig. 2.

1: Kiskőrös A-sír; 2: Szentmártonkát; 3: Győr, 324. sír; 4: Mosonszentjános, 63. sír; 5: Kiskőrös, Cebepuszta; 6: Győr, 757. sír; 7: Dunapentele, 7. sír; 8: Győr, 160. sír. — Fig. 2. 1: Kiskőrös grave A; 2: Szentmártonka; 3: Győr, grave 324; 4: Mosonszentjános, grave 63; 5: Kiskőrös, Cebepuszta; 6: Győr, grave 757; 7: Dunapentele, grave 7; 8: Győr, grave 160.

<sup>9</sup> Rejtélyes csontok népvándorlaskori sírokban. Dolgozatok, 1930. 190 l.



A hosszú, elkeskenyedő lemezek díszítésére szolgáló palmettás indamotívumok egy részét tovább lehet építeni, s akkor a félpalmetták egymás mellé kerülve, végtelen mintát adnak. Honfoglaláskori csontfaragványaink mintafűzésében határozottan felismerhető ez a gyakorlat.<sup>10</sup>

A hajlott, de nem elkeskenyedő lemezek csoportja rendszerint szalagfonatos mintával díszített, úgy mint a csengődi 7. sír (LXXIII. t. 5–6.), a kiskőrösi 35. sír (3. kép 7.),<sup>11</sup> és a győri 705. sír (3. kép 1–6.)<sup>12</sup> lemezei mutatják.

Az indadíszítés a csontfaragványokon a hazai avar leleteknél akkor is szerepel, ha a fémtárgyakon ugyanabban a temetőben nem fordul elő. Sőt, az indadíszítéses csontlemezeknek csak kis hányada



3. kép. — Fig. 3.

1–6: Győr, 705. sír; 7: Kiskőrös, 35. sír. — Fig. 3. 1–6: Győr, grave 305; 7: Kiskőrös, grave 35.

kerül elő a griffes-indás csoport leleteivel. Az itt bemutatottak pl. mind préselt, lemezes díszítményeket tartalmazó sírokból valók.

A lemezek alkalmazási módját keresve, úgy látszik, hogy a téglalap alakú szélesebb lemezek és az elkeskenyedő végűek együtt szoktak előfordulni, mint a csengődi 3. sír (LXIX. t. 7–10., 11.), a

<sup>10</sup> A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge. Arch. Hung. XXVII. 1943. 24. kép.

<sup>11</sup> Horváth, i. m. 38 l.

<sup>12</sup> Börzsönyi, Arch. Ért. 1906. 315 l. — Fettich, Győr története a népvándorlaskorban. Győr, 1943. 37 l. XII. t. 7–12.



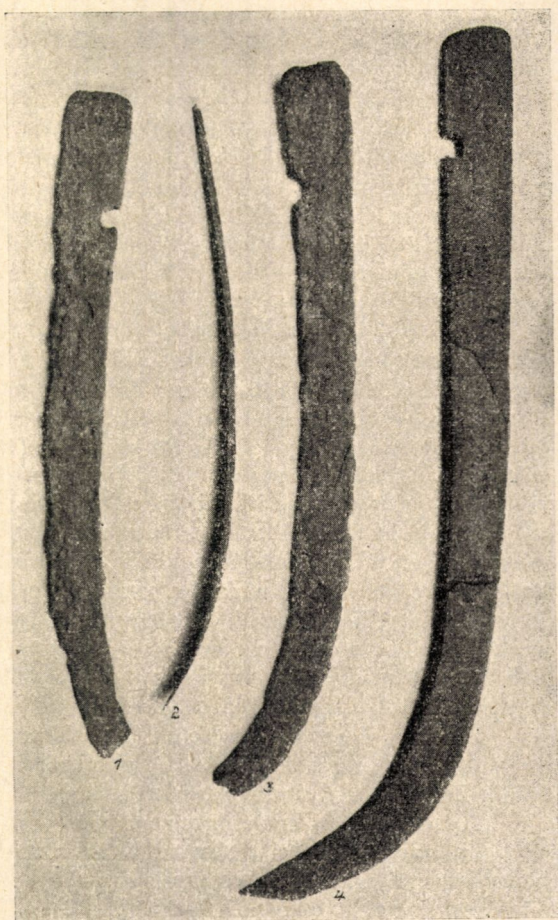
dunapentelei 7. sír (LXXIV. t. 4. és 2. kép 7.), a kiskőrösi 4. sír (LXXIV. t. 3. és 2. kép 1.), és a győri 705. sír (3. kép) díszített csontlemezei is mutatják.

A dunapentelei 7. sírban az elkeskenyedő csontlemezekből két darab volt. Valószínűnek látom, tekintve a lemezek alakját, hogy eredetileg minden tegezfelszerelésnél a széles téglalap alakú lemezhez két keskeny, hosszú, díszített csontlemez tartozott. A szélesebb lemez alakja és mintája mutatja, hogy vízszintes fekvésben alkalmazták. Gondolok ennél a nyíltegez nyakára ott, ahol az a legszűkebb volt. Több példánynak a két keskenyebb végén lyukak vannak, amelyekben elzöldülés mutatja a szegek helyét. A keskenyebb kihegyesedő lemezek mintája és alakja azt teszi valószínűvé, hogy hosszában voltak alkalmazva, és mint előbb mondtam, nézetem szerint mindig párosával. Ha az avarok tegeze is a külső oldalán olyanféle módon nyitódott szét a nyílveszők betétele érdekében, mint a turzáni falfestmények tegezabrázolásain kivehető,<sup>13</sup> vagy mint a kúnok tegeze (László Gy., Adatok a kúnok tegezeről, Néprajzi Múzeum Értesítője. 1940. 51.), akkor arra gondolnék, hogy a két kis szétnyíló bőr, vagy faajtócska szélét díszíthették, illetve merevítették a keskeny csontlemezek. Hátoldaluk kivétel nélkül megirdalt, ami kétségtelenné teszi, hogy felragasztva voltak.

A szalagfonatdíszítésű lemezeknél, tekintve erősebben hajlott alakjukat, az ember esetleg arra gondolhatna, hogy nem a nyíl, hanem az íjtegezen voltak. De a győri 705. sírban (3. kép) a széles téglalap alakú lemezzel együtt fordulnak elő, amely viszont alakja miatt semmiféle íjtegezen el nem képzelhető.

Az avar temetők átnézésekor feltűnik, hogy igen sok olyan sírból is kerül elő díszített csontlemez, ahol az íjnak semmiféle nyomára nem akadunk. Ellenben nyílhegy majdnem minden olyan sírban van, ahol ilyenfajta díszített csontlemezek előfordulnak. Olyan síroknál pedig, ahol íjmerevítő csontlemezek is vannak, megfigyelhető, hogy a díszített csontok általában a nyílhegyek és nem az íj csontlemezeinek közelében fekszenek. Nézetem szerint ez a körülmény, valamint az előbb elmondottak valószínűvé teszik, hogy e díszített csontlemezek nem az íjtegezen, hanem a nyíltegezen voltak alkalmazva. Sajnos, hiteles ásatás eredményeként rekonstruálható állapotban talált csontdíszítéses tegezt eddig nem tettek közzé.

A csengődi íj a halott baloldaláról került elő. Csallány Dezső lerögzíti az avar íjra vonatkozó megfigyeléseit, és azt mondja, hogy mindig a halott baloldaláról kerülnek elő.<sup>14</sup> Ez a dunántúli, nyugatmagyarországi, kiskőrösi temetőkre nem mondható el. Az emlékek egybehangzóan azt bizonyítják, hogy az íjat kivétel nélkül a bal-, a nyíltegezt pedig a jobboldalukon viselték ebben az időben. Erre nézve ott vannak a jól ismert példák: a saszanida ezüstitálak,<sup>15</sup> T'ai-Tsong kínai császár síremlékének reliefje,<sup>16</sup> a turkesztáni falfestmények,<sup>17</sup> és a kamennaja babák.<sup>18</sup> Az emlékekkel ellentétben a sírok leletei nem mutatnak következetességet. Íjat, jobban mondva íjmerevítő csontlemezeket nem mindig a halott baloldalára látunk eltemetve, sőt igen



4. kép. — Fig. 4.  
Csengőd, 4. sír. — Csengőd, grave 4.

<sup>13</sup> *Le Coq*, Chotscho, Berlin, 1913. 2 t. c.

<sup>14</sup> *Csallány D.*, Kora avar kori sírleletek. *Folia Arch.* I—II. 149 l.

<sup>15</sup> *Sarre, Fr.*, *Die Kunst des alten Persien*, Berlin, 1923. 107., 108., 112. kép. — *Orbeli—Trever*, Saszanidski metall, Leningrad, 1936.

<sup>16</sup> *Chavannes Ed.*, *Mission Archéologique dans la Chine Septentrionale*, Paris, 1909. CCLXXXIII. t. 440 sz.

<sup>17</sup> *Le Coq, A.*, Chotscho, Berlin, 1913.

<sup>18</sup> *Veselovskij, N.*, i. m. I. t. 408. — *Strzygowski, J.*, i. m. 475 kép, 5, 5a.



nagy százalékban kerülnek elő a jobboldaláról is. A győri,<sup>19</sup> mosomszentjánosi,<sup>20</sup> kiskőrösi,<sup>21</sup> állói, dunapentelei,<sup>22</sup> jutas-ösküi<sup>23</sup> temetők sírleírásaiból az látszik, hogy a nyíltegezek, azok jelenvoltára utaló összerozsdásodott nyílcsomók, vagy egyes nyilak nagyobb százalékban feküdtek a halott baloldalán, mint a jobbon. Tehát épen megfordítva, mint azokat a korabeli ábrázolások alapján életükben viselték tulajdonosaik. László Gyula a honfoglaló magyarok temetkezési szokásaival kapcsolatban azt mondja,<sup>24</sup> hogy a jobb- és baloldal szerepe a honfoglaló magyarok temetkezésénél azonos lehetett a régi türk népek ilyen irányú szokásaival. Rámutat arra, hogy a honfoglaló magyar sírokban is rendszerint felcserélik a jobb- és baloldalt, illetve, amit a halott életében a jobboldalán hordott, azt halála után a baloldalára helyezték a sírjában; úgyszintén, amit baloldalán viselt, az jobbkézre temetődött mellé, mert hitük szerint a túlvilági élet bár folytatása e földinek, de minden vonatkozásban fordítottja ennek. (U. Harva tükörképelméletét véve alapul. U. Harva, *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker*. Helsinki. 349. l.) Érdekes lenne ilyen szempontból az összes magyarországi avar temetők sírleírását átnézni.

A 4. sírban emberarc ábrázolásos aranyozott bronzvereteket találtak (LXXII. t. 2—10.). A szembenéző, ritkás szakállú fejen gyöngysorszegélyes csúcsos sapka ül. Az arc laposorrú, széles pofacsontú, bajusz nélküli. Elálló fülei vannak.

Az avar leletek fémdíszsein gyakori az emberábrázolás, sőt egész mitológiai jelenetek is előfordulnak,<sup>25</sup> de általában ornamentikai szerepet töltenek be ezek az ábrázolások. A csengődi példányokon az emberarc mint főkompozíció szerepel, minden más díszítés nélkül, egyszerű keretben.

Hasonló megfogalmazású egy későbbi veret, a két egymás feletti fejből álló tabati (Minuszinszk) csuklós lószügyelő dísz,<sup>26</sup> ahol a csüngő rész, az alsó, szárnyyszerű keretben lévő fej egészen közeli rokonságban van a csengődivel. Különbség a kettő között a tabati fej bajuszos volta. A veret felső tagján is hasonló fej van, de ezt kétoldaltól tollazat stilizálása díszíti. Talán nem megyek messze következtetésemmel, ha ebben a tollazatban annak a fejdísznek csökevényes jelölését látom, amelylyel a szaszanida királyok pénzén, így Peroz (459—486) és III. Artaxerxes (628—629) királyén, valamint néhány késő szaszanida ezüstitálon, p. o. II. Khusrau (590—618) ezüstitálján találkozunk.<sup>27</sup>

A knini múzeum Biskupijából (Dalmácia) való préselőmintája<sup>28</sup> is megemlíthető ezzel a csoporttal kapcsolatban. Szembenéző arcábrázolás gyöngysorkeretben. Úgyszintén összevethetők a csengődi verettel a gnezdovói temető egyik kurgánjából előkerült csüngő, amelynek közepén hasonló ritkás szakállú arcábrázolás van, és a sebasztopoli csüngő, amely ennek hasonmása.<sup>29</sup> Kavzakoieben és Mali Terek mellett<sup>30</sup> is előkerült egy-egy olyan veret, amelynek arcábrázolása beletartozik abba a szűk körbe, amelybe a csengődi. Fontos és közeli analógiák a trifonovai és bateni (Minnuszinszk) arcábrázolások.<sup>31</sup> Mindezek állomásai egy nagy fejlődési folyamatnak, amelynek indulásánál a gapuscinoi fejek<sup>32</sup> és végső állomásaként a tabati csüngő áll. E témával részletesen külön szeretnék foglalkozni.

A 4. sír, ahonnan a veretek előkerültek, feldúlt volt, és így a ptykék eredeti helyzetére nem kapunk pontos felvilágosítást. Hátlapjukról a kis pecek letöredezett, de nyoma megvan, s így valószínű, hogy bőrre voltak felerősítve.

A csengődi sírok leletei mind a veretek, mind a csontfaragványok tekintetében érdekes módon nem a közeli kiskőrösi nagy avar temetővel mutatják a legközelebbi rokonságot, hanem a távoli győri temető leleteivel. A lemezes préselt vereteket és azoknak mintáját, valamint a középszeleű íjat figyelembe véve, a csengődi temető sírjai a VII. század közepére tehetők, mint legkésőbbi időpontra. Későbbi voltát valószínűtlenné teszi a 8. sír fogazással díszített pántkarkötője.

A 2. sír szarmatajellegű temetkezés. A cserépedény rokonformái a kiszombori B temetőben (103, 104 sír)<sup>33</sup> és a csongrád—vendelhalmai temető 27. sírjában<sup>34</sup> is szerepelnek. Azonkívül szórványos leletből

<sup>19</sup> *Fettich*, Győr a népvándorlaskorban, Győr, 1943.

<sup>20</sup> *Fettich* előkészületben lévő munkája.

<sup>21</sup> *Horváth*, i. m.

<sup>22</sup> *Marosi—Fettich*, A dunapentelei avarkori temető, Arch. Hung. XVIII. 1936.

<sup>23</sup> *Rhé—Fettich*, Jutas und Öskü, Skythika 4. 1931.

<sup>24</sup> *László Gy.*, A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge, Arch. Hung. XXVII. 58 o.

<sup>25</sup> Lásd a kérdésről *Fettich*, A honfoglaló magyarság fémművészete, Arch. Hung. XXI. II. fejezetét, 14—24 o.

<sup>26</sup> *Fettich N.*, A honfoglaló magyarság fémművészete, XIX t. 14.

<sup>27</sup> *Sarre*, Die Kunst des alten Persien, Berlin, 1925. 107. kép.

<sup>28</sup> *Karaman, L.*, Iz kolijevke hrvatske prosloti, Zágráb, 1930. 147. kép. 136 o.

<sup>29</sup> *Arne, T. J.*, La Suède et l'Orient, Upsala, 1914. 152—153 o., 256—257. ábra.

<sup>30</sup> *Tallgren, A. M.*, Collection Tovostine, Helsingfors, 1917. IX. t. 18 és X. t. 12.

<sup>31</sup> *Salmony, A.*, Eine chinesische Schmuckform in Eurasien. E. S. A. IX. 330.

<sup>32</sup> Collection Khanenko, II. XXVII. t. 441. 33 o.

<sup>33</sup> *Párducz M.*, A szarmatakor emlékei Magyarországon III. XXXIV. t. 22, 26 (előkészületben).

<sup>34</sup> U. o. LXXXIX. t. 2.



Hódmezővásárhely Franciszti téglagyárból kerültek elő hasonló edények.<sup>35</sup> A kiszombori temető a III. század végétől volt használatban, a csongrád—vendelhalmi temető pedig belenyulik az V. századba is. A csengődi 2. sír fibuláját is figyelembe véve úgy látszik, hogy itt a későbbi idő jöhet számításba, s korban már a malajdoki csoporttal halad együtt, melyhez a csongrád—vendelhalmi temető is csatlakozik.<sup>36</sup>

*Lengyelne Kovrig Ilona.*

## AVAR FINDS FROM CSENGŐD.

### I.

On the Bolevár boundry of Csengőd, on the part named Péterhalom M. Paulinyi, the village teacher at Kiskőrös—Feketealom undertook an experimental excavation and as a result, on 10th July 1935, discovered eight graves. He sent the finds of the graves and the report of the excavation to the Archaeological Department of the Hungarian Historical Museum.

The position of the graves is shown on fig. 1. The field-path, which is southwardly from the site, is 21 m from Grave 1, while the meadow extending westward is 39 m distant from Grave 7.

Grave 1. 80 cm deep, 90 cm long, 60 cm wide. The grave of a child. The skeleton lay north-west and south-east with the head to the north-west. Near the pelvis were an iron knife (Pl. LXIX, 4) in bad condition, a quadrangular, pressed bronze mount (Pl. LXIX, 3) and two bronze clasps.

Grave 2. Disturbed. 80 cm deep, 220 cm long, 100 cm wide. The skeleton lay north-east and south-west with the head to the north-east. The skull was missing. Above the right leg was a vessel (Pl. LXIX, 6) and on the right shoulder a silver fibula (Pl. LXIX, 5). The vessel was made from grey clay, 13.5 cm in height, 27 cm in diameter at the rim. The fibula is one-pieced. It is one of the late varieties of the group of the returned foot fibulae; length 11.8 cm, greatest width at the spring 1.4 cm. Complete; the spring works perfectly.

Grave 3. 110 cm deep, 200 cm long, 100 cm wide. The male skeleton lay north-west and south-east with the head to the north-west. Under the right femur was an unornamented, large, layered strap-end of silver (Pl. LXX, 1) with its point towards the side of the grave; on the inner side of the right arm two similar unornamented small, layered strap-ends of silver (Pl. LXX, 7—8) and under these were some iron fragments. Near the right foot animal's bones were found. On the inner side of the left femur lay an iron elongated arrow-head (Pl. LXX, 15) with its point towards the foot. Under the left hand two small strap-ends of silver (Pl. LXX, 2—3) decorated with interlaced ribbon pattern. On the femur lay lengthwise bow-plates (Pl. LXXI, 1—3). On the outer side of the left knee was the handle of a knife or dagger or perhaps the iron chape of a sheath (Pl. LXX, 14) containing wooden remains. On the upper part of the left femur, between the aforementioned bow-plates and the head, were four fragments of a decorated bone plate (Pl. LXIX, 7—10). On the left foot were some bow-plates, their points towards the head (Pl. LXXI, 4—7). Bow-plates lay also under the pelvis (Pl. LXXI, 8—11). On the left side among the ribs were the fragment of an iron buckle (Pl. LXX, 12), a small undecorated broken strap-end of silver (Pl. LXX, 9—10) and an iron buckle (Pl. LXX, 13). Across the upper arm lay an iron knife (Pl. LXX, 16) with its point towards the pelvis (wooden remains indicate the wooden sheath). Under the left shoulder-blade and under the left elbow were a small pressed bronze plate, very fragmentary, and two curved bronze pieces of wire (Pl. LXX, 4—6). From this grave came to light also a narrow decorated bone plate (Pl. LXIX, 11).

Grave 4. Disturbed. 120 cm deep, 200 cm long, 120 cm wide. The skeleton lay north-west and south-east with the head to the north-west. About the skull, in the earth of the grave, were the fragments of a bow-plate (Pl. LXXII, 2—4). Eight intact, and one broken in two, circular silver mounts with portrayals of the human face (Pl. LXXII, 2—10) were found in the following placings: The first about the left pelvis, the others on the outer side of the femur in a row downwards to the foot. Near the right foot lay an undecorated large layered silver strap-end (Pl. LXXII, 1), and three bronze-gilt pressed ornaments with palmette pattern (Pl. LXXII, 11—13). On the tibia lengthwise were bow plates (Fig. 4) and near it was an iron knife with its point towards the foot (Pl. LXXII, 15). Among the ribs lay the fragment of an iron buckle (Pl. LXXII, 14).

Grave 5. The skeleton lay on its right side east and west, with the head to the west, the hands bent to the skull and the legs drawn up. Deposits were not mentioned by the finders.

Grave 6. In north-west and south-east direction. Near the right side of the skull traces of bronze were observable.

Grave 7. Disturbed. 200 cm deep, 220 cm long, 80 cm wide. The skeleton lay north-west and south-east with the head to the north-west. About the foot were scattered irregularly a bronze buckle (Pl. LXXIII, 1), an iron buckle (Pl. LXXIII, 2), an iron knife (Pl. LXXIII, 8), a flint (Pl. LXXIII, 3), and decorated bone plates (Pl. LXXIII, 5—6). In this grave were also found the fragment of a bronze-gilt band-bracelet ornamented with interlaced ribbon and indentation pattern (Pl. LXXIII, 4), and a piece from the backing bones of the bow-handle (Pl. LXXIII, 7).

<sup>35</sup> Párducz M., *Neuere Angaben zur Keramik des Alföld aus der Römerzeit* Dolgozatok 1937. XIII. t. 19—21.

<sup>36</sup> Párducz M., *Arch. Ért.* 1946.



Grave 8. Disturbed. In north-west and south-east direction. 140 cm deep, 170 cm long, 90 cm wide. On the left side of the back-bone was an iron fragment, about the pelvis a coarse, small vessel and under the pelvis an iron buckle.

Among the eight graves six are in a north-west and south-east direction, with the head to the north-west. Graves 2 and 5 show aberration. According to the finds Grave 2 does not belong to the cemetery of the Avar period, but to an earlier one. In Grave 5 finds were absent.

With the exception of the child's grave 80 cm deep, there were none less deep than 110 cm.

Iron nails and cramps which would suggest the use of coffins were not found in any grave. With the exception of the vessel from Grave 2, which does not belong here, only from Grave 8 came a vessel to light. Concerning the other graves there is no mention of vessel-deposits. This is unusual in the case of Avar interments, and thus it is possible that the vessels came to light in such a bad condition that their sherds were not noticed, or being very fragmentary they were not even considered worth collecting.

In Grave 3 were the fragments of ornament for hairplait (Pl. LXX, 4–6). From these fragments only one oblong plate could be restored, but the two wire loops prove that the usual two pieces had been present. As is known two kinds of the so-called ornament for hair-plaits come to light from the Avar graves.<sup>1</sup> The one is the oblong plate such as the specimen from Csengőd; the other is a cylindrical rod, each end closed with a knob. To both alike belong a band-loop made of bronze wire which was welded to the plate or to the rod respectively. There is not a great variety in the decoration of the oblong plates. The zigzag line pattern is frequent as on the specimen of Csengőd. Such were in Graves 16 and 144 of the cemetery at Abony;<sup>2</sup> in Grave 163 of the cemetery at Győr;<sup>3</sup> in Grave 11 at Dunapentele<sup>4</sup> as well as in Graves 1 and A at Újkécske-Óbög.<sup>5</sup> On examination of the finds of the cemeteries it is remarkable, that with few exceptions, the oblong plate ornaments for hair-plaits came to light from such graves in which were pressed layered mounts, but among these not from the earliest graves (in those were no ornaments for hair-plaits), while the cylindrical ones were found in the graves of the group of cast mounts decorated with griffin-floral pattern.

Opinions differ about the way of wearing them. T. Horváth says that they were either drawn onto the already plaited hair or onto a single strand.<sup>6</sup> According to another the thickest of the three strands of the plait was led through the opening under the wire, and the two thinner through the opening above it.<sup>7</sup> This latter way of wearing could not be possible in the case of the hair-ornaments found in the cemeteries at Győr, Üllő, Kiskőrös and Csengőd, because the shape of their wire loops are not fit for this purpose. This ornament could not have been drawn properly onto the already plaited hair, because if the plait was thin it would slip off just as easily as it slipped on, and if the plait was thick the ornament could not be forced on it without ravelling the hair. T. Horváth's assumption that it had been drawn onto the strand before plaiting is very plausible. Perhaps it could also be supposed that it was drawn onto the hair on both sides of the parting and then the plait held it tight and prevented it from slipping. We may also suppose that perhaps when the ornament was drawn onto the strand of hair the wire loop was pressed to the oblong plate or to the rod to fasten it more firmly. On the other hand the wire loop is very often thin, so that the constant bending would have been too much for it. Its welding is also not strong enough for this. It is doubtless, however, that it could have served exclusively only as an ornament, as because of its shape it could have been used only at the roots of the hair, and thus could not have prevented the hair from unplaiting, so that the end of the plait had to be knotted or tied with a ribbon.

The manner of doing the hair in plaits is well seen on the „Kammennaja babas“, but I could not discover hair-plait ornament on them. On some gravestones it is discernible that the hair is done into three plaits, and these are held together in one place about the shoulder-blade and then continue

<sup>1</sup> T. Horváth, *Az üllői és a kiskőrösi avar temető* (The Avar Cemeteries at Üllő and at Kiskőrös), Arch. Hung. XIX, 1935, p. 64.

<sup>2</sup> Arch. Ért. 1901, p. 299 and 1904, p. 307.

<sup>3</sup> Arch. Ért. 1902, p. 137. — N. Fettich, *Győr története a népvándorlás korában* (The History of Győr in the Migration Period). Győr, 1943, p. 20, pl. VIII, 17, 17a.

<sup>4</sup> Marosi—Fettich, *Dunapentelei avar sírletek* (Avar Grave-finds from Dunapentele). Arch. Hung. XVIII, 1936, p. 15.

<sup>5</sup> Inventory of the Migration Period 8/1931.

<sup>6</sup> Horváth op. cit. p. 65.

<sup>7</sup> D. Csallány, *Az avarok varkocsfésűje* (The plait-comb of the Avars). Szegedi Városi Múzeum kiadványai (Publications of the Municipal Museum of Szeged) II, 4, 1943, p. 3.



again in three plaits. But I cannot recognise here either a clasp or a hoop. It seems rather that the three plaits are held together with a kind of braid.<sup>8</sup>

It is interesting to mention that in the cemetery of Győr, where hair ornaments come to light frequently, in Graves 12 and 163 remains of linen are impressed on the small plates.

In Grave 3, all the bone plates, in number eleven, belonging to the equipment of the composite reflexed bow, were found. According to the bone plates both ends of the bow were medium wide. The bone plates for backing the handgrip (Pl. LXXI, 1–3) were near the left tibia, the plates of one limb under the pelvis, and those of the other on the left foot. It was an asymmetrical bow. At the end of the limb, that was found under the pelvis, was the bow-string permanently fixed (Pl. LXXI, 8–11). This is indicated by the quadrangular termination, which is less suitable for hitching and unhitching than the more rounded end, which came in this case to the foot (Pl. LXXI, 4–7). On the more rounded end the semi-circular nock is nearer to the end of the limb than that on the quadrangular end. The bow from Csengőd is little used, it must have been a weapon in good condition when it got into the grave, because the string, taut after bracing, had scarcely worn out the bone plates. The measurements of the plates suggest that we are dealing with a bow of greater size. Unfortunately, at excavation, the entire length of the bow was not measured in the grave. The length of the plates of the limbs are 26 and 28 cm. K. Sebestyén says that the specimens from Szeged vary between 23 and 28 cm.<sup>9</sup> The great size is shown also by the fact that the widest part of the bone plate on the side edge of the bow from Csengőd was 25 mm, while this measurement varies, in the case of other bows, between 10–20 mm. The plates for backing the handgrip are 25 mm wide and 24 cm long. The space left free for the hand to grip the handle is 112 mm. The edge of the side of the handgrip, according to the backing bone, must have been narrow and sharply flattened at the middle of the bow.

In Grave 7 were also bow plates, but most of them had fallen victim to the plundering of the grave.

In Graves 3 and 7 were decorated bone plates (Pl. LXIX, 7–10, 11, and Fig. 4). These, as it is known, do not rarely accompany the finds of the Avar graves. Up to the present nothing is certain concerning their purpose and the method of their application. In general they were looked upon as the ornaments of the bow-container. Among the finds from Csengőd three kinds of decorated bone plates occur, which undoubtedly were in connection with the quiver. In the other Avar cemeteries among the bone plates serving for the same purpose generally these forms recur.

1. Widish, oblong, slightly curved plate. Our specimen is in a very fragmentary condition (Pl. LXIX, 7–10, in sketch Pl. LXXIV, no. 1).

2. Narrowish plate, one end with a quadrangular, the other with a tapering termination. The specimen from Csengőd is 19 cm long and 1.1 cm wide (Pl. LXIX, 11).

3. Sharply curved plate with straight cut ends. Our two specimens found in Grave 7 are broken at both their ends (Fig. 4). Width 1.3 cm. Their patterns, which run in opposite directions show that these are not the continuation of each other but are quite separate pieces.

The wide oblong plates are often ornamented with floral pattern, most frequent is the simple floral composition without the insertion of other motives and closed at both ends. The pattern of the tapering, long bone plates is most frequently also the floral one, but there are often also inserted half palmette motives. The composition is also here closed at both ends (some examples on fig. 2 and Pl. LXXIV.).

Strictly speaking there is not much variety in the ornamentations. The very fragmentary small plate (Fig. 2, no. 1) from Grave A at Kiskőrös resembles the long bone plate (Pl. LXIX, 11) from Grave 3 at Csengőd. Perhaps it is not too bold on my part to assert that I see an entire similarity in form and composition of the pattern between the wide bone plate (Pl. LXXIV, 3) from the aforementioned grave and the wide plate from Grave 7 of Dunapentele (Pl. LXXIV, 4). And the fragments of the wide plate from Csengőd (Pl. LXXIV, no. 1) remind me of one of the bone plates from Grave 71 of the cemetery at Győr (Pl. LXXIV, no. 2).

Some of the palmette-floral motives, which serve to decorate the long tapering plates, can be further built up and thus the half palmette motives placed side by side give an endless pattern. In the method of the pattern on the bone carving of the migration period this practice is definitely recognisable, but also there it does not concern all the patterns.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> On Veselovskij, N., *Sovremennoe sostojanie voprosa o „Kamennich Babach“ ili Balbalach*. Zapiski, Odessa 1915, XXXII, Pl. VI, 24 the hair-plaits are well to be seen. — Strzygowski publishes also a very good picture in his work: *Asiens bildende Kunst*, Augsburg, 1930, figs. 13–14, p. 457.

<sup>9</sup> K. Sebestyén, *Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokban* (Strange Bones in Graves of the Migration Period) Dolgozatok, Szeged, 1930, p. 190.

<sup>10</sup> Gy. László, *A koronói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge* (The Finds from Koroncó and the Saddle of the Conquering Hungarians). Arch. Hung. XXVII, 1943, fig. 24.



The curved, but not tapering plates are usually decorated with interlaced ribbon pattern, as seen on the plates from Grave 7 at Csengőd (Pl. LXXIII, 5–6), from Grave 35 at Kiskőrös<sup>11</sup> (Fig. 3, no. 7) and from Grave 705 at Győr<sup>12</sup> (Fig. 3, nos. 1–6).

On the bone carvings the floral decoration appears earlier than on the metal objects. The bone plates shown here come generally from such graves in which the finds of the group of the cast griffin-floral pattern do not yet appear. So that the use of the carved bone plates as ornaments of the quiver seems to be the fashion of the earlier Avar times.

In the application of the plates it appears that the oblong rather wider plates used to occur together with the tapering ones as is proved by the decorated bone plates from Grave 3 of Csengőd (Pl. LXIX, 7–10, 11), from Grave 7 of Dunapentele (Pl. LXXIV, 4 and Fig. 2, no. 7), from Grave A of Kiskőrös (Pl. LXXIV, no. 3 and Fig. 2, no. 1), and Grave 705 of Győr (Fig. 3).

In Grave 7 at Dunapentele were two tapering bone plates. I consider it probable that in respect of the form of the plates, originally on every quiver, to the wide oblong plate belonged two narrow, long decorated bone plates. The form and pattern of the wider plate show that it was applied horizontally. Here I am thinking of the neck of the quiver, where it was the narrowest. On several specimens the two narrower ends have holes, in which the place of the rivets are shown by green patches. The pattern and form of the narrower and tapering plates make it probable that they were applied lengthwise, and as I have said before, in my opinion, always in pairs. If the quiver of the Avars opened on its outer side in such a way for inserting the arrows, as seen on the drawings of quiver on the frescoes from Turkestan, then we may think, that the edges of both the small opened leather or wooden doors were decorated with the narrow bone plates, or rather stiffened by means of them.<sup>13</sup> Their reverse sides without exception prove that they were stuck on.

In respect of the more curved shape of the plates decorated with interlaced ribbon pattern one might perhaps think that they were applied on the bow-container. But they occurred in Grave 705 at Győr (Fig. 3) together with a wide oblong plate which, considering its form, cannot be imagined as being on any kind of bow-container.

In the course of examination of the Avar cemeteries it struck me that from many such graves came decorated bone plates to light where there were no traces of the bow. On the other hand the arrow-head is nearly in every grave in which decorated bone plates of this kind occur. It is generally observable, that in such graves, where bone plates for backing the bow are also present, the decorated bones lay in the neighbourhood of the arrow-heads and not of the bone plates of the bow. In my opinion this circumstance as well as the aforementioned facts make it probable that these decorated bone plates were not applied on the bow-container, but on the quiver. Unfortunately quivers decorated with such bone plates have not yet appeared as the result of authentic excavations.

The bow from Csengőd lay on the left side of the dead. D. Csallány, when summarising his observations concerning the Avar bow, says that the bow was always found on the left side of the dead.<sup>14</sup> This cannot be said about the cemeteries of the trans-Danubian district, of the west part of Hungary and of Kiskőrös. All the relics similarly prove that without exception, at the time the bow was worn on the left side and the quiver on the right. I think it is enough to mention some of the well known examples: the Sassanian silver dishes; the relief of T'ai-Tsong, Chinese Emperor's gravestone;<sup>15</sup> the frescoes of Turkestan;<sup>16</sup> and the „Kammennaja babas“.<sup>17</sup> Contrary to the relics, the graves are not at all consistent. Bow, or rather bone plates for backing the bow were not always interred on the left side of the dead, they even occur in many instances on the right side of the dead. From the description of the cemeteries at Győr,<sup>18</sup> Mosonszentjános,<sup>20</sup> Kiskőrös, Üllő,<sup>21</sup> Dunapentele,<sup>22</sup> and Jutas-Öskü<sup>23</sup> it appears that the quivers, the heaps of rusted arrows showing the presence of the

<sup>11</sup> Horváth op. cit. p. 39.

<sup>12</sup> Börzsönyi, Arch. Ért. 1906, p. 315. — Fettich, Győr története a népvándorlás korában (The History of Győr in the Migration Period). P. 37, pl. XII, 7–12.

<sup>13</sup> Le Coq, Chotscho, Berlin, 1913. Pl. 2.

<sup>14</sup> D. Csallány, Kora avarkori sírleletek (Early Avar Grave-finds). Folia Arch. I–II, 1940, p. 14.

<sup>15</sup> Sarre, Die Kunst des alten Persien, Berlin, 1923, figs. 107, 108, 112.

<sup>16</sup> Chavannes, Mission Archéologique dans la Chine Septentrionale, Paris, 1909, pl. CCLXXXIII, 440.

<sup>17</sup> Le Coq, Chotscho, Berlin, 1913.

<sup>18</sup> Veselovskij, op. cit. pl. I. 408. — Strzygowski op. cit. fig. 457, nos. 5, 5a.

<sup>19</sup> Fettich, Győr története a népvándorlás korban (The History of Győr in the Migration Period), Győr, 1943.

<sup>20</sup> Fettich's work in preparation.

<sup>21</sup> Horváth, op. cit.

<sup>22</sup> Marosi—Fettich, A dunapentelei avarkori temető (Avar Grave-finds from Dunapentele), Arch. Hung. XVIII, 1936.

<sup>23</sup> Rhé—Fettich, Jutas und Öskü, Skythika 4. 1931.



quivers and also single arrows lay for the most part rather on the left side. So it is just the contrary to the contemporary drawings portraying how the owners wore them. Gy. László says<sup>24</sup> in connection with the interment habits of the Hungarians of the migration period, that the role of the right and the left sides in their interments was identical with the habits of the old Turk peoples. He points to the fact that in the graves of the Hungarian migration period the right and the left sides are usually changed, better to say that what the dead wore in his lifetime on his right side was placed after his death in his grave on his left, and likewise what he wore on his left side was interred with him on his right, because according to their belief, though the next world is the continuation of this earthly one, but in every respect it is the reverse of this. (U. Harva, *Die religiösen Vorstellungen der altai-schen Völker*. Helsinki, p. 349.) It would be interesting to examine from this point of view the description of the graves of all of the Avar cemeteries in Hungary.

In Grave 4 bronze-gilt mounts portraying the human face were found (Pl. LXXII, 2–10). It is full face and on the thin-bearded head is a pointed cap with a string of beads on its edge. The nose is flat, the cheek-bone wide and there is no moustache. The ears are protruding.

Among the Avar finds the decoration with human face is frequent, and even whole mythological scenes occur on them,<sup>25</sup> but in general these drawings serve an ornamental role. On the specimen from Csengőd the human face serves as the chief motive without any other decoration in a simple frame.

A later mount of similar composition is the poitrel with hinge from Tabat (Minusinsk)<sup>26</sup> consisting of two heads, one above the other, where on the pendant, the head in the lower wing-like frame is closely related to that of Csengőd. The difference between the two heads is that the one from Tabat is bearded. On the upper part of the mount is a similar head, but this is decorated on both sides with stylised feathers. Perhaps I do not exaggerate when I see in this plumage an indication of that ornament of the hair we meet on the coins of the Sassanian kings, on those of King Peroz (459–486) and Artaxerxes III (628–629), as well as on some late Sassanian silver dishes (the best to be seen on the silver dish of Khusrav II (590–618)).<sup>27</sup>

The mould from Biskupija (Dalmatia) in the Museum of Knin belongs to this group.<sup>28</sup> Full face portrait in a frame of a string of beads. Likewise are comparable with the mounts of Csengőd the pendant coming to light from one of the kurgans of the cemetery at Grezdovo. On the middle of the latter is a similar thin bearded portrait and the pendant from Sebastopol, which is similar to the former.<sup>29</sup> At Kavzakoie and near Mali Terek<sup>30</sup> also occurred such mounts of which the human face belongs to the same small group, as that of Csengőd. Important and near analogies are the face-representations of Trifonova and Baten (Minusinsk).<sup>31</sup> All of these are stations in the course of a great evolution, which starts with the heads of Gapuscino<sup>32</sup> and terminates with the pendant from Tabati. I should like to deal with this problem in more detail and separately.

Grave 4 in which these mounts occurred was disturbed and so does not give any reliable information concerning the original places of the buttons. The rivets are broken off from their reverse side, but their traces are visible, so it is probable that they were fastened to leather.

All the grave-finds: the mounts as well as the bone carvings do not show the closest relationship with the finds of the great Avar cemetery at Kiskőrös, which is in its neighbourhood, but with those from the distant cemetery at Győr. Taking into consideration the layered, pressed mounts and their patterns, as well as the asymmetrical bow of medium width, the date of the graves of the small cemetery at Csengőd may be assumed to be at the latest the second half of the VIIth century. The band-bracelet decorated with indentation pattern from Grave 8 makes its later derivation improbable.

*Ilona Kovrig.*

<sup>24</sup> Gy. László, *A koronái lelet és a honfoglaló magyarok nyergé* (The Finds from Koronai and the Saddle of the Conquering Hungarians), Arch. Hung. XXVII, p. 58.

<sup>25</sup> V. concerning this question the work of *Fettich* (The Metalsmith's Craft of the Conquering Hungarians), *A honfoglaló magyarság fémművészete*, Arch. Hung. XXI. Cap. II, pp. 14–24.

<sup>26</sup> *Fettich*, op. cit. pl. XIX, 12.

<sup>27</sup> *Sarre*, *Die Kunst des alten Persien*, Berlin, 1925, fig. 107.

<sup>28</sup> *Karaman*, *Iz kolijevke hrvatske prošlosti*, Zagreb, 1930, fig. 147, p. 136.

<sup>29</sup> *Arne*, *La Suède et l'Orient*, Upsala, 1914, pp. 152–153, figs. 256–257.

<sup>30</sup> *Tallgren*, *Collection Tovostine*, Helsingfors, 1917, pl. IX, 18 and pl. X, 12.

<sup>31</sup> *Salmony*, A., *Eine chinesische Schmuckform in Eurasien*, E. S. A. IX, p. 330.

<sup>32</sup> *Collection Khanenko*, II. pl. XXVII, 441, p. 33.



## SZEGEDI AVARKORI SÍRLELETEK ÉS HÚN-BOLGÁR IVÓKÜRTÖK RÉGÉSZETI KAPCSOLATAI.

### I. A SZEGED-ÁTOKHÁZI AVARKORI SÍRLELET.

A Szeged Városi Múzeum 1936 januárjában egy *ezüstkürt* (LXXVIII. t. 2.) felső felét, egy *ezüstedény* (LXXVI. t. 1a) és egy *vasszablya* (LXXVI. t. 3.) maradványát kapta Back Bernát kormányfőtanácsos szegedi lakostól ajándékba. A múzeumi feljegyzés szerint a darabok Átokháza és Dugonics-erdő között kerültek elő.

A leletanyag jelentőségét felismerve, a közelebbi leletkörülményeket óhajtottam megállapítani. Utánjárásom sikerrel is járt, mert az 1940 szeptemberében eszközölt próbaásatás alkalmával, az 1936. évben lelt darabok helyét, sőt azok kiegészítő töredékeit és kísérő díszzeit is megtaláltam. A régiségek magában álló sír mellékletei voltak, a húzott kutatóárokokkal több sírt felfedezni nem tudtam.

A lelőhely Szeged határának délnyugati szögletében, Átokháza 909—910. számú tanya földjén volt. A terület Szeged város tulajdona, jelenleg Berkó Péter és özv. Kálmán Józsefné bérli. Az említett tárgyakat utóbbi találta. A sír a Dugonics-erdőtől a tanyaépület mellett délfelé elvezető dűlőút jobb-szélén húzódó szántóföldön feküdt.

A hanyatt fekvő férficsontvázat a találó részben megbolygatta, csupán a lábszárak és a balkarcsontok voltak 70 cm mélyen eredeti helyükön. A lábak kelet felé nyúltak. A sírban mindenütt alak-talan vasrozsdatormelékek heverték; megmenteni belőlük egyet sem sikerült. Valószínűleg koporsókapcsok nyomailehettek. A balcombcsont helyétáján egy aranyozott *bronzhorog* szegeccsel (LXXV. t. 12.), a medence helyén négyszögű *vascsat* töredéke (LXXV. t. 18.), a balalkaron aranyozott *nagyszíjvég* (LXXV. t. 9.), hegyével kelet felé feküdt. A nagyszíjvég, illetve a karcsont alatt a *kissíjvég* (LXXV. t. 5.), a balkarcsonton belül, felfelé a karikácsü ngőjű *bujtató* (LXXV. t. 13.) volt, karikás végével keletnek, lemezes lapjával, melyen a b örv korhadékai látszottak, a csontváz felé fordulva. A balváll környékén az *új szélesedő csontlemezvége* (LXXV. t. 20.), a bokák közt 2 vékony *íjlemez* összetapadt töredéke, a mell táján újabb *íjrészletek* (köztük az LXXV. t. 19.) feküdtek. Körülbelül a nagyszíjvég irányában, a gerinc helyén, kőberakásos négyszögű *övdísz* (LXXV. t. 1.), ugyanitt hosszúkas *vaslemez* (LXXV. t. 10.), második négyszögű *övdísz* (LXXV. t. 2.), újabb *vaslemez* töredékét (LXXV. t. 21.), mellette nagyobb háromélű *vasnyílhegyet* (LXXV. t. 16.), a medence táján négyszögű *dísz* (LXXV. t. 3.), ennek irányában a jobbcombcsontnál aranyozott *rozettát* (LXXV. t. 7.), *vasnyílhegyet* (LXXV. t. 15.), közel a jobbkarhoz *vaskést* (LXXV. t. 17.) leltem. A sír földjéből, de meg nem határozható helyről jött el ő: a negyedik *öv dísz* (LXXV. t. 4.), a második *rozetta* (LXXV. t. 6.), az *övelykvédő* (LXXV. t. 8.), egy *vaskarika* töredéke (LXXV. t. 11.), *kicsiny nyílhegy* (LXXV. t. 14.), a szablya (LXXVI. t. 3.) markolatvégét lez áró oválisalakú *vaslemez*, *szablyahegy* és a fahüvely *koptatópántja*. A mell táján az *ezüstkürt* (LXXVIII. t. 2.) alsó fele, a tölcséres nyakú *ezüstcsésze* (LXXVI. t. 1a) szájperebének levált szalagdísz, az edény aljának szétporladt, de még jól felismerhető törmelékei, valamint hatszögletű aranyozott *bronzlába* (LXXVI. t. 1c), rajta az aranyozott *talppal* (LXXVI. t. 1b) heverték. A koponya 1936-ban ugyancsak a múzeumba került.

#### Az átokházi leletdarabok leírása:

1. *Nagyszíjvég* (LXXV. t. 9.) teljesen aranyozott felületű bronzlemezéből. Préseléssel készült; hátsó borítólapját nem külön oldallécre, hanem magára a préselt fedőlap lehajló alsó élére forrasztották rá. A hozzátartozó bőrszíjat két fejesszegeccsel verték át. A torkolatszegély drótszerű bronzszalagból van. A felületre egy négyszögű és egy címerpajzsalakú rekeszt tettek, melyben kékszínű, áttetsző, dombo-rodó kő ül. A két kő közt a felület aranyozását az LXXV. t. 13. alatti *bujtató* koptatta le. A nagyszíjvég hossza 6·5, szélessége 2·3—2·1—2·7, vastagsága 0·3 cm.



2. *Kisszíjvég* (LXXV. t. 5.). Anagyszíjvég karcsúalakját követi. Készítési módja, anyaga az előbbivel azonos. A torkolatszegélyt itt préseléssel utánozták. A felület címerpajzsalakú rekeszében kékes színű csiszolt kő látszik. H. 2·2, sz. 1·1—1·3, v. 0·3 cm.

3—6. *Négyszögű övdíszek* (LXXV. t. 1—4.), préselt, aranyozott bronzlemezről. Hátsó lapjuk nincs. Szögeccsel rögzítették fel az övre. A négyszögű rekeszben ülő kékes színű kő csonkagúlaalakú. Méretük 2·3×2·3 cm.

7—8. *Rozettaalakú öv- vagy szablyaszíjdíszek* (LXXV. t. 6—7.) préselt, vékony aranyozott bronzlemezről. Fűlesdróttal erősítették a bőrre. Átm. 2·3 cm.

9. *Övlyukvédő* (LXXV. t. 8.) aranyozott bronzlemezről. Alakja félhold, 2·3 cm átmérővel. Három fejes szeggel erősítették rá a 2 mm vastag bőrszíjra.

10. *Függesztőhorog*<sup>1</sup> (LXXV. t. 12.) aranyozott bronzszalagból áll. Felső végét 1·2 cm-es szögecs veri át. H. 4·8 cm.

11. *Bujtató* (LXXV. t. 13.), mely a nagyszíjvég számára szolgál. Hajlított, aranyozott bronzlemezről készült. Baloldalán téglalapalakú rekesz ül, a kő belőle kihullott. A jobboldalával szorítólemez függ össze, amelyen a bőrön maradványa látszott. Aljához függesztésre használt karikáscsüngőt erősítettek. H. 3, sz. 1·1, v. 0·8 cm.

12—14. *Háromélű vasnyílhegyek* (LXXV. t. 14—16.), különböző nagyságúak; a fejrészük hosszúsága 3·1, 3·6, 6·6 cm. Száraikon fakorhadék látszik.

15. *Négyszögű vascsat* (LXXV. t. 18.), egyik száratörött; 3·4×2·6 cm átmérőjű.

16. *Vaskarika töredéke* (LXXV. t. 11.). Átm. 4·2 cm.

17. *Egyélű vaskés* (LXXV. t. 17.), hegye (balról) letört, kb. 13 cm hosszú volt eredetileg. Markolati részét fanyél borította.

18. *Vaslemeztöredék* (LXXV. t. 10.). Alsó vége hiányos. A mellpáncél egyik alaktalanná vált lemezkéje. Jelenlegi h. 5·7, sz. 2·2, v. 0·3 cm.

19. *Páncélpikkely töredéke* (LXXV. t. 21.). Balfele letört. Felerősítése a középvonalban fűrt két fűzőlyuk segítségével történt. H. 4·2, sz. (eredetileg) 3·3—5, v. 0·2 cm.

20. *Ijvég csontlemezből* (LXXV. t. 20.), töredékes állapotban maradt meg. Legnagyobb szélessége 3·1 cm. A bevágás az íjhúr számára szolgál.

21. *Íjközéprész csontlemeze* (LXXV. t. 19.). H. 11·6, sz. 1·6 cm. Az íjhoz tartozik még 6 darab alaktalan csontlemeztöredék.

22. *Ezüstcsésze töredéke*<sup>2</sup> (LXXVI. t. 1a, 1b, 1c). Az edénynek csak a felső része maradt meg, alsó fele a sírban szétporladt. A szétmorzsolódott ezüstlemez nyomait a sírban jól meg lehetett figyelni. Valószínűleg az edénybe öntött ital siettette az alsó vékony ezüstlemezrészek pusztulását. A csésze szája tölséridomú, nyaka a gömbölyödő testtől élesen elválik. A szájerem külső oldalán 0·4 cm széles, barázdált szalag fut körül. Az edény síma, díszítetlen volt. Szájátmérője 7·4, nyakátmérője 4·8, nyakmagassága 3·3 cm, lemezvastagsága 0·5 mm.

Az edénytálcát és láb (LXXVI. t. 1bc) aranyozott bronzlemez. Az első 4·2 cm átmérőjű vékony korong, melynek durván kivágtott nyílásába erősítették a hatszögű lábat. Utóbbi alul zárt, felül nyitott, kihajló szélű. H. 2·1, sz. 1·1 cm. Bár szokatlanak látszik, de az együttes előfordulás folytán mégis valószínű, hogy az ezüstcsészének volt aranyozott bronzláb és aranyozott talpkorong tartozéka. Valószínűleg a letört és elveszett eredeti ezüzlábazatot pótolták ilyen primitív módon.

A kehelyszerű ezüstcsésze rekonstrukciós alakját a LXXVI. t. 1a mutatja.

23. *Ivókürt (rhyton) ezüstlemezről* (LXXVIII. t. 2.). Alja rongált, könyökénél a forrasztás újra szétvált. Tompaszögben hajló forma. H. 28·6, melyből a szélesedő felső részre 15·3, alsó felére 13·3 cm esik. Mindkét részlet hosszában összehajtott, és a könyöknél is 4 mm szélességben összeforrasztott, 0·4 mm vastag lemezről áll. A kürt alsó végéhez még egy szópókás rész is járul; a gömbölyödő, átlukasztott szópókás lemezrész préseléssel állították elő. Hasonló domborodó szalagpánt erősíti a tölséresen kiszélesedő száj külső peremét. A könyök forrasztási vonalát szintén szalagpánt fedhette be, mely azonban nem került elő. Szájátmérő 7, a nyaknál 4, a könyöknél 2·7, az alsó részén 0·9, az alsó végénél 1 cm. A szópóka nyílása 3 mm átmérőjű.

24. *Egyélű szablya* (LXXVI. t. 3.), anyaga kovácsolt vas. Két vége eltört. Teljes hossza 101·6 cm. Ebből a markolati részre 15, a pengére pedig 86·6 cm esik. Felső végét oválisalakú zárólap fedi, mely 3·5×2·3 cm méretű; két szöggel erősítették fel. A markolatvas a pengének megfelelően egyélű; sz. 2·2, v. 0·9—0·5 cm. Két szöggel verték át a markolatvasat, hogy odaszoríthassák a borító falemezeket. Keresztvasa 7 cm hosszú, szárai szögletesek, vége hegyesedik. A pengével és markolattal egy darabból készült. Mindkét irányban 5·5 cm-es tuskopár nyúlik ki a keresztvasból. Ameddig ez a penge irányá-

<sup>1</sup> Kalmár János, Népvándorlaskori akasztóhorgok és veretek. *Arch. Értesítő*, 1943. XXVI. t. 19.

<sup>2</sup> Csallány Dezső, Kora-avarkori edények Magyarországon. *Dolgozatok*. Szeged, 1940. XX. t. 3, 6—7.



ban tart, a penge vasa vastagabb. A szablya pengéje végig egyélű, egyenletesen felhajló, vége hegyes. Sz. 3·5—2·8—2·5, v. a hátán mérve 0·8—0·6—0·8 cm. A penge fatokban volt, végét U-alakú vaskoptató-pánttal erősítették meg. Ennek h. 6·3, v. 1 cm; belseje a fahüvely számára kivájt, felületén durva vászon lenyomata látszik.

## II. SZEGED-FEHÉRTÓ B. 29. SÍR.

Szeged városától északnyugatra, a Fehértó déli szélénél tárt fel Móra Ferenc múzeumigazgató két nagy avarkori temetőt. Mindkettő leletanyaga még publikálatlan. A Fehértó B. számú temető 29. sírját az 1930. évi ásatás alkalmával bontották ki.

A 29. sír hossza 200, szélessége 120, mélysége 210, a férficsontváz hossza 169 cm volt. A csontváz irányítása sem a jegyzetben, sem a temető helyszínrajzán nincsen külön jelezve, de csak lábbal keletnek fektetett csontvázzal lehet szó, mert ez volt ott az általános temetési mód. A koponyát felbolygatták; a csontok az állandó talajvíztől péppé áztak. A lábnál disznó-, marha- és csirkecsontok heverték.

*Mellékletek:* Nagyszíjvég (LXXVII. t. 3.), kisszíjvég (LXXVII. t. 1.), övcsat bronzból (LXXVII. t. 9.), bronzgomb(?), két vascsat (az egyik LXXVII. t. 12.), jobboldalt 100 cm hosszú egyenes kard (LXXVI. t. 2.), kés (nincs ábrázolva), íjcsontlemezek (LXXVII. t. 16—19.), nyílhegyek (LXXVII. t. 13—15.). A kardot kivéve, a tárgyak helyei nincsenek jelezve. A piskótaalakú csatfékezőt (LXXVII. t. 2.), az övdíszeket (LXXVII. t. 4—8.), az övlyukvédőket (LXXVII. t. 10—11.), a töredékes bujtatót (nincs ábrázolva), pedig a sírjegyzetekben sem tüntették fel.

### *A tárgyak leírása:*

1—5. *Négyszög alakú övdíszek* (LXXVII. t. 4—8.). Méretük 2·5×2·5 cm; préseléssel készültek. Oldaluk félholdszerűen kivájt; belsejük üreges, alsó és felső végüknél ólomöntvénybe beágyazott kettős szögecs áll ki, mely valószínűleg húrokban jött össze. Ezekkel erősítették fel a díszeket az övre. A darabok több egymásrarétegződő préselt lemezekből állanak. Az 5 lemezzréteg közül csak a legfelsőt préselték lehelletvékony aranylemezből, az alatta lévő már puha feketeszürke fém (sárga törésű), a harmadik bronz, a negyedik feketeszürke vastagabb réteg, az ötödik ismét bronzlemez. Együttes vastagságuk 0·3 cm. A felületet díszítő négyszögű fehér üvegpasztas kettős cellafala is feketeszürke fémből és a fedő aranylemezből áll. A négyszögű övdíszek száma 6 lehetett.

6. *Nagyszíjvég* (LXXVII. t. 3.), h. 6·2, sz. 2·6—3, v. 0·4 cm. Anyaga az övdíszekhez hasonló összetételű. A fedőréteg itt is vékony aranylemez. A síjvég felső és alsó lapját oldallécre forrasztották fel. A domborodó torkolatszögély 3 mm széles, az aranylemez ezt is befödi. A felület 0·9×0·9 cm méretű két rekeszében fehér üvegpasztas ül. A síjvég üreges belsejébe nem bőrből készített, hanem fonalakból fonott öv végét rögzítették be, két bronzszegecs segítségével.

7. *Kisszíjvég* (LXXVII. t. 1.), alakjával, technikai kivitelével a csúcsos végű nagyszíjvéghoz hasonlatos, anyaga az övdíszekkel egyező. Felületén kőberakás nyoma vehető ki. H. 2·6, sz. 1·5, v. 0·4 cm. Az övről lecsüngő melléksíjak egyikére szögelték fel.

8. *Csatfékező* (LXXVII. t. 2.), piskótaalakú, töredékes. Eredeti hossza 3·8, sz. 1·2, v. 0·2 cm. A közepén látható nyíláson át szögelték fel az övre. Anyaga háromrétegű bronzlemez.

9. *Bujtató*, töredékes állapotban. Téglalapalakúra összehajtott bronzlemezből áll, mit két szögecs erősített az övhöz. Alsó végén nyílás látható, melybe az átokházihoz (LXXV. t. 13.) hasonló karikácsolingót rögzítettek.

10. *Övcsat* (LXXVII. t. 9.) tömör bronzból. Lapos, oválisalakú, keskeny nyílással, erősen tagolt tuskévájúlattal. A kampósvégű csattüskére lyukvédőlemez (LXXVII. t. 10.) rozsdásodott rá. A csatkarikát kettős, szögecselt szorítópántok erősítették a 3 mm vastag, kötött anyagból készült övhöz. H. 3, sz. 4, v. 0·6 cm.

11—12. *Övlyukvédők* (LXXVII. t. 10—11.), arannyal futtatott, réteges bronzlemezből készültek. Rögzítésükre 3 szeg szolgált. A LXXVII. t. 11. sz. példány felületén vászonlenyomat látszik. H. 3, sz. 2·2, v. 0·1 cm.

13. *Vascsat* (LXXVII. t. 12.), körtealakú; 3·7×3·2 cm méretű.

14—16. *Vasnyílhegyek* (LXXVII. t. 13—15.). Mindhárom más-más háromélű típust képvisel. A 13. alatti fejrészének hossza 4·4, a 14. számúé 3·5, a 15.-é 4·2 cm.

17—20. *Íjcsontlemezek*<sup>3</sup> (LXXVII. t. 17—19.). A 17. számú íjközépcsont; párja hiányzik. Hossza kb. 20 cm. Erősítő bordájuk 19. sz. alatt van. A 18. sz. alatti kettős csontlemez az egyik íjkarhoz tartozik. A meghasadt csontot bőrszalaggal, vagy szarulemeggel csavarták át, és két ezüstszegeccsel

<sup>3</sup> Cs. Sebestyén Károly, Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokban. *Dolgozatok*, 1930. 187, 194. l.



fogták össze. Szélesebb vége lekerekített, sz. itt 2·8 cm; keskenyebb része töredékes. Jelenlegi h. 20·5 cm. A kiegészítő 2 csont-ék, valamint a másik kar négy borító csontlemeze nem került elő.

21. *Csontléc* (LXXVII. t. 16.). H. 18·5, sz. 0·5—0·7, v. 0·2—0·3 cm. Két széle profilált, felső vége nyergesen képzett, alja és a profilált oldala irdalt.

22. *Törkés*, egyélű, fanyéllal és fatokkal. H. 27·5 cm, melyből a vaspengé 22 cm.

23. *Vaskard*<sup>4</sup> (LXXVI. t. 2.), egyenes, egyélű, a hegye 18 cm hosszúságban kétélű. Rövid keresztvassal bír; a kardhüvely fából készült. Teljes hossza 100 cm, melyből a markolati részre és keresztvasra 21, a pengére 79 cm esik. A markolat két szeggel felerősített, oválisalakú zárólapban végződik; középrészén, a markolat belső oldalán, kicsiny függesztőkarikát látunk. Vasa kétélű, sz. 3·5, v. 1·3 cm. Mindkét lapját az íjlemezhez hasonló csontlemezburok fedi, mely a záróhüvelytől a keresztvasig nyúlik le. Utóbbi kb. 8·4 cm hosszú és 2·5 cm széles volt. A rozsdátömég miatt nem látható, de valószínűleg nem is volt markolatútskése. A kardpenge sz. 4—3·2, v. 1·5—0·9 cm. A két tartófül ívalakú vas, átmérője 10·2 cm. Az egyik töredékes állapotban van. Felületén fakéreg, alján finom vászon, belső vájulatában falemez maradványai állapíthatók meg.

### III. RÉGÉSZETI ÖSSZEFÜGGÉSEK.

A Szeged—átokházi avarkori sírlelet érdekes régészeti problémákat rejt magában. A felvetődő kérdések megoldása végett a magánosan álló leletet olyan rokon-régiségekhez kellett fűznöm, amelyek biztos kronológiai támpontot adnak. Ezért a Szeged—Fehértó B. számú publikálatlan avarkori temető 29. sírját választottam ki, mert a két sír darabjai: anyag, tárgytípus, technikai kivitel, stílus, terület, idő és nép szempontjából egymással a legszorosabban összefüggnek.

Mindkét lelőhely Szeged határában fekszik. Az átokházi a várostól délnyugatra Szabadka felé, a fehértói pedig közel a városhoz, attól északnyugatra. Bár a távolság a két hely között elég nagy, mégis megállapítható a tárgyak alapján a teljes területi, népi és időbeli összefüggés.

Mindkét sírlelet jellegzetesen harcos férfi hagyatéka. Ezt bizonyítják az övveretek, a fegyverek és az ivókürt. Utóbbi a fémedénnyel és az arany és aranyozott övdíszekkel együtt az előkelőség jele.<sup>5</sup> Egyöntetőség mutatkozik a keletelésben, a temetési rítusban is. Meglepő a lovastemetkezés szokásának és a vele való összefüggéseknek teljes hiánya. Ez nemcsak ennél a két sírnál és a fehértói temetőnél figyelhető meg, hanem ez jellemző az egész kapcsolatos, ú. n. *fogazásos* díszítményekkel kísért emlékcsoportra is. Itt a lóval egysírba való temetés, vagy a lónak külön való eltemetése nem szokásos, nem általános, habár kétségtelenül lovas nép temetkezési szokásáról van szó. A hátasló, vagy a halotti toron feláldozott ló sem egészben, sem részleteiben nem kerül a földbe gazdája mellé, vagy annak közelébe, mint a tiszántúli fülkesíros avaroknál, ahol éppen a lovastemetkezési mód a legszembetűnőbb és leggyakoribb ritussajátság. A fogazásos díszítményekkel jelzett, főként Duna—Tisza közí népnél, vagy törzsnél a *ló szimbolikus eltemetése* volt a szokásos. Megelégszenek azzal, ha a hosszúfűlű kengyelvasakat, a zablákat, a rovátkolt köpűjű lándzsát, vagy egyéb kísérő löszerszámokat és díszítményeket egy csomóban, a sírtól külön-, esetleg távolálló gödörben temetik el.<sup>6</sup>

Az átokházi és fehértói lelet darabjait ha egymással összevetjük, a következő tárgytípusoknál találunk egyezést.

Mindkettőnél előfordulnak: az íj csontlemezei (LXXV. t. 19—20., LXXVII. t. 17—19.), a három nyílhegy (LXXV. t. 14—16., LXXVII. t. 13—15.), a kőberakásos lemezes övdíszgarnitúra nagyszíjvége (LXXV. t. 9., LXXVII. t. 3.), kisszíjvége (LXXV. t. 5., LXXVII. t. 1.), négyszögű övveretei (LXXV. t. 1—4., LXXVII. t. 4—8.), övlyukvédői (LXXV. t. 8., LXXVII. t. 10—11.), bujtatója (LXXV. t. 13., a fehértói nincsen ábrázolva), vascsatja (LXXV. t. 18., LXXVII. t. 12.) és vaskése (LXXV. t. 17. és a fehértói). Az átokházi szablya (LXXVI. t. 3.) rendeltetés tekintetében a fehértói karddal (LXXVI. t. 2.) vethető össze, attól csupán típusban tér el.

Csak az átokházinál fordulnak elő: a rozetták (LXXV. t. 6—7.), a függesztő horog (LXXV. t. 12.), a vaskarika (LXXV. t. 11.), a páncéllemezkék (LXXV. t. 10., 21.), az ezüstcsésze (LXXVI. t. 1a—c) és az ezüstivókürt (LXXVIII. t. 2.).

Csak a Fehértó B. 29. számú sírnál van meg: a bronzövcsat (LXXVII. t. 9.), a csatfékező (LXXVII. t. 2.), a keskeny csontléc (LXXVII. t. 16.) és a kard félköríves tartófüle (LXXVI. t. 2.).

<sup>4</sup> Csallány Dezső, Kora-avarkori sírleletek. *Folia Archaeologica*, I—II. Budapest, 1939. 137. l.

<sup>5</sup> Lásd Ozora, Bócsa, Kúnágota, Nagyszentmiklós stb.

<sup>6</sup> Bácsújfalu, a MNM-ben. — Szeged—Csengele: *Folia Arch.* 1939, 129. 11. — Esztergom: Hampel József, Újabb leletek az avar uralom korából. *Arch. Ért.* 1900, 113. l. — Németpereg: *Arch. Ért.* 1900, 114. l. — Mikebudaháza: Hampel, Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn, II, Braunschweig, 1905, 348. l. — Baja: Hampel, II, 841. l. — Bácsszentiván: Hampel, II, 843. l. stb.



A felsorolt és csak egy-egy lelőhelyen szereplő tárgyak szerencsésen egészítik ki egymást. A rozeták, a vaskarika, a bronzöves, a csatfékező és az ívalakú kard-tartófülek valószínűleg a másik sírleletben is megvoltak, de részben elpusztulhattak, részben pedig a sír földjében keveredhettek el.

A Fehértó B. számú temető 131 sírból áll. A leletek a VII. századvégi és a VIII. századi avarkori díszítmények képét mutatják. A 82. sír aranyfüstszerű préselt lemezdíszei, leletdarabjai<sup>7</sup> azonoskorúak a 29. sír régiségeivel, tehát a 82. sír Constantinus Pogonatus (Kr. u. 668–685) pénzének aranylemezzel burkolt hamisítványa, meghatározza a 29. sír itt közölt leletanyagának, valamint az átokházi sírnak pontosabb idejét is.<sup>8</sup> A fehértói említett két sír mindössze 28 méterre volt egymástól.

Az átokházi és a Fehértó B. 29. sír mellékleteit, összefüggéseik alapján: fegyverek, övdíszek és szertartási edények csoportjába sorozhatom.

#### Fegyverek.

Ide tartoznak az *íjak* (LXXV. t. 19–20., LXXVII. t. 17–19.), egy *csontléc* (LXXVII. t. 16.), a *nyílhegyek* (LXXV. t. 14–16., LXXVII. t. 13–15.), a *páncélpikkelyek* (LXXV. t. 10., 21.), a *szablya* (LXXVI. t. 3.) és a *kard* (LXXVI. t. 2.).

Az átokházi íj a sírban a csontváz baloldalánál feküdt, tehát eredeti elhelyezésben. Az erősítő csontlemezek közül csak az íjközéprész (LXXV. t. 19.) és a felső íjkar (LXXV. t. 20.) borítólapjai maradtak meg.<sup>9</sup> Valószínűleg az íjtegez függesztőhorga lehetett az LXXV. t. 12. alatti aranyozott bronztárgy.<sup>10</sup>

A fehértói íjcsontokat<sup>11</sup> is csonkán lelték. Itt a felajzásra használt alsó íjkar kerekített végű csontlemeze (LXXVII. t. 18.), valamint markolati része (LXXVII. t. 17., 19.) maradt meg. A megrepedt íjkarcsontot 2 ezüstszeeggel átvert 2 cm széles bőr- vagy szaruborítással fogták össze. Hasonlóképpen jártak el és tették használhatóvá a fehértói 30., 32. és 65. sírok íjait is.<sup>12</sup>

A fehértói íjkar (LXXVII. t. 18.) 28 mm-re kiszélesedő vége és az átokházi íj hasonló (LXXV. t. 20.), 31 mm széles részlete már a szélesebb végű íjtípusokhoz áll közelebb.<sup>13</sup> Sebestyén által megfigyelt magyar és avarkori íjak hasonló részletének szélessége a 17–41 mm között változott. Ha a magyar keskenyvégi íjkarokat kihagyjuk, a legkeskenyebb avar íjkarok vége átlagosan 23 mm körül van (Deszk G. 16; Szeged–Csengele). Ezek a változatok nem egyidejű variációkat, vagy különböző népi kapcsolatok jelentenek, hanem fejlődési fokozatokat ugyanazon a területen, népen, vagy törzsön belül is. A fejlődés iránya a kora-avarkori keskenyvégi íjtípusokról a szélesvégi íjkarok felé mutat.

Szélesvégi példányok az avarok honfoglalásakor (568) Magyarországon még ismeretlenek. Ez az íjtípus csak fokozatosan fejlődik ki a keskenyvégi fajtákból és csak a VIII. század elejére éri el az íjkar vége legnagyobb szélességét. Ha a fehértói és átokházi íjmaradékokat beillesztjük ebbe a fejlődési skálába, már a méretük alapján is legalább a VII. század végére kell helyoznünk készítésük korát.

A LXXVII. t. 16. alatti csontléc nem tartozik az íjcsontgarnitúrához. Sebestyén Károly sem vette fel ezt a típust, mint íjalkatrészt.<sup>14</sup> Alig keskenyedő formája miatt íjének nem tekinthető. Irdalt alja és profilált két széle azt mutatja, hogy szaruhoz ragasztották. Végének nyerges kiképzésére nem találunk analógiát. A nyíltartótegez erősítő hátsó bordájának lehetne tartani, de ennek ellene mond keskenysége és díszítetlen volta. Az avar nyereg szegélyléceit is jól ismerjük a csókai sírleletekből.<sup>15</sup> Feltehető volna az, hogy az íjtegez merevítő csontléce lehetett, de erre ezideig nem találunk példát.

A háromélű nyílhegyeknél feltűnő, hogy úgy az átokházi (LXXV. t. 14–16.), mind a fehértói példányok (LXXVII. t. 13–15.) hármassával fordulnak elő, és mindegyik más-más méretű, közülük egyik hosszúságú nyílhegy. Ez a hármasság együttes elég gyakori avarkori sírokban, de éppenúgy előfordulnak magasabb darabszámmal is. Lehetséges, hogy valamilyen népi szokás, vagy babona fűződik ezekhez a számsorozatokhoz, de az is előfordulhat, hogy jelképszerűen csak egy-egy nyílhegyváltozatot kívántak

<sup>7</sup> Fehértó B. 82. sírja vonatkozó adatok: Ásatása, 1930. XI. 10. Sírmélység 320, hosszúsága 230, szélessége 150 cm. A leletek 60 cm mély vízből lettek kiszedve. Aranylemezek a sír jobb oldala mentén (24 töredék városi szivattyúval lett a vízből kipumpálva) és a csontváz lábfelelőli részén. A másik 2 oldal fel volt bolygatva. Kb. 20 cm-re a csontok felett a mellen arannyal burkolt Constantinus Pogonatus érem, 1 szem kék üveggyöngy és fémtükör, valamint arany függőtöredék vagy gyűrűfej.

<sup>8</sup> Csallány Dezső, A Deszk D. számú temető avar sírjai. *Arch. Értesítő*, 1943. 166–167. l., az avarkori sírleletek kísérő érmeire nézve.

<sup>9</sup> Dolgozatok, 1930, 189. l., 2. kép a és f. — *Folia Arch.* 1939, I–II, 148–150. l.

<sup>10</sup> *Folia Arch.* 1939, 147. l. 5. — *Arch. Ért.* 1943, 149. l., XXIII–XXVI. t.

<sup>11</sup> Sebestyén Károly is említi munkájában. *Dolgozatok*, 1930. 187. l.

<sup>12</sup> *Dolgozatok*, 1930. 194. l.

<sup>13</sup> U. ott 190. l.

<sup>14</sup> *Dolgozatok*, 1930, 189. l., 2. kép a–f.

<sup>15</sup> László Gyula, A koronci lelet és a honfoglaló magyarok nyerge. *Arch. Hungarica* XXVII, Budapest, 1941, X. t. 1–7.



a halott mellé tenni, annak bizonyosságául, hogy harcos ember volt. Hasonló jelenséget látunk a páncélokban is, ahol több vértetből csak egy-egy mintalapocskát helyeztek a sírba. A nyílhegyek száma tehát azt is jelentheti, hogy birtokosának ugyanannyi nyíltartó tegeze volt. Kivétel természetesen az, ha a nyílvevők magával a tegezzel együtt, abba beleroszdásodva, kerültek le a földre. Ebben az esetben azt rekonstruálhatjuk, mennyi nyíl fér el és milyen típusok vannak egy-egy avar nyíltartó-tegezen.

Az avar nyílhegytípusok változatait Kalmár János megjelenés alatt álló dolgozatából ismerhetjük meg.<sup>16</sup>

Átokházáról 2 mellpáncélnak egy-egy töredékes pikkelye jött elő. Az LXXV. t. 10. alattinak balszéle karéjszerűen kivájt, alsó vége csonka, elrozsdásodott. Ugyancsak betömődtek a fűzőnyílások is. Látszik, hogy már annakidején sem használták eredeti rendeltetésében, hanem az általános gyakorlat szerint, ezt a törött példányt, tűzkiűtő vasnak használták fel. Eredetileg a jobb mell lemez sorai között volt a helye. A másik átokházi páncélpikkelytöredék (LXXV. t. 21.) érdekes, ritkán előforduló típust képvisel. Bár töredékes állapotban maradt meg, a jobboldali rész alapján jól lehet az egész lapocskát rekonstruálni, mert csak két fűzőnyílása van, és ez is a középvonalban található.

Tekintettel arra, hogy az avar kori páncélmaradványokat (mintegy félszáz lelőhellyel) felgyűjtöttem, és külön munkában kívánom azokat ismertetni,<sup>17</sup> így az átokházi példányok kapcsolataira itt nem térek ki. Néhány szörvány lapocskától eltekintve, Magyarországról eddig csak a kúnszentmártoni mellpáncélt ismertük,<sup>18</sup> míg külföldről a castel trosinói (Felső-Olaszország) és a keresi (Oroszország) darabok tartoztak ebbe a körbe.

Az átokházi szablya (LXXVI. t. 3.) azon egyélű, görbülő avar kori szablyák tipológiai csoportjába tartozik, melyeknek keresztvása, és gyengén, vagy erősebben fejlett rombusz alakú tuskéje van. Szoros kapcsolatban áll a Kecskemét—miklóstelepi,<sup>19</sup> az igari,<sup>20</sup> kiskassai<sup>21</sup> fegyverekkel. Előbbi leletekhez még a kőberakásos övdíszek is fűzők. Az igari görbülő, pálcaszerű szablyatartófülekből<sup>22</sup> következtetni lehet az átokházi hiányzó tartófülre is. Feltevésünket támogatja az egyidejű fehértói (LXXVI. t. 2.) kardfűl. A két szegedi fegyver jól mutatja, hogy a VII. század végén a Duna—Tisza közén az egyélű szablya és kard egyidőben volt használatos. Fejlődésükre, népi kapcsolataikra nézve egy másik dolgozatomban térek ki részletesebben.<sup>23</sup>

#### Övdíszek.

A Szeged—átokházi (LXXV. t. 1—9., 12—13.), és a Szeged—fehértói (LXXVII. t. 1—11.) övdíszgarnitúrák karakterét: a négyszögű, benyomott oldalú préselt övdíszek, valamint a felületükön megjelenő, rekeszbe foglalt kő, a nagyszíjvégen látható két kórátét és két fejesszeg; végül a karikáscsüngőjű bujtató adják meg.

Mindkét sírlelet hozzákapszólódik egy nagy avar kori emlékesoporthoz, amit az ú. n. fogazásos díszek, az álcasatok, álfibulák és az övveretek felületének ékköves kihangsúlyozásai jellemeznek. A sok rokon sírleletből példaképpen csak néhány idevágó példányt idézek. Ilyen szorosan idefűződő övdíszek az igari 3. sírből<sup>24</sup> és a jutasi 144. sírből<sup>25</sup> származó darabok. Ezek valamivel korábbi garnitúrát képviselnek, mert az övveretek közt még több alakváltozat fordul elő, míg a szegedi hasonló rendeltetésű példányok már mind négyszögűek. Az 1. igari leletben a karikáscsüngőjű bujtatót is megtaláljuk.<sup>26</sup> Ide kell sorolnunk a pápa-úrdombi 1. sír álcasatos, kőbetétes övtagjait, valamint a 2. sír anyagát,<sup>27</sup> ahol a nagyszíjvég kőberakását préseléssel utánozták. Hasonlóképpen jártak el a Kecskemét—balló-

<sup>16</sup> Arch. Ért., 1944. 283 sk. — Lásd még Hampel, I, 166—172. l. — Sebestyén Károly, A magyarok íja és nyila. Dolgozatok, 1932, 193. 11. — Folia Arch. 1939, 148. l.

<sup>17</sup> Csallány Dezső, Népvándorláskori páncélok Magyarországon. Dissertationes Pannonicae, II. (Előkészületben.)

<sup>18</sup> Csallány Dezső, A kúnszentmártoni avar kori ötvössír. Szentes, 1933. VI. t. 1.

<sup>19</sup> Hampel, III, 277. t. 1, 1a.

<sup>20</sup> Fettich Nándor, Adatok az ősgermán állatornamentumok II. stílusának eredetkérdéséhez. Arch. Ért. 1929, 68. 11., X. t. 1, 1a, IX. t. 17, 30—31.

<sup>21</sup> Hampel, III, 276. t. 18.

<sup>22</sup> Arch. Ért. 1929, IX. t. 30—31.

<sup>23</sup> Csallány Dezső, Az avar kori kard- és szablyatípusok Magyarországon. A székesfővárosi régészeti kiadványok számára előkészületben. — Lásd még: Adatok a kora-avar kori kétélű kardok ismeretéhez és eredetéhez. Folia Archaeologica I—II. 1939. 134—141. l.

<sup>24</sup> Arch. Ért. 1929, IX. t. 1—14. A 3. igari lelet (1928) övdíszei. A 2. számú csat fogazott szalagalakú állatközpontozást mutat.

<sup>25</sup> Gy. Rhé u. N. Fettich, Jutas u. Öskü: Skythika 4, Prag, 1931, VII. t. 1—15. A 2—3. övdísz álcasalakú, a 10. alatti bujtató pedig fogazott.

<sup>26</sup> Arch. Ért. 1929, VI. t. 15.

<sup>27</sup> Jankó László, A pápai avar kori sírleletek. Arch. Ért. 1930, 87—88. kép.



szögi<sup>28</sup> és —miklóstelepi<sup>29</sup> négyszögű övdíszekkel. Előbbinél a fogazás szintén megvan. A köves és kőutánzatú négyszögű préselt övdíszek és nagyszíjvégek szalagfonatos mintákkal igen elterjedtek. Már Hampel is állít belőlük össze egy sorozatot.<sup>30</sup> Egyidejű rokon-darabok az Alattyán—tuláti 185. sír ezüstözött mintázatú, bronzlemezről készült fegyverövdíszítményei.<sup>30a</sup> Legkésőbbi préselt példái együtthaladnak a griffes-indás ábrázolások préselt előképeivel.<sup>31</sup> Összekapcsolódnak azzal az ú. n. „gepida“ réteggel is, mellyel kőberakásos csoportunkat Fettich Nándor összekötni kívánta.<sup>32</sup> Elegendő, ha a hazai kőberakásos préselt díszek, fogazásos, álcasatos, álfibulás sírleletek összefüggéseire hivatkozom, és azokra a szálakra, amelyek csoportunkat a gátéri 51. sír préselt, kőutánzatú övveretein át.<sup>33</sup> a kelegeji (Oroszország) kőberakásos és fogazásos darabokhoz<sup>34</sup> és más leletekhez is kapcsolja, végeredményben pedig a húnok fémművességi köréhez viszi vissza.<sup>35</sup>

A Szeged—átokházi és —fehértói kőberakásos díszek csoportja nem szórványosan jön Magyarországon elő, és összefüggésük a fogazásos, álcasatos, álfibulás, granulációs irányzatokkal, a szabványokkal, hosszúfűlű kengyelvasakkal, más jellegzetes tárgytypusokkal, valamint bizonyos temetési szokásokkal már nem a véletlen játéka. Már 1939-ben rámutattam arra, hogy főként a Duna—Tisza közén, hatalmas területre kiterjedő, egységes, fenti irányzatokkal átszőtt, avarkori lovasnomád kultúrát találunk, mely a tiszántúli fülkesíros avarok régészeti hagyatékától és temetési rítusától eltér. Annak a „fogazásos“ díszekkel jelzett kultúrának hordozói a pontusi hún birodalomból kiszakadt kuturgur—uturgur—bolgár néprészek voltak.<sup>36</sup> Településük kiterjedését a lelőhelyadatok alapján, egy előkészületben lévő könyvemben próbálom megrajzolni.<sup>37</sup> Ezzel a néppel vagy néptörzsszel függ össze és ezektől indul ki a kőberakásos, négyszögű préselt díszek irányzata. A kérdéses szegedi avarkori sírleletek tehát nem avar, hanem avarkori hún-bolgár hagyatékhoz tartoznak, éppúgy, mint a Szeged—zákányi,<sup>38</sup> —csengelei,<sup>39</sup> —öthalmi<sup>40</sup> emlékek, ahol mindazokat az irányzatokat és tárgytypusokat is megtaláljuk, melyek csoportunkra jellemzőek.

Ha a kőberakásos négyszögű préselt övdíszek korát, így a szegedi hasonló darabok idejét is, meghatározni akarjuk, segítségül kell vennünk azokat a pénzzel datált rokon avarkori temetőket, melyeknek leletanyagában úgy a kőberakásos, mind a fogazásos irányzatokat megtaláljuk.

A támpontot ehhez az ozorai (= tótipusztai) sírlelet adja,<sup>41</sup> mely Constantinus Pogonatus (669—670) aranyérmével, bizánci jellegű préselt övdíszével még fenntartja a Bizánci birodalommal azt a közvetlen kereskedelmi kapcsolatot, amit a 679-ben közbeékelődött dunai bolgár állam megszakított. Az ozorai leletek így 680 körül voltak használatban.

Valamivel későbbi, az igari,<sup>42</sup> jutasi 144. sír<sup>43</sup> és a Szeged—makkoserdei temető<sup>44</sup> kőbetétes préselt leletanyaga. Valamennyi egyidejű. A jutasi temetőnek, a kőbetétes darabokra vonatkoztatva, korai a datálása a Phokas (602—610) verettel.<sup>45</sup> A 3. igari lelet szalagfonatos nagyszíjvége, kőberakása egyezik a jutasi 144. sír hasonló darabjával. Az igari övdíszek alapformája még bizánci jellegű, de már a díszítése magán viseli a fogazásos körhöz való tartozandóságát. A jutasi övdíszeknél pedig már tisztán a hún-bolgár kultúrkör hatása jelentkezik, álcasatos és fogazásos darabjaival. A Szeged—makkoserdei publikálatlan fülkesíros avar temető ezüstövényveretein is jelentkezik a kórátét divatja, de II. Constans és IV. Constantinus (654—659) aranya<sup>46</sup> ugyancsak korai ezekhez képest. Későbbiek vala-

<sup>28</sup> Szabó Kálmán, A Kecskemét—ballószögi avar sír. *Folia Archaeologica* I—II. 1939, 185—187. 1., I. t.

<sup>29</sup> Hampel, III, 277. t. 2.

<sup>30</sup> Hampel, I, 445. l.

<sup>30a</sup> Vezető az Orsz. Magy. Tört. Múzeum régészeti gyűjteményében. Budapest, 1938, 155. l., 164. kép.

<sup>31</sup> Börzsönyi Arnold, Győri sírmező a régibb középkorból. *Arch. Ért.* 1908, 208. l., 256. sír, 3. sz.; 216. l., 796. sír I; 219. l., 812. sír. — 1902, 131. l., 120. sír. — 1904, 25. l., 310. sír. — *Kada Elek*, Gátéri temető a régibb középkorból. *Arch. Ért.* 1906, 138. l., 120. sír; 151. l., 171. sír; 218. l., 218. sír (2 kékszínű üveg a nagyszíjvég rekeszeiben).

<sup>32</sup> Marosi Arnold és Fettich Nándor, Dunapentelei avar sírleletek. *Arch. Hung.* XVIII. 1936.

<sup>33</sup> *Arch. Ért.* 1905, 378. l. — *Arch. Hung.* 1936, 28. kép.

<sup>34</sup> *Arch. Hung.* 1936, 22. kép.

<sup>35</sup> Alföldi András, Leletek a hun korszakból és etnikai szétválasztásuk. *Arch. Hungarica* IX, 1932.

<sup>36</sup> *Folia Arch.* 1939, 152. 11.

<sup>37</sup> Csallány Dezső, Az avarság megtelepülése és régészeti hagyatéka. *Dissertationes Pannonicae* II. (Előkészületben.)

<sup>38</sup> Publikálatlan fogazásos sírlelet. A szegedi múzeumban.

<sup>39</sup> *Folia Arch.* 1939, 129. 11.

<sup>40</sup> Hampel, III, 92—97. t.

<sup>41</sup> Hampel, III, 266—268. t.

<sup>42</sup> *Arch. Ért.* 1929, IX. t.

<sup>43</sup> *Skythika* 4, 1931, VII. t.

<sup>44</sup> Anyaga a szegedi múzeumban.

<sup>45</sup> *Skythika* 4, 1931, III. t., 116. sír.

<sup>46</sup> Szeged—Makkoserdő 24. sír. — Lásd *Arch. Ért.* 1943, 166. l.



mennyien, mint az ozorai díszek, de korábbiak, mint a tisztán négyszögű övtagokból álló átokházi és fehértói példányok. Előbbiek idejét 690 körülre vehetjük:

A leletek kronológiai sorrendjében a Szeged—átokházi sírlelet és a Szeged—Fehértó B. 29. számú sír anyaga következik. Idejüket jobban megközelíti a Fehértó B. 82. sírjából előkerült Constantinus Pogonatus (668—685) érmének aranylemezzel bevont hamisítványa,<sup>47</sup> mely így a négyszögű, kőberakásos préselt övdíszek körét a 700-as évek meghatározza meg. Ezeknél a daraboknál már nyoma sincs a bizánci kapcsolatnak. A hún-bolgár irányzat hatását bizonyára még jobban erősíti a kubánmelléki onogor-bolgárok 678 körüli ide való betelepődése. Valószínűleg ezekhez kell fűzni az avarkori szablya meghonosítását, mert ez a fegyver a VII. század utolsó harmada előtt Magyarországon még ismeretlen volt.

Az átokházi négyszögű kőberakásos préselt övveretek és kőbetétes nagyszíjvégének típusai tovább élnek, de részben már a kövek rekeszeinek helyét préseléssel utánozzák betét helyett. Ennél a rétegnél jelennek meg először és futnak tovább a préselt griffes-indás veretek, mint például a gátéri 120. és 171. sírnál.<sup>48</sup> Használati idejük 710—720 körül volt.

A felsorolt tipológiai és kronológiai támpontok segítségével bizonyos mértékig tisztázni lehetett az avarság emlékanyagának azon átmeneti rétegét és periódusát, mely a 720 után meginduló avar bronzöntés korszakát közvetlenül előzte meg.

### Szertartási edények.

A Szeged—átokházi sírban, a csontváz mellén, egymás mellett feküdt egy ezüstszerleg<sup>49</sup> (LXXVI. t. 1.) és egy ezüst ivókürt (rhyton) (LXXVIII. t. 2.). Előbbinek az alja elpusztult, szétmállott, aranyozott bronzlábazata pedig (LXXVI. t. 1b) levált. A szerlegek szerint már nem lehetett új, mert elveszett lábazatát pótolni kellett, amit primitív munkával, oda nem való anyaggal helyettesítettek. Az edényfolyadékkal lehetett megtölteni, amely a vékony, rossz ezüsből készült fenékrész pusztulását siettette. A viszsamaradt ezüstyomokból arra lehetett következtetni, hogy a szerleget a mellre ráállították. A csontváz bolygatott volta miatt nem figyelhettem meg, hogy a jobbkar a mellre behajlott-e? A balkar nyújtott volt.

Az ivókürt keskenyebb részének elrozsdásodott alja (LXXVIII. t. 2.) azt mutatja, hogy a rhytonezen a csőrészen feküdt; széles szájnylásával balra felfelé nézett és valószínűleg a koponya felé irányulhatott. Hogy a felső, szélesebb vége magasabb földrétegben lehetett, bizonyítja az is, hogy a találó csak ezt az épebb részletet fedezte fel, és a múzeumba korábban csak ez a darab került.

A kora-avarkori fémedények kapcsán az átokházi tölcseeresnyakú, szegélydíszes talpaspohárral is foglalkoztam, besorozva azt az igarival együtt a VII. század utolsó évtizedeibe.<sup>50</sup> A sírban elfoglalt helyzetükre nézve csupán csak a Budapest, Tihanyi-tér 5. sírjának 2. edénye ismert, de ez is a már eredetileg bolygatott váz lábszárcsontjairól került elő.<sup>51</sup> Valószínűleg a Tihanyi-téri félgömbalakú ezüstkelyheknek csoportjába tartozhatott az a hatszögű edénylábacska, amely a rákosi repülőtér 1943. évi ásatásakor griffes-indás jellegű temetőből jött felszínre.<sup>52</sup>

Ezüstedények és ivókürtök együttes előfordulása összefügg a szerlegkínálás ősi ritusával. Az ital-felajánlás szertartása az égiek tiszteletével is összekapcsolódott. A sírszobronkon nemcsak szerleg, hanem sokszor ivótűlök is található a halott kezében.<sup>53</sup>

A dunai bolgártörökök csészetartó sírszobrai,<sup>54</sup> a magyarországi avarkori sírleletek szerlegei és ivókürtjei, így Bócsa,<sup>55</sup> Ozora,<sup>56</sup> Átokháza,<sup>57</sup> Nagyszentmiklós,<sup>58</sup> majd Perescsepina (Oroszország)<sup>59</sup>

<sup>47</sup> Arch. Ért. 1943, 166. l.

<sup>48</sup> Arch. Ért. 1906, 138. és 151. l.

<sup>49</sup> Dolgozatok, 1940, 124, 130, 11., XX. t. 3, 6—7.

<sup>50</sup> Csallány Dezső, Kora-avarkori edények Magyarországon. Dolgozatok, 1940, 130, 11., XVIII—XX. t.

<sup>51</sup> László Gyula, A Tihanyi-téri avarkori temető. Dissertationes Pannonicae, II. 11. Budapest, 1941, 107. 11., XII. t. 1. ab. A másik ezüstkelyhely ugyanott XII. t. 1. alatt. — Lásd még László Gyula, Budapest a népvándorlás korában. Budapest Története, I, 789. 11., CXXXVII. t. 1—2.

<sup>52</sup> A temetőt dr. Nagy Tibor ismerteti majd. Az anyag a székesfővárosi múzeumban van.

<sup>53</sup> Alföldi András, Antik ábrázolások az eurázsiai lovaspásztorok ismeretéhez. — 2. A szerlegkínálás ritusa: Folia Archaeologica III—IV, Budapest, 1941, 171—175. 11., 6. kép.

<sup>54</sup> Fehér Géza, A bolgár-török műveltség emlékei és magyar őstörténeti vonatkozásai: Arch. Hung. VII, 1931, 86—102. 11.

<sup>55</sup> Szent István Emlékkönyv, III, Budapest, 1938, 575—576. 11. — Dolgozatok, 1940. XIX. t. 1—2.

<sup>56</sup> Dolgozatok, 124. l., 1940. XX. t. 5, 24. jegyzet. — Hampel, III, 266. t. 17, 12. — Pulszky Ferenc, Magyarország Archaeológiája, II, Budapest, 1897, 102. l.

<sup>57</sup> Dolgozatok, 1940. XX. t. 3, 6—7. — II. t. 1a—c, IV. t. 2.

<sup>58</sup> Hampel, III, 306. t. (2 drb), 310. t., 317. t. (2 drb).

<sup>59</sup> Materialy po Archeologii Russij, 34, Petrograd, 1914, X. t. 8 (ivókürt); XIII. t. 41a—b, díszkard rövid keresztvassal, a bócsai, Szeged—csengelei kardok típusa. — Lásd még Fettich Nándor, Magyar stílus az iparművészetben. Budapest, 1943, 19, 22. 11., IV. t.



azonos vallási elgondolás emlékei. Ha az előkelők fémedényei ilyen vallásos szimbolikával függnek össze, úgy az egyszerűbb sírok étellel, itallal telt agyagedényeit is az égi hatalmak számára tett hasonló felajánlásnak kell tekintenünk. A sírok állatsontjai, tojáshéjai, növényi mellékletei, tehát nem a halottnak szánt egyszerű túlvilági útravalót jeleznek, hanem az égieknek szóló felajánlást, kínálást, tisztelgést, a földön élvezett vagyoni viszonyainak megfelelő mértékben.

Az átokházi talpas pohár (LXXVI. t. 1.) alakja: a kúnágotai, bócsai, tépei és igari kehelyalakú fémedények köréhez tartozik.<sup>60</sup> Az ivókürtjének (LXXXVIII. t. 2.) formája pedig: a bócsai (LXXIX. t. 1.), ozorai, nagyszentmiklósi (LXXVIII. t. 1.) és perescsepinai (LXXIX. t. 2.) rhytonokhoz. Az ozorai példány ezüsből készült, de a sírból való kivételnél szétmállott. Sem ez, sem pedig az ezüsfedelű üvegkorsó, az egyik agyagedény és a vaskard nem kerültek be a múzeumba. A bócsai, kúnágotai, perescsepinai szertartásos edények azonos fajtájú karddal voltak együtt. Az igari, átokházi pedig szablyával. Az ozorai kardtípust nem ismerjük, de markolatzárolapja egyélű fegyvert mutat. A kardok, szablyák, fémedények alakja, a pénzekkel kísért avar kori temetők anyaga, megkönnyíti számunkra az ivókürtök tipológiai sorának helyes megállapítását és kronológiai osztályozását.

1. *Bócsai ivókürt* (LXXIX. t. 1.) aranylemezekből és barázdált, erősítő aranszalagokból össze állítva. A három lemez közül a középső elveszett, úgyszintén a préselt szopókás toldalékrész is. Szalagjainak analógiáit megtaláljuk az avar kori kardok, török, szíjvégek és egyéb díszek torkolatvereteinél, vagy szegélyborításainál. A szalagok alkalmazása részben a behajtott szájlémezrész erősítésére, részben az összeforrasztott toldalékok széleinek eltakarására szolgál. A sírlelet kardja, hármas tartófüle, álcasatos díszei, edényei, a vésett fogazások alkalmazása; ezt a darabot a Duna—tiszaközi hún-bolgár településterülethez és emlékanyaghoz sorozza és idejét Kr. u. 620—640 körüli időre teszi.

2. A *perescsepinai arany-ivókürt* (LXXIX. t. 2.) formában és időben közel áll a bócsaihoz és a VII. század közepére datálható. Alsó szárán még egy toldalékdarabot iktattak közbe. Szopókás vége átlukasztott, félgömbalakú préselt lemezből készült; leforrasztott szélét lemezzsalaggal fedték be. A perescsepinai lelet rövidkeresztvasú kardja, arany-álcasatja ugyancsak Bócsáról és részben Szeged—Csengeletről ismeretes. Az oroszországi hún-bolgár hagyatékhhoz tartozik.

3. Az *ozorai* (= tótipusztai) ivókürt<sup>61</sup> ezüsből készült, valószínűleg alakja az átokháziéval egyezett meg, pénzzel datált kísérőleletanyaga időben és sorrendben azonban megelőzi ezt. Félgömbidomú ezüst serlege a Budapest—Tihanyi-téri hasonló edényekkel és a nagyszentmiklósi darabokkal mutat összefüggést. Idejét 680 körüli évekre teszem. Népi kapcsolatai a fogazásos csoporthoz, így a hún-bolgarsághoz fűzik.

4. A *Szeged—átokházi ezüst ivókürt* (LXXVIII. t. 2.) leegyszerűsített alakja követi az előző darabok tompaszögben hajló formáját és technikai kivitelét, csupán szájrésze öblösödik ki jobban és ez nem külön lemezdarabból készült. Két összeforrasztott csövéhez még egy szopókás, préselt, félgömbalakból formált toldalékdarab is járul. Drótszerű szalagját külön rakták fel rá. Kísérő edényének (LXXVI. t. 1.) tölcseridomú szája a bócsai példányokon is megvan. Az aranyozott, bronzlemezből készült lábazata (LXXVI. t. 1bc) már másodlagos, későbbi pótlást mutat. Övdíszai és szablyája az ozorai és igari lelethez viszonyítva fejlődést, későbbi emlékréteget képviselnek. Az átokházi ivókürt, a fehértői temető övdíszain és korhatározó érmén keresztül, a 700-as évekre helyezendő. Hordozói, a Szeged—csengelei és Szeged—zákányi sírleletekhez hasonlóan, hún-bolgárok voltak.

5. A *nagyszentmiklósi arany-ivókürt* (LXXVIII. t. 1.)<sup>62</sup> méretben csaknem azonos az átokházi darabbal. A 7 cm átmérőjű szájrőrméret azonos. A hosszúságot kivéve, ahol csak 8 mm a különbség, egyekben csupán millimétereltérések vannak. Azonos a félgömbalakú szopókás rész alakja; ugyanazzal a technikával borították be szalagdísszal a forrasztási helyeket. A nagyszentmiklósi példány csorbult szája szélén jól megfigyelhető az alapanyag és az erősítő torkolatszégélyszalag szétválása. Az avar korban igen jellemző ez az erősítési mód. A szalagborítások celláiban lapos kövek ültek, melyek ugyan csak kapcsolatot mutatnak azzal a stíluskörrrel, amit az átokházi és fehértői kőberakásos övdíszek képviselnek. A méretbeli, technikai és rendeltetésbeli összefüggések a LXXVIII. t. 1. alatti kürtöt szorosan csoportunkhoz fűzik. Megerősíti beosztásomat a nagyszentmiklósi két, félgömbszületű, hatszögletű lábbal bíró serleg, melynek formáját a tihanyitéri<sup>63</sup> és ozorai<sup>64</sup> kelyheknél láthatjuk. Ugyanehhez a csoporthoz sorozhatunk még két kicsiny, pontsoros szegélydísszel ellátott nagyszentmiklósi pohárkát.<sup>65</sup>

<sup>60</sup> *Dolgozatok*, 1940, 123—124, 130—132, XVIII. t. 3, XIX. t. 1, XX. t. 1. — *Iászló Gyula*, A tépei lelet: *Arch. Ért.* 1940, 77. II., XIX. t. 1a, 1, 2.

<sup>61</sup> *Pulszky F.*, Magyarország Archaeológiája, II. 1897, 102. l. — *Hampel*, III. 266—268. t.

<sup>62</sup> *Hampel*, III, 310. t.

<sup>63</sup> *Diss. Pann.* II. 11, 1941, XII. t. 1, 1a—b.

<sup>64</sup> *Dolgozatok*, 1940. XX. t. 5. — *Hampel*, III, 266. t. 17, 12.

<sup>65</sup> *Hampel*, III, 306. t.



Mindhárom tárgyi formát a tipológiai sorozatban elfoglalt helyük alapján korábbra, mint az ozorai leleteket (680) nem tehetjük. Legkésőbbi datálásuk is még a préselt díszek idejére esik, tehát készítésük ideje nem fiatalabb a préselt griffes-indás leleteknél, így a tihanyitéri példányoknál és kelyhekénél (710–720).<sup>66</sup> Az átokházi ivókürttől csak rövid időkülönbség választja el, későbbi sorolását csupán az befolyásolja, hogy az átokházi serlegmaradvány alakja korábbi edénytípust mutat. A hivatkozott nagyszentmiklósi darabokat így a 700–710 körüli évekre határozhatom meg.

A nagyszentmiklósi rhyton (LXXVIII. t. 1.) és serleg<sup>67</sup> rovasírásos feliratai nem egyidősek ezen darabok készítése korával, mintahogy a nagyszentmiklósi korsók és egyéb edények<sup>68</sup> sem függenek össze időben és stílusban az itt tárgyalt ivókürttel, serleggel és pohárával.

A kincslelet időbelileg 2 részre tagolódik. Az egyik, a most kiemelt anyag,<sup>69</sup> mely a VIII. század legelejéhez tartozik; a másik pedig, a kincs többi része, a feliratokkal együtt, a magyar honfoglalásnál fiatalabb, a X. századi honfoglaló magyar emlékanyaggal mutat a csatokon és díszítményeken keresztül rokoni kapcsolatot.

Az avarkori ivókürtökön feliratok nincsenek, a nagyszentmiklósi példányon a rovasírás csak másodlagos, késői munka, a X. századi birtokosával függ össze.

Nagyszentmiklós mint régészeti lelőhely a fülkesíros avarok területére esik, de a kincslelet korai rétege (a 3 tárgytípus) a marosvidéki avar emlékanyaghoz nem tartozik, hanem az avarkori duna–tiszaközi és dunántúli, valamint a déloroszországi hún-bolgár kultúra jellegzetes hagyatékához. A kincslelet többi része pedig, a fiatalabb II. réteg, sem nem avar, sem pedig nem avarkori. Sem stílusban, sem tárgyformákban nem illeszthető be a magyarországi avarkori emlékanyagba.

A nagyszentmiklósi kincs I. rétege, úgy látszik, egy marosvárvidéki avar fejedelmi család birtokába került hún-bolgár hagyaték.<sup>70</sup> A család kezén lévő kincs, magyar honfoglalás utáni aranykorsókkal és egyéb edényekkel (II. réteg) megszaporodva, új tulajdonosa idején rovasos feliratokat kapott. A másodlagos rovasos feliratok jelei az edény falán átütnek. Valószínűleg a Szent István-kori eseményekkel kapcsolatban került a kincs a föld alá.

A közölt szegedi sírleletek jelentősége abban áll, hogy a népvándorlaskori szertartási fémedények idejét és népi kapcsolatait pontosabban meghatározza és a nagyszentmiklósi aranykincs legkorábbi rétegére nézve újabb, biztosabb támpontokat nyújt. Ezzel egy 150 éves művészettörténeti és régészeti problémának könnyíti meg a megoldását.

A magyarországi avarkori sokréti régészeti emlékanyagban, a szertartási edények köré csoportosulva, kialakul egy olyan kultúra képe, amely a kőbetétes, granulációs, fogazásos, álcatos és álfibulás irányzatokra és az avartól elütő temetési rítusokra támaszkodva, megadja az alapját egy magyarországi avarkori hún-bolgár emlékanyagnak.

Az avar és hún-bolgár emlékanyag különbözőségét nem a préselt és öntött díszítmények egymáshoz való viszonyai határozzák meg, hanem bizonyos nagyobb zárt csoportokban mutatkozó és egymással szembe álló tárgyi fölfogásbeli és rítusbeli különbségek, irányzatok, külföldi összefüggések komplexumai, amelyek más-más népi kultúrákat és kultúrszínvonalakat eredményeznek. Ezeknek a különböző avarkori kultúrköröknek, törzsi vagy népi területeknek megrajzolását más munkában kísérelem meg.

Szeged, 1944 augusztus 11.

Dr. Csallány Dezső.

## RAPPORTS ARCHÉOLOGIQUES ENTRE LES TROUVAILLES TOMBALES DE L'ÉPOQUE AVARE DE SZEGED ET DES CORS À BOIRE HUNNO-BULGARES.

Les armes, les ornements de ceinture à pierres cloisonnées et les vases rituels de la trouvaille tombale avare isolée de *Szeged-Átokháza* montrent un rapport et une simultanéité étroits avec les pièces de destination et de style semblable de la tombe 29 de la nécropole avare B de *Szeged-Fehértó*. La falsification contemporaine de la médaille de Constantin Pogonatus (668–685 apr. J.-C.) couverte d'une plaque d'or trouvée dans la tombe 82 de cette nécropole non encore publiée, consistant de 131 tombes, nous donne la date plus précise de la tombe 29 et de la trouvaille tombale d'*Átokháza*.

<sup>66</sup> *Diss. Pann.* II. 11, 1941, 106. 11., IX–XII. t.

<sup>67</sup> *Hampel*, III, 317. t.

<sup>68</sup> *Hampel*, III, 289–305, 307–309, 311–316. táblák.

<sup>69</sup> *Hampel*, III, 306, 310, 317. tábla.

<sup>70</sup> Ez a VIII. század eleji néhány leletdarab, valamint a vele összefüggő magyarországi hún-bolgár emlékanyag és kultúra, minden periódusával és irányzataival együtt: élesen megkülönböztetendő és különválasztandó azoktól a IX. századi régiségektől, amelyek a dunai bolgár-törökök, vagy bolgár-szlávok magyarországi hagyatékának tekintendők.



Parmi les armes, les extrémités en os minces ou larges des *arcs* ne signifient non pas des variantes simultanées ou des rapports ethnographiques différents mais plutôt des phases d'évolution, même au sein d'un même territoire, d'un même peuple ou d'une même tribu. La direction de l'évolution se dirige des types d'arcs à minces extrémités de l'ancienne époque avare, vers les arcs à larges extrémités en os. Des exemplaires à larges extrémités sont encore inconnus en Hongrie à l'époque de la conquête du pays par les Avars (568). Ce type d'arc ne se développe que graduellement des types à minces extrémités et l'extrémité en os de l'arc n'attint sa plus grande largeur qu'au début du VIII<sup>ème</sup> siècle.

Les variantes des *pointes de flèche* à trois tranchants ne sont mises dans la tombe, auprès des morts que comme symboles, pour témoigner que c'était un homme de guerre. Le nombre des pointes de flèche peut aussi signifier que son propriétaire pouvait bien posséder le même nombre de carquois, excepté si elles se trouvent dans la tombe, ensemble au carquois.

Le fragment de plaque de fer (pl. LXXV. 21.) représente un type d'*écaille de cuirasse* très rare.

Le *sabre* d'Átokháza (pl. LXXVI.3) est à classer dans le groupe typologique de ces sabres avars (à un tranchant), à garde, ainsi qu'à ornement central de la garde rhombiforme plus ou moins faible et à applique arquée du fourreau pour tenir la courroie. L'épée à un tranchant de Fehértó (LXXVI. 2) et le sabre d'Átokháza étaient en usage à la fois, à la fin du VII<sup>ème</sup> siècle. Le sabre paraît pour la première fois en Hongrie dans le dernier quart du VII<sup>ème</sup> siècle; il est entièrement inconnu à l'époque de la conquête du pays par les Avars.

La tendance stylistique des ornements de ceinture à pierres cloisonnées se rattache à un ample groupe de monuments avars, caractérisés par les ornements dits à dentelure, les pseudo-boucles, les pseudo-fibules et les tendances à la granulation, comme aussi l'ensevelissement symbolique du cheval, coutume funèbre différente du rite des Avars à tombes à niches. Cette culture nomade cavalière s'étendant sur un vaste et clos territoire, surtout sur le territoire entre le Danube et la Tisza n'est pas le legs des Avars, mais est la succession des parties de peuples hunno-bulgares, détachées de l'empire hunnique de la Pontide, dans la période avare. Ce fait est prouvé par les ornements pressés, incrustés de pierres, remontant au cercle de la métallurgie hunnique, ainsi que par les rapports des trouvailles tombales à dentelure, à pseudo-boucles, à pseudo-fibules.

Selon les médailles précisant l'époque des trouvailles tombales, les ornements pressés, incrustés de pierres, ensuite d'imitation de pierre avars étaient en vogue entre 680 et 720 apr. J.-C. À l'aide des points d'appui typologiques et chronologiques mentionnés, on peut suivre l'emploi des garnitures, d'ornements de ceinture pressés jusqu'à cette date. La première période des ornements coulés de ceinture avars ne commence pas dans le dernier tiers du VII<sup>ème</sup> siècle, mais seulement après 720.

La mise dans le tombeau des vases rituels (cors à boire, coupes, aiguères en métal) est en rapport avec le rite ancestral de la présentation de la coupe, avec la vénération des dieux (A. Alföldi). Les pièces d'Átokháza étaient mises sur la poitrine. Nous devons regarder comme conséquence de la symbolique rituelle, en rapport avec les vases en métal, comme offrande aux dieux, les vases en argile des tombes plus simples, pleins d'aliments et de boissons, les os animaux, les coques d'oeuf et autres annexes végétales.

La coupe d'Átokháza appartient au groupe des vases en métal de Kunágota, Bócsa, Tépe et Igar, tandis que la forme du cor à boire en argent est en connexion avec les rhytons de Bócsa, d'Ozora, de Nagyszentmiklós et de Péréshchépina (Russie). Le cor à boire en argent d'Ozora s'effrita pendant son extraction de la tombe.

La forme des épées, des sabres, des vases en métal, le matériel des nécropoles avars, accompagnées de monnaies nous facilite la juste détermination du rang typologique et le classement chronologique des *cors à boire*.

1. Le cor à boire en or de Bócsa (LXXIX. 1) est à mettre environ à 620—640 apr. J.-C. et est à classer au territoire de peuplement et au matériel hunno-bulgare qui existait entre le Danube et la Tisza.

2. Le cor à boire en or de Péréshchépina (pl. LXXIX. 2) se rattache le plus étroitement à celui de Bócsa, de même en ce qui concerne l'épée et la pseudo-boucle. Il est à dater au milieu du VII<sup>ème</sup> siècle. Il appartient à la succession hunno-bulgare de la Russie.

3. La forme probable du cor à boire en argent d'Ozora (= de Tótipusztá) effrité pouvait bien s'accorder avec celui d'Átokháza, mais son matériel de trouvailles accompagnant, daté par des monnaies (Constantinus Pogonatus 669—670 apr. J.-C.) le précède temporellement et en ordre de succession. Sa coupe montre des connexions avec les pièces de Budapest-Tihanyi-tér (place Tihanyi) et de Nagyszentmiklós. Je mets la date de son origine aux environs de 680. Ses rapports ethnographiques le rattachent au groupe à dentelure, ainsi aux peuples hunno-bulgares.

4. La forme simplifiée du cor à boire en argent de Szeged-Átokháza (pl. LXXVIII. 2) suit la forme courbée en angle obtus et l'exécution techniques des pièces précédentes. Le socle exécuté en une



lamelle de bronze dorée n'est qu'une addition postérieure. Il est à mettre, d'après les ornements mentionnés et la médaille qui le date, au VIII<sup>ème</sup> siècle. Ceux qui s'en étaient servis, étaient, semblablement à ceux des trouvailles avares de Szeged-Csengele et de Szeged-Zákány, des Hunno-Bulgares.

5. Le cor à boire en or de *Nagyszentmiklós* (pl. LXXVIII. 1) est presque identique en ses mesures avec celui d'Átokháza. La mesure (7 centimètres) de son rebord touchant à la bouche est parfaitement identique. Excepté la mesure de longueur, où il y a une différence de 8 millimètres, il n'y a que des différences minimales. Caractéristique pour l'époque avar est l'application de bandes de bordure ornées, pour masquer les soudures et pour renforcer les bords. Dans les cloisons de ces bandes revêtantes des pierres plates et colorées étaient appliquées en rapport, elles aussi, avec le cercle stylistique représenté par les ornements de ceinture incrustés de pierres d'Átokháza et de Fehértó. Les connexions des mesures, de la technique et de la destination rattachent le cor à boire de pl. LXXVIII. 1 étroitement à notre groupe. Les deux coupes en forme de calotte sphérique de Nagyszentmiklós, à pied hexagonal, renforcent mon hypothèse; nous rencontrons leur forme sur les coupes d'Ozora et de Budapest-Tihanyi-tér. Nous avons encore à y classer deux petits gobelets de Nagyszentmiklós, pourvus d'un ornement de bordure à chapelets de perles. Aucune de ces trois formes n'est à dater à la base de la place qu'ils prennent dans la série typologique antérieurement aux trouvailles d'Ozora (680). Leur datation la plus tardive les met aussi encore à l'époque des ornements pressés, donc l'époque n'est pas plus récente que celle des ornements coulés, à griffons et à rinceaux, ainsi que celle des exemplaires et des coupes citées de Gátér et de Budapest-Tihanyi-tér (710—720). Ce cor à boire n'est séparé de celui d'Átokháza que par une courte période, son classement postérieur n'étant influencé que par le fait que la forme des fragments de la coupe d'Átokháza montre un type de vase plus récent.

Nous pouvons de cette façon déterminer les pièces mentionnées de Nagyszentmiklós comme prenant leur origine des années environ de 700 à 710.

Les inscriptions runiques du rhyton et des coupes de Nagyszentmiklós ne sont pas contemporaines avec les pièces elles-mêmes, comme les aiguières et autres vases de Nagyszentmiklós ne sont non plus en rapport, au point de vue de la date de l'origine et du style, avec le cor à boire, les coupes et les petits gobelets de Nagyszentmiklós ci-traités.

La trouvaille se divise, au point de vue de son époque d'origine, en deux parties. L'une, le matériel relevé ici (le cor à boire, les coupes, les petits gobelets), appartient au début du VIII<sup>ème</sup> siècle, tandis que l'autre, la seconde partie du trésor (aiguières, autres vases), y compris les inscriptions, est plus récente que la conquête du pays hongrois; elle montre, d'après les boucles et les ornements, des rapports de parenté avec le matériel hongrois du X<sup>ème</sup> siècle.

Sur les cors à boire de l'époque avar il n'y a point d'inscriptions, sur l'exemplaire l'écriture runique n'est que secondaire, un travail postérieur; elle est en rapport avec son propriétaire du X<sup>ème</sup> siècle.

Nagyszentmiklós, comme site archéologique est situé sur le territoire des Avars à tombes à niche, mais la jeune couche de la trouvaille (les trois types d'objets différents) n'appartient pas au matériel avar des environs de la rivière Maros, mais à la succession caractéristique de la culture hunno-bulgare du territoire entre le Danube et la Tisza, de la Transdanubie, comme aussi de la Russie méridionale. Or le reste de la trouvaille, sa II<sup>ème</sup>, plus jeune couche, n'est ni avar, ni de l'époque avar. Il n'est à insérer ni au point de vue du style, ni à celui de la forme des objets, dans le matériel des monuments de l'époque avar en Hongrie.

La I<sup>ère</sup> couche du trésor de Nagyszentmiklós est, à ce qu'il paraît, la succession hunno-bulgare d'une famille princière avar des environs de Marosvár. Le trésor en possession de la famille et accru d'aiguières en or et d'autres vases (II<sup>ème</sup> couche) exécutés après la conquête du pays par les Hongrois, reçut, au temps de son nouveau propriétaire, des inscriptions runiques. Les caractères des inscriptions secondaires pénètrent à travers la paroi du vase. Le trésor parvint dans la terre probablement par suite des événements de l'époque de saint Etienne.

Dans le matériel archéologique multiple de l'époque avar en Hongrie, groupé autour des vases rituels, l'aspect d'une telle culture se forme, laquelle, en s'appuyant sur les tendances d'incrustation de pierres, de granulation, de l'ornement dentelé, de pseudo-boucles et de pseudo-fibules et sur les rites funéraires, différant de l'avar, donne la base d'un matériel hunno-bulgare de l'époque avar en Hongrie.

La disparité du matériel avar et hunno-bulgare n'est pas définie par les relations mutuelles des ornements pressés et coulés, mais bien plus par les complexes des différences de faits matériels de conceptions et de rites se montrant en de certains plus grands groupes clos et contrastant l'un à l'autre, des tendances et des rapports étrangers ayant pour résultat chacun de différentes cultures ethnographiques et de différents niveaux culturels.

Dezso Csallány.



## IBN FAḌLĀN ÜBER DIE BESTATTUNG BEI DEN WOLGA-BULGAREN.

Der neue Ibn Faḏlān-Text, den A. Zeki Validi Togan im J. 1923 in Mešhed aufgefunden und im J. 1939 mit einem ausführlichen Kommentar veröffentlicht hat,<sup>1</sup> ist wesentlich erweitert und enthält sehr wichtige Informationen über die Nordvölker des islamischen Kulturkreises.

Bekanntlich war Ibn Faḏlān Mitglied der Gesandtschaft, die im J. 921—922, während des Khalfates des Muqtadir-billāh (908—932 n. Chr.), nach dem Lande der Wolga-Bulgaren fuhr, um die dortige islamische Gemeinde zu organisieren und den König gegen die „Juden“ (d. h. die Khazaren) zu unterstützen. Ibn Faḏlān's Reisebericht war bis jetzt nur aus dem grossen geographischen Lexikon Yāqūt's bekannt, der das Material einiger seiner Artikel diesem Berichte entnommen hat. Er teilt aber nicht den ganzen Reisebericht mit und auch der Zusammenhang geht bei ihm verloren.

Der neue Ibn Faḏlān-Text bildet das Schlussstück der von Z. Validi gefundenen Sammelhandschrift, die eine vollständige Fassung der letzten 120 Seiten der de-Goeje-Ausgabe des Werkes von Ibn al-Faḡīh, zwei Risāla Abū Dulaf's und die Risāla Ibn Faḏlān's enthält. Im neuen Text findet sich eine Reihe wichtiger neuer Teile, so die Beschreibung der Reise der Gesandtschaft durch die östlichen Gebiete des Khalifats nach Gurganġ, dann die wichtigen Mitteilungen über die ogusische Steppe und viele Einzelheiten in der Beschreibung des Landes der Wolga-Bulgaren. Der Text ist aber auch in der Mešheder Version unvollständig. Der Bericht über die Rückreise, der sich nach Yāqūt im Original befand, wird auch hier nicht erzählt.

Bis zum Auffinden des neuen Textes hat man die Glaubwürdigkeit Ibn Faḏlān's oft angezweifelt. Zwar wurde allgemein zugegeben, dass seine Schrift äusserst wichtige Mitteilungen über das Land der Baschkiren, Bulgaren und Khazaren enthält, doch hat ihn seine Vorliebe für moralische und wunderbare Geschichten in den Augen vieler zu einem fabelnden Theologen gemacht, dem man nicht immer glauben kann. Es wurde sogar behauptet, dass sein ganzer Bericht erfunden ist. Allein der neue Text beweist das Gegenteil, indem sich darin Angaben befinden, die seine Glaubwürdigkeit völlig bestätigen. Er erwähnt z. B. in der Beschreibung des Landes der Baschkiren die Namen kleiner Flüsse und Bäche zwischen dem Ural-Flusse und der Wolga, die in der ganzen islamischen geographischen Literatur unbekannt sind. Diese Namen hat er offensichtlich in dem betreffenden Lande gehört. Jedenfalls kann die von ihm gegebene Beschreibung der Nordländer mit Recht neben die der älteren arabischen Geographen gestellt wird.

Der Artikel über das Land der Wolga-Bulgaren im Lexikon Yāqūt's entstammt grösstenteils diesem Reiseberichte. Es finden sich in der Mešheder Handschrift auch diesbezüglich neue Einzelheiten, darunter die Beschreibung der bulgarischen Bestattungsgebräuche, die in der vorliegenden Arbeit behandelt wird.

Der Text der Mešheder Version wurde im J. 1939 zweimal herausgegeben. Die erste Ausgabe stammt vom russischen Gelehrten Kovalevskij her,<sup>2</sup> die zweite — unabhängig vom ersteren — von Z. Validi. Kovalevskij's Bestrebung bezog sich hauptsächlich auf die Herstellung eines philologisch richtigen Textes mit einem ausführlichen textkritischen Apparate, weiterhin auf die genaue Übersetzung. Er hat seinem Werke das Faksimile beigelegt. Z. Validi verfertigte einen ausführlichen Kommentar zum Texte, den er mit einer deutschen Übersetzung versah. Die russische Ausgabe ist leider augenblicklich unzugänglich, wurde aber von Prof. Ritter bei einer neuen Untersuchung des Textes

<sup>1</sup> Ahmed Zeki Validi Togan, Ibn Faḏlān's Reisebericht. Abh. f. d. Kunde des Morgenlandes XXIV, 3. Leipzig, 1939.

<sup>2</sup> Putešestvie Ibn-Fadlana na Volgu. Pervod i kommentarij pod redakciej akademika N. Ju. Kračkovskovo, Moskva, Leningrad, 1939. Über den Verfasser dieses Werkes s. Ritter (vgl. folgende Anm.), S. 98 f.



benutzt. Prof. Ritter's Studie wurde im J. 1942 veröffentlicht.<sup>3</sup> Er korrigiert seine beiden Vorgänger an vielen Stellen und erklärt viele ungelöste Probleme. Durch diese äusserst lehrreiche, mustergültige Arbeit wurde das Verständnis des Reiseberichtes wesentlich gefördert.

Der hier gegebene Text und die Übersetzung weicht an einigen Stellen von der Ausgabe Validi's ab. Bei der Herstellung dieses Textes wurde eine Photokopie der Mešheder Handschrift verwendet, die Prof. L. Ligeti in Iran im J. 1937 mit iranischer behördlicher Zustimmung verfertigen liess und die von ihm den Verfassern gütigst zur Verfügung gestellt wurde.

Der Text lautet:

(Z. Validi's Ausgabe, arab. Text S. 34 : 11 — S. 35 : 4 = Mešheder Hs. fol. 209a : 11—209b : 4.)

Wa-*idā* māta l-muslimu 'indahum wa-l-mar'atu <sup>a</sup>l-*ḥuwārizmīyatu*, *ḡasalūhū* <sup>b</sup>*ḡasla*-muslimīna. *Tumma ḥamalūhū* 'alā 'aḡalatin taḡurruhū (?) wa-baina yadaihi <sup>c</sup>miṭradun, ḥattā yaṣīrūna bi-hi ilā l-makāni l-ladī yadfinūnahū fi-hi. Fa-*idā* šāra ilaihi aḥadūhū 'ani l-'aḡalati, wa-ḡa'alūhū 'alā l-ardi. *Tumma* ḥattū ḥaulahū ḥattān wa-nahhahū. *Tumma* ḥafarū dāhila dālika l-ḥattī qabrahū. Wa-ḡa'alū lahū laḥdan, wa-dafanūhū. Wa-ka-dālika yaf'alūna bi-mautāhum.

Wa-lā tabkī n-nisā'u. 'alā l-maiyiti, bali, <sup>d</sup>r-riḡālu minhum yabkūna 'alaihi. Yaḡī'ūna <sup>f</sup>fi l-yaumi l-ladī māta fi-hi fa-yaqfūna 'alā bābi qubbatihī fa-yaḡiḡūna bi-aqbaḥi bukā'in yakūnu <sup>g</sup>wa-auḥašihī. Hā'ulā'i l-aḥraru. Fa-*idā* nqaḏā bukā'uhum, wāfā l-abidu wa-ma'ahum ḡulūdun maḏfūratun. Fa-lā yazālūna yabkūna wa-yadribūna ḡunūbahum wa-mā zaḥara min abdānihim bi-tilka s-suyūri <sup>h</sup>ḥattā yaṣīru fī-aḡsādihim miṭlu ḍarbi s-sauṭi.

Wa-lā budda min an yaṣībū 'alā <sup>i</sup>bābi qubbatihī miṭradan. Yuḥḏirūna silāḥahū fa-ya-ḡ'alūnahā ḥaula qabrihī. Wa-lā yaqta'ūna l-bukā'a sanatayni. Fa-*idā* nqaḏati s-sanatāni, ḥattū l-miṭrada wa-aḥadū min šu'ūrihim, wa-dā'a aqribā'u l-maiyiti da'watan yu'rafu bi-hā ḥurūḡuhum min l-ḥuzni. Wa-in kānat lahū zaḡatun, tazauwaḡat.

Hādā, *idā* kāna mina r-ru'asā'i. Fa-ammā l-'āmmatu, fa-yaf'alūna ba'da hādā bi-mautāhum.

<sup>a</sup>In der Hs. ohne *al-*. — <sup>b</sup>So richtig Kovalevskij; in der Hs.: *wa-*. — <sup>c</sup>Die Hs. ist korrupt an dieser Stelle. — <sup>d</sup>So richtig Kovalevskij; in der Hs.; *bly*. — <sup>e</sup>So richtig Validi; in der Hs.: *ykw*. — <sup>f</sup>So richtig Validi; in der Hs.: *bḡwz*. — <sup>g</sup>So richtig Validi; in der Hs.: *ybwkn*. — <sup>h</sup>So richtig Ritter; in der Hs.: *alsmur*. — <sup>i</sup>In der Hs.: überklebt.

Übersetzung:

„Und wenn der Muslim oder die ḥuwārizmische Frau bei ihnen stirbt, so wäscht man ihn<sup>4</sup> nach der Art der Muslime. Danach wird er auf einen Wagen gesetzt, der ihn fährt, während vor ihm (dem Toten) eine kurze Lanze (Fahne) ist (getragen wird),<sup>5</sup> bis man mit ihm zu der Stelle gelangt, wo er

<sup>3</sup> Hellmut Ritter, Zum Text von Ibn Faḏlān's Reisebericht, ZDMG XCVI (1942), S. 98—126.

<sup>4</sup> In der Hs. steht *fa-idā mar'atun al-ḥuwārizmīyatu*. Validi streicht den Artikel vor dem Worte *ḥuwārizmīyatu* und übersetzt: „und eine chwarezmische Frau dabei ist“. Er bemerkt dazu (S. 78, Anm. 2): „An dieser Stelle ist es nicht klar, ob es hier so gemeint ist: Wen er eine Chwazmierin als Frau hatte, so wusch sie ihn (es wäre dann im Texte *wa-lahū imra'atun ḥuwārizmīyatu* zu erwarten), wenn er aber eine Bulgarin hatte, dann wuschen sie ihn nicht. Vielleicht galt die Wäschung der Leiche bei den Wolga-Bulgaren als Unheil verkündend und sie war nur dann möglich, wenn seine Frau nicht eine Bulgarin war“.

In diesem Falle ist aber die Konstruktion auch nach der Emendation schwerfällig und der Sinn unklar. Da aus dem Ausdrucke „nach muslimischer Art“ mit einiger Wahrscheinlichkeit hervorgeht, dass die Wäschung der Leiche auch bei den Bulgaren, wie bei den meisten Türkenstämmen üblich war, wird man wohl am besten das fehlende *al-* vor dem Worte *mar'atun* ergänzen und wie oben übersetzen müssen (vgl. Ritter zu dieser Stelle). Der Sinn ist also scheinbar: Die muslimischen Toten werden bei den Bulgaren nach muslimischer Art gewaschen, die nicht-muslimischen nach bulgarischer Art, während die übrigen Zeremonien übereinstimmen. Der Fehler in der Hs. (*idā mar'atun* anstatt *al-mar'atu*) ist offenbar dem Einfluss des vorangehenden *idā māta* zuzuschreiben.

Das *wa-* vor *ḡasalūhū* ist mit Kovalevskij in *fa-* zu ändern (vgl. Ritter zu dieser Stelle).

<sup>5</sup> Die Hs. ist hier korrupt: *ḡlt byn (?) byn mṭrd*. Dem ersten *byn* (?) fehlt das Iḡām, kann aber am ehesten als *bayna* gelesen werden, da sein Schriftbild sonst genau dem in der Hs. oft belegten *bayna* (z. B.: f. 210b: 9, 13) entspricht. Danach steht aber das zweite *byn* (mit Iḡām in der Hs.) und das *mṭrd* sinnlos da. Dies letztere als Dittographie zu streichen, ist keine Abhilfe, da in diesem Falle *mṭrd* zusammenhanglos bleibt. Die Emendation erscheint also unvermeidlich.

Validi übersetzt: „Dann legen sie ihn auf einen Wagen, welcher ihn fährt — (während in der Mitte sich?) eine Fahne befindet . . .“, bemerkt aber dazu (S. 78, Anm. 4), dass *w byn byn* unverständlich ist. Im Apparat (S. 34, Anm. g) gibt er jedoch (allerdings mit Fragezeichen) die mögliche Lesart *yḡrwnhā* an. Dies könnte *yaḡurrūnahā* gelesen und „sie ziehen ihn (den Wagen)“ übersetzt werden. Gegen diese Lesung spricht aber die Tatsache, dass in der Hs. deutlich *tḡrh* zu sehen ist, und dass die folgende Buchstabengruppe schwerlich *-nhā* gelesen werden kann, geschweige denn der Zusammenhang. Wer zieht den Wagen, und wohin gehören die zwei isolierten Worte *byn* und *mṭrd*?

Eine geistreiche Lösung schlägt Prof. Ritter vor. Er liest „*taḡurruhū*“ (oder besser *tagurruhā*) und bemerkt dazu „*-r* kann leicht zu *w* entstellt werden, und der Rest macht keine grossen Schwierigkeiten. Die Akkusativform ist in diesem Texte nichts Auffälliges; vgl. z. B. S. 35, Z. 2 *as-sanatayn*.“ Anstatt *mṭrd*



begraben wird. Wenn er dort angekommen ist, wird er vom Wagen heruntergenommen und auf die Erde gelegt. Dann macht man einen Kreis um ihn herum und legt ihn zur Seite,<sup>6</sup> bis man sein Grab innerhalb dieses Kreises gegraben hat. Es wird ihm eine Grabnische<sup>7</sup> gemacht, und er wird begraben. So tun sie mit ihren Toten.<sup>8</sup>

Der Tote wird hier von keinen Frauen beweint, es sind hier vielmehr die Männer, die ihn beweinen. Am Tage, an welchem er gestorben ist, begeben sie sich zur Türe seines Zelttes und weinen so ekelhaft und fürchterlich, wie es nur möglich ist. Dieses (eben Gesagte) bezieht sich auf die Freien. Wenn sie dann mit dem Weinen aufgehört haben, kommen die Sklaven mit geflochtenen Lederpeitschen. Sie weinen und schlagen sich mit diesen Riemen<sup>9</sup> die Seiten und was von ihren Körpern bloss ist, bis auf ihrem Leibe Wunden entstehen, die den Peitschenschlägen ähnlich sind.

Über die Türe des Zelttes des Verstorbenen stellen sie immer eine kurze Lanze (Fahne). Sie nehmen seine Waffen und stellen sie um sein Grab herum. Zwei Jahre hören sie mit dem Jammern nicht auf. Wenn die zwei Jahre verflossen sind, holen sie die kurze Lanze (Fahne) herunter, schneiden von ihren Haaren ab, und die Verwandten des Verstorbenen laden die Leute zu einem Gastmahl ein, um ihnen dadurch bekannt zu geben, dass ihre Trauerzeit abgelaufen ist. Falls er (der Verstorbene) eine Frau hatte, darf sie nach dieser Zeit wieder heiraten.

So ist (das Begräbnis), wenn er (der Verstorbene) ein Häuptling gewesen ist. Bei dem Tode von einfachen Leuten wird nur ein Teil dieser (Zeremonien) ausgeführt.“

K. Czeglédy.

# I.

Die von Ibn Faḍlān beschriebenen Bestattungsbräuche der Wolga-Bulgaren stimmen nach Z. Validi mit denjenigen anderer türkischer Völker überein.<sup>1</sup> Die Richtigkeit dieser Beobachtung lässt sich im allgemeinen leicht beweisen. Es sind aber Züge dieser Zeremonien, die von den allgemein üblichen Sitten der Nomaden-Türken ganz abweichen. Im folgenden wird ein Versuch gemacht, diese abweichenden Züge im einzelnen zu untersuchen. Als Ausgangspunkt bietet sich eine von Katanoff herrührende Beschreibung der Bestattungszceremonien der Beltiren, in der wir die allgemein üblichen Riten des türkischen Begräbnisses finden.

„Wenn ein Mensch stirbt — berichtet Katanoff über die Beltiren<sup>2</sup> — wird er zunächst gewaschen: ein Mann von einem alten Manne, eine Frau von einer alten Frau. Einen Knaben kann auch eine alte Frau waschen. Den Verstorbenen wäscht man, indem man ihn auf ein Brett oder auf Birkenrinde hinsetzt. Die Abwaschung findet statt auf dem Ehrenplatz der Jurte an einem Feuer. Einen Mann wäscht man auf der Südseite, eine Frau auf der Nordseite ...

Nachdem man den Leichnam gewaschen hat, zieht man ihm seine Kleider an, bedeckt sein Gesicht mit einem Tuch, setzt ihm eine Mütze auf und falls es Winter ist, versieht man ihn auch mit Handschuhen. Hierauf wird der Leichnam auf eine Filzmatte gelegt, mit dem Kopfe zum Ehrenplatze gekehrt. Die Verwandten und andere Männer versammeln sich und gehen: 'dem Verstorbenen einen Baum', d. h. einen Sarg zu machen ... Der Sarg wird aus Lärchen- oder Pappelholz verfertigt. Er wird

liest er „mit der Hs.“ (s. aber unten) *bmtrd*. Diese Emendation gibt einen guten Sinn, und auch die falsche Akkusativform wäre zu erklären, da sich im Texte auch sonst einige Beispiele des unklassischen *i'rāb* befinden. Auf der Budapester Photokopie der Hs. ist aber deutlich *mtrd* ohne *b* zu sehen. Auch *tağurruḥū* anstatt *tağurruḥā* wäre bei dieser Emendation fehlerhaft.

Da keins von den so emendierten drei Wörtern tadelloos ist, wird es vielleicht nicht überflüssig sein, eine andere Lesart zu versuchen. Es bietet sich nämlich eine vielleicht einfachere Lösung, wenn man mit dem *w* vor dem ersten *byn* einen Hāl-Satz anfangen lässt. Das zweite *byn* könnte aus *ydyh* entstellt worden sein. Dann heisst aber im Text: *ga'alūhū 'alā 'ağalatin tağurruḥū wabayna yadaiḥi mīṭradun* (vgl. die Übersetzung oben). — *Tağurruḥū* ist aber auch dann ein Stilfehler (der Wagen „zieht“ den Toten).

<sup>6</sup> Validi übersetzt anders, vgl. aber seine Bemerkung dazu (S. 79, Anm. 1) und Ritter zu dieser Stelle.

<sup>7</sup> Validi: „Darauf graben sie innerhalb dieser Linie sein Grab, bereiten ihm eine Ruhestätte ...“

<sup>8</sup> Validi: „Ebenso machen sie es mit ihren Toten“, und denkt dabei an die bulgarischen Muslime. Einfacher ist die hier gegebene Übersetzung. Bis zu diesem Satze spricht der Text vom Verstorbenen, im weiteren wird aber vom Toten nichts mehr gesagt. Auch im letzten Satze kommt der Ausdruck „ihre Toten“ vor, es wird aber an beiden Stellen offensichtlich die für muslimische und nicht-muslimische Bulgaren (abgesehen von der Art der Waschung) gemeinsame Zeremonie gemeint.

<sup>9</sup> Das Wort *sammūr*, das sich in der Hs. (und auch bei Validi) befindet, ist hier unverständlich. Die überzeugende Emendation stammt von Prof. Ritter her.

<sup>1</sup> Z. Validi, a. a. O., S. 220.

<sup>2</sup> N. Th. Katanoff, *Izvestija AGK XII* (1894) S. 115 ff; KSz (= Keleti Szemle = Revue Orientale) I (1900) S. 105 ff. Hier werden nur die uns näher interessierenden Teile aus der Beschreibung Katanoffs angeführt. Es sei noch im allgemeinen auf die nach dem Abschliessen dieser Arbeit erschienene reiche Materialsammlung von L. Kovács hingewiesen: *A kolozsvári hóstátiak temetkezése*. Kolozsvár 1946.



im Sommer auf einem Wagen und im Winter auf einem Schlitten bis zur Jurte gebracht. Der Lenker des Wagens reitet dabei auf dem Zugpferde, denn neben dem Sarge zu sitzen, ist nicht erlaubt. Dann trägt man den Sarg in die Jurte und stellt ihn links neben den Leichnam hin. Hierauf legt man den Verstorbenen zusammen mit der Filzdecke, auf welcher er lag, in den Sarg, indem man letztere mit den Händen erfasst und ihn auf diese Art hineinhebt, und stellt den Sarg weiter vom Feuer in die Nähe der Kisten hin. Die Leiche wird weder vom Ehemann, noch der Ehefrau in den Sarg gelegt, sondern von den Verfertigern desselben. Hierauf feiert man das Totenmahl, indem man Fleisch und Branntwein genießt. Der Verstorbene bleibt diese Nacht in der Jurte, am nächsten Tage fährt man ihn auf die Steppe hinaus (d. h. auf den Friedhof). In alten Zeiten wurde auch noch das Lieblingsross des Verstorbenen am Todestage selbst gesattelt . . . Der Sarg wird an zwei Stellen mit einer Schlinge umschlungen, aufgehoben und aus der Jurte getragen, mit den Füßen voran. Den Wagen, oder im Winter den Schlitten, auf dem der Verstorbene weggebracht werden soll, stellt man quer vor die Tür (d. h. in der Richtung von Süd nach Nord). Den Sarg stellt man so hin, dass die Füße der Leiche zum Pferde gerichtet sind . . . Einer der Männer setzt sich auf das vorgespannte Pferd und fährt den Leichnam weg, während ein anderer das gesattelte Pferd des Verstorbenen besteigt und ihn begleitet. In die Steppe (d. h. auf den Friedhof) folgen nur Männer, alle reitend. Haben sie den Leichnam hingetragen, so graben die einen ein Grab und die anderen schleppen Steine herbei. Hierauf heben sie die Leiche vom Wagen (oder Schlitten) und legen sie auf die Erde mit dem Kopf gegen Westen und den Füßen gegen Osten gerichtet . . . Unterdessen ist das Grab fertig und die Steine sind herbeigeschafft. Der Sattel wird in seine einzelnen Theile zerlegt, der Zaum und der Strick zerschnitten. Im Jenseits wird alles dies wieder ganz sein . . . Dann isst und trinkt man Alles auf, legt den Deckel auf den Sarg und senkt ihn an zwei Schlingen ins Grab. Nachdem der Sarg versenkt worden ist, legt man alle Sachen, als: Zaum, Sattel, Strick, Satteldecke etc. neben dem Fussende des Sarges hin. . . Nachdem dies Alles geschehen ist, beginnt man das Grab zuzuschütten. Zuerst wirft der Vater, der Bruder oder irgend ein naher Verwandter dreimal Erde ins Grab, darnach werfen auch die übrigen. Über dem Grabe wird eine Menge Steine aufgeschichtet . . . Während der Zeit, wo Alle in die Steppe (d. h. zum Friedhof) fahren um den Toten zu beerdigen, löst eine Greisin oder das älteste Frauenzimmer, das nicht zur Verwandtschaft gehört, der Witwe die Flechten auf und schneidet sie gerade zur Hälfte ab.“

Nach 3, 7, 20 und 40 Tagen werden Totenfeiern gehalten. „Nach Ablauf eines Jahres wird am Todestage die letzte Feier abgehalten. Dann versammeln sich alle Verwandten und fahren auf den Friedhof, wo wenn der Mann gestorben ist, die Frau, und wenn die Frau gestorben ist, der Mann das Grab dreimal in der Richtung des Sonnenlaufes umkreist (Osten-Süden; Westen-Norden).

Wenn seit dem Todestage ein Jahr verflossen ist, so sagt der überlebende Mann oder die überlebende Frau: 'Jetzt verlasse ich Dich!' In alten Zeiten heirateten weder Witwer, noch Witwe vor Ablauf des ersten Jahres, jetzt heiraten sie aber auch schon im Laufe desselben.“

Nach dieser Beschreibung, die zu dem Berichte Ibn Faḍlān's in manchen Punkten eine willkommene Ergänzung und Erklärung bietet, haben die Beltiren in ihren Bestattungssitten Vieles mit den Wolga-Bulgaren gemeinsam. Als übereinstimmende Gebräuche können die Waschung der Leiche, das Hinaustragen des Toten auf den Friedhof auf einem Wagen, das Klagen und andere Trauerzeremonien über den Toten, die Mitgabe der Waffen, das Beschneiden des Haares, die Totenfeier nach Ablauf der Trauerzeit und die Möglichkeit einer neuen Heirat nach der Trauerzeit betrachtet werden.<sup>3</sup> Diese Einzelheiten der bulgarischen Bestattung stimmen auch mit den Bestattungssitten anderer türkischer Völker überein.

Dies bedeutet aber nicht eine völlige Übereinstimmung. So bemerkt Ibn Faḍlān über das Totenklagen bei den Bulgaren: „Der Tote wird hier von keinen Frauen beweint, es sind hier vielmehr die Männer, die ihn beweinen“. Diese Beobachtung steht im Gegensatz zu den Sitten der heutigen Türkenvölker. Bei den chinesischen Kasak-Kirgisen hebt Katanoff geradezu hervor, dass die Frau und die Tochter des Verstorbenen sich am Sterbetage das Gesicht zerkratzen, und dass sie im Laufe eines Jahres den Verstorbenen jeden Tag beweinen und beklagen.<sup>4</sup> Eine Parallele zu der von Ibn Faḍlān beschriebenen Sitte lässt sich nicht leicht anführen, andererseits sind wir aber nicht berechtigt die Glaubwürdigkeit seines Berichtes zu bezweifeln. Es ist eine bekannte Tatsache, dass die Frauen bei den meisten türkischen Völkern nicht mit den Männern zusammen zum Begräbnisplatz fahren

<sup>3</sup> Auch die Bemerkung Ibn Faḍlān's, dass die Bulgaren bei dem Tode von einfachen Leuten nur einen Teil der erwähnten Zeremonien ausführen, stimmt mit den Berichten neuerer Reisenden überein. So betont z. B. auch Katanoff KSz I (1900) S. 227, dass sein Bericht über die Totenfeierlichkeiten der chinesischen Kasak-Kirgisen sich nur auf den Herrn der Jurte und die angesehensten Familienmitglieder bezieht.

<sup>4</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 279.



und an den eigentlichen Bestattungszeremonien nicht teilnehmen dürfen.<sup>5</sup> Mann könnte also annehmen, dass diese Beschränkung bei den Wolga-Bulgaren noch stärker geltend gemacht wurde, so dass die Frauen nicht nur an den eigentlichen Bestattungszeremonien, sondern auch an den Totenklagen, also überhaupt an den Trauerzeremonien nicht teilnehmen durften.

Es kann noch auf eine andere auffallende Besonderheit der bulgarischen Trauersitten hingewiesen werden. Nach Ibn Faḍlān's Beschreibung dauerte die Trauerzeit bei den Wolga-Bulgaren **zwei Jahre lang**; nur nach Ablauf dieser Zeit wurde eine grosse Totenfeier gehalten. Diese letzte grosse Totenfeier ist auch bei den heutigen Türken üblich und wird mit grosser Feierlichkeit begangen, findet aber nicht nach zwei, sondern fast ausschliesslich nach einem Jahre statt. Die Richtigkeit der Angabe Ibn Faḍlān's ist allerdings nicht anzuzweifeln. Man kann nämlich beobachten, dass die Trauerzeit sich langsam verkürzt. Nach Mészáros wurde die grosse Totenfeier bei den Tschuwaschen in der Umgebung von Ulxaš noch in dem Todesjahr und in Taja Bā in älteren Zeiten in der siebenten Woche nach dem Tode gehalten.<sup>6</sup> Auch das Verbot, vor dem Ablauf der Trauerzeit nicht zu heiraten, wird bei vielen türkischen Stämmen nicht mehr beachtet, oder wird auf eine kürzere Zeit beschränkt. So berichtet Katanoff über die Beltiren, dass sie vor Ablauf des ersten Jahres nach dem Tode nicht heirateten, jetzt aber auch schon im Laufe desselben heiraten.<sup>7</sup> Bei den ostchinesischen Türken darf die Witwe schon nach 4 Monaten und 10 Tagen und der Witwer sofort nach dem Tode heiraten.<sup>8</sup> Auch bei den westchinesischen Türken wird die Wartezeit bei Männern auf 4, bei Frauen auf 7 Monate festgesetzt.<sup>9</sup> Gegenüber dieser Entwicklung haben aber einige Völker Nord- und Zentralasiens die Sitte der längeren Trauerzeit beibehalten. So berichtet z. B. Lehtisalo über die Juraksamojeden:<sup>10</sup> „Die Juraken veranstalten auch die bei den finnisch-ugrischen Völkern üblichen Gedächtnisfeiern am Grabe. Auf der Halbinsel Kanin sollen sie **drei Jahre lang** am Jahrestage des Todes begangen worden sein. An der Begräbnisstätte wurde weder gegessen noch gekocht, man liess lediglich für den Toten ein ganzes erwürgtes Renttier an den Pfählen lehnen. In Obdorsk wurde behauptet, dass die Gedächtnisfeier zu keiner bestimmten Zeit stattfindet. Ein Renttier wird getötet und ein Mahl daraus bereitet. Ist am Grabe eine Klingel, so wird geklingelt, damit der Tote in der anderen Welt es höre und zum Essen komme; denn in der anderen Welt gibt es nichts Ordentliches zu essen. Der Kalljaat-Zauberer sagte, dass die Waldjuraken nach **einem oder zwei Jahren** nach dem Tode dem Sarge opfern, wenn die Angehörige Renttiere besitzen.“ Auch bei türkischen Stämmen finden wir Spuren mehrjähriger Trauerzeit. „Totenfeiern werden für jeden Menschen — berichtet Katanoff über die Kirgizen (Minussinskischer Kreis des Jenisseiskischen Gouvernements) — ohne Unterschied abgehalten: 1. nach 3, 7, 20, 40 Tagen; 2. im Frühling, zur Zeit des ersten Rufes des Kuckucks, des Wahrsagervogels, welcher auf seinen Flügeln den Schamanen begleitet und ihm die Annäherung böser Geister verkündigt; 3. zwei Tage vor Ablauf des ersten Jahres und **nach 2 Jahren**. Die Totenfeier besteht im Aufzählen der guten Taten des Verstorbenen, im Verzehren einer Menge Fleisches und in reichlichem Branntweingenuss. In früheren Zeiten wurde keine neue Ehe geschlossen, bevor nicht **2 Jahre** verflossen waren, jetzt heiratet man aber sogar nach 5 bis 6 Monaten.“<sup>11</sup> Bei den Kirgisen — ebenso, wie nach Ibn Faḍlān bei den Wolga-Bulgaren — dauerte also die Trauerzeit zwei Jahre lang und die Möglichkeit der neuen Heirat war damit auch bei ihnen verbunden. Diese altertümliche Sitte haben die Wolga-Bulgaren nach dem Zeugnis Ibn Faḍlān's bis zu dem X. Jahrhundert n. Chr. bewahrt.

## II.

1. Gegenüber diesen allgemeinen und weitverbreiteten Gebräuchen bleiben aber noch einige auffallende Einzelheiten in dem Berichte Ibn Faḍlān's, die durch ihre Besonderheit unsere Aufmerksamkeit wohl erwecken können.

Nach der Erzählung Ibn Faḍlān's haben die Wolga-Bulgaren, wenn sie auf der Begräbnisstätte angekommen sind, den Toten vom Wagen heruntergenommen und auf die Erde gelegt. Dann machten sie einen **Kreis** um ihn herum und gruben sein Grab innerhalb dieses Kreises. Dass dieser Kreis in der Begräbniszeremonie der Wolga-Bulgaren von besonderer Bedeutung war, geht daraus hervor, dass er von Ibn Faḍlān in seinem sonst nicht sehr ausführlichen Bericht besonders hervorgehoben

<sup>5</sup> Vgl. z. B. Katanoff, KSz I (1900) S. 107, 112, 232, 278;

<sup>6</sup> J. Mészáros, A csuvas ősvallás emlékei. Csuvas népköltési gyűjtemény. (= Denkmäler der tschuwaschischen Urreligion. Sammlung tschuwaschischer Volkslieder.) I. Bp. 1909. S. 227.

<sup>7</sup> KSz I (1900) S. 111.

<sup>8</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 233.

<sup>9</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 284.

<sup>10</sup> T. Lehtisalo, Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samojeden: MSFOu LIII. Helsinki, 1924. S. 140.

<sup>11</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 227.



wird. Eine ähnliche Sitte bei den heutigen asiatischen Völkern können wir als Parallele zu dieser Angabe kaum auffinden. Dieser Kreis steht also vorläufig als eine isolierte Erscheinung da. Da aber der Kreis in den religiösen Handlungen aller Zeiten eine wichtige Rolle spielte, so kann man vermuten, dass derselbe auch in der Bestattung der Wolga-Bulgaren von religiöser oder magischer Bedeutung war.

Es ist ein unter den asiatischen Völkern allgemein verbreiteter Glaube, dass der Tote zu den Lebenden nach dem Tode noch zurückzukehren pflegte. Dieser Besuch der Toten ist aber nicht willkommen, denn er bringt Verderben mit sich und kann einen neuen Todesfall zur Folge haben. Gegen die unerwünschte Wiederkehr der Toten sind sorgsame Vorsichtsmassregeln in Gebrauch. Die Leiche wird so in den Sarg gelegt, dass seine Füße nach der Türe gerichtet sind.<sup>12</sup> Aus der Jurte wird der Tote mit den Füßen nach vorne hinausgetragen.<sup>13</sup> Den Sarg setzt man so auf den Wagen, dass die Füße der Leiche zum Pferde, d. h. in der Richtung der Begräbnisstätte gekehrt sind.<sup>14</sup> Auch nach dem Begräbnis werden verschiedene Massregeln angewendet.<sup>15</sup> „Beim Weggehen vom Grabe — berichtet Lehtisalo über die Juraksamojeden<sup>16</sup> — darf man nicht rückwärts sehen, damit der Verstorbene niemandes Schatten raube. Nach einer Nachricht aus Obdorsk wird er in folgender Weise daran verhindert, der Begräbnisgesellschaft zu folgen. Man schneidet zwei Hölzer von ein paar Arschin Länge von einer Lärche, das eine wird aufgerichtet, das andere quer auf den Boden gelegt und dazu gesprochen: 'Hier ist dein Wegweiser, nach diesem Wegweiser gehe bis zum Querholz, wir sind von dir gegangen'. Kalljaat sagte, dass die Waldjuraken dreimal das Grab umschreiten, das letzte Mal in solcher Ferne, dass die Spuren von der Suche der Sarghölzer her von dem Kreise eingeschlossen werden. Die Zugtiere sind schon vorher aus dem Gesichtskreis entfernt. Bei dem letzten Umzug gehen sie auf der „Nachtseite“ von dem Verstorbenen zwischen zwei parallelen Bäumen hindurch, und der Zwischenraum wird mit einem trockenen, gefällten Baum, mit dem Wipfel „der Nacht zu“ verdeckt; das ist der Weg des Verstorbenen. Ebenso wird auf der „Tagesseite“ verfahren, aber der Zwischenraum wird mit einem lebenden Baum versperrt, mit dem Wipfel nach „der Sonne zu“; das ist der Weg der Lebenden. Dann wird direkt nach Hause gefahren.“

Diese Sitte ist auch bei türkischen Völkern bekannt,<sup>17</sup> ihr ursprünglicher Sinn ist aber bereits verdunkelt. Man kann wohl annehmen, dass der Kreis um das Grab herum bei den Wolga-Bulgaren zu demselben Gedankenkreis gehört. Nach seinem ursprünglichen Sinne könnte der Kreis um das Grab eine magische Massregel gegen die Toten sein, damit sie aus dem Grabe nicht aufstehen und dem vom Grabe weggehenden Lebenden nicht folgen können.<sup>18</sup>

2. Es ist eine andere merkwürdige Angabe Ibn Faḍlān's, dass die Wolga-Bulgaren dem Toten eine Grabnische machen und ihn in diese begraben. Die Nischenbestattung ist auch bei den heutigen türkischen Völkern bekannt, kann aber keineswegs als eine gewöhnliche Bestattungsform angesehen werden. Katanoff berichtet über die ostchinesischen Türken (Kreis Chami und Barkul):<sup>19</sup> „Der Tote wird beerdigt, wie es gerade kommt, d. h. während der ersten drei Tage nach dem Ver scheiden. Die Leiche, einerlei ob Mann oder Frau, wird stets von Männern in einem Kasten mit offenem Deckel hinausgebracht. Nur Männer gehen zur Beerdigung, gleichviel ob ein Mann oder eine Frau bestattet wird. Aus dem Hause trägt man die Leiche mit den Füßen voran, auf den Friedhof aber mit dem Kopf voran. Die Leiche legt man ohne Sarg in eine Vertiefung, welcher an einer Seite des Grabes ausgehöhlt, ist, und nicht in das Grab selbst.“ Einen ähnlichen Bericht haben wir von Sven Hedin über die muhammedanischen Kirgisen.<sup>20</sup> Sie graben im Grab vom Boden aus einen horizontalen Gang in der Richtung nach Mekka, und in diesen legen sie den Leichnam hinein.

Die Sitte der Nischenbestattung scheint also bei den heutigen Türkenstämmen muhammedanischen Ursprungs zu sein. Daneben haben wir aber ältere Berichte über die Nischenbestattung nicht-muhammedanischer Völker. So schreibt Carpini im XIII. Jahrhundert über die Mongolen:<sup>21</sup> „Einige

<sup>12</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 228.

<sup>13</sup> Katanoff, KSz I (1900) S. 107; K. Menges, Volkskundliche Texte aus Ost-Turkistan aus dem Nachlass von N. Th. Katanov, SPAW. Phil-hist. Kl. 1933. XXXII. S. 11.

<sup>14</sup> Katanoff, a. a. O.

<sup>15</sup> Vgl. U. Holmberg, The mythology of all races. IV (Boston. 1927.) 24.

<sup>16</sup> Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samojeden. S. 130.

<sup>17</sup> Vgl. z. B. Katanoff, KSz I (1900) S. 111, 226.

<sup>18</sup> Vgl. über die magische Bedeutung des Kreises: Straberger-Schusser, Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens, V. S. 465 ff. Hier wird der Aberglaube erwähnt, dass solange ein Leichnam im Hause liegt, kreisförmige Bewegungen zu vermeiden sind, denn die Seele des Verstorbenen könnte dadurch festgehalten werden. Zugrunde liegt auch diesem Aberglauben die Vorstellung, dass der Tote durch den um ihn herum gezogenen Kreis festgehalten und eingeschlossen werden kann.

<sup>19</sup> KSz I (1900) S. 232.

<sup>20</sup> Sven Hedin, Durch Asiens Wüsten, I. Leipzig. 1899. S. 271.

<sup>21</sup> P. Bergeron, Voyages faits principalement en Asie dans les XII, XIII, XIV et XV siècles. I. 1735. Sp. 34.; Risch, Plano Carpini. Leipzig. 1930. S. 84.



ihrer Würdenträger beerdigen sie auch auf eine andere Weise: Sie begeben sich nämlich heimlich in die Steppe, und nachdem sie dort an einer Stelle alles Gras mitsamt der Wurzel (d. h. Rasenstücke) entfernt haben, machen sie eine grosse Grube und graben an der Seite dieser Grube unter der Erde noch eine Höhle (einen Gang) aus. Darauf legen sie den Lieblingssklaven des Verstorbenen unter den Leichnam und lassen ihn so lang darunter liegen, bis er nahe daran ist, seinen Geist auszuhauchen. Dann ziehen sie ihn heraus und lassen ihn ein wenig Atem holen. Das wiederholen sie dreimal; wenn er dann glücklich mit dem Leben davon kommt, ist er von nun an frei, darf tun, was er will, und geniesst in der Jurte und bei den Verwandten des Verstorbenen grosses Ansehen. Den Toten aber legen sie mit allen oben erwähnten Sachen in die Höhle, welche zur Seite der Grube gemacht ist. Darauf füllen sie die Grube vor der Höhle, in der der Tote ruht, mit Erde auf und legen die Rasenstücke wieder darauf, so wie sie vorher waren, so dass niemand mehr den Platz später finden kann. Zugleich auch verrichten sie alles andere (die andern Zeremonien), wie oben gesagt ist, aber sie lassen seine Jurte draussen (ausserhalb des Grabes) in der Steppe stehen.“

Die Nischenbestattung war also auch bei den Mongolen bekannt. In diesem Falle kann man aber kaum an mohammedanischen Einfluss denken. Ebensowenig dürfte die wolga-bulgarische Nischenbestattung mit moslimischen Sitten in Verbindung gebracht werden. Zur Zeit Ibn Faḍlān's haben die Wolga-Bulgaren moslimische Sitten noch nicht oder nur in sehr beschränktem Masse übernommen.

Gegen die Annahme, dass die Nischenbestattung muhammedanischen Ursprungs sei, spricht auch eine andere Erwägung. Wir haben gesehen, dass Ibn Faḍlān in seinem Bericht die moslimische Art der Waschung bei einem moslimischen Toten hervorhebt. Das ist ganz natürlich bei einem Manne, der das Leben und die Sitten anderer Völker immer als Theologe betrachtete und in seinem ganzen Reisebericht die moslimischen Gesichtspunkte stark hervortreten liess.<sup>22</sup> Es ist daher ganz unwahrscheinlich, dass er gerade bei der Nischenbestattung die moslimische Art dieser Sitte nicht erwähnt hätte.

Die Nischenbestattung lässt sich also nicht muhammedanischen Einflüssen zuschreiben, die Möglichkeit jedoch, dass die Wolga-Bulgaren diese Bestattungsform von einem fremden Volke übernommen haben, ist nicht ausgeschlossen. Die Nischenbestattung ist aus sarmatischen Gräbern an der unteren Wolga schon dem I. und II. Jahrhundert bekannt. Diese Gräber sind in der Regel längliche Gruben, in deren Wand sich eine nischenartige Höhle befindet. In den späteren Jahrhunderten wird die Nischenbestattung in dieser Gegend vorherrschend. Sie bevorzugt nach Ebert gegenüber der frühkaiserzeitlichen einen tieferen und engeren Schacht und zeigt in ihrer Form eine grössere Gleichmässigkeit. Die Nische wird meistens in die westliche Längwand des Grabes eingeschnitten, ist niedrig und ihr Grundriss ist länglich oval. Der Eingang der Nische wurde durch Bretter verschlossen.<sup>23</sup> Diese Art der Bestattung war also die vorherrschende bei den sarmatischen Stämmen an der unteren Wolga in der Zeit, als die Vorfahren der Wolga-Bulgaren in dieser Gegend erschienen. Es wäre naheliegend daran zu denken, dass die Wolga-Bulgaren die Nischenbestattung in ihrer älteren, an der unteren Wolga liegenden Heimat von diesen iranischen Stämmen übernommen und von dort nach Norden mitgebracht und bis zur Zeit Ibn Faḍlān's beibehalten haben.

3. Eine auffallende Erscheinung ist fernerhin die *Lanze* oder *Fahne*, die in der bulgarischen Bestattung eine grosse Rolle spielte. Nach dem Berichte Ibn Faḍlān's wurde bei dem Begräbnis vor dem Totenwagen eine kurze Lanze (oder Fahne) getragen. Dies hat auch die Aufmerksamkeit Z. Validis erweckt. Er versuchte den Bericht Ibn Faḍlān's durch eine Parallele zu unterstützen und zu erklären, und hat auf eine von Prokopjev<sup>24</sup> beschriebene tschuwaschische Bestattungssitte verwiesen, nach dem die Tschuwaschen auf das vordere Pferd des Totenwagens einen Burschen setzen, der den Zug leitet, und auf das Krummholz des Deichselpferdes ein Handtuch binden, das nach der Bestattung dem Burschen gegeben wird. Nach Validi scheinen Ibn Faḍlān's Lanze (nach ihm Fahne) und das von Prokopjev erwähnte „Handtuch auf dem Krummholz“ dasselbe zu sein.

Die von Z. Validi zum Vergleich angeführte Parallele ist zwar beachtenswert gibt uns aber doch keinen Aufschluss über den Sinn der Lanze. Die unmittelbare Gleichstellung der Fahne der Bulgaren mit dem Handtuch der Tschuwaschen wird durch die Beschreibung Ibn Faḍlān's widerlegt. Er erwähnt nämlich die Lanze noch einmal in seinem Berichte über die bulgarische Bestattung: „Über die Türe des Zeltes des Verstorbenen stellen sie immer eine kurze Lanze (Fahne) . . . Wenn die zwei Jahre verflossen sind, holen sie die kurze Lanze (Fahne) herunter.“ Dadurch ergibt sich die unmittelbare Gleichstellung als unmöglich.

<sup>22</sup> Vgl. Validi, a. a. O. S. 233; H. v. Mžik, OLZ XLV (1942), 125.

<sup>23</sup> M. Ebert, RV XIII S. 108.

<sup>24</sup> Izv. AGK XIX (1903), 229.



Bevor wir die wolga-bulgarische Sitte der Lanzenbestattung durch ethnographische Parallelen zu beleuchten versuchten, müssen wir die Rolle der Lanze, die aus dem knappen Berichte Ibn Faḍlān's nicht mit genügender Klarheit hervorgeht, erklären. Aus der zweifachen Erwähnung der Lanze in der Beschreibung Ibn Faḍlān's könnte man den Eindruck gewinnen, dass in der wolga-bulgarischen Bestattung eigentlich von zwei Lanzen die Rede ist. Die eine wird im Leichenzug vor dem Totenwagen hergetragen, die andere aber über die Türe des Zeltes des Verstorbenen befestigt. Man könnte sich also die wolga-bulgarische Lanzenbestattung folgendermassen vorstellen: Über die Türe des Zeltes des Toten wird eine Lanze gestellt, die im Laufe der zweijährigen Trauerzeit über der Zelttür bleibt und nur nach Ablauf dieser Zeit bei der letzten Totenfeier heruntergenommen wird. Eine andere Lanze wird aber in dem Leichenzug vor dem Totenwagen hergetragen und bei dem Begräbnis vermutlich auf das Grab gesteckt.

Spuren dieser Lanzenbestattung finden wir auch bei anderen türkisch-mongolischen Völkern. So berichtet Carpinus über die Mongolen:<sup>25</sup> „Wenn jemand von ihnen auf den Tod krank wird, so pflanzen sie auf seiner Wohnung eine Lanze auf, die mit schwarzem Filz umwickelt ist. Daraufhin wagt kein Fremder die Grenzen der Wohnung eines solchen Kranken zu überschreiten. Wenn der Kranke gar in den letzten Zügen liegt, so verlassen ihn fast alle, denn niemand, der bei seinem Tode zugegen ist, darf bis zum neunten Monat die Orda eines Herzogs oder Kaisers betreten.“ Damit stimmt die Erzählung von Rubruk überein:<sup>26</sup> „Wird jemand krank, so legt er sich nieder und steckt ein Zeichen über sein Zelt, dass ein Kranker drinnen liegt und niemand eintrete . . . Wird jemand aus einem grossen Lager krank, dann stellen sie ringsherum in weitem Umkreis Wächter auf, die innerhalb dieses Gebietes niemanden durchlassen. Sie fürchten nämlich sehr, dass ein böser Geist, oder Wind zugleich mit hineinkomme. Ihre Wahrsager rufen sie herbei gleichsam als ihre Priester.“

Auf Grund von Carpinus Bericht kann man vermuten, dass das Zeichen, das nach Rubruks Erzählung über das Zelt eines Kranken befestigt wird, ebenfalls eine mit schwarzem Filz umwickelte Lanze gewesen sein könnte. Aus diesen Berichten könnte man folgern, dass die Lanze bei den Mongolen bereits nur auf das Zelt des Kranken aufgestellt wurde. Diesen Schluss verbietet aber die Erzählung von Jean de Mandeville, einem Reisenden des XIV. Jahrhunderts:<sup>27</sup> „Quand un homme est malade, on fiche en terre une lance; quand il est prêt d'expirer, tout le monde se retire: mais quand il est mort, on l'enterre d'abord avec la lance.“ Aus dieser Angabe, die zu den Berichten Carpinus und Rubruks eine wichtige und willkommene Ergänzung bietet, geht klar hervor, dass die Lanze auch in den mongolischen Bestattungsbräuchen eine grosse Rolle gespielt hat. So haben wir in der mongolischen Lanzenbestattung eine vortreffliche Parallele zu der der Wolga-Bulgaren.

Eine ähnliche Sitte erwähnen die chinesischen Quellen in der Bestattung der Kōk-Türken:<sup>28</sup> „Ils dressent une haute perche, pour signaler le tombeau, et construisent au-dessus une maison, dans l'intérieur de laquelle ils peignent la personne du mort, et représentent les combats auxquelles il a pris part pendant sa vie.“ Die von den Chinesen erwähnte hohe Stange hat in der Bestattung der Kōk-Türken eine ähnliche Rolle gespielt, wie die Lanze bei den Wolga-Bulgaren und Mongolen, ist also ohne Zweifel mit derselben gleichzusetzen. So wird diese Bestattungsform bereits um drei Jahrhunderte vor Ibn Faḍlāns Bericht bei einem türkischen Volk bezeugt.

Die Sitte der Lanzenbestattung lebt, wenn auch in gewissem Masse verblichen und entartet, in verschiedenen Formen unter den heutigen türkischen Völkern Asiens fort. Sie wurde bei den asiatischen Türken auch von Vámbéry beschrieben:<sup>29</sup> „Die Leiche wird gewaschen, in das beste Kleid gehüllt und höchstens einen Tag im Zelt gehalten. Wenn ein Mann gestorben ist, wird eine weisse, wenn eine Frau, eine schwarze Fahne am Todestage auf das Zelt gehisst. Bei dem Tode eines Helden (batir) werden die Schweife all seiner Lieblingspferde abgeschnitten. Ein Jahr lassen sie diese Pferde frei auf der Steppe weiden. Danach werden diese Tiere auf dem Grabe ihres ehemaligen Herren geopfert. Neben der Leiche wird im Zelte eine hohe, aus dem Zelte hinausragende Lanze niedergestossen, auf welche die Kleider und Waffen des Verstorbenen und das Zaumzeug seines Pferdes gehängt wird. Die Leiche eines Jungen wird mit einem lichten, die des Erwachsenen mit einem schwarzen, die eines Alten mit einem weissen Tuche zugedeckt. Dadurch kann sich der Vorübergehende vom Alter des

<sup>25</sup> Bergeron, Voyages faits principalement en Asie. I. Sp. 33.; Risch, Plano Carpinus. S. 80.

<sup>26</sup> H. Herbst, Der Bericht des Franziskaners Wilhelm von Rubruk über seine Reise in das Innere Asiens in den Jahren 1253/1255. (Leipzig. 1925.) S. 23.

<sup>27</sup> Bergeron, Voyages faits principalement en Asie. II. Recueil ou abrégé des voyages et observations du S. r. Jean de Mandeville. Sp. 24.

<sup>28</sup> Vgl. V. Thomsen, Inscriptions de l'Orkhon: MSFOu, V. Helsinki. 1896. S. 60, Anm. 1.

<sup>29</sup> A török faj. Budapest. 1885. S. 303.



Verstorbenen Kenntnis verschaffen.“ An einer anderem Stelle<sup>30</sup> sagt er, dass sie auf das Grab eines Mannes seine *Lanze* zu stecken pflegten. Auch von einer anderen, aber ebenfalls mit der Lanzenbestattung zusammenhängenden Sitte erfahren wir aus seiner Beschreibung:<sup>31</sup> „Während die Leiche in das Grab gesetzt und beerdigt wird, nimmt der Sohn oder Bruder des Verstorbenen ein Stück Leinwand, Tuch oder Seide, zerreisst es in kleine Fetzen, die unter den Anwesenden verteilt werden, wahrscheinlich deshalb, dass sie diese Fetzen auf die *Stange* hängen, die auf das Grab gestellt wurde. Die Anwesenden tun es aber aus Ehrfurcht nicht, vielmehr schneiden sie zu diesem Zwecke von ihren eigenen Kleidern ab. Bei einem Begräbnis dürfen Frauen nicht zugegen sein.“ Diese Sitte, auf dem Grabhügel eine Stange aufzustellen, steht der köktürkischen besonders nahe.

Andere Einzelheiten über die Lanzenbestattung erfahren wir aus der Beschreibung von Charuzin über die Kirgisen (im Gouv. Semipalatinsk und Orenburg):<sup>32</sup> „Wenn ein Kirgise stirbt, wird in seinem Zelte auf eigentümliche Weise seine *najza* oder seine *Pike* aufgestellt, an deren schräg über das Zelt hinausragende Spitze, je nach dem Lebensalter des Toten eine kleine rote, schwarze oder weisse *Fahne* gesetzt wird. So bleibt die *najza* ein ganzes Jahr hindurch, sogar noch länger, bis zum Gedächtnismahl, bei welcher Gelegenheit die *najza* entzwei gebrochen oft auf das Grab gesteckt wird.“ Die Lanze bleibt also während der Trauerzeit oder bis zur letzten Totenfeier im Zelte des Toten.

Neben diese Beschreibung stellt sich der Bericht von Katanoff über die chinesischen Kasak-Kirgisen:<sup>33</sup> „Ist ein Mann gestorben, so wird vor dem Ehrenplatz ein Sattel hoch angebracht. Den Schlafrock und die Kleider des Verstorbenen hängt man am Kragen am Sattelknopf auf nebst dem Gürtel, wenn einer vorhanden ist. Auf den vorderen Sattelknopf, auf den Kleiderkragen setzt man die Mütze. Man thut es für eine Frau vierzig Tage lang, wenn sie gut war. Wenn ein Jüngling stirbt, so bindet man ein rothes Band an eine Lanze nach Art einer *Fahne*. Der Lanzenschaft steht neben dem Ehrenplatz, und die Spitze mit dem Bande ragt aus der Jurte hervor; Nachdem man die Kleider verteilt hat, schneidet man am siebenten Tage dem besten Reitpferde des Verstorbenen den Schweif ab. Dieses Pferd nennt man verwaist (das seinen Herrn verloren hat), und seinen Schweif wirft man in die Steppe. Im Verlauf von 40 Tagen brennt ein Lämpchen auf dem Ehrenplatz neben dem Feuer. Dasselbe wird von der Hausfrau angezündet, und wenn keine vorhanden ist, von deren Tochter. Nach Verlauf eines Jahres findet eine Feier statt, und nachdem das Volk gespeist worden ist und auseinandergeht, ergreift ein guter Mensch die Lanze und zerbricht sie. Die Hausfrau und ihre Tochter umfassen die Lanze, weinen und wollen sie nicht hergeben, er aber reisst sie ihnen weg und zerbricht sie. Hierauf wird ein grosses Feuer angezündet und die Lanze nebst der Fahne darin verbrannt. Dem Manne, welcher die Lanze zerbrochen hat, schenkt die Herrin der Jurte einen neuen Schlafrock.“ Neuerdings wurde aus dem Nachlass Katanoffs eine Reihe von volkskundlichen Texten, die in Ost-Turkistan aufgezeichnet wurden, von K. Menges übersetzt und herausgegeben. Hier lautet die uns interessierende Beschreibung folgendermassen:<sup>34</sup> „Wenn ein junger Mann stirbt, dann steckt man einen roten Wimpel wie eine *Fahne* auf einen *Speer*. Die Fahnenstange steht im vorderen Winkel der Jurte. Die *Fahne* weht über der Jurte an dem *Speer*. Am Tage, wenn man die Kleider verschenkt, schneidet man dem besten Pferd, auf dem der Verstorbene ritt, den Schwanz ab; dieses Pferd nennt man dann verwaist. Den abgeschnittenen Schwanz wirft man in die Steppe. Bis zum 40. Tage nach dem Tode lässt man im vordersten Winkel der Jurte (Ehrenplatz) ein Licht neben dem Feuer brennen. Dieses Licht steckt die Hausherrin an; wenn sie nicht mehr da ist, ihre Tochter. Wenn ein Jahr vergangen ist, dann speist man, und wenn die Leute weg sind, dann zerbricht ein guter Mann den *Speer*. Die Hausfrau und die Tochter klammern sich an den *Speer*, weinen und wollen ihn nicht loslassen. Der Mann entreisst ihn ihnen aber und zerbricht ihn. Man schürt das Feuer ordentlich an und verbrennt dann den *Speer* mitsamt der *Fahne*. Der neue Hausherr schenkt dem Mann, der den *Speer* zerbrochen hat, einen neuen *čapan*.“

Die kirgisische Lanzenbestattung hat auch György Almásy beobachtet, und beschreibt sie folgendermassen:<sup>35</sup> „Sie binden auf das Grab oder auf eine lange Stange (letztere ist zweifellos Symbol der Lanze, wie sie bei den Batyren verwendet wird) in der Jurte oder neben der Jurte des Verstorbenen eine rote oder weisse *Fahne* oder auch einen Pferdeschweif, der so lange ausgesteckt bleibt, bis die

<sup>30</sup> A török faj. S. 304.

<sup>31</sup> A török faj. S. 305.

<sup>32</sup> Izv. AGK X (1892) S. 398.

<sup>33</sup> Izv. AGK XII (1894) S. 130 ff.; KSz I (1900) S. 277 ff.

<sup>34</sup> Menges, Volkskundliche Texte aus Ost-Turkistan. S. 17 f.

<sup>35</sup> Vándorutam Ázsia szivébe (= Meine Wanderung ins Herz Asiens), Budapest. 1903. S. 728 f.



eigentliche religiöse Feier zu Ende ist. Diese besteht darin, dass der Molla aus dem Koran rezitiert, und dauert 2, 20 oder 40 Tage.

Die eigentliche Trauerfeier (das Leichenmahl) wird aber nur am Jahrestage des Todesfalles abgehalten, indem vom Erben oder von den Erben ein grosses *baiga* veranstaltet wird. Je ansehnlicher der Verstorbene war, und je reicher die Erben sind, desto mehr Volk versammelt sich zum Leichenmahl, desto länger dauern diese Festessen, die die bedeutenden Punkte des Programmes bilden, und sich oft wochenlang hinziehen.

Während dieser Zeit wird eine Leichenjurte aufgerichtet zwischen den vielen Gastjurtten, die ein schönes, geräumiges *ak-üj* (weisses Zelt) ist. Von seinem Rauchloch steigt auf einer lanzenartigen Stange eine rote Fahne hervor. Im Zeltinnern versammeln sich die *mardža*, und beweinen den Toten, wie am Tage seines Verscheidens . . . dann wird eine tiefe Grube gegraben, in der sie ein grosses Feuer anlegen. Einige Männer gehen in die Jurte hinein, ergreifen die rote Fahne. Die Frauen versuchen sie zu verteidigen, halten sich fest an ihr und jammern. Sie wird ihnen aber weggenommen, zum Feuer gebracht, ihr Schaft zerbrochen und mitsamt der Fahne ins Feuer geworfen.“

Das Benehmen der Frau und der Tochter des Verstorbenen, ihre Anhänglichkeit für die Lanze zeigen, dass die Lanze in diesem Falle als der Vertreter des Toten betrachtet wurde. Die Lanzenbestattung steht also bei diesen Stämmen mit der Sitte in Zusammenhang, dass nach dem Tode ein handgefertigter, gegenständlicher Repräsentant des Schattens des Verstorbenen aus Holz oder aus anderem Stoffe angefertigt und genau so wie der Tote selbst behandelt wird. „Die Waldjuraken von Ljamin erzählten — berichtet Lehtisalo über die Juraksamojeden<sup>36</sup> —, dass das Weib einen kleinen Männeranzug als Ersatz für ihren verstorbenen Mann anfertige, dem sie auch Speise und Trank vorsetzt und den sie nachts neben sich nach der Tür zu schlafen lässt (bei Lebzeiten ruhte der Mann nach dem Hinterteil des Zeltes zu). Wird der Schatten einige Tage nach dem Begräbnis . . . in die andere Welt gesungen, so wird der Rock im Feuer verbrannt.“ Eine ähnliche Sitte beschreibt Lehtisalo auch am unteren Ob:<sup>37</sup> „Nach dem Raikka-Zauberer entkleidet das Weib die (Toten) Puppe abends, zieht ihr die Haube über den Kopf und legt sie neben sich schlafen. Morgens beim Aufstehen kleidet sie dieselbe an, küsst sie und setzt ihr beim Tee und beim Mahle eine Tasse vor. 'Der Schatten' (so nennt man die Totenpuppe) wird — wie er erzählte — nach drei Jahren 'im Walde' (Umschreibung für die Begräbnisstätte) zurückgelassen.“

Die Grundvorstellung dieser Sitte ist, dass der Schatten des Verstorbenen nach dem Tode noch eine Zeitlang unter den Lebenden verweilt und sich nur später endgültig von ihnen scheidet. Das endgültige Abschiednehmen von dem Toten geschieht aber bei der letzten Totenfeier. Bis zu diesem Zeitpunkt wird also ein handgefertigter Vertreter des Verschiedenen gemacht und so wie dieser behandelt. Es scheint also, dass bei den Kirgisen die Lanzenbestattung während ihrer Entwicklung mit diesem Vorstellungskreis in Berührung geraten ist. So ist es verständlich, dass die Lanze als der Vertreter des Toten angesehen und behandelt wird. Es ist eine merkwürdige Übereinstimmung zwischen der samojedischen und kirgisischen Sitte, dass die Vertreter des Toten, die Totenpuppe bzw. die Lanze nach dem endgültigen Abschied des Verstorbenen im Feuer verbrannt wurde.

Die Sitte, einen Vertreter des Toten anzufertigen, ist auch bei den Tschuwaschen nicht unbekannt. Ihre diesbezüglichen Zeremonien werden nach dem Berichte von J. Mészáros bei der letzten grossen Totenfeier begangen:<sup>38</sup> „(Das grosse Gedächtnismahl) wurde gewöhnlich am Freitag mit dem Herstellen des aus Holz geschnitzten Grabmals begonnen . . . Dieses Grabmal ist eine ungefähr andert-halb Meter hohe, viereckig, geschnitzte Säule, deren oberer Teil k o p f a r t i g gerundet ist. Sie schnitzen auch eine Vertiefung in das Holz ein, die den Nacken darstellt . . . Dann legt man diese Säule im Haus rechts neben die Tür auf die Bank, den Kopf nach dem Hauptsitze der Stube zugekehrt. Unter die Säule kommt ein Kotzen aus Filz und ein Kopfkissen. Von oben wird es ebenfalls mit einem Filzkotzen zugedeckt, also das Grabmal wird wie der Tote selbst behandelt...“ Dann reicht man ihm wie dem Verstorbenen selbst Speise und Getränk. Am Abend des folgenden Tages tragen sie das Grabmal nach dem Friedhof. „Das Hinaustragen des Grabmals geschieht wie ein gewöhnliches Begräbnis. Bei dem Heraustreten aus dem Hause wird auch die Säule vor der Tür dreimal geschwungen, indem folgende Worte gesagt werden: 'Fürchte nicht, fürchte nicht, fürchte nicht!' Dann legen sie das Grabmal auf den ersten Wagen, oder — wenn der Weg schon zum Schlitt-fahren geeignet ist — auf den ersten Schlitten. Unten kommt Stroh, darauf eine Filzdecke. Auf die Decke kommt die Säule, die mit einem Kotzen zugedeckt wird. Die Frauen, die Klagelieder singen, setzen sich neben die Säule und begleiten sie jammernd.“

<sup>36</sup> Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samojeden. S. 140 f.

<sup>37</sup> Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samojeden. S. 142.

<sup>38</sup> A csuvas ősvallás emlékei. S. 228.



Das Vorhandensein dieser Sitte bei den Tschuwaschen ist für uns wegen der wolgabulgarisch-tschuwaschischen Beziehungen von besonderer Wichtigkeit. Man kann darauf hinweisen, dass die Wolga-Bulgaren, wie der Bericht Ibn Faḍlān's vermuten lässt, die Lanze ebenso wie die Kirgisen bis zur letzten Totenfeier über dem Zelte liessen. Dann ist aber sehr wahrscheinlich, dass die heutige tschuwaschische Sitte, die aus Holz gefertigte Grabsäule als Vertreter des Verstorbenen zu betrachten, als verbliebenes Kulturgut der wolga-bulgarischen Bestattung entstammt.

Die Lanzenbestattung der Wolga-Bulgaren stand jedenfalls näher der entsprechenden mongolischen als der kirgisischen Sitte. Nach dem Berichte Ibn Faḍlān's spielte die Lanze bei ihnen im Totengeleit und somit auch bei der Beerdigung eine wichtige Rolle. Sie haben also wahrscheinlich die alte Form der Lanzenbestattung, die Lanze auf das Grab zu stecken, bewahrt. Auch die Kirgisen stellen noch heute die nach dem Ablauf der Trauerzeit zerbrochene Lanze manchmal über das Grab des Verstorbenen, was wohl ebenfalls eine Spur der ursprünglichen Form der Lanzenbestattung ist.

Andere Formen der Bestattung, die vielleicht mit der Lanzenbestattung in Verbindung zu bringen sind, treffen wir noch bei anderen türkisch-mongolischen Völkern an. So berichtet Potanin über die Burjaten:<sup>39</sup> „Bei ihnen werden um das Grab herum Stangen aufgestellt, auf welche sie eine Schnur ausspannen. Auf diese Schnur hängen sie farbige Fetzen und mit Gebeten beschriebenen Papiere, die vom Winde hin und hergeweht nach der Auffassung der Burjaten das Gebet des Verstorbenen ausdrücken.“ Eine ähnliche Sitte beschreibt Charuzin nach Pallas bei den Kalmücken:<sup>40</sup> „Die erste oder einfachste Art der Bestattung — sagt Pallas, der Reisende aus der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts — besteht darin, dass man (die Kalmücken) die Toten in die Steppe hinausträgt, sie (auf die Erde) niederlegt, so dass das Haupt nach Osten liegt, ohne jegliche Kleidung und mit dem (Armen) unter dem Haupt, als ob er schlafen würde. Zu beiden Seiten des Hauptes und bei den Füßen stecken sie vier Pfähle in die Erde, auf die man viereckige, blaue, chinesische Papierstücke befestigt, die mit tangutischen Gebeten beschrieben sind und flatternden Flaggen ähnlich sind.“ Die mit den Papierstücken und Fetzen behängten Stangen sind vielleicht mit den kök-türkischen und den von Vámbéry beschriebenen Stangen auf dem Grabe des Toten in Beziehung zu bringen.

Wir können noch eine sagaische Bestattungsrite erwähnen, die vielleicht als eine entartete Form der Lanzenbestattung betrachtet werden kann: „Schamanenleichen — berichtet Katanoff über die Sagaier<sup>41</sup> — werden häufig auf einen hohen Berg getragen, wo man sie auf die Erde hinlegt und nebenbei auf einem Brett ihre Trommel und ihren Pelz hinthut. Einen schlechten Schamanen trägt man nicht auf den Berg. Man steckt neben ihn ein Stöckchen in die Erde, auf das ein kleines quadratförmiges Brett gesetzt wird, an den Ecken mit Bändern von blauer, schwarzer und weisser Farbe behangen.“

Es ist bezeichnend, dass nur Schamanen, d. h. die bedeutendsten Persönlichkeiten in der Gesellschaft dieser Völker so ausgezeichnet werden. Der mit blauen, schwarzen und weissen Bändern behängte Stock spielt hier dieselbe Rolle, wie die Lanze in der Bestattung der erwähnten altaischen Völker.

Endlich sei es noch erwähnt, dass nach älteren Berichten auch die Tschuwaschen nach der Beerdigung an die westliche und die östliche Seite des Grabes, d. h. an den Kopf und die Füße des Toten eine Stange gesteckt haben<sup>42</sup> (das Grab haben sie nämlich in west-östlicher Richtung gegraben, um den Toten mit Gesicht gegen die aufgehende Sonne zu setzen).<sup>43</sup> Diese zwei Stangen erinnern uns an die kalmückische und die burjatische Sitte, nach der um den Toten herum vier mit farbigen Papierstücken und Fetzen behängte Stangen aufgestellt wurden. Es ist nicht unmöglich, dass diese tschuwaschische Bestattungsrite ein verdunkeltes Erbe der alten wolga-bulgarischen Lanzenbestattung darstellt.

4. Die angeführten Beschreibungen stellen verschiedene Formen der Lanzenbestattung dar. Die einzelnen Formen lassen sich in vier Gruppen einteilen.

Als erste Form kann vielleicht am besten die mongolische Bestattung betrachtet werden. Bei Erkrankung und Todesfällen wurde eine Lanze über das Zelt des Kranken oder Verstorbenen gesteckt und dann nach der Beerdigung auf das Grab aufgestellt. Nach den chinesischen Berichten über die kök-türkische Bestattung wurde anstatt der Lanze manchmal eine Stange gestellt.

Die zweite Form stellt die kasak-kirgisische Bestattung dar. Eine Lanze wird über das Zelt des Verstorbenen gestellt, die wird aber nicht im Leichenzug auf den Friedhof getragen und auf das Grab

<sup>39</sup> Izv. AGK X (1892) S. 401.

<sup>40</sup> Izv. AGK (1892) S. 203.

<sup>41</sup> KSZ I (1900) S. 112.

<sup>42</sup> Mészáros, A csuvas ősvallás emlékei. S. 220.

<sup>43</sup> Vgl. J. Budenz, Ethn. VIII (1897) S. 112 f.



gestellt. Sie ist vielmehr der Vertreter des Verstorbenen und wird wie eine Totenpuppe behandelt. Nach der grossen Totenfeier wird sie zerbrochen und verbrannt.

Die wolga-bulgarische Bestattung scheint zwischen diesen zwei Formen zu stehen. Einerseits wurde bei den Bulgaren eine Lanze im Leichenzug vor dem Leichenwagen hergetragen, und man kann annehmen, dass sie nach der Beerdigung auf das Grab gepflanzt wurde. Andererseits sagt aber Ibn Faḍlān, dass eine andere Lanze zwei Jahre lang über dem Zelt des Verstorbenen blieb und erst bei der letzten Totenfeier heruntergeholt wurde. Den Übergang aus der ersten Form in die zweite zeigt besonders schön der Bericht Charuzin's, nach dem die Kirgisen nach dem Ablauf der Trauerzeit auch die vom Zelte heruntergeholte und zerbrochene Lanze manchmal auf dem Grab aufzustellen pflegten.

Eine dritte wahrscheinlich bereits vom Buddhismus beeinflusste Form stellen vielleicht die kalmückischen, burjatischen und sagaischen Angaben dar. Die Rolle der Lanze nehmen hier vier Stangen über, die ebenso, wie vorher die Lanze mit einer Fahne, mit fahnenartigen Papierstücken geschmückt sind. Vielleicht kann man aber auf Grund von der köktürkischen Sitte auch daran denken, dass die burjatische und sagaische Sitte eine alte Nebenform der Lanzenbestattung vertritt oder sich aus einer alten Nebenform derselben entwickelt hat.

Endlich könnte als vierte Form eventuell die oben erwähnte tschuwaschische Sitte angesehen werden. Statt der mit einer Fahne versehenen Lanze finden wir hier zwei zu Häupten und Füßen aufgestellte Stangen. Von einer Fahne ist hier nicht die Rede, nur von einem Tuche, das man auf das Krummholz des Deichselferdes hängt und nach der Beerdigung dem den Leichenzug führenden Burschen schenkt. Vielleicht hat man aber früher auch dieses Tuch auf das Grab gehängt.

Wir müssen endlich noch auf einen auffallenden Zug der wolga-bulgarischen Bestattung hinweisen. Es ist eine allgemein bekannte Tatsache, dass das Pferd in der Totenkult und in den Begräbnissitten aller Nomadenvölker immer eine ausserordentlich wichtige Rolle gespielt hat. Selbst Völker, die ihre nomadische Lebensweise schon aufgegeben hatten, haben die Sitte des Pferdeopfers bei dem Begräbnis oder das Begraben von Pferden mit dem Toten zusammen noch eine lange Zeit bewahrt. So berichtet z. B. Messerschmidt im J. 1721 über das völlig aufgeriebene und aus dem Steppengebiet der Nomaden verdrängte Volk der Arinzen:<sup>44</sup> „Sie geben einem Krieger (welches sie fast alle sind), seine Rüstung, Bogen und Pfeile mit ins Grab und schlachten sein bestes Pferd; ziehen die Haut ab und stecken dieselbe nebst dem Kopfe auf eine Stange, die sie über dem Grabe aufrichten. Das Fleisch aber verzehren sie.“ Es ist daher besonders auffallend, wenn das Pferd in der Bestattung der Wolga-Bulgaren nach dem Bericht Ibn Faḍlān's keine Rolle spielt.

Nach allgemein angenommener Ansicht waren die Wolga-Bulgaren ein ansässiges, handel- und ackerbautreibendes Volk.<sup>45</sup> Gegenüber dieser Auffassung vertritt Validi die Ansicht, dass sie ein nomadisches Volk waren, das ausschliesslich in Zelten lebte.<sup>46</sup> Aus Ibn Faḍlān's Bericht geht aber deutlich hervor, dass die Wolga-Bulgaren in der Tat ein handel- und ackerbautreibendes Volk waren, das von den Produkten seines Viehes und den Erzeugnissen seiner Felder lebte. Sie waren also wenigstens halbansässig. Aber auch die Tatsache, dass Pferd und Pferdeopfer bei ihrem Begräbnis keine Rolle spielt,<sup>47</sup> spricht gegen die Nomadentheorie Validi's. Jedenfalls waren die Wolga-Bulgaren nach dem Berichte Ibn Faḍlān's zu urteilen kaum z. B. den Oguzen ähnliche Nomaden. Ihre Lebensweise stand gewiss der der Khazaren näher.

### III.

1. Unter den hölzernen Grabmälern der ungarischen Friedhöfe hat vielleicht die sogenannte „Speerstange“ (*'kopjafejfa'*, *'kopjafa'*) die interessanteste Form. Sie war bereits am Ende des vorigen Jahrhunderts im Verschwinden, wird aber in den ethnographischen Beschreibungen der Jahrhundertwende noch vielfach erwähnt. Das bedeutendste Verbreitungsgebiet der Speerstangen war das Seklergebiet. Sie werden durch die Beschreibungen für die Gemeinden Zalán, Sepsiköröspatak,<sup>48</sup> Kovászna, Páva, Zabola, Papóc,<sup>49</sup> Kisborosnyó, Bölön, Középajta, Szacsva, Bibaszfalva,<sup>50</sup> Csomakörös, Nagy-

<sup>44</sup> J. Klaproth, *Asia polyglotta*. Paris, 1823. S. 168.

<sup>45</sup> Vgl. zuletzt L. Ligeti, *A magyarság östörténete*. Budapest, 1943. S. 57 f.

<sup>46</sup> Validi, a. a. O. S. 110.

<sup>47</sup> Auf die Pferde des Totenwagens wird man sich wohl nicht berufen können.

<sup>48</sup> G. Szinte, *Ért.* II (1901) S. 115 ff.

<sup>49</sup> L. Roediger, *Ért.* IV (1903) S. 299 ff.

<sup>50</sup> Szinte, *Ért.* VI (1905) S. 91 ff.



borosnyó, Czófalva, Léczfalva, Lemhény, Haraly, Páké,<sup>51</sup> Hévíz,<sup>52</sup> Kalotaszeg, Bánffyhunyard<sup>53</sup> bezeugt. Als anderes Hauptgebiet der Speerstangen kann das Gebiet zwischen der Donau und der Theiss betrachtet werden. Hier besitzen wir Belege aus den Gemeinden Nagykovács,<sup>54</sup> Fülöpszállás, Pánd, Péteri, Tiszakürt, Alsónémedi<sup>55</sup> und Cegléd<sup>56</sup>. Sie waren ausserdem auch in dem Nagykúnság (Kúnhegyes, Karcag<sup>57</sup>) und Transdanubien (Bölcske, Madocsa<sup>58</sup>) bekannt.

Nach der Annahme K. Viski's waren die Speerstangen ursprünglich oben durchlocht und dienten als Lanzenhälter, da die bloss auf das Grab gesteckte Fahnenlanze vom Regen und Wind leicht umgestürzt werden konnte. So waren die Speerstangen nach Viski ursprünglich Hälter und Stützen für die Lanzen. Erst später sind die Speerstangen dünner und die Lanzen zu Fähnchen geworden.<sup>59</sup> Die nach Viski vermutlich ursprünglichere Form der Speerstangen wurde an längsten im Seklerlande bewahrt. Die Speerstangen der Sekler sind meistens mit geometrischen Figuren geschmückte Säulen, die in nächster Verwandtschaft mit den Spinrockenformen stehen.<sup>60</sup>

Gegen diese Deutung von Viski hat J. Ernyey einige scheinbar widersprechende Angaben angeführt.<sup>61</sup> So hält z. B. A. Solymossy die Herkunft der Speerstangen noch für unklar.<sup>62</sup> Es ist aber zweifellos, dass die von Ernyey angeführten Angaben, nach denen sich im Friedhof von Kisajta (nach B. Orbán) in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts nur Speerstangen befanden, auf welche keine Lanze gesteckt werden konnte und nach denen Lanze und Fahne, Speerstange und andere hölzerne Grabmäler zu gleicher Zeit bei der Bestattung verwendet wurden, gegenüber einer Reihe anderer Angaben nicht durchschlagend sind. So hält man besser an Viski's Deutung fest.<sup>63</sup>

2. Die Speerstangen der ungarischen Friedhöfe sind mit einer sehr alten, nach Viski wahrscheinlich noch aus der Zeit vor der Eroberung des Landes stammenden Sitte, nämlich mit der Lanzenbestattung in Zusammenhang zu bringen.<sup>64</sup> Die Sitte der Lanzenbestattung war bereits in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts im Verschwinden begriffen, doch erfahren wir über sie aus den älteren Beschreibungen noch manche Einzelheiten.

Zum ersten Male wurde die Lanzenbestattung in neuerer Zeit von B. Orbán in Atyha, im Seklerland beschrieben:<sup>65</sup> „Auch hier findet man Lanzen in den Friedhöfen, und das Begräbnis wird auch hier mit kriegertischem Pomp ausgeführt. Einer der Verwandten oder der angesehenen Persönlichkeiten der Gemeinde besteigt schwertbewaffnet das Pferd. Er wird von zwei Jünglingen unterstützt und reitet mit gelösten Schopf (den man in Atyha noch immer trägt) vor dem Sarg, während er die Lanze nach unten hält. Beim Grab im Friedhof wird ein Schuss abgegeben, dann steckt der Reiter die Lanze auf das Grab. Die Fahne ist weiss bei jungen und schwarz bei alten Leuten. Sie werden von Zeit zu Zeit, wenn sie zerfetzt sind, erneuert.“

Ebenfalls von Orbán wird diese Sitte für Siklód belegt:<sup>66</sup> „Bei Begräbnissen war (in Siklód) früher üblich, dass die Jugend den Sarg zu Pferde begleitete. Bei der Beerdigung wurden Schüsse abgegeben und Schwertspiele gehalten. Kaum seit zehn Jahren ist dies nicht mehr üblich, aber Lanzen stellt man dennoch auf die Gräber.“ Aus Orbán's Berichten kennen wir die Lanzenbestattung noch in Csávás:<sup>67</sup> „Auch die Grabmäler im Friedhof (in Csávás) sind schön verziert. Sie sind aus Zerreichenholz viereckig geschnitten. An dem hervorragenden Vorderteile, der schön geschnitzt ist, befinden sich zwei Buchstaben (MM), die das „memento mori“ bedeuten. Die Inschriften sind sehr einfach und kurz, es ist sogar noch üblich, vor allem hier in Csávás, die alte Sekler Gewohnheit, dass man auf das Grabmal Fahnen setzt, und zwar weisse für Mädchen und anders-

<sup>51</sup> K. Sebestyén, Ért. VI (1905) S. 103 ff.

<sup>52</sup> Szinte, Ért. VI (1905) S. 91 ff.

<sup>53</sup> S. Bátky, Ért. V (1904) S. 107 ff.

<sup>54</sup> H. Biczó, Ért. IX (1908) S. 166 ff.

<sup>55</sup> J. L. Novák, Ért. XI (1910) S. 1 ff.

<sup>56</sup> Anzeiger des staatl. Gymnasiums zu Cegléd. 1942. S. 10 ff.

<sup>57</sup> St. Györfy, Ért. VIII (1907) S. 94 ff.

<sup>58</sup> Novák, Ért. XI (1910) S. 1 ff.

<sup>59</sup> Ért. XI (1910) S. 221 ff.

<sup>60</sup> K. Viski, A magyarság néprajza. II. Budapest. S. 342.

<sup>61</sup> Ért. XI (1910) S. 221. Anm. 1.

<sup>62</sup> Ethn. XLI (1930) S. 66.

<sup>63</sup> A magyarság néprajza. II. S. 342. Die Richtigkeit dieser Deutung wird auch durch die bei Malonyay, A magyar nép művészete. I. Abb. 383, 408, 425 abgebildeten Speerstangen bestätigt. Hinweis von L. Vargyas).

<sup>64</sup> a. a. O.

<sup>65</sup> A székelyföld leírása. I. Pest. 1863. S. 140.

<sup>66</sup> A székelyföld leírása. I. S. 142.

<sup>67</sup> A székelyföld leírása. IV. Pest. 1870. S. 195.



farbige für Männer und Frauen. Die Pietät für die Verstorbenen offenbart sich vor allem dadurch, dass man diese Fähnchen von Zeit zu Zeit erneuert.“

Diese Angaben werden durch die Beschreibung von D. Malonyay über die alten Bestattungssitten der Sekler wertvoll ergänzt:<sup>68</sup> „Nach dem Tode wurde die Leiche von alten Frauen gewaschen, festlich angekleidet und so aus dem Bette auf die Streckbank gelegt... Neben der Streckbank, an die Wand gelehnt stand die geschmückte Lanze, mit einer dem Schwalbenschwanz ähnlichen Fahne... Nach der Beendigung der Zeremonie wurde nach dem Turm ein Signal gegeben, und der Leichenzug begab sich bei Glockengang auf den Weg. An der Spitze ritt festlich gekleidet einer der Freunde des Verstorbenen, der in der Hand die mit einer Fahne versehene Lanze hielt. Hinter ihm kamen seine bewaffneten Kameraden. Nach ihnen kam der Sarg auf zwei Stangen von vier Männern getragen. Neben ihnen an den vier Ecken ritten andere vier, mit fahnen geschmückten Lanzen in der Hand. Sie lösten sich zuweilen ab. An beiden Seiten des Sarges schritten noch Jungfrauen mit Spinnrocken, die sie mit Fahnen geschmückt hatten... Als der Grabhügel fertig war, wurde die mit Fahne geschmückte Lanze zu Häupten des Toten niedergesteckt. Sogar setzte man oft auf alle vier Ecken des Grabes je eine Lanze. Dann kehrte der Leichenzug zum Trauerhaus zum Leichenmahl zurück.“

Der Bericht Orbán's über die Lanzenbestattung in Siklód wird durch die Mitteilung von J. Viski, dem Pfarrer von Pánd bestätigt:<sup>69</sup> „Es fällt mir von Siklód eine — zwar auch dort seit kurzem nicht mehr übliche — Bestattungssitte ein. In den 60-er Jahren geschah das Begräbnis eines Mannes auf folgende Weise: An der Spitze des Leichenzuges zog ein Reiter mit einer nach unten gekehrten Lanze, welche nach dem Begräbnis auf das Grab gesteckt wurde. Wenn der Verstorbene jung war, band man eine kleine weisse, wenn er alt war, eine kleine schwarze Fahne auf die Lanze.“ „Auf die Lanze wurde schon im Haus die schwarze Fahne befestigt — bemerkt dazu K. Viski — und die Lanzen wurden nur bei dem Tode eines Soldaten oder eines Vornehmen angewendet.“

Aus der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts stammt die Angabe des deutschen Dichters A. v. Württembergs, der auf die Bestattung mit beflaggter Lanze in zwei Gedichten anspielt.<sup>69a</sup> Dieselbe Bestattungsform erwähnt auch M. Vörösmarty im zweiten Gesang seines epischen Gedichtes „Két szomszédvár“.

Die Rolle der Lanze in der ungarischen Lanzenbestattung hat vermutlich wenigstens in einigen Gegenden früh die Fahne übernommen, so dass die Lanzenbestattung sich zu einer Fahnenbestattung umgewandelt hat. Diese geänderte Form der Lanzenbestattung war noch am Ende des vorigen, sogar am Anfang dieses Jahrhunderts in einigen Gemeinden Ungarns bekannt. So teilt K. Gál folgende Sitte aus Szent Gericze mit:<sup>70</sup> „Der Sarg wird von Männern, jungen Frauen, Jünglingen oder Jungfrauen getragen, je nach dem Alter des Verstorbenen. Manchmal halten sie auch eine Fahne in der Hand, die sie bei jeder Gelegenheit selbst herstellen. Das sind aus ihren eigenen schwarzen Tüchern verfertigte, mit bunten Bändern geschmückte Fahnen, zwei oder vier, die sie gleich nach dem Begräbnis auseinandernehmen.“ Ebenfalls aus Siebenbürgen, aus Csikfalva stammt eine andere, von L. Harmath mitgeteilte Angabe:<sup>71</sup> „Bei einem zufälligen Todesfall wird eine rote Fahne auf des Grab des Verstorbenen gesteckt, und den Fall besingt man in einem Verse. Den Sarg der Jungen tragen die Mädchen, den Sarg der Mädchen tragen die Jungen auf den Friedhof, mit einer Fahne in der Hand und mit Blumen in den Haaren (oder auf dem Hute).“

In diesen Gemeinden war die Sitte der Fahnenbestattung schon am Ende des vorigen Jahrhunderts im Aussterben begriffen. Umso grössere Aufmerksamkeit verdient der Bericht von J. Berze Nagy, nach dem die Fahnenbestattung in Besenyótelek im Kom. Heves noch um das J. 1910 allgemein gebräuchlich war:<sup>72</sup> „Bei Begräbnissen steht der Bettler oder die Bettlerin immer hinter dem Pfarrer und dem Kantor mit der „Totenfahne“, die bei Alten schwarz, bei Jungen blau oder rot ist. Beim Begleiten des Toten (während der Abschiedsrede) tritt einer der Verwandten nach der Verteilung der Kerzen und künstlichen Blumen zum Bettler und bindet ein schwarzes bzw. blaues oder weisses Tuch an das Kreuz, das am Ende des Fahnenstoffes ist. Das Tuch ist aus Seide, wenn die Familie des Verstorbenen reich ist. Die mit dem Tuch versehene Fahne wird

<sup>68</sup> A magyar nép művészete. II. Budapest. 1909. S. 275 ff.

<sup>69</sup> K. Viski, Ért. XI (1910) S. 222.

<sup>69a</sup> D. Relković, Ethn. XL (1929) S. 184. Die Kenntnis dieser und der folgenden Angabe verdanke ich meinem Freunde L. Vargyas.

<sup>70</sup> Ethn. VI (1895) S. 225.

<sup>71</sup> Ethn. X (1899) S. 47.

<sup>72</sup> Ethn. XXII (1911) S. 124.



vom Bettler zum Grabe und nach der Beerdigung zurück in die Kirche gebracht, wo er das Tuch herunternimmt und als eigenes behält. Das ist beim Begräbnis ein Geschenk für den Bettler. Das Volk hält die Fahne für ein Zubehör der Bestattung, ohne welche eine Bestattung in Besenyőtelek nicht zu denken ist. Das Tragen der Fahne und die Verwendung des Tuches ist ausser Besenyőtelek — soweit ich weiss — noch in Dormánd üblich. Es ist aber nicht unmöglich, dass diese Sitte auch noch in anderen Gemeinden lebt, wo sich Leute aus Besenyőtelek durch Ehe oder massenhaften Ankauf von Gütern niedergelassen haben (Mezőtárkány, Vezekény). Ausser der Sitte, dass auf die Fahne ein Tuch gebunden wird, findet man noch einen anderen Brauch, nämlich, dass man an das Kreuz, das als Grabmal dient und im Totenzug nach der Fahne hergetragen wird, einen schwarzen, blauen oder oft weissen Schleier befestigt. Dieser Schleier bleibt im Friedhof, im Gegensatz zum Tuche, das von der Fahne heruntergenommen wird.“

Eine ähnliche Sitte können wir aus eigener Erfahrung von Mindszent und Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád) berichten. In Mindszent wird bei der Bestattung eines reicheren oder ansehnlicheren Mannes vor dem Toten eine Kirchenfahne hergetragen. Die Fahne ist schwarz, wenn der Tote alt war, oder blau, wenn er jung war. Die Fahne ist einfarbig, nur in ihrer Mitte befindet sich ein Kreuz. Diese Fahnen werden für diesen Zweck in der Kirche aufbewahrt. Im Leichenzug wird die Fahne von einer älteren Frau getragen, die zur Verwandtschaft des Verstorbenen gehört. Sie erhält von der Familie des Verstorbenen ein schwarzes Kopftuch als Geschenk, das sie umbindet. Letztere Sitte ist in Hódmezővásárhely unbekannt, dagegen wird hier dem Ministranten, der mit dem Geistlichen vor dem Toten hergeht und das Kreuz trägt, ein weisses (manchmal mit schwarz eingefasstes) Taschentuch geschenkt, das er auf das Kreuz bindet und so im Leichenzug herträgt. Nach dem Begräbnis nimmt er das Tuch vom Kreuz herunter, und behält es als eigenes. Ähnliche Sitten werden aus Sátoraljaújhely berichtet. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Spuren der Fahnenbestattung, bzw. der beflaggten Lanze in mehreren Gegenden des Landes anzutreffen sind. Jedenfalls wäre in dieser Hinsicht noch eine weitgehende Sammlung wünschenswert.

Einen anderen merkwürdigen Brauch, der wahrscheinlich ebenfalls mit der Lanzenbestattung in Zusammenhang zu bringen ist, beschreibt K. Sebestyén aus Páké (Kom. Háromszék):<sup>73</sup> „In Páké ist der Friedhof von Stangen voll, die ungefähr ein Meter hoch und höchstens drei Finger breit sind. Von diesen befinden sich auf jedem Grab zwei: eine zu Häupten und eine zu Füßen. Ihr Ende ist kopfförmig geschnitzt ... Sie heissen „kivívőfa“ ('Stange, die beim Hinaustragen des Sarges verwendet wird'). Auf diesen Stangen wird der Sarg hinausgetragen. Nach der Beerdigung werden sie als vorläufige Grabmäler auf die zwei Enden des Grabes gesteckt ... Die Benennung „Speerstange“ und die in Páké bis auf heute erhalten gebliebene Gewohnheit lässt vermuten, dass die beiden Stangen, auf welchen der Sarg in den Friedhof hinausgetragen wird, ursprünglich der Schaft der Lanze oder des Spiesses gewesen sind. Die zwei Lanzenschäfte, die wegen ihrer Berührung mit dem Toten so zu sagen zum profanen Gebrauch nicht mehr geeignet waren, steckte man auf die beiden Enden des Grabes und liess sie dort stehen. Merkwürdig ist die Sitte in Páké, dass die beiden Stangen auch dann nicht entfernt werden, wenn man dem Verstorbenen ein Grabmal macht. Sie werden vielmehr hinter den Grabstein in die Erde gesteckt.“ Die Erklärung von Sebestyén, dass die zwei Stangen, auf denen der Sarg getragen wurde, ursprünglich Lanzenschäfte gewesen sind, wird vom Berichte selbst nicht unterstützt, er bestätigt vielmehr das Gegenteil. Es ist aber wohl möglich sie auf eine andere Weise mit der Lanze in Verbindung zu bringen. Es wird nämlich von Malonyay in seiner oben angeführten Beschreibung erwähnt, dass ausser der im Leichenzug vor dem Toten getragenen und mit Fahne behängten Lanze, die zu Häupten auf das Grab gesteckt wurde, bisweilen auf alle vier Ecken des Grabes je eine Lanze aufgestellt wurde. Später, als die Lanzenbestattung sich zu einer Fahnenbestattung entwickelt hatte, konnte die Fahne nicht immer auf das Grab gesteckt werden, wenn sie nämlich, wie in Besenyőtelek, das Eigentum der Kirche bildete. So ist wahrscheinlich, dass die zwei Stangen, auf denen der Sarg getragen wurde, zum Ersatz der Lanzen bzw. Fahnen auf das Grab gestellt wurden. Dann ist es aber verständlich, dass sie, auch wenn man einen Grabstein gestellt hat, nicht weggeschafft wurden.

Eine ähnliche Sitte beschreibt St. Gyórfy aus Kisújszállás:<sup>74</sup> „Ausser des 'Baumes zu Häupten' werden vom Schnitzler auch drei oder vier 'Bäume zu Füßen' verfertigt, auf denen der Sarg getragen und die an das Fussende gestellt werden, so dass sie 50 cm hoch aus der Erde hervorragen. Sie können vor allem in Kisújszállás beobachtet werden.“ Es ist in diesem Berichte merkwürdig, dass hier die zu Füßen gesteckten vier Stangen und das Grabmal nebeneinander verwendet werden. Da aber die Lanzenbestattung auch im Nagykúnság verbreitet war, kann man wohl mit Recht vermu-

<sup>73</sup> Ért. VI (1905) S. 104 f.

<sup>74</sup> Ért. VIII (1907) S. 94.



ten, dass die vier Stangen eine Erinnerung an die um das Grab herum gesteckten vier Lanzen darstellen.

3. Diese Angaben, wenn sie auch durch kaum mehr als ein halbes Jahrhundert voneinander getrennt sind, stellen offenbar verschiedene Entwicklungsstufen der ungarischen Lanzenbestattung dar. Andererseits aber ermöglichen eben diese verschieden entwickelten Formen eine Analyse des Ursprunges und der Entwicklung dieser Sitte.

a) Die ältere Form der ungarischen Lanzenbestattung wird zweifellos durch die von B. Orbán, D. Malonyay, J. Viski und K. Viski aus dem Seklerland beschriebenen Bräuche vertreten. Nach ihren Berichten wurde die mit einer Flagge behängte Lanze bereits im Zimmer bei der Aufbahrung neben den Verstorbenen aufgestellt. Im Leichenzug wurde die Lanze von einem berittenen Manne vor dem Toten hergetragen und nach der Beerdigung zu Häupten des Toten auf das Grab gesteckt. Es ist eine wertvolle Angabe Malonyay's, dass neben den vier Männern, von denen der Sarg auf zwei Stangen getragen wurde, noch andere vier mit beflaggten Lanzen den Toten begleiteten. Diese Beschreibung deutet darauf hin, dass die Lanzenbestattungen einst viel prunkhafter und prachtvoller gewesen sind.

Die Farbe der auf die Lanze gehängten Fahne war auch in Ungarn dem Alter des Verstorbenen gemäss verschieden. Bei jungen Leuten wurde eine weisse oder farbige, bei alten aber eine schwarze Fahne auf die Lanze gehängt.

Es muss noch hervorgehoben werden, dass die Lanzenbestattung nach der Angabe K. Viski's nur den Vornehmen zukam. Es scheint also, dass diese Bestattungsform früher eine besondere Bedeutung hatte.

Es ist kein Zufall, dass die ursprüngliche oder wenigstens ältere Form der Lanzenbestattung in Ungarn eben im Seklerland bewahrt wurde. Das Seklerland ist ein Randgebiet Ungarn's, das auch in seiner Sprache und Musik und in seinen Volksbräuchen viele alte Formen aufrechterhalten hat. So wird diejenige kulturmorphologische Erscheinung, dass die meisten Altertümlichkeiten (aus dem Gesichtspunkte der Kulturentwicklung) immer in den Randgebieten bewahrt werden, auch hier schön veranschaulicht.

b) Die Rolle der beflaggten Lanze hat die Fahne, wie man aus den angeführten älteren Angaben schliessen kann, bereits früh übernommen. Es ist aber nicht unmöglich, dass die Fahnenbestattung eine alte Nebenform der Lanzenbestattung darstellt, da es zwischen Fahne und beflaggter Lanze ursprünglich keinen grossen Unterschied gab. Als eine der Lanzenbestattung noch verhältnismässig nahestehende Form der Fahnenbestattung könnte vielleicht eine aus Csikfalva beschriebene Sitte betrachtet werden, nach der die Fahne im Leichenzug eine Rolle spielt und auch auf das Grab gestellt wird. Ein klares Bild über diese Entwicklungsstufe können wir leider nicht bekommen, da die Angabe aus Csikfalva bereits eine im Aussterben begriffene Sitte darstellt.

Als eine andere, noch mehr veränderte Form der Fahnenbestattung kann die Bestattungsform von Besenyőtelek angesehen werden. Hier wird die Fahne der Kirche im Leichenzug vorangetragen, auf die gemäss dem Alter des Verstorbenen ein schwarzes, blaues oder weisses Tuch gebunden wird. Das Kirchenbanner kann natürlich nicht aufs Grab gestellt werden, so dass bei dieser Entwicklungsstufe keine Fahne mehr auf das Grab gesteckt wird. Es deutet aber auf eine alte Überlieferung hin, dass die Farbe des auf das Kirchenbanner gebundenen Tuches vom Alter des Toten abhängig ist, und dass anstatt der auf das Grab gesteckten Lanze wenigstens ein schwarzer, blauer oder weisser Schleier auf das die Grabsäule vertretende Grabkreuz gebunden wird. Ein neues Element bedeutet aber, dass die Fahne im Leichenzug nicht mehr, wie nach der Beschreibung B. Orbán's in Atyha, von einer angesehenen Person getragen wird, sondern von einem Bettler, und dass das auf die Fahne gehängte Tuch nach der Beerdigung dem Bettler geschenkt wird. Es ist beachtenswert, dass die Fahnenbestattung in Besenyőtelek allgemein geworden ist, was mit der Angabe aus Siklód im Gegensatz steht, nach der sie nur Vornehmen zukam. Dass dieser Zustand auch in Heves nicht der ursprüngliche ist, können wir aus einer Angabe Berze Nagy's schliessen, nach der die Fahne auch in Eger nur bei der Bestattung der vornehmeren Angehörigen der Kirche getragen wurde.

Eine noch farbloser gewordene Form der Fahnenbestattung können wir in der von K. Gál aus Szent Gerice mitgeteilten Sitte erblicken. Hier wird die Fahne im Leichenzug bereits nur selten vorangetragen. Sie wird aus schwarzen Tüchern gefertigt — die Farbe der Fahne ist also vom Alter des Toten nicht mehr abhängig — und wird nach der Beerdigung nicht auf das Grab gesteckt, sondern sofort auseinandergenommen. Eine Spur der alten Überlieferung vertritt vielleicht die Zahl der Fahnen im Leichenzug. Nach K. Gál werden nämlich im Leichenzug zwei oder vier Fahnen hergetragen. Dieser Brauch ist vielleicht ein Überbleibsel derselben alten, von Malonyay erwähnten Sitte, nach der im Leichenzug bei den vier Ecken des Sarges vier beflaggte Lanzen hergetragen wurden.

c) In der letzten Entwicklungsform, die mit einiger Wahrscheinlichkeit mit der Lanzenbestattung in Zusammenhang gebracht werden kann, treffen wir weder Lanze, noch Fahne an. Nur die



zwei Stangen auf denen der Tote getragen wird, werden in Páké auf beide Enden des Grabes (oder in Kisújszállás vier Stangen zu Füßen des Toten) aufgestellt. Wir haben schon oben die Frage berührt, in welchem Masse diese Sitte als Rest der Lanzenbestattung angesehen werden kann. Bei den Bestattungen der Sekler haben früher nach Malonyay ausser den vier den Sarg tragenden Männern noch andere vier mit beflaggten Lanzen in den Händen den Toten begleitet. Es liegt nahe daran zu denken, dass die Stangen, auf denen der Sarg getragen wurde, aus Anhänglichkeit an die alte Überlieferung anstatt der Lanze auf das Grab gestellt wurden.

Mit der Entwicklung der ungarischen Lanzenbestattung hängt die Frage eng zusammen, welche Rolle die Speerstangen in dieser Entwicklung gespielt haben. Nach der berechtigten Annahme von K. Viski waren die Speerstangen ursprünglich Lanzenhälter, in die die beflaggten Lanzen gestellt wurden. Unter den Speerstangen aber, die aus den Beschreibungen der Jahrhundertwende bekannt wurden, finden sich nicht oder selten solche, die oben für die Lanzen ein Loch hatten, sie wurden also nicht mehr für das Halten der Lanzen benutzt. Da die Sitte der Lanzenbestattung in der zweite Hälfte des vorigen Jahrhunderts bereits auch im Seklerland im Aussterben war, ist es klar, dass die am Ende des Jahrhunderts noch allgemein verbreiteten Speerstangen mit der Lanzenbestattung nicht unmittelbar in Zusammenhang stehen. Auf Grund der aus Eger und Siklód stammenden Angaben können wir feststellen, dass die Lanzenbestattung eine nur Vornehmen gebührende, prachtvolle Bestattungsform war. Die Angabe aus Besenyőtelek und die übrigen Beschreibungen stellen sie zwar als eine allgemeine, für jedermann gebrauchte Sitte dar, es ist aber wahrscheinlich, dass dieser Zustand nur das Ergebnis einer langen Entwicklung ist, und es ist ebenfalls wahrscheinlich, dass die Speerstangen, wenn sie auch tatsächlich Reste der alten Lanzenbestattung sind, sich eben nach dem Aussterben letzterer, ja durch das Verschwinden dieser Sitte in weiteren Kreisen verbreitet haben.

4. Die alte Form und die Entwicklung der ungarischen Lanzenbestattung zeigt auffallende Übereinstimmung mit der Lanzenbestattung der Türken. Obgleich die ungarischen Angaben aus einer verhältnismässig nahen Vergangenheit stammen, stimmt jedoch die aus den Beschreibungen von B. Orbán und D. Malonyay bekannte alte Form der ungarischen Lanzenbestattung mit der alten türkisch-mongolischen so weitgehend überein, dass die beiden sich gegenseitig ergänzen, erklären und beleuchten. So ist z. B. in der ungarischen Sitte, die beflaggte Lanze bei der Aufbahrung im Zimmer aufzustellen, eine Erinnerung an die im Zelte aufgestellte oder auf das Zelt gesteckte Lanze bewahrt. Besonders schön werden die türkischen Angaben durch die ungarischen, betreffs der Rolle, die die Lanze im Leichenzug spielte, ergänzt. Dass die beflaggte Lanze im Totenzug vor dem Verstorbenen hergetragen wurde, wird bei den ältaischen Völkern allein durch die Beschreibung Ibn Faḍlān's bei den Wolga-Bulgaren bezeugt. Der Bericht Ibn Faḍlān's wird durch die älteren ungarischen Beschreibungen schön erklärt und bestätigt.

Nach den türkisch-mongolischen Angaben ist die auf die Lanze oder auf die Stange gehängte Fahne bzw. Lumpen bei den Mongolen schwarz, bei den Burjaten und Kalmücken blau, bei den Sagaiern blau, weiss und schwarz, bei den Kirgisen gemäss dem Alter des Verstorbenen rot, schwarz oder weiss. Die ungarischen Angaben stimmen am meisten mit den kirgisischen überein: nach B. Orbán wurde in Atyha, wenn der Tote alt war, eine schwarze, wenn jung, eine weisse Fahne auf die Lanze gehängt. Dasselbe Verfahren wird für Siklód durch J. Viski bezeugt. Dies beweist, dass die Abhängigkeit der Fahnenfarbe vom Alter des Verstorbenen einen sehr alten, zu der ältesten Form der Lanzenbestattung gehörenden Zug vertritt. Aus dieser Tatsache folgt aber mit einiger Wahrscheinlichkeit, dass die Beschränkung der Fahnenfarbe bei den Mongolen im XIII. Jahrhundert auf die schwarze, vielleicht eine ebensolche Entartung des ursprünglichen Zustandes wie die entsprechende Sitte in Csikfalva (Ungarn), wo die Fahne zu der Bestattung bereits ausschliesslich aus schwarzen Tüchern angefertigt wird.

Nach der bereits mehrfach erwähnten Beschreibung Malonyay's wurden bei den vier Ecken des Sarges im Leichenzug vier beflaggte Fahnen hergetragen und nach der Beerdigung auf die vier Ecken des Grabes gesteckt. Die vier Fahnen treffen wir auch in Csikfalva an. Mit diesen Angaben stimmt diejenige kalmückische Sitte überein, dass zu Häupten und Füßen des Toten vier Stangen aufgestellt werden. Diese Übereinstimmung scheint darauf hinzudeuten, dass die kalmückische Sitte, wenn sie überhaupt mit den türkischen Bestattungssitten in Verbindung zu bringen ist, vielleicht eine alte Nebenform der Lanzenbestattung bewahrt hat, und dass die vier beflaggten Lanzen oder Fahnen in der Lanzenbestattung irgendeine besondere Bedeutung haben konnten.

Weitgehend ist die Übereinstimmung auch zwischen den letzten, verblichenen Formen der ungarischen und türkisch-mongolischen Bestattung. Hier kann natürlich nur von einer voneinander unabhängigen, parallelen Entwicklung die Rede sein. Diese Übereinstimmungen sind jedoch von kulturgeschichtlichem Standpunkt aus sehr wichtig und wertvoll. Nach der Angabe Prokopjeff's binden die Tschuwaschen an das Krummholz des Deichselpferdes des Totenwagens ein Handtuch,



das nach der Beerdigung der die Pferde lenkende Bursche bekommt. Dass dieses Tuch tatsächlich als eine schwache Erinnerung an die Lanzen- oder Fahnenbestattung betrachtet werden kann, wird durch die ähnliche Sitte aus Besenyőtelek wahrscheinlich gemacht, nach der an das im Leichenzug getragene Kirchenbanner ein dem Alter des Verstorbenen entsprechendes farbiges Tuch gebunden wird, das nach der Beerdigung der Bettler erhält, der das Kirchenbanner trägt.

Eine weitere Übereinstimmung mit tschuwaschischen Sitten finden wir unter den letzten Entwicklungsformen der ungarischen Lanzenbestattung. Nach älteren Angaben hatten die Tschuwaschen an beide Enden des Grabes je eine Stange gesteckt. Mit dem tschuwaschischen stimmt ein von Sebestyén beschriebener ungarischer Brauch (Páké) überein. Auch hier wurden die zwei Stangen, auf welchen der Sarg getragen wurde, aufs Grab gesteckt.

Durch den Vergleich der auf die ungarische Lanzenbestattung bezüglichen Angaben mit den mehr als ein Jahrtausend umfassenden Beschreibungen der türkisch-mongolischen Lanzenbestattung und durch ihre auffallende Übereinstimmung wird K. Viski's Annahme bestätigt, nach dem die ungarische Lanzenbestattung als eine sehr alte, noch aus der Zeit vor der Eroberung des Landes stammende Bestattungsform angesehen werden kann.

Einer näheren Beleuchtung bedarf noch das Verhältnis der ungarischen Lanzenbestattung zum Türkentum während der türkischen Eroberung des Landes. Wir besitzen Angaben darüber, dass die Lanzenbestattung auch bei den türkischen Eroberern Ungarns üblich war. Gerlach beschreibt die türkischen Friedhöfe in seinem Tagebuche, in welchem er die Gesandtschaftsreise vom J. 1573 erzählt, und erwähnt, dass sich auf jedem Grab ein Stein befindet, der dem Grenzstein ähnlich ist, und dass das Grab des Soldaten durch eine Lanze bezeichnet wird.<sup>75</sup> Georg Dousa, der holländische Reisende hat in Ungarn ebenfalls türkische Friedhöfe gesehen, wo sich Gräber mit Lanzen befanden.<sup>76</sup> Man könnte daher auch daran denken, dass der Ursprung der ungarischen Lanzenbestattung bei den türkischen Eroberern Ungarns zu suchen ist. Dagegen sprechen aber die älteren Angaben über die ungarische Lanzenbestattung.

Die Lanze und das Lanzenisen wird in unseren Quellen als Zubehör der Bestattungszeremonie schon am Anfang des XVII. Jahrhunderts erwähnt.<sup>77</sup> Nach den Angaben der ungarischen Dokumente war schon im XVI. Jahrhundert die Bestattung eines ungarischen Offiziers oder eines namhaften Helden ohne Lanze nicht zu denken.<sup>78</sup> So wurde von László Kerecsényi, dem Oberkapitän von Szigetvár, Egyed Pernezy, ein im J. 1554 gefallener Kapitän beigelegt.<sup>79</sup> Beim Begräbnis wurde meistens die Fahne verwendet, die der Kapitän bei seiner Ernennung erhalten hat.<sup>80</sup> Manchmal wurde aber eine neue Fahne verfertigt, in welchem Falle die Begräbnisfeier sogar erst einige Jahre später gehalten wurde.<sup>81</sup> Die Lanzenbestattungen dieses Zeitalters übertreffen mit ihrem Glanz und Pomp weit die ähnlichen Sitten des Seklerlandes, die wir aus dem vorigen Jahrhundert kennen. Die Bestattung von György Thurzó wird von einer gleichzeitigen Quelle so berichtet: „Der Leichenzug wurde von zwanzig mit Kaputzen versehenen Bettlern und den Studenten mit den Predigern eröffnet. Hinter ihnen kamen die Trompeter und Trommler, deren Instrumente mit Taft überzogen waren. Die Landesfahne wurde vom berittenen Herrn László Horváth getragen. Sein Pferd war mit Gold und Silber bedeckt. Jetzt kamen vier Abteilungen des berittenen Heeres mit schwarzen, beflaggten Lanzen, dann die Abgesandten der Städte und Komitate mit brennenden Fackeln. Ihnen folgten die Kapitäne der Grenzgebiete auch mit brennenden Fackeln. Nach ihnen kamen die Studenten von Stand, die gnädigen Herrschaften, die Gespane, die Grafen, die Fahnenjunker usw. mit brennenden Fackeln. Von Kopf bis zu den Zehen in Trauer folgten dann István Sibrik, der den goldenen Sporn des Verstorbenen, Hermán, der seinen goldenen Pallasch, Gábor Eszterházy und Menyhért Szentiványi, die sein aus Holz geschnitztes Wappen trugen. Nach ihnen kam Pál Balogh ganz in Eisen gekleidet, auf einem mit goldenem Geschirr geschmückten

<sup>75</sup> „Was Kriegersleute sind, haben alle Copi auff dem Grab stecke“: Stephan Gerlachs des älteren Tagebuch der von zween glorwürdigsten römischen Kaisern Maximiliano und Rudolpho an die Otomanische Pforte zu Constantinopel abgefertigten, und durch den wohlgebornen Herrn David Ungnad usw. glücklichst vollbrachter Gesandtschaft. 1674. S. 11. (Gütige Mitteilung von Prof. Lajos Fekete.)

<sup>76</sup> A. Kovács, Bocskay István (= Stephan Bocskay). Budapest. 1906. S. 14.

<sup>77</sup> G. Weichardt, Keresztelő, házasság és temetés Magyarországon (= Taufe, Ehe und Begräbnis in Ungarn). 1911. S. 75.

<sup>78</sup> A. Takáts, Régi idők, régi emberek (= Alte Zeiten, alte Leute). Budapest. S. 224 ff.

<sup>79</sup> A. Takáts, a. a. O. Die diesbezüglichen Angaben liessen sich leicht vermehren. Bekanntlich wurde auch G. Szondi, der Kapitän von Drégel nach der Erzählung Tinódi's mit beflaggter Lanze bestattet. Vgl. Katona, Hist. crit. reg. Hung. XXII. Budae 1798. S. 283.

<sup>80</sup> „Gebräuchlich ist, dass jeder absterbend oder abziehender obristleutnant oder hauptmann an denen hungarischen Gränizen seine geführte Fahnen zu einen sonderlichen künftigen Ehr mit sich wegnimmt und weder aufs Grab gesteckt, oder sonst fleissig aufgehebt. Der succedierte aber mit einem neuen versehen wirdt“: Hofkriegszahlamtsbericht bei Takáts, Régi idők, régi emberek. S. 226. Anm. 2.

<sup>81</sup> Takáts, Régi idők, régi emberek. S. 225.



Pferd, der den Regimentsstab trug. Die alte schwarze Taftfahne wurde von Herrn Ambruster zu Fuss getragen. Nach ihm kamen wieder in schwarz gekleidete Pferde. Dann trugen 24 Leute den Sarg. An beiden Seiten des Sarges gingen die Verwandten und ihre Vertreter mit brennenden Fackeln. Vor dem Verstorbenen ging sein Sohn zwischen zwei Verwandten. Die Witwe führten zwei Magnaten. Nach dem Sarg gingen Batthyány und Szaniszló Thurzó, Frau Mihály Zobor, Anna und Kata Thurzó, Frau Ghiczy usw. Nach ihnen zog in je acht Abteilungen das in schwarz gekleidete Fussvolk mit Waffen in den Händen. Der Zug wurde von Knechten und vom Volke der Gemeinden beschlossen.“<sup>82</sup>

Die Bestattung mit der Fahne oder mit der beflaggten Lanze war also in Ungarn schon am Anfang der Periode der türkischen Eroberung in seinen vielen Abarten ganz entwickelt und allgemein verbreitet. In dieser Periode kann man kaum an eine türkische Beeinflussung dieser altungarischen Sitte denken. Dies wird auch durch die Angaben aus dem Seklerlande bewiesen, die unmöglich durch die ähnliche türkische Sitte zu erklären sind. Diese Bestattungsform, als die den Vornehmen zukommende Zeremonie war auch im Seklerland schon im XVI. Jahrhundert allgemein verbreitet. Nach der Beschreibung von Kővári geschah die Bestattung eines Vornehmen so:<sup>83</sup> „Früh am Todestage wurde die Leiche herausgeholt, auf die Bahre gelegt und mit einem Leintuch zugedeckt, das bis zur Erde reichte. Etwas später stellten sich zwei gepanzerte Waffenträger vor die Bahre auf, die mit heruntergelassenen Visieren auf schwarz bekleideten Pferden sassen. In der Hand eines der beiden befand sich eine Keule, in der des anderen eine Fahne. Zu Häupten des Verstorbenen stellte sich ein glänzend bekleideter Mann auf. In seiner Hand war das silberne Wappen des Verstorbenen, oder wenn keins da war, eine vergoldete Fahne mit dem Wappen an der einen Seite und der Grabinschrift an der anderen. Wenn er ein Ratsherr war, stellte man 12, wenn nicht, je nach seinem Rang weniger kostbar gerüstete Pferde vor die Bahre. Manche liessen auch im Friedhof eine Bahre aufstellen, und die Zeremonien fingen dort nocheinmal an. Von dort wurde der Sarg von den nächsten Verwandten zu Grabe getragen. Die schwarze Fahne und das Schwert wurde von den Waffenträgern zerbrochen und auf den Sarg geworfen... das silberne Wappen und die vergoldete Fahne wurde auf die Kirche gesteckt.“ Die Bedeutung der Bestattung mit der Lanze im Seklerlande wird durch nichts anderes besser bewiesen, als durch die Tatsache, dass die Bestattung des Fürsten Kristóf Báthory im J. 1583 ebenfalls eine Bestattung mit der Lanze war. Sie geschah nach den gleichzeitigen Quellen so: „... Der Leichenzug setzte sich aus dem fürstlichen Hofe in Bewegung. Der Zug wurde von zwei Magnaten auf schwarz bekleideten Pferden eröffnet. Der eine trug eine grosse goldverbrämte Fahne aus schwarzem Atlas, auf der das Wappen des Fürsten, sein Name, sein Rang und die Zeit seines Todes verzeichnet waren. Der andere trug in seiner linken Hand den Schild des Fürsten mit seinem Wappen, in der rechten eine schwarze Lanze, an deren Spitze sich eine kleine Fahne mit dem Wappen des Verstorbenen befand. Nach den Rittern kamen die Geistlichkeit und die Cantoren und der Adel von allen Gegenden des Landes. Nach ihnen wurde der Sarg von 12 in Trauer gekleideten Magnaten getragen. Der Sarg war mit schwarzem Samt überzogen. Neben ihm an zwei Seiten gingen 100 Höflinge in schwarzen, mit Kaputzen versehenen Kleidern mit wolligen Mützen. In ihren Händen hielten sie brennende Kerzen. Nach dem Sarg schritt der Fürst, nach ihm der polnische Gesandte und die Mitglieder der fürstlichen Familie, alle, wie auch der Fürst selbst in Trauerkleidern mit Schleppen. Ihnen folgten die Ratsherren und die Höflinge. Als der Zug zu Kirche gelangte, wurde die Lanze von einem Ritter an der Wand zerbrochen. Die Fahne und der Schild wurde in die Kirche hineingetragen.“<sup>84</sup>

Aus diesen Angaben ist ersichtlich, dass die Bestattung mit der Lanze bereits im XVI. Jahrhundert nicht nur in dem von den Türken eroberten Ungarn, sondern auch im Seklerlande eine völlig entwickelte, pompöse fürstliche Bestattungsform war, die offensichtlich nicht von den Türken herrührt. Diese Auffassung wird durch eine aus dem XV. Jahrhundert d. h. aus der Zeit vor der türkischen Eroberung stammende Angabe bestätigt, nach der auch J. Pongrácz, der Statthalter von Siebenbürgen im J. 1476 mit beflaggter Lanze bestattet wurde.<sup>85a</sup> Die Übereinstimmung der ungarischen und türkischen Sitte ist also wahrscheinlich dadurch zu erklären, dass sie auch bei den Türken ein altes asiatisches Erbe war. Jedenfalls bestätigen unsere Angaben die Annahme, dass die Lanzenbestattung eine alte Bestattungsform der Ungarn ist, die noch aus der Zeit vor der Landesnahme herrührt. Wir können auch feststellen, dass die alte Form dieser Sitte am besten in der Beschreibung von Orbán über die Lanzenbestattung der Sekler erhalten ist, weiterhin, dass Fahne und Lanze von Anfang an in diesen Gebräuchen zusammen erscheinen. Dass

<sup>82</sup> Takáts, Régi idők, régi emberek. S. 226 f.

<sup>83</sup> Viseletek és szokások a nemzeti fejedelmek korából (= Trachten und Sitten aus der Zeit der nationalen Fürsten). Pest. 1860. S. 107 ff.

<sup>84</sup> Kővári, Viseletek és szokások. S. 111.

<sup>85a</sup> K. Tagányi, Ethn. XXIX [1918] S. 27. [Freundlicher Hinweis von L. Vargyas].



eine so altertümliche Sitte in Ungarn erhalten blieb, ist nicht überraschend, da auch in den früheren mittelalterlichen Bestattungsriten solche heidnische Gewohnheiten, wie das teilweise Pferdeopfer und das Menschenopfer sich lange zäh erhalten konnten.<sup>85</sup>

5. In Zusammenhang mit der ungarischen Lanzenbestattung hat sich schon Róheim auf die ähnlichen altaischen Sitten berufen,<sup>86</sup> er hat aber die historischen und ethnographischen Probleme, die sich an diese Parallele knüpfen, ungelöst gelassen. Das ist umsomehr verständlich, da sich die Stämme, bei denen diese Sitte üblich ist, von Ungarntum weit entfernt in Zentral- und Ostasien befinden und mit dem Ungarntum nie in dauernde Berührung geraten sind. Andererseits ist aber die Lanzenbestattung auch bei den finnisch-ugrischen Völkern unbekannt. (Das finnisch-ugrische Erbe in der ungarischen Bestattung vertreten die spitzen, bootförmigen Grabmäler.<sup>87</sup>) Ist dann aber der Ursprung dieser ungarischen Sitte bei den weit entfernten türkischen Stämmen zu suchen?

Hier tritt die grosse Wichtigkeit des Zeugnisses von Ibn Faḍlān klar hervor. Wenn er nämlich von dieser Sitte bei den Wolga-Bulgaren berichtet, so belegt er sie bei einem Volke, mit dessen Vorfahren die Ungarn in ihren alten Sitzen eine lange Zeit zusammengelebt und von dem sie auch anderes Kulturgut übernommen haben. Es ist natürlich nicht leicht den Ursprung ethnographischer Elemente festzustellen in einem Raum, wo sich Völker mit ähnlicher Kultur befinden. Die Lanzenbestattung scheint aber in dieser Hinsicht eine Ausnahme zu sein. Sie war nämlich bei den türkischen Nomaden nie allgemein verbreitet, sondern hat sich — wie das aus den Quellen hervorgeht — auf bestimmte Gebiete und Stämme beschränkt. Die Bestattungssitten der türkischen Völker, mit denen das Ungarntum vor der Eroberung des Landes in Berührung geraten ist, kennen wir ziemlich gut. So besitzen wir Berichte über die ähnlichen Sitten der Hunnen, Khazaren, Oguzen, Komanen. Die Lanzenbestattung war aber bei diesen Völkern — soweit wir wissen — unbekannt. Auf Grund unserer Quellen können wir daher diese ungarische Sitte nur bulgarisch-türkischem Einfluss zuschreiben.

Ohne auf die viel erörterten Fragen der türkisch-ungarischen Beziehungen näher eingehen zu wollen, sei hier endlich noch gestattet auf die Tatsache hinzuweisen, dass nach Z. Gombocz drei wichtige Wörter, die zu dem Begriffskreis der Bestattung gehören: *koporsó* ('Sarg'), *gyász* ('Trauer') und *tor* ('Leichenmahl') im ungarischen aller Wahrscheinlichkeit nach bulgarisch-türkische Lehnwörter sind.<sup>88</sup> Hat Z. Gombocz Recht, so haben die bulgarisch-türkischen Bestattungssitten auch in der Sprache auf das Ungarntum gewirkt. Aber auch wenn diese drei Wörter einer anderen türkischen Sprache entstammen, kann man die historische Verbindung zwischen der ungarischen und wolga-bulgarischen Sitte der Lanzenbestattung kaum in Zweifel ziehen. Durch den Bericht Ibn Faḍlān's wird also ein dunkles Kapitel der ungarisch-türkischen Beziehungen an einem Punkte erhellt.

J. Harmatta.

<sup>85</sup> St. Sinkovics, *A magyarság magánélete. Magyar művelődéstörténet* (= Das Privatleben des Ungarntums, Ungarische Kulturgeschichte). I. S. 325.

<sup>86</sup> *Magyar néphit és népszokások* (= Ungarischer Volksglaube und Volksbräuche). Budapest..S 172 f.

<sup>87</sup> Vgl. *Solymossy*, *Ethn.* XLI (1930) S. 66.

<sup>88</sup> Die bulgarisch-türkischen Lehnwörter in der ungarischen Sprache: MSFOu XXX (Helsinki, 1912), S. 76, 98, 130—131. Über das Wort *tor* vgl. aber jetzt *D. Pais*, *Magyar Nyelv* (= Ungarische Sprache). XXXIX (1943). S. 344 ff., wo das Wort als nicht bulgarisch-türkisch erklärt wird.



## ÚJABB ADATOK A X. SZÁZADI MAGYARSÁG EMBERTANI ISMERETÉHEZ.

Az elmúlt évek során több oly honfoglaláskori lelet került a Magyar Nemzeti Múzeumba, amelyekről eddig csak általánosságban történt említés, rendszeres feldolgozásukra, kiértékelésükre nem került sor. Ezúttal a honfoglaló magyarság embertani megismerése szempontjából jelentős lelőhelyekről (Szob-Kiserdő, Pótharaszti-pusztá, Kunszentmárton) származott honfoglaláskori koponyák és csontvázak vizsgálatával foglalkozom.

I. Szob-Kiserdő (Nográd m.). A megmentett koponyákat és csontvázakat ásatta, a temető helyét térképezte, a régészeti leleteket a Magyar Nemzeti Múzeumba Horváth A. János tanítóképző int. tanár hozta be 1936 decemberében. Horváth A. János jegyzetei alapján a feltárt sírok száma 46. A sírokat Tancos Elekné és Gregersen Hugó földjein tárták el. A Régészeti Tár naplójában történt bejegyzés szerint a helyszínen készült térkép kicsinysége és lépésben való mérése miatt nem tekinthető pontosnak.<sup>1</sup>

### *Szob-Kiserdő honfoglaláskori temető csontvázainak embertani leírása.*

1. 28. sír, Eltsz. 3397. Koponya állkapocccsal (cranium) és csontváz. 45—50 éves férfi (valószínűleg). Régészeti melléklete: vaskard, vége letörve.

Megtartási állapota jó, kisebbfokú sérülések a koponyaalapon. Színe szalmasárga.

N. vert.: Mesocran, plagiokephal, dolicho-ovoid. Stenometop, homlokdudor lapos, falcsoni tájék kerekített, nyakszirt hirtelen elkerékített. A varratok elcsontosodása folyamatban; egyszerűen fogazottak (Oppenh. I. 2—3.). Phaenozyg.

N. occi.: Pentagonoid, magas, keskeny. Pl. occipitale ívelt, rövid, alacsony; pl. nuchale horizontális helyzetű. Protuberantia occipitalis externa erőteljes (Broca II.). Crista occ. externa hegyes, élesen elvágott.

N. bas.: Longiform-jellegek uralják. Törések miatt részletes leírás róla nem adható. Szájpad rövid, keskeny, sekély. A fogsorív U-alakú. A fogak az életben kihullottak, az alveolusok felszívódtak; a fogak aprók, mikrodontok, az alveolusok nagysága után következtetve. A bal felső fogsorban caries.

N. temp.: Orthocran. A med. sag. körvonal hosszan megnyúlt, ívelt. A homlok középmagas, domború; a fejtető ívelt; a nyakszirt domború (curvoccipital). Glabella és arcus superciliaris magasan előremelkedők (Broca II—III.). Pr. mast. hosszúkás, megnyúlt, mellette az incisura árkoltan hosszú. Orrgyök magas, orrhát homorú; arcprofil egyenes (orthognath); spina nasalis ant. fejlett (Hrd. 4.).

N. fron.: Leptoprosop. Középmagas, négyszögletes. A szemüreg középmagas, ovális, tengelye belülről kifelé lejt; mesokonch. Az orrüreg keskeny, lapos; hyperchamaerhin, az orrsontok laposan hajlanak egymáshoz; az apertura piriformis szegélye éles. A járomcsont frontális helyzetű. Az áll alacsony, széles; állcsúcs egyenes; állkapocság hátratarató, alacsony, széles. A fogak az életben kihullottak, a fogmedrek felszívódtak. Eukephal. Testmagasság: 162 cm. (kisközepes).

2. 28. sír, Eltsz. 3398. Koponya állkapocccsal (cranium) és csontváz. 24 éves nő (valószínűleg). Régészeti mellékletei: vasnyílhegyek.

Megtartási állapota jó; színe szalmasárga.

N. vert.: Mesocran; meso-pentagonoid. Metriometop, a homlok középszéles, ívelt; falcsoni tájék szélesen ívelt, nyakszirt szélesen ívelt. A varratok nyitva, erősen fogazottak (Oppenh. II. 6—7.). Orthozyg.

N. occi.: Acrocran; pentagonoid. Fejtetőn gyenge torus sagittalis. Inkacsont. Pl. occipitale magasan felfut és ívelten hajlik át a pl. nuchaleba, utóbbi helyzete rézsutos. Lambdavarat erősen fogazott (Oppenh. III. 6-8.).

<sup>1</sup> M. N. M. Népvándorláskori napló lsz. 2/1937. Régészeti Tárban aktaszáma: 17/1936.



*N. bas.:* Foramen magnum kicsi, kerek; synchondrosis-sphenooccipitalis nyitva. Szájpad rövid, sekély, keskeny, háromszögletű, brachystaphylin. A fogsorív széjjeltartó, a fogak nagysága közepes, a kopás megindult. Fossa glenoidalis széles, mély.

*N. temp.:* Med. sag. körvonal magas, félkörű; hypsicran. A homlok alacsony, meredek; fejtető magasan ívelt; a nyakszirt meredek (planoccipital). Glabella, arcus superc. laposak. Az orrgyök magas, az orrhát magasan indul, az arcprofil kissé előreugró.

*N. fron.:* Az arc magas, lefelé keskenyedő; leptoprosop. A szemüreg magas, kerek; hypsiconch. Interorbitalis szélesség nagy. Az orrgyök keskeny, orrüreg magas, széles; chamaerrhin. Az orrsontok hegyesszögben hajlanak egymáshoz. Fossa canina sekély. Apertura piriformis szegélye éles. Az áll középmagas, előugró állcsúcs, állkapocság széles, középmagas; állkapocsszöglet ívelt. Oligokephal. Testmagasság: 159.5 cm (kis közepes).

3. 34. *sír. Eltsz. 3399. Koponya állkapoccsal (cranium) és hosszúcsontok.* 40–45 éves nő. Régészeti melléklete nem volt.

Megtartási állapota közepes; az arckoponya erősen sérült, járomív és felsőállcsont tájékán.

*N. vert.:* Brachycran. Brachy-romboid. Metriometop. A falcsonti tájék középső része feltűnően megszélesedik, a nyakszirti tájék hirtelen kerekített. A varratok elcsontosodása igen előrehaladott. A fejtetőn ütéstől származó forintnagyságú sekély belapulás, közvetlen a vertex magasságában. Phaenozyg.

*N. occi.:* Orthocran; pentagonoid. Igen széles. A lambdavarrat elcsontosodása befejezés előtt. Pl. occipitale merőleges, ill. függélyes helyzetű és laposszögben hajlik át a rézsútosan lejtő pl. nuchaleba. Protuberantia occipitalis externa gyenge (Broca I.). Felszínén a izomreliefek gyengék.

*N. bas.:* Foramen magnum kerek, nagy. Fossa glenoidalis széles, sekély. A szájpad rövid, keskeny, mély. A fogsorív U-alakú; a fogak erősen kopottak, közepes nagyságúak (mesodont). Jobb felső metszőfogon caries.

*N. temp.:* A med. sag. körvonal köralakú. Metriocran. A homlok magas, gyengén hátrahajló; a fejtető magas, röviden ívelt; a nyakszirt lecsapott, magas (planoccipital). Glabella és arcus superciliaris laposak (Broca O.). Az orrgyök lapos, középmagas, széles. Az arc profilvonala egyenes (?).

*N. fron.:* Az arckoponya magas, mérsékeltén széles, lefelé keskenyedő. Halántékvonal határozott. A szemüreg magas, alakja megközelítőleg kerek. Az orrüreg széles, magas. A járomtáj kissé parietalis jellegű. A fossa canina mély. A felsőállcsont éles ívben befűződik. Az áll alacsony, közép-széles, állcsúcs előreálló; állkapocság alacsony, hátratartó; állkapocsszöglet ívelt. A fogsorív V-alakú. Eukephal. Testmagasság: 154.8 cm (közepes).

4. 35. *sír. Eltsz. 3400. Koponyatető (calva) és hosszúcsontok.* 50–55 éves férfi.

Régészeti mellékletei: ezüstérem (X.-szdi lombardiai 926–75.). Jobbkéz mellett töredékes nyílhegyek és tegeztöredékek. A medence alatt 2 darab hosszúkas, lapos idomított, reszelt csontlemez (íjlemez). Jobbkéz mellett állatesontok. A sír mélysége 120 cm.

Megtartási állapota gyenge, kevés méret vehető fel róla.

*N. vert.:* Dolichocran, dolicho-ellipszoid. Formája keskeny, megnyúlt. Eurymetop. A homlok után a felcsonti tájék kissé megszűkül, a nyakszirti tájék kúposan kerekített. A varratok elcsontosodása előrehaladott, különösen a nyílvarrat mentén.

*N. occi.:* Chamaecran; pentagonoid. A lambdavarrat elcsontosodóban, több varratcsonttal. Protuberantia occipitalis externa erőteljes, csapszerű (Broca III.) s ebből ívelten, széles alappal tér oldalra a linea nuchae superior s ez határolja élesen el a domború pl. occipitale-t a rézsutos helyzetű, pl. nuchale-től.

*N. basi.:* Részletes leírás nem adható, lévén csak koponyatető.

*N. temp.:* A med. sag. körvonal alacsonyan ívelt, hosszú, megnyúlt. A homlok alacsony, gyengén hátrafutó; a fejtető lapos; a nyakszirt kúposan kiugró (curvoccipital). Glabella az arcus superciliaris-sal összefolyva, valamint a margó supraorbitale-val együttesen torus supraorbitale-t alkot (Broca V.). A torus mögött sekély harántul futó sulcus supraorbitalis figyelhető meg. Az ereszszerűen kiemelkedő tarhely alatt rejtett a mély orrgyök, amelyből homorúan, de magasan kiemelkedő az orrhát. Oligokephal. Testmagasság: 163.4 cm (kisközepes).

5. 37. *sír. Eltsz. 3401. Koponya állkapoccsal (cranium) és hosszúcsontok.* 30–35 éves nő.

Régészeti mellékletei: a mellen bronz phalera; lejjebb fonott bronz-karperec (a hely nincs pontosan megadva).

A sír mélysége 120 cm.

Megtartási állapota jó; színe szalmasárga, felszíne porozus.

*N. vert.:* Mesocran, ellipszoid. A homlok középszéles, metriometop; a falcsonti tájék gyengén kiöblösödő; a nyakszirt keskenyen ívelt. A varratok nyitva; fogazottság erős (Oppenh. III. 3–4.). Orthozyg.



*N. occi.*: Acrocran, magas, keskeny, bombaalakú. A lambdavarrat mentén varratcsontok. Pl. occipitale meredek, lapos, alacsony; pl. nuchale helyzete horizontalis. A két felszín közt a linea nuchae superior éles határt von. Crista occipitalis externa elmosódott, de magasan felnyúlik.

*N. bas.*: Longiforma jellegű. Foramen magnum hosszú, ovális. Pr. mastoideus alacsony, hegyes. Szájpad mély, keskeny, leptostaphylin. A fogsorív parabolikus. A fogak aprók (mikrodont), kopottak.

*N. temp.*: Orthocran, közép magas. A med. sag. körvonal hosszan megnyúlt, kissé lapos fejtetővel. A homlok közép magas, hátrafutó, a homlok dudor gyenge; fejtető lapos; nyakszirt ívelt, curvoccipital. Glabella és az arcus superciliaris teljesen laposak (Broca O.). Az orrgyök magas, az orrhát egyenes. Az arcprofil egyenes (orthognath). Spina nasalis anterior (Hrd. 3.).

*N. fron.*: Az arc magas, keskeny, lefelé keskenyedő, leptoprosop. A szemüreg négyzetes, magas, hypsikonch; tengelye egyenes. A felső szemgödri szél vaskos. Az orrgyök széles; az orrsontok hegyesen illeszkednek; az orrüreg keskeny, magas, leptorrhin. A járomcsont erősen hátrahúzott, parietalis jellegű. Apertura piriformis alsó szegélye alig éles. Az áll közép magas, az állcsúcs előreugró; állkapocság alacsony, széles, állkapocsszöglet ívelt. Oligokephal. Testmagasság: 163 cm. (magas).

6. 38. sír. Eltsz. 3402. Koponya állkapocccsal (cranium) és hosszúcsontok. 35–40 éves férfi.

Régészeti melléklete nem volt. A sír mélysége 80 cm.

Megtartása jó, felszíne porózus, színe szalmasárga.

*N. vert.*: Dolichocran, ellipszoid. Eurymetop. A homlok és falcsonti dudorok laposak. A nyakszirt rövid és szélesen ívelt. A varratok nyitva, az elcsontosodás éppen megkezdődött az obelion táján. Phaenozyg.

*N. occi.*: Metriocran. Lapult, széles bombalakú. Pl. occipitale alacsony, domború; éles szögletben válik el a horizontális helyzetű pl. nuchale-től. A linea nuchae superior szélesalapú, nem határolt. Crista occipitalis externa hegyes, hosszú, kiemelkedő.

*N. bas.*: Longiformjellegű. Foramen magnum rövid, keskeny, ovális. Pr. mastoideus erős, vaskos. Szájpad keskeny, mély, leptostaphylin. Szájpadon gyenge torus sagittalis. A fogak nagysága közepes (mesodont), kopottak már. A fogsorív „U”-alakú.

*N. temp.*: Orthocran. A med. sag. körvonal közép magas, megnyúlt. A homlok magas, hátrafutó; a fejtető lapos; a nyakszirt kúposan domború, curvoccipital. Glabella és arcus superciliaris gyengék (Broca I.). Az orrgyök magas, az orrhát egyenes; az arcprofil egyenes, orthognath.

*N. fron.*: Az arckoponya közép magas, mérsékeltén széles, lefelé keskenyedő, mesoprosop. A szemüreg kerek, magas, hypsikonch. Az orrüreg keskeny, alacsony, mesorrhin. A felső állcsont lapos, a járomcsont parietalis-jellegű, fossa canina lapos. Fossa praeasalis gyengén kimutatható. Az áll magas, az állcsúcs egyenes, az állkapocság magas, középszéles, az állkapocsszöglet közel derékszög és szegletesen kihajlik. Oligokephal. Testmagasság: 161,0 cm (kisközepes) (LXXX. t. 1–2.).

7. 46. sír. Eltsz. 3403. Koponya állkapocccsal (cranium). 35–40 éves nő.

Régészeti mellékletei: a koponya alatt 1–1 bronzfülbevaló, a nyakcsigolyák körül 14 szem agyaggyöngy.

Mindkét kéz egy-egy ujján egy-egy nyitott egyszerű bronzgyűrű. Balkönyök mellett belül üres, köralakban meghajlított karperec, igen rossz állapotban. Ezen sír közelében feldúlt lovassírok voltak (számszerint kettő). A medencén vaskés-töredék. A sír mélysége 110 cm. Ny.-K. fekvésben. Karok a medencében. (A megfigyelések Horváth A. Jánostól származnak.)

Megtartási állapota közepes, felszíne porózus.

*N. vert.*: Mesocran, ellipszo-ovoid. A homlok széles, eurymetop. A falcsonti tájék enyhén gömbölyű; nyakszirti tájék kúposan ívelt. A varratok nyitva, gyengén fogazottak. Homlok és falcsonti dudorok gyengék. Phaenozyg.

*N. occi.*: Metriocran, széles, közép magas; le-befelé keskenyedő, bombalakú. Falcsonti dudor hangsúlyozott. A lambdavarrat nyitott, fogazottsága Oppenh. II. 3–5. Pl. occipitale közép magas, széles, domború. Pl. nuchale lapos, felszínén különösebb morfológiai tagoltság nincs.

*N. bas.*: Foramen magnum hosszú, ovális. Pr. mastoideus igen alacsony. Szájpad rövid (sérült), keskeny, mély. A fogsorív parabolikus, a fogak nagyok (makrodont), kopottak. Diastema.

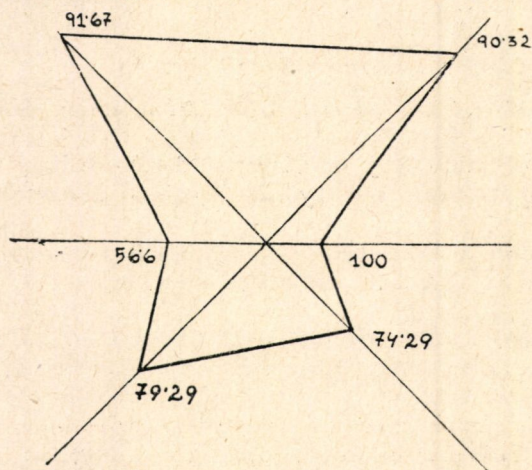
*N. temp.*: Orthocran. A med. sag. körvonal tagolt. A homlok alacsony, meredek. A falcsonti dudor éles, a fejtető lapos, a nyakszirti hátraugró, elkülönült, curvoccipital. Glabella és arcus supracil. laposak (Broca O.). Az orrgyök egészen belesimul a homlok profilvonalába, az orrhát homorú. Az arcprofil prognath, különösen az alveolaris tájékán.

*N. fron.*: Az arckoponya magas, széles, szegletes, euryprosop. A szemüreg közép magas, négyzetes. Interorbitalis-szélesség nagy. Az orrüreg széles, az orrgyök lapos, mély. Fossa canina sekély. Az áll közép magas, keskeny, állcsúcs egyenes. Állkapocság magas, keskeny. Jobboldalt patinás. Oligokephal. (LXXX. t. 3–4.)

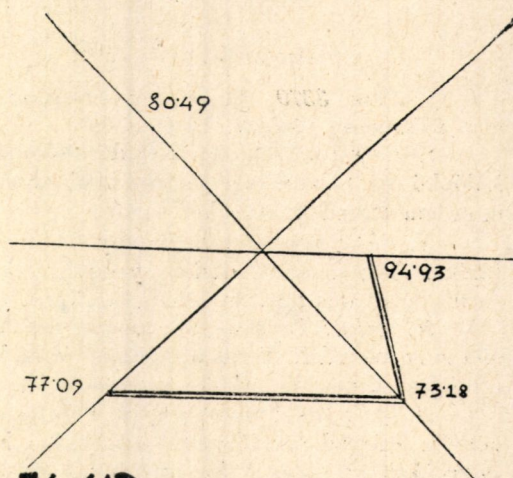


# SZOB - KISERDŐ HONFOGLALÁSKORI TEMETŐ JELLEGDIAGRAMMA.

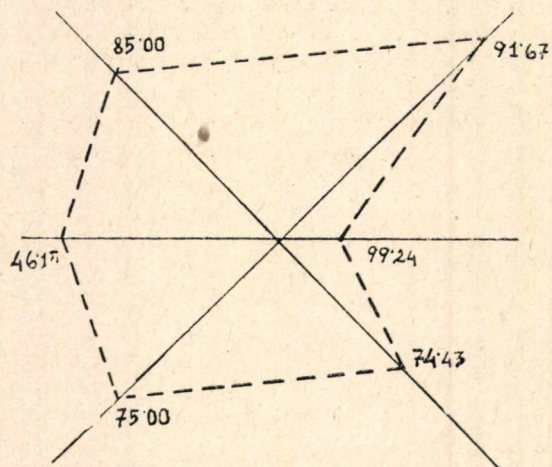
28. SIR.



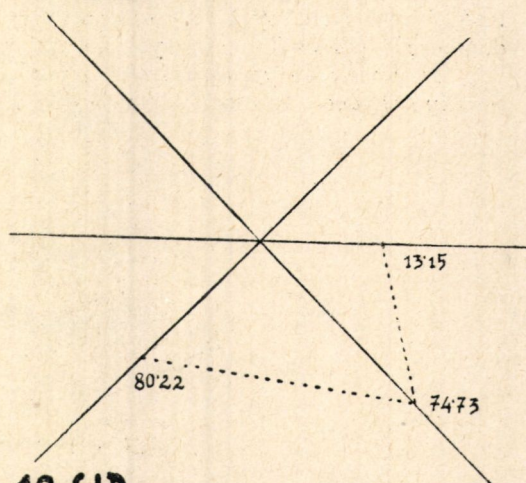
3403. SIR.



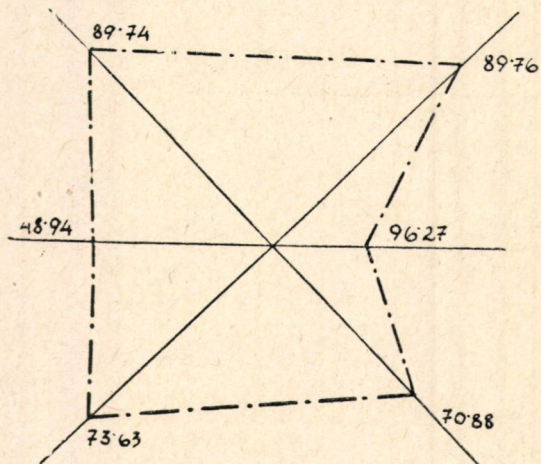
37. SIR.



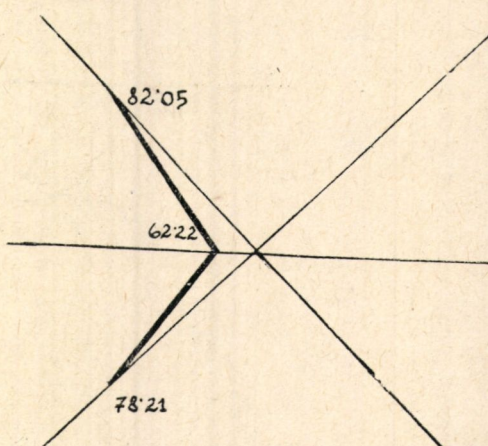
34. SIR



38. SIR



18. SIR



1. kép. — Fig. 1.



II. Pótharaszti-pusztá (Pest m.). 1935-ben Horváth Tibor dr., Nagykőrös város polgármesterének bejelentésére, a város tulajdonát képező Nyáregyháza község határában fekvő Pótharaszti-pusztán az iskola szérűskertjében az előzőleg már megtalált honfoglaláskori koponyát és csontvázat megmentette és környezetében próbaásatást végzett. Sajnos, a leletkörülményekre vonatkozóan bővebb adatok nem állnak rendelkezésünkre, mert Horváth Tibor ásatási jelentése a háborús cselekmények következtében elkallódott.<sup>2</sup>

*Pótharaszti-pusztá (Pest m.) honfoglaláskori koponya embertani ismertetése.*

1. *Eltz. 3370. Koponya állkapoccsal (cranium).* Megtartási állapota rossz; járomcsonton és alsó állkapcsan törések. 45 éves férfi.

Régészeti mellékletei: Két darab kengyelpár, vasból; zabla nagy karikával; 10 darab nyílhegy különböző alakban; tegeztartó vasfűl; töredékes keskeny vaspánt; ezüstgyűrű; faragással díszített csontlemeztöredék; tegezhez tartozó vassarok.

*N. vert.:* Brachycran; brachy-rhomboid. Metriometop. A szemöldökív élesen profilált, falcsoni tájék széles; falcsoni dudor gyenge, nyakszirt röviden ívelt. A varratok bonyolultan fogazottak, sutura sagittalis mentén sulcus sagittalis. Orthozyg.

*N. occip.:* Tapeinocran; magas, pentagonoid. A felszint a falcsoni uralja. Pl. occipitale széles, alacsony, meredek. Torus occipitalis élesen határolja a pl. nuchale-t. Protuberantia occipitalis externa erőteljes (Broca V.). Crista occipitalis éles, határozott.

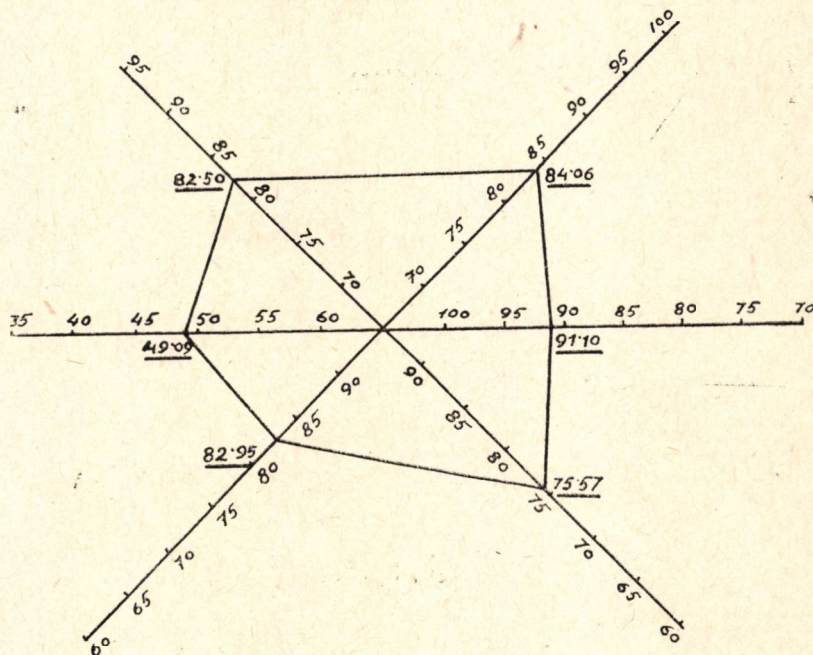
*N. bas.:* Brachyform-jellegű. Foramen magnum kicsi, kerek. Processus mastoideus szélesalapú, zömök. Szájpad rövid, széles, sekély; brachyuran. A fogsorív parabolikus, a fogak erősen kopottak, nagyságuk közepes. A fogsorív hátsó szélénél exostosis.

*N. temp.:* Hypsicran; med. sag. körvonal magasan ívelt, köralakú. Homlok középmagas, hátrafutó, fejtető ívelt, nyakszirt lecsapott (planoccipital). Glabella és arcus superciliaris magas, előredomborodó (Broca IV.). Orrgyök magas, orrhát gyengén homorú; arcprofil egyenes, orthognath.

*N. front.:* Euryprosop; széles, lapos, alacsony, négyszögletes. Mesokonch; széles, négyszögletes, tengelye egyenes. Interorbitalis-szélesség közepes. Mesorrhin; orrüreg magas, széles, orrgyök széles,

3370.ltsz.

PÓTHARASZTI-PUSZTA



2. kép. — Fig. 2.

<sup>2</sup> M. N. M. Népvándorlaskori napló lsz. 70/1935. Régészeti Tárbán aktaszáma; 22/1935.







*N. temp.*: Orthocran. Med. sag. körvonal középmagasan ívelt, tagolt. A homlok középmagas, gyengén domború, fejtető lapos, nyakszirt domború, curvoccipital. Glabella és arcus superciliaris laposak (Broca O.). Az orrgyök magas, orrhát homorúan indul (folytatása letört). Az areprofil prognath, különösen alveolarisan.

*N. fron.*: Euryprosop, széles, lapos, lefelé keskenyedő. A szemüreg kerek, alacsony, chamaekonch. Interorbitalis-szélesség nagy. Az orrüreg középmagas, mesorrrhin, széles; az orrcsontok laposan hajlanak egymáshoz. Fossa canina teljesen lapos. Járomtáj frontális helyzetű. Az áll keskeny, alacsony, állcsúcs egyenes, állkapocság alacsony, széles, a szöglet éles. Eukephal. (LXXXI. t. 1—4.)

A leírásban ismertetett kilenc (9) koponya és csontváz fontosabb méreteit és jelzőit, amelyeket Martin módszere szerint vettem fel, a következőkben foglalhatom össze. A csekély esetszám korlátokat szab s ezért csoportosítást kerülve csak szűkebbkörű összehasonlításra szorítkozom. Vizsgálati anyagunkban négy (4) férfi, öt (5) nő különíthető el (Szob-Kiserdő: 3 férfi, 4 nő) a fontosabb nemmeghatározó jellegek alapján. Életkor tekintetében leletanyagunk igen egységes, mind a kilenc esetben a megállapított elhalálási életkor a felnőttkor (adultus-maturus) határévei közt ingadoznak. A férfiak átlagos életkora valamivel magasabb (35—55 év), a nők életkora alacsonyabb (25—40 év).

Az embertani vizsgálat során felvett méretekből, valamint a számított jelzőkből középértéket egy esetben (hosszúság-szélesség jelző) számítottam, a többiek esetében a nyert értékeket táblázatba foglaltam össze, a későbbi — más anyaggal történő — összehasonlításra gondolva.

Az agykoponya hosszát tekintve (gl-op) hat (6) koponya a rövid csoporton belül foglal helyet (Pótharaszti-pusztá, Kunszentmárton), két (2) koponya „középhosszú” és egy (1) „hosszú” ténylegesen. A realizálódott koponyaalak kialakításában ezúttal döntőbb jelentőségű az agykoponya legnagyobb szélesség (eu-eu). Az agykoponya négy (4) esetben keskeny ( $\times -134$  mm. — keskeny); egy (1) esetben középszéles (135—144 mm. — középszéles) és négy (4) esetben ténylegesen széles (145— $\times$  mm. — széles). A pótharaszti és kunszentmártoni két koponya ez utóbbi csoportba tartozik. Az imént ismertetett két méretből kitűnik, hogy Szob-Kiserdőről származott leletanyagunk részben elhatárolódik honfoglaláskori leletanyagunk többségétől, másrészt hasonlóságot tüntet fel a tiszaburai honfoglaláskori leletanyaggal. A hosszúság-szélességi jelző vizsgálata az eltérést, illetve az említett temető anyagával való hasonlóságot még élesebben juttatja kifejezésre. Szob-kiserdei leletanyagunkban egyetlen esetben fordul elő rövidfejűség (brachycrania); négy (4) esetben középhosszúfejűség (mesocrania) és két (2) alkalommal fordul elő hosszúfejűség (dolichocrania). Pótharaszti és kunszentmártoni koponyák hosszúság-szélesség jelzőinek középértéke 83.56 (brachycrania). A három lelőhelyről származott koponyák közti eltérést a leghatározottabban a középértékek differenciája, valamint azok százalékos eltérése fejezi ki. A középértékektől való eltérés ingadozása szob-kiserdei koponyák esetében +2.32-től —7.37-ig változik; százalékosan 0.13—0.90 az ingadozás. A két másik lelőhelyről származott koponyánk esetében az eltérés a középtől pozitív irányú; +5.05, +6.28; százalékosan 0.64—0.80.

A hosszúság-szélesség jelzőnél lényegesen kisebbértékű típusanalízis szempontjából a hosszúság-magassági jelző. Vizsgált koponyáink csekély ingadozással mind az ortho-hypsicrania csoportjába tartoznak. Individuálisan a legnagyobb ingadozás a homlok alaki és méreti jellegeinél figyelhető meg. A transversalis-frontoparietalis jelző alapján a jelző értékérték stenometopiaitól az eurymetopiaig változnak. A nemi differenciák élesen jutnak kifejezésre a domború-középmagas (női homlok) és magashátrafutó férfi homlok alkatában. A falcsonti tájék ívelt mind a kilenc (9) koponya esetében. A nyakszirt ívelt (curvoccipital) nyolc (8) esetben, egy (1) esetben meredek, lecsapott (planoccipital).

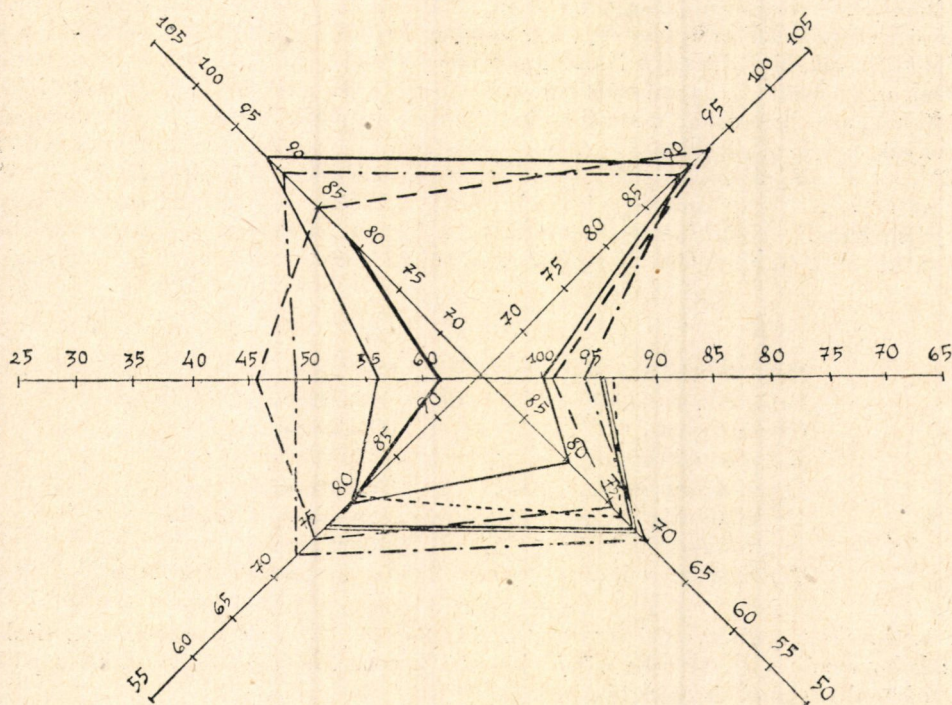
Élesebb jellegdifferenciák mutathatók ki az arckoponyán. Keskeny-magas (leptoprosop-mesoprosop) a szob-kiserdei koponyák arckoponyája; lapos, széles (euryprosop) a pótharaszti és kunszentmártoni koponyák arckoponyája. Az előbb említett lelőhelyekről származott hét (7) koponyán a járomtáj erősen, illetve mérsékelten hátrahúzott; az utóbbi lelőhelyekről feltárt koponyák járomtájéka frontális helyzetű, az arc lapos, széles. Ugyanezt fejezi ki formai tekintetben a kryptozygia, valamint a phaenozygia előfordulása is. A szemüreg általában magas, kerek (hypsikonch) és csak két esetben (Pótharaszti-pusztá, Kunszentmárton) alacsony, négyszögletes (chamaekonch).

Az orrtájék vizsgálata annál is inkább jelentősebb, mert az eddig mutatkozó differenciák itt állapíthatók meg a leghatározottabban. Az orrgyök magas, keskeny; az orrhát magas, egyenes, vagy gyengén homorú, hosszú a szob-kiserdei lelet koponyáinak esetében; pótharaszti és kunszentmártoni koponyáink orrkata ettől eltérő, amennyiben az orrgyök mély, az orrhát rövid, homorú, sőt a kunszentmártoni koponya esetében a homorú orrhát alsó harmadában konvexitásba hajlik át, az utóbbiakra jellemző az orrhát nagyobb szélessége.

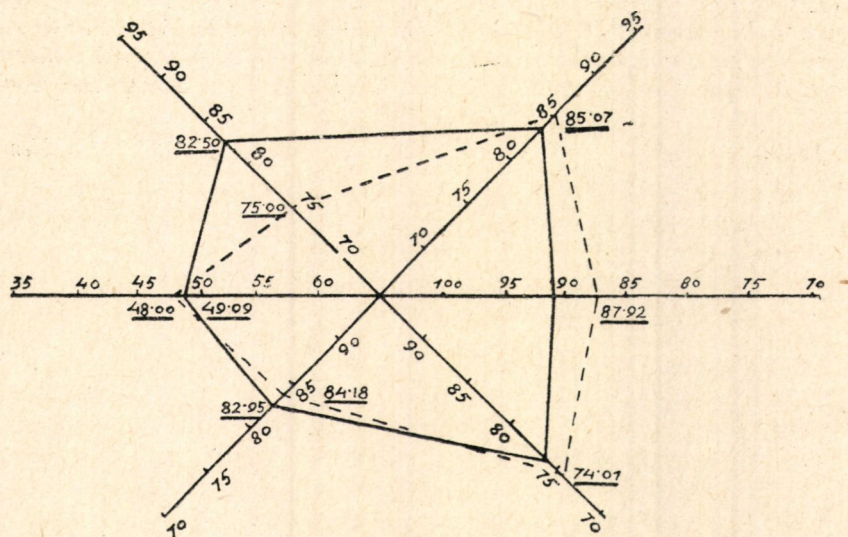
Típusmeghatározás szempontjából jelentősebb jelzők értékeinek figyelembevételével (hosszúság-szélességi-, hosszúság-magassági-, szélesség-magassági-, morfológiai arc-, szemüreg-, orrüregjelző)



# SZOB-KISERDŐ HONTOGLALÁSKORI TEMETŐ EGYESÍTETT JELLEGDIAGRAMMA.



4. kép. — Fig. 4.



# PÓTHARASZTI-PUSZTA - KUNSZENTMÁRTON JELLEGDIAGRAMMA.

5. kép. — Fig. 5.



diagrammot szerkesztettem. A felsorolt hat jelző értékeit középponttól sugarasan, azonos egységekben ábrázoltam és pedig olyképen, hogy a brachymorf, szélesebb formákat meghatározó jellegek helyét a középponthoz közelebb, a hosszú, longiform-jellegek helyét a középponttól távolabb találjuk meg. Az egyes felvitt értékeket összekötő határolóvonal élesen fejezi ki az agykoponya, valamint a arc-koponya típustulajdonságait. A brachymorf-jellegek esetében a kapott hatszög kicsi és a középponthoz közelfekvő, longiform-jellegek esetében a hatszög nagyobb és a középponttól távolabb van. Genetikai összefüggéseket az egyesített diagrammban kapjuk meg, ugyanis mentől egységesebb egy populáció, annál inkább fedik egymást a kapott diagrammok; eltérő típusok esetében a diagrammok eltolódtak egymástól. Az egyesített diagrammból azonnal kiolvasható, hogy mely jellegek a legvariabilisabbak, azaz melyekben mutatható ki legjobban a típusdifferencia. Szob-kiserdei honfoglaláskori koponyák esetében a legkisebb eltérés az arc alkatában, nagyobb az agykoponya jellegeiben és legnagyobb az orr alkatában állapítható meg. Kunszentmárton és Pótharaszti-ről feltárt koponyák esetében az egyesített diagramm egységesebb egészben és az egyes értékek tekintetében.

A jellegvizsgálat eredményeit összefoglalva a három lelőhelyről származott kilenc koponya két típusra különíthető el. A két típus fontosabb tulajdonságai általában a következők:

I.	II.
Meso-dolichocrania	Brachyocrania
Ortho-hypsicrania	Ortho-hypsicrania
Curvoccipital	Planoccipital
Krypto-orthozygia	Ortho-phaenozygia
Lepto-mesoprosopia	Euryprosopia
Hypsikonia	Meso-chamaekonchia
Lepto-mesorrhina	Mesorrhina
Testmagasság: közepes-magas	Testmagasság: kisközepes

Az I. típusba a szob-kiserdei temető 18., 28., 35., 37., 38. és a ltsz. 3403. sz. sírokból feltárt csontvázak koponyái; a II. típusba a szob-kiserdei temető 34. sírjának, valamint a pótharaszti és kunszentmártoni egyes sírok csontvázainak koponyái tartoznak.

Vizsgálataim megállapításait összegezve az I. típus a jelleg hasonlóság figyelembevételével a nordikus-keletbalti; a II. típus viszont turanid-taurid fajta elemekkel azonosítható. A Szob-Kiserdőből származott leletanyagunk az eddig ismertett honfoglaláskori leleteink közt legközelebb áll a tiszaburai és keceli<sup>4</sup> temetők leletanyagához. Pótharaszti és kunszentmártoni leleteink viszont a hencidai, kenézli<sup>5</sup> leletek közé sorolhatók típus hasonlóság, illetve típusazonosság alapján. Az ismertett koponyák és csontvázak nem rendszeres feltárás folyamán tártak fel és így magyar őstörténeti szempontból különösen kíváncsi, hogy az említett lelhelyeken rendszeres ásatás végeztessek.

Budapest, 1947.

Nemeskéri János.

<sup>4</sup> Bartucz Lajos, Keceli temető antropológiai anyagának vizsgálata. *Fettich N.*, A honfoglaló magyarság fémművészete. p. 106—107. Budapest, 1935.

<sup>5</sup> Bartucz Lajos, Adatok a honfoglaló magyarok antropológiájához. *Arch. Ért.* XLV. évf. 1931. p. 113—119.



*Szob-Kiserdő, Pótharaszti-pusztá, Kunszentmárton lelőhelyekről feltárt honfoglaláskori koponyák fontosabb morfológiai jellegei.*

Leíró jellegek	Szob-Kiserdő, 18. sír, lsz. 3397	Szob-Kiserdő, 28. sír, lsz. 3398	Szob-Kiserdő, 34. sír, lsz. 3399	Szob-Kiserdő, 35. sír, lsz. 3400	Szob-Kiserdő, 37. sír, lsz. 3401	Szob-Kiserdő, 38. sír, lsz. 3402	Szob-Kiserdő, 46. sír, lsz. 3403	Pótharaszti- pusztá, lsz. 3370	Kun- szentmárton, lsz. 4543
Típus .....	Nord. + X	Keletbalti?	Nord. + kelb.	Nord. + x.	Nord. + kel.	Nord. + x	Turanid?	Keletb. + tau.	Turanid + x
Koponya alakja a norma vert.-ban	dolicho- ovoid	pentagonoid	romboid	dolicho- ellipszoid	dolicho- ellipszoid	meso-ellip.	dolichoovoid	romboid	pentagonoid.
Koponya alakja a norma occipit.-ban	pentagonoid	pentagonoid	pentagonoid	pentagonoid	gömbalak	bomba	bomba	pentagonoid	pentagonoid
Az általános koponyaalak	mesocrania, orthocrania —	mesocrania, hypsicrania, acrocrania	brachyocrania, orthocrania, metriocrania	dolichocr. — —	mesocrania orthocrania, acrocrania	dolichocrania, orthocrania, metriocrania	mesocrania, orthocrania, metriocrania	brachyocrania, hypsicrania, tapeinocrania	brachyocrania, orthocrania, tapeinocrania
A homlok	stenometop, középmagas, domború	metriometop, alacsony, meredek	metriometop, gy. hátrafutó	eurymetop, alacsony, gy. hátrafutó	metriometop, középmagas, hátrafutó	eurymetop, magas, hátrafutó	eurymetop, alacsony, meredek	metriometop, középmag. domború	metriomet. középmag. gy. hátrafutó
A szemöldökív	I.	I.	II.	I.	I.	I.	II.	I—II.	II.
Falcsonti tájék	lapos	domború	lapos	domború	lapos	gy. domború	lapos	domború	e. domború
Nyakszirtpikkely	curvoccipit.	planoccipit.	planoccipit.	curvoccipit.	curvoccipit.	curvoccipit.	curvoccipit.	planoccipit	curvoccipit.
Glabella	II—III.	0.	0.	IV.	0.	I.	0.	II.	0.
Arckoponya	leptoprosop, középmagas, négyzetes	leptoprosop magas, lefelé kesk.	— magas, lefelé kesk.	— — —	leptoprosop, magas, lefelé kesk.	mesoprosop, magas, széles	— magas, szegletes	eurymetop, alacsony, szegletes	eurymetop, magas, keskenyedő
Járomtájék	phaenozyg	orthozyg	phaenozyg	—	orthozyg	phaenozyg	phaenozyg	orthozyg	phaenozyg
Az orrűreg	Chamaerrhin, orrgyök magas, orrhát domború	chamaerrhin, orrgyök magas, orrhát egyenes	— orrgyök magas —	— mélyenfekvő orrgyök, orrhát homorú	leptorrhin, orrgyök mély, széles	mesorrhin, orrgyök magas, orrhát egyenes	— egyenes —	mesorrhin, magas —	mesorrhin orrgyök magas —
A szeműreg nagysága, alakja	mesokonch, középmagas, ovális	hypsiokonch magas, kerek	— magas, kerek	— — —	hypsiokonch, magas, négyzetes	hypsiokonch, magas, kerek	mesokonch, magas, négyzetes	mesokonch — —	chaemekonch, alacsony, kerek



Szob-Kiserdő, Pótharaszti-pusztá, Kúnszentmárton lelőhelyekről feltárt honfoglaláskori koponyák fontosabb metrikus adatai.

Méretetek, jelzők	18. sír lsz. 3397	28. sír lsz. 3398	34. sír lsz. 3399	35. sír lsz. 3400	37. sír lsz. 3401	38. sír lsz. 3402	46. sír lsz. 3403	Lsz. 3370	Lsz. 4543
<i>I. Agykoponya méretei, jelzői:</i>									
1. Legnagyobb hosszúság (g-op) .....	179	169	182	190	176	182	179	176	177
2. Glabella-Inion-hossz (g-i) .....	174	167	179	188	174	176	178	176	173
3. Glabella-Lambda-hossz (g-l) .....	178	163	172	178	170	174	175	173	170
5. Koponyaalap-hossz (n-ba) .....	—	99	99	—	100	98	92	102	100
7. Öreglyuk hossza (ba-o) .....	—	37	—	—	38	32	38	37	39
8. Legnagyobb szélesség (eu-eu) .....	140	134	146	134	132	134	138	146	149
9. Legkisebb homlokszélesség (ft-ft) ...	92	91	99	94	91	95	96	102	90
10. Legnagyobb homlokszélesség (co-co) .	114	110	119	110	107	108	117	124	117
11. Biauricularis szélesség (au-au) .....	—	121	124	—	113	119	115	133	129
12. Nyakszirtipikkely-szélesség (ast-ast) ..	—	108	118	115	105	105	104	112	118
13. Csecsnyújtványok közti szél. (ms-ms) ..	—	104	106	100	—	104	96	108	106
17. Basion-bregma-magasság (ba-b) .....	—	134	136	—	131	129	131	133	131
20. Porion-bregma-magasság (po-b) .....	110	104	112	100	106	106	104	106	110
23. Horizontalis kerület .....	507	495	520?	—	492	560	512	518	510
24. Haránt kerület (po-po) .....	—	283	—	—	283	290	310	310	310
25. Nyílirányú kerület (n-o) .....	370	352	380	—	347	358	370	358	353
26. Homlokív (n-b) .....	130	120	130	126	110	119	128	131	133
27. Falcsoni ív (b-l) .....	140	115	125	108	114	121	132	124	118
28. Nyakszirti ív (l-o) .....	100	115	125	—	113	118	110	108	110
29. Homlokhúr (n-b) .....	113	108	113	110	106	108	108	112	118
30. Falcsoni húr (b-l) .....	118	104	109	111	109	110	115	108	104
31. Nyakszirti húr (l-o) .....	89	100	70?	63	94	94	95	88	97
32(l). Homlokhajlásszög .....	52°	43°	54°	—	52°	50°	50°	—	—
38. Koponyakapacitás .....	1207	1043	1300	1123	1100	1107	1142	1432	1210
<i>II. Arckoponya méretei, jelzői:</i>									
40. Archosszúság (ba-pr) .....	—	85	—	—	90	96	87	97	90
42. Alsó archosszúság (ba-gn) .....	—	101	—	—	104	107	104	118	103
43. Felső arcszélesség (fmt-fmt) .....	99	97	—	—	100	100	100	108	98
44. Külső szemzugok távolsága (ek-ek) .	93	90	—	—	95	95	96	101	96
45. Járomívszélesség (zy-zy) .....	—	124	—	—	120	127	—	138	134
46. Középarcszélesség (zm-zm) .....	84	89	83	—	91	90	92	95	91
47. Morf. arcmagasság (n-gn) .....	110?	112	—	—	110	114	116	116	114
48. Felső arcmagasság (n-pr.) .....	68	65	—	—	67	69	67	71	67
51. Szemüregszélesség (mf-ek) .....	39	36	—	—	40	39	41	40	44
52. Szemüregmagasság .....	32	33	38	—	34	35	33	33	33
54. Orrüregszélesség .....	28	28	26	—	24	23	—	27	24
55. Orrüregmagasság (n-ns) .....	45	50	—	—	52	47	49	55	50
60. Felső állcsont-hosszúság (o-st) .....	50	51	—	—	53	51	—	53	49
61. Felső állcsontszélesség .....	54	61	54	—	58	63	—	65	64
62. Szájpadhosszúság (ol-st) .....	45	48	—	—	49	49	—	52	47
65. Condylus-szélesség (kdl-kdl) .....	—	—	—	—	108	—	113	—	119
66. Állkapocsszöglet-szélesség (go-go) ....	99	87	95	—	92	86	101	101	93
69. Állkapocsmagasság (id-gn) .....	27	31	—	—	30	31	28	34	22
70. Állkapocság-magasság .....	52	—	60	—	55	69	55	—	53
71. Állkapocság-szélesség .....	27	—	31	—	32	30	28	—	33
72. Arcprofilszög .....	87°	84°	—	—	86°	83°	83°	—	—
<i>III. Agy- és arckoponyajelzők:</i>									
1. Hosszúság-szélességi jelző .....	78-21	79-29	80-22	70-53	75-—	73-63	77-09	82-95	84-18
2. Hosszúság-magassági jelző .....	—	79-29	74-73	—	74-73	70-88	73-18	75-57	74-61
3. Szélesség-magassági jelző .....	—	100-—	93-15	—	99-24	96-27	94-93	91-10	87-92
7. Haránt falcsoni-homlok jelző .....	65-71	67-91	67-81	70-15	68-94	70-90	69-57	69-86	60-42
8. Hosszúság-fülmagassági jelző .....	61-45	61-54	61-54	52-63	60-23	58-24	58-10	60-23	62-15
1. Morf. arcjelző .....	—	90-32	—	—	91-67	89-76	—	84-06	85-07
2. Felső arcjelző .....	80-95	73-03	—	—	73-63	76-67	72-83	74-74	73-63
6. Szemüregjelző .....	82-05	91-67	—	—	85-—	89-74	80-49	82-50	75-—
9. Orrüregjelző .....	62-22	56-—	—	—	46-15	48-94	—	49-09	48-—
11. Felsőállcsonti jelző .....	108-—	119-61	—	—	119-43	123-53	—	—	130-61
13. Jugomandibularis jelző .....	75-76	87-50	—	—	73-44	79-59	—	73-19	—



## CONTRIBUTIONS NOUVELLES À LA CONNAISSANCE ANTHROPOLOGIQUE DE LA POPULATION HONGROISE DU X<sup>e</sup> SIÈCLE.

Les résultats de l'investigation des squelettes de l'époque de la conquête provenant des fouilles récentes de Szob-Kiserdő, Kunszentmárton, Pótharaszti (X<sup>e</sup> siècle), exécutées par l'Institut d'Archéologie du Musée National Hongrois, peuvent être résumés dans les suivants:

En résumant les données de l'examen se rapportant au caractère, les 9 crânes provenant des 3 lieux de trouvaille peuvent être divisés en deux types. Les traits les plus importants des deux types sont les suivants:

### I.

Meso-dolichocranie  
Ortho-hypsicranie  
Curvoccipitalité  
Krypto-orthozygie  
Lepto-mesoprosopie  
Hypsiconchie  
Lepto-mesorrhinie  
Hauteur somatique: moyen-haut

### II.

Brachycranie  
Ortho-hypsicranie  
Planoccipitalité  
Ortho-phaenozygie  
Euryprosopie  
Meso-chamaeconchie  
Mesorrhinie  
Hauteur somatique: petit-moyen.

Au type I. appartiennent les crânes des squelettes du cimetière de Szob-Kiserdő no. 18, 28, 35, 37, 38 et no. inventaire 3403; au type II les crânes des squelettes du tombeau no. 34 de Szob-Kiserdő et ceux de Pótharaszti et Kunszentmárton.

En résumant les effets de mes observations, le type I. peut être identifié avec les éléments raciaux nordiques-baltiques, le type II d'autre part avec les éléments touranides-taurides. La matière anthropologique de Szob-Kiserdő est le plus proche à celle de Tiszabura et Kecel parmi ceux qui sont publiées de l'époque de la conquête. La matière de Pótharaszti et Kunszentmárton peut être rangée dans le même groupe que celle de Hencida, Kenézlő, Benepuszt, à cause de la ressemblance, c'est à dire à cause de l'identité du type.

Les crânes et les squelettes exposés plus haut n'étaient pas découverts par des fouilles systématiques et en conséquence il est désirable au point de vue de la recherche préhistorique hongroise, qu'une fouille systématique soit exécutée aux lieux de trouvailles mentionnés plus haut.

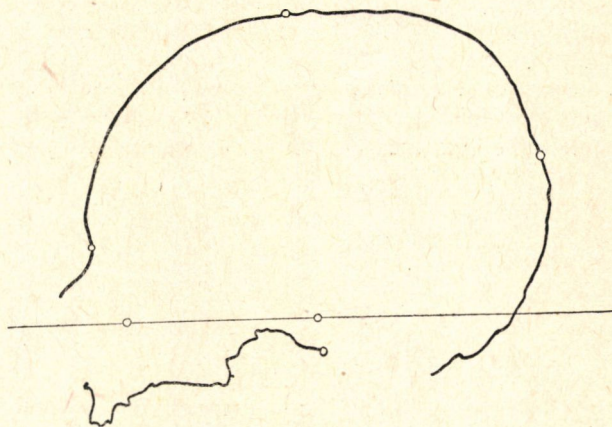
*J. Nemeskéri*



## MEZŐKÖVESDEN FELTÁRT GERMÁN LELET EMBERTANI VIZSGÁLATA.

1932-ben Mezőkövesden (Nyárfa-utca 8. szám alatt) földmunkálatok során, Kr. u. V—VI. szd.-ból származó germán leletet tártak fel, amely bolygatatlan csontvázból és a mellette talált régészeti mellékletekből állott. Szakember hiányában a sírra vonatkozó fontos adatokat, a tájolást, a mellékletek elhelyezését, az ott dolgozók nem figyelték meg. A sír mélysége kb. 2.5 m. A lelet a Borsod-Miskolci Múzeum régészeti, illetve embertani gyűjteményében nyert elhelyezést. A csontváz mellett talált és beszolgáltatott régészeti mellékletek a következők: aranyfüggő, rekeszes zománcos akasztóval; 12 drb. lapos 1—1 almandin betéttel; aranytű, a vége spirális formában hajlított; borostyánkő gyöngy.<sup>1</sup> Tekintettel a lelet kétségtelen hiteles voltára, szükségesnek tartom a lelet metrikus és morfológiai adatainak közlését.

Az embertani lelet megtartási állapota igen jó, a csontok színe sárgásbarna. A felszín enyhén kilúgozott. A koponya és a váz többi csontjainak vonásai határozottak. 45—50 év körüli nő. A koponya fontosabb jellegeit normák szerint az alábbiakban foglalhatjuk össze.



Germán koponya, med. sag. körvonal. Mezőkövesd, Nyárfa-u. 8. Lsz. 10669/a—q.

*Norma verticalis.* Az agykoponya középhosszú (mesocran), alakja meso-ellipszoid. A homlok középszéles (metriometop), ívelt. Az agykoponya legnagyobb szélessége a falcsont hátsó harmadában. A nyakszirt szélesen ívelt. A varratok elcsontosodása befejezés előtt. A koszorúvarrat (sutura coronalis) mögött enyhe befűződés. Kryptozyg.

*Norma occipitalis.* E nézetben különösen a magassági méretek jelentősek. Metriocran. Plagiokephal. Az alak élesen profilált pentagonoid. A nyakszirtpikkely felső része a pl. occipitale magas, széles, mérsékelten domború. A linea nuchae superior éles, határozott szögben határolja a pl. occipitale-t a pl. nuchale-től. Crista occipitalis externa vaskos, tarajszerű.

*Norma basilaris.* Meso-brachyform vonások jellemzők alapi nézetben a koponya egyes részleteire. Az öreglyuk kerek, széle ajakszerűen vastagodott. Pr. mastoideus vaskos, baloldali fejlettebb a jobb oldalinál; assymetrikus. Fossa mandibulae transversalisan megnyúlt, felszíne kimélyített. Szájpad sekély, lapos, középhosszú, mesuran. A fogak nagyok, szorosan záródnak, a fogsorív „U” alakú.

<sup>1</sup> Borsod-Miskolci Múzeum Régészeti Gyűjteményének leltárszáma: 10.669/a-b.



*Norma temporalis.* A koponya közép magas, orthocran. A mediansagittalis körvonal egyenletesen ívelt. A homlok magas, enyhén hátrafutó; a fejtető hosszant emelkedő, obeliontól rézsútosan lejt a körvonal, azt követőleg a nyakszirt mérsékelt domború (curvoccipital). Tarhely (glabella) vastos, előredomborodó (Broca III.). Az arckoponya profilvonala egyenes (orthognath). Az orrgyök lapos, nem határolódik el élesen; az orrhát homorú, az orrcsúcs vége hajlott kissé. Az alsó orrtővis (spina nasalis inferior) éles, kinyúlt (Hridlicka III–IV.). Az arckoponya mérsékelt lapos, a járomtáj uralja a határoló felületet. A halántékpikkely (squama temporalis) magasan ívelt.

*Norma frontalis.* Az arckoponya a szélesarcúság és középszéles arcúság határán foglal helyet. A méretekből számított jelző igazolja a morfológiai megfigyelést, amennyiben a nyert érték az euryprosopia-mesoprosopia határán foglal helyet. A szemüreg közép magas, négyzetes, mesokonchia határán belül foglal helyet. A margo supraorbitale vastagodott, felette az arcus superciliaris magasan ívelt. Az orrüreg magas, ívelt, felfelé keskenyedő, quadratikus. Leptorrhin. Az orrgyök magasan fekvő, széles; az orrcsontok laposan hajlanak egymáshoz, mély nyereggel. A középarc széles, járomtáj frontális helyzetű. Fossa canina mély, különösképen jobboldalt. Az áll alacsony, szegletes. Az állcsúcs egyenes, tuberculummal. Állkapocság keskeny, hátratarató, magas. Fogsorív erősen széjjeltartó „V” alakú. A fogak kopottak.

Testmagasság: 164.6 cm (közepes). Kapacitás:

Típus: Nordikus + keletbalti.

A mezőkővesdi germán koponya típusvizsgálat alapján a kiszombori gepida temető koponyáinak I–II. típusa közt foglal helyet,<sup>2</sup> amennyiben a nordoid-keleteuropid csoportokban talált jellegek állapíthatók meg rajta. Ugyancsak a longobardoknál megállapított középhosszú koponyaalkatú csoporttal mutatható ki korreláció, amennyiben G. Müller<sup>3</sup> az itt ismertetett koponya morfológiai jellegei egyeznek az ausztriai longobard koponyák fontosabb jellegeivel. A kérdés tisztázása végett kíváncsatos volna további leletek rendszeres adatközlése és rasszantropológiai feldolgozása.

## A MEZŐKŐVESDEN FELTÁRT GERMÁN KOPONYA MÉRLETEI ÉS JELZŐI.

### I. Agykoponya méretei, jelzői.

1. Legnagyobb hosszúság (g-op) .....	181
2. Glabella-Inion hossz (g-i) .....	180
3. Glabella-Lambda hossz (g-l) .....	178
5. Koponyaalap hossza (n-ba) .....	99
7. Öreglyuk hossza (ba-o) .....	40
8. Legnagyobb szélesség (eu-eu) .....	140
9. Legkisebb homlokszélesség (ft-ft) .....	103
10. Legnagyobb homlokszélesség (co-co) ...	125
11. Biauricularis szélesség (au-au) .....	126
12. Koponyaalap-szélesség (ast-ast) .....	113
13. Mastoidalis szélesség (ms-ms) .....	107
17. Basin-bregma magasság (ba-b) .....	135
20. Porion-bregma magasság (po-b) .....	117
23. Horizontális kerület .....	515
24. Transversalis „ (po-po) .....	320
25. Sagittalis „ (n-o) .....	380
26. Homlokív (n-b) .....	137
27. Falcsoni ív (b-l) .....	133
28. Nyakszirti ív (l-o) .....	110
29. Homlokhúr (n-b) .....	123
30. Falcsoni húr (b-l) .....	119
31. Nyakszirti húr (l-o) .....	100

1. Hosszúság-szélességi jelző .....	77-35
2. Hosszúság-magassági jelző .....	74-59
3. Szélesség-magassági jelző .....	96-43
4. Hosszúság-porionmagassági jelző .....	64-64
5. Transversalis homlokjelző .....	82-40
6. Transversalis-frontoparietalis jelző ...	73-57
7. Sagittalis homlokjelző .....	89-78
8. Sagittalis falcsoni jelző .....	89-47
9. Sagittalis occipitalis jelző .....	90-91

### II. Arckoponya méretei, jelzői.

40. Archhosszúság (ba-pr) .....	94
42. Alsó archhosszúság (ba-gn) .....	108
43. Felső arcszélesség (fmt-fmt) .....	107
44. Biorbitalis szélesség (ek-ek) .....	101
45. Járomívszélesség (zy-zy) .....	134
46. Középarcszélesség (zm-zm) .....	97
47. Arcmagasság (n-gn) .....	114
48. Felső arcmagasság (n-pr) .....	70
51. Szemüregszélesség (mf-ek) .....	43
52. Szemüregmagasság .....	35
54. Orrüregmagasság (n-ns) .....	56
55. Orrüregszélesség .....	24
60. Maxilloalveolaris hossz .....	54
61. Maxilloalveolaris szélesség .....	61
62. Szájpad-hossz (ol-st) .....	45
65. Állkapocs-condylus szélesség (kdl-kdl) ..	131
66. Állkapocsszöglet-szélesség (go-go) .....	98
69. Állkapocsmagasság (id-gn) .....	30
70. Állkapocság-magasság (go-kdl) .....	57
71. Állkapocság-szélesség .....	27

1. Morf. arckop. jelző .....	85-07
2. Felső arckop. jelző .....	72-16
3. Szemüregjelző .....	81-40
9. Orrüregjelző .....	42-86
11. Maxilloalveolaris jelző .....	112-96
25. Jugomandibularis jelző .....	73-13

Nemeskéri János

<sup>2</sup> Bartucz, L., A kiszombori temető gepida koponyái. Dolgozatok. XII. 1936. 1–2. 178–203. l.

<sup>3</sup> Müller, G., Zur Anthropologie der Langobarden. M. A. G. LXVI. Bd. 1936. 345–355. l.



## A TIHANYI BARLANGLAKÁSOK

### I.

A tihanyi Óvár-hegy észak-északkeleti oldalán az apátsági templomtól alig egy kilométernyire, meredek sziklafal tekint a Balaton füredi öblére. Vulkáni bazalttufa képződmény ez, mely a tihanyi őstalajt alkotó pannóniai rétegekre eruptív úton ömlött ki. A Bakony felől lezúduló szél által barázdásan kimart sziklafal lábát omladékletítő takarja s e növényzettel gazdagon benőtt törmelékrézsű tetején vezet az a gyalogösvény, mely a tihanyi műútról ágazik el s a Cyprián forrást érintve a tihanyi félsziget egyik legérdekesebb történeti emléké, a sziklábavájt tihanyi barlanglakásokat közelíti meg<sup>1</sup> (LXXXII. tábla 1.).

E barlanglakások két, egymástól kerekén harminchat méter távolságban lévő csoportra oszlanak (LXXXII. tábla 2.). A keletebbre fekvő, helyi hagyomány alapján „leánylakások“-nak nevezett barlangcsoport<sup>2</sup> két nagyobb, négyszögalaprajzú barlangból és egy kisebb idomtalan alaprajzú üregből áll. A sort ez utóbbi, csupán 4 m<sup>2</sup> alapterületű és 1 m átlagos úrmagasságú osztatlan üreg nyitja meg (A) s hozzája csatlakozik a két, osztatlan terű barlang, melynek egyike 13.5, másika meg 10 m<sup>2</sup> alapterületű, átlagos úrmagasságuk pedig 3.5, illetve 3 m-t tesz ki (B és C). A két barlang száját egykor fal rekesztette el, gyér nyomai a talajszinten itt-ott még ma is láthatók. A nyugatabbra fekvő barlang belső falait két kisebb és egy nagyobb falmélyedés tagolja, mely utóbbi, ha szűkösén is, de szemmel láthatóan fekvő ember méretére van szabva. Ezek szerint valószínű, hogy a kisebb fülkék tárgyak befogadására szolgáltak, a nagyobbik viszont fekvőhely céljából készült. Ezzel szemben a másik barlang falain ilyen mélyedések nem láthatók, lakója hálóhelyül minden bizonnyal a barlang mellett lévő, már említett kisebb, csupán hálásra alkalmas méretű üreget használta.

Anyugati barlangcsoport négy, egymáshoz közel fekvő barlanghelyre tagolódik s keletről számított első tagja három üregből áll (LXXXII. tábla 4. és LXXXIII. tábla 1—3.). A baloldali üreg (D) egyszerű, osztatlan tere 10.5 m<sup>2</sup> alapterületű, úrmagassága pedig kerekén 2 m. Belső berendezését három kis falifülke, és egy ugyancsak bizonyosan fekvőhelynek szánt padka alkotja. A 26 m<sup>2</sup> alapterületű és 3 m átlagos magasságú középső üreget (E) valamikor nyílással ellátott fal osztotta egy kisebb és egy nagyobb helyiségre. Míg a kisebbiknek falait több fülke és egy fekvőhely céljára szolgáló padka tagolja,<sup>3</sup> addig a nagyobbiknak falain ilyen fülkék nem találhatók. Nyugati falát csupán nyílás töri át, mely a 4 m<sup>2</sup> alapterületű és 2 m magas harmadik, jobboldali üregnek (F) rézsutos irányban a hegy felé nyúló, formája szerint nyilván sírhelynek szánt fülkéjébe nyílik.<sup>4</sup> Végül mindhárom barlangüreget a külvilágtól egységesen megépített fal rekesztette el, maradványai egy helyen még ma is elérik a 80 cm magasságot, de Rómer Flóris idejében még egy vízszintes záradékú lőrésablaka is épen állott.<sup>5</sup> A falnyomokból kétségtelenül megállapítható, hogy bejárata csakis a baloldali és a középső barlangüregnek volt, következésképpen ez üregek két különálló lakrészre tagolódtak, melyek közül a baloldali csak egy helyiséggel, a jobboldali

<sup>1</sup> A tihanyi barlanglakásokkal a magyar szakirodalomban történeti nézőpontból ezideig egyedül Rómer Flóris (A barlanglakókról, nevezetesen a magyarhoni lakott barlangokról. Arch. Közl. VII. 109. l.), földrajzi és geológiai szempontból pedig Cholnoky Jenő foglalkozott, ki azonban ismereteinket számos régészeti vonatkozású megfigyeléssel is gazdagította és a barlangoknak első kielégítő pontosságú felméréseit is elkészítette. (Tihany. Morfológiai megfigyelések. Magy. Tud. Akad. Matematikai és Természettudományi Ért. 1931. 214. l.)

<sup>2</sup> Rómer Flóris 1. jegyz. i. m. 138. l.

<sup>3</sup> V. ö. a 13. jegyzettel.

<sup>4</sup> Rómer Flóris 1. jegyz. i. m. 143. l.

<sup>5</sup> Ld. 4. jegyz. i. m. i. h.



viszont három helyiséggel és egy sírűreggel rendelkezett. E jobboldali lakrész térelemei tehát beosztás tekintetében a bejárattal ellátott, nyilván lakóhelyiségek köré csoportosultak, ebből nyílt balfelé a hálólhelyiség, jobbra pedig a sírhellyel ellátott kisebb üreg, melynek rendeltetésére vonatkozóan a helyszíni vizsgálatok további eredményre nem vezettek.

A nyugat felé következő barlang (G) kétosztatú üregből áll (LXXXII. tábla 5. és LXXXIV. tábla 1.). A kelet felé eső helyiségnek tört kőből épült nyílászáró fala nagyrészt áll még s benne két lőrésablak ma is épen maradt fenn. 12 m<sup>2</sup> alapterületű és 2·5 m magas terébe a másik üregen keresztül lehet bejutni. Ez utóbbi, 15 m<sup>2</sup> alapterületű és 2·2 m magas üregnek falában egy hálólhelynek alkalmas fülke és egy embermagasságnyi, álló téglalapra formált falmélyedés, padozatában pedig egy sírhely látható.<sup>6</sup> Szája eredetileg ugyancsak fallal volt elrekesztve, bár ennek nyomai ma már alig észrevehetőek. Noha e barlanglakás nem három, hanem csak két helyiségből áll, beosztása mégis tagadhatatlanul rokon az előbbi barlang háromhelyiséges lakásával, mert itt is felismerhető a bejárattal ellátott lakótér s ezzel kapcsolatban a temetkezés kétséget kizáró nyoma is fennmaradt. A különbség csak annyi, hogy a sírhely nem került külön fülkébe s a belső helyiség nem hálós céljára készült.

A nyugati barlangcsoport harmadik tagja az eddigiekhez képest tekintélyes méretű osztatlan helyiségből áll (H). Alaprajzi területe 42 m<sup>2</sup> s magassága is majd 3·5 m-t tesz ki. Eredeti padlószintje a mai gyalogút szintjéhez képest meglehetősen mélyen van, ami a törmelékrézsűnek e helyen való későbbi emelkedésére mutat. Törmelék által betemetett zárófala jórészt áll még, egykori bejárata és három vízszintes szemöldökű lőrésablaka még aránylag épen vészelte át a századok közönyét (LXXXIV. tábla 4.). E hatalmas barlangtér eredetileg is osztatlan volt s falát csak egy nagyobb és egy kisebb fülke tagolja. A többiekhez képest aránytalanul nagy mérete kizárja annak lehetőségét, hogy lakóhely céljára szolgált volna.

A nyugati csoport barlangjainak sorát egy méretben ugyancsak tetemes nagyságú üreg zárja le, mely az előbbiektől alaprajzi elrendezésben is teljesen eltér (LXXXII. tábla 6.). Magvát egy 40 m<sup>2</sup> alapterületű és eredetileg 2·5—3 m magas tér alkotja (I), melynek magassága azonban az utóbbi idők folyamán lehullt mennyezeti kőtáblák folytán ma már a barlangszájánál 5 m-ig emelkedett. E térhez keletről egy 6 m<sup>2</sup> (J) (LXXXIV. tábla 3.), dél felől pedig egy 13 m<sup>2</sup> alapterületű melléktér csatlakozik (K), melyek közül az előbbi közvetlenül, az utóbbi viszont egy természetes sziklaválaszfalon keresztül vájt nagyobb és egy folyosóval megtöltött kisebb nyílás, valamint két ablakszerű áttörés közvetítésével kapcsolódik a barlang főteréhez (LXXXIII. tábla 4.). Mind a főtérben, mind pedig a mellékhelyiségekben a keleti falakhoz támasztva egy-egy kőasztal maradványa látható (LXXXIV. tábla 2.), a többhelyütt vakolatnyomokkal borított sziklafalak felületét pedig elszórtan kisebb-méretű fülkék szakítják meg. A barlangnyílást ez esetben is fal zárta el egykor, bár nyomai ma már teljesen eltűntek. E zárófal azonban a múlt század 30-as éveiben oly épen állott, hogy Rómer Flóris benne még két kerekívű lőrésablakot, fölöttük pedig középen egy körablakot is épségben látott.<sup>7</sup>

Végezetül e barlang fölött a függőleges sziklafalba vájva osztatlan terű kisebb üreg látható (L), melynek megközelítése csakis létrán lehetséges. Egykori rendeltetését a helyszínen semmi sem árulja el, de elhelyezése kétségtelenül arra mutat, hogy az alsó barlangok szerves tartozéka lehetett.

\* \* \*

A barlangok helyszíni vizsgálata helytörténeti kutatóinkat mind arra az egyöntetű véleményre vezette, hogy a tihanyi barlangok mindegyike kétségtelenül emberi kezek műve. E felfogásukat a tihanyi félsziget morfológiai vizsgálatának eredményei teljes mértékben igazolták, mert megállapítást nyert, hogy az Óvár geológiai alkata már eleve kizárja annak lehetőségét, hogy a barlangok eredetileg természetes képződmények lettek volna.

A barlangok továbbá emberek huzamosabb tartózkodására készültek. Erre vall a barlangoknak forrás, ivóvíz közelében való fekvése, a barlangterek kiformálása, beosztása, valamint az építkezési nyomok, melyek arra mutatnak, hogy a barlangok a külvilágtól fallal voltak elrekesztve, sőt, belső terük a térszükséglet szerint választófalakkal is el volt osztva.

Végül pedig a barlangok egykori lakóinak igényeire fényt vet az a körülmény is, hogy a barlangokból kitekintve a Balaton egyik legsodálatosabb panorámája bontakozik ki s ez alapon még a barlangok helyének megválasztásában is okvetetlenül célzatosság olvasható ki.

Azonban a helyszíni vizsgálatok az ezideig még megoldatlan problémák egész sorát is felvetik a történetkutatás előtt. Kik voltak e barlangok lakói? Mi célból és mikor létesítették azokat? Oly kérdések ezek, melyek még mindég feleletre várnak s elsősorban a történeti tudományok ezidőszereint

<sup>6</sup> E sírűreg Rómer idejében még nem volt felnyitva. (Lásd I. jegyz. i. m. I. képtáblát.)

<sup>7</sup> Rómer I. jegyz. i. m. 142. l. Itt hivatkozik Rómer Eitelbergerre is, ki 1854—55-ben Tihanyt felkereste és ezidőben a homlokfal ablakai közül többet is épségben látott még. (Jb. der. C. C. I. 1856.)



rendelkezésre álló írott forrásainak ismertetését, valamint a helyszíni megfigyelések műtörténeti kiértékelését is szükségessé teszik.

Az Óvár barlangjaira vonatkozó okleveles emlékműanyag élén a tihanyi apátságnak I. Endre király által 1055-ben kiadott alapítólevele áll, melyben az akkortájt még be nem települt tihanyi félszigetre vonatkozóan az olvasható, hogy rajta „rég emberek hányta ároktöltés” húzódik, továbbá van egy hely, melyet „Kő”-nek (Petra) mondanak.<sup>8</sup> E helynév a későbbi időkből fennmaradt okleveleinkben nem fordul elő, de kerek másfélszázad után, 1211-ben felmerült az oroszkoí Szent Miklós egyház<sup>9</sup> s IV. Kelemen pápa 1267. évi bullájában az oroszkoí remeteség neve, mely e időben a tihanyi apátság fiókja volt, egy 1270-ből származó oklevél pedig Oroszkőről, mint Szent Miklós perjelségről tesz említést.<sup>10</sup> Úgy látszik tehát, hogy a tihanyi apátság alapítólevelének „Kő” helyneve valamiféle okból elég korán Oroszkőre változott s ettől kezdve okleveleink már ebben a formában emlegetik.<sup>11</sup> Sajnos, e névváltoztatás okára vonatkozó korabeli írott adat ezideig nem merült fel. Ami erről ismeretes, az csupán egy birtokper kapcsán 1397-ben bemutatott végrendelet fennmaradt tartalmából és egy Szent László korára keltezett hamis oklevélből tűnik ki.<sup>12</sup> Így az állítólag Szent István király pecsétje alatt kelt végrendelet szerint egy Orosz nevű ember a tihanyi egyháznak szőlőt s földet adományozott, e történetet pedig a Szent László-féle áloklevél annyiban módosítja, hogy Orosz vájta is ki a róla elnevezett oroszkoí remetebárákat a Szent Miklós kápolnával együtt s birtokát ennek fenntartására adományozta volna. Hogy e közléseknek valamiféle alapja volt, azt a helynévváltoztatás maga kétséget kizáróan bizonyítja, azonban az oklevelekben elmondottak hitelességét a bennük lévő időbeli ellentmondások, mint pl. az, hogy az 1397-ben bemutatott végrendelet szerint a Szent István király idejében végrendeletű Orosz, birtokát az évtizedekkel későbbben alapított tihanyi apátságra hagyományozta, teljesen lerontják. Bár a Szent László-féle áloklevélben ez az ellentmondás kiküszöböltnek látszik, mert Orosz nem az apátságra, hanem az általa létesített oroszkoí kápolnára hagyja birtokát, miáltal az adományozásnak Szent István korára való helyezése nem látszik kizártnak, azonban e közlése hitelesnek mindezek ellenére sem fogadható el, mert nem valószínű, hogy I. Endre az apátság alapítólevelében ezt a Szent István idejében létesített, tehát már az apátság alapításakor fennálló egyházat meg ne említette volna, ami annál is inkább feltételezhető, mert az oklevél a későbbi oroszkoí remeteség helyét valamely más oknál fogva mégis említésre méltónak találta. Hogy az alapítólevél megfogalmazóját mely okok késztették éppen csak a félsziget tövében húzódó római kori töltésnek és a remetetelep helyének megemlítésére — biztosat nem tudni. Az azonban kétségtelen, hogy szövegkritikailag az oklevélbeli felsorolást megokoló logikai párhuzam kettejük között csak az óvári bárányok régiségének, vagy emberi kéztől való származtatásának feltételezése alapján vonható.

Az oklevél fogalmazása tehát végeredményben azt sejteti, hogy az oroszkoí remetehely, ha valamilyen kezdetlegesebb formában is, a tihanyi apátság alapításának idején már létezett, az pedig az írásos adatok alapján mindenképpen bizonyítottnak látszik, hogy a történeti adatokból ismert oroszkoí remetetelep a Tihany—óvári bárányokkal jogosan azonosítható. Eszerint a keleti, leánylakás néven ismert báránycsoport és a nyugati bárányoknak keleti két tagja a hálólhelyek száma alapján öt remete számára nyújtott lakhelyet, a sorban következő bárány bizonyosan gyülekezőhely céljából készült, az utolsó, nyugati bárány pedig a remetetelep temploma volt és az oklevelek Szent Miklós kápolnájának tekintendő. Ez utóbbi azonosításra legfőképpen a három keletelt kőasztal nyújt támpontot, melyek kétségtelenül oltárhelyek céljait szolgálták.<sup>13</sup>

<sup>8</sup> Erdélyi László: A tihanyi apátság története. Budapest. 1908. 11. l.

<sup>9</sup> Wenzel: Árpádkori új okmánytár. I. 124. l.

<sup>10</sup> E két utóbbi oklevélre vonatkozóan lásd 8. jegyz. i. m. 26—27. l.

<sup>11</sup> Lásd 8. jegyz. i. m. 245. l.

<sup>12</sup> Lásd 8. jegyz. i. m. 17. l.

<sup>13</sup> Rómer Flóris a báránykápolna kelet felől csatlakozó melléküregének ma már felerészét elpusztult kőasztalában az ereklyét befogadó mélyedést is látta. (1. jegyz. i. m. 142. l.)

Megjegyzendő még: Rómer szerint a remetetelepen összesen négy oltárhely volt, mégpedig három a báránykápolnában, egy pedig a „D”-jelű bárányüregben, melynek keleti helyiségét ezalapon kápolnának tartotta s róla azt írta, hogy „szikla oltára a keleti falból volt kifaragva”. (1. jegyz. i. m. 143. l. és LXXXIII. tábla.) E megállapítása szolgált arra alapul, hogy IV. Kelemen pápának 1267-iki bullájában megemlített Szt. Mihály, Szt. Domicius, Szt. Erzsébet és Mária-Magdolna kápolnákat az óvári remetetelep oltárasztalait befogadó bárányhelyiségekkel azonosítsa. (U. o. 141. és 143. l.) Azonban már Erdélyi László által történeti szempontból is kétkedve fogadott véleményének helyességét (8. jegyz. i. m. 26—27. l.) erősen kétségessé teszi az, hogy a D-jelű bárányüregben a jelzett helyen oltárasztalnak ma már nyoma sincsen, továbbá Rómer szikla ből faragott oltárasztalt említ, de azt mégis az északra néző falazott homlokfalnak támaszkodva rajzolta, végül pedig e homlokfalat helytelenül tájolta. Úgy látszik, e megállapításait emlékezetből, íróasztal mellett vetette papírra s a helyszínen eredetileg a keleti sziklafalba mélyített hálólhelyet, padkát, vélte oltárhelynek.



Ezekután már csak a barlangkápolna fölötti üreg egykori rendeltetésének tisztázása maradt hátra. Rája vonatkozóan a legkézenfekvőbb feltevessel Cholnoky Jenő szolgált, ki délorosz analógiákra támaszkodva e felső barlangot menekülő üregnek tartja, melybe a remeték megtámadtatás esetén felmenekülhettek.<sup>14</sup>

A tihanyi barlangokkal kapcsolatba hozható írásos emléanyag fenti ismertetésével tisztázott-nak tekinthető, hogy e barlangok remetehelyek voltak, melyeknek lakói a mindennapi élettől elvonulva a csodás szépségű tájképi keretben elmélkedéssel töltötték egyszerű, de lelkiekben annál gazdagabb életüket. Azonban hátra van még annak megállapítása is, hogy mikor létesültek e barlangok, pontosabban: a tihanyi Óvár szikláinak alján mikor és mely körülmények hatására ütötték fel tanyájukat az első remeték?

Sajnos, a remetetelep keletkezési idejére vonatkozóan a fennmaradt történeti adatok pontos felvilágosítást nem adnak, s így a barlangok elkészítésének kora a régészeti megfigyelések és a rendelkezésre álló történeti támpontok segítségével csak tág korlátok között határozható meg. Annyi azonban már előjáróban is bizonyosnak mondható: a barlangok a XIII. században használatban voltak már, s ezt az okleveles adatokból folyó megállapítást a barlangokkal kapcsolatos építészeti megfigyelések, így a falrakás módja, a részben fennmaradt, részben pedig csak leírásból ismert ablakok formái és szerkezeti kialakítása stb. mind megerősítik. A további vizsgálatokat illetően pedig igen fontos körülménynek látszik az, hogy a remetetelep kápolnájának tere, tervszerűtlenül összefűzött alaprajzát tekintve, mai formájában csakis bővítések eredményeképpen jöhetett létre. A kápolna eredetileg csak egy oltárhellyel rendelkező osztatlan barlangtérből állhatott s két melléktérét a főtérhez későbbi időben kapcsolták. Ennek oka minden bizonnyal az volt, hogy ez az egy helyiség az idők folyamán kevésnek bizonyult és ezen a remeték úgy segítettek, hogy a barlangkápolna terét új oltárhelyek létesítése céljából délről és kelet felől egy-egy újabb önálló barlangtérrel bővítették. Mivel pedig a barlangkápolnának már a keleti toldaléktér (J) figyelembevételével készített nyílászáró homlokfal a kápolnabarlang első létesítésének idejéhez viszonyítva, a fentiek szerint minden esetre későbbi időben készülhetett el, így az első barlangüreg (I) elkészítésének ideje a homlokfalhoz képest — melyben Rómer Flóris annakidején a már említett XIII. század formakörébe tartozó ablakrendezést látta — minden esetre korábbi időre esett.

Hasonló eredményre vezet a nyugati barlangcsoport két lakóbarlangjának (E és G) vizsgálata is. Ugyanis a fennmaradt falazat- és ablaknyomok mind formai, mind pedig szerkezeti tekintetben a kápolnabarlang homlokfalával közel egykorúnak mutatkoznak. A többsejtű barlangok tehát ugyancsak hosszabb használaton mehetek már keresztül, míg mai formájukat elnyerték. Így a néprajz szerint apátlakásnak elnevezett kétsejtű barlangnak (G) csupán külső tere állhatott a barlang első remetelakójának idejében, kit az ott lévő sírűreg láttán nem lehetetlen, hogy saját barlangjában temettek is el. Utódja pedig a szentéletű előd remetehelyét bizonnyal mély tiszteletben tartva, csak alvóhelyét rendezte be a sír közelében, mintegy komor emlékeztetőül a túlvilági élet kapujára, a halálra. Ez a kifejezetten asketikus szellemből fogant gondolat talán még jobban kidomborodik a másik barlang elhelyezésében (E). Ott a sírhely teljesen különálló fülkében nyert elhelyezést, s egyenesen arra enged következtetni, hogy a barlang első lakója már életében elkészíthette azt, s a halálra való állandó emlékeztetés céljából magát a sírűregot használta hálólhelyül. Ez szolgálhat talán annak magyarázatául, hogy a barlang valószínűen régebbi, jobboldali részében falbamélyített alvóhely nem található s csak a későbbi utód bővítette meg kelet felé a barlangot, hogy magának új hálólhelyet biztosítson.<sup>15</sup>

E megfigyelések azonban csak annyit bizonyítanak, hogy e barlangok, ma ismert, XIII. századból való formájukat hosszabb használati idő után nyerhették s így létesítésük ideje mindenesetre jóval a XIII. század előtti korokba nyúlik vissza. Közelebbi kormeghatározásra inkább az a körülmény nyújt alapot, hogy a barlangkápolna fölött menedékhely létesült s így joggal feltételezhető, hogy az Óvár barlangjai remetéknek már oly időkben lakásul szolgáltak, amikor lakóiknak még ily menedékhelyre is szükségük lehetett: mikor a remeteteleptől alig negyedóránnyira nem állott még a tihanyi apátság büszke temploma s biztonságot nyújtó erős kőfallal kerített kolostora. E menedékbarlang létezése tehát semmiesetre sem vall arra, hogy e helyet először a tihanyi apátságnak elmélkedés céljából magányba vágyó bencései szemelték volna ki maguknak. Sokkal hihetőbbnek látszik ama, már a történeti adatok alapján is valószínűsített feltevés, mely szerint az Óvár első remetebanlangját még a tihanyi apátság megalapítása előtt vájták ki s az apátság e remetehelyet csupán átvette az idők folyamán.

\* \* \*

<sup>14</sup> Lásd I. jegyz. i. m. 243. l.

<sup>15</sup> E bővítésre vall még különben a D-barlang és az E-barlang keleti helyisége közötti természetes sziklaválaszfalnak feltűnő vékonysága is. A sírűreg mindennapi rendeltetésére nézve pedig lásd a 16. jegyzetet.



A tihanyi remetebarangok vizsgálata alkalmával még az a feltűnő körülmény is figyelmet érdemel, hogy a barlangkápolna oltárhelyeinek száma a remetetelep lakóhelyeinek számához viszonyítva igen nagy. Ugyan a későbbi suvadások által előidézett sziklaomlások az idővel elhagyott remetetelep előtti törmelékrézsű peremszintjét megnövelvén, néhány lakóbarlangot bizonyosan eltemettek már,<sup>16</sup> ezeknek száma azonban nem valószínű, hogy a fenti arányt alapvetően megváltoztatná. A jelenség magyarázatául inkább az a megfigyelés szolgálhat, hogy a barlangkápolna bővítoi az alaprajzból kiolvashatóan minden igyekezettel azon voltak, hogy az általuk létesített újabb kápolnatermek oltárasztala éppoly pontosan keletelve legyen, mint az eredeti kápolnáé. És láthatóan nem is gondoltak arra a lehetőségre, hogy az újabb oltárasztalokat a régi kápolnatérben állítsák fel, vagy a régi kápolnateret magát bővítsék meg, hanem mindegyik oltárnak külön teret létesítettek s kapcsolták a régi térhez, csak azért, hogy az ekként létesített önálló terek keleti falsíkjára helyezhessék az oltárokat. Önálló oltárterek létesítése az oltárasztalok keletelésének ily szigorú betartása mellett a keleti egyház liturgiai előírásaira jellemző, éppen úgy, mint az a sokszor feltűnően nagyszámú oltárhelyet igénylő szabály is, hogy egy oltár előtt napjában csak egy szentmiseáldozat mutatható be. Az oroszkoí remetetelepen tehát az arányra sok és szigorúan keletelt oltárasztalból a keleti egyház liturgiájának használatára lehet joggal következtetni.

## II.

Az eddig elmondottakat összefoglalva, a Tihany—óvári barlangok helyszíni vizsgálatainak eredményei a barlangtelepre vonatkozó történeti adatok egybevetésével két feltevésre vezettek:

1. Bár a tihanyi remetetelep mai formáját jóval az apátság megalapítása után, a XIII. században nyerhette, eredete mégis az apátság előtti időkre vezethető vissza.

2. A remetetelep barlangtemplomának elrendezése a keleti egyház liturgiájának hatását tükrözi.

Mindkét feltevés újabb problémák elé állítja a kutatót és különösen az egyháztörténeti vonatkozások szélesebbkörű vizsgálatára kötelezik őt, annál is inkább, mert a keleti szellemű remeteélet-forma magyarországi elterjedésével és a katolikus egyház hazai történelmében vállalt szerepével történetírásunk tárgyi adat híján behatóbban nem foglalkozott eddig. Pedig hazánkban a szakirodalom ezidőszert két középkori remetehelyet is nyilvántart, ahol remeték coenobiumban tömörültek és lakhelynek sziklábavájt barlangokat használtak. E két remetetelep egyikének barlangjait a tihanyi Óvár sziklafala, a másiknak már erősebben pusztuló nyomait a zebegényi Szent Mihály-hegy Dömössel szemben Dunára tekintő meredek oldalának sziklavonulata őrizte meg.<sup>17</sup> Ez a sziklavonulat északnyugat-délkeleti fekvésű és előtte törmelékrézsű húzódik. Gerincevonalának magasságában — honnan a kanyargó Duna völgyére pompás kilátás tárul a turista elé — ma kilenc barlang ürege tátong (LXXXII. tábla 3.). Sajnos, az eléggé málló szürke mészkő a barlangokat sokkal rosszabb állapotban tartotta meg,

<sup>16</sup> Legutóbb a Magyar Földrajzi Társaság Balaton-Bizottságának megbízásából Darnay (Dornyay) Béla eltemetett remetebarangok után kutatót és Cholnoky Jenő útmutatására a gyülekezőterem (refektórium) körüli részt ásta meg. A munkálatok folyamán két bolygatatlan temetkezési hely látott napvilágot, tetemmel együtt és az egyik csontváz feje alól bodzamazgaggal töltött zacskó került elő. Mindkét temetkezési hely az „A” üreghez hasonló, sziklába vájt kriptából állott s így annak egykori rendeltetésére is világot vet: a tihanyi remeték mindennapi fáradtságának pihenőhelye és örök nyugvóhelye azonos volt. Az ásatások nyomán állítólag még néhány kovaszilánkot is felszínre hozott a kutató ásó, melyek a tihanyi barlangok prehisztórikus multjára utalának. Az ásatási leletek sorsa ezidőszert ismeretlen, azokról az ásatás folyamán tudományos értékű felvételek nem készültek, úgyhogy az ásatás anyaga a további vizsgálatok számára fel nem használható. Az ásatások két újabb barlangnyílást is láthatóvá tettek, azonban a szakszerűtlenül végzett feltárási munkálatok folytán sziklaomlás állott elő és újra betemette azokat. (Cholnoky szíves közlése alapján. V. ö. Dornyay, Ásatás a tihanyi Barátlakások közt. Balatoni Szemle, 1942, 212.)

<sup>17</sup> A zebegényi remetebarangokra vonatkozó főbb irodalom: Rómer 1. jegyz. i. m. 137. l., melyben e barlangok a Boldogságos Szűzről nevezett zebegényi bencés apátsággént szerepelnek. Viszont Ortvay Tivadar (Magyarország egyházi földleírása a XIV. század elején. Budapest, 1891. II. 786. l.) Rupp Jakabbal (Magyarország helyrajzi története. I. 210. l.) és Pesthy Friggyessel egybehangzóan (Magyarország helynevei. Budapest, 1888. I. 435. l.) azt állítja, hogy a XIII. században alapított zebegényi apátság nem a Boldogságos Szűzről, hanem Szent Mihályról volt elnevezve, Sörös Pongrác okfejtése szerint pedig nem is Dömössel szemben állott, hanem valahol Baranyában, Pécsváradtól délkeletre keresendő. (Az elenyészett bencésapátságok. Budapest, 1912. 343. l.)

Ugyancsak Rómer emlékezik meg a Zebegény falu belterületén lévő egykori remetebarangról is (i. m. 133. l.), melyről a néphagyomány századok óta azt tartja, hogy egykor remetelakhely volt. Eléje 1780-ban kis kápolna is épült, melynek szentélyeül maga a barlang szolgált. E korból való a barlang bejárat felőli jobboldalán látható Mária koronázása dombormű is, mely egy harmadrangú vidéki mester együgyű műve. A kápolnát 1914-ben elbontották s helyére a barlangszáját lezáró mai szecessziós kőkapuzat került, melyet Jákey László és neje, Bartóky Magda emeltetett. A barlangot az idő és a sorozatos átépítések, valamint a sziklafalban a barlang baloldalán létesített gazdasági pince, melytől a barlangot rakott fal választja el, erősen megviselték, úgyhogy ma már eredeti rendeltetésének emlékét csupán a helyi hagyomány őrzi.



mint a tihanyi Óvár szikláit, de e barlangoknak a tihanyiakkal való hasonlatossága még így is megállapítható. A barlangtelepet észak felől hatalmas kiugró sziklatömb védi a Duna völgyén keresztülzúduló jeges északi szelek ellen, szélárnyékos oldalán pedig törmelékkúp, majd egymást szorosan követve, hat nyilvánvalóan lakóbarlang maradványa sorakozik (LXXXV. tábla 1—2.). Elakóbarlangok közül kettő egy, négy pedig két barlangtérből áll, egyik-másikban kisebb fekvőfülke és falifülkék nyomai még ma is kivehetők. A sorban második és harmadik, valamint az ötödik és hatodik barlang között további törmelékkúpok láthatók, melyek a harmadik és ötödik barlangot nagyrészt eltömték. A hatodik barlang már egy ily törmelékkúp szintjének figyelembevételével, tehát egy időközben beállott sziklaomlás után készült el, úgyhogy az ötödik és hatodik barlang elkészítése között mindenesetre lényegesebb idő telhetett el. Ezzel magyarázható, hogy a hatodik lakóbarlang nagyjából a negyedik és ötödik barlang felett elhelyezett menekülőbarlang szintmagasságában létesült már. A hat lakóbarlang sorát a barlangtemplom hámosztatú tere zárja le (LXXXV. tábla 3—4.). A terek mindegyike gondosan keletelt és tengelye ez okból a sziklavonulat síkjára nem merőlegesen áll, hanem azzal hegyesszöget zár be. A barlangtemplom hatalmas főteréhez kétoldalt csatlakoznak a területre kisebb mellékterek, keleti végükön egy-egy oltárfülkével. A sziklafalon pedig, a kápolna felett vagy öt méter magasan, két menedékbarlang szája tátong, melyeknek szintje nagyjából a hatodik lakóbarlang szintjével egyezik meg.<sup>18</sup>

A zebegényi remetetelep barlangjainak elhelyezése, tájképbe való illesztése, a menedékkürek alkalmazása, a lakóbarlangok és a barlangkápolna beosztása mind, a tihanyi barlangokkal tart feltűnő rokonságot. Következésképpen a két remetetelep alaprajzból kiolvasható szervezeti rendszerének és beosztásának e feltűnő megegyezése arra mutat, hogy mind a kettő azonos elgondolás szerint készült és lakói ugyanannak a regulának alapján éltek remeteéletüket.

Sajnos, írásos adatokat sem a tihanyi, sem a zebegényi coenobitákról nem tart számon a történettudomány, azonban a zebegényiekkel kapcsolatban nagyon valószínű, hogy azokkal a vazulrendi szerzetesekkel azonosíthatók, akiket I. Endre Visegrád közelében telepített le. Kolostoruk Szent Endre tiszteletére épült s helye ezidőszere még nem ismeretes. Azonban Visegrádnak és a zebegényi Szent Mihály-hegység egymáshoz való közelsége jogossá teszi azt a feltevést, hogy a zebegényi remetetelep tekintendő az ősi bazilitatelepnek, mely a Szent Endre-kolostor alapításával annak coenobiumává vált. A kolostort a tatárjárás után, 1252—65 között, bencések vették át s róluk szól az az 1493-ból kelt s bizonyos e barlangtelepre is vonatkozó királyi megbélyegző okirat, melyből kitűnik, hogy a szerzetesek közül sokan az erdők rejtekében, erre alkalmas helyeken laktak és ott botrányos életet folytattak.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> Rómer az I. jegyz. i. m. 10—11. ábráján a zebegényi barlangok alaprajzi elrendezéséről és homlok-nézetéről rajzot is közzétett. Bár e rajzok csupán hevenyészett és pontatlan helyszíni vázlatok alapján készülhettek, mert elrendezés tekintetében a tényeknek sok tekintetben nem felelnek meg, de Rómer közismert lelkiismeretességének alapján annyiban megbízhatóknak tarthatók, hogy e rajzokon feltüntetett fal, mely a barlangtelep előtti térséget zárta le, az ő idejében tényleg állott még.

<sup>19</sup> Lásd Sörös Pongrácz 17. jegyz. i. m. 47. l. — Az oklevél szerint Visegrád mellett fekvő Szent Endre kolostort az irodalom sok helyütt helytelenül mint visegrádi görög kolostort említi, pedig a bazilita szerzetesek lakótelepének pontosabb helymeghatározására vonatkozóan semmiféle adat nem merült fel eddig. Bár a II. Ulászló-féle megbélyegző oklevélből, melyet a király mint kegyúr adott ki, hogy az akkor már régóta bencés kolostort pálos perjelséggé alakítsa, az tűnik ki, hogy ezidőben a Szent Endre tiszteletére szolgáló bencés kolostor a visegrádi vártól keletre, erdőben, vagy magányban épült s így a mai Zebegényi falu közelében nem állhatott, ez azonban semmiesetre sem zárja ki annak lehetőségét, hogy ez oklevél kelte előtt majd fél évezreddel a Visegrád közelében letelepülő bazilita szerzetesek első telephelye, coenobiuma, mégis a zebegényi Szentmihályhegyen volt. Ez annál is inkább feltehető, mert Visegrád környékén I. Endre idejében egyedül a baziliták telepe állott s a bencések e vidéken először csak 1107 táján vetették meg lábukat. (Dömösi Szent Margit vértanú tiszteletére emelt prépostság. Lásd Rupp 17. jegyz. i. m. I. 33. l.)

Meg kell azonban jegyeznünk, hogy Karácsonyi János véleménye az elmondottakkal nem egyezik. (Hogyan jöttek a görög szerzetesek Visegrádra? Kath. Szemle. 1927. 16. l.) Ő ugyanis a visegrádi kolostor alapítását a Vratislav olmützi herceg után menekülő szazvai bencésekkel hozta összefüggésbe. akik 1065 táján visszatértek hazájukba. A kolostor 1173—1221 közötti görög származású lakóinak eredetére vonatkozóan pedig I. Géza királyunk bizánci házasságának körülményeit hozza fel magyarázatul. Azonban tisztán elméleti feltevéseken alapuló okoskodása tárgyi adatok hiányában nem meggyőző, sőt mai ismereteink világánál meg is dönthető. Így például okfejtésének a tipikusan keleti-keresztény jellegű zebegényi coenobium létezése már egymagában is ellentmond, mert annak létesítése a szazvai bencéseknek nem tulajdonítható. És nem kevésbé valószínűtlen annak lehetősége sem, hogy e barlangtelepet szerinte a szazvai bencések után megüresedő Visegrád melletti kolostorba költöztetett görög szerzetesek készítették volna el, kiknek a kolostor birtokában ily szerkezetű, önvédelemre berendezett coenobiumra már nem lehetett szükségük.

A tények inkább azt látszanak igazolni, hogy az I. Endre által alapított tihanyi és Visegrád melletti kolostor közelében keleti rítusú remetetelep állott s ezek kialakításmódja arra vall, hogy létesítésük a kolostorok építését időben megelőzte. E felismerés szerencsésen bővíti ki a bazilita rend magyarországi szerepéről való eddigi ismereteinket. (Lásd Moravcsik Gyula: Görögnyelvű monostorok Szent István korában. Szent István emlékkönyv. Budapest, 1938. I. 389. l.)



A fentiek alapján minden jel arra mutat tehát, hogy a tihanyi remetetelep életrehívása is Endre uralkodásának idejére (1047—60) esik és a bazilitarendhez fűződik, sőt, ez a feltevés egyszersmind arra is magyarázatul szolgálhat, hogy miért vall a tihanyi barlangkápolna elrendezése a keleti egyház liturgiájának használatára. Mindez pedig annál is inkább hihető, mert Endre királyt a keleti egyházhoz igen szoros kapcsolatok fűzték. Ő maga a keleti egyház kebelében vette fel a keresztség szentségét: Kiebben keresztkedett meg, melynek híres barlangkolostora, Szent Vazul rendjének egyik legnépszerűbb telepe, már fennállott ekkor; feleségül pedig Nagy Jaroszláv kievi nagyfejedelem leányát, Anasztáziát kérte, így tehát ezidőben a magyar királyné is bizonyosan a keleti egyház kötelékébe tartozott.<sup>20</sup> Nyilvánvalónak látszik tehát, hogy midőn Endre, orosz hadseregének élén, hazánkba visszatért és trónját elfoglalta, a bazilitarend magyar földön való fokozottabb elterjedésének lehetőségei adva voltak. És éppen ezért nem látszik alaptalannak az a hagyomány sem, mely szerint a tihanyi remeteség alapítása egy Orosz nevű emberhez fűződik. Az oklevélbeli Orosz minden bizonnyal Endre király kíséretében orosz földről jött Magyarországra s itt a vazulrendi szerzetesség tihanyi térfoglalásának útját egyengette.

Az elmondottak szerint a tihanyi remetetelep első formájában az I. Endre király uralkodásának idején betelepülő vazulrendi szerzetes-remetektől származhatott tehát. A telep minden bizonnyal még a tihanyi apátság alapítása előtt megszületett s így eredete 1047—55 közötti időből való, alapításának körülményei pedig arra mutatnak, hogy a remetetelep lakói Endre királynak oroszországi kapcsolatai révén keletről betelepülő görög bazilita-szerzetesek voltak s barlangkolostoruk előképül az oroszországi korai bazilita barlangtelepek szolgálhattak.<sup>21</sup>

\* \* \*

A következő kérdés, mely feleletre vár: miért települ a tihanyi apátság éppen a baziliták óvári remetehelye közelében le? Erre vonatkozóan legvalószínűbbnek az a feltevés látszik, hogy a bencések azért választották e helyet letelepülésre, mert itt a kereszténység, a remeték révén, első hajszálgökeireit már a mélybe eresztette, ami a bencések térítőtevékenységének szempontjából már bizonyos helyzeti előnyöket jelentett.

E feltevés helyességét a korai királyi alapítású bencés apátságaink alapítási körülményei is igazolni látszanak, amennyiben majd mindegyik esetben közvetlenül kimutatható, hogy ezek a bencés apátságok szentéletű férfiak remetehelye közelében települtek le, oly földre tehát, melyet Krisztus e hőselektől és minden lemondásra, sőt a mártírhálálra is kész katonái életükkel mintegy megszenteltek. Így a pannonhalmi apátság Szent Márton tiszteletére rendelt temploma, a bencésrend magyarországi főmonostora, a középkori hagyomány szerint azon a hegyen épült, melynek alján Szent Márton püspök, Pannónia nagy szentje született. Sőt az sem lehetetlen, hogy az apátság oklevelekben először a XII. és XIII. században említett remeteségei, így a Varsány és Lazi faluktól délre eső szentkereszti remeteség,<sup>22</sup> vagy a Gamás falutól délnyugatra fekvő Szent Jakab coenobium<sup>23</sup> a Tihany-óvári remetehelyhez hasonlóan még a kolostoralapítást megelőző időben keletkeztek. A bakonybéli apátság építése 1018 táján ama hely közelében indult meg, hol Szent Günther időnként a vadonba elvonult. Remetehelyét később, a kolostor elkészülte után, Szent Gellért is felkereste s ott egy kis magaépítette kunyhó védelme alatt csendes elmélkedésben hét évet töltött el. Kunyhója helyén, mely a kolostortól alig negyedóránnyira feküdt, a kegyeletes utókor Szűz Mária tiszteletére kis kápolnát emelt, mely 1230-ban már állott.<sup>24</sup>

<sup>20</sup> *Hóman—Szekfű: Magyar történet. I. 252. l. V. ö. továbbá Kniezsa István: A szláv apostolok és a tótok című munkát. Budapest, 1942. 12. l. Különös figyelmet érdemel még a kievi bazilita kolostornak Nesztor kievi szerzetes krónikájában olvasható magyar vonatkozású adata is (Hodinka Antal: A munkácsi görög kath. püspökség története. Budapest, 1910. 14. l.), mely szerint az 1015-ben megölt Szent Boris és Gleb hercegek kíséretében egy magyar ifjú is halált szenvedett Kiebben. Ez adat alapján ugyanis nyilvánvalónak látszik, hogy a görög bazilita szerzetesek Kiebben a XI. század elején már komoly térítőtevékenységet fejtettek ki, úgyhogy nemcsak Endre, hanem magyar környezete is közelebbi kapcsolatba kerülhetett a keleti egyházzal.*

<sup>21</sup> Az orosz bazilitatelepek közös ős-anyakolostora az Athos-hegyi bazilitatelep volt, így a tihanyi és zebegényi remetetelep családfája rajtuk keresztül egészen Athosig nyúlik vissza. E kapcsolatok visszfényének tekinthető az orosz és magyar barlangkolostorok és remetetelepek ama közös jellemvonása, hogy mindegyikük athosi mintára, vízpart mentén, megragadó tájképi keretbe illeszkedően települt (Kiev, Pskov stb.). És ezek után talán nem is olyan meglepő az a véletlen egyezés, hogy a tihanyi coenobiumnak és az Athos-hegyi kolostortelepnek földrajzi elhelyezkedése szóról-szóra ugyanaz: mindkettő vízzel körülvett hegyes félszigeten települt, melyet védelmi célokból (Athosnál Xerxes, Tihany esetében pedig a rómaiak) esatornával elvágtak a szárazföldtől. (V. ö. F. Dölger: Mönchsländ Athos. München, 1942. 15. l.) Végül a tihanyi apátság alapítólevelének „Petra” helyneve is azt erősíti meg, hogy ez az elnevezés már a görög nyelvű bazilita szerzetesektől származik.

<sup>22</sup> *Erdélyi László: A pannonhalmi főapátság története. Budapest, 1902. 252. l.*

<sup>23</sup> 22. jegyz. i. m. 312. l.

<sup>24</sup> *Sörös Pongrácz: A bakonybéli apátság története. Budapest, 1902. 11—25. l.*



Zoborhegyet a középkori hagyomány szerint maga Szvatopluk (Zwentibald?) szemelte ki remetehelyéül s élete utolsó éveit itt töltötte el. Első monostorának alapítása minden bizonnyal a nyitrai püspökség megalapítását nyomon követte, ami időben talán még a IX. század végére eshetett. Így Szent Ipoly-nak zoborhegyi kolostoralapítása voltaképpen a régi, bizonyára elpusztult kolostornak újjáélesztését jelenthette. Apátja Szent István idejében Fülöp volt, az ő működése alatt történt, hogy a lengyel földről jött Szent Zoreard András az apátság kötelékébe lépett és a monostor közelében lévő, máig is fennmaradt barlangok egyikében remeteéletet folytatott.<sup>25</sup> Úgy látszik: Zoborhegy környékén nagyszámban élhettek remeték, mert Zoreard rövidesen elhagyta zoborhegyi remetetanyáját és tanítványával, Szent Benedekkel, a Vág vadregényes völgyére tekintő, elhagyatott sziklai sziklabarlangba vonult el. Az utókor kegyelele e remetebarangról sem felejtkezett meg: közelében már a XII. század végén bencés kolostor állott, mely 1220-ban Jakab nyitrai püspök által újjáalapítva, Mindenszentek és a remetebarangot vére hullásával megszentelő Szent Benedek tiszteletére szolgált.<sup>26</sup> A sort végül Zalavár Szent Adorjánhoz címzett apátsága zárja le, melynek elődjeként, mint azt az azonos névadó szent is mutatja, vitathatatlanul a 853 táján Liutpram salzburgi érsek által felszentelt Pribina-korabeli Szent Adorján egyház tekinthető.<sup>27</sup>

A fenti felsorolás szerint a XI. század első felében fennálló királyi alapítású bencés kolostorok — a pécsváradit kivéve — mind közvetlenül kimutathatóan keresztény hagyománnyal már megszentelt helyre s legnagyobbbrészt remetehelyek közelében települtek, jogosnak látszik tehát az a feltevés is, hogy e tekintetben Pécsvárad sem lehetett kivétel. E feltevést már az is kellőképpen valószínűsíti, hogy a Mecsek hegység még a XIII. században is nagyszámú remetét fogadott rengetegekbe. Tudjuk ugyanis, hogy Bertalan püspök 1225 táján a Mecsek remeteit Patacon összegyűjtötte s közös életük szabályozására regulát is készített számukra.<sup>28</sup> Azonban fenti feltevésünk legbiztosabb alapját mégis a középkori bencésrend-történet néhány idevágó mozzanatának alábbi felvázolása nyújtja.

A bencésrendnek askézisre hajló szelleme magának a rend alapítójának, Szent Benedeknek példát mutató életéből sarjadt, ki az Anio vadregényes völgyének egyik alkalmas barlangjában, a Subiaco melletti Sagro Speco-ban, esztendőkön keresztül folytatott remeteéletet s tanítványainak megszorodtával remetehelye közelében építette meg első kolostorát is. Több évtizedes működés után végre elhagyta kedvenc tartózkodási helyét: a Monte Cassino tetejére költözött s az itt álló Apolló-templomot, a környék pogány népének gyülekezőhelyét, templommá alakította, 529-ben pedig megkezdte a későbbi időkben oly híressé vált montecassinói kolostornak építését is.<sup>29</sup>

Szent Benedek e két kolostorának alapítási módja a bencésrend későbbi kolostoralapításaiban, különösen a rend missziós tevékenységének megkezdése után, általános követésre talált. Szent Benedek fia elöljárattal keresték fel a vadon pogány áldozóhelyeit, hogy közelükben gyűjtsák meg a kereszténység fátyláját és szívesen telepedtek meg a rengetegekbe elvonult remeték lakóhelyei mellett, hogy a pogányok közt Krisztus tanításának a remeteélet példaadásával már elhintett magvát a szervezett térítőmunka erejével virágbaszökkentsék.

A bencés térítőtevékenységgel járó rendi terjeszkedésnek ez utóbbi módja különösen ama missziósterületeken került alkalmazásra, melyek a keleti és nyugati egyház területének határmesgyéjére estek. E területeken ugyanis a keleties jellegű, inkább kontemplatív és szigorú askézisre hajló remeteskedés eszméje igen elterjedt s ezzel a keleti egyház térítőtevékenységének mintegy útját egyengette. Természetesen a terjeszkedésnek eme lehetőségeit a térítő bencések a nyugati egyház számára sem hagyták kihasználatlanul. Így történt ez a szláv missziós tevékenység területén is, mely a cseh-morva vidékeket és Sziléziát ölelte fel.<sup>30</sup> E missziós tevékenység középpontja a X–XI. században Magdeburg Szent Móric-kolostora volt, melyet Nagy Ottó a trieri Szent Maximinus-apátság alá rendelt. Rajta keresztül a Szent Móric-kolostor a gorzei apátsággal is szoros kapcsolatba került, melynek kolostora a clunyi apátság újító tevékenységével párhuzamosan folytatott reformtörekvései révén Közép-Európa, különösen Bajorország bencés kolostoraira volt nagy hatással.<sup>31</sup>

<sup>25</sup> Sörös Pongrácz 17. jegyz. i. m. 401. l. Továbbá Hóman—Szekfü 20. jegyz. i. m. 197—98. l.

<sup>26</sup> Sörös Pongrácz 17. jegyz. i. m. 416. l.

<sup>27</sup> Békefi Remig: A Balaton környékének egyházai és várai a középkorban. Budapest, 1907. 218. l.

<sup>28</sup> Balanyi György: A szerzetesség története. Budapest, 1923. 176. l.

<sup>29</sup> 28. jegyz. i. m. 100—103. l.

<sup>30</sup> Errevonatkozóan Rómer Flóris (1. jegyz. i. m. 133—134. l.) *Péter*: Thesaurus absconditus című művére hivatkozva számos értékes adatot közöl.

<sup>31</sup> A clunyi reform hatásának Gizella királynő környezetén keresztül való hazai jelentkezésére lásd Csóka J. Lajos: A magyarok és a kereszténység Géza fejedelem korában. (Szent István emlékkönyv I. 269. l.) A clunyi reformnak Magyarországon való általános térfoglalásával kapcsolatban lásd Galla Ferenc: A clunyi reform hatása Magyarországon. Pécs, 1931. A gorzei apátságnak a clunyi reform terjesztésében való hazai szerepére vonatkozóan lásd Csóka J. Lajos: Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században? (Regnum. 1942—43. 152. l.)



A bencésrend szláv missziós tevékenységének terjeszkedési módjára kiemelkedő példaként szolgál Szent Günther élete és kolostoralapítása.<sup>32</sup> Szent Günther 1015 táján a niederaltaichi Szent Mór-kolostorból a cseh-bajor határerdőségekbe vonult s ott remetehelye közelében kedvenc szentjének, Szent Mórinak tiszteletére megalapította a rinechnachi kolostort. E kolostor alapításának körülményei az általa három évvel később megalapított bakonybéli Szent Mór-apátságával teljesen azonosak, ami a bencésrend hazai terjeszkedésének módjaira s irányára nézve egyaránt jelentős fényt vet.

E terjeszkedésre további világot Szent Adalbert prágai püspököknek és tanítványainak térítőtevékenysége derít.<sup>33</sup> A cseh származású Szent Adalbert pályáját Magdeburgban kezdte, Adalbert érsek vezetése mellett, ki egykor a trieri Szent Maximinus-kolostor szerzetese volt. Tanulmányainak végeztével hazájába tért vissza s mint Prága püspöke működött. Azonban szigorú aszkézisre hajló lelkülete püspöki székében nem hagyta sokáig nyugodni: Rómába ment, majd Monte Cassinót kereste fel s annak közelében, Valleruceben, a délitáliei görög remetek fejét, Szent Nilus apátot is meglátogatta. E szentéletű remete nagy hatással volt Szent Adalbertre. Az ő tanácsára lépett az Aventinus-hegyi Szent Elek- és Bonifác-kolostor kötelékébe, melynek falai között görög vazulrendiek és bencések egymás mellett közösen éltek szigorú szerzeteséletüket. Azonban Szent Adalbertet V. Gergely pápa rendelete 992-ben püspöki székébe való visszatérésre kényszerítette. De vele ment rendtársa, Anasztáz szerzetes is, mintegy tizenkettedmagával, kiknek számára Szent Adalbert Brewnowban, ugyancsak Szent Elek és Bonifác tiszteletére, remetekolostort alapított, hogy kedves római kolostorának szellemét hazájába is átplántálja. Azonban az Aventinus-hegyi anyakolostor szelleme nem sokáig árasztott fényt a pogányszellemű félkeresztény cseh nép körében: Szent Adalbert testvéreit a csehek 995-ben felkoncolták Libicén és a brewnowi kolostor lakói pártfogójukkal egyetemben menekülni voltak kénytelenek. Radla, Szent Adalbert egykori nevelője és Anasztáz szerzetes, a brewnowi kolostor apátja, több társával együtt hazánknak vette útját s Géza fejedelem udvarában talált új otthonra. Minden jel arra vall, hogy a pannonhalmi bencés monostor alapításában jelentős részük volt, amit az is mutat, hogy Pannonhalma első apátja maga Anasztáz lett.<sup>34</sup> Szent Adalbert viszont Rómába tért vissza, majd rövid újabb prágai tartózkodás után nagyobb zarándokútra kelt, végül pedig Lengyelországon keresztül — hol a meseritzi apátságot alapította — porosz földre lépett és ott 997-ben vértanúhalált szenvedett.

Szent Adalbert a meseritzi kolostor első apátjává Asztrik szerzetest tette meg, ki püspöke halála után, többedmagával szintén Magyarországra jött s itt a pécsváradi monostor első apátja lett. Midőn pedig Asztrikot Szent István kalocsai érsekké emelte, a monostor apáti székébe Bonifác szerzetes került, ki szintén Meseritzből származott el hazánkba.<sup>35</sup>

Az elmondottak mind egyértelműen azt bizonyítják, hogy a bencésrend első magyarországi vezéralakjai, így Szent Günther, Anasztáz, Radla, Asztrik, Bonifác és a mult kódén át sokszor már olvashatatlanra vált nevű szerzetesek egész sora mind, a bencésrend szláv missziós iskolájának, illetve Szent Adalbert püspök tevékenységén keresztül a szentvazuli regulával közelebből megismerkedett, erősen aszkétikus jellegű római Szent Elek és Bonifác-kolostornak szellemét hozták magukkal. Tehát nyilván hazánkban is azt az életmódot folytatták tovább, amit addig éltek, úgyhogy a világ zajától időnként a vadonba való elvonulás éppoly lelki szükségletet jelentett számukra, mint amily lelki szükségletet jelentett az akár Szent Günthernek, vagy a brewnowi szerzeteseknek. Joggal feltehető tehát, hogy Anasztáz és Radla, vagy Asztrik és Bonifác — az előbbieket valahol Pannonhalma környékén, az utóbbiak pedig Pécsvárad közelében — remeteéletet folytathattak, még mielőtt kolostoruk állott volna. S mint ahogyan Szent Günther remetekunyhója vált a bakonybéli apátság alapjává, úgy nem lehetetlen, hogy Anasztáz, illetve Asztrik remeteskedésének színhelye adott ösztönzést a pannonhalmi, illetve pécsváradi monostorok helyének kiválasztásában is.<sup>36</sup>

<sup>32</sup> Szent Güntherre vonatkozó adatok összefoglalását *Galla Ferenc* 31. jegyz. i. művéből vettem. (77. l.)

<sup>33</sup> Szent Adalbertnek és tanítványainak hazai térítőtevékenységére vonatkozó adatok összefoglalását lásd *Galla Ferenc*: Szent István apostoli tevékenysége és e téren ismertebb munkatársai című művét. (Szent István emlékkönyv. I. 295. l.) 312. l.

<sup>34</sup> Lásd 32. jegyz. i. m. 67—68. l.

<sup>35</sup> Lásd 32. jegyz. i. m. 69. l.

<sup>36</sup> A bencésrend első hazai vezéralakjainak névsora még ama bencés szerzetesek nevével egészítendő ki, kik Szent Adalbert tanítványain keresztül itt, a hazai bencés kolostorokban ismerkedtek meg a római Szent Elek és Bonifác-kolostor szellemével. Ezt a szellemet a pannonhalmi anyakolostorban Anasztáz rendtársainak és tanítványainak egész sora igyekezett továbbplántálni. Köztük ott látjuk Szent Sebestyén esztergomi érseket (*Erdélyi László*: Szent Mór és kora. Szent Mór emlékkönyv. Pécs. 1936. 262. l.) és Szent Mórt, a későbbi apátot, majd pécsi püspököt, ki Szent Zoreard és Benedek vértanú történetének megírásával tett saját életeszményéről tanúságot. (*Kühár Flóris*: Szent Mór lelkivilága. Szent Mór emlékkönyv. 66. l.)

E szellem hazai tovaterjedésének módjára éles fényt vet még Szent Gellért püspök térítőtevékenysége is, kinek marosvári munkatársai, mind a tizen, kivétel nélkül azokból a hazai bencéskolostorokból kerül-



Mindent összegezve: első bencéseink szellemiségének vizsgálata Tihannyal kapcsolatban arra a már előbb hangsúlyozott feltevésre vezet, mely szerint Szent Benedek fiai azért telepedtek meg éppen Tihanyban, mert telephelyük közelében Krisztus egyháza az óvári remeték révén már megvetette lábát. A tihanyi apátság tehát — alapítási körülményeit tekintve — a pannonhalmi főmonostorral kezdődő királyi alapítású monostorok sorához kapcsolódik.

Másrészt e vizsgálatok a tihanyi bencések és az óvári baziliták békés együttélésének lehetőségére is éles fényt vetnek. Ugyanis az a szoros lelki kapcsolat, mely e korban bencéseinket a bazilitákkal a római Szent Elek és Bonifác-kolostornak szellemében egybefűzte, arra vall, hogy a bencésrendnek bazilita coenobium közelében való letelepedése elé elvi nehézségek nem gördülhettek. E feltevés annál is inkább kézenfekvő, mert az együttélésnek, mint Rómában, úgy itt sem lehetett akadálya, különben pedig a keleti és nyugati egyház közötti ellentét a szkizma előtt (1054), sőt még jóval azután sem éleződött ki annyira, hogy a két rend együttműködése kizárt lett volna.<sup>37</sup> Hasonló együttműködésre mutatnak például a Szávaszentdemeterre vonatkozó történeti adatok is,<sup>38</sup> melyek szerint az ottani XI. század alapítású kolostor lakói Szent Vazul rendjéhez tartoztak s apátjukat a konstantinápolyi pátriárka nevezte ki. E görög kolostor hosszú életére mutat, hogy apátja még 1339-ben is görög volt. És mindezek ellenére IV. Ince pápa a kőí káptalannak ezt az apátságot, mint bencés kolostort ajánlotta tatárveszedelem esetén menedékhelyül, pedig a kolostor kifejezetten bencés kézre csak a XIV. század közepetáján került. Ugyancsak jellemző, hogy a lassanként elnéptelenedő bazilitakolostorok általában a bencésrend tulajdonába kerültek, ami szintén a régtől fogva fennálló bencés-bazilita kapcsolatokra enged következtetni. Minden jel arra mutat, hogy az oroszlánosi monostor még a XIII. század első felében a bencések birtokába jutott,<sup>39</sup> így cserélt gazdát továbbá a Szent Endre-kolostor 1242–52 között és nagyjából erre az időszakra eshetett a tihanyi remetetelepnek a bazilitáktól való végleges átvétele is. Legalábbis erre mutat az a körülmény, hogy a tihanyi Szent Miklós remeteperjelség 1267–70 között alakult csak meg, mert az 1267-iki pápai bullában perjelségként nem szerepel még.<sup>40</sup>

\* \* \*

Végezetül felvetődik még az a kérdés is, hogy mi vezette Endre királyt a tihanyi bencés apátság megalapításában? Legvalószínűbb, hogy Endre király az alapítással elődeinek példáját kívánta követni: ahogyan Szent István Székesfehérvárott, Péter Pécsen, Sámuel Abasáron templom-, illetve kolostoralapítás keretében gondoskodott örök nyugvóhelyének megfelelő környezetről, úgy Endre is az erre alkalmas tihanyi hegyfokon, kedves bazilitáinak közelében, választotta meg sírhelyét. De mivel a bazilita-remeték coenobiumának mérete, szelleme és szervezete alapján szerzetesei a királyi sírhely gondozására nem lehettek alkalmasak, ezért Tihanyban bencés apátságot is alapított s haló porainak illő őrzésével Szent Benedek fiait bízta meg.

Így került Endrének, ennek a lélekben mindig keleti keresztény uralkodónak teteme a bencésrend tihanyi apátságának kriptájába, de királyi szelleme mégis ott, az Óvár szikláin felett lebeg, hol egykor kedves vazulrendi szerzetes-remetéinek ma elhagyott, gondozatlan, de páratlan történelmi jelentőségüknél fogva jobb sorsra érdemes barlanglakásai és kápolnája küzdenek az elmúlás és az emberi nemtörődömség ellen.

íj. Csemegi József.

tek ki, melyeknek lakói az elmondottak alapján bizonyíthatóan a keleties remeteeszmény szellemében élték szerzetesi életüket. (V. ö. *Galla Ferenc*: 33. jegyz. i. m. 325. l.) Nagy ezekután annak a valószínűsége is, hogy Szent Gellért, görög műveltségét nagyrészt itt, hazai földön s még marosvári püspöksége előtt szerzte meg. (*Ivánka Endre*: Szent Gellért görög műveltségének problémája. Budapest, 1942. 20. l.)

<sup>37</sup> Lásd *Knieza István* 20. jegyz. i. m. 13. l.

<sup>38</sup> *Sörös Pongrácz* 17. jegyz. i. m. 357. l.

<sup>39</sup> Lásd *Juhász Kálmán*: Die Stifte der Tschanader Diözese im Mittelalter. Münster. 1927. 66. l.

<sup>40</sup> A bazilitakolostorok lassú elnéptelenedése hazánkban a IV. lateráni zsinat (1215) egyik határozatának folyománya. A zsinat ugyanis arra utasította a latin püspököket, hogy a görög szertartású egyházakba latin papokat küldjenek, akik az istentiszteletet szükségképpen a nép nyelvén végezve, őket a szkizmatól megóvják. (*Rajner Lajos*: A görögszertartású magyarok mozgalma a magyar liturgia ügyében. Kath. Szemle. 1902. 34—35. l.)



## THE HERMIT-CAVES OF TIHANY.

The uniform line of the north-west shore of lake Balaton is interrupted by the sharp outline of the mountain-crowned peninsula of Tihany. On its north, not far from the Benedictin Abbey (founded by King Andrew I. in 1055) above the so-called „Cyprian-spring“ rises a steep wall of rocks, dotted with dark hollows which had been excavated by human hands many centuries ago. This group of caverns<sup>1</sup> consists of eight caves: five of them served as living-quarters, and proved by the resting-places carved in the wall, a greater cave was quite certainly meant to be an assembly-hall, they are joined by a chapel with altar-slabs and a cave high above in the rocky wall must have been a refuge. The interior arrangement of these caves, fitted in with these lovely surroundings, shows us sufficiently that they have to be identified with the hermitcoenobium mentioned in a written particular from 1270 as “the hermit-priory of St. Nicolas of Oroszkő”. (Plates LXXXII—LXXXIV.)

Unfortunately no written data remained as to the date of its foundation nor to any other circumstance, but according to several signs the hermitage must have existed at the time, when the Benedictin Abbey of Tihany<sup>2</sup> was founded. Apart from the mediaeval legend, according to which this hermitage had been founded by a Russian in St. Steven's days, the foundation-charter of the abbey mentions on the peninsula — uninhabited then — a place named “Kő” (petra, stone) which seems to be the predecessor of the name “Oroszkő” (Russian stone). So, in all probability, the place must have had a certain importance even before the abbey was founded. This presumption is further supported by the fact that when the hermitage was founded it was necessary to think of a refuge, which makes it improbable that the defending walls of the abbey had then already been standing. The several alterations and enlargements, which the caves underwent, until the slit closing walls with loop-holes (of which we find still some traces) had been erected, probably in the second part of the XIIIth century, make it possible, that the caves might have been built two centuries before the abbey was erected.

No written data remained either to tell us of the first inhabitants of the hermitage, but the name of the saint which they bear and the relatively great number of the easterned altar-slabs in the chapel-cavities compared with the “living-quarters” shows that the founders of these hermit-caves probably belonged to the Orthodox Church. This presumption is made the more probable by another group of caves in the neighbourhood of Zebegény, a village along the Danube, identical to the one at Tihany, as to its site, its surroundings and the destination of the caves; what seems to prove, that we have to deal with another hermitage, of the Orthodox Church. (Plate LXXXII. 3. and LXXXV.) This hermitage, just on account of its very proximity to Visegrád, another community along the Danube, can be identified with that Basilitan monastery,<sup>3</sup> whose monks, according to written sources, were settled near Visegrád by King Andrew I. or, can be at least, considered to belong to it. These details point to the fact, that the first inhabitants of Tihany had also been Basilitan monks, who had settled down on the peninsula in the days of King Andrew I., but probably even before the foundation of the hermitage, approximatively between 1045 and 1055.

The greater spreading of the Basilitan Order under the rule of King Andrew I. is an interesting, but not a surprising fact in the Hungarian history. The king himself was brought up as an adherent of the Orthodox Church; he was baptised at Kiev, where the famous cavernmonastery of the Basilitans was fully prospering at that time. His wife, daughter of Jaroslaw, great-prince of Kiev, belonged also to the Orthodox Church. So it is no wonder that the fast spreading of the Basilitan Order got further encouragements during his reign in Hungary, and it is rightly presumed that the hermits of Tihany had appeared about the same time.<sup>4</sup> The same fact is supported by the mediaeval name of the hermitage: “Oroszkő” (Russian stone), which refers to the Russian origin of its founder, who probably came to Hungary with the same mercenary troops, which were led by Andrew I., when

<sup>1</sup> Floris Rómer was the only one, in the Hungarianarchaeological literature, who discussed the cavern dwellings of Tihany from a historical point of view. (A barlanglakókról, nevezetesen a magyarhoni lakott barlangokról. (About the cave inhabitants, namely the inhabited caves of Hungary. Archaeológiai Közlemények VII. p. 109. 1.) Jenő Cholnoky dealt with them from a geographical and geological aspect, but he enlarged our knowledge with many archeological observations, and prepared the first sufficient survey of the caves. (Tihany. Morfológiai megfigyelések. Magy. Tud. Ak. Matematikai és Természettudományi Értesítő. 1931. 214. 1.) (Tihany. Morphological observations. Hungarian Academy of Sciences. Report of Mathematics and Natural science. 1931. p. 214.)

<sup>2</sup> See the historical data of the abbey of Tihany in L. Erdélyi's book: A tihanyi apátság története. (The history of the abbey of Tihany, Budapest. 1908. p. 11.)

<sup>3</sup> As to the monastery of the Basilitans at Szt. Endre see the refering chapter of Sörös Pongrácz., Az elenyészett bencés apátságok. (The destroyed Benedictin abbeys. Budapest 1912.)

<sup>4</sup> Up to the present we know only about two monasteries founded by Andrew I.: The Benedictin one at Tihany, and the Basilitan at Szentendre near Visegrád. It can not be a mere accident, that the topographical researches found on both places a hermitary of Oriental rite.



he occupied the Hungarian throne. Summing up the facts above enumerated, it can be rightly presumed, that the first inhabitants of the hermit caves of Tihany were Basilitan monks, who arrived from the East, through the close connection of King Andrew with Russia and to whom, in all probability similar Basilitan cavern-settlements of Russia served as models for their own cavern-monastery.

Considering these statements question arises: why had the monastery of Tihany been erected in the proximity of a hermitage? The explanation for this is that the Benedictin monks, who converted the pagans on the borderlands of the Orthodox and the Roman Church, preferred to take their abode in the proximity of hermitages, where Christian faith had already taken roots, what considerably facilitated their task. The exactitude of this presumption seems to be proved by the circumstance, that these, royal founded Benedictin Abbeys were almost all erected in the proximity of some hermitages. The abbey of Bakonybél (founded by St. Günther) was begun about 1018, near the wilderness, to which its holy founder retired from time to time, the abbey of Zoborhegy had been erected on the spot where St. Zwentibald lived as a hermit, according to mediaeval legends, and finally the Benedictin monastery of Szkalka, which had been erected on the very place, where St. Zoreard and St. Benedict used to retire into solitude.<sup>6</sup> And if we get acquainted with the history of the Benedictin Order, there it seems without doubt that the Benedictin monastery of Pécsvárad and of Pannonhalma had been built on similar places. The inhabitants of the first Benedictin Monasteries in Hungary, were without a few exceptions those monks, as it is recorded in the history of their order, whom St. Adalbert,<sup>7</sup> bishop of Prag, established at Brewnow, in Bohemia and at Meseritz in Poland, and who had to escape later on to Hungary, flying from pagan persecution. These monks, educated in the spirit of St. Benedict's teachings were at the same time imbibed with the more ascetic views of the Oriental Church, were the leading figures of our first monasteries. The regulations of St. Basil were well known to them as they had led a rigorously ascetic life in the monasteries of St. Alex and St. Bonifacius at Rome, together with their Basilitan brethren.<sup>8</sup> It is almost doubtless that the monks of St. Adalbert on living in their new home, in the same way as they had been accustomed to live at Rome and later on in Poland and Bohemia, on their missionary-work; retiring for a while to the wilderness, far away from the turmoils of life. It can be easily presumed, that Astric of Meseritz and Anastasius of Brewnow had lived once as hermits at Pécsvárad, respectively in the surroundings of Pannonhalma; and as the monastery of Bakonybél was founded on the hermitage of St. Günther, so must have been the case of the monasteries of Pannonhalma, which was built on the place, where Astric and Anastasius, the first abbots of these two monasteries had once retired into the wilderness.<sup>9</sup>

All these prove that the circumstances of the foundation of the abbey of Tihany substantially agree with those circumstances under which all the early Benedictin monasteries were founded, and throw a light upon the possibility of peaceful cohabitation of the Basilitans and the Benedictins of Tihany. Written particulars prove, that not even the "schism" had ended this understanding between the two orders, as the depopulation of the Basilitan monasteries occurred in the second part of the XIIIth century, after which they were finally taken over by the Benedictin Order.

Still a question remains: why the Benedictin monastery of Tihany was erected in the proximity of a Basilitan coenobium. This circumstance may be explained by the presumption, that King Andrew I, following the example of his ancestors, searching for an eternal resting-place, chose one of the caves of the Tihany peninsula, near his beloved Basilitans. But as the modest frame, spirit and orders of the Basilitans did not allow them, to take care of the royal grave, so the king founded also a Benedictin monastery at Tihany, as a worthy frame for his grave and entrusted St. Benedict's monks with the future care of his dead remains.

*Joseph Csemegi.*

<sup>5</sup> See: *Sörös Pongrácz*, A bakonybéli apátság története. (The history of the abbey at Bakonybél. pp. 11 and 25.) Furthermore the short summary of referring data of St. Günther's life, see: *F. Galla*, A clunyi reform hatása Magyarországon. (The influence of the Reform of Cluny in Hungary. Pécs, 1931. p. 77.

<sup>6</sup> See: *Sörös Pongrácz*, note 5. op. cit. pp. 401 and 416.

<sup>7</sup> Ref. to St. Adalbert's life, see *F. Galla*, 5. note, op. cit. pp. 42—49 and *L. J. Csóka*, „Cluny szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?” („Did the Hungarian Church possess the Cluny-spirit in the XI.-th century?”) *Regnum* 1942—43 p. 152.

<sup>8</sup> A cohabitation of Benedictins and Basilitans is suggested by the written communications, ref. to the monastery of Szávaszentdemeter, founded in the XI.-th century. The inhabitants of the monastery were Basilitans and their abbot was elected by the patriarch of Constantinople and was a Greek even in 1339. In spite of this, pope Innocent IV offered this abbey as a Benedictin monastery to the chapter of Kő, as a refuge in case of Mongolian danger, though only in the middle of the XIVth century the monastery had been definitely handed over to the Benedictins.

<sup>9</sup> The monastery of Szt. Endre, near Visegrád, was given to the Benedictins between 1242 and 1252. The final taking over of the Basilitan hermitary of Tihany, took place probably at the same time, as the hermitage of Tihany was only transformed into the priority of St. Nicholas between 1267 and 1270.



## BIBLIOGRAPHIA ARCHAEOLOGICA HUNGARICA.

1943—1946.

A szegedi egyetem Régiségtudományi Intézetének utolsó kiadványaként 1944. júliusában jelent meg a fenti címen az a nagy összefoglaló bibliográfia, amely a Magyarországról szóló, magyar nyelvű régészeti közleményeket foglalta magában 1793-tól 1943. december 31-ig. Követte volna ezt az 558 oldalas kötetet a Magyarországra vonatkozó idegennyelvű régészeti vonatkozású közlemények teljes bibliográfiája, amelynek előkészítő munkálatai most folynak. Harmadik kötetként jelent volna meg a két első kötetben említett szerzők életrajza, majd a magyar régészeti nyelv szótára. A változott viszonyok folytán a vállalkozás szerkesztése és kiadása a Pázmány Péter Tudományegyetem Ősrégészeti Intézetébe helyeződött át, amely az első kötet terjesztését is átvette.

Az első kötet megjelenése után az volt a terv, hogy évről-évre, egy-egy füzetrel egészítjük ki a százötven év folytatásaként megjelent anyagot, hogy megkönnyítsük azoknak a munkáját, akik a magyar régészet bármely ágában dolgozni akarnak. A változott viszonyok az eredeti tervet e téren csupán annyiban módosították, hogy a legújabb irodalom korok és szakok szerinti közlése e folyóirat hasábjain fog megjelenni s figyelemmel lesz azokra a közleményekre is, amelyek — nem lévén annak idején hozzáférhetők — kimaradtak az alapvető munkából.

Az önállóan, vagy iskolai értesítőben megjelent közleményeken kívül a következő folyóiratok régészeti anyagát találja itt az érdeklődő:

*Acta Savariensia (Acta Sav.)*, Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve (*Alf. Tud. Int. Évk.*), Barlangvilág (*Barl. vil.*), Budapest Régiségei (*Bp. Rég.*), Budapesti Szemle (*Bp. Szle.*), A Debreceni Déri-Múzeum Évkönyve (*Debr. Évk.*), Dissertationes Pannonicae (*Diss. Pann.*), Dunántúli Szemle (*Dunántúli Szle.*), Erdélyi Múzeum (*Erd. Múz.*), Az Erdélyi Múzeum-Egylet Évkönyve (*Erd. Múz. Évk.*), Ethnográfia-Népélet (*Ethn.-Népél.*), Folia Archaeologica (*Fol. Arch.*), Földtani Közlöny (*Földt. Közl.*), Kalangya (*Kal.*), Közlemények az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiséggyűjteményéből (*Közl.*), Magyar Keleti Társaság Kiadványai (*Magy. Kel. Társ. Kiadv.*), Magyar Múzeum (*Magy. Múz.*), Numizmatikai Közlöny (*Num. Közl.*), Soproni Szemle (*Sopr. Szle.*), Sorsunk (*Sorsunk*), Századok (*Száz.*), Szegedi Múzeumi Kiadványok (*Szegedi Múz. Kiadv.*), Szépművészet (*Szépműv.*), Új Magyar Múzeum (*Új Magy. Múz.*), Budapest (*Budapest*).

A korok és szakok szerinti beosztást megtartottuk — ha címszavában itt-ott változtatva is —, de kiterjesztettük az egész középkorra és a XVI—XIX. század történeti emlékeire is.

### ŐSKÖR.

*Gádl István*, A bánhidai Szelim-barlang „hiénás rétege“. — Die Hyänenschichte der Szelim-Höhle bei Bánhida. — *Földt. Közl.* 1943. 430—448. — 565—589.

*Kadič Ottokár*, A magyar barlangkutatás állása az 1942. évben. — Stand der ungarischen Höhlenforschung im Jahre 1942. — *Barlangvil.* 1943. 52—58.

### ÚJABB-KÖR.

*Banner János*, Az újabb-kőkori lakóházkutatás mai állása Magyarországon. — L'état actuel de la recherche des habitations néolithiques en Hongrie. — *Arch. Ért.* 1943. 1—14. — 14—25.

*Banner János és Foltiny István*, Újabb ásatás a hódmezővásárhelyi Kőkénydombon. — Neuere Ausgrabung im Kőkénydomb bei Hódmezővásárhely. — *Fol. Arch.* V. 1945. 8—26. — 27—34.

*Csalog József*, Az újabb-kőkori szalagdíszes agyagművesség emlékei a Balatoni Múzeumban. — Denkmäler der jüngeren Linearkeramik im Balaton Museum. — *Fol. Arch.* V. 1945. 2—4. — 5—7.



*Dornyay Béla*, Az újabb-kőkori szalagdíszes agyagművesség emlékei a Balatoni Múzeumban. — Denkmäler der jüngeren Linearkeramik im Balaton Museum zu Keszthely. — *Fol. Arch.* V. 1945. 1—2. — 5.

*Foltiny István és Banner János*, Újabb ásatás a hódmezővásárhelyi Kőkénydombon. — Neuere Ausgrabung im Kőkénydomb, bei Hódmezővásárhely. — *Fol. Arch.* V. 1945. 8—26. — 27—34.

*Gallus Sándor, Méri István*, A Torma Zsófia-gyűjtemény bükki-jellegű cserepei. — *Századok*. 1944. 139.

*Gallus Sándor, Banner János*, A kőkori élet Békés vármegyében. — János Banner, Das steinzeitliche Leben im Komitate Békés. — *Fol. Arch.* V. 1945. 123—124. — 124.

*Gallus Sándor, Banner János*, Régészeti kutatások Békés megyében. — Banner János, A kőkori élet Békés vármegyében. — *Századok*. 1944. 138—139.

*Kutzián Ida*, A Körös-kultúra. — The Körös-Culture. — *Diss. Pann.* Ser. II. 23.

*Kutzián Ida*, Újabb neolitikus leletek a Magyar Történeti Múzeumban. — Recent Neolithic Aquisitions in the Hungarian Historical Museum. — *Magy. Múz.* 1946. 45—52. — 94.

*Patay Pál*, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25., 26—28.

*Tompa Ferenc*, Adatok Budapest őskorához. II. — Budapest in Prehistoric Times. II. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 9—25. — 27—28.

### RÉZKOR.

*Kovács István*, A marosdécsei rézkori temető. — La cimetière de l'âge de cuivre de Marosdécse. — *Közl.* 1944. 3—20. — 20—21.

*Mozsolics Amália*, Vučedol-laibachi típusú keramika Vas megyében. — Keramik von Typus Vučedol-Laibach aus dem Komitat Vas. — *Fol. Arch.* V. 1945. 44—46. — 46—47.

*Patay Pál*, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25. — 26—28.

*Patay Pál*, Rézkori temető leletei Jászládányból. — Les trouvailles archéologiques du cimetière de l'âge du cuivre a Jászládány. — *Arch. Ért.* 1944—45. 1—10. — 11—22.

*Patay Pál*, Szentes-vidéki rézkori temetők. — Kupferzeitliche Gräberfelder aus der Gegend von Szentes. — *Arch. Ért.* 1943. 26—36. — 37—40.

*Petróczy József*, Korarézkori temető Tiszadobon. — Das frühkupferzeitliche Grabfeld von Tiszadob. — *Fol. Arch.* V. 1945. 35—42. — 42—43.

### BRONZKOR.

*Andrássy Ernő*, Népvándorlaskori temető Érmihályfalván. — Völkerwanderungszeitlicher Friedhof in Érmihályfalva. — *Közl.* 1944. 91—96. — 96.

*Banner János*, Bronzleletek Hódmezővásárhely határában. — Trouvailles de l'âge du bronze des environs de Hódmezővásárhely. — *Arch. Ért.* 1944—45. 29—35. — 35—42.

*Banner János*, Tülből készült edény maradványa az őskorból. — Überrest eines urzeitlichen Horngefässes. — *Ethn.-Népelet*, 1946. 29—31. — 31.

*Foltiny István*, Bronzkori leletek Felsőpusztaszerről és Csengeléről. — Finds of the Bronze Age from Felsőpusztaszér and Csengele. — *Arch. Ért.* 1944—45. — 43—48. — 48—51.

*Gallus Sándor, Mozsolics Amália*, A magyarországi bronzkor kronológiája. — *Századok*. 1944. 572.

*Kutzián Ida*, A pestszenterzsébeti urnatemető. — The Urn Cemetery of Pestszenterzsébet. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 509—520. — 521—523.

*Roska Márton*, A kolozskorpádi II. jellegű kultúrfacies kerámiai emlékei Erdélyben. — Die keramischen Reste der Kultur-Fazies Kolozskorpád II. — *Közl.* 1944. 22—41. — 42.

*Szabó György*, A hídalmási bronzlelet. — Le dépôt de bronze de Hídalmás. — *Közl.* 1943. 123—126. — 126.

### KORAI-VASKOR.

*Banner János*, Bronzleletek Hódmezővásárhely határában. — Trouvailles de l'âge du bronze des environs de Hódmezővásárhely. — *Arch. Ért.* 1944—45. 29—35. — 35—42.

*Banner János*, Állatfejbábrázolásos edénydísz Lebőről. — Representation of Animal's Head used as Vessel Ornament, from Lebő. — *Magy. Múz.* 1946. 1—3. — 40.

*Csalog József*, Hallstattzeitliche Wagenurne aus Kánya, Komitat Tolna. — *Arch. Ért.* 1943. 41—49.



*Gallus Sándor*, Olaszország „indogermanizálódása“ és a Kárpátmedence őstörténete. — Die Urgeschichte des Karpatenbeckens und die „Indogermanisierung“ Italiens. — *Arch. Ért.* 1944—45. 52—56. — 57—61.

*Mozsolics Amália*, Őskori és népi kettős pohár és pereculacs. — Urzeitliche und volkliche Zwilingsgefäße und Ringflaschen. — *Ethn.-Népelet.* 1945. 13—22. — 22.

*Mozsolics Amália*, Őskori bronzkalapácsok. — Marteaux préhistoriques en Bronze. — *Magy. Múz.* 1945. 53—57. — 95.

*Patay Pál*, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25. — 26—28.

*Párducz Mihály*, Csongrádi leletek. — Découvertes archéologiques de Csongrád. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 131—148.

*Roska Márton*, Koravaskori lószerszámok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Történeti Tárában. — Früheisenzeitliche Pferdegeschirre in der Historischen Abteilung des Erdélyer (Siebenbürger) National Museums. — *Közl.* 1944. 43—52. — 52.

*Roska Márton*, A kolozsgyulai bronzlelet. — Der Bronzefund von Kolozsgyula. — *Közl.* 1943. 127—131. — 131—133.

*Sőregi János*, Az olcsvaapáti-pányolai kiszállítás. — *Debr. Évk.* 1942. 36—38.

*Szabó György*, A hídalmási bronzlelet. — Le dépôt de bronze de Hidalmás. — *Közl.* 1943. 123—126. — 126.

*Tompa Ferenc*, Adatok Budapest őskorához. II. — Budapest in Prehistoric Times, II. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 9—25. — 27—28.

#### SZKÍTAKOR.

*Csallány Gábor* és *Párducz Mihály*, Szkitakori leletek a Szentesi Múzeumban. — Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes. — *Arch. Ért.* 1944—45. 81—97. — 97—117.

*Ghillányi Éva* br., A szurdokpüspöki szkíta lelet. — Scythian Finds of Szurdokpüspöki. — *Fol. Arch.* 1945. 48—52. — 52—55.

*Kőrös Zsuzsánna*, Medgyesegyházi késő-szkíta temető. — Gräberfeld aus der späten Skythenzeit in Medgyesegyháza. — *Fol. Arch.* V. 1945. 56—58. — 58—59.

*Patay Pál*, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25. — 26—28.

*Párducz Mihály*, Szkitakori temető Békéscsaba-Fényesen. — A cemetery of the Scythian Period in Békéscsaba-Fényes. — *Arch. Ért.* 1943. 50—57. — 58—63.

*Párducz Mihály*, Szkitakori telep a hódmezővásárhelyi Fehértó partján. — A settlement of the Scythian Period on the Shores of the Fehértó Hódmezővásárhely. — *Arch. Ért.* 1944—45. 62—73. — 73—80.

*Párducz Mihály* és *Csallány Gábor*, Szkitakori leletek a Szentesi Múzeumban. — Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes. — *Arch. Ért.* 1944—45. 81—97. — 97—117.

#### ÚJABB-VASKOR.

*Horváth Á. János*, A szobi kelta temető. — La Tène Gräberfeld von Szob. — *Fol. Arch.* V. 1945. 60—63. — 64—65.

*Hunyady Ilona*, Kelták a Kárpátmedencében. — Die Kelten im Karpatenbecken. — *Diss. Pann.* Ser. II. 18.

*Kerényi András*, Nagynyíres barbár tetradrachmái. — Fund barbarischer Tetradrachmen in Nagynyíres. — Découverte de tetradrachmes à Nagynyíres. — *Num. Közl.* 1944. 9—14. — 67—69.

*Patay Pál*, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25. — 26—28.

*Roska Márton*, A kelták Erdélyben. — Les gaulois en Transylvanie. — *Közl.* 1944. 53—76. — 76—80.

#### RÓMAIKOR.

*Alföldi András*, Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum. — Ostmitteleuropäische Bibliothek. No. 54. 1944. 112 l.

*Alföldi András*, Új agyagminták és medaillonok Pannóniából és Dáciából. — Tonmedaillons und runde Kuchenformen aus Pannonien und Dazien. — *Fol. Arch.* V. 1945. 66—70. — 71—73.

*Alföldi András*, Erdély népei az ókorban. — *Mályusz Elemér*, Erdély népei. Budapest, 1941. 5—18.



- Alföldi András, A kontorniát-érmek. — Die Kontorniaten. Budapest, 1943.
- Alföldi András, Zur Geschichte des Karpatenbeckens im I. Jh. vor Chr. — *Ostmitteleuropäische Bibliothek*. No. 37. 51 l.
- Alföldi András és Csalog József, Katonai elbocsátóokmány Regölyből. — Ein neues Militär-diplom aus Regöly. — *Arch. Ért.* 1943. 100—107. — 107—112.
- Alföldi András, *ifj.*, Adatok Szombathely római településtörténetéhez. — Zur Entstehung der Colonia Claudia Savaria. — *Arch. Ért.* 1943. 71—79. — 80—86.
- Alföldi András, *ifj.*, A Dunántúl felé terjeszkedő korarómai kereskedelem új nyomai. — New Traces of the Early Roman Trade extending towards the Trans-Danubian Region. — *Magy. Múz.* 1946. 52—57. — 95—96.
- Alföldi András, *ifj.* és Radnai Lóránt, A Dobogókőre vezető római útról. — La strada militare romana del Dobogókő. — *Arch. Ért.* 1944—45. 201—207. — 208—213.
- Alföldi Mária, Constantius Caesar új típusú aranyérme. — Constantius's Gold Coin of a New Type. — *Magy. Múz.* 1946. 16—19. — 42.
- Barkóczi László, Brigetio. — Tábla-kötet. *Diss. Pann.* Ser. II. 22.
- Barkóczi László, Dák tolmács Brigetióban. — Ein dakischer Dolmetscher in Brigetio. — *Arch. Ért.* 1944—45. 178—184. — 184—192.
- Barkóczi László, Kiadatlan feliratos kövek Brigetióból. — Iscrizioni inedite a Brigetio. — *Arch. Ért.* 1944—45. 172—174. — 174—177.
- Barkóczi László, Katonai elbocsátó okmány Csapdiból. — Military Diploma of Discharge from Csapdi. — *Magy. Múz.* 1946. 57—66. — 96.
- Bertalan Vilmos, A belvárosi plébániatemplom mellett folytatott ásatások 1944 nyarán. — Excavations at the roman camp of Pest in Summer 1944. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 471—488. — 489—490.
- Bónis Éva, Későrómai üvegleletek Aquincumból. — Trouvailles de verrerie à Aquincum datant de l'époque de la romanité tardive. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 561—570. — 571—572.
- Csalog József, A regölyi második római katonai elbocsátó okmány. — Das zweite römische Militär-diplom aus Regöly. — *Arch. Ért.* 1944—45. 198—200. — 200.
- Csalog József, Római istenszobrok Tamásiból. — Römische Kleinbronzen aus Tamási. — *Arch. Ért.* 1944—45. 193—196. — 197.
- Csalog József és Alföldi András, Katonai elbocsátóokmány Regölyből. — Ein neues Militär-diplom aus Regöly. — *Arch. Ért.* 1943. 100—107. — 107—112.
- Cs(ípkés) K(álmán), Révay József, Séták a római Magyarországon. — *Sopr. Szemle.* 1944. 100.
- Darnay-Dornyay Béla, Dexter és Julia Prisca sírköve a Balatoni Múzeumban. — Der Grabstein des Dexters und Julia Prisca im Plattensee-Museum. — *Arch. Ért.* 1944—45. 169—171. — 171.
- Fischer Endre, A görög-római történetírás az utolsó évtizedben, különös tekintettel a magyar kutatásra. — *Századok*, 1944. 63—78.
- Géfin Gyula, A szeminárium- és püspökkerti ásatások. — *Szombathelyi polg. leányisk.* *Ért.* 1940. 4—5.
- Gosztonyi Gyula, A fenékpusztai I. sz. bazilika kérdése. — La questione della Basilica I. di Fenékpuszt. — *Arch. Ért.* 1944—45. 251—260. — 261—265.
- Gosztonyi Gyula, Révay József, Séták a római Magyarországon. — *Sorsunk.* 1944. 244.
- Groag, E., Die Reichsbeamten von Achaia in spätrömischer Zeit. — *Diss. Pann.* Ser. I. 14.
- Ivánka Endre, Alföldi A., A kontorniát-érmek. *Egy. Philol. Közl.* 1944. 69—70.
- Járdányi—Paulovics István, Germán alakok pannóniai emlékeken. — Germanendarstellungen auf Pannonischen Denkmälern. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 205—267. — 269—281.
- Kádár Zoltán, Gosztonyi Gyula, A pécsi ókeresztény temető. — *Századok*. 1944. 573—574.
- Komjáti Miklós, Mikovinyi Sámuel jelentése Tatavidéki római leletekről. — *Arch. Ért.* 1944—45. 249—250.
- Láng Nándor, A savariai Dolichenus-csoportozat. — Die marmorne Dolichenus-Gruppe von Savaria. — *Arch. Ért.* 1943. 64—66. — 66—70.
- L(auringer) E(rnö), Acta Savariensia. — *Soproni Szemle.* 1943. 156—158.
- L(auringer) E(rnö), Gosztonyi Gyula, Pécs műemlékei. A pécsi ókeresztény temető. — *Soproni Szemle.* 1943. 267—268.
- Massalsky Nikolaj, Julianus császár Pannóniában. — *Sorsunk.* 1944. 441—450.
- Nagy Lajos, Az Eskü-téri római erőd, Pest város öse. — *Budapest székesfőváros várostörténeti monográfiái.* 17. 1946. 107—110.
- Nagy Lajos, Kiadatlan római kori eraviszkusz síremlékek Szentendréről. — Unpublizierte erawiskische Grabdenkmäler der Römerzeit aus Szentendre-Ulcisia Castra. — *Arch. Ért.* 1943. 87—99. — 99.
- Nagy Lajos, Az óbudai Laktanya-utcai felhagyott zsidótemető római sírkövei. — Le lapidi sepolcrali del vecchio cimitero di Laktanya-utca in Budapest. — *Arch. Ért.* 1944—45. 118—134. — 136.



Nagy Lajos, Egy pincelelet az aquincumi polgárvárosban. (A pannóniai agyag világítótornyos-kák kérdése.) — A Cellar-Find in the Aquincum Civil-Town. (The Problem of the Pannonian Clay Lantern-Towers.) — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 157—195. — 197—201.

Nagy Lajos, Zöldzománcos római dísztal Budáról. — Adatok a pannóniai zománc-kerámiához. — Le Vase de Luxe a Glaçure verte de Buda. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 285—297. — 301—302.

Nagy Lajos, Egy sisciai terra sigillata-gyár termékei Aquincumban. — Prodotti di una fabbrica di terra sigillata di Siscia ritrovati ad Aquinco. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 305—328. — 329—331.

Nagy Lajos, A budai hegyvidék újabb szórványos sírleletei. — Recenti ritrovamenti sporadici di sepolture nei dintorni di Buda. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 535—555. — 557—560.

Nagy Lajos, Egy pilisszántói későrómai sír. — A Late Roman Grave of Pilisszántó. — *Magy. Múz.* 1946. 4—10. — 40—41.

Nagy Lajos, Pest város őse. — La fondation de la ville Pest. — The foundation of Pest. — *Budapest.* 1945. 45—47. — 79. — 84.

Nagy Lajos, Az aquincumi orgona. — *Budapest.* 1946. 233—235.

Nagy Tibor, Egy aquincumi festő lakása. — The home in Aquincum of a romain painter. — La maison du peintre à Aquincum. — *Budapest.* 1946. 3—5. — 40. — 41.

Nagy Tibor, Az aquincumi kereszténység egy eddig félreismert emléke. — Un monument méconnu du christianisme d'Aquincum. — *Arch. Ért.* 1944—45. 266—273. — 273—282.

Nagy Tibor, A gellérthegy bronzkorsó. — La cruche en bronze du Mont St. Gérard. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 525—529. — 531—533.

Novák József, Leletek az ampelumi (Zalatna) „Fortuna Salutaris és Jupiter szentély“-ből. — Funde aus dem „Fortuna Salutaris und Jupiter Heiligtum“ von Ampelum (Zalatna, Kom. Alsóféhé.). — *Közl.* 1943. 134—139. — 139.

Novák József, Gyulaféhevári római leletek. — Römische Funde aus Gyulaféhevár (Apulum). — *Közl.* 1944. 81—88. — 88.

Novák József, Napocai sírkőtöredék. — Römisches Grabsteinbruchstück aus Napoca. — *Közl.* 1944. 88—89. — 98.

Novák József, Keresztény bronzméces a volt dési múzeumban. — Christliche Bronzlampe im ehemaligen Museum von Dés. — *Közl.* 1944. 89—91. — 91.

Oroszlán Zoltán, Budapest az ókorban. (Budapest története. Szerkeszti: Szendy Károly. I. Budapest az ókorban.) *Bp. Szemle.* 1944. 266. 144—159.

Oroszlán Zoltán, Kultikus dombormű töredéke Dunapenteléről. — The Fragment of a Cult Relief from Dunapentele. — *Magy. Múz.* 1945. 57—64. — 96—97.

Patek Erzsébet, A pannóniai fibulatípusok elterjedése és eredete. — Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. — *Diss. Pann.* Ser. II. 19.

Paulovics István, A szombathelyi Szent Márton egyháznak, Savariai Szent Márton születés helyének római kori eredete. — *Acta Sav.* IV. k. 1—56.

Radnai Lóránt és Alföldi András, *íj.*, A Dobogókőre vezető római katonai útról. — La strada militare romana del Dobogókő. — *Arch. Ért.* 1944—45. 201—207. — 208—213.

Radnóti Aladár, Székely Zoltán, A komollói erődített római tábor. — *Századok.* 1944. 139—140.

Radnóti Aladár, A dáciai limes a Meszesen. — Il limes di Dacia sulla montagna Meszes. — *Arch. Ért.* 1944—45. 137—151. — 151—168.

Radnóti Aladár, Alföldi András, Epigraphica III. — András Alföldi, Epigraphica. — *Fol. Arch.* V. 1945. 124—125. — 125—126.

Radnóti Aladár, Paulovics István, Savaria capitoluma. — Le Capitole de Savaria. — *Fol. Arch.* V. 1945. 126—127. — 127—128.

Radnóti Aladár, Paulovics István, Későrómai és népvándorláskori ládaveretek. — Ferrures de Coffers de l'Époque romaine tardive et de celle de la Migration Peoples. — *Fol. Arch.* V. 1945. 128—129.

Radnóti Aladár, Agyagminta Brigetióból. — Moule en Argile de Brigetio. — *Magy. Múz.* 1945. 2—6. — 47—48.

R(adnóti) A(ladár), A Magyar Történeti Múzeum Régészeti Osztályának ásatása Szönyben. — (1946.) — *Magy. Múz.* 1946. 90—92.

R(adnóti) A(ladár), A Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Tárának ásatása Szönyben (1944). — *Magy. Múz.* 1946. 38—39.

Radnóti Aladár, Paulovics István, Dácia keleti határvonala és az úgynevezett „dák“-ezüstkincsek kérdése. — *Századok.* 1945—46. 265—269.

Révay József, Lupus, az aquincumi költő. — Lupus, il poeta di Aquincum. — *Arch. Ért.* 1943. 144—146. — 147—148.



Rogács Ferenc, Pannonia Sacra. — Regnier A., Szent Márton élete. Fordította: Rogács Ferenc. Szombathely, 1944. 221—254.

Sági Károly, Császárkori tumulusok Pannóniában. — Tumuli dell'età imperiale nella Pannonia. — *Arch. Ért.* 1943. 113—135. — 135—143.

Sági Károly, Kocsiábrázolások Pannónia császárkori szepulchrális vonatkozású kőemlékein. — Rappresentazioni del carro sui monumenti sepolcrali della Pannonia imperiale. — *Arch. Ért.* 1944—45. 214—231. — 232—248.

Stein, A., Die Legaten von Moesien. — *Diss. Pann.* Ser. I. 11.

Stein, A., Die Reichsbeamten von Dazien. — *Diss. Pann.* Ser. I. 12.

Szilágyi János, Die Ziegelstempel von Dazien. — *Diss. Pann.* Ser. II. 21.

Szilágyi János, Paulovics István, Lapidarium Sabariense. Római kőemlékek új felállítása a szombathelyi múzeumban. — *Századok.* 1944. 573.

Szilágyi János, Az aquincumi helytartói palota. — Der Legatenpalast in Aquincum. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 31—142. — 143—153.

Szilágyi János, A Fővárosi Múzeum rómaikori kutatásai és az Aquincumi Múzeum gyarapodása az 1943—1944. években. — The roman researches of the Municipal Museum and the new Acquisitions of the Museum of Aquincum in the Years 1943—1944. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 453—462. — 463—467.

Tóth András, Deér József és Gálfi László, Magyarok és románok. Ebben Alföldi András, Kelet-Magyarország a római korban. — *Századok.* 1945—46. 229.

#### SZARMATAKOR.

Nagy Lajos, Az Eskü-téri római erőd, Pest város őse. — *Budapest székesfőváros várostörténeti monográfiái.* 17. 1946. 107—110.

Párducz Mihály, Deszk-újmajori szarmatakori temető. — Gräberfeld aus der Sarmatenzeit in Deszk-Újmajor. — *Fol. Arch.* V. 1945. 74—90. — 91—94.

Párducz Mihály, Csongrádi leletek. — Découvertes archéologiques de Csongrád. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 131—148.

#### HUNKORSZAK.

Nemeskéri János, A gyöngyösapáti hunkori sír torzított koponyájának anthropológiai vizsgálata. — Anthropological Examination of the Deformed Skull from Gyöngyösapáti. — *Arch. Ért.* 1944—45. 303—308. — 308—311.

Párducz Mihály, Hunkori szarmata lelet. — Une Trouvaille sarmate de l'Époque hunnique. — *Magy. Múz.* 1945. 7—10. — 48.

#### GERMÁNKORSZAK.

Andrássy Ernő, Népvándorlaskori temető Érmihályfalván. — Völkerwanderungszeitlicher Friedhof in Érmihályfalva. — *Közl.* 1944. 91—96. — 96.

Fettich Nándor, Nyugati gót lelet Gyula határából. — Western Gothic Finds in the Precinct of Gyula. — *Magy. Múz.* 1945. 64—71. — 97—98.

Párducz Mihály, A brigetói római temető quad edénye. — The Quad Vessels from the Cemetery of Brigetio. — *Magy. Múz.* 1946. 10—16. — 41—42.

Székely Zoltán, A tekerőpataki népvándorlaskori lelet. — Der Fund von Tekerőpatak. — *Fol. Arch.* 1945. 95—99. — 100—101.

#### AVARKORSZAK.

Balogh Albin, Az esztergomi régészeti múzeum néhány avarkori tárgyról. — Völkerwanderungszeitliche Funde aus der Umgegend von Esztergom. — *Arch. Ért.* 1944—45. 300—302. — 302.

Csallány Dezső, A Deszk D.-számú temető avar sírjai. — Les tombes avares du cimetière de „Deszk D.” — *Arch. Ért.* 1943. 160—170. — 170—173.

Csalog József, A Szakály-öreghegyi avar sírmező. — Das avarische Gräberfeld von Szakály-Öreghegy. — *Arch. Ért.* 1944—45. 295—298. — 299.

Kalmár János, Népvándorlaskori akasztóhorgok és veretek. — Metallhaken und Beschläge der ungarländischen Völkerwanderungszeit. — *Arch. Ért.* 1943. 149—158. — 159.

Kalmár János, Az avar nyílhegy. — Die Typen der avarischen Pfeilspitzen. — *Arch. Ért.* 1944—45. 283—293. — 293—294.



Korek József, Két Szeged-környéki avar temető. — Zwei avarische Gräberfelder aus der Umgebung von Szeged. — *Fol. Arch.* V. 1945. 102—116. — 117—122.

Lengyelne Kovrig Ilona, Avar lószerszámveretek Csengődről. — Ferrure de Harnais avar de Csengőd. — *Magy. Múz.* 1945. 10—13. — 48—49.

Nagy Tibor, Avarkori temető és honfoglaláskori sírok Rákosról. — An Avar Cemetery and Graves belonging to the Period of the Conquest of Hungary from Rákos. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 493—501. — 503—507.

Patay Pál, Néhány őskori tárgy kormeghatározása. — Zeitbestimmung einiger Gegenstände aus der Urzeit. — *Arch. Ért.* 1944—45. 23—25. — 26—28.

Roska Márton, Perjámosi leletek. — Funde von Perjámos. — *Közl.* 1943. 140—143. — 141., 143.

Sőregi János, Próbaásatás a tiszapolgári avar temetőben. — *Debr. Évk.* 1942. 45—47.

### HONFOGLALÁSKOR, ŐSTÖRTÉNET.

Fettich Nándor, László Gyula, A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge. — *Századok.* 1944. 328—335.

Fettich Nándor, László Gyula, A honfoglaló magyarok művészete Erdélyben. — *Századok.* 1944. 328—335.

Györffy György, A székelyek eredete és településük története. — *Mályusz Elemér*, Erdély és népei. Budapest, 1941. 35—87.

Kniezsa István, Erdély a honfoglalás korában és a magyarság megtelepedése. — *Mályusz Elemér*, Erdély és népei. Budapest, 1941. 19—34.

Kodolányi János, László Gyula, Ősvallásunk nyomai egy szamosháti kocsistörténetben. — *Ethn.* — *Népelet.* 1946. 103—104.

Kós Károly, A magyarküllői „Eskühalom”. — La colline „Esküdomb” a Nagyesküllő. — Der Eskühalom in Nagyesküllő. — *Közl.* 1943. 144—146. — 147.

László Gyula, Ősvallásunk nyomai egy szamosháti kocsistörténetben. — Kolozsvár, 1945. 32 l.

Lelkes Tibor, László Gyula, A honfoglaló magyar nép élete. — *Új. Magy. Múz.* 1944. V. 112—114.

Márkus Mihály, Ligeti Lajos, A magyarság őstörténete. — *Kal.* 1943. 573.

Moór Elemér, A honfoglaló magyarság megtelepedése és a székelyek eredete. — Die Ansiedelung des landnehmenden Ungartums und die Herkunft der Szekler. — *Szegedi Múz. Kiadv.* I. 13. 5—102. — 103—111.

Párducz Mihály, Csongrádi leletek. — Découvertes archéologiques de Csongrád. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 131—148.

Roska Márton, Perjámosi leletek. — Funde von Perjámos. — *Közl.* 1943. 140—143., 141., 143.

Roska Márton, A hari honfoglaláskori sírlelet. — Der landnahmezeitliche Grabfund von Hari. — *Közl.* 1944. 96—101. — 101.

Roska Márton, A gyulafehérvári viking bronzkardtokvég. — Das wikinger Ortband aus Bronze von Gyulafehérvár. — *Közl.* 1944. 102—108. — 108.

Szabó István, Ligeti Lajos, A magyarság őstörténete. — *Sorsunk.* 1944. 49—52.

Szőke Béla, Honfoglaláskori magyar sírok Pozsony környékén. — Maďarske hroby z doby zanjatia vlasli vo vozokanoch. — *Új. Magy. Múz.* 1944. V. 47—51. — Slovenska príhola. 3—6.

### KÖZÉPKOR.

Balogh Jolán, Entz Géza, Szolnokdoboka megye középkori művészeti emlékei. — *Századok.* 1944. 325—326.

Balogh Jolán, Entz Géza, A középkori székely művészet. — *Századok.* 1944. 325—326.

Bárányné Oberschall Magda, A Kiskunhalas-bodoglárpusztai középkori ezüstlelet. — La Trouvaille médiévale en Argent de Kiskunhalas-Bodoglárpuszt. *Magy. Múz.* 1945. 13—21. — 49—50.

Bárányné Oberschall Magda, Polner Ödön, A magyar szentkorona felső részének kérdése. — *Századok.* 1944. 574—580.

Bertalan Vilmos, A belvárosi plébániatemplom mellett folytatott ásatások 1944 nyarán. — Excavations at the roman camp of Pest in Summer 1944. *Bp. Rég.* XIV. 1945. 471—488. — 489—490.

Bogyay Tamás, Dercsényi Dezső, A székesfehérvári királyi bazilika. — *Századok.* 1941. 322—324.

Bogyay Tamás, A jáki apátsági templom és Szent Jakab-kápolna. — *Dunántúli Szemle.* 1944. 55—63.

Bogyay Tamás, Tíz év középkori ásatásainak művészettörténeti eredményei. — *Századok.* 1944. 488—509.

Czittier Károly, A dobokai vár. — *Közl.* 1943. 197—208.



- Csemegi József, *ifj.*, Egy Szamosújvár-környéki fa, Krisztus-szobortörredék. — *Erd. Múz.* 1943. 476—477.
- Dercsényi Dezső, A középkori magyar falu temploma. — *Szépműv.* 1943. 165—169.
- Dercsényi Dezső, Gosztonyi Gyula, A pécsi Szent Péter-székesegyház. — *Eredet.* — *Századok.* 1943. 479—481.
- Dercsényi Dezső, Román stílusú gyámkő Újvidékről. — *Console de Style roman d'Újvidék.* — *Magy. Múz.* 1946. 19—21. — 42—43.
- Dercsényi Dezső, Bogtay Tamás, A jáki apátsági templom és Szent Jakab-kápolna. — *Századok.* 1944. 581.
- Dercsényi Dezső, A Budai Képes Krónika. — The Buda picture chronicle. — La chronique illustrée de Buda. — *Budapest.* 1945. 89—93. — 139. — 140.
- Entz Géza, A középkori székely művészet kérdései. — *Erd. Múz.* 1943. 216—226.
- Entz Géza, Székely templomerődök. — *Szépműv.* 1944. 120—126.
- Fettich Nándor, László Gyula, Kolozsvári Márton és György szobrának lószerzője. — *Századok.* 1944. 328—335.
- Foltiny István és Korek József, A csecstói középkori templom és temetők. — L'église et les cimetières du moyen-âge a Csecstó. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 149—190.
- Garády Sándor, Budapest területén végzett középkori ásatások összefoglaló ismertetése. 1931—1941. II. rész. — Bericht über die mittelalterlichen Ausgrabungen auf dem Gebiet der Hauptstadt Budapest, 1931—1941. II. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 399—443. — 445—447. — I. rész. *Bp. Rég.* XIII. 1943. 169—254. — 514—518.
- Gerevich László, Középkori budai kelyhek. — Les calices de Buda au Moyen-âge. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 335—367. — 369—378.
- Gerevich László, Középkori városkép a romok közt. — Perspectives médiévales parmi les ruines. — *Budapest.* 1945. 29—32. — 41.
- Gosztonyi Gyula, Bogtay Tamás, A jáki apátsági templom és Szent Jakab-kápolna. — *Sorsunk.* 1944. 439—440.
- Gosztonyi Gyula, Dercsényi Dezső, A székesfehérvári királyi bazilika. — *Sorsunk.* 1944. 192—194.
- Gosztonyi Gyula, Csányi Károly—Lux Géza, Magyarország középkori műemlékei. — *Sorsunk.* 1943. 599—600.
- Horváth Jenő, Erdély kövei. — *Bp. Szemle.* 1943. 265. 107—117.
- Huszár Lajos, Az abonyi lelet. — La Trouvaille d'Abony. — *Magy. Múz.* 1945. 72—74. — 98.
- Kelemen Lajos, A magyarfülpösi református templom mennyezetfestményei. — Die Kassetendecke der reformierten Kirche von Magyarfülpös. — *Közl.* 1944. 119—124. — 125.
- Korek József és Foltiny István, A csecstói középkori templom és temetők. — L'église et les cimetières du moyen-âge a Csecstó. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 149—190.
- Korek József, Kiegészítő adatok Zombor településtörténetéhez. — *Kal.* 1944. 284—286.
- Korek József, Zenta középkori templomhelyei. — *Kal.* 1944. 321—325.
- Méri István, Középkori temetőink feltárásának módja. — *Erd. Múz.* 1944. 89—107.
- Novák József, Koraárpadkori leletek Gyulafehérvárról. — Früharpádenzeitliche Funde von Gyulafehérvár. — *Közl.* 1944. 108—110. — 111.
- Párducz Mihály, Csongrádi leletek. — Découverte archéologiques de Csongrád. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 131—148.
- Tóth Zoltán, La boucle de Kígyópuszta. — *Arch. Ért.* 1943. 174—184.

#### XVI—XIX. SZÁZAD.

- Balogh Jolán, Biró József, Erdélyi kastélyok. — *Századok.* 1945—46. 244—245.
- Balogh Jolán, Az erdélyi renaissance. — Kolozsvár, 1943. 408 l.
- Bárányné Oberschall Magda, Pollák Kristóf menyasszonyphara. — Le Gobelet nuptial de Christophe Pollák. — *Magy. Múz.* 1945. 78—79. — 99.
- Biró József, Erdélyi kastélyok. Budapest, 1943. 192 l.
- Csernyánszky Mária, Az Iparművészeti Múzeum török szőnyege a XVI. század elejéről. — Tapisserie turc du Début du XVI<sup>e</sup> Siècle, au Musée des Arts décoratifs. — *Magy. Múz.* 1945. 22—29. — 50—52.
- Csernyánszky Mária, Az első magyareredetű szövött kárpit. — La première Tapisserie tissée, d'Origine hongroise. — *Magy. Múz.* 1946. 26—29. — 44.
- Entz Géza, Balogh Jolán, Az erdélyi renaissance. — *Századok.* 1945—46. 273—275.



Entz Géza, Három régi ajtószárny az Erdélyi Nemzeti Múzeum Történeti Tárában. — Trois portes dans la section historique du Musée Nat. de Transylvanie. — *Közl.* 1944. 111—118. — 118—119.

Gosztonyi Gyula, Géfin Gyula, Szombathely vára. — *Századok.* 1944. 544—545.

Géfin Gyula, Szombathely vára. — *Dunántúli Szemle Könyvei*, 180. Szombathely, 1941. 28 l.

Huszár Lajos, Rudnay Sándor emlékérmének viaszmodellje. — Modèle en Cire de la Medaille commemorative d'Alexandre Rudnay. — *Magy. Múz.* 1945. 35—38. — 52.

Kalmár János, Kemény János erdélyi fejedelem zománcos fegyverei. — Les armes emailées de János Kemény, Prince de Transylvanie. — *Magy. Múz.* 1946. 77—83. — 98.

Kapossy János, XIX. századi magyar művészek önéletrajzának kérdéséhez. — Sur la Question des Autobiographies d'Artistes hongrois du XIX<sup>e</sup> Siècle. — *Magy. Múz.* 1946. 29—34. — 44.

Mihalik Sándor, Szent-Istváni Tibor ezüstgyűjteménye. — *Magy. Múz.* 1945. 29—35.

Mihalik Sándor, Guattamelata vezéri botja. — The Baton of Guattamelata. — *Magy. Múz.* 1946. 67—73. — 96—97.

Palotai Gertrud, Hódoltságkori török hímzés a Magyar Történeti Múzeumban. — Broderie turque de l'Epoque de la Domination, dans le Musée Historique Hongrois. — *Magy. Múz.* 1946. 73—76. — 97—98.

Pásztoriné Alcsuti Katalin, A királydaróci aranyboglárok. — Les Agrafes en Or de Királydaróc. — *Magy. Múz.* 1946. 21—26. — 43—44.

Petriné Hlatky Mária, Adalékok Prandtner József ötvösmester művészi jelentőségéhez. — Sur l'Importance artistique de l'Orfèvre J. Prandtner. — *Magy. Múz.* 1946. 83—88. — 99.

Tulokdy János, Bánffyhungyadi korsó mesternévvvel 1842-ből. — Krug mit Meistername von Bánffyhungyadi. — *Közl.* 1943. 194—196. — 196.

Vayer Lajos, Rembrandt és „Rákóczi“. — *Magy. Múz.* 1945. 99—100.

Voit Pál, Olasz reneszánsz díztál az Iparművészeti Múzeumban. — Surtout de Table italien, de Style Renaissance, dans le Musée des Arts Decoratifs. — *Magy. Múz.* 1945. 74—78. — 98—99.

#### SÁNCOK.

Sőregi János, Az olcsvaapáti-panyolai kiszállítás. — *Debr. Évk.* 1942. 36—38.

#### VEGYES.

A(lföldi) A(ndrás), Oratio Decani Facultatis Philosophicae Universitatis Pázmányianae Budapestinensis, Bogdanum Filov, cum coronae doctorum honorariorum inseretur, celebrantis. — Opera professoris Bogdani Filov. — *Arch. Ért.* 1943. 185—189.

Alföldi András, A nyereg alatt puhított hús históriájához. — Data to the stories about the saddle-tendered meat. — *Ethn.* — *Népel.* 1944. 122—124. — 124.

Alföldi András, Budapest ősi multjának új emlékei. — New relics of the historic past of Budapest. — Les monuments les plus récents du passé archaïque de Budapest. — *Budapest.* 1946. 343—344. — 348. — 349.

Banner János, Régészeti feladatok a Délvidéken. — *Délvidéki Szemle.* 1944. IX. szám.

Banner János, Az Alföldi Tudományos Intézet régészeti feladatai. — Tâches archéologiques de l'Institut Scientifique de l'Alföld. — *Alf. Tud. Int. Évk.* I. 1944—45. 107—130.

Banner János, A szabadművelődés a régészettudomány szolgálatában. — *Szabadművelődési Híradó.* 1946. 20. sz. 12. l.

Banner János, A földbirtokreform és a magyar régészeti kutatások. — *Köznevelés.* 1946. 21. sz. 24. lap.

Csányi Károly, A régi Győr. — *Szépműv.* 1943. 147—151.

Csorba Győző, Gosztonyi Gyula, Pécs műemlékei. — 1. A barokk Pécs. — 2. A Szigeti-kapu környéke. — 3. A városteplom építéstörténete. — 4. A pécsi ókeresztény temető. — *Sorsunk.* 1944.

Csuka János, Muhi János, Zombor története. — *Sorsunk.* 1944. 440.

Dercsényi Dezső, A kétezeréves Budapest emlékei. — Memories of the two thousand year old Budapest. — Les monuments de Budapest de 2000 ans. *Budapest.* 1946. 343—344. 349. — 349.

Erdélyi Gizella, Banner János, Bibliographia archaeologica hungarica. — *Századok.* 1945—46. 250—251.

Fodor Ferenc, A jászberényi múzeum évkönyve 1938—1943. Szerk. Komáromy József. — *Századok.* 1944. 571—572.

Gallus Sándor, Az ősrégészet módszertani alapjai. — *Századok.* 1944. 351—371.

Gallus Sándor, Roska Márton, Erdély régészeti repertórium. — *Századok.* 1944. 326—328.

Genthon István, Gyula műemlékei. — *Szépműv.* 1944. 247—252.



- Gronovszky J., Alföldi András, Bibliographia Pannonica. — *Századok*. 1943. 461—462.  
 Kapossy János, 1900 év művészete Savaria forumán. — *Szépműv.* 1944. 48—56.  
 Kolta Ferenc, Török Gyula, Pécsi Útmutató. — *Sorsunk*. 1944. 194—195.  
 Korek József, Regél a vásárhelyi föld. (Ősrégészeti kutatások a vásárhelyi határban.) — *Puszták Népe*. 1946. I. 2. 10—15.  
 Kovács István, Erdély ősrégészeti repertóriumához. — *Erd. Múz.* 1943. 110—114.  
 Kühne László, A mezőcsáti ősember és eszközei. — *Mezőcsáti polg. isk. Ért.* 1939. 1—8.  
 László Gyula, Szolnok-Doboka területének települése Szent István koráig. — *Szabó T. Attila*, Szolnok-Doboka magyarsága. Dés—Kolozsvár. 1944. 20—44.  
 Lauschmann Gyula, Székesfehérvár feliratos kövei. — Székesfehérvár, é. n.  
 Mihalik Sándor, Öt év műemlékvédelem. — *Új. Magy. Múz.* 1943. III. 189—210.  
 Oroszlán Zoltán, Terrakotten-Studien. Einige aegyptische und andere religionsgeschichtliche wichtige Terrakotten im Budapester Museum der Bildenden Künste. — *Magy. Kel. Társ. Kiadv.* 10. sz. 15 l.  
 Patek Erzsébet, Budapest régészeti irodalma. — *Bp. Rég.* XIV. 1945. 591—600.  
 Radnóti Aladár, Budapest története. I. Budapest az ókorban. — *Századok*. 1945—46. 251—263.  
 Sőregi János, A XI. panyolai ásatás. — *Debr. Évk.* 1942. 38—45.  
 Sőregi János, Néprajzi és régészeti kutatóutam a biharmegyei Érkeserű község határában. — *Debr. Évk.* 1942. 47—57.  
 s(őregi) j(ános), Régész gépkocsit a nagyobb múzeumoknak. — *Debr. Évk.* 1942. 88—90.  
 I. Tóth Zoltán, Szabó T. Attila, Szolnok-Doboka magyarsága. Ebben László Gyula hivatkozott munkája. — *Századok*. 1945—46. 239.  
 Turcsányi István, Kunszentmárton határában feltárt és az őstörténeti irodalomban méltányolt régészeti leletek összefoglalása. — *Kunszentmártoni polg. isk. Ért.* é. n. 14—20.  
 Zimándi Pius, Muhi János, Zombor története. — *Kal.* 1944. 317—318.

#### MUZEUMOK. — TÁRSULATOK.

- Balassa Iván, A debreceni Déri Múzeum évkönyve. — *Ethn.* — *Népélet*, 1946. 102—103.  
 Bácsy Ernő, A Hopp Ferenc Keletázsiai Művészeti Múzeum (1940—1945). — *Magy. Múz.* 1945. 91—92.  
 Bárányiné Oberschall Magda, A Történeti Tár 1940. évi szerzeményei... — *Magy. Múz.* 1945. 40—41.  
 Bárányiné Oberschall Magda, A Wolfner-gyűjtemény letétben a Magyar Történeti Múzeumban. — *Magy. Múz.* 1945. 45—46.  
 Bárányiné Oberschall Magda, A Történeti Tár 1941-ben... — *Magy. Múz.* 1946. 36—37.  
 Csemegi József, Radocsay Dénes, Nagy Tibor, Magyar Múzeum. — *Századok*. 1945—46. 295—299.  
 Csernyánszky Mária, Az Iparművészeti Tár 1940-ben... — *Magy. Múz.* 1945. 88—89.  
 Csernyánszky Mária, Az Iparművészeti Tár 1941-ben. — *Magy. Múz.* 1946. 89.  
 (Fettich Nándor), A népvándorlások kora. — Magyar Nemzeti Múzeum. — *Orosz-magyar kapcsolatok*, fejezetek, szemelvények, bemutató. Budapest, 1946. 11—14. l.  
 Gunda Béla, Herepey János, A Székely Nemzeti Múzeum és feladatai. — *Ethn.* — *Népél.* 1943. 200—202.  
 Csipkés Kálmán, Gyűjteményeink gyarapodása az 1943. esztendőben. — *Sopr. Szemle*. 1944. 28—29.  
 Herepey János, A Székely Nemzeti Múzeum és feladatai. — Kolozsvár, 1942. 9 l.  
 H(uszár) L(ajos), Éremtár (1944. évi szaporulat). — *Magy. Múz.* 1945. 89—91.  
 H(uszár) L(ajos), Özv. Procopius Béláné ajándéka. — *Magy. Múz.* 1945. 93—94.  
 H(uszár) L(ajos), Éremtár. — *Magy. Múz.* 1946. 89—90.  
 Nagy Tibor, Csemegi József, Radocsay Dénes, Magyar Múzeum. — *Századok*. 1945—46. 295—299.  
 Nyiresi-Tichy Kálmán, Rozsnyó múzeumügye új csapáson. — *Új. Magy. Múz.* 1944. V. 61—65.  
 Oroszlán Zoltán, Jelentés az Országos Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat 1942—43. évi működéséről. — *Arch. Ért.* 1943. 192—194.  
 R(adnóti) A(ladár), A Régészeti Tár 1940. évi szerzeményei... — *Magy. Múz.* 1945. 38—40.  
 R(adnóti) A(ladár), A Régészeti Tár 1941. évi új szerzeményeiből. — *Magy. Múz.* 1946. 35—36.  
 Radocsay Dénes, Nagy Tibor, Csemegi József, Magyar Múzeum. — *Századok*. 1945—46. 295—299.  
 Roska Márton, Jelentés a Történeti, Művészeti és Néprajzi Osztály 1943. évi működéséről. — *Erd. Múz. Egyl. Évk.* 1943. 36—47.



- Sőregi János, Jelentés a Déri-Múzeum 1942. évi működéséről és állapotáról. — *Debr. Évk.* 1942. 5–8.
- Sőregi János, A Déri-Múzeum gyarapodása 1942-ben. — *Debr. Évk.* 1942. 67–69.
- V(ayer) L(ajos), A Magyar Történeti Képcsarnok 1940. évi gyarapodásából. — *Magy. Múz.* 1945. 41.
- V(ayer) L(ajos), A Magyar Történeti Képcsarnok 1941. évi gyarapodásából. — *Magy. Múz.* 1946. 38.
- V(oit) P(ál), Az Iparművészeti Múzeum mesterművei. — *Magy. Múz.* 1946. 92.
- —, Budapest multja az őskori telepektől a világvárosig. Budapest székesfőváros múzeumainak együttes kiállítása. Budapest. 1946. 16 l.
- —, Gyűjtemények állapota az ostrom után. Újjáépítés. — *Magy. Múz.* 1945. 46.
- —, Újjáépítés. — *Magy. Múz.* 1946. 39–40.
- —, Irodalmi munkásság. Személyi Hírek. — *Magy. Múz.* 1945. 46. — 94., 95. — 1946. 40., 93–94.
- —, A Folia Archaeologica új kötete. — *Magy. Múz.* 1946. 92–93.
- —, A Magyar Történelmi Képcsarnok. — *Magy. Múz.* 1946. 93.
- —, Az Orsz. Magyar. Régészeti és Művészettörténeti Társulat hivatalos közleményei. — *Arch. Ért.* 1943. 190–200.

## NEKROLOGOK.

- Banner János, Tompa Ferenc. 1893–1945. — *Századok.* 1945–46. 309–310.
- Dobrovits Aladár, Mahler Ede. 1867–1945. — *Századok.* 1945–46. 307–308.
- H(uszár) L(ajos), Ernyey József. 1874–1945. — *Magy. Múz.* 1945. 92–93.
- H(uszár) L(ajos), Dr. Procopius Béla. 1868–1945. — *Magy. Múz.* 1945. 44–45.
- R(adnóti) A(ladár), Dr. Tompa Ferenc. 1893–1945. — *Magy. Múz.* 1945. 43–44.
- Szilágyi János, Nagy Lajos. 1897–1946. — *Századok.* 1945–46. 308–309.
- Tápay Szabó Gabriella, Varjú Elemér. 1873–1945. — *Századok.* 1945–46. 310–311.
- Tóth Zoltán, Varjú Elemér. 1873–1945. — *Magy. Múz.* 1945. 42–43.

Banner János.



TOMPA FERENC  
(1893—1945)

Mélységes megdöbbenést keltett, amikor az ostromlott Budapesten, majd jóval később az egész országban, s végül a külföld szakköreiben is elterjedt a lesújtó hír: Tompa Ferencet, a Pázmány Péter Tudományegyetem első ősrégészeti-tanárát, a Magyar Tudományos Akadémia I. tagját, a III. nemzetközi ősrégészeti kongresszus elnökét, több külföldi tudományos egyesület választott tagját, 1945 február 9-én egy eltévedt gránátszilánk halálosan megsebezvén, pár nap alatt megölte.

Széleskörű tudása, vonzó egyénisége és alapvető munkássága mindenütt barátokat szerzett számára, akik egyúttal ennek a sok sebből vérző nemzetnek is barátai lettek, s akik velünk együtt mindig szeretettel emlékeznek meg a magyar tudomány nagy halottjáról.

Emlékezünk mi is, méltatva azt a munkásságot, amelyet sajnosan rövidre mért életében kifejtett.

Amikor ősrégészeti munkásságát<sup>1</sup> értékelni akarjuk, magyar tudománytörténeti kérdéssel kell foglalkoznunk. Ebben a kérdésben ugyanaz a tárgyilagosság vezet bennünket, amely vezette Tompa Ferencet akkor, amikor hozzá közelálló régészek végső távozása után életük egész munkásságát értékelte.

Három ősrégészünk állott hozzá nagyon közel. A velük való érintkezés sorrendjében: br. Miske Kálmán, Bella Lajos és Márton Lajos.

Az elsőnek a második volt a tanítómestere, s mind a ketten az ősrégészeti kutatás lelkes, szorgalmas úttörői voltak, akik már nem egyes szórványos leletektől, hanem rendszeresen végzett ásatásoktól vártak feleletet a felbukkanó kérdésekre.

Vallomásszerűen hat Tompának a br. Miske Kálmánról szóló emlékezésében<sup>2</sup> leírt egyik mondata, amelyben elismeri, hogy ő keltette fel benne is az áso tudománya iránti érdeklődést és szeretetet; akkor lett előtte bizonyossá, hogy az őstörténezmény legjobb iskolája az az ásató tevékenység, amelynek folyamán a saját tapasztalatai alapján „in situ” ismeri meg az ásatás anyagát.

Bella Lajos<sup>3</sup> tudását, tapasztalatainak eredményét mindig szívesen osztotta meg a nálánál fiatalabbakkal.<sup>4</sup> Jutott ebből Tompa Ferencnek is, s ha Bella Lajos eredményei nem is bizonyultak mindenben időtállóknak, indítékul alkalmasak lehettek, és voltak is arra, hogy egy-egy megsejtett probléma más felkészültséggel végrehajtott megoldásához vezessenek.

Maga Tompa mondja egyik megemlékezésében: „Természetes tünet ez az egyes tudománysszakok fejlődésében. Ugyanaz lesz a sorsa az új megismerésnek és a kutatási módszer fejlődésének következtében nem egy mai megállapításunknak is.”<sup>5</sup>

Márton Lajos<sup>6</sup> aránylag rövid — s a tudomány számára sajnosan kettészakadt — élete az ősrégészeti tudománynak egy kis fejezete, lezárt korszaka. Az a korszak, amely azért harcolt, hogy az őstörténelmi kutatás új erőre kapva, lépést tudjon tartani, európai szinten tudjon maradni, és hogy tudományos jelentősége, az írásos emlékeken alapuló történelmi kutatással való egyenjogúsága végre idehaza is felismertessék és elismertessék.

<sup>1</sup> Irodalmi munkásságának jegyzékét, a velük való foglalkozás sorrendjében dőlt betűkkel szedve az alábbi jegyzetekben találja az olvasó.

<sup>2</sup> *Báró Miske Kálmán*, Dunántúli Szemle, 1943. 257—261. l.

<sup>3</sup> *Bella Lajos*, Arch. Ért. 1937. 174. l.

<sup>4</sup> Márton Lajos írja a Magyar Szemle 1931. 269. lapján.

<sup>5</sup> Lásd a 2. jegyzetben hivatkozott közleményt.

<sup>6</sup> *Márton Lajos*, Arch. Ért. 1934. 183—184. és Napkelet, 1934. 736—737. l.



Kettős irányú tevékenységet folytat. Tószegi ásatásainak módszerével az ásó tudományának, a települési archaeológiának úttörő munkása, a fibulákról írt tanulmányával a tipológiai és művészettörténeti irány avatott művelője. A magyarországi La Tène kultúráról írt dolgozatában már a tisztára történelmi célkitűzéssel és szemlélettel dolgozó új generáció módszereit igyekszik magáévá tenni, de előbbi iránya még itt is előtérben áll. Ezért jelentette működése a magyar őstörténelmi kutatás egy önálló fejezetét.

Tompa Ferenc megállapításai ezek, amelyeket kiegészíteni nem lehet feladata ennek az emlékezésnek már csak azért sem, mert lényegükben helytállóak. Olyan alapot adnak, amelyen tárgyilagosan fel lehet építeni az újabb generáció legelső képviselője munkásságának méltatását, értékelését.

Ez a képviselő Tompa Ferenc volt.

Történésznek indult. Az akkori viszonyok mellett a budapesti tudományegyetemen nem is indulhatott volna ősrégésznek. Kuzsinszky Bálint kiváló római régészetet, Hekler Antal klasszikus archaeológusokat nevelt. Az ősrégésznek csak az őskorra volt kora színvonalán álló, megfelelő docense. De talán éppen a történelmi iskolázottság szabta meg azt az irányt, amelybe Tompa Ferenc elindult, s amelynek lelkes és harcos munkása lett.

Bécsi tanulmányai — amelyek, mint két könyvkritikája<sup>7</sup> tanúsítja, nem győzték meg teljesen a bécsi iskola hirdette tanítások egyedüli igazságáról —, majd szombathelyi és nemzeti múzeumi szolgálatai vitték egyenesen az ősrégészeti irányába, amelytől soha el nem tért. Ásatásai, közlései, múzeumi és tudományos irodalmi munkássága töretlenül áll az ősrégészeti szolgálatában.

Ezzel az iránnyal kezdte és folytatta nemzeti múzeumi szolgálatát is, amelynek maradandó emléke az oktató céllal készült összefoglalás a kiállított őskori anyagról.<sup>8</sup> Ebben a munkában sikerült a valóban eleven múzeumhoz élő katalógust adnia. Az élő múzeum<sup>9</sup> elgondolásai még sokáig lesznek idősekrék, s talán a romokon épülő új gyűjteményekben meg is valósulhatnak.

Munkássága a saját maga szerint is legtöbbre értékelt ásatásokon alapszik, amelyeknek — sajnos, csak felhasználta eredményeit ismerjük, részletes publikálásuk sohasem jelent meg — legnagyobb része máig is kiadatlan. Megérthető olyan embernél, aki már korán szintézisre törekszik. Az analízis részletmunka csak addig érdekli, amíg felépített rendszeréhez egy-egy újabb eredményt tud elérni, egy-egy újabb bizonyítékot tud találni. A saját munkájához nincs is többre szüksége. De éppen az általa hirdetett települési régészet kívánja meg a legjobban a leletkörülmények és az egész leletgyűjtés ismeretét és ismertetését. Nemcsak a múzeumok — sokszor nehezen hozzáférhető — raktára, de a könnyen elérhető részletes közlések is archivumai az őstörténetnek. Ezeknek esetleg más szemszögből való értékelése csak akkor lehetséges, ha a megfigyelések és a leletanyag a kutatóknak rendelkezésére állanak. Ezért nincs elég bőséges publikáció, és még a szószaporítás sem látszik feleslegesnek.

Tompa összefoglaló munkáiban nagyon sok olyan adatra hivatkozik, amely sohasem jutott a tudományos nyilvánosság elé, s amelyeknek közzététele még a munkák megjelenése után sem volna felesleges.

Érezte ezt ő maga is. Ezért tartotta szükségesnek néhány dolgozatában<sup>10</sup> közzétenni azokat a leleteket, amelyekből két utolsó összefoglaló munkájában már levonta a következtetéseket, beállítva az anyagot rendszere szolgálatába.

Közel harminc nagyjelentőségű ásatásának anyaga fekszik a Nemzeti Múzeum raktárában. Ezeknek — a bizonyára meglévő — jegyzetei alapján való részletes és rendszeres kiadása az ősrégészeti tudomány elsőrangú feladata volna. Hagyatékának feldolgozása nagy nyereségét jelentené ősrégészeti irodalmunknak.<sup>11</sup>

<sup>7</sup> Pittioni, R., *Urgeschichte. Allgemeine Urgeschichte und Urgeschichte Österreichs*. Századok, 1938. 247—248. és Oswald Menghin, *Weltgeschichte der Steinzeit*. Dolgozatok, 1931. 235—237. l.

<sup>8</sup> *Őskori gyűjtemény*. Vezető a régészeti osztályban. 1938. 5—50. l.

<sup>9</sup> *Az élő múzeum*. Napkelet, 1929. 63—67. l.

<sup>10</sup> *Adatok az őskori aranykereskedelemből*. Arch. Ért. 1937. 49—56. l. — *A lausitzi kultúra Borsodban*. Fol. Arch. 1939. I—II. 29—31. l. — *Adatok Budapest őskorához. I—II*. Budapest Régiségei, XIII. 13—19., XIV. 9—25. l.

<sup>11</sup> Csak azokat említjük, amelyeknek eredményeire ő maga is hivatkozik az Arch. Hung.-ban és a Berichtben megjelent, lennebb tárgyalandó közleményeiben. Ilyenek, a Bükk-kultúrából: Borsod, Megyaszó—Kismajos-tanya, Kenézlő—Szalay-kert, Aggtelek—Baradla; a Tiszai-kultúrából: Bodrogkeresztúr, Berettyóújfalu, Kenézlő—Bajer-homok, Tiszakeszi—Szódadomb, Tiszapolgár—Basatanya; több neolitikus kultúrából: Békásmegyér; a rézkorból: Tiszakeszi; a bronzkor I.-ből: Nagyrev—Zsidóhalom, Tószeg; a II.-ből: Iváncsa, Dömsöd, Áporka, Kiskunlacháza, Tószeg; a III.-ból: Hatvan—Strázsahegy, Felsődobsza, Bogrodkeresztúr—Kastélykert, Tószeg; a IV.-ből: Füzesabony, Megyaszó, Hernádkak, Sarkad—Peckesvár, Herpályi-halom, Tiszakeszi—Szódadomb és Pipisdomb, Ároktő, Meszes, Tószeg; a korai vaskorból: Aggtelek—Baradla, Velemszentvid, Lengyel.



Kár, hogy ezt nem ő maga végezte el. Azok a közlései, amelyek megjelentek, olyan élesszemű megfigyelésről, olyan világos problémalátásról, olyan tiszta logikáról tanúskodnak, hogy ezekkel minden kérdésben általánosan elismert eredményekre jutott.

Erről tanúskodik a Régészeti Társulatban elhangzott első — nyomtatásban is megjelent — előadása Velemszentvidről.<sup>12</sup> Tökéletes ismertetése a magyarországi első nagy export cikk (bronz-eszköz) gyártásnak, amely részben a múzeumi anyag, részben a leletkörülmények helyes megfigyelésén nyugszik.

A modern neolitikus kutatás szolgálatában állott az az ásatása, amelyet Bodrogkeresztúron<sup>13</sup> végzett, s amely első stratigráfiai alapvetése volt a hazai szalagdiszes kerámia kultúrájáról nem sokkal később megjelent nagyszabású tanulmányának, amelyről később még részletesen szólunk.

A hatvani bronzkori lakótelepről megjelent előzetes jelentés,<sup>14</sup> és a későbbi részletes közlés és tanulmány<sup>15</sup> mintaszerű feldolgozása ennek a bronzkor III. periódusába tartozó telepnek. Ebben a dolgozatában példákkal mutatja be a települési régészet feladatait. Kiterjed a bronzkori települési viszonyokra, házépítési technikára, a telep elpusztulásának településtörténeti szempontból fontos körülményeire, s az egész telep feltárásától — ami nálunk mai napig még egyetlen esetben sem történt meg — várja a telep demográfiai adatait.

Késő-bronzkori és kora-vaskori kérdések mindig foglalkoztatták, amióta Velemszentvidet megismerte. Különösen érdekelték az aranyleletek. Azt a tervét, hogy az egész őskori aranyanyagot feldolgozza, sajnos, nem valósíthatta meg, de néhány újabban előkerült lelet közlésével<sup>16</sup> megmutatta azt az utat, amelyen előtte Olshausen, Sophus Müller, Kossina, Montelius, Wilke, H. Schmidt jártak, s amelyen újabban Kosztrzewsky és Antoniewicz járnak, s amely Magyarország e téren már régen mutatkozó jelentős szerepét eddig is igazolta. Ennek a témának feldolgozása — esetleg előkerülő előtanulmányai figyelembevételével — méltó vállalkozás lenne a magyar kutatás részéről.

Ez utóbbi értekezések két érdekes kérdésre világítanak rá.

Tompa, mint a települési régészet meggyőződéses híve, ezt a jogosult irányt feltette az ethnológiától és a művészettörténeti problémák boncolgatásától. És éppen az említett munkák két utóbbi csoportja azt mutatja, hogy ő maga sem tudott megenni ezek nélkül.

A hatvani lakótelep mintaszerű feldolgozásánál az emberföldrajz és tárgyi néprajz nélkül sohasem tudta volna megrajzolni azt a környezetet, amelyben a bronzkor III. periódusának embere élte a többi hasonlókorú peremvidéki telepekkel egy kultúrkört formáló életét. A bronzkori aranyak tipológiája nélkül aligha oldhatta volna meg azokat az iparművészettörténeti problémákat, amelyek nélkül sohasem lehetett volna megtalálni a tárgyak eredetét, és kijelölni messzevivő útjukat egész Európában.

Ugyanezt mutatja a bronzkor III. periódusába tartozó aldunai emberi és állati idolookról és a kenézli anthropomorph edénnyel írt dolgozatában<sup>17</sup> is. Itt még a szellemi néprajznak is szerepe jut a tárgy természete szerint.

Természetesen a tudományágak itt csak elősegítik a cél elérését, s nem akadályozzák meg a történelmi feladatok megoldását.

Első nagy összefoglaló munkája a magyar neolitikumnak első nagy, rendszeres bemutatása,<sup>18</sup> tudományos alapvetése. Értékelni csak akkor tudjuk igazán, ha ismerjük azt az irodalmat, amely a hazai neolitikumról azelőtt megjelent.

Szórványos anyagközléseken és Wosinskynek a lengyeli telepről írt nagyobb munkáin kívül — amelyeknek számottevő darabjait Tompa ebben a munkájában méltatja is — csupán Pulszky Ferenc munkájának, a Magyarország archaeológiájának vonatkozó fejezete képviselné a tudományos irodalmat, ha a neolitikummal nem csupán az ismert addigi irodalom alapján, s főleg behatódobban foglalkoznánk. Bella Lajosnak — Hillebrand Jenővel együtt írt — könyve részletesebben szól ugyan az újabb kőről, de még mindig egységesnek tünteti fel, s tagolódásról, korok szerinti megkülönböztetésről még semmit sem tud.

<sup>12</sup> 1923. IV. 7. *Velemszentvid bronzöntő ipara*. — Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve. II. 1925—26. 41—53. 1. További előadásai: 1923. X. 31. *A nyírlugosi obsidián lelet*. — 1925. III. 28. *Az angyal földi aranylelet*. (Lásd a 16. jegyzetben.) — 1941. I. 15. *A Magyar Alföld lakói a korai vaskorban*.

<sup>13</sup> *A neolitikum Bodrogkeresztúron*. Arch. Ért. 1927. 31—49. 1.

<sup>14</sup> *A hatvani bronzkori lakótelep*. Arch. Ért. 1934. 133—134. 1.

<sup>15</sup> *Bronzkori lakótelep Hatvanban*. Arch. Ért. 1935. 16—34. 1.

<sup>16</sup> *Az angyal földi kincslelet*. Arch. Ért. 1928. 54—62. 1. — *Újabb szerzemények a Nemzeti Múzeum őskori gyűjteményében*. — 1. *A hangospusztai lelet*. — 2. *A felsőszidi lelet*. Arch. Ért. 1928. 202—207. 1.

<sup>17</sup> *Über einige ungarländische Denkmäler der prähistorischen Kunst*. Ipek, 1928. S. 18—24.

<sup>18</sup> *A szalagdiszes agyagművesség kultúrája Magyarországon. Die Bandkeramik in Ungarn*. Arch. Hung. V—VI. kt. 1929. 70 1.



Tompa Ferenc munkája már kultúrákat különböztet meg, s az addig egységesnek rajzolt képet, időben és térben egyaránt, széttagolja. A magyar neolitikummal foglalkozó külföldi szakemberekkel (Reinecke, H. Schmidt, Hoernes, Menghin, Domonkos, Franz, Jenny) szemben vitatja annak a szalagdiszes kerámia kultúráján belül elhelyezkedő, mégis önálló kultúrköreit.

Kimutatja, hogy a Bükki-kultúra visszanyúlik a spirálmeander kerámiába, s tulajdonképpen annak kelet felé kitolt ága. Három fejlődési fázison ment át, majd tovább fejlődve, az Alföldön nagyon elterjedt Tiszai-kultúrában éri el legnagyobb expanzióját. Ebben a formájában jelenik meg a Dunántúlon, ahol addig a lineáris kerámia volt az uralkodó, amelynek fiatalabb szakasza (Zselizi-kultúra) is a Tiszai-kultúra befolyása alá került. Ez a kultúra (amelyet Wosinsky németnyelvű publikációjából megismerve, a külföldi szakemberek még máig is sokszor neveznek lengyeli kultúrának), Alsó-Ausztria, Csehország, Morvaország, Szilézia, Bosznia, Szerbia, Görögország és Erdély felé érezteti a hatását.

Meg kell jegyeznünk, hogy Sziléziának itt említett befogadó szerepéhez kiegészítésül azokkal a befolyásokkal is foglalkozik, amelyeknél Magyarország volt a befogadó.<sup>19</sup>

Megállapítja, hogy a festés technikája már a Bükki-kultúrában jelentkezik, s tovább él a Tiszai-kultúrában is, de annak a végén nyom nélkül elpusztul. Legfontosabb megállapítása az, hogy a festés a Bükki-kultúrában keletkezett, s nem előzásiai eredetű, mint azt a bécsi iskola és követői hirdették. A Baradlából előkerült, s a kultúra I. periódusából származó cseréppel együtt talált, hasonló díszítésű példány ezt a kérdést eldöntötte. De nemcsak a magyarországi kutatás szempontjából volt ez a megállapítás fontos. Megoldotta a csehországi festett kerámia problémáját is. Ideje a volutás kerámia, és a tűzdeltszalagos kerámia érintkezési idejére esik.

A festett kerámia a Tiszai-kultúrában is tovább él részint önállóan, részint karcolt mintákkal vegyesen. Vele együtt jut el a Dunántúlra is, sőt Galiciában is megjelenik.

A kultúra idejét a legrégibb fázisban kimutatható spirálmeander kerámia nyomai, s a kultúra végét, de egyúttal a Tiszai-kultúra kezdetét jelentő zeg-zúgvonalak, és a meander előtérbenyomulása határozza meg. Kelet felé vándorlásában Tripolje, Cucuteni, Erősd erős kifejlődése, nyugaton az előretörő északi kultúrák állítják meg. Nálunk viszont a Tiszai-kultúrának köszönhető, hogy az északi kultúrák itt nem tudtak gyorsan gyökeret verni és csak szórványosan jelentkeznek.

Az itt lefektetett alapokon tárgyalja egy kisebb tanulmányában<sup>20</sup> nemcsak a mi kutatásainkra annyira fontos Vinča, hanem a többi drávamenti lelőhely kőkorát is.

Tompa alapvető munkáját idehaza csak a Dolgozatok<sup>21</sup> ismertette. Egyes, inkább települési megállapításaival egyik doktori értekezés polemizált,<sup>22</sup> s ha más értelmezést adott is az egyes területek relatív kronológiájának, a lényegét még nem érintette.

A külföldi szakemberek közül Reinecke,<sup>23</sup> Jenny,<sup>24</sup> Tallgrén,<sup>25</sup> H. Kühn<sup>26</sup> és Seger<sup>27</sup> foglalkozott vele behatóan ismertetés formájában, Nestor<sup>28</sup> pedig ismert munkájában egyes megállapításait vonta kétségbe.

Reinecke, aki a szalagdiszes edényekkel maga is foglalkozott, azokat a hatásokat, amelyeket Tompa déli irányban kimutat, inkább fordított irányúnak látja.

Jenny, aki a dunavidéki neolitikum díszítési motívumait behatóan tanulmányozta, általában elfogadja Tompa megállapításait, de az edényfestés kérdésének tisztázását a munka megjelenése után nehezebbnek látja, mint valaha. Ennek ellenére úgy látja, hogy Közép-Európa régészeti térképéről eltűnt egy fehér folt.

Tallgrén a messze északról, semmitől nem befolyásolva formálja meg ítéletét. Nagyonfontosságú elvi kérdéseket vet fel a kerámiából levonható következtetéseket illetően. A részletekben — s ez a legfontosabb mai tudásunk szerint — főleg a Balkán kérdésében mutat eltérést. Az edényfestés elterjedését itt nem úgy látja, mint Tompa. Az északi Balkánnak bizonyosan meg volt a maga régebbi neolitikus

<sup>19</sup> *Kulturbeziehungen zwischen Schlesien und Ungarn während der jüngeren Steinzeit*. Altschlesien, 1934. S. 29—32.

<sup>20</sup> *Neolithische Kulturen der Draugegend*. Serta Hoffilleriana, 1940. S. 7—9.

<sup>21</sup> Bálint Alajos ismertetése. *Dolgozatok*, 1930. 221—222. l.

<sup>22</sup> Csalogovits József, Földrajzi tényezők hatása Magyarország neolitikus kultúráinak kialakulására és elterjedésére. *Arch. Ért.* 1930. 28—52. l.

<sup>23</sup> *Germania*, 1930. S. 112—114.

<sup>24</sup> *Prähistorische Zeitschrift*, 1929. S. 334—336.

<sup>25</sup> *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, 1931. S. 210—212.

<sup>26</sup> *Ipek*, 1930. S. 140—141.

<sup>27</sup> *Altschlesien*, 1930. S. 107. Tompa könyvtárának átvétele után jutott a kezembe Schroller bírálat (Vierteljahrsschrift für Siebenbürg. Landeskunde. 1932. S. 234—236.), amely szembehelyezkedik Tompa relatív kronológiájával és a Bükki- és Tiszai-kultúrát egyidősnek tartja.

<sup>28</sup> *Bericht R. G. K.* 1932. S. 11—181.



kultúrája. Hogy melyik volt az, azt nem tudja. Nem lehet tudni, hogy nem volt-e az északi Balkán már ebben az időben olyan erős, hogy éppen megfordított volt a hatás iránya?

Nincs itt a helye, hogy ezzel a gondolattal részletesen foglalkozzunk, de annyit meg kell jegyeznünk, hogy Tallgrén sejtése azóta valónak bizonyult és a Balkán felől ma már nem is egy olyan korai, vagy a Tiszai-kultúrával egyidős kultúrát ismerünk, mely az edényfestést ismerte. Meg kell azonban azt is mondanunk, hogy ezek közül az egyiket már Tompa is felismerte — későbbi munkáiban —, a másikról azonban még csak sejtései lehettek. Hitelt érdemlő módon csak halála után került nyilvánosságra.

Seger indokoltnak látja a festés keleti eredetének elvetését, s megállapítja, hogy Tompa meg-látásai szilárd alapon nyugszanak.

Herbert Kühn a keleti neolitikum sokat vitatott kérdésének megoldását látja a munkában, amely mindig határkövet fog jelenteni a magyarországi neolitikus kutatás történetében.

Itthon nyomtatásban nem sok szó esett Tompa munkájáról, de ennél sokkal több történt. Folytak az ásatások, amelyeknek eredményeként Tompának a Tiszai-kultúra díszítéséről szóló egyetlen mondata egész kultúrává szélesedett ki.

A díszítésekről szólva megállapítja, hogy ezek közt ritkább a körömdíszítés, amely egyes lelőhelyeken uralkodó.

A kutatás<sup>29</sup> eredményeként kiderült, hogy ez a díszítési mód nem a Tiszai-kultúra sajátja, s azok a telepök, amelyeken ez az uralkodó, nem is tartoznak ebbe a kultúrába, az eleinte — belgrádi szakemberektől választ nem kapva — tévesen a Tiszai-kultúra III. periódusának, ma általánosan a Tompával közösen megállapított Körös-kultúrának nevezett alföldi kultúra domináló eleme. Ezen a néven vezeti be a második nagy összefoglaló munkájába, amelyről később fogunk szólni. Ennek a kultúrának helyesen értelmezett képét és elterjedését Kutzián Idának<sup>30</sup> a Tompa intézetében készült monográfiája rajzolta meg, nem egy ponton cáfolva meg mesterének és a felfedezőnek álláspontját.

Már Gallus Sándor tályjai és nagytyényi kutatásai módosították Tompa kronológiáját.<sup>31</sup> Az időrendi helyzet és a Tiszai-kultúra eredete kérdésében Csalog József kutatásai hoztak olyan eredményeket, amelyek kétségbe vonták Tompa megállapításainak helyességét.<sup>32</sup> Csalog tetszetősen igyekszik bizonyítani, hogy a Bükki- és Tiszai-kultúra hordozója nem volt ugyanaz a faj, hogy a két kultúra stílusa nem ugyanarra a díszítőízlésre vezethető vissza, hogy a két kultúra közti stíluskeveredés nem fejlődési átmenet, hanem csak a szomszédi viszonyból folyó egymásra hatás következménye, s hogy a két kultúra virágzása ugyanarra az időre esik.

Tompa Csalog észrevételeit nem tartotta elég meggyőzőeknek arra, hogy eddig vallott nézetét megváltoztassa, mert a kérdést nem stíluskritikai fejtegetések, hanem megbízható és valóban zavar-talan kultúrrétegből előkerült anyag lesz hivatva eldönteni.<sup>33</sup> Hogy ilyen nincs, azt nemcsak az itt tárgyalt munkájában, de később a londoni kongresszuson<sup>34</sup> is hangsúlyozta.

Tárgyilagosan meg kell állapítanunk, hogy a Csalog által felvetett tetszetős bizonyítékok éppen olyan termékenyítően fognak hatni neolitikus kutatásainkra, mint Tompa alapvető munkája. De meg kell jegyeznünk azt is, hogy a Tiszai-kultúra gazdag díszítési készletét nem lehet egyedül a kiragadott meander alapján megítélni. Sokkal komplikáltabb ez a nem mindig textilstílus, semhogy néhány kiragadott cserép kiválasztott mintája után eredetét véglegesen tisztázni lehessen. Annál is kevésbé, mert éppen a meander a Bükki-kultúra virágkorában is megvan. Az a nagy anyag, amely a kökénydombi öt ásatás eredményeként, hitelesen kiegészítve, megmenekült a háború pusztításaitól, összevetve az újabb anthropológiai eredményekkel, talán ebben a kérdésben is kielégítő megoldást fog nyújtani. Nem hallgathatjuk el, hogy az újabb anthropológiai vizsgálatok a két kultúra hordozóját ugyanannak a fajnak tartják, a bodrogsadányi ásatások pedig olyan stratígrafiát eredményeztek, amely Tompa feltevését látszik igazolni. A vita tehát még nem dőlt el.

A másik neolitikus kultúra létezését a londoni kongresszuson tartott előadásban érintette. Úgy látta, tagadhatatlan, hogy a neolitikum végén délről jövő vándorlás is érintette az Alduna vidékét a vörösfestésű vincai edények és a szigetidolok képében, de ez a Közép-Dunánál sohasem tudott gyökeret verni.

<sup>29</sup> Banner János tanulmányai a Dolgozatok 1931. 61—71., 1932. 1—31., 1933—34. 54—73., 1935. 97—120., 1937. 32—45. l.-jain.

<sup>30</sup> A Körös-kultúra. Diss. Pann. Ser. II. No. 23.

<sup>31</sup> A neolitikum Tályán. Arch. Ért. 1936. 67—72. l. és A nagytyényi neolitikus sír. U. ott, 85—86. l.

<sup>32</sup> A magyarországi újabb-kőkori agyagművesség bükki és tiszai csoportja. Fol. Arch. 1941. III—IV. 1—17. l. és válasz. U. ott, 290—291. l.

<sup>33</sup> Hozzászólás Csalog J. „A magyarországi újabb-kőkori agyagművesség bükki és tiszai csoportja” című dolgozatához. Fol. Arch. III—IV. 1941. 288—289. l.

<sup>34</sup> Lásd a 37. jegyzetben.



Ennek a jól meglátott kérdésnek végleges megoldását már nem érte meg Tompa, mert a régen vajudó Hekler-Emlékkönyvbe írt közleményünk megjelenését és az 1944 tavaszán a Régészeti Társulatban tartani szándékolt előadásunkat a háborús viszonyok lehetetlenné tették. Röviden csak annyit, hogy ez az általunk Bánáti-kultúrának nevezett<sup>35</sup> kultúrkör, amely Tordos I. kultúrájában is érezteti a hatását, Tiszántúl a Kőrösök vidékéig, a Duna—Tisza között pedig legalább is Gombosig feljön, s amelyhez a csókai telepnek legalább annyi köze van, mint a Tiszai-kultúrához.

A londoni kongresszuson tartott előadásában a Badeni-kultúra magyarországi elterjedése is érintve van, s itt kerül először szóba a hazai bronzkori kultúra kialakulásának kérdése is. Itt veti meg az alapját a bronzkor négy periódusra osztásának a tószegi telep útmutatása alapján. De itt foglalkozik először azokkal az idegenből jött kultúrákkal is, amelyek a fejlődő bronzkori kultúrát erősen befolyásolták.

Bronzkori kérdések már előbb is foglalkoztatták. Richthofen könyvének ismertetése kapcsán<sup>36</sup> írt tanulmányában példát adott arra, hogy lehetne a Hampel gazdag anyagát a modern ősrégészeti kutatás számára is hasznossá tenni. Kár, hogy a munka csak a bronzkor II. periódusával foglalkozik.

Az a rövid előadás, amelyet a kongresszuson tartott,<sup>37</sup> érinti mindazokat a feladatokat, amelyek akkor még megoldásra vártak, s amelyeknek megoldásához további munkásságával Tompa is lényegesen hozzájárult.

Első lépést ehhez akadémiai székfoglalójában<sup>38</sup> tette meg. Ez a lépés valóban úttörő volt.

Kimutatta, hogy a bronzkor kialakulásánál a lényeg nem a fémművesség elterjedésében van. A nagymérvű kulturális átalakulás nem vezethető vissza csupán egyes kulturális elem belső fejlődésére, vagy kívülről való átvételére.

A Tisza—Duna vidékének őslakói a bronzkor kezdetén nem idegen földön kifejlődött bronzkori kultúrát vettek át, hanem ez az átalakulás jórészt helyben történt az őslakosság és az idegen népelem segítségével.

A neolitikum végén olyan nagyarányú népvándorlás indul meg, amelynek hullámai csak a bronzkori kultúrák és kultúrkörök kialakulásával csendesednek le. Ezekre a népmozgalmakra vezethető vissza az átalakulás. Az új kultúrkörök emlékényaga annyira egységes képet mutat, hogy csak őstörténelmi oknyomozó kutatás tudja az egyes alkotóelemeket kimutatni. Ezt a kiforrottságot és egységet mutatja az az emlékényag is, amely mint a korai bronzkor hagyatéka a Közép-Dunamedencében reánk maradt, elsősorban a Tisza és Duna közt.

Korai bronzkori kultúránk (Nagyrév, Tószeg) gyökerei is a honi talajból hajtottak ki. Az új népiség törzsét az a lakosság alkotta, amely töretlen folytonosságban élt itt legalább a III. évezredtől kezdve.

Új kultúrelemek azok a kultúrák hoztak magukkal, amelyek a neolitikum végén megindult népvándorlás folyamán mint békés bevándorlók megtelepedtek az őslakosság mellett.

Már a Tiszai-kultúra is fokozatosan megy át a jordansmühli elemekkel bővült rézkori kultúrába, amelynek kialakulása idején éri el hazánkat az első északi hullám, a Badeni-kultúra. Megtelepszik az őslakosság mellett és felszívódik a honi kultúrába. Ez a sors éri a harangalakú edények kultúráját is. Vándorútja a Dunántúlon ér véget.

A korai bronzkori kultúra emlékényaga az ősi jövevény kultúráknak összeforradását mutatja.

A korai bronzkor végén megjelenő mészbetétes díszítés sajátos stílus kialakulásához vezet. Ornamentikája nem a honi talajban gyökerezik. A cölöpépítményes kultúrából a Zóki-kultúra közvetítésével jutott el hozzánk. Ez idézi elő a pannóniai inkrusztált kerámia kialakulását.

E sok összetevőből alakult ki a magyar föld trák lakosságának kultúrája, amely sok nyomott hagyott Közép-Európa bronzkori életében.

Kiegészíti megállapításait német nyelven megjelent összefoglalásában,<sup>39</sup> amely Magyarország őskori településtörténetének alapvetése, az első valódi őstörténelmi munka magyar tudós tollából.

Most sem jellemezhetnénk ezt a munkát jobban, mint első olvasása után. Felöleli úgyszólván mindazt, amit a magyar kutatók ásója 1912—1936 között napfényre hozott. Hogy az anyagból több lelet is hiányzik, az természetes, hiszen nem leletstatisztikára törekedett, hanem összefoglalásra, amely az egész őskori településnek a képét megrajzolja. E tekintetben pedig tökéletesen megvalósította maga

<sup>35</sup> Banner János és Párducz Mihály, Újabb adatok Dél-Magyarország újabb-kőkorához. Arch. Ért. jelen kötetében.

<sup>36</sup> Magyarország és Szilézia bronzkori kultúrájának kapcsolatai. Arch. Ért. 1923—26. 70—84. 1.

<sup>37</sup> Die wichtigsten Probleme der ungarischen Urgeschichtsforschung. Proceedings of the first international Congress of prehistoric and protohistoric sciences. 1932. Sep. S. 1—4.

<sup>38</sup> A bronzkori kultúrák kialakulása Magyarországon. Értekezések a történelmi tudományok köréből. XXVI. 7. 1937.

<sup>39</sup> 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912—1936. Bericht R. G. K. 1934—35. S. 27—127.



elé tűzött célját. Az elmaradt leletanyag megvizsgálása a megadott keretekben azoknak a kötelessége, akik az anyag birtokában vannak.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a részletmunkákat még e munka megjelenése után sem nélkülözhetjük — itt is sokszor éreztük hiányát a számtalan jegyzet tanúsága szerint publikálatlan leletanyag —, mert ezeknek pontos megfigyelésen való kianalizálása nemcsak a hézagokat töltheti ki, hanem éppenúgy döntően bizonyíthat a szerző megállapításai mellett, mintahogy más megvilágításba is helyezheti azokat. És ez egészen természetes is. Tudományunk addig tudomány, ameddig fejlődhetik, amíg tehát mai állását az újabb adatok, megfigyelések meg is változtathatják. Ez adja meg az értelmét a további kutatásoknak is. Mi hisszük, hogy az elkövetkező kutatások is fognak még olyan meglepő eredményeket hozni, amelyek igazolják azokat, akik sürgetik a további munkát. És itt nemcsak azokra a területekre gondolunk, amelyek eddig teljesen el voltak hanyagolva, de azokra is, amelyeknek látszólagos szép eredményei, a rendszertelen munka miatt, összefoglaló munka végzésénél megteveszthetők az írókat.

A munka a fiatalabb kőkortól a La Tène időkig végigmegy a trianoni Magyarország egész területén. A kő- és rézkorra ugyanazokat állapítja meg, amiről fentebb már szólottunk.

Kétségtelenül legérdekesebb része a munkának — mert legtöbb újat mond — a bronzkorral foglalkozó fejezete. Talán nincs egyetlen egy olyan őskori kultúránk sem, amelyik annyira érdekelné a külföldi kutatókat, mint a magyarországi bronzkor. Kitűnik ez abból a sok kísérletezésből, amellyel a kutatók — saját problémáik megvilágításában — feléje fordultak.

Tompa munkájában Tószeg a központ, s ennek stratigráfiai is megállapított — de bizonyára nem minden területre érvényes — kronológiája ma az egyetlen biztos támpont a szövevényes területen való tájékozódásra.

Négy korszakra osztja fel ő is a bronzkort. A legrégibb az I. periódus, amely Tószeg A. rétegének felel meg. Ideje 2000—1800. A régibb bronzkor, a II. periódus, Tószeg B. rétegével azonos. De itt két alkorszakot is felvesz: az első 1800—1600, a másik 1600—1400 közti időre esik. A fiatalabb bronzkor, a kor III. periódusa, Tószeg C. rétegével azonos; időben 1400—1200 közti időre esik. A késő bronzkor, a kor IV. periódusa, Tószeg D. csoportja, 1200-tól a szkíta betörésig tart.

E korszakokon belül három terület kultúráját különbözteti meg akkor, amikor koronként is külön választja a három — keleti, nyugati, északi — provinciának anyagát, s azokat a kulturális hatásokat (Aunjetitz, Lausitz), amelyek az egyes provinciákat érték, s amelyek a temetkezési szokások különbözőségére is élénk világot vetnek.

Előre láttuk, hogy ez a fejezet lesz az, amely a legtöbb vitára fog alkalmat adni, mert maga Tompa is itt foglalt legtöbbszor állást az addigi téves felismerésekkel szemben. Nem a bizonytalanná vált bronz, hanem az erősen fejlődésképes kerámia alapján osztályozza, s egyéb kulturális jelenségek figyelembevételével állapítja meg kronológiai hovatartozandóságukat.

Sok figyelmet érdemel a korai vaskorról szóló fejezet. Itt volt alkalma arra, hogy a velemszentvidi telep és anyag, s a híres magyar arany ismeretében az egész kor kultúráját megvilágítsa. Megállapította, hogy a bronzkori békét az erődítményekkel is igazolható nyugtalanság váltotta fel, amely főleg a nyugati vidékeken érezhető, de hatásaiban a szkíta területre is kiterjed. Az illyr és szkíta, mint első valóban ismert nép, így találkozik térben és időben az ország területén. Ez a kor még sok megoldatlan problémát rejt magában, amelyek bizonyára e kultúrák tagozódását is lehetővé teszik.

A munkát a La Tène kultúra legújabb leleteinek ismertetése zárja be.

Tompa munkájának termékenyítő hatását mutatja, hogy megjelenése óta már többen is foglalkoztak bronzkori kérdésekkel.

Csak éppen említve Foltinyi Istvánnak<sup>40</sup> Móra Ferenc ásatási anyagának publikációit, Patay Pál<sup>41</sup> és Mozsolics Amália<sup>42</sup> dolgozatait kell kiemelnünk, amelyek máris helyesbítették Tompa eredményeit mind kronológiai, mind topográfiai tekintetben, s tanulmányaikkal, főleg a vidékenként jelentkező csoportok ismertetésével szélesbítették a bronzkorra vonatkozó ismereteinket.

Tompa Ferenc alapvető nagy tanulmánya nélkül nehezebb lett volna az elindulás. Legnagyobb értéke éppen abban van, hogy gondolatokat ébreszt, s így még soká tanítani fog és hosszú ideig alapja marad bronzkori ismereteinknek.

<sup>40</sup> A szőregi bronzkori temető. Dolgozatok, 1941. 1—67. l. — Koraréz és bronzkori temető Deszken. Fol. Arch. 1941. III—IV. 69—88. l. — Bronzkori leletek Klárafalváról és Kiszomborból. Dolgozatok, 1942. 99—102. l. — A Deszk F. bronzkori temető. A Szeged Városi Múzeum Kiadványai, II. 3. 9—24. l.

<sup>41</sup> Korabronzkori kultúrák Magyarországon. Diss. Pann. Ser. II. No. 13.

<sup>42</sup> A kisapostagi bronzkori urnatemető. Arch. Hung. XXVI. — A magyarországi bronzkor kronológiája. Erd. Tud. Füzet. 169. sz.



Ez a munka, mint már említettük, a kereteket adja meg Magyarország település-archaeológiájához. A keret kitöltésére maga Tompa is vállalkozott akkor, amikor egyik tanulmányában<sup>43</sup> rövid képet ad arról a fejlődésről, amelyen területünk az ősidők folyamán keresztülment. Meggyőzően mutatja be a változásokat és megállapítja, hogy tartósan csak az a kultúra maradt meg, amely a medence szívében vert gyökeret.

Mennyivel tökéletesebb az itt megrajzolt kép, mint amelyet előbb,<sup>44</sup> kevesebb anyagismerettel rajzolt meg, s amely valóban csak nagy általánosságban ad kevésbé tájékoztató összefoglalást.

Ugyanezt a célkitűzést szolgálja a Dunántúlról szóló rövidebb tanulmánya is.<sup>45</sup> Mintaszerűen állítja elénk ezt, az ország többi részétől különböző települési viszonyokat mutató területet.

Ilyen célzatú munkái közül mégis legtöbb figyelmet egy kisebb tanulmány<sup>46</sup> után írt, utolsó nagy munkája érdemli, amely Budapest<sup>47</sup> őskorával foglalkozik.

Már az előtanulmány is szélesebb alapokon nyugszik, mint a Dunántúlról szóló munka, annak ellenére, hogy a rendelkezésre álló anyaghoz mérten csak vázlatnak tekinthető.

A nagy munka elméleti és gyakorlati szempontból is többet nyújt. Magába olvasztja már azokat az eredményeket is, amelyek az alapvető munka után megjelent tanulmányok komoly eredményeiként szűrődtek le.

Ebben a munkájában, a kisebb tanulmányban már felvázolt kultúrák alapján, rajzolja meg a képet, és igen helyes érzékkel beilleszti a terület őskorát a környező területek őskorába, és a főváros területén még hiányzó kultúrákról szóló fejezeteket — pl. az egész palaeolitikumot — ezeken keresztül világítja meg és helyezi bele a történelem keretébe.

Megállapítja, hogy „a Kárpátok medencéjének mindenképen Budapest a centruma, mert... az egymástól elütő jellegű vidékeknek határvonala ezen a ponton találkozik“. Ebből magyarázható, hogy Budapest és környéke a különböző kultúrák között is közvetítő szerepet játszott.

Hogy a munka alapja — mint fennebb láttuk — a már említett 25 évről szóló összefoglalás, az kétségtelen, s mégis jelentős különbség van a kettő között. Ott rövid jellemzés mellett az egyes korok leletein van a hangsúly. Itt a települési, vagy, ha úgy tetszik, művelődéstörténeti és történeti kép sokkal nagyobb perspektívát rajzol — legsikerültebben a régibb-vaskornál —, a bizonyító leletek csak kisebb, de jelentőségüknek megfelelő helyet kapnak. Ezért van az, hogy a fővárosi leletek ismeretése nem lehet arányos. Terjedelmük és jelentőségük azonban mindig arányban áll, különösen ott, ahol általános érvényű problémák megoldására alkalmasak.

Az általános kép megrajzolásánál — ami rendszerint a területtől idegen anyagon keresztül történt — több régészeti anyagra lett volna szükség, főleg képekben. A helyi anyagból sem ártott volna több. Ezzel még jobban megvetette volna az alapját annak a munkának, amely az egész országról bizonyára szerepelt valószínűsítésre váró tervei közt. Sajnos, ez máig is hiányzik nálunk, s az alap itt készen van, s egyik-másik részében olyan lendületes, hogy kierzik belőle a jólvalósított cél: az őstörténetírás.

Mint minden munkája, ez is sok gondolatot ébreszt a szakemberben. Olyan gondolatot, amely már részben tisztázást nyert, részben a jövő sürgős feladatai közé tartozik.

Meggyőzően állapítja meg, hogy a természeti adottságok itt is lehetővé tették az őskori ember tanyázását, de nem az állandó megtelepedést, amit a gyűjtögető vadászó, primitív életmód még nem engedett meg.

Ezzel a megállapításával akarva, nem akarva, módszertani kérdést világított meg, amely régen hangoztatott meggyőződésünk, és nincs ellentétben a települési régészet végcéljával. Ezzel helyesen értékeli az emberföldrajzi és néprajzi tényezők jelentőségét, amelyeknek még tágabb teret ad az újabb kőkor bevezetésében.

Ezeknek figyelembevétele nemcsak összefoglaló, de részletmunkáknál is elsőrendű követelmény, mert nélkülük az őskori életképet sohasem lehet megrajzolni. Rövid, de határozott összefoglalása mutatja, hogy csak a régészeti anyagból kikövetkeztetett néprajzi tények adatai adják meg a kultúrkörök ismeretének helyes alapjait.

Tompa úgy találja, hogy Budapest területén a hazai összes kőkori kultúrák otthonát találták. Hivatkozott anyagában azonban nem találjuk sem a Körös-, sem a Bánati-kultúrát, bár nem tagadhatjuk, hogy egyes jelenségek arra mutatnak, mintha — legalább is hatásukban — mutatkoznának.

De az újabb-kőkori anyag nemcsak e két kultúra problémáját veti fel, hanem, úgyszólván, az egész neolitikumét. Egyelőre csak egyetlen olyan jelenség mutatkozik, amely általánosulása esetén könnyen megingathatja azokat az alapokat, amelyekre újabb-kőkori kultúránk kronológiája felépült.

<sup>43</sup> *Települési viszonyok az őskori Magyarországon*. Károlyi-Emlékkönyv, 1933. 505—511. l.

<sup>44</sup> *A magyar föld őslakói és kultúrájuk*. Magyarország... Vereckétől napjainkig. 1929. 9—20. l.

<sup>45</sup> *A Dunántúl őstörténelme*. Pannónia, 1935. 322—331. l. és Pannónia Könyvtár, 15. sz.

<sup>46</sup> *Budapest őskora*. Tanulmányok Budapest múltjából. IV. 1—16. l.

<sup>47</sup> *Budapest az őskorban*. Budapest története, I. 1. kt. 2—134. l.



A nagytétényi sírra gondolunk, amelyben a Bükki-kultúra II. periódusába tartozó edény, jellegzetes díszítésű Zselizi-, egy — újabb kőkenyődombi leleteink közt előforduló — Tiszai-kultúrába tartozó, és egy, a csókai-telepen, a Tiszai-kultúrával együtt előforduló, de attól elütő — tehát a Bánáti-kultúrába tartozó — edénnyel együtt került elő.<sup>48</sup> Olyan jelenség, amely nagy figyelmet érdemel akkor, amikor Csalog József<sup>49</sup> fennebb már ismertetett álláspontja éppenúgy felkeltette a figyelmet a kronológiai kérdések irányában, mint Kutzián Ida<sup>50</sup> nemrég megjelent, már említett tanulmánya.

Ez a jelenség is mutatja, hogy a neolitikum kérdése még korántsem lezárt fejezete őstörténelmi kutatásunknak. Program, amelynek alapvetésének érdemét sohasem lehet elvitatni Tompa Ferenc munkásságától.

Az edényfestés kérdése is kezd újra problémává válni. Nemcsak a Kőrös-kultúra, de a Bánáti-kultúra is ismerte. Az előbbivel kronológiai kérdés is jár, az utóbbi ebben a tekintetben talán nem fog zavart kelteni. A Tiszai-kultúra edényfestése azonban újra felveti ezt a problémát is. Ugyanazon a telepen polichrom és monochrom festés egyaránt és együtt jelentkezik.

Hasonlóan ezt a kérdést vetik fel az egy telepről származó legkülönbözőbb, de együtt előforduló kőbalták is.

A Badeni-kultúra idegen eredetű, de itt lesz Péceli-kultúrává, s díszítésmintái és edényformái egyaránt kötik északi területhez és a hazai földhöz. A Tiszapolgári- és Bodrogkeresztúri-kultúrák közt kijelölhető kronológiai helyzete, formakészletének magyarországi kialakulását is meg fogja magyarázni.

Elvi kérdések tisztázását is felveti ez a monográfia. A nomenclatura végleges megállapítását — amelyet Hillebrand Jenő<sup>51</sup> már régen sürget — ennek a munkának terminológiája is szükségesnek mutatja. Az aeneolitikum és a rézkor szabatosabb meghatározására gondolunk, amely egészen más Tompánál, mint például a kotacparti két temetőben.

A Bodrogkeresztúri-kultúra bizonyos jelek szerint topográfiai kérdéseket is felvet, s talán ki fog lépni abból a mereven elzárt területből, amelyet a Duna vonala jelöl.

A kisapostagi — itt legrégebb — bronzkori kultúra megjelenése, de főleg a délen otthonos Nagyrévi-kultúra hiánya, ha nem a kutatás hiányossága, még érdekes problémákat vethet fel, ha okát a Kőrös-kultúra hiányának okával egy helyen fogjuk megtalálni.

A korai-vaskor sok kérdése vár tisztázásra. Visszanyúlunk ez, a már bronzkorunk végén itt lévő Lausitzi-kultúra területi elterjedésére is. A bronzkor és vaskor elválasztása is nehéz feladatokat jelent, és a tumuluszok kutatása terén is érhetnek még meglepetések. Budapest alapjait mindenesetre ez a kultúra rakta le.

A La Tène anyagban a grafitos edények Budapesttől távoli területen való megjelenése vetett fel újabb kérdéseket, amelyek azt mutatják, hogy ezeknek meghatározott kelta néptörzsekhez való kötése egyelőre még nem tekinthető befejezettnek.

Ezekkel a problémákkal akartam arra rámutatni, hogy a könyv elolvasása mennyi gondolatot ébreszt, és mennyi hiányunkra mutat rá. Valósággal programot ad, amelynek valóstítása a jövő feladata.

Bár az eddig elmondottakból is kitűnik, hogy milyen célkitűzéssel és milyen módszerrel dolgozott Tompa Ferenc az ősrégészeti kutatás terén, nem lesz érdektelen, ha azokkal a tanulmányaival is foglalkozunk, amelyek, hogy úgy mondjuk, elméleti alapjait rakták le ennek a munkának.

Három<sup>52</sup> olyan dolgozata van, amelyből világosan kitűnik célkitűzése és módszere. A három tanulmány kiegészíti egymást. Belőlük tűnik ki Tompa Ferenc régészeti felfogása, amely a Tischler által megindított települési régészet elveit tette magáévá, s élesen harcolt a régebbi — de napjainkig is vissza-visszatérő, s a részletkutatásokban ma sem nélkülözhető — elképzelésekkel szemben. Ezek szerint:

Az őskori kutatás önálló tudományág, amely 100 éves fejlődése folyamán átment a természet-tudományi, művészettörténeti, művelődéstörténeti irányon, s a települési régészet alapvetése után őstörténelmi célkitűzéssel jelentkezik.

A kőkorszak legrégebbi szakaszától napjainkig egyforma fontosságú feladat elé van állítva a történetkutatás. Semmit sem változtat az a körülmény, hogy írásos, vagy földből ásott történelmi emlékeket használunk fel kutatásainkhoz forrásul.

A régész történelmi feladatok megoldására vállalkozott, s feladatának az anyagi hagyaték megismerésével és értékelésével igyekszik eleget tenni. De nem csupán anyagot gyűjt, hanem megfigyeli

<sup>48</sup> Adatok Budapest őskorához. L. a 10. jegyzetben.

<sup>49</sup> Lásd a 22. jegyzetet.

<sup>50</sup> Lásd a 30. jegyzetet.

<sup>51</sup> Fol. Arch. 1941. III—IV. 284—285. l.

<sup>52</sup> *Régészet. A magyar történetírás új útjai.* 1931. 353—364. l. — *Ősrégészet — őstörténet.* Századok, 1935. 181—191. l. — *Az őskori kutatás történettudományi feladatai.* Budapesti Szemle, 210. 439—455. l.



a lelőhelyek és az előkerült emléanyag rétegződési helyzetét, s következtetéseit az anyag osztályozásának alapján vonja le.

A bolygatatlan rétegben lévő emléanyagot szoláltatja meg azért, hogy a környezetének korát, kultúráját és végeredményében azt a népet is elárulja, amelynek hagyatékaként reánkmaradt. A leletek tendenciózus, vagy szubjektív elferdítést nem adnak, félre nem vezetnek.

Megfigyeli a települési viszonyokat, a lakást, a helyhez kötött, vagy nomád élet kérdését, az ősfoglalkozásokat, a földművelést, állattenyésztést, házi és kézműipart, kereskedelmet és közlekedést hadviselési eszközöket és módokat, a családi életet, a törzsi, nemzetiségi és állami berendezést, a szellemi és hitéletet, a nemzetiségi szokásokat és rítusokat, amelyekből összeállítható egy-egy régió művelődéstörténeti képe.

Ezt a célt szolgálja az ethnológia is, de az ősrégészet ezen felül az oknyomozó őskori politikai történelemre is fényt akar deríteni. Az ethnológia horizontális, az ősrégészet vertikális irányban dolgozik, s nemcsak a kultúrát akarja megismerni, hanem azon át a népet és végeredményében annak történetét.

A kulturális kép koronként és területenként változik. Ez terelt a települési régészet felé, amely már történelmi régészet. Célja: a művelődéstörténelmi kérdések tanulmányozásával és a rétegek által hitelesített leletek tipológiai összevetésével, az egyes területek művelődési határainak, kultúrkörének kijelölése, és ezeken belül, a leletstatisztika útján, topográfiai megállapítása. Mindezek után a népnek és történelmének megismerése.

Ennek eszköze az ásás, amelynek célja csak problémák kutatása és megoldása lehet.

Az összes kultúrák ismerete szükséges a leletek morfológiai vizsgálatához, a velük szemben való forráskritika alkalmazásához. Ismernünk kell a leletek geneziséjét. Tudnunk kell, hogy saját termék-e, vagy idegen származású, mert ez vet világosságot a kultúráknak egymáshoz való viszonyára is. A legmegbízhatóbb támpontot a lakóház és a temetkezési rítus mellett a kerámia adja.

Relatív kronológiához szükséges stratigráfiát csak a lakótelepek adnak, de támogatja a sírok emléanyagával való összevetés is.

Az anyag feldolgozásának módszere a tipológia és stíluskritika. Hogy a lelet történelmi dokumentummá váljék, ismerni kell a típusnak kezdő formáját, kiindulási helyét és idejét, fejlődésének egyes mozzanatait, vándorlását, átalakulását, kipusztulását.

A stílusvándorlás nem jelent okvetlen népmozgalmat. Barátságos, kölcsönös kereskedelmi érintkezést is jelenthet az ipari emporiumok révén. Az emléanyag megszűnése egy bizonyos területen nem jelenti a nép elpusztulását, csak továbbvándorlását. Keresni kell tehát a más területen való felbukkanást, s ezzel azt az utat, amely az emléanyagban éppen olyan jól követhető, mint a beolvadás, lassú felszívódás útján. Ennek megállapítása már politikai történet.

A kultúrák eredetére, kiindulására, sőt még egyes technikák megismerésére sem lehet egy központot keresni.<sup>53</sup> Több kiindulóponttal, több kultúrcentrum van, mert azonos körülmények és azonos szükségletek térben és időben egymástól függetlenül hasonló kultúrjavakat termelhetnek ki. Az abszolút kronológia alapja és kiindulási pontja csak az írásos forrásokkal is alátámasztott történelem lehet.

Ha összevetjük az itt vázolt elméletet Tompa Ferenc őstörténelmi munkásságával, láthatjuk, hogy a célkitűzést sohasem tévesztette szem elől. Ezért tudott olyan eredményekre jutni, amelyekhez a magyar kutatás előtte sohasem jutott, mert nem is juthatott el. Ez biztosította számára a külföldi szakemberek elismerését is, amely a háború miatt meg nem valósult budapesti kongresszus elnöki székébe ültette.

Nem volnánk azonban igazságosak sem elődeink, sem kortársaink munkásságával szemben, ha nem mondanánk meg, hogy mások is ismerték és járták is ezt az utat, de nem kizárólag ezt az utat.

Hogy az ezen járó mennyi csábításnak van kitéve, arra — Tompa néhány dolgozatánál, sőt legutolsó nagy munkájánál is — rámutattunk, pedig Tompa valóban következetesen tört célja felé. Ezért volt érdemes arra is, hogy a nem utolsósorban az ő munkája megbecsülésére megszervezett őstörténelmi tanszékre elsőként került, ahol — munkásságának legnagyobb része már a mindent megbénító háború idejére esvén — nem fejthetett ki akkora tevékenységet, mint rendes viszonyok közt tehetne volna.

Mint tanárt az iskolájából kikerült doktori értekezések is jellemzik, amelyekről fennebb már megemlékeztünk. De még ki kell egészítenünk az elmondottakat.

Az egyetem egyik hibájával rótták fel nem olyan nagyon régen egyebek közt azt is, hogy a doktori értekezéseknek túlságosan alkalmazkodni kell a tanár elgondolásához. Aki ezt a — tagadhatatlanul többször igaz — megállapítást tette, az nem ismerte a Tompa intézetében készült értekezéseket.

<sup>53</sup> Lásd egyik könyvkritikájában is. Tonelli Sándor, *Az emberi civilizáció kezdetei*. Századok, 1937. 371—372. 1.



Patay Pál<sup>54</sup> és Kutzián Ida<sup>55</sup> disszertációja éppen az ellenkezője a kifogásolt típusnak. Nyíltan és bátran helyezkednek szembe professzoruk hibásnak talált megállapításával, mert mesterük szellemében a tudományos igazságot keresték.

Ez a szellem biztosítja azt a szabad kritikát, amely nélkül nincs tudományos élet, de amely, ha megvan — és itt valóban megvan —, biztosítékot nyújt arra is, hogy azok a problémák, amelyek Tompa Ferenc minden elismerést megérdemlő alapvetése után megmaradtak, rendre-rendre megoldást nyernek.

Ez az elkövetkező munka lesz a méltó emlékezés, amelynek szelleme vezet engem is, a helyére lépő utódot.<sup>56</sup>

*Banner János.*

FERENC TOMPA

1893—1945.

The prehistorical research suffered a great loss. During the siege of Budapest, seriously wounded by a mine Ferenc Tompa died, the Professor of Prehistory at the University of Budapest, the President of the III<sup>rd</sup> Prehistoric Congress, elected at the Congress of Oslo.

His death does not mean only the loss to the Hungarian research, but also that of the whole European research, which could obtain an insight, through his scientific papers, for the first time, into those prehistoric problems in which not only the Hungarian but the whole Central European and even the Balkan research is interested.

He was an ardent follower of the settlement archaeology which he cultivated theoretically and practically as well and his results assure a lasting basis for further research.

He was not only interested in the Hungarian prehistoric problems, but in all those which were in connection with it and so his perceptions are of universal value.

The Hungarian Neolithic Period could be divided, for the first time, on the basis of his explorations, into those successive cultures which illustrated the historical picture of the prehistoric settlement in the Danubian basin. The local groups of corded ware as well as the Bükk, and Tisza cultures were set in proper elucidation on the basis of his explorations. The Hungarian origin of painted pottery of the Stone Age proved itself clearly on the basis of his excavations, being released from the idea of Asian derivation, which is not any more adequate.

In his works the connection with the northern cultures of the Stone Age became evident for the first time, and he declared that the Hungarian Bronze Age is not quite free from the influence of foreign cultures but it is still built up on the local traditions. The Hungarian Neolithic Period, the Baden-, Zók-, and Beaker-cultures show their traces on it, and on some places they made their influence felt for a long time in the Hungarian Bronze Age, which was also later influenced by foreign impressions when it came in touch with the Aunjetitz- and Lauzitz-cultures. The determination of the chronology of our Bronze Age, beside the directions of the settlement of Tószeg, is also the result of his perception.

His great summarizing work which appeared on the sheets of the Bericht, in German, is a serious foundation of Hungarian prehistory. It is a frame which is filled with the new estimation of the formerly found objects, and with the results of the recent systematical excavations. Tompa with several papers contributed to this work also. These papers are never narrow-minded. They always elucidate those connections which very often yield a wonderfully wide perspective of the European expansion of the Hungarian finds. This especially refers to the prehistoric gold finds, of which European significance was examined by him with great experience.

It is not difficult to appreciate his works. He has surely determinations which will be changed by further research. Such cultures have already appeared which do not fit in his system. But this is quite natural and does not mean that the foundation is not good. Just the contrary. Even the traces of these cultures may be found in his conceptions which is, in many cases, characterised by wonderful intuition.

Those discussions, which are competent to correct his determinations, will have a fruitful effect, in the impartial elucidation of the further developing science, as much as Tompa's determinations themselves. And thus he will still teach the following generation for a long time. Therefore he is appreciated by his contemporaries and the following generation may be grateful to him.

*János Banner.*

<sup>54</sup> Lásd a 41. jegyzetben.

<sup>55</sup> Lásd a 30. jegyzetben.

<sup>56</sup> Ez az emlékezés székfoglalóul hangzott el a Pázmány Péter Tudományegyetemen, 1946. május 6-án.



## EMLÉKEZÉS DR. NAGY LAJOSRA

Írta és a Társulat 1947. évi június hó 28-án tartott évi rendes közgyűlésén felolvasta:  
DR. OROSZLÁN ZOLTÁN főtitkár.

Az elmúlt év december 10. napján súlyos csapás, nagy veszteség érte a magyar régészetet. Időnek előtte, férfikora delén, alkotó ereje teljében, hosszú hónapokig tartó emésztő küzdelem után ragadta el sorainkból a gyilkos kór dr. Nagy Lajost, a budapesti Pázmány Péter Tudományegyetem c. nyilvános rendes tanárát, a Magyar Tudományos Akadémia tagját, Budapest Székesfőváros Múzeumainak központi igazgatóját, Társulatunknak kerek 25 éven át választmányi tagját és éveken át főtitkárát. Kidőlésével egyik legpallérozottabb elméjét, egyik legeredményesebb kutatóját, egyik legsikeresebb munkását veszítette el archeológiánk, amelynek az első világháború után történt fellendülése, előkelő nemzetközi pozícióra kerülése elválaszthatatlanul össze van forrva Nagy Lajos nevével és működésével. Tudományunk a nagy tudóst, a fáradhatatlan és széleslátókörű kutatót, hozzátartozói, rokonai és barátai a jó embert, a szeretett és nagyrabecsült barátot, Budapest Székesfőváros a páratlan múzeumi vezetőt, hivatala pedig a jóakarátú és tisztelt főnököt gyászolja benne.

Szellemidézésre gyűltünk össze erre a félórára; szeretnők felidézni drága barátunk alakját, végig akarunk tekinteni tudományos eredményekben gazdag életén, összefoglalni kívánjuk részlet-kutatásokban és szintézisekben egyaránt bővelkedő tudományos életművét.<sup>1</sup>

Nagy Lajos régi biharmegyei magyar családból született 1897. március hó 15-én Nagyváradon. Édesatyja Bihar vármegye tisztviselője volt s szép hivatali karriert futva be, a h. árvaszéki elnöki tisztségig emelkedik. Nagyatyja, és visszaszámítva atyai ágon, jóformán valamennyi férfi őse, református pap vagy tanító volt. Talán ezektől örökölte Nagy Lajos lényének azt az oktató, tanító vonását, mely előadásaiiban, írásaiiban pályája kezdetétől annak végéig fellelhető és amely a dolgok világos, logikus magyarázásában, az adatok és tárgyak világos és hézagatlan összefüggésének felfejtésében jelentkezik. Nincs egyetlen mondat hatalmas tudományos hagyatékában, mely érthetetlenül meredne az olvasó elé. Kerüli a homályosságot, szereti az egyszerű, cicomátlan, érthető mondatfűzést. Mindez, mondom, talán ezeknek az ősöknek, a református prédikátoroknak és tanítóknak hagyatéka Nagy Lajos szellemi alkataban. Elemi iskoláit, majd a középiskolai osztályokat is Nagyváradon végzi, ez utóbbiakat a premontrei rend főgimnáziumában. A református fiú végig évfolyama legjobb diákjai közé tartozott. Szeretett sportolni is. Sokszor emlegette, hogy több ifjúsági futóversenyben győztesen tépte el a cél-szalagot. Mint felsőbb osztályos diák sokat kutatgatott régi pénzek, öreg könyvek és foliánsok között, ilyeneket maga is gyűjtögetett. Nagyon szeretett rajzolgatni és rajzai tehetségre vallottak. Ezt a hajlamát pártolták szülei is. Édesanyja, Vass Piroska, maga is szépen rajzolt és festegetett, édesanyjának közeli rokona Vass Elemér, az ismertnevű festőművész. A művészet szeretete nyilván erről a vonalról kerül a fiatal gyerek lelkébe. Diák korában egy pesti művész út tanyát Nagyváradon és tanulók és műkedvelők számára rajzkurzusokat tart; Nagy Lajos is ott van első növendékei között és buzgón próbálja elsajátítani a rajzolás és festés elemeit. Kedvenc tárgyai az iskolában a magyar irodalom, a latin nyelv, a történelem. Tevékeny szerepet játszik az iskola önképzőköriében. Pályadíjat nyer Horatius ódáinak fordításáért és hasonlóan jutalmat nyer egy másik pályamunkájával is, amelynek tárgya „A festészet esztétikája“. A festészet gyönyörködtető voltának a magyarázatára törekszik ebben az ifjúkori dolgozatában, melynek forrásai között ott szerepel Taine mellett az akkori magyar

<sup>1</sup> Nagy Lajos életére vonatkozó adatokat elsősorban a sajátkezűleg írott curriculum vitaejéből vettem. Azután azokat az adatokat használtam föl, melyeket fiától, dr. Nagy Tibor miniszteri titkár úrtól, valamint hugától, Nagy Judit úrnőtől kaptam. Tudományos munkásságának áttekintésénél az a kézíratos bibliográfia volt segítségemre, amelyet Baranyayné dr. Bónis Éva bocsátott rendelkezésemre. Fogadják mindnyájan őszinte köszönetem kifejezését.



esztétika jóformán minden művelője: Malonyay Dezső, Palágyi Menyhért, Gerő Ödön, Elek Artur, Lándor Tivadar stb., de ismeri a magyar irodalomnak e témakörbe vágó csaknem minden munkáját. Feltűnő olvasottság egy tizenhétéves fiúnál! S ami kedvessé teszi ezt a zsenijét, az, hogy a tanulmány összes illusztrációit ő maga rajzolja. Lionardo bűvös mosolyú Mona Lisá-jának rajzát éppen úgy megtaláljuk, mint Rembrandt önarcképét. A rajzok kezdetlegesek, de tehetség csillan föl bennük. Talán ekkor kezd játszani a gondolattal, hogy festőnek megy, művészpályára lép. Tizenhétéves korában jeles eredménnyel teszi le az érettségit szülővárosában 1914. június havában, és atyja ösztönzésére az Eötvös-kollégium tagjaként a pesti egyetem bölcsészettudományi karának hallgatói közé lép ugyanaz év szeptemberében.

Nagy Lajos az első világháború kezdetén kerül a lüktető életű magyar fővárosba. Latin és történelem a szaktárgya, de már ekkor hallgatja Kuzsinszky Bálint régészeti előadásait, melyek mindjobban lekötik. Hallgatója Pasteiner Gyulának, Heinlein Istvánnak és a fiatal bihari fiú egyre táguló tudóval, nagy munkakedvvel szedi magába a tudományt. De mindez hamarosan megváltozik! 1915-ben katonai szolgálatra hívják be s ettől kezdve élete a harcér és a rövid tanulmányi szabadságok idején, Budapest között oszlik meg; kereken 33 hónapot tölt az orosz és olasz fronton, mint tüzer és léggömbös megfigyelő. A tartalékos hadnagyi rangig viszi, négy kitüntetést szerez, négyszer sebesül és sérül meg; a leg súlyosabban ütegének utolsó csatája alkalmával a Piave mellett, ahol gázmérgezést kap és öt hónapig nyomja betegen Baden bei Wienben a katona-kórház ágyát. Mire hazakerül, akkor elkövetkezett már Budapesten 1919. év tavasza. A fiatal tanárjelölt belép a Magyarországi Tanítók Szakszervezetébe, majd katonai szolgálatra hívják be és mint ágyu-üteg parancsnok harcolja végig Stromfeld Aurél vezérsege alatt ennek a zseniális katonának felvidéki harcait. Augusztus legelején Szolnoknál román fogságba kerül, öt hónapig az aradi várban raboskodik, míg végre sikerül, talán rokoni összeköttetések segítségével is, 1920 elején ismét visszatérnie Budapestre. Most azután az elmulasztottak pótlásához lát, gyors iramban szerzi meg két főtárgyából még ugyanezen év végén a tanári szakvizsgát; 1921-ben pedig doktorátust tesz summa cum laude eredménnyel archeológiából, mint főtárgyból, és ókori történelemből és művészettörténetből, mint melléktárgyakból. Vizsgáztató professzorai Kuzsinszky, Heinlein és Hekler voltak. Kuzsinszky mindjobban felfigyel az érdekes, eszes, a régészet iránt nagy vonzódást és jó képességeket mutató fiatalemberre. Megszereti és felajánlja neki, hogy odaveszi maga mellé az Aquincumi Múzeumba. Itt dől el Nagy Lajos élete pályája. Régi álma, nagy festőnek lenni, bizonyára még mindig kísérti; a felajánlott, tudományos munkálkodást biztosító állás azonban biztos kenyeret is jelent; a két csábító Múzsza közül ezúttal a komoly Tudomány győzött. Talán nem ok nélkül választotta doktori disszertációja témájaként „A pannóniai falfestés emlékei“-t. A pikktúra iránti, most már soha be nem teljesedő vágy sugallja bizonyára lelke legmélyéről e tárgyat, mert nem véletlen, hogy a kezdő archeológus figyelme éppen e témára irányul, melynek emlékeit Aquincumon kívül egy vidéki múzeum, a veszprémi, őrizte ez időben a legnagyobb mennyiségben.

Pályája, külsőségeiben és állomásaiban ettől kezdve szabványos múzeumi és gyors sikereket felmutató tudós pálya. 1922. január 1-én ideiglenes hivatalnok a Fővárosi Múzeumnál, 1928-ban múzeumi őr, 1937-ben múzeumi osztályigazgató, s végül Horváth Henrik halála után 1941-ben a Fővárosi Múzeumok központi igazgatója.

A fiatal régész — életrajzi vázlatának szavai szerint — „szeretett tanára és mestere, Kuzsinszky Bálint mellett“ kezdi meg tudományos pályafutását. Jó iskolába került. A római kor emlékeinek Magyarországon nem volt akkor nagyobb ismerője Kuzsinszkyknál. Ennek a nagy emlékműismeretnek és összefoglaló tudásnak a legnagyobb bizonyítéka az az első pannóniai szintézis, mely a Szilágyi Sándor-féle Millenáris Történelem első kötetében jelent meg. Kuzsinszkyt azonban mint főnökét is szerette és becsülte Nagy Lajos. A szeretet és megbecsülés kölcsönös volt, amit bizonyít, hogy Kuzsinszky 1930-ban habilitálja a Pázmány Péter Tudományegyetem Bölcsészeti Karán. Az egyetem ezután még két ízben tünteti ki Nagy Lajost. 1941. október 8-án megkapja a rk. tanári címet, 1946 novemberében pedig a ny. r. tanári címet kapja meg tudományos érdemei elismeréséül, amit előtte csak kevesek mondhattak a magukénak. 1934-ben a Magyar Tudományos Akadémia is tagjai közé választja és az új levelező tag székhelyét 1935. január hó 21-én tartotta. A Német Archaeologiai Intézet, a Belgrádi Archaeologiai Társulat is levelező tagjai sorába választja. Az általa alapított Szentendrei Múzeumnak 1930-ban ő lesz az első igazgatója; tudományos munkássága jutalmául elnyeri a Főváros Ferenc József-koronázási jubileumi alapítványának tudományos díját 1935-ben. Társulatunk 25 éves régészeti munkásságát 1946-ban a Rómer Flóris-érem IV. példányának egyhangú odaítélésével tüntette ki.

Az 1920 után következő időkben sorra alakulnak meg külföldön a különböző kollégiumok, ahol a fiatal magyar tudós nemzedék kutatásai alatt otthonra talált. Ennek a korszaknak tagadhatatlanul ugrásszerűen emelkedő és értékesedő tudományos élete nem utolsó sorban ezeknek is köszönheti roha-



mos fejlődését. Nagy Lajos is érzi ezeknek áldásait. Az olasz királyi kormány ösztöndíjával négy félévet tölt a római Sapienzán 1925—1927 között. Bejárja Itália legfontosabb múzeumait, ellátogat Máltára, tanulmányozza a Valettai-Múzeum emlékeit és az ott folyó ásatásokat. Felkeresi Tripolist, látja Leptis Magnának romjaiban is nagyszerű emlékeit. Kétszer is nagyobb tanulmányutat tesz a Balkánon, majd 1929—30-ban a Hariseion-alapból nyert nagyszögű ösztöndíj lehetővé teszi, hogy bejárja Görögország nevezetesebb lelőhelyeit, legértékesebb múzeumait. Többször járt Ausztriában is. Résztvett tudományos kongresszusokon is, hol az állam, hol a főváros, de mindenképen a magyar régészet képviselőjében. Emlékezetes sikere volt 1932-ben a ravennai III. ókeresztény régészeti kongresszuson, amikor a magyarföldi, római kori keresztény emlékek bemutatásával és elemzésével kivívta az egész kongresszus elismerését. Arról ne is beszéljünk, hogy minden magyar és erdélyi múzeumot, ahol római emlékeket őriznek, alaposan ismert.

Az Aquincumi Múzeumban a fiatal tudós csakhamar minden tárggyal személyesen megismerkedik. Főnöke hamar felismeri benne a különleges tehetségű múzeumi embert és a kiváló képességű ásatót. Hamarosan ő lesz a lelke az aquincumi ásatásoknak és rövid időn belül egyedüli irányítója. Valami csodálatos szerencse és siker kíséri ásatásait. Ehhez azonban az ő energiája, ébersége és szakértelme is kellett! Egyetlen kis részlet sem került el soha a figyelmét. Egészen szokványos aquincumi ház-ásatásnak indult el például az az emlékezetes kutatása, melynek eredményeként megtalálta az aquincumi tűzoltóság épületét és annak pincéjéből felhozta az ókor igen kedvelt hangszere, a vízi orgona egyetlen eddig ismert példányának a töredékeit. Híresebb és eredményesebb ásatásai közül említsük itt az Aranyárok melletti korai római sírterületnek felkutatását, melyet remek üvegtárgyak juttattak. Kiásta a raktárutcai ókeresztény temető-kápolnát (cella trichora), melyet azután önálló kötetben mintaszerűen publikált is. Végleg feltárta a XVIII. század végén már részben felfedezett Flórián-téri katonai fürdőt. Az ő nevéhez fűződik az Esküteri római tábor jórészen felásása és alaprajzának végleges megállapítása. E két utóbbi ásatásainak színhelyén igen jó, külföldön elesett és hatásos, közönség-csábító ötlettel földalatti múzeumocskát is berendezett. Az ő érdeme, hogy mintaszerűen tárta föl a magyar régészet hatalmas gyarapodására a tabáni eraviszkusz-telepet. Ásatott Békásmegyeren és a Szentendrei-szigeten, s ez ásatásainak leleteivel megvetette a főváros őskor-gyűjteményeinek alapjait. Csúcshegyen érdekes villát tárt föl. Ulcisia-castrától Camponáig, Szentendrértől Nagytétényig bejárta és fölvette a római limes e szakaszának teljes vonalát, amivel hatalmas lépést tett a magyarországi római limes korszerű kutatásának elindítására. 1936-ban, előterjesztésére Budapest Székesfőváros felállította Régészeti és Ásatási Intézetét, melynek ő volt az első igazgatója; ennek keretében történnek azóta a Budapest régi korának felderítésére vonatkozó, ásót igénylő kutatások. Utolsó emlékezetes ásatását tavaly ősszel, már nagybetegesen indította el a Gellérthegy déli oldalán, ahol a régi eraviszkusz-település érdekes házhelyeit és ez ideig páratlanul álló tűzhelyeit hozták Baranyayné dr. Bónis Éva vezetésével napvilágra.

Az Aquincumi Múzeumnak ez ásatások által rendkívül meggazdagodott anyaga, a magyarországi múzeumok leleteinek szinte hiánytalan ismerete, a külföldi tanulmányutak beláthatatlan tanulság- és példanyújtásai elraktározva egy csaknem páratlannak nevezhető memoria trezorjában és erősítve a hazai és külföldi irodalom folytonos tanulmányozásával: ez volt az az alap, amire építve a tudós megkezdte munkásságát és kitermelhette azt a közel másfélszáz önálló kötetet, tanulmányt, vezetőt, ismeretterjesztő cikket és előadás-felolvasást, mely e percben Nagy Lajos szellemi hagyatéka-ként áll előttünk. A fiatal kutatót kezdetben két cél vezeti. Az egyik: teljesebbé tenni Pannóniára vonatkozó ismereteinket, közelebb hozni a leleteket az élethez; a másik: feltárni és földolgozni fővárosunknak és közvetlen környékének ós- és római kori multját és kimutatni a magyar városalapítás római kontinuitását. Ezeket a mondatokat Nagy Lajos életrajzi vázlatában találjuk, melyet e munkájának megkezdése után több mint két évtizeddel ő maga vetett papírra. Nem kételkedem azonban egy percig sem a mondatok igazságában. Publikációiban egymás után kerülnek sorra római régészetünk megoldásra vagy összefoglalásra váró problémái, és nyilvánvaló, hogy a fiatal Nagy Lajos már igen korán, a maga elé tűzött feladatok áttekintése után végső célként tekinthette e két igen nagy feladat elvégzését. Munkásságára jellemző, hogy nem ismeri a publikálás egyszerű, elődeitől valamikor egyetlen feladatnak tekintett folytatását. Minden közzétett tárgyat, leletet, épületmaradványt, mint a nagy egésznek, Pannóniának alkotórészét fogja föl és a saját párjai, kiegészítői között tárgyalja, a hozzájuk fűződő kérdésekre is feleletet adva, vagy éppen újakat vetve föl. Így kerül például nála egészen magától-értetődően az intercisai (dunapentelei) kőfaragó-iskola kérdése is szőnyegre Herennius Pudens sírkövével kapcsolatban, amikor nagy történeti tudással, igen szellemesen tagadja ilyen iskola létezését Intercisában, és azt állítja, hogy az ottani kövek az aquincumi kőfaragó műhelyekből kerültek igen természetesen oda, mintahogy ma is többnyire a nagyobb városok szállítják a kis falvak és helységek síremlékeit. Éppen ez a közlési módszer teszi végtelenül becsessé Nagy Lajos tudományos dolgozatait, hiszen mindegyikben kérdéseket vet föl, problémákat old meg.



Nem adhatom ez emlékezés keretében az ő munkásságának kimerítő méltatását, mégis rá akarok mutatni azokra a sarkpontokra, melyek körül munkássága mozgott, amelyek egész irodalmi és publikálói tevékenységét irányították.

Ő az első, aki megkísérli Pannónia épületeinek *belső díszítésére* vonatkozó leleteinket csoportosítani. Így jelennek meg aránylag rövid időközben a pannóniai falfestményekre, mozaikokra és stukkokra vonatkozó összefoglaló tanulmányai. Az egyik aquincumi mozaikunknak töredékeiből rekonstruálta a mozaik tárgyát, Dirke büntetésének ábrázolását. Ez a téma először a *Römische Mitteilungen* 46. évfolyamában jelent meg, de majdnem 20 évvel utóbb még egyszer megjelenteti kibővítve, bő analógiákkal felszerelve és mondhatnám, a mitológiai ábrázolás genezisével ellátva e témát, bizonyítva, mennyire szerette ezt a tárgyat, melyet, addig senki által fel nem ismerve, ő támasztott fel és indított új életre.

Ő ezideig a legkitűnőbb ismerője *római kerámiáknak*. Nem speciálizálta magát néhány fajtára; minden előkerülő darabot azonnal felismert, osztályozott, műhelyekben helyezte el. A galliai és germániai műhelyek terra sigillatát és edényeit éppúgy ismerte, mint a pannóniai műhelyek termékeit. Neki köszönhetjük nagyrészt, hogy e kor kerámiáját ma már korok, mesterek, műhelyek szerint tudjuk elkülöníteni. Kivételes ismerője az *eraviszkusz kerámiának is*, melyet elsősorban tabáni ásatásai-ból ismertünk meg nagyobb teljességükben. Amikor tavaly megnyílt a Fővárosi Múzeumok első nagy összefoglaló kiállítása, a legnagyobb büszkeséggel éppen e tabáni ásatásainak gazdag kerámiai anyagát mutatta és magyarázta, melyben az eraviszkusz fazekasság jellegzetes termékei, a római kerámia különféle fajtái mellett a népvándorlaskor, a magyar középkor, a török hódoltság kerámiájának is egész tömegei kerültek felszínre. A pannóniai *fémművességre* vonatkozó aránylag csekélyszámú dolgozatában az áttörtmívű bronzékszerek keletkezésének és elterjedésének idejét határozta meg közelebből. Sokat foglalkozott *köemlékeinkkel*, hol a helyi kőfaragó iskolák kérdését, hol az egyes díszítő motívumok elterjedését és származását vizsgálva. (Lásd „A pelta díszítés a pannóniai síremlékeken” c. dolgozatát.) Több dolgozata szól a pannóniai üvegemlékekről is; különösen a *vas diatretumok* kérdésével foglalkozott igen alaposan, előrevive ennek a sokat emlegetett üvegfajtának tökéletesebb megismerését. Foglalkozott *Aquincum építészeti maradványaival* is. Épületásatásait mindig a leg-tökéletesebben publikálta. Új alapokra fektette *Aquincum topográfiájának* megállapítását is. Ő kezdte meg még Kuzsinszky Bálint irányítása mellett az aquincumi II. amphitheatrumnak felásását is, melyet korszerűen restaurálva, mint fővárosunk egyik legszebb régészeti emléké azóta is csodálhatunk. Nagy tanulmánya jelent meg a *pannóniai úthálózatról*, melynek Aquincum közvetlen közelében futó főereit éppen ő állapította meg véglegesen. Foglalkoztatta *Aquincum népisének összetétele* is. Az itt lakó illír-kelta ősnép, az *eraviszkuszok* népének ő ezideig a legjobb ismerője. Tabáni és gellérthegy ásatásaiban ő hozta e nép legtöbb emléké napvilágra. Foglalkoztatták őt a nyugati kolóniákból idetelepült lakosság emlékei is, amelyekről *Cives Agrippinenses* címen két tanulmányt is tett közzé, rámutatva e pár Kölnből való család aquincumi letelepedésének vagy időzésének fontos gazdasági és kereskedelmi okaira és eredményeire. Foglalkoztatta őt a pannóniai *sír* és általában a *keleti betelepülés* kérdése, melynek emlékeiről hatalmas tanulmányt közölt, kimutatva e népréteg érdekes befolyását emlékeink egyes csoportjainak alakulásánál. Két nagy tanulmányában tártá elénk síremlékeink asztrális, tehát elsősorban Kelettel összefüggő szimbolikus jelvényeinek magyarázatát és összefoglalását is, valamint ő ismertette meg velünk az aquincumi mumiatemetkezések szórványos maradványait is. Érdekték őt a lakosság *életének egyéb tárgyi emlékei* is. Így két dolgozata is szól kézműves- és ácszserszámokról. Az előbbiben a pannóniai síremlékek e nemű ábrázolásait, az utóbbiban egy érdekes zárt leletet ismertett. A *víziorgonáról* szóló dolgozatát már említettük, ennek rendkívül nagy külföldi visszhangja is támadt. A pécsi Angster-cég elkészítette ennek a páratlan hangszermaradványnak a rekonstrukcióját is, melyet egyaránt megbámulnak a múzeum szakértő és laikus látogatói.

Nagy álma volt a *limes-kutatás* elindítása is. A pannóniai római limest nagyjából végig ismerte, fontosabb szakaszait maga bejárta. E limes jelentékeny szakaszának történetét ő akarta megírni. Mint említettem, Szentendrétől Nagytétényig alaposan ismert minden egyes burgust, apró őrtornyot, és bizonyos, hogy e munkája annyira készen áll, hogy egy-két év alatt megjelenhetett volna.

Különleges érdemei vannak a *pannóniai őskereszténység emlékeinek feltárásában és összegyűjtésében*. E téren különösen fontosak azok a kutatásai és eredményei, melyeket e cél érdekében Pannónia északkeleti részében tett és elért, mert ezek által sikerült azt a már-már megcsontosodó tévhitet eloszlatnia, hogy Pannóniának ez a területe a római korban mentes volt a kereszténységnek nagyobb terjedésétől. Eredményeinek első összefoglalását a ravennai kongresszuson terjesztette elő, magyar nyelven pedig hatalmas, kötetnek beillő tanulmányban az Akadémia Szent István-Emlékkönyvében jelentette meg. Ravennában használta először a Pannonia Sacra elnevezést ez emlékeinkkel kapcsolatban, mely azóta közkeletűvé vált. Meggyőződése volt, hogy a római kultúrának e szála, éppen úgy, mint másutt is, átvezet a népvándorlás korán keresztül a magyar honfoglalásig és ez adja meg az antik



kultúra kontinuitását az Árpád-kor művészetében. Gyárfás óta az ő összefoglalása jelentette e nemű emlékeink legnagyobb szintézisét. Sok új emléket publikált először, sok emléket helyezett új megvilágításba. Különösen értékesek pannóniai ládavereteinkhez fűzött magyarázatai, melyek az antik világ és a feltörő kereszténység képtípusait keverik jellegzetes módon egyazon alkotás keretén belül és sok értékes következtetés vonható belőlük az ókeresztény életre és művészeti törekvésekre.

Nagy Lajos munkásságának nagy, összefoglaló eredményei azonban különösen két vonalon jelentkeznek elmúlhatatlanul. Először azokban a kutatásaiban, amelyekben fővárosunk ókori emlékeinek tervszerű feltárásán és összefoglalásán buzgolkodott. Bár Aquincum területét nagyjából már elődei- nek kutatásaiból ismerjük, a maga részéről hozzáfűzte ehhez a tabáni nagy eraviszkusz-telep ismeretét. Itt kaptuk meg az őslakoságnak a hódító rómaiságba való felszívódásának jellegzetes pannóniai példáját, mely mint ő mondja, nem karddal történt, hanem a római civilizáció egyetemes ereje által, úgy azonban, hogy a nagy hódító is átvett észrevétlenül egyet s mást a legyőzöttől. Különösen a kerámia emlékein látjuk ennek a bizonyítékait. Korszakos jelentőségűeknek mondhatók Nagy Lajosnak azok a kutatásai, melyeket Pest város római ősenek feltárása érdekében végzett. Eskütéri ásatásai alkalmával már 1932-ben megállapította, hogy ez a vár azonos azzal a római erőddel, amelyet Diocletianus 294-ben épít a barbárok támadásainak megtörésére. Akadémiai székfoglalója is erről szólt. Ez a téma azóta folyton bővült és Nagy Lajos Pest területén már négy római erődnek a helyét állapíthatta meg. Ezek, továbbá a Margit-szigeten feltárt három őrtorony, a pesti oldalon előkerült hasonló társaikkal együtt az erődcsoportnak nagy jelentőségét mutatja a szarmaták ellen vívott harcokban. Ezeknek a szarmatáknak éppen a mai Pest területén volt egyik váruk, melyet Ptolemaios a Kr. u. II. század közepén Pestionnak nevezett. Ezt a nevet a rómaiak is megtartották és örökségül szállott az a még Taksony vezér korában is épen állott várral együtt („Castrum, quod dicitur Pesth“, Anonymusnál) a honfoglaló magyarságra. A római név átvételét az Eskütéri ásatásoknál talált *C A P O T* téglabélyegeket szellemes feloldásával is igazolja: *C A (stra) P (estiensia) O (fficina) T (egularum)*. Több előzetes cikk, tanulmány és ásatási jelentés után monografiában foglalta össze e kérdést „Az eskütéri római erőd, Pest város őse“ címmel, melynek korrektúráját már kintól gyötörve, halálos ágyán végezte és az már csak halála után jelenhetett meg. Nagy Lajos e munkáival lett fővárosunk legrégebbi történetének historikusa és ezt a történetet kövekből és téglákból formálta meg örökké tartó érvényességgel.

Összefoglaló munkásságának másik értékes eredményét azok a tanulmányai adják, amelyeket a Budapest története című összefoglaló mű I. kötetébe írt. Hét nagy fejezetben tárgyalja ebben Aquincum topográfiáját, temetőit, társadalmi és családi viszonyait, kulturális és művészi emlékeit, a limes erődrendszerét és a kereszténységet a kontinuitás kérdésével együtt. Remek szintézisben egyesíti itt Nagy Lajos kutatásainak számtalan apró leletét, széleskörű forrástanulmányainak részlet-eredményeivel. E fejezetei nyomán szinte elevenné válik előttünk Aquincum élete, melynek rendkívül éleseméljűséggel olyan részleteit is feltárta, mint a zenei és irodalmi élet, és kimutatja egy helyi költői iskola létezését is. Csak össze kell vetnünk e művet Kuzsinszky Bálint első, szintén nagy érdemű összefoglalásával, hogy lássuk, mit és mennyit haladt Pannóniára vonatkozó tudásunk kerek félszázad alatt. Ebben pedig nagy része van annak az itt, eredményeiben vázlatosan bemutatott odaadó fáradhatatlan munkának, melyet Nagy Lajos szentelt e kérdések megoldására.<sup>2</sup>

Remek múzeumi szakember volt. Vérében volt a múzeumi rendezés titka; érdekesen és lebilincselően tudott tárgyakat kiállítani; felállításában az eraviszkusz cserepek éppen olyan beszélő tanúi lettek koruknak, akár a legszebb falfestmény, vagy akár a víziorgona.

A francia azt mondja: „L'homme c'est rien, l'oeuvre c'est tout.“ De mikor képet akarunk rajzolni az eltávozottról, beszélünk kell róla, mint emberről is. A szó igazi értelmében ember volt, tele szívjósággal, kedvességgel, a baráti érzések hű megtartásával. Hozzá tartozóit nagyon szerette. Ha régen, hosszú évekkel ezelőtt az ember kisleánya után érdeklődött, kigyúlt a csillogó két szeme, és áradozva, lelkesen beszélt élete nagy örömeiről, folytatójáról, egyetlen fiacskájáról. Tisztviselőit szerette, minden munkájukban támogatta. Nála a munka volt a protekció. Mindegyiket munkája után becsülte meg. De tisztviselőtársai is szerették őt, és titokban nem egy könnyesepp csordult ki a fővárosi múzeumok alkalmazottainak szeméből, mikor halálának híre elterjedt. Hűséges, titkot tartó, szerető jóbarát volt. Készülő tudományos munkákról, apró felfedezésekről, melyekhez segítségét kérték, az ő révén előre semmi ki nem szivárgott. Barátainak és munkatársainak egyaránt szívesen segítségére volt, rögtönösen szedve elő emlékezetének nagy tárházából a párdarabok és analógiák egész tömegét egy-egy

<sup>2</sup> Egyéb munkáinak („Pesti ötvösjegyek“ stb.) méltatásától a rajzolt régészeti kép egységességének kedvéért eltekintettünk. Tudomásunk szerint a dr. Bónis Éva által összeállított „Bibliografia“, mely Nagy Lajos irodalmi munkáinak teljes lajstromát adja, „Budapest Régiségei“ legközelebbi kötetében fog megjelenni.



kérdés megbeszélése vagy megvitatása alkalmából. Szeretett baráti környezetben, fehér asztal mellett, pohár bor mellett elbeszélgetni közös kérdésekről, tudományos problémákról. Szerette az életet, élt az élet alkalmával, azonban munkáját mindezek fölé és elé helyezte. És igazán, ki adhatna feleletet arra a kérdésre, hogy ki a bölsebb? Az-e, aki éli az életet, felhasználva annak ajándékait, vagy az, aki a tudós problémákkal gyötrődő élete mellé még az aszkézis, a világtól való elvonatkozás ciliciumát is magára övezi? Ki tudja, mi a helyes? Talán szabadjon itt éppen Nagy Lajos egyik legkedvesebb fel-fedezését, a Daruutcai szarkofág sírversét, az általa kimutatott aquincumi irodalmi iskola alkotását idéznem:

„Mulandó, hányatott, könnyű, gyarló, jó vagy rossz, csalfa élet az ember osztályrésze. Nem különíti el egy biztos határvonal. A változatos véletlenek között vékony fonalon függ az ember élete. Éljetek halandók, míg időt adnak néktek a Párkák. Akár földműves, városi polgár, katona vagy hajós lennél, szeresd Vénusz virágait, szakítsd le Ceresz áldásos ajándékait, élvezd Minerva bő és termékenyítő adományait. Tiszta életet élj, igazságos ésszel, derülten, már mint gyermek, ifjú, majd férfi és fáradt öreg. Így a sírban sem feledkeznek meg rólad az Égiek.“<sup>3</sup>

Nagy Lajosról nem fog elfeledkezni sohasem a magyar tudomány. Ez a generáció, mely látta őt életében, mely vele együtt dolgozhatott, barátaik közé számíthatta magát, megőrzi őt emlékezetében, mint régészetünk egyik legkiválóbb tudósát, mint jó embert, mint hű és igaz barátot. A magyar tudomány pedig a hazai föld archaeológiájának dúséremű, éleseszű kutatóját fogja benne tisztelni és aere perennius műveit forgatni mindaddig, míg a humánus iránti szeretet, a magyar föld multjának felkutatására és megismerésére ösztönző vágy élni fog bennünk!

Áldott legyen emlékezte!

#### IN MEMORIA DI LAJOS NAGY.

L'archeologia ungherese fu colpita il 10 dicembre 1946 da una grave perdita. Innanzi tempo, nella pienezza delle sue forze venne rapito alla vita da una malattia fatale Dott. Lajos Nagy, direttore generale dei Musei Comunali di Budapest, professore della Università „Pázmány Péter“ di Budapest, socio dell'Accademia Ungherese delle Scienze, membro poi segretario generale per ben cinque lustri della Società Ungherese di Archeologia ed uno degli studiosi più insigni e più fecondi dell'archeologia di provincia.

Lajos (Luigi) Nagy, nato il 15 marzo 1897 in Nagyvárad, dopo aver assolti ivi gli studi liceali si immatricolò diciassettenne alla facoltà di filosofia della Università di Budapest. Durante gli studi accademici nel 1915 il Nagy venne chiamato sotto le armi e passò nel servizio di guerra 33 mesi come artigliere ed osservatore aeronautico sul fronte russo ed italiano. Raggiunto nel servizio il grado di sottotenente di complemento si guadagnò quattro distinzioni ma fu ferito quattro volte.

Finita la guerra il Nagy all'inizio del 1920 ritornato a Budapest nello stesso anno diede gli esami d'abilitazione all'insegnamento per le scuole medie e nell'anno successivo conseguì il diploma di laurea in archeologia, storia antica e storia dell'arte con esito „summa cum laude“. Poscia Prof. Bálint (Valentino) Kuzsinszky, l'insigne archeologo, direttore del Museo Comunale assicurò al giovane dottore accanto a se la carica d'assistente presso il Museo di Aquincum.

Sin d'allora in poi la carriera del Nagy si svolse come al solito ma ricca di successi di studioso e di professionale. Il 1 gennaio 1922 egli ottenne la nomina di impiegato provvisorio presso il Museo Comunale di Budapest, nel 1928 venne nominato custode, nel 1937 direttore dello stesso istituto ed infine dopo la morte di Enrico Horváth nel 1941 direttore generale dei Musei della Capitale. Già nel 1930 grazie all'iniziativa del suo maestro e principale Prof. Kuzsinszky il nostro Nagy conseguì la libera docenza alla facoltà di filosofia della Università di Budapest ed in riconoscimento dei suoi meriti scientifici nel 1941 gli fu conferito il titolo di professore straordinario poi nel mese di novembre 1946 quello del professore ordinario. Nel 1934 anche l'Accademia Ungherese delle Scienze lo elesse fra i suoi soci poi dall'Istituto Archeologico Germanico e dalla Società d'Archeologia di Beograd fu eletto socio corrispondente. Diventò Egli stesso il primo direttore del Museo di Szentendre (nei dintorni di Buda) da lui fondato. In premio della sua attività di studioso ottenne nel 1935 lo stipendio del fondo giubilare della Capitale costituito in ricordo dell'incoronazione di Francesco Giuseppe. In occasione del 25° anniversario della sua operosità fecondissima di archeologo la Società d'Archeologia Ungherese gli aggiudicò con voto unanime la medaglia di „Floris Rómer“.

<sup>3</sup> Budapest története, I. kötet. 555. lap.



Prof. Nagy faceva inoltre numerosi viaggi di studio anche nei paesi esteri. Grazie alla borsa di studio accordatagli dal Governo Italiano dal 1925 passò quattro semestri alla Sapienza di Roma ed intanto visitò i musei più importanti dell'Italia, fece un viaggio anche per la Malta e Tripoli, poscia anche sulla penisola Balcanica. Lo stipendio del fondo „Chariseion“ ottenuto nel 1929—30 lo mise in grado di poter conoscere sul luogo le regioni più celebri della Grecia antica ed i musei più pregevoli di quel Paese. In Austria egli si recò parecchie volte e prese parte anche a congressi archeologici sia in rappresentanza dello Stato d'Ungheria che della Capitale di Budapest. Ebbe un notevole successo nel 1932 al terzo congresso dell'archeologia cristiana antica tenuto a Ravenna, avendo richiamato allora l'attenzione dei colleghi ivi intervenuti ai cimeli cristiani di età romana trovati nel suolo magiaro, presentati ed analizzati in quelle sedute da lui stesso.

Egli conobbe a fondo tutti quei musei sia dell'Ungheria che della Transilvania i quali posseggono cimeli romani antichi.

Già da studioso giovane Egli fu presto animatore fervido degli scavi in Aquincum presso Codesto Museo, poi fra breve tempo l'unico dirigente degli scavi. Fu egli che portò alla luce dal sotterraneo dell'edificio antico dei vigili d'Aquincum i frammenti dell'unico esemplare conosciuto dell'organo funzionante a forza d'acqua, strumento di musica assai preferito nell'età antica. In quasi due decenni tutti gli scavi notevoli sulla popolazione avita illiro-celtica nonchè sulla romanità della provincia Pannonia, eseguiti a Budapest e nei dintorni sono legati al nome di Luigi Nagy.

Tali possibilità di ricerche e di nuovi scavi danno l'orientamento ai lavori scritti del Nagy nei quali le pubblicazioni intorno ai nuovi oggetti trovati sono ugualmente importanti come i suoi riassunti in cui egli somma e valorizza i risultati delle ricerche eseguite finora.<sup>1</sup>

Nel quadro della presente commemorazione non posso esporre pienamente l'attività dello studioso compianto, desidero tuttavia indicare i punti cardinali che indirizzavano l'intera sua attività. Prof. Nagy fu il primo a tentare il raggruppamento dei nostri oggetti trovati attinenti al *decoramento interno* degli edifici della Pannonia. Così in intervalli relativamente brevi escono i suoi studi riassuntivi sugli affreschi murali, i mosaici e gli stucchi di questa provincia romana. Sempre Lui è l'intenditore più esperto delle *ceramiche* romane provenienti dal suolo magiaro. Si deve a lui che le ceramiche di quell'età le possiamo oggidì distinguere secondo le epoche, i maestri e le officine. Nessuno poi come il Nagy s'intende delle *ceramiche di Eravischi* conosciute con maggior pienezza precipuamente in seguito agli scavi eseguiti a Tabán (distretto di Buda) appunto da lui. In altri suoi lavori trattanti l'*artigianato di metalli* nella Pannonia — lavori relativamente di scarso numero — Egli fissò più esattamente le epoche di provenienza e di diffusione dei gioielli di bronzo fatti alla filigrana. Si occupò molto dei nostri *avanzi lapidari* esaminando sia la questione delle scuole provinciali degli scalpellini sia un'altra volta la diffusione e la provenienza dei motivi ornamentali. Alcuni suoi studi trattano anche i residui di vetro pannonici specialmente la questione del „*vas diatretum*“ contribuendo in tal modo a rendere più esatte le nostre nozioni su questo genere di vetro molto discusso. Si occupò anche degli *avanzi di edifici di Aquincum*; tali suoi scavi Egli li pubblicò sempre con assoluta esattezza. Diede inoltre basi nuove a precisare la *topografia d'Aquincum*. E sempre il Nostro cominciò — indirizzato ancora dal Prof. Kuzsinszky — l'escavazione del secondo anfiteatro di Aquincum il quale restaurato con perfetta fedeltà è ammirato sin d'allora come uno dei monumenti antichi più belli della nostra Capitale. Un vasto studio del Nagy è quello *sulla rete stradale della Pannonia* le cui vene principali correnti in vicinanza d'Aquincum furono precisate definitivamente appunto da lui stesso. Anche la *composizione della popolazione* di Aquincum fu oggetto delle Sue ricerche cosicchè fin'oggi si ritiene Egli il conoscitore più autentico dei popoli aviti illiro-celtici, degli *Eravischi* gli *avanzi* dei quali sono venuti alla luce in massima parte appunto grazie agli scavi fatti da lui sul Tabán e sul monte di San Gherardo (Gellérthegy). Si occupò poi anche dei cimeli della popolazione ivi stabilitasi dalle colonie occidentali pubblicandone due saggi col titolo „*Cives Agrippinenses*“ additando in essi le ragioni ed i risultati importanti — sotto l'aspetto economico e commerciale — dello stabilirsi e del soggiorno di quelle famiglie immigrate da Colonia (Köln) in Aquincum. Si occupò anche della questione della *colonizzazione siriana* ed in genere di quella *orientale* in una vasta pubblicazione nella quale il Nagy riuscì a dimostrare l'influsso interessante di quello strato sulla formazione di alcuni gruppi dei nostri monumenti. In altri due studi Egli ci fornì l'interpretazione ed il riassunto dei segni astrali cioè simbolici connessi in prevalenza coll'Oriente, segni apparenti sui nostri monumenti sepolcrali. Similmente Egli ci fece conoscere i residui scarsi delle sepolture di mummie in Aquincum. Lo interessavano anche *altri ricordi della vita* di quei popoli: così in due saggi di Lui si tratta degli arnesi di artigiano e di fabbro: l'uno ce ne espone le figure di questo

<sup>1</sup> La bibliografia completa della opere di Luigi Nagy verrà pubblicata nel volume XV della collezione „Budapest Régiségei“ („Le antichità di Budapest“) in corso di stampa. Riteniamo perciò superfluo di darne qui l'elenco esauriente.



genere sulle tombe pannoniche, l'altro poi un interessante trovato. Abbiamo già accennato al suo studio sull'*organo a forza d'acqua* studio avuto vasta eco anche all'Estero. La ditta Angster in Pécs (Cinque Chiese) ha ricostruito questo strumento musicale senza pari il quale è stato ugualmente ammirato da visitatori laici ed intenditori del Museo d'Aquincum.

Il grande sogno di Luigi Nagy era l'avviamento delle *ricerche intorno al „limes“*. Il „limes“ romano della provincia Pannonia gli fu conosciuto quasi interamente avendone Egli percorso in persona i tratti principali. La storia di esso volle comporre egli stesso. Questo suo lavoro ci è rimasto ormai tanto elaborato che poteva essere pubblicato entro un paio d'anni. Meriti cospicui si acquistò Prof. Nagy *per aver scoperti e raccolti i cimeli della cristianità antica nella Pannonia*. Importanza singolare hanno in tale campo le sue ricerche ed i risultati fatti e raggiunti nella parte nord-orientale della Pannonia poichè grazie ad essi si è riuscito di sopprimere quell'errore quasi già inveterato secondo il quale questo territorio della Provincia nell'età romana fosse rimasto privo di una maggiore diffusione del Cristianesimo. Il riassunto di tali risultati venne da Lui esposto la prima volta al Congresso di Ravenna, poi pubblicato ampiamente in un saggio vasto contenuto nell'*„Album di Santo Stefano“* dell'Accademia Ungherese. Sempre a Ravenna Egli si servì la prima volta della denominazione „Pannonia Sacra“, in connesso ai nostri cimeli, usata poscia generalmente. Egli si era convinto che questo filo della cultura romana, come anche altrove dappertutto, attraverso l'epoca della migrazione dei popoli conduce fino alla conquista della Patria magiara facendo continuare in tal modo la cultura antica nell'arte dell'età degli Árpádi. Particolarmente pregevoli sono le interpretazioni del Nagy annessi alle borchie delle casse pannoniane nelle quali le figure tipiche del mondo antico e della cristianità in crescita si confondono in modo caratteristico nel quadro della medesima opera offrendoci la possibilità di trarne varie ipotesi preziose intorno alla vita cristiana antica.

I risultati riassuntivi dell'operosità di Luigi Nagy eccellono particolarmente su due linee. Anzitutto ci sono i suoi studi riguardanti il popolo Eravisco ove ci si presenta l'esempio caratteristico per la Pannonia per l'assorbimento della popolazione autoctona dalla romanità conquistatrice avvenuto — come Egli dice — non colle armi, bensì attraverso la forza universale della civiltà romana, così però che il conquistatore potente altresì si assunse inosservatamente qualche cosa dal popolo vinto. Se ne vedono le prove specialmente sulle ceramiche trovate. Veramente un'importanza decisiva hanno le ricerche del Nagy fatte per scoprire l'antenate della città di Pest. In occasione degli scavi eseguiti sulla piazza „Eskü-tér“ già nel 1932 Egli aveva constatato che questa fortezza è identica col castello costruito dall'imperatore Diocleziano nel 294 a scopo di schiacciare gli attacchi dei Barbari. Anche la sua prolusione tenuta all'Accademia tratta tale argomento. D'allora in poi questo tema si è allargato continuamente cosicchè il Nagy riuscì ormai a precisare l'ubicato di ben quattro castelli romani sul territorio di Pest. Questi castelli ed inoltre le tre torri di guardia scoperte sull'Isola di Santa Margherita (Margit-sziget) insieme ad altre, riapparso sul lato di Pest ci dimostrano l'importanza straordinaria di questo gruppo di fortezze nelle battaglie prese contro i Sarmati. Questo popolo ebbe appunto sul territorio della città odierna di Pest una fortezza la quale da Ptolemaio nella metà del secolo II. dopo Cr. era chiamata Pestion. Tale nome, conservato anche dai Romani, giunse in retaggio ai Magiari conquistatori insieme al castello rimasto ancora illeso anche nell'età del duce Taksony („Castrum, quod dicitur Pesth“ dall'Anonymus). Il Nagy giustifica il mantenimento del nome romano anche colla decifrazione ingegnosa del sigillo „CAPOT“ dei mattoni trovati negli scavi sull'Eskü-tér: *Ca(stra) P(estiensia) O(fficina) T(egularum)*. Dopo parecchi articoli, saggi e rapporti relativi agli scavi Egli diede poi il riassunto della questione nella monografia intitolata „Il castello romano antenate della città di Pest“, lavoro le cui bozze Egli corresse già sul letto mortale tormentato dalle pene. Questa monografia non poté essere pubblicata che dopo la morte dell'Autore. Con tali sue opere Luigi Nagy è divenuto lo storiografo della storia più antica della nostra Capitale, storia composta da Lui da pietre e mattoni con autenticità permanente.

L'altro risultato prezioso della Sua attività riassuntiva deriva dai saggi contenuti nel I. volume dell'opera „La storia di Budapest“ pubblicata finora soltanto in lingua ungherese. Ivi il Nagy tratta in sette vasti capitoli la topografia, i sepolcri, le condizioni sociali e familiari, i ricordi culturali ed artistici di Aquincum, il sistema dei castelli del „limes“ e le manifestazioni del Cristianesimo insieme alla questione della continuità. In essi Egli unisce in una sintesi riuscitissima gli innumerevoli piccoli trovati delle proprie ricerche con i risultati particolareggiati dei larghi studi delle fonti. Nella lettura di questi capitoli ci si presenta risorta la vita di Aquincum le cui manifestazioni anche sul campo della musica e della letteratura il Nagy le fa conoscere con acuta argutezza dimostrandoci perfino l'esistenza di una scuola locale di poesia. Basta confrontare questa sua opera colla prima pubblicazione di tale argomento del Prof. Kuzsinszky — anch'essa di gran merito — per convincersi del progresso potente delle nostre nozioni sulla Pannonia raggiunto in mezzo secolo. Ne può vantare parte straordinaria l'attività fervida ed infaticabile di Luigi Nagy dedicata a risolvere questi problemi.



Il Nagy fu un eccellente specialista di museo, profondo intenditore dei segreti di organizzazione museale. S'intendeva di sistemare gli oggetti da esporre in modo interessante ed attraente. I vasi e rottami degli Eravischi sono diventati altrettanto testimoni parlanti delle loro epoche come lo sono i più belli affreschi ossia l'organo a forza d'acqua.

Presentando il ritratto del Defunto non si può fare a meno di parlare di Lui anche come uomo. Egli era uomo nel vero senso della parola, pieno di bontà del cuore, di gentilezza e di sentimenti di schietta e fedele amicizia. Egli voleva bene ai propri impiegati appoggiandoli in tutti i loro lavori. Il protettore di essi era il loro lavoro secondo il quale Egli li apprezzò. Ed anche i suoi colleghi Gli volevano bene e non una sola lagrima è stata versata dagli impiegati dei Musei Comunali quando giunse la notizia del Suo decesso. Nella preparazione dei loro lavori scientifici Egli aiutava ben volentieri gli amici e collaboratori traendo fuori dal ricco deposito della sua memoria in abbondanza vaste masse di pezzi „pendant“ e di casi analoghi in occasione della discussione di qualche argomento. Si può davvero affermare che Prof. Nagy aveva solamente amici e nessuno avversario o nemico.

La nostra scienza ha perduto in Luigi Nagy un insigne studioso, un indagatore instancabile dal largo orizzonte, i suoi amici deplorano l'ottimo uomo e la città di Budapest compiange un dirigente rarissimo di museo. La di Lui memoria resterà viva nelle sue opere e nei risultati fino a quando vivrà in noi il desiderio impulsivo di rice care e conoscere il passato della Terra Magiara.

*Zoltán Oroszlán.*



## A HONFOGLALÁS ELŐTTI MAGYARORSZÁG TÖRTÉNETE ÉS KULTÚRTÖRTÉNETE RÉSZLETES FELDOLGOZÁSÁNAK TERVE

(Beadvány a M. Tud. Akadémia Archeológiai Bizottságához.)

A honfoglalás előtti Magyarország történetének és művelődésének nagyszabású összefoglalásának előkészítésében a római korra és a népvándorlás korára vonatkozó munkálatok mai állása természetesen nagyon különféle. Van olyan témakör, amelyik már megérett az összefoglalásra, míg sok más előmunkálatai félben vannak még, vagy esetleg el sem kezdődtek. Engedtetsek meg, hogy a következőkben vázolhassam a kutatás mai állását, hogy e rövid áttekintés alapján a szükséges tennivalók kidomborodhassanak.

A római Pannónia és Dácia mellett hazánk területének többi része az őslakosság, vagy új barbár hódítók kezén volt: természetes, hogy a Kárpátmedence egészét vizsgáljuk, tekintet nélkül az akkori politikai határokra.

Arra, hogy a római kor politikai történetét megírassuk, huszonöt esztendei kutatás után úgy gondolom, hogy megérett az idő. Amennyiben a Tekintetes Bizottság erre a feladatra nálam alkalmasabb szakembert nem talál, szívesen vállalom megírását. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy nem volna szükséges mások közreműködésével a legtüzetesebben átrostálni azt a forrásanyagot, amely még ily részletes vizsgálat tárgya nem volt.

Az e téren folyó munkálatok közül két nagy pannóniai császár, Aurelianus és Probus korára vonatkozó forráselemzéseket Ghillány Éva végez, akinek munkája lényeges eredményekkel bíztat. A Severusok dinasztiájának irodalmi forrásait Barkóczy László óhajtja mostani munkafeladatának elvégzése után gondosan analizálni. A Kr. u. IV. század nagy pannón uralkodójának és a szenátusi arisztokráciának küzdelmét megvilágító és eddig nem eléggé méltatott irodalmi forrásanyagot magam gyűjtöttem össze és igyekeztem újra értékelni.

Legjobban állunk talán a római felirattan terén. Mommsen és munkatársainak nagy kezdeményezését a hazai szakemberek továbbfolytatták és Kuzsinszky Bálint, Nagy Lajos, Paulovics István, Szilágyi János, Nagy Tibor, és mások számos adaléka alapján hamarosan újonnan kiadhatjuk a Corpus Inscriptionum Latinarum Pannonia kötetét. A feliratos szövegek mellett a mult generáció elhanyagolta a feliratos köemlékek relíeffeinek kronológiai értékesítését, úgy reméljük, hogy e hiányon hamarosan segíthetünk. Talán valamivel több a munka a dáciai epigraphiai anyaggal, bár a románok még az epigraphia terén végeztek legtöbb munkát.

Nagyot haladt a numizmatikai anyag felhasználása történeti szempontból. A római hódítás előtti illyr, kelta és dák pénzverésnek Góhl Ödön előmunkálatai alapján új alapot biztosít Pink Károly összefoglaló áttekintése. De még igen sok részlet, főleg egyes típuscsoportok azonosítása az egyes törzsekkel hátra van, ezeknek felderítését most Kerényi Andrástól várjuk. Nagy hiány, hogy még nincsen meg a hazai éremleletek katasztere, amelyen Lakos János disszertációja fog segíteni. A sisciai és sirmiumi római pénzverdék tízezrekre menő éremváltozatait jobbra összegyűjtöttük már; publikációnk és történelmi értékesítésük folyamatban van.

Ugyancsak folyamatban van immár 20 esztendeje a pannóniai római régészeti anyag rendszeres átrostálása történelmi értékesítésének céljából. A Pannóniára vonatkozó külföldi feliratosanyag gyűjteményét nemrég már második kiadásban adta ki Dobó Árpád, aki az illyricumi vámrendszerre vonatkozó okmányokat is összegyűjtötte. A pannóniai téglabélyegek új kiadása mellett sikerült Szilágyi Jánosnak a teljes dáciai téglabélyeg-corpust is összehozni, aminek igen sok új hadtörténelmi tanulsága lesz. A mécsesek ezreinek kereskedelem-történelmi szempontból becses áttekintése is megvan már Iván Dóra tollából. A kereskedelem-történelmi és a régészeti kronológiához egyaránt elsőrendű fontosságú



terra sigillata-edények összegyűjtését és osztályozását — melyekhez Finály Gábor és Kuzsinszky Bálint tették meg az első lépéseket — Nagy Lajos és vezetése mellett Juhász Györgyi, továbbá Kiss Katalin jelentősen előrevitték; nemsokára sajtó alá mehet Juhász Györgyi könyve a vindobonai, Kiss Katalin műve a mursai és intercisai teljes sigillata-anyagról, valamint Kiss Katalin összeállítása a westerndorfi gyártmányokról. Sajnos, mindkét jeles munkaerő továbbműködése kétségessé vált s pillanatnyilag nincs, aki tevékenységüket folytassa. A közönséges edényanyag osztályozásának páratlanul fáradságos anyaggyűjtését sikeresen elvégezte már Bónis Éva: háromkötetes művének első része most hagyja el a sajtót. Nemcsak a külföldi import eredetére és a régészeti kronológiára nyerünk nála értékes eredményeket, de a bennszülött népelemek életének, kultúrájának és a barbár betelepítések tükröződése is nagy nyeresége kutatásunknak. A hasonló szempontokból jelentős fibulák feldolgozása Kovrig Ilona és Patek Erzsébet hasznos művei alapján megoldottnak tekinthető, valamint az 1000-nél több pannóniai bronzedény mintaszerű osztályozása is megvan már Radnóti Aladár tollából. A Barbaricumba is kisugárzó rajnai és belgicai emaillos ékszerek áttekintése után az ugyancsak nyugateurópai eredetű áttört bronzdíszítések leltárát is fokozatosan közlésezi a közeljövőben Sellye Ibolya. Ugyancsak készen van szerencsére Bartók Katalin anyaggyűjtése pannóniai vésettkövek áttekintésére. Ugyancsak megvan a pannóniai üvegek anyaggyűjtése is, melyet Benkő Andrea végzett el.

Pannóniából már nem sok fontosabb régészeti csoport osztályozása van hátra. A vallástörténetileg és művészettörténetileg is oly jelentős negyedikszázadi bronz ládikaveretek corpusát Radnóti Aladártól várjuk. A pannóniai díszkocsik rekonstrukciójának a munkáját több előkészítő cikk után szintén megoldhatja hamarosan egy-két hiteles lelet, amire úgy vallástörténeti, mint kereskedelem-történeti szempontból is szükség volna. Doktori értekezésekben szándékozom feldolgoztatni a gazdasági eszközöket és vasszerszámokat, a csonteszközöket és a borostyántárgyakat. A nagyobb szabású anyaggyűjtő-munkálatok közül már előbb kellett volna említenünk a bronzszobrocskák corpusát, amelyet Hekler Antal segítségével Erdélyi Gizella készített elő.

Az elmondottakból világos, hogy a pannóniai kutatás a forrásanyag előkészítése terén nagyot haladt az utolsó két évtizedben.

Ami a hazai római történet egyes problémaköreit illeti, ezekre nézve a következőkben számolhatunk be. A gazdaságtörténet összefoglalására szerény véleményem szerint egy gazdasági érdeklődésű filológus és egy gyakorlati régész közös munkája volna hivatva; úgy hiszem, hogy Tomasz Jenő és Radnóti Aladár nagyon szépen megcsinálhatnák ezt együtt.

Szükségünk volna még számos fontosabb városunk életének monografikus feldolgozására. Carnuntum és Vindobona várostörténete nagyjában már tisztázva van az osztrákok munkája által, Aquincumnak is van már monografiája; Savaria várostörténetét most készítjük elő Paulovics István, Brigetio életének kitűnő áttekintését ugyancsak most fejezi be Barkóczi László, aki Arrabona feldolgozására is vállalkozott. Scarabantia történetének megírása is időzerű volna már. Nagyon kevés ásatás történt még a nagy horvátországi városok helyén, amelyek közül Sirmium hosszú időn át császári székhely volt és Siscianak is igen nagy a multja, mindkettő történetére számos irodalmi utalás van, melyeket régóta gyűjtögettek már.

Pannónia általános helyrajzában áttekintésére hasznos volt Gráf András műve. De máris megérett a kutatás arra, hogy újonnan összefoglalhassuk az eredményeket, amire Radnóti Aladár vállalkozott. Ide kapcsolódik a dunamenti erőrendszer felépítése és térképezése, amely Nagy Lajos, Paulovics István, Radnóti Aladár, Szilágyi János, Nagy Tibor és mások hosszú évek alatt végzett munkálatai nyomán most kezd csak előttünk kibontakozni. Sok része van a Limesnek, amelyeket le kell még járni és repülőfényképekkel kell még megvilágítani. Itt még nagyon sok a tennivaló, bár nem annyi, mint Erdélyben, ahol Radnóti Aladár porolissumi ásatásai az első nagyobb vállalkozás.

A nálunk időzött nagyszámú katonai csapat helyőrségeinek, mozgásváltozásainak és harcainak történetét Szilágyi János már régebben előkészíti.

A társadalomtörténet és a kis emberek prosopographiája kutatását illetőleg Pannóniára nézve is szükségünk van olyan teljes áttekintésre, mint amelyet Kerényi András Dáciát illetőleg készített, s amelyből a lakosság összetétele tűnik ki, származás és társadalmi rétegzés szerint. Ugyancsak szükség volna a bennszülöttek népviseletének áttekintő feldolgozására is, amelyhez Geramb Victor műve már megadta az alapot.

A vallástörténet terén legtöbbet a keleti vallások kutatása haladt. Láng Nándortól várjuk a Dolichenus emlékek corpusát és a többi szír és kisázsiai istenség emlékeinek megvilágítását. Az egyiptomi kultuszok és kultúrhatás ábrázolását most fejezi be Dobrovits Aladár. A dáciai vallásokról Laub Emil disszertációja adja meg majd az első komolyabb áttekintést. A keresztény emlékek vizsgálata terén Nagy Lajos alapvető anyaggyűjtése után értékes munkatársat nyertünk Gosztonyi Gyula személyében, aki sorra vizsgálja a pannóniai keresztény kultuszépületeket. A pannóniai egyház rövid, de



mozgalmakban gazdag történetét kellőképpen megvilágította már Nagy Tibor. A halotti kultusz ritusainak áttekintését Pannóniában Sági Károly disszertációja kezdi meg, miután Brelich Angelo értekezése művelődési és eszmetörténeti hátterüket igyekezett kibogozni.

A művészet egyes ágainak első összefoglalásait már régebben megkísérelte Nagy Lajos és mellette Láng Nándor, Oroszlán Zoltán, Hekler Antal, Paulovics István, Erdélyi Gizella és Radnóti Aladár dolgozatai vitték előre az egyes művészeti és iparművészeti problémákat. Az építészet megismerését előreviszi Gosztonyi Gyulának az oszlopfőkről szóló munkája.

Szeretnénk a filológusok segítségét is megnyerni olyan problémák feldolgozására, mint az iskolásműveltség hatása feliratainkon, vagy a pannóniai vulgáris latinság.

A császárkori barbár népek kultúrtörténetére vonatkozólag Párducz Mihály összefoglaló munkája hozta a legtöbb eredményt a jazyg származásáról, amely népnek történetét legutóbb vázolni igyekeztem Aquincum sorsával kapcsolatban. Kíváncos volna, hogy Párducz kiterjessze kutatásait a származással szomszédos germán népek régészeti anyagának leltározására is, hogy a vandálok, gepidák és nyugati gótok emlékeit meg tudjuk egymástól különböztetni.

Budapest, 1943.

A. A.



## BUDAPEST SZÉKESFŐVÁROS AQUINCUMI MÚZEUMA ÉS A PÁZMÁNY PÉTER TUDOMÁNYEGYETEM ÉREM- ÉS RÉGISÉGTANI INTÉZETE KÖNYVTÁRA EGYÜTTES FELÁLLÍTÁSA A BUDAPESTI BÖLCSESZETI KAR KÖZPONTI ÉPÜLETÉBEN

1946. február 22-én nyílt meg a két nevezett intézmény egyesített könyvtára. Ebből az alkalomból az Érem- és Régiségtani Intézet igazgatója a következő üdvözlő beszédet mondta a Székesfőváros, a Kultuszminisztérium és az Egyetem képviselőinek, valamint az intézet munkájában résztvevő kutatók körének jelenlétében.

Hölgyeim és Uraim!

Az a rettenetes katasztrófa, mely után országunk csak most kezd lassan magára eszmélni, egyszerűen elvágta annak a lehetőségét, hogy egymással rokonrendeltetésű tudományos intézeteink továbbra is egymástól elzárkózva, külön éljék a maguk életét, mint régen, boldogabb békeidőkben; hogy például egymással nem törődve, megvehessék ugyanazokat a laboratóriumi felszereléseket, felépíthessék fölöslegesen ugyanazt a tudományos apparátust. A szűkös viszonyok és a várható inséges évek gondja a legnagyobb takarékosagra int e téren is, — ezt pedig csak a meglévő berendezések összevonásával és az anyagi források egymással összeegyeztetett racionális felhasználásával lehet elérni. Persze a különféle adminisztrációs szervekhez tartozó intézmények rendesen húzódoznak az ilyen szokatlan kooperációtól, féltik önállóságukat, vagy kényelmüket. Pedig például a könyvbeszerzéseknél nem tudjuk már többé az egy angol fontba, négy-öt dollárba, vagy más hasonló értékű külföldi valutába kerülő folyóiratköteteket egy városban négy-öt könyvtár számára egyaránt megvenni, — nem is szólva a száz meg száz békepengő árú nagy képes kiadványok és méregdrága lexikonok több példányban való beszerzéséről; csak azt remélhetjük, hogy saját új publikációnk cseréje és sovány dotációnk okszerű felhasználása által legalább egy-egy példányban szert tehetünk a hiányzó vagy újonnan megjelenő idegen irodalom legfontosabb termékeire. De azt sem engedhetjük meg magunknak többé, hogy ugyanekkor a szervezetség hiánya folytán elsőrangú fontosságú műveket egyáltalában sehol sem vásároljanak meg nálunk. Mi a teendő tehát?

Megmutathatja ezt a bombázások során rombadőlt aquincumi múzeum kitűnő régészeti szak-könyvtárának és a mi nem jelentéktelen könyvanyagunknak egymás mellett való új felállítása egyetemi intézetünkben, amit Budapest Székesfőváros nagy kultúrérzékű polgármesterének, kulturális ügyosztálya kiváló vezetőinek, múzeumi központi igazgatójának és tudós munkatársainak köszönhetünk. (Kővágó polgármester úr még a múzeumi ügyek legfőbb intézője volt, amikor ennek az ügynek az elintézése folyamatban volt; Morvay alpolgármester úr régi támogatója minden tudományos és művészeti törekvésnek, Némethy tanácsnok úrnak nemcsak a fővárosi, de az egyetemi intézetek is sokat, igen sokat köszönhetnek, valamint Péczely és Zakariás főjegyző uraknak is; Nagy Lajos professzor úr régi munkatársunk, Szilágyi igazgató úr és Nagy Tibor múzeumi őr pedig már a mi tanítványaink. Mai összejövetelünk egyik főcélja az, hogy nekik azért az önzetlen és tudományszakunk fejlődésének új perspektívákat nyújtó elhatározásért, mellyel áthágva a szokványos adminisztratív korlátokat, a közhaszon érdekében lehetővé tették ezt az áthelyezést, bensőséges köszönetet mondjunk.) Most már nem kell fáradságosan kiutazni Aquincumba annak, aki a provinciális régészet e pompás irodalmi tárházát használni óhajtja, hanem a város szívében könnyen hozzáfér ehhez.

A Főváros kultúrpolitikai irányítóinak és szakembereinek — velünk együtt — az a felfogása, elgondolása, hogy ezáltal az összpontosítás által egy olyan, nálunk eddig hiányzó kutató-apparátus magját vessük meg, melyet úgyszólván minden külföldön az állami régészeti intézetek könyvtárai és egyéb felszerelése nyújt. Ennek a célnak megvalósítása érdekében az Egyetemi Könyvtárból is átkértünk erősen hiányzó kézikönyveket és speciális szakmunkákat, de csak korlátozott számban,



amennyit a főigazgató úr a saját felelősségére a fennálló szabályzat értelmében engedélyezhetett. Viszont a teológiai kar már régen átvitt saját intézeteibe igen komoly mennyiségű könyvanyagot és az orvosi intézetek egyenesen megkapják az Egyetemi Könyvtár által rendelt és nyilvántartott szakfolyóiratokat állandó letét gyanánt; így mi is azt szeretnénk kérni a könyvtári bizottságtól, hogy a régészeti szakkönyvek egy — nem túl nagy — sorozatát az Egyetemi Könyvtárból tartós letétbe megkaphassuk. Hasonló, nem nagy áldozatot követelő kérésünk más könyvtárak mellett a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti osztályához és az Országos Magyar Szépművészeti Múzeumhoz is lesz. Tőlük csak azt kérnénk, hogy adják át nekünk letétbe azt a néhány nagy folyóiratsorozatot, melyek itt nincsenek meg, hogy legalább a kurrens régészeti orgánumoknak legyen itt egy lehetőleg teljes apparátusa; hisz eddig az ő szakembereiknek is össze-vissza kellett szaladgálni a városban, míg a *Revue archéologique*, a *Notizie degli scavi*, vagy más nagy külföldi orgánum valamely kötetét elérhették. E kiegészítéseket annál nyugodtabb lelkiismerettel kérhetjük, mert olyan elkülönített teremben helyeztük el a könyvtárt, melybe csak az esküt tett tudományos személyzet léphet be s az olvasóterem — ahol most vagyunk — szintén állandó felügyelet alatt lesz, kölcsönzést pedig elvileg nem eszközölünk; másfelől pedig reggel kilenctől délután hat óráig, vagy még tovább rendelkezésére állanak a könyvek minden komoly kutató és érdeklődő számára.

Talán az is érdekelné fogja mélyen tisztelt vendégeinket, hogy mit is dolgozunk mi itt tulajdonképpen. Ez a tanszék, mely már 1773 óta fennáll, régtől fogva a honfoglalás előtti Magyarország történetének, egymást váltó kultúráinak kutatására fektette a fősúlyt. Legkiválóbb betöltői, Schoenwisner István, Katancsich Péter, Torma Károly, Rómer Flóris, Hampel József és Kuzsinszky Bálint igazi terrénuma ez volt. A mi nemzedékünk is ezt a területet műveli természetesen mindenek előtt, csak éppen a tudomány általános haladása megengedi nekünk már azt is, hogy a saját országunk multját nagyobb, európai, illetve eurázsiai keretében vizsgálhassuk. Megkíséreltük az utolsó huszonöt évben az írott és az emlékszerű forrásanyagot egy nagy történelmi szintézis céljából csoportonként teljesen átszűrni és kilugozni és feldolgozását egy monográfia-sorozatban közreadni, mely a *Dissertationes Pannonicae* nevét viseli. Ebben fiatal kutatók doktori értekezései mellett hazai szakemberek művei, valamint angol, dán, belga, olasz, osztrák, német, bulgár és jugoszláv tudósok cikkei és önálló művei is megjelentek. A legkomolyabb tudományos felkészültség mellett nagy súlyt fektettünk a régészetben nélkülözhetetlen képes ábrázolások igen bőséges közlésére: eddig ezernél jóval több képes táblát adtunk közre e kiadványban, amelyek ma, múzeumi anyagunk elpusztulása, illetőleg összekuszálódása folytán rendkívüli értékűek, magukban véve is, mert az eredetieket kell pótolniok, — úgymint az *Archaeologia Hungarica* és más nívós magyar kiadványok képanyagának is.

Igyekeztünk a kiosztott, vagy akceptált témákat úgy megválasztani, hogy a közreadott művek országunk régi korszakai életének minden zegébe-zugába bevilágítsanak, de a részletekkel itt nem terhelhetjük kedves vendégeinket, a szakemberek pedig úgyis ismerik ezeket. 35 kötetünk kiadása kb. 250.000 békepengőt emésztett fel, amely összegből csak igen csekély volt az állami támogatás hányada; de ebben csak a papír, a szedés, klisék és nyomás költsége foglaltatik, mert tiszteletdíj nélkül dolgoztunk; a rendes kiadói rezsiköltség a duplájára, félmillióra rúgott volna. De a háború előtti években a külföldi tudományos intézetek és könyvtárak annyit vásároltak már az angol, francia, olasz és német nyelven megjelenő *Dissertationes*-kötetekből, hogy a nyersköltségek egy-kettőre befolytak, megtérültek s máris nyomdába adhattuk a következő köteteket. Így magától gördült már előre az egész vállalkozás, doktorandusaink pedig akármilyen vastag ópuszokat termelhettek, kinyomathattuk őket a nélkül, hogy egy fillért is kellett volna áldozniok ezekre.

Sajnos, Lipcse bombázása alkalmával 1943 novemberében a Harrassowitz-cég üzlethelyiségeiben tönkrement a *Dissertationes Pannonicae* készleteinek nagy része, majd Budapest ostroma alatt újabb tekintélyes veszteségeket szenvedtünk. Vége is szakadt volna sorozatunknak, ha a Kultusz-minisztérium középiskolai és egyetemi ügyosztályainak vezetői — valóban új és a réginél sokkal megértőbb szellemben — segítségünkre nem sietnek. Bassola Zoltán államtitkár úr, Melly József miniszteri osztályfőnök és Bisztray Gyula miniszteri tanácsos urak tetterős támogatása által sikerült tavaly s az idén 800 quart-oldalnyi szöveg nyomtatására elegendő papírt, 200 képes táblához való műnyomó papírt vennünk és 220 klisé táblát készíttetnünk; a fordítási költségek előteremtésében Paikert Géza osztályfőnök és Molnos professzor urak siettek segítségünkre s a szedési költségek jó része is biztosítva van hat fontos új mű számára. A nevezett urakat kérem, fogadják intézetem és a magam mély hálájának kifejezését. Az említett hat könyv után még kilenc további értékes kézirat vár rá, hogy napvilágot lásson — részben nyomdakészen, részben közel a befejezéshez —; ezeknek még hiányzó költségeit már a külföldi tudományos intézetek és könyvtárak vásárlásaiból szeretnénk elsősorban fedezni.

Ki kell még emelnünk, hogy munkásságunkban nagy szerepet játszott a fővárosi múzeumok tudományos tisztviselőivel való meghitt, immár negyedfélszázados kollaboráció. Amint Nagy Lajos, Szilágyi János és Nagy Tibor számos igen fontos munkát közöltek a *Dissertationes* hasábjain, úgy mi a



Budapest — Szendy Károly által szerkesztett — vaskos történetének megírásában segítettünk nekik; együtt munkálkodtunk boldogemlékű elődöm, Kuzsinszky Bálint kétkötetes emlékkönyvének megvalósításában is, amely által a főváros volt múzeumi főigazgatója iránti kegyeletét róttá le velünk együtt. Ez a kollaboráció a közös tudományos apparátus létesítése által még csak egyre erősödni fog.

A *Dissertationes Pannonicae* mellett intézetünkben szerkesztik az ország legrégibb régészeti orgánumát, az *Archaeologiai Értesítőt*, melynek a háború mindenik évében kihozhattuk egy-egy normális kötetét, csak éppen 1944 és 1945 keserves emlékét hirdeti egy kettős kötet. Az *Értesítő* írógárdájának zöme már tanítványaink közül került ki. De publikációs tevékenységünk csak úgy fejlődhetett ki, hogy számos közös tanulmányút szervezésével szedtük össze egész Délkelet-Európában a mi forrásanyagunkat és ennek analógiáit: vidéki múzeumaink tanulmánya mellett Horvátország, Szerbia, Szlovákia, Bulgária, Románia és Görögország gyűjteményeit is feldolgoztuk a magunk szempontjából a helyszínen. A Nemzeti Múzeummal közösen rendezett szőnyi ásatásaink mellett 1939 tavaszán nagyszabású kampányt kezdtünk Szalonikiben, a dán Rask—Örsted-alap pénzén, Galerius római császár általunk felfedezett palotakerületében; reméljük, hogy ezeket a kutatásokat hamarosan folytathatjuk a későókori és koraközépkori Balkán e kulcspontján.

A normális egyetemi tanításról ez alkalommal nem számolhatunk be, ámbar természetesen ez áll működésünk homlokterében. Csak azt kell még megemlítenem, hogy ma, amikor az egyes tudomány-szakok új perspektívák megnyílása nyomán leomlanak, úgyhogy mi ma már ezekben a különféle szakokban inkább ugyanazon hadsereg különböző fegyvernemeit látjuk már csak, melyek külön vonulnak ugyan fel a harcra, de együtt verekszenek, nem pedig izolált egységeket, — ma, mondom, mind szükségesebbé válik az egymáshoz közvetlenül kapcsolódó szakok állandó és szerves érintkezése. Ily érintkezést igyekeztünk létrehozni azáltal, hogy régész szakembereink mellett néprajzkutatók, művészettörténészek, historikusok, klasszikus filológusok, nyelvészek, orientalisták, pszichológusok, anthropológusok bevonásával kutatóösszejöveteleket tartunk hetenként már mult év májusa óta — mindnyájunk nagy okulására.

Ha nem röppent volna el úgy az idő, szívesen igyekeztem volna még néhány szóval megvilágítani, hogy a legutolsó évtized kutatása hogyan formálja mindinkább fejlődéstörténeti, tehát szinte természettudományi jellegű tudományszakká a régészetet — úgy, mint az ember szellemi életnyilvánulásainak és léte materiális körülményeinek minden kutatási ágát — és azt, hogy miként közeledünk — számtalan apró-cseprő részfeladat elvégzése után és által — egy olyan történelmi morfológia megalkotása felé, mely valóban felfedheti létünk igazi rugóit és a mult életének feltárásával komoly diagnózist tud majd szolgáltatni a mindenkori jelenre nézve. De most már csak arra szorítkozhatom, hogy még egyszer megköszönjek mindenkinek minden értékes támogatást s hogy kérjem ezt Önöktől a jövőben is.

A. A.



## TARTALOM

CONTENTS. — TABLES DES MATIÈRES. — INDICE DELLE MATERIE. — INHALT.

*Cikkek. — Papers. — Études et matériaux. — Studi e materiali. — Aufsätze.*

	Oldal
Dobrovits Aladár: Egy későkori halotti lakoma-ábrázolás a Szépművészeti Múzeum egyiptomi gyűjteményében .....	3
<i>A. Dobrovits: Une représentation de banquet funéraire de l'époque romaine dans la collection égyptienne du Musée des Beaux-Arts .....</i>	11
Banner János és Párducz Mihály: Újabb adatok Dél-Magyarország újabb-kőkorához .....	19
<i>J. Banner et M. Párducz: Contributions nouvelles à l'histoire du néolithique en Hongrie .....</i>	30
B. Kutzián Ida: A tiszapolgár-basatanyai aeneolithikus temető .....	42
<i>I. Kutzián: The aeneolithic cemetery of Tiszapolgár-Basatanya .....</i>	53
Mozsolics Amália: Steppei hagyományok a magyarországi bronzkorban .....	63
<i>A. Mozsolics: Traditions des steppes à l'âge du bronze en Hongrie .....</i>	68
Patay Pál: A bodrogkereszturi kultúra emlékei a kecskeméti Városi Múzeumban .....	75
<i>P. Patay: Funde der Bodrogkereszturer Kultur im Städtischen Museum von Kecskemét .....</i>	76
J. Harmatta: <i>Le problème cimmérien</i> .....	79
Oroszlán Zoltán: A Szépművészeti Múzeum új amphorája .....	133
<i>Z. Oroszlán: The new amphora of the Museum of Fines Arts, Budapest .....</i>	134
Radnóti Aladár: Bronz Mithrastábla Brigetióból .....	137
<i>A. Radnóti: Le bas-relief mithriaque de bronze de Brigetio .....</i>	146
F. Cumont: <i>Note sur le bas-relief mithriaque de bronze de Brigetio</i> .....	156
F. Láng: <i>Di un'iscrizione Pannonica. Interpretazione delle iscrizioni alfabetiche</i> .....	157
Barkóczi László: Két lósír Brigetióból .....	169
<i>L. Barkóczi: Deux tombes de cheval à Brigetio .....</i>	176
Ferd. Láng: <i>Die Dolichenus-Votivhand des Budapest Nationalmuseums</i> .....	183
Nagy Lajos: A pilisszántói római feliratok .....	189
<i>L. Nagy: Die römischen Inschriften von Pilisszántó .....</i>	195
T. Nagy: <i>Studia Avarica. I. Sur l'itinéraire de la conquête avar</i> .....	202
Dobó Árpád: A római vámokról .....	208
Kiss Katalin: A westerndorfi terra-sigillata gyár mesterei és kronológiája .....	216
R. Egger: <i>Kelten im Stadtgebiet von Sopiana-Pécs</i> .....	275
Kubinyi Mária: A ságvári római sírmező egyik sírjában talált varázstábla .....	276
<i>M. Chr. Kubinyi: Zaubertext auf Silberplättchen aus Ságvár .....</i>	277
Alföldi András: A varcianusok törzse Dél-Pannóniában .....	280
Párducz Mihály: Szarmata temető Hódmezővásárhely—Fehértón .....	283
<i>M. Párducz: Nécropole sarmate à Hódmezővásárhely—Fehértó .....</i>	288
Párducz Mihály és Korek József: Germán befolyás a Maros—Tisza—Körösszög késő szarmata emlékeanyagában .....	291
<i>M. Párducz et J. Korek: Les éléments germaniques dans la civilisation sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös .....</i>	299
Fügedi Erik: Avarok és morva-szlávok .....	312
<i>E. Fügedi: Avaros et Slaves Moraves .....</i>	328
Lengyel—Kovrig Ilona: Avarkori sírleletek Csengődről .....	339
<i>I. Kovrig: Avar finds from Csengőd .....</i>	345
Csallány Dezső: Szegedi avarkori sírleletek és hun-bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai .....	350
<i>D. Csallány: Rapports archéologiques entre les trouvailles tombales de l'époque avar de Szeged et des cors à boire Hunno-Bulgares .....</i>	359
K. Czeglédy—J. Harmatta: <i>Ibn Fadlān über die Bestattung bei den Wolga-Bulgaren</i> .....	362

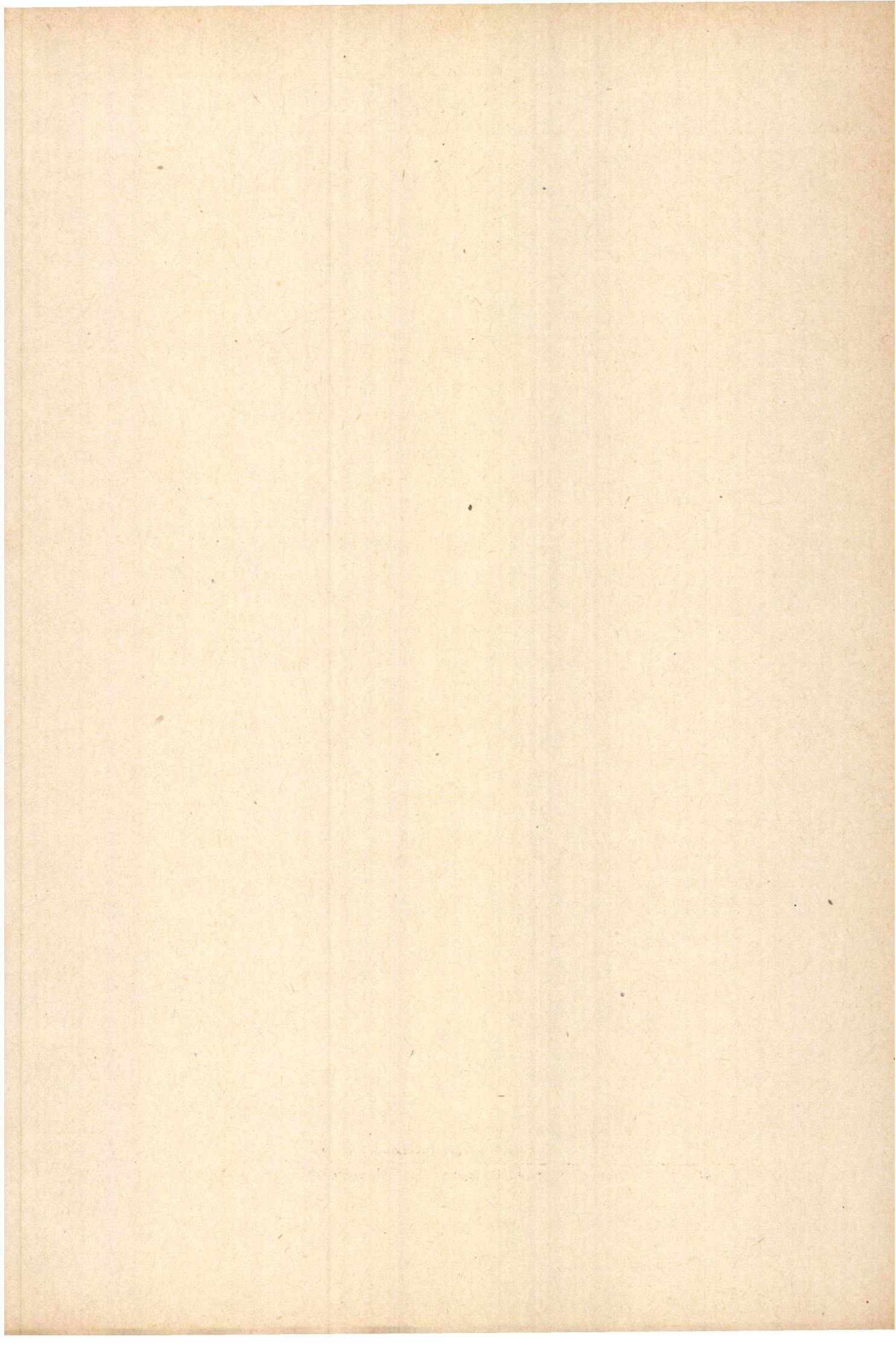


	Oldal
Nemeskéri János: Újabb adatok a X. századi magyarság embertani ismeretéhez .....	382
<i>J. Nemeskéri: Contributions nouvelles à la connaissance anthropologique de la population hongroise du Xe siècle</i> .....	393
Nemeskéri János: Mezőkövesden feltárt germán lelet embertani vizsgálata .....	394
Csemegi József: A tihanyi barlanglakások .....	396
<i>J. Csemegi: The hermit-caves of Tihany</i> .....	406
Banner János: Bibliographia Archaeologica Hungarica. 1943—1946. ....	408
Banner János: † Tompa Ferenc (1893—1945) .....	419
<i>J. Banner: † Ferenc Tompa (1893—1945)</i> .....	429
Oroszlán Zoltán: Emlékezés dr. Nagy Lajosra .....	430
<i>Z. Oroszlán: In memoria di Lajos Nagy (1897—1946)</i> .....	435
A. A.: A honfoglalás előtti Magyarország története és kultúrtörténete részletes feldolgozásának terve	439
A. A.: Budapest székesfőváros Aquincumi Múzeuma és a Pázmány Péter-tudományegyetem Érem- és Régiségtani Intézete könyvtárának együttes felállítása a budapesti bölcsészeti kar épületében	442
TÁBLÁK — PLATES — PLANCHES — TAVOLE — TAFELN .....	I—XCVI.

\*

Az INDEX technikai okokból  
a következő kötetre marad.







Felelős kiadó: Dr. Láng Nándor.

---

47.520. — Egyetemi Nyomda, Budapest VIII., Múzeum-krt. 6. (F.: Tirai Richárd.)



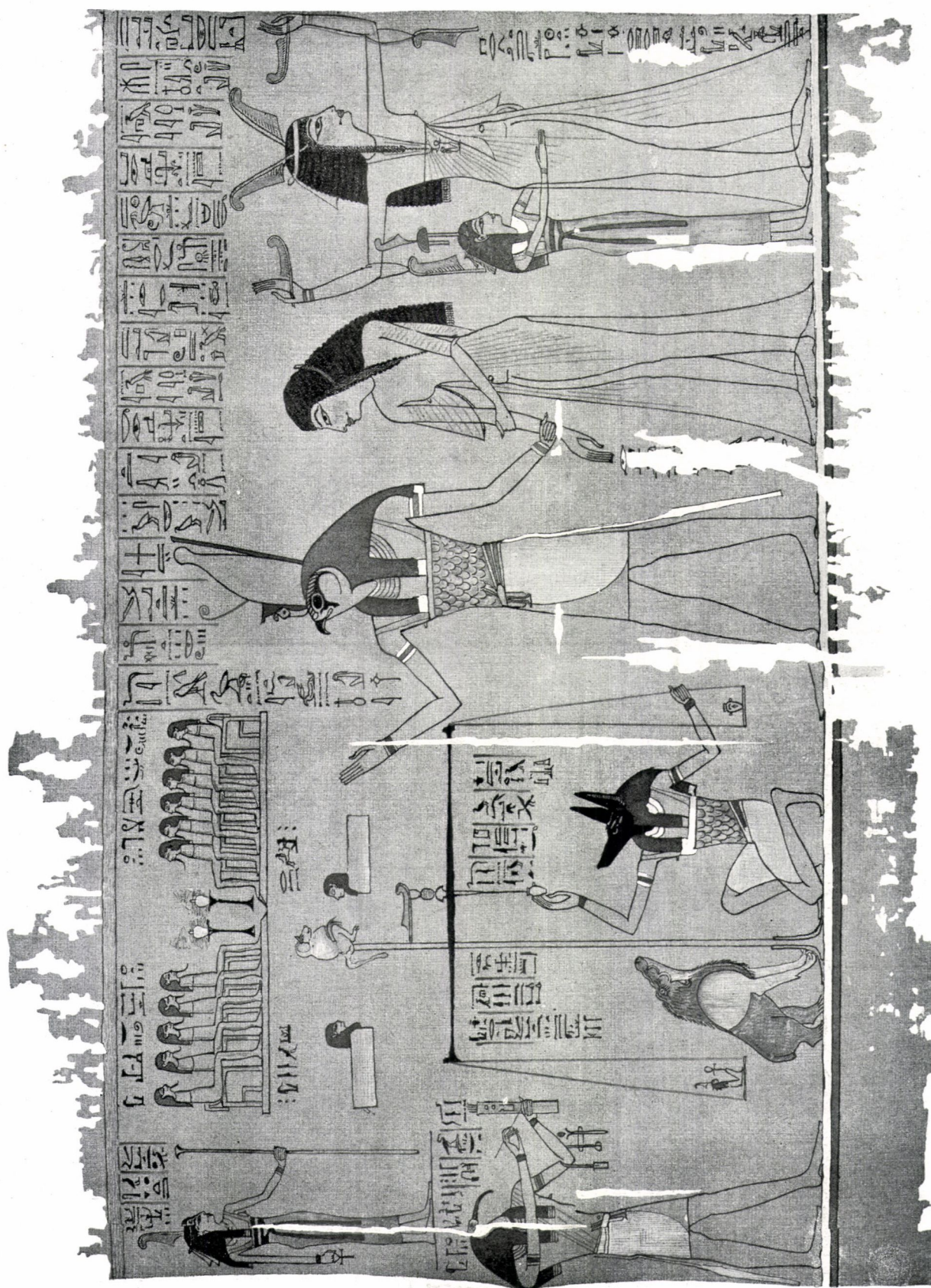


Császárkori halotti lakoma. Szépművészeti Múzeum. Egyiptomi gyűjtemény. — Banquet funéraire de l'époque romaine. Musée des Beaux-Arts de Budapest. Collection Égyptienne.









A halott az ítéletkor. Halottak könyve, Papyrusz Anhai. — La morte au jugement. Livre des Morts. Papyrus Anhai.





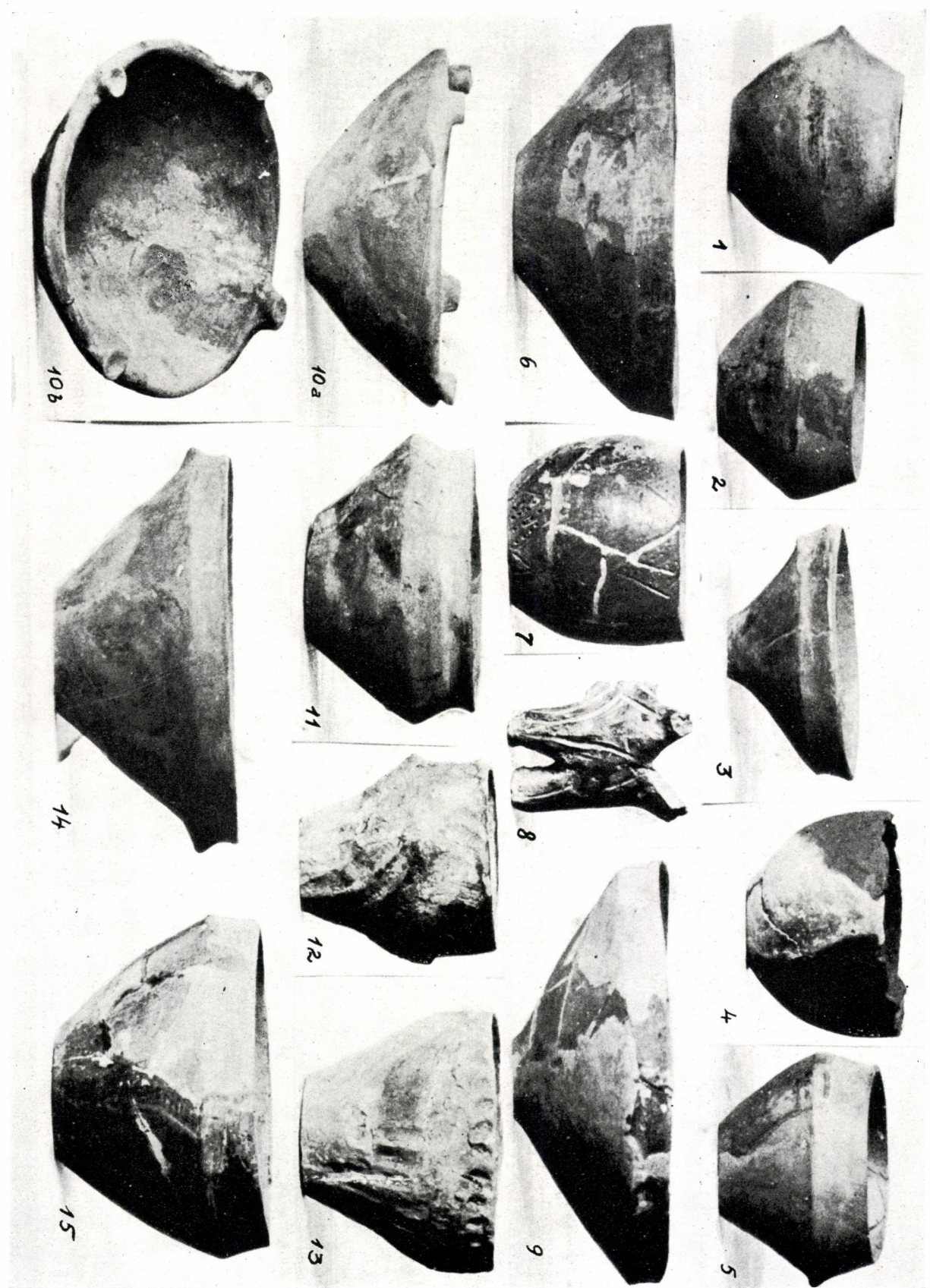
Halotti istennők, Berlin, Egyiptomi Múzeum, — Déesses-mortes, Berlin, Musée Égyptien.





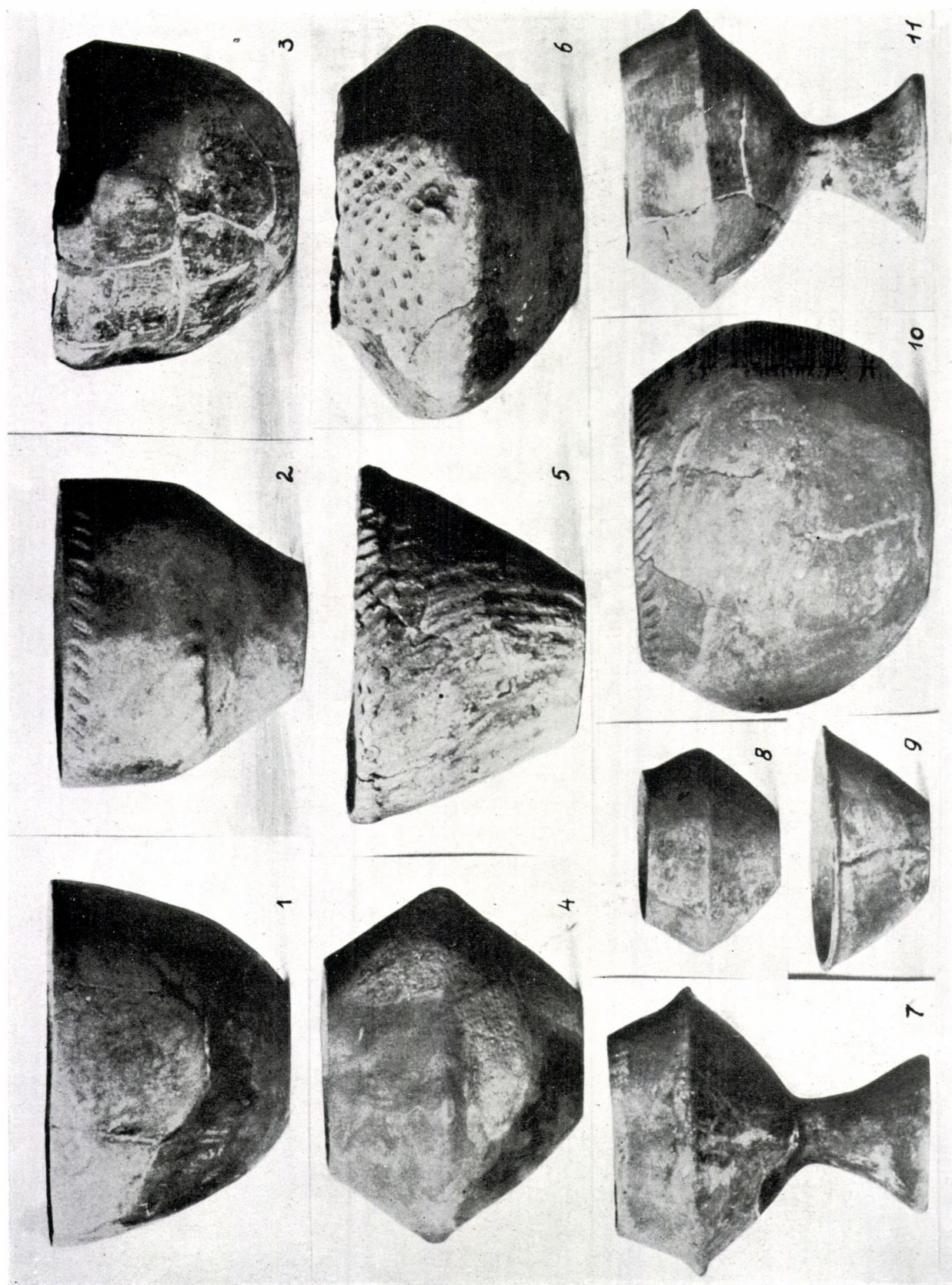
1. A halott az ítéletkor. Halottak könyve. — La morte au jugement. Livre des Morts.  
 2. A halott és a Ka jele. Sehotepibrê sztéléje, Leyde. — Le mort et le signe du Ka. Stèle de Sehotepibrê, Leyde.





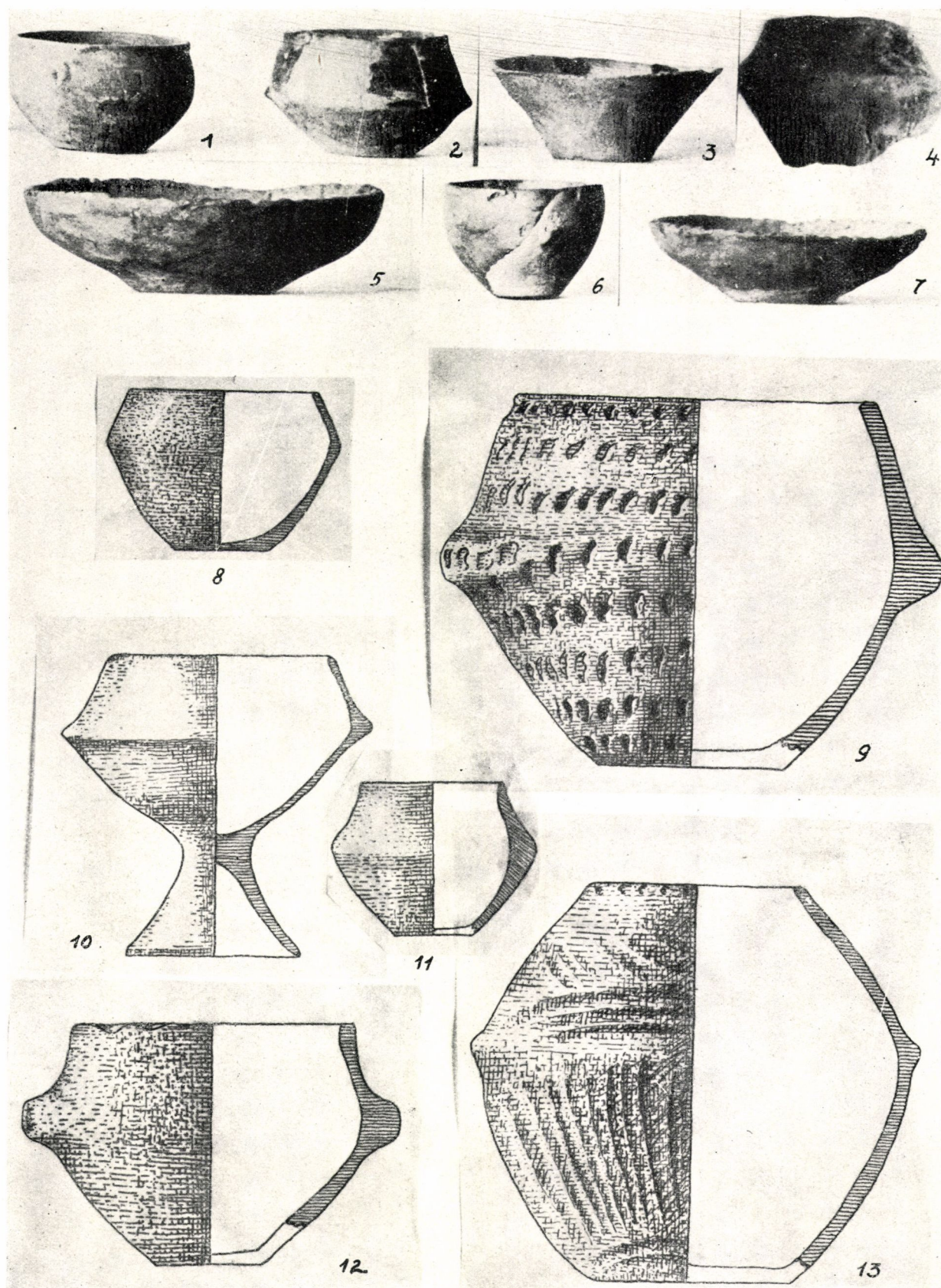
Leletek a Bănăți-kultúrából. 1—15. Ószentiván, VIII. lelőhely. (1/4)





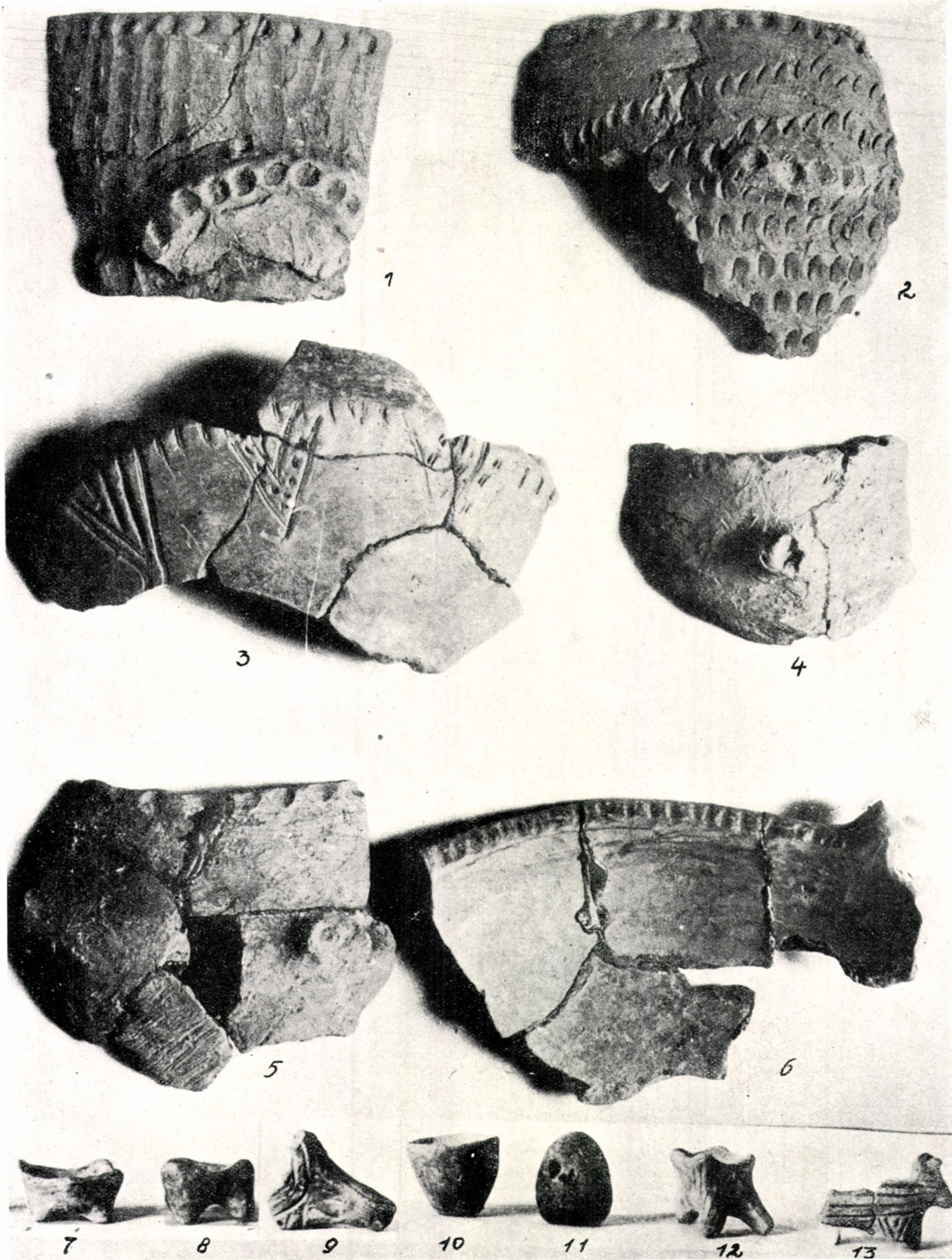
Leletek a Bányati-kultúrából. 1—11. Ószentiván, VIII. lelőhely. ( $\frac{1}{4}$ )





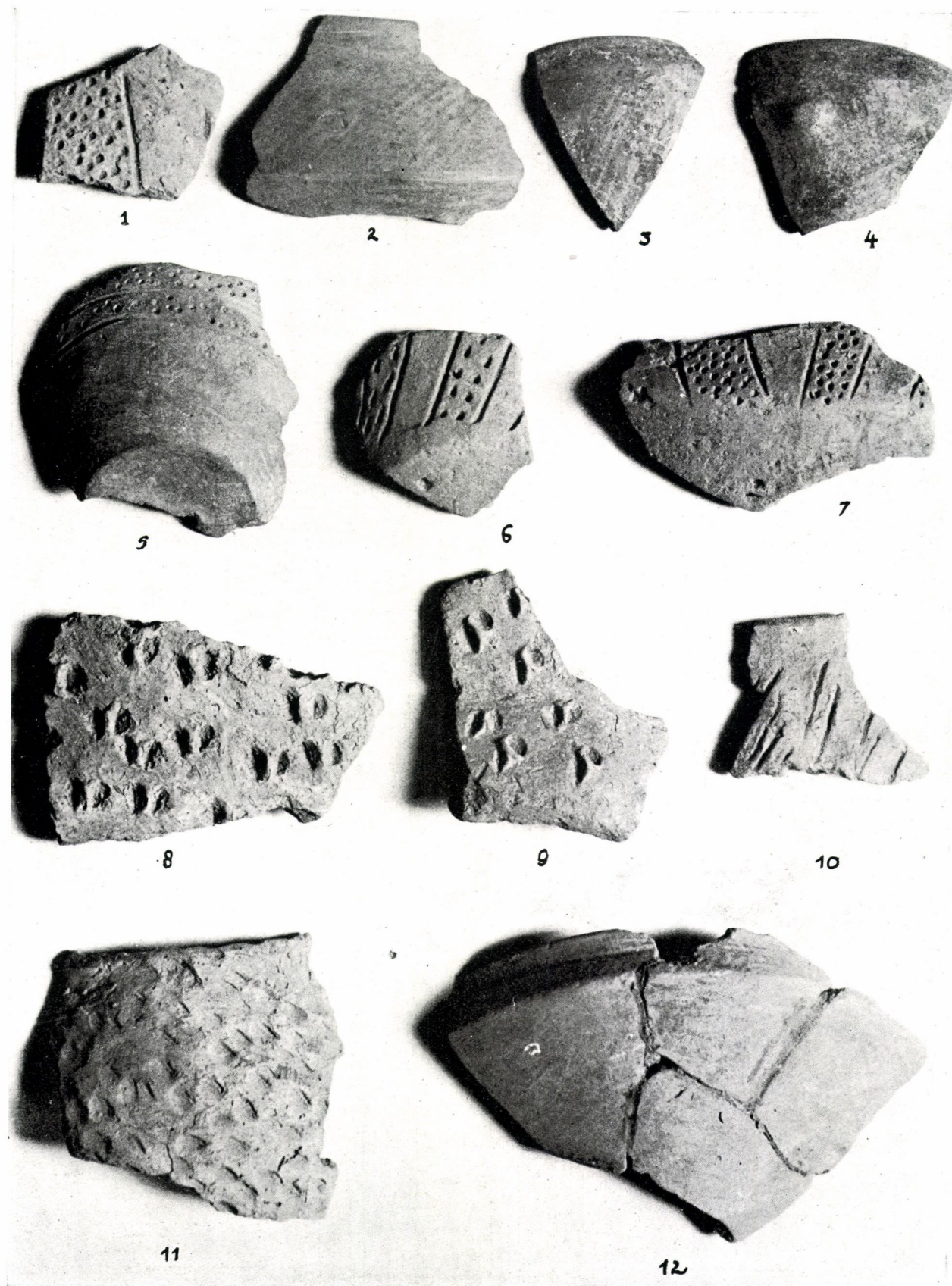
Leletek a Bánáti-kultúrából. 1–13. Ószentiván, VIII. lelőhely. ( $\frac{1}{4}$ )





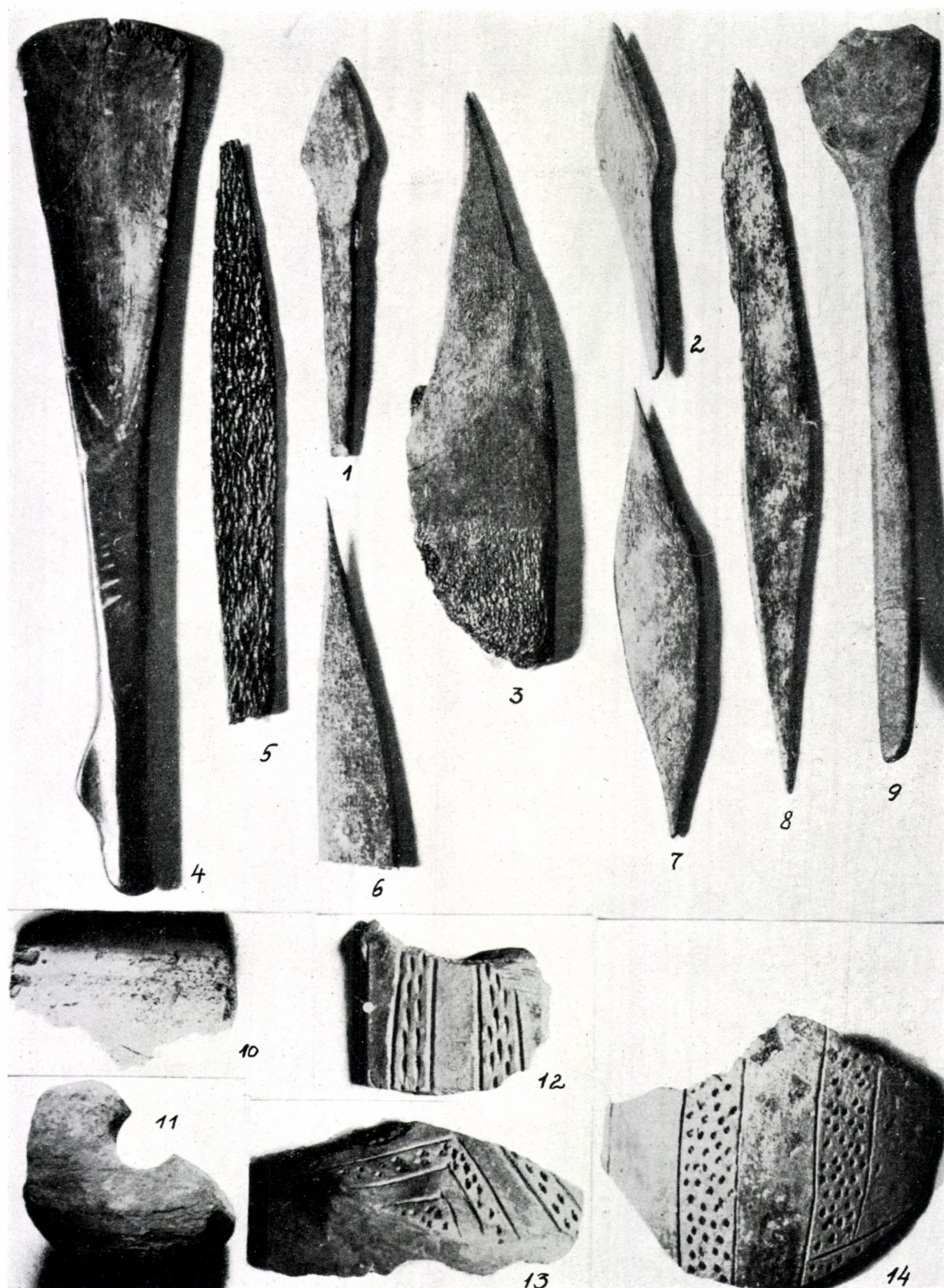
Leletek a Bánáti-kultúrából. 1—13. Ószentiván, VIII. lelőhely. ( $\frac{1}{4}$ )





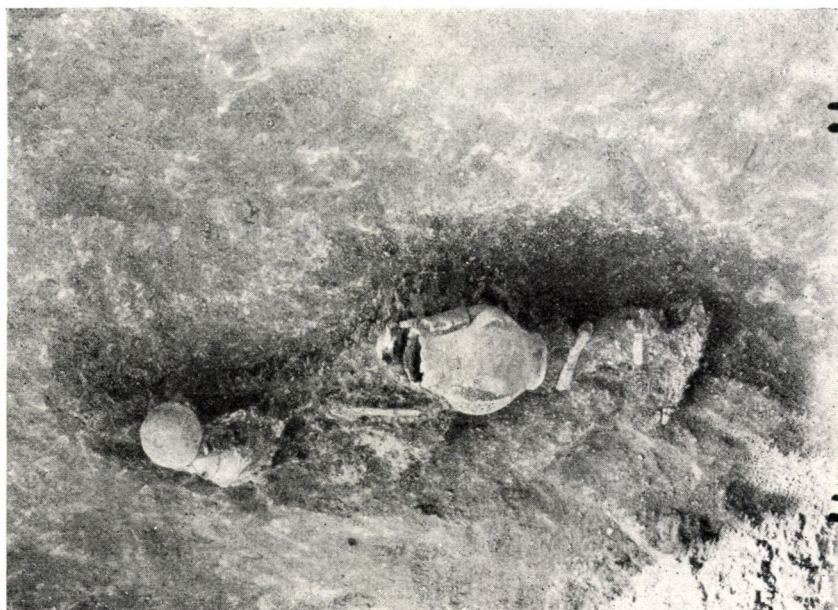
Leletek a Bánáti-kultúrából. 1–12. Ószentiván, VIII. lelőhely. ( $\frac{1}{4}$ )





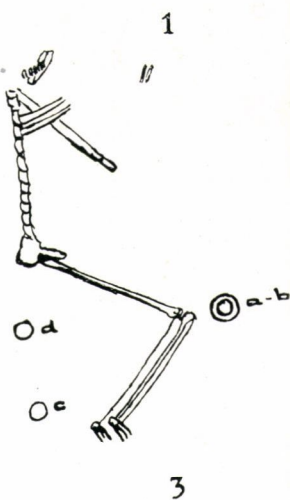
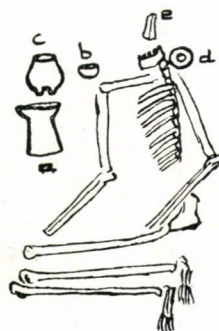
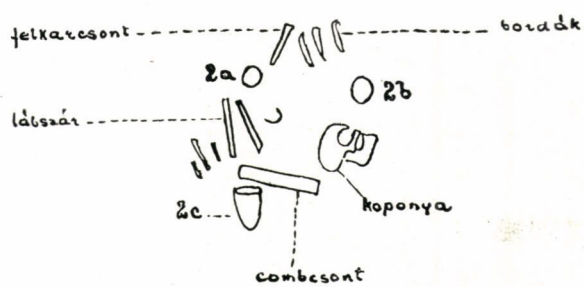
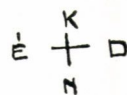
Leletek a Bánáti-kultúrából. 1–14. Ószentiván, VIII. lelőhely. 1–9 =  $\frac{1}{1}$ ; 10–14 =  $\frac{1}{4}$ .





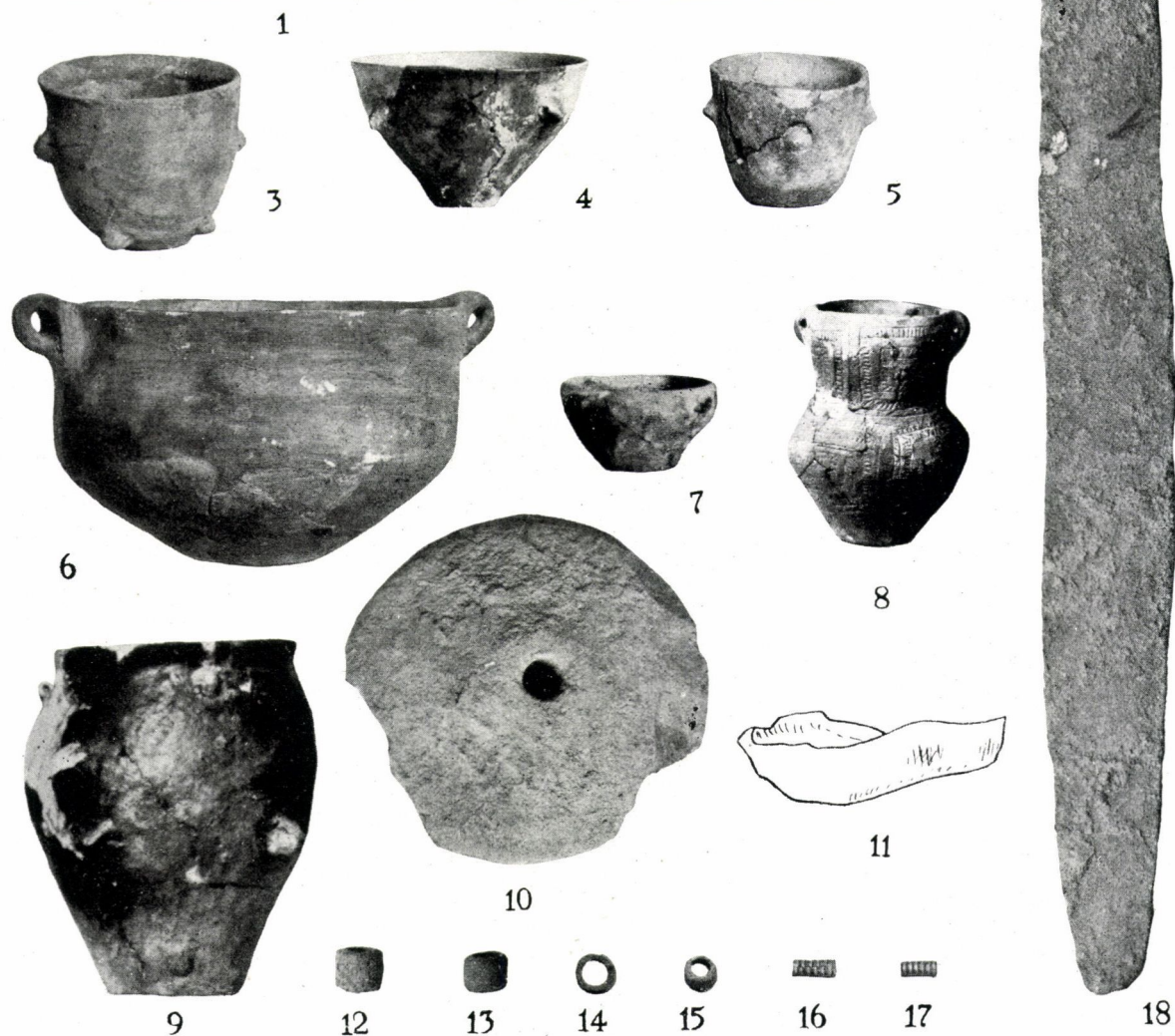
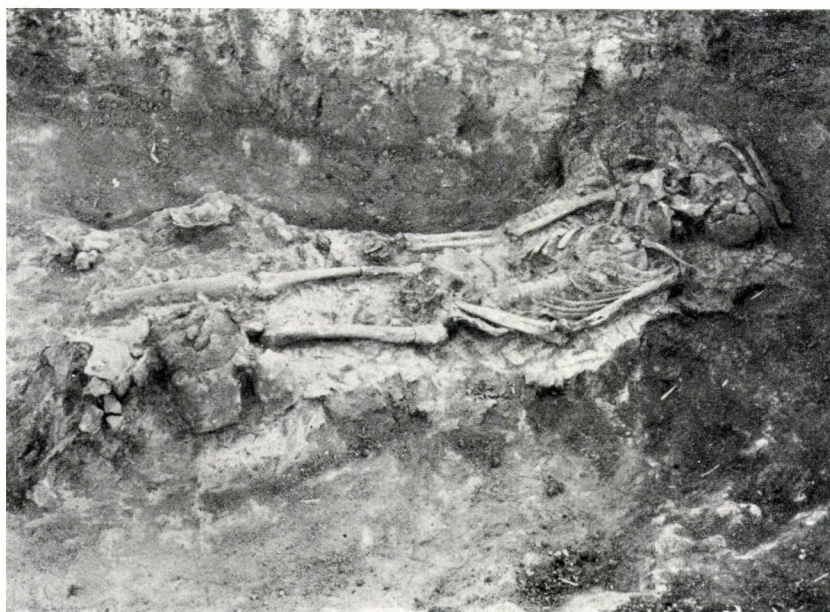
Tiszapolgár—Basatanya. 1—2: 1. sír. — 3—5: 4. sír.  
 $2 = \frac{1}{5}$ , —  $3-4 = \frac{1}{4}$ .





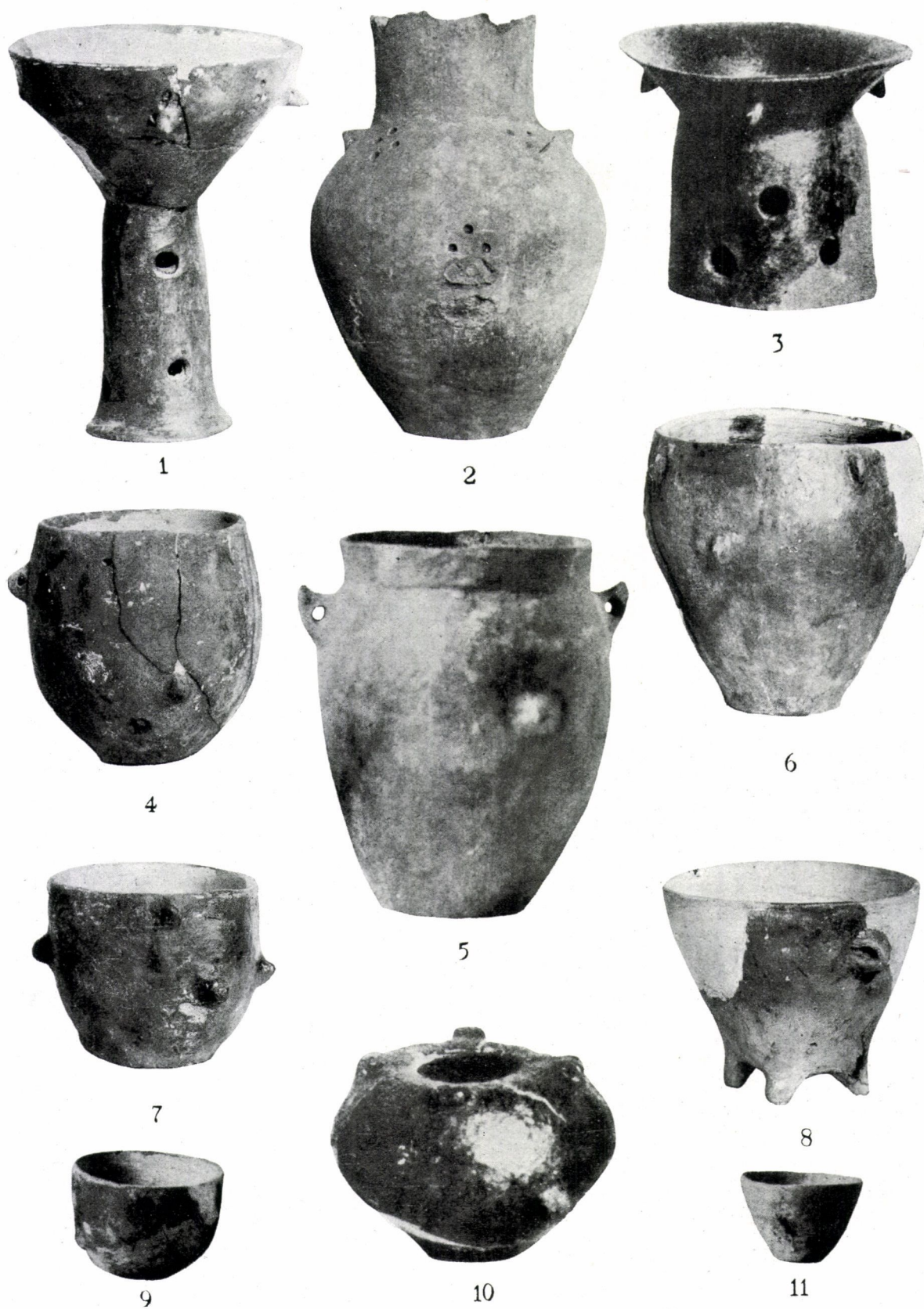
Tiszapolgár—Basatanya.  
 1: 2. sír. — 2, 5: 3. sír. — 3, 8-9: 5. sír. — 4, 6: 6. sír. — 7, 10: 8. sír.  
 5, 8 =  $\frac{1}{6}$ . — 6, 9, 10 =  $\frac{1}{4}$ .





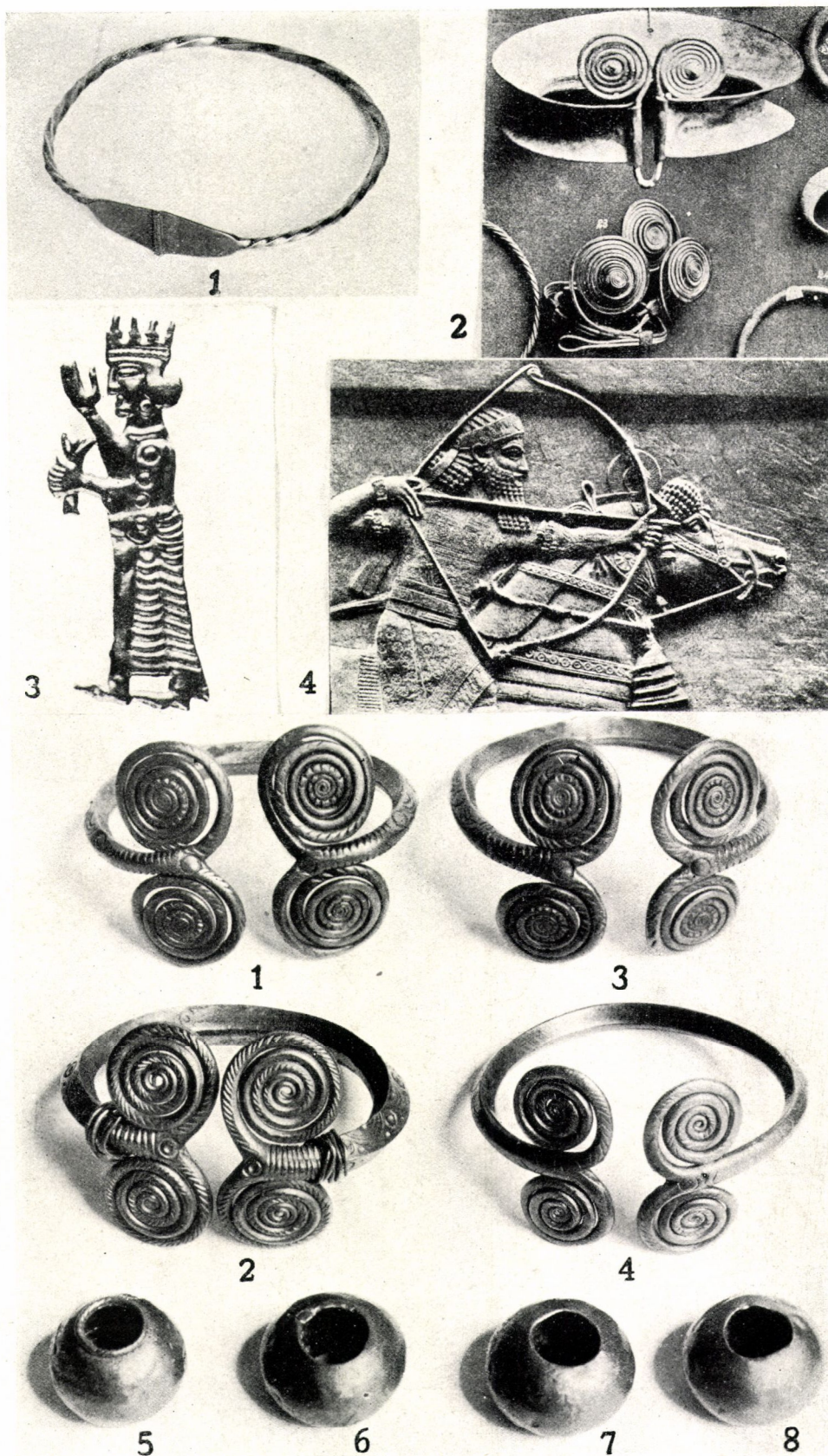
Tiszapolgár-Basatanya.  
 1-5: 7. sír. - 6-9: 9. sír. - 10-18: szórványos leletek.  
 2, 10, 12-18 =  $\frac{1}{1}$ . - 3 =  $\frac{1}{3}$ . - 4, 6, 8 =  $\frac{1}{4}$ . - 5 =  $\frac{1}{5}$ . - 7, 9 =  $\frac{1}{6}$ .





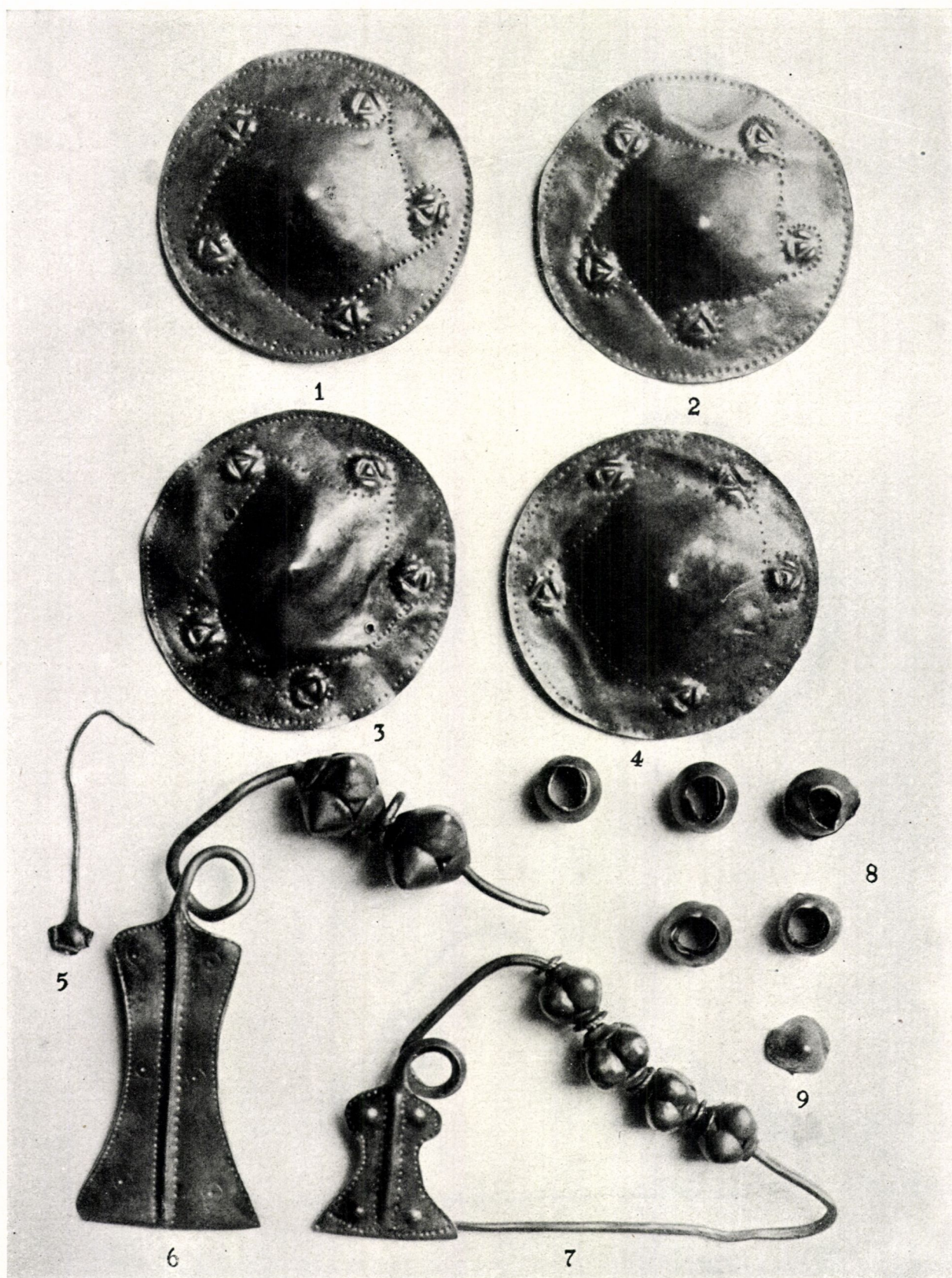
Tiszapolgár—Basatanya.  
 1, 3-4, 6, 7-8, 10 = Hillebrand után. — 2. Bender ásatásából. — 5, 9, 11 = Tompa után.  
 1, 3-4, 6, 7-8, 10 =  $\frac{1}{3}$ . — 2 =  $\frac{1}{5}$ . — 5, 9, 11 =  $\frac{1}{3}$ .





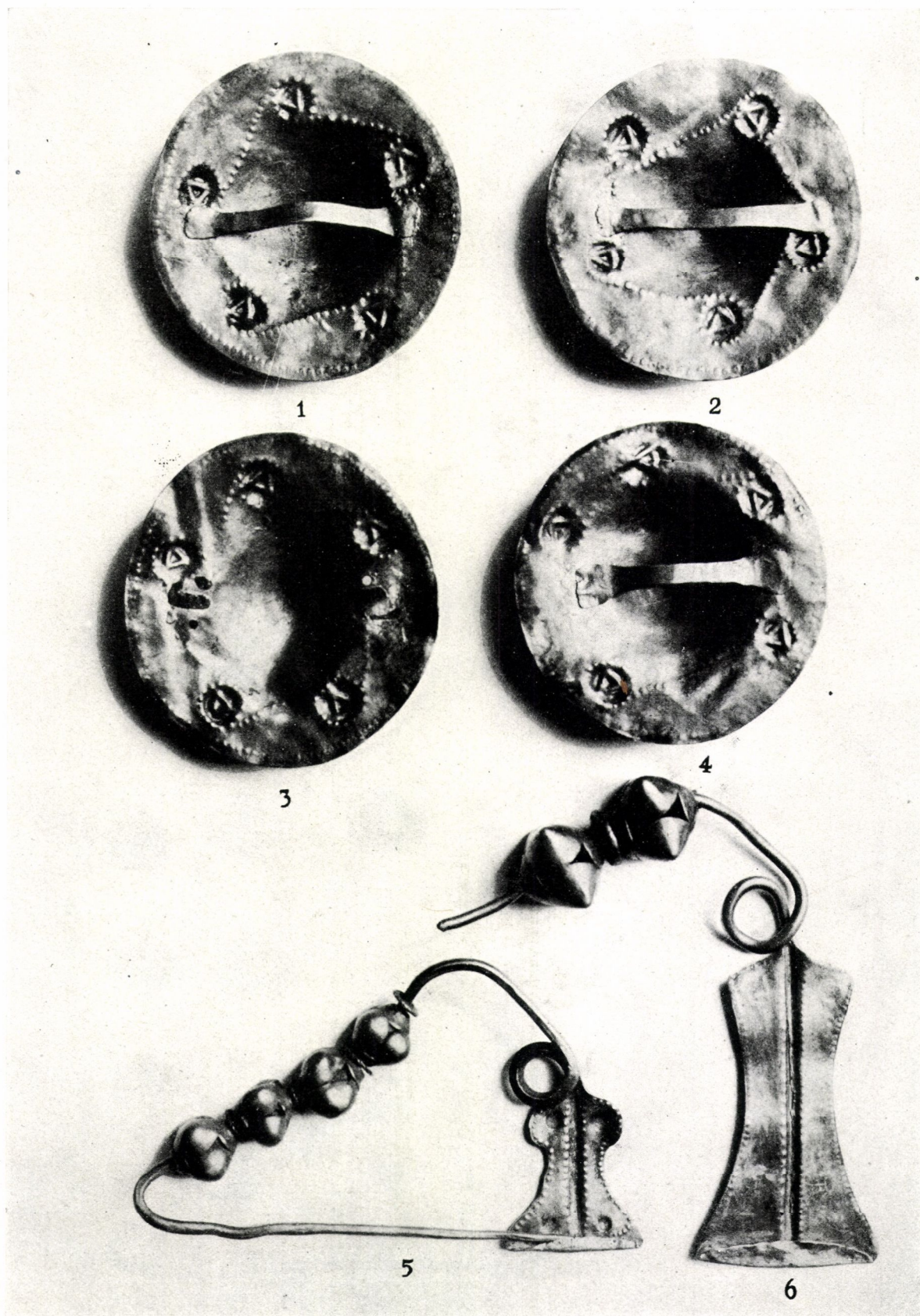
1. Arany diadéma Rakamazról. — 2. Bronz diadéma. Lelőhelye: Istenmező és Szélháza között. — 3. Préselt lemez az ú. n. Oxus kincséből. — 4. Assurbanipal reliefje. — 1–4. Karperecek, 5–8. gyöngyök a fokorui aranyleletből. — 1. Diadème d'or de Rakamaz. — 2. Diadème de bronze trouvé entre Istenmező et Szélháza. — 3. Figure provenant du trésor d'Oxus. — 4. Relief d'Assurbanipal. — 1–4. Bracelets et 5–8. perles de la trouvaille d'or de Fokoru. (Musée National Hongrois.)





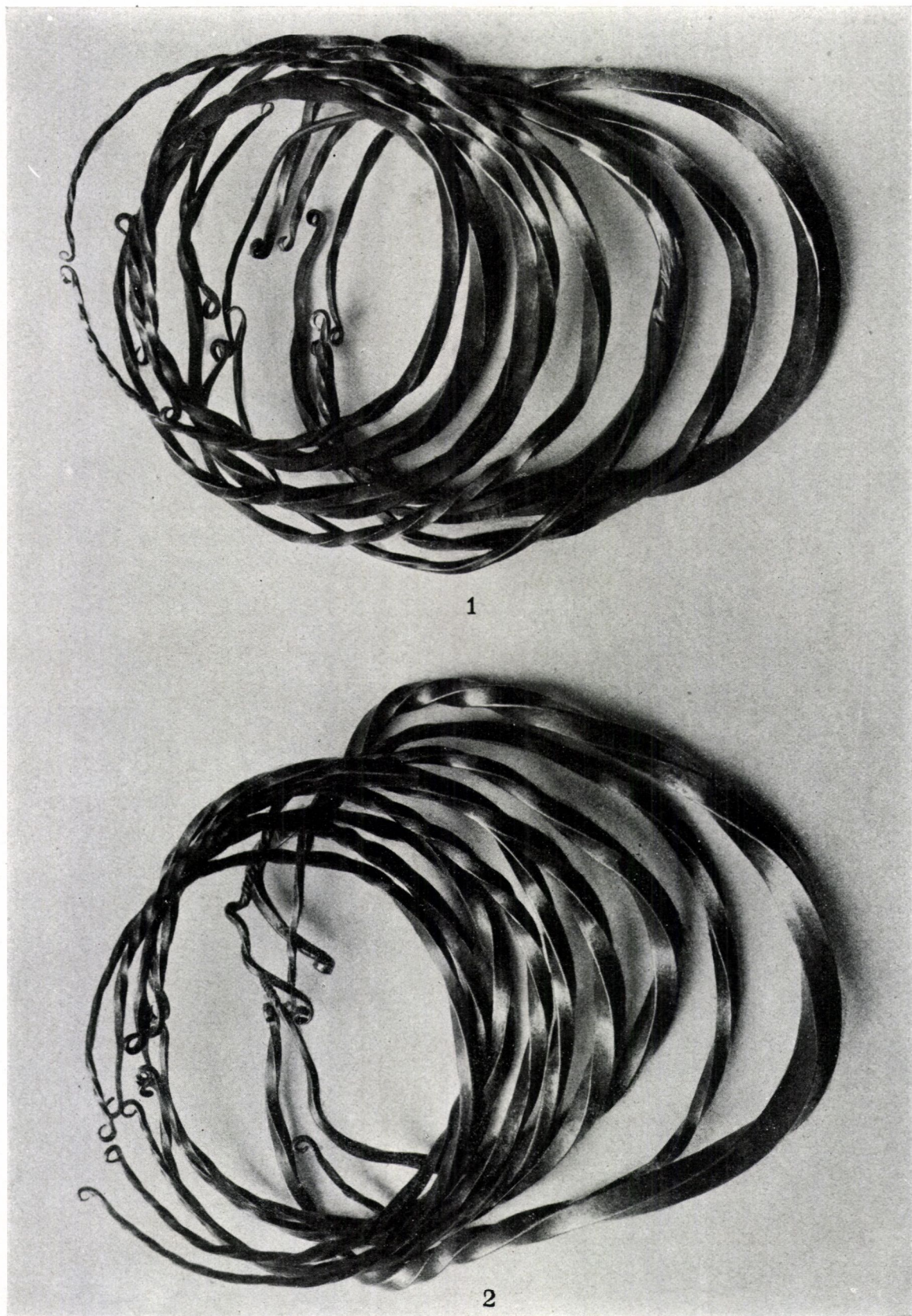
A fokorui aranyelet. — La trouvaille d'or de Fokoru. (Musée National Hongrois.)





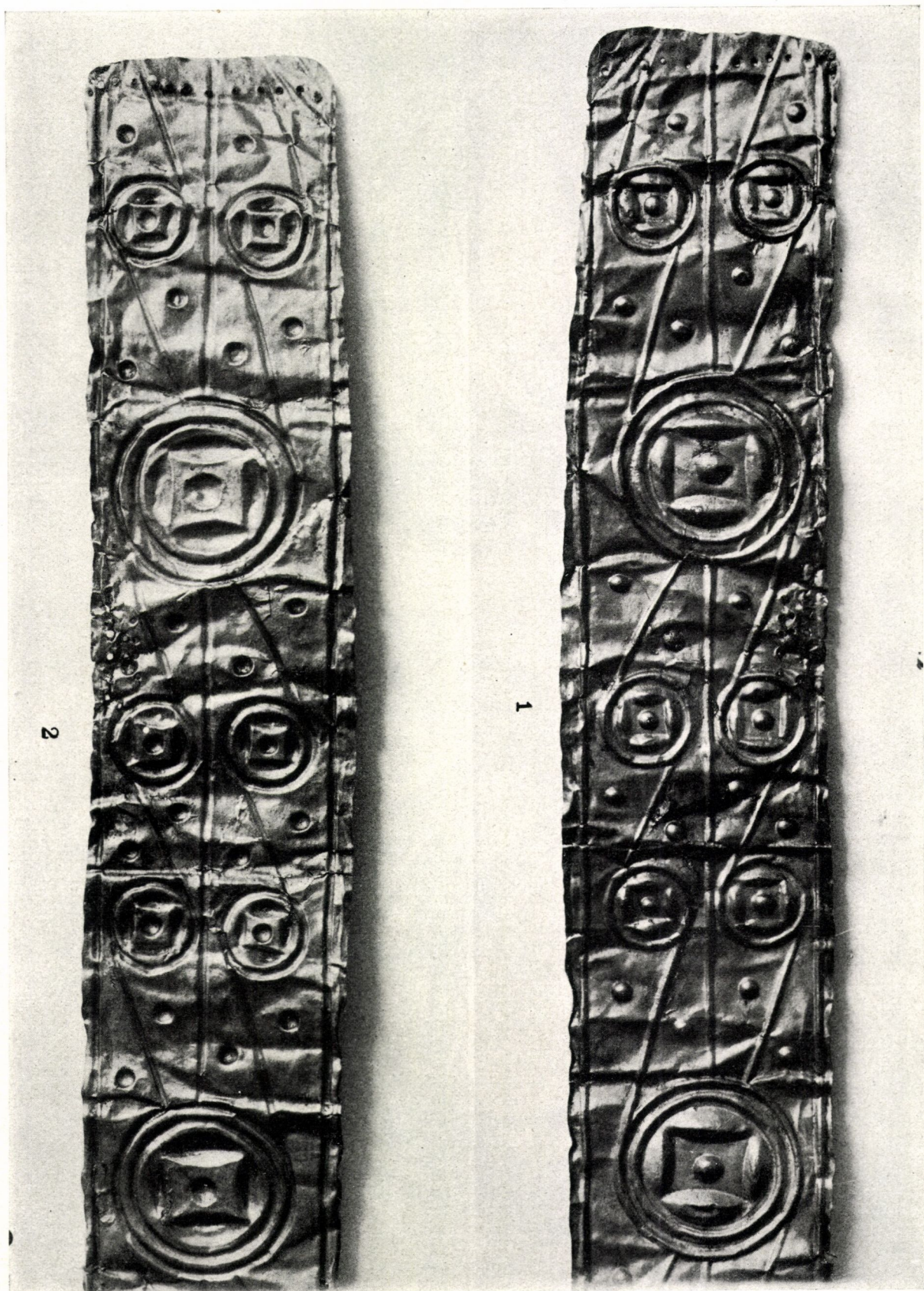
A fokorui aranyelet. — La trouvaille d'or de Fokoru. (Musée National Hongrois.)





A fokorui aranyelet. — La trouvaille d'or de Fokoru. (Musée National Hongrois.)





A fokorui aranyelet. — La trouvaille d'or de Fokoru. (Musée National Hongrois.)





Budapest: Szépművészeti Múzeum. — Musée des Beaux-Arts.





Budapest: Szépművészeti Múzeum. — Musée des Beaux-Arts.





Brigetio. (Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.)



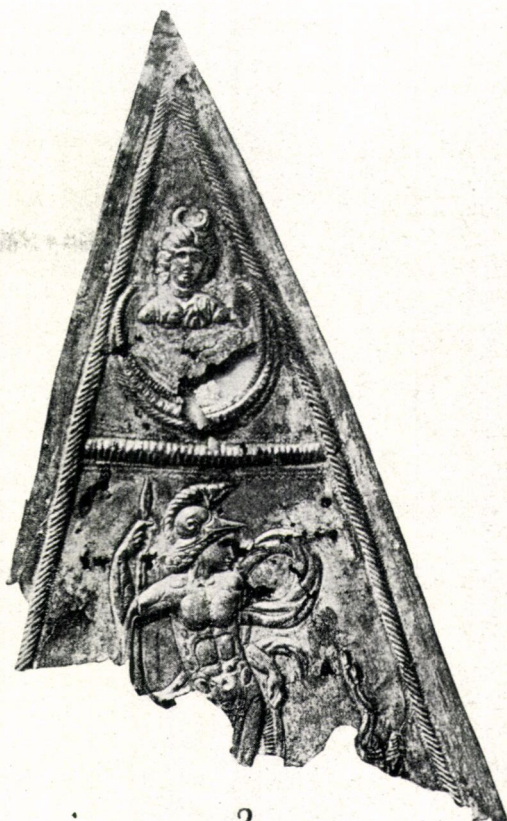


Brigetio. (Magyar Nemzeti Múzeum.)





1



2



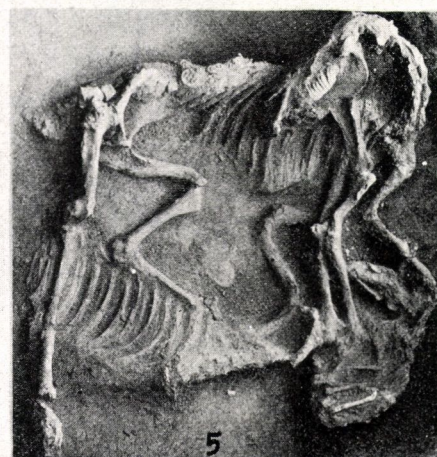
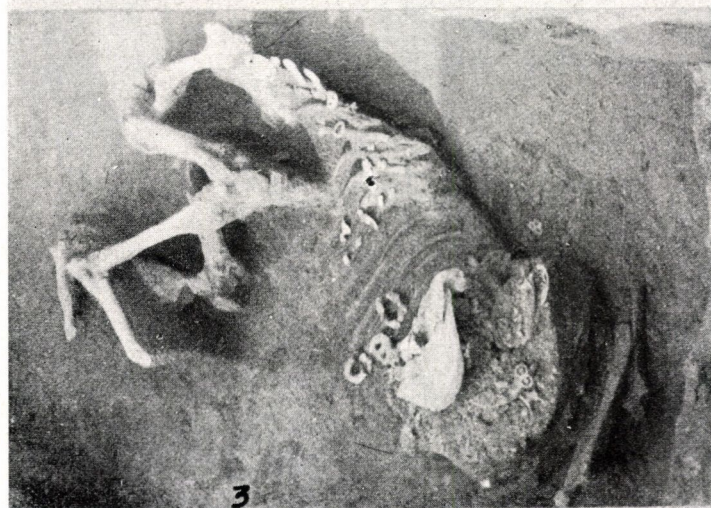
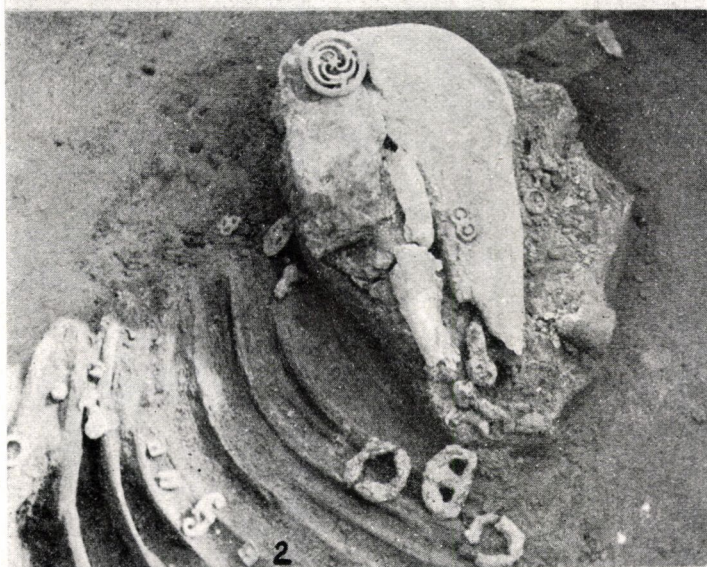
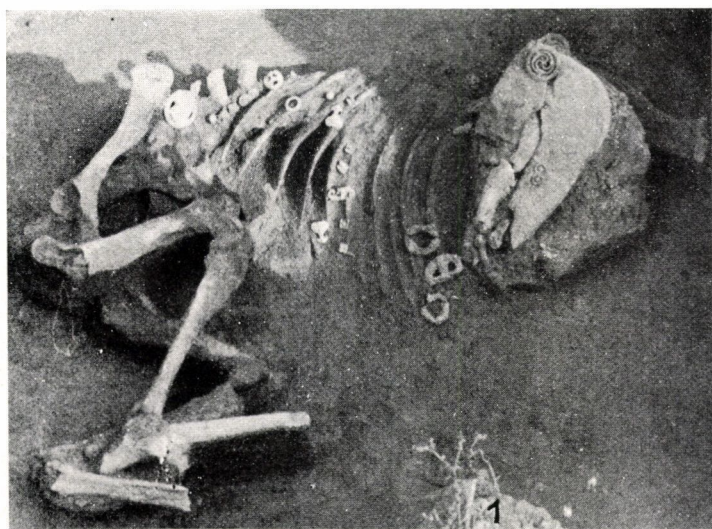
3



4

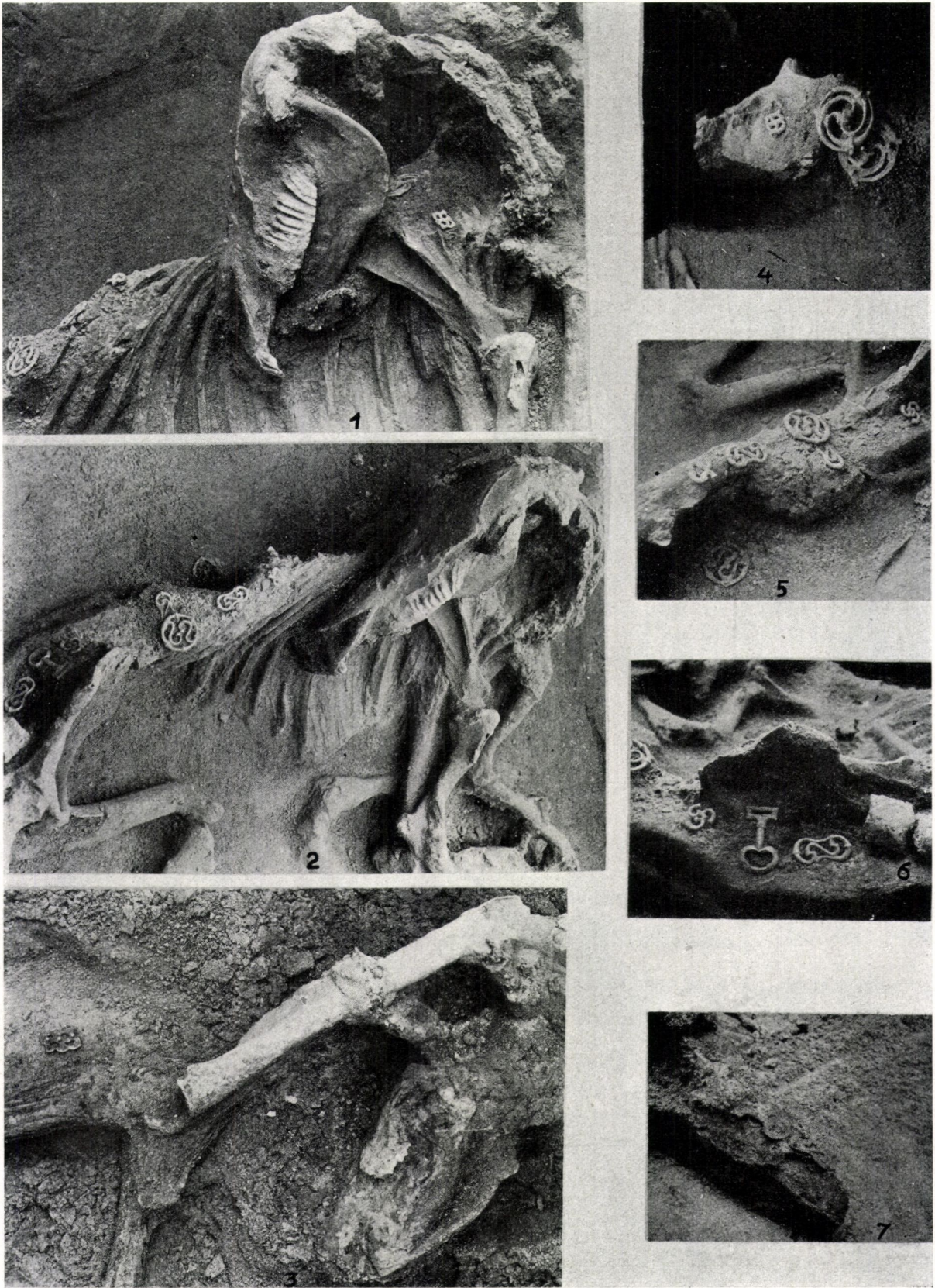
1. Szamosújvár. (Cluj — Kolozsvár, Musée National.) — 2. Traismauer. (Wien, Staatsmuseum.) — 3. Brigetio. (Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.) — 4. Szamosújvár. (Cluj — Kolozsvár, Musée National.)





1-4: 1. sir. — 5: 2. sir.





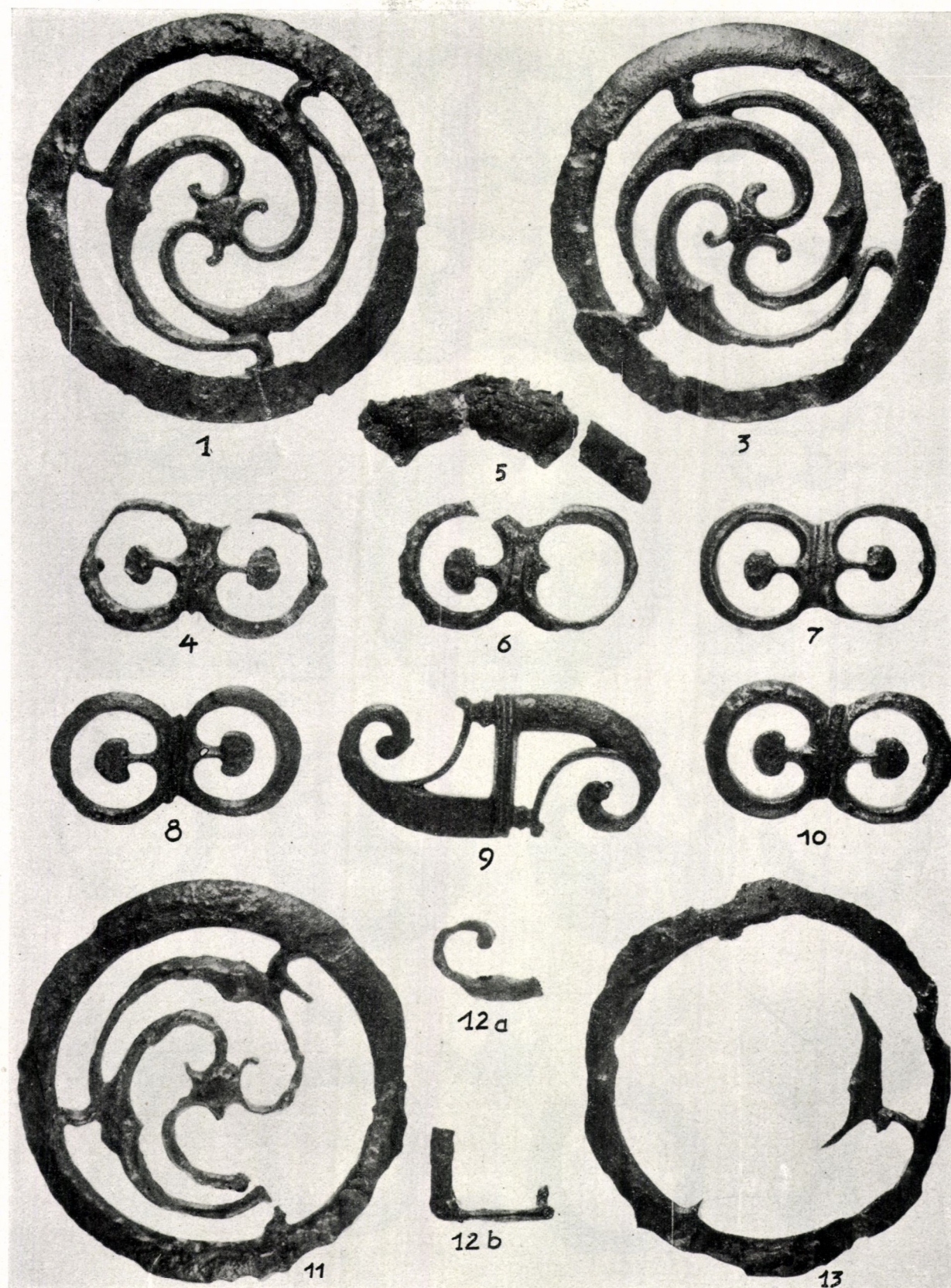
1—7. Részletfelvételek a 2. sz. lósírból.





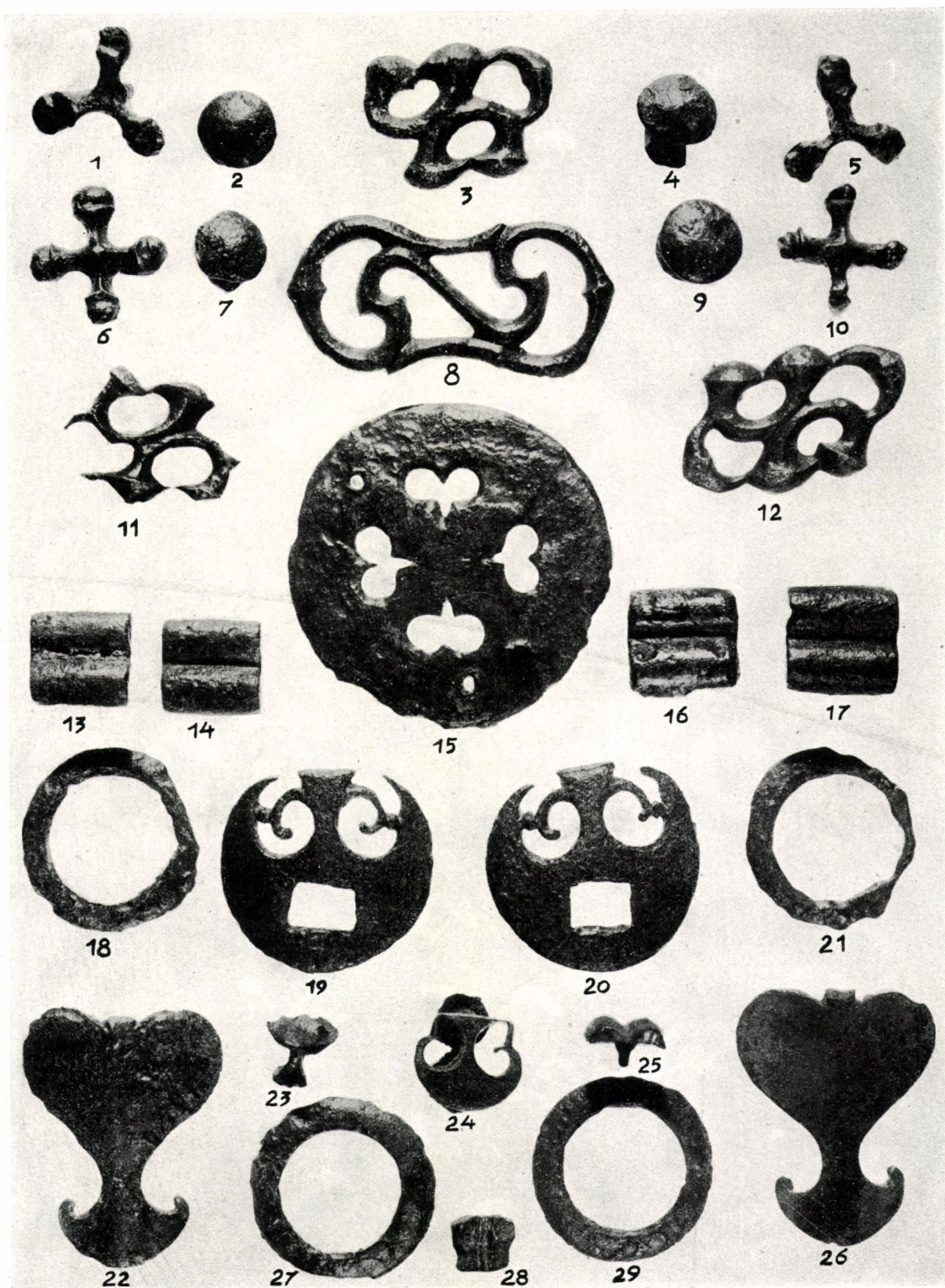
1., 2., 4., 7. Részletfelvételek a 2. sz. lósírból. 5., 6., 8. Rajna-melléki sírkövek. 3. Dunapentele. (Budapest Magyar Nemzeti Múzeum.) 9. Dunapentele. (Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.)





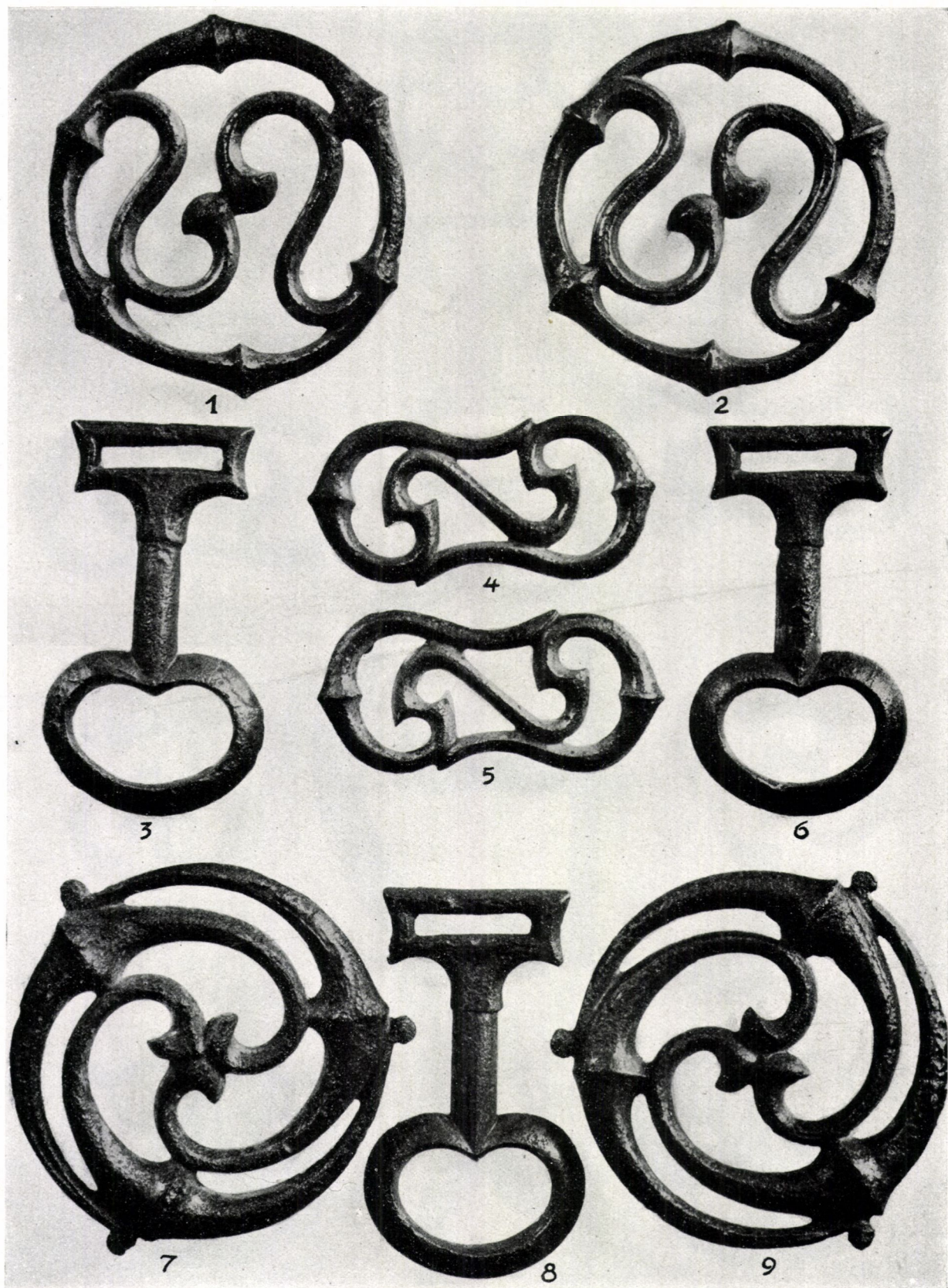
Az 1. sz. lósr veretei.





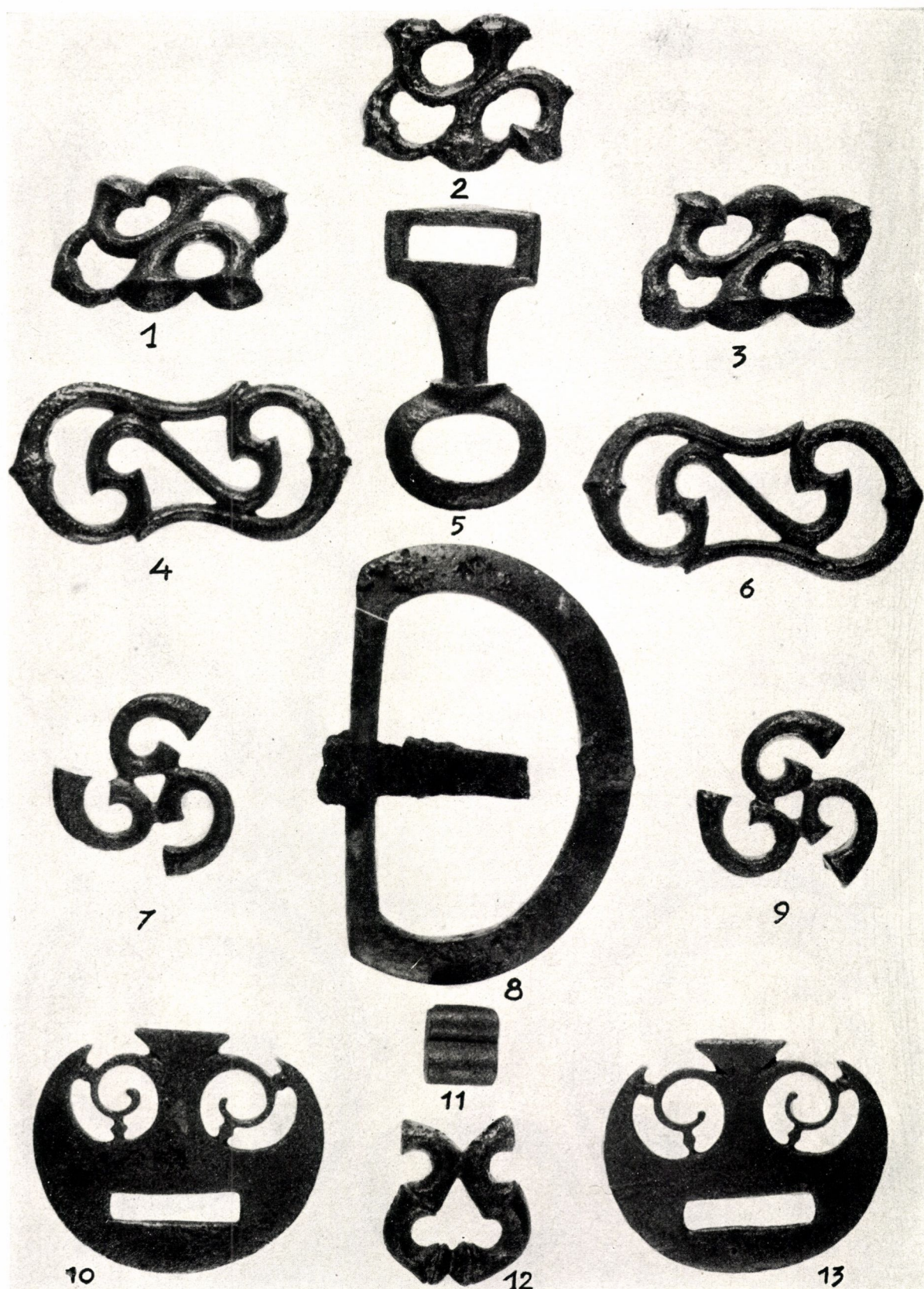
Az I. sz. lósír veretei.





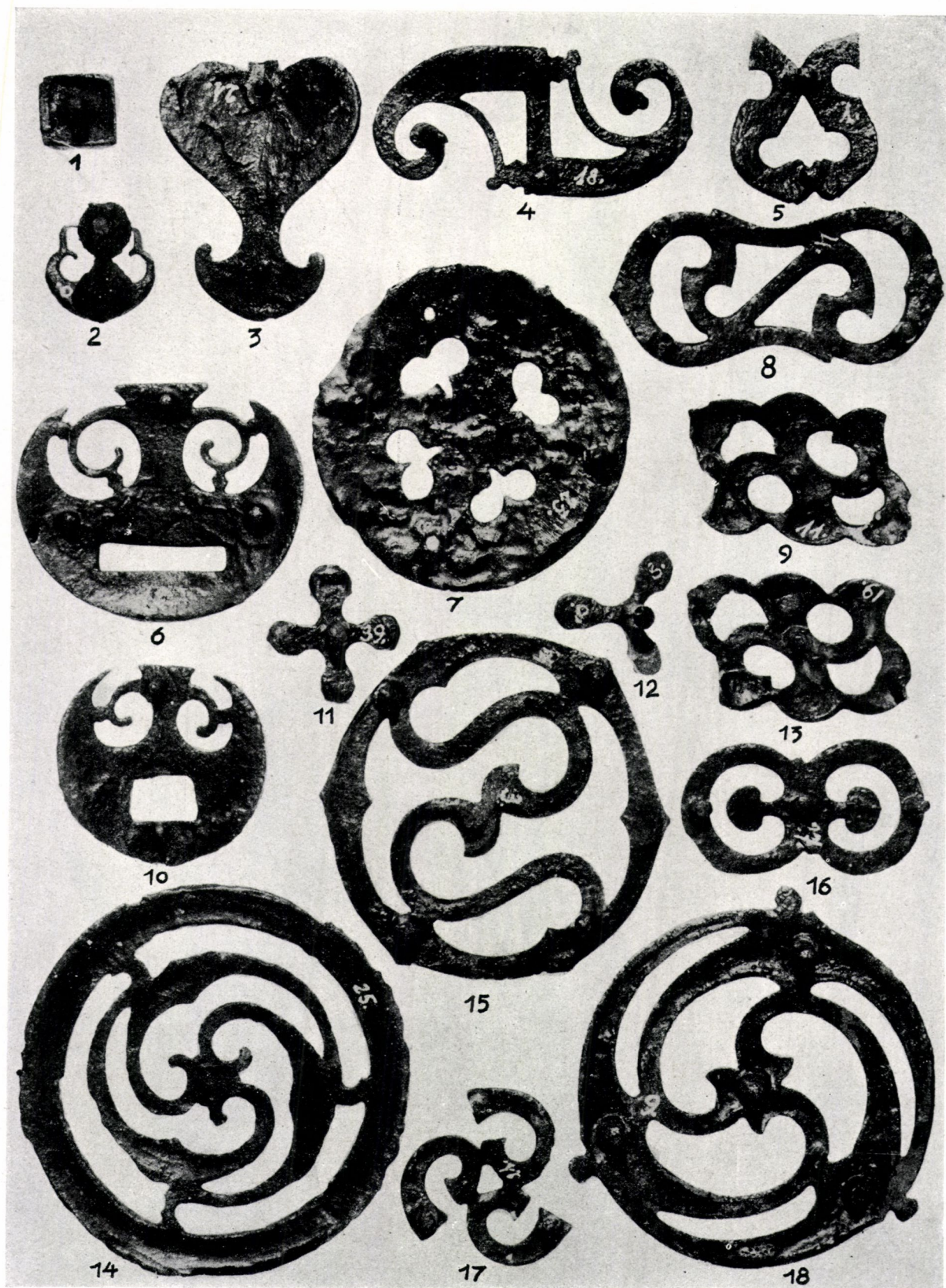
A 2. sz. lósr veretei.





A 2. sz. lósír veretei.





A veretek hátlapjai,





1

2



3

4

1. Budapest (Magyar Nemzeti Múzeum.  $\frac{1}{3}$ ). — 2. Hedderheim (Assenheim, Sammlung Graf Solms.  $\frac{1}{3}$ ). — 3. Rumpst (Bruxelles, Musée du Cinquantenaire.  $\frac{1}{3}$ ). — 4. Niha (Paris, Louvre.  $\frac{1}{3}$ ).





1



4



3



2

1. Ravazd (Győr, Múzeum.  $\frac{1}{1}$ ). — 2. Arimé (Damaskus, Museum.  $\frac{1}{6}$ ). — 3. Dura-Europos. ( $\frac{1}{6}$ ). — 4. Wien (Staatsmuseum.  $\frac{2}{1}$ ).





1



2

1. Pilisszántó. — 2. Pécs (Museum).





1



2



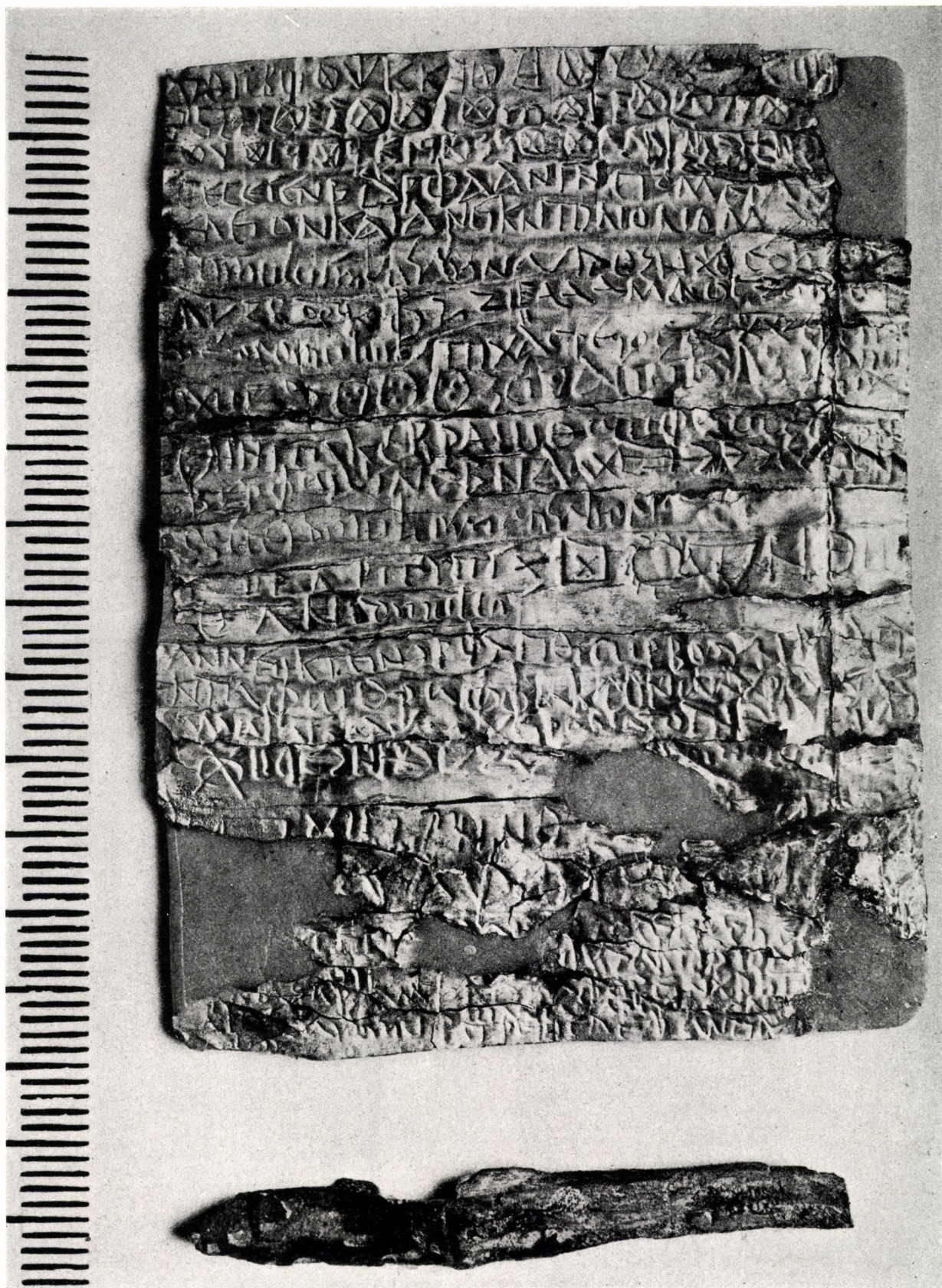
3



4

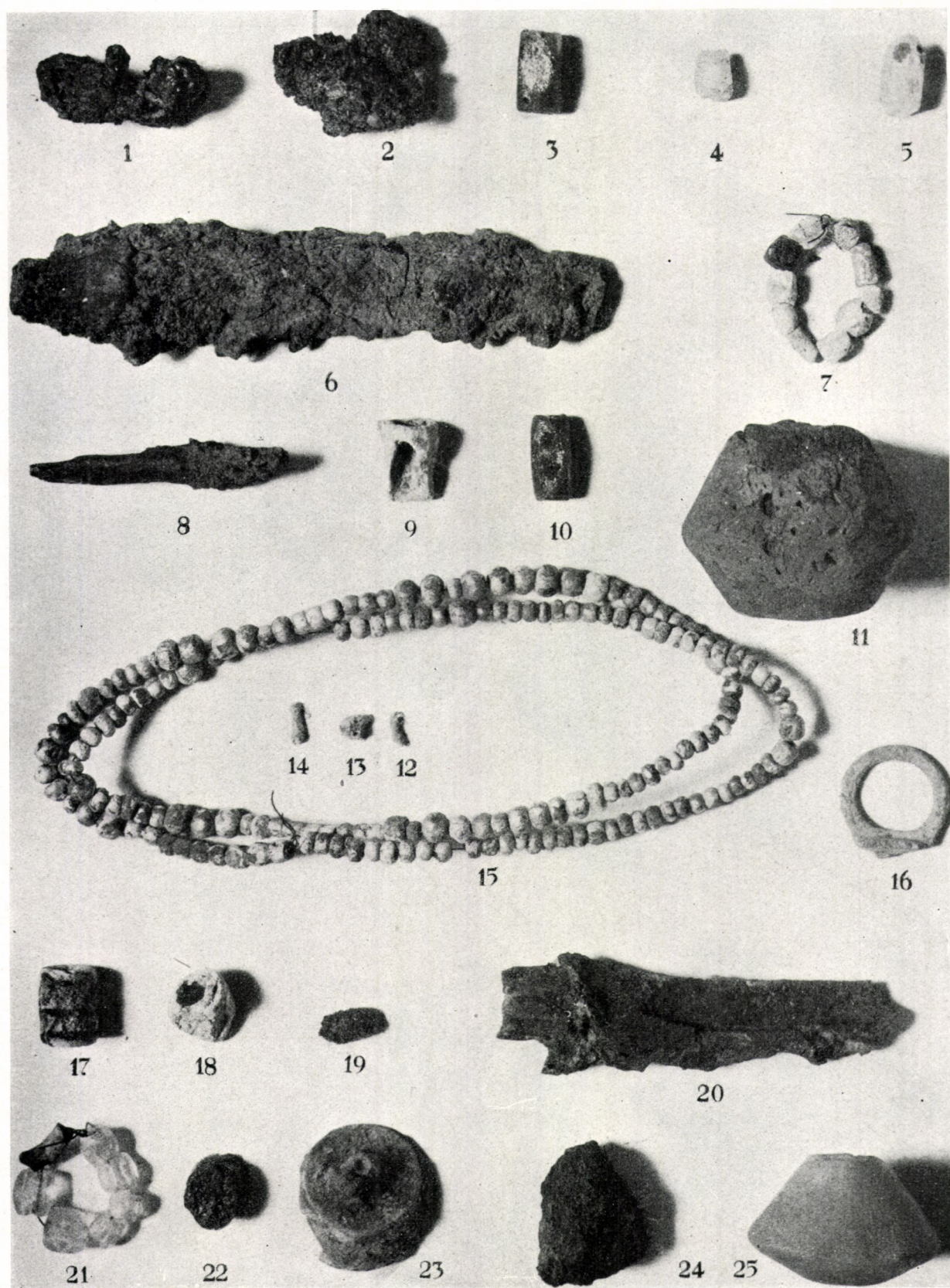
1—2., 3. Pilisszántó. — 4. Dunapentele (Magyar Nemzeti Múzeum).





Ságvári sírmező. (Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum.)





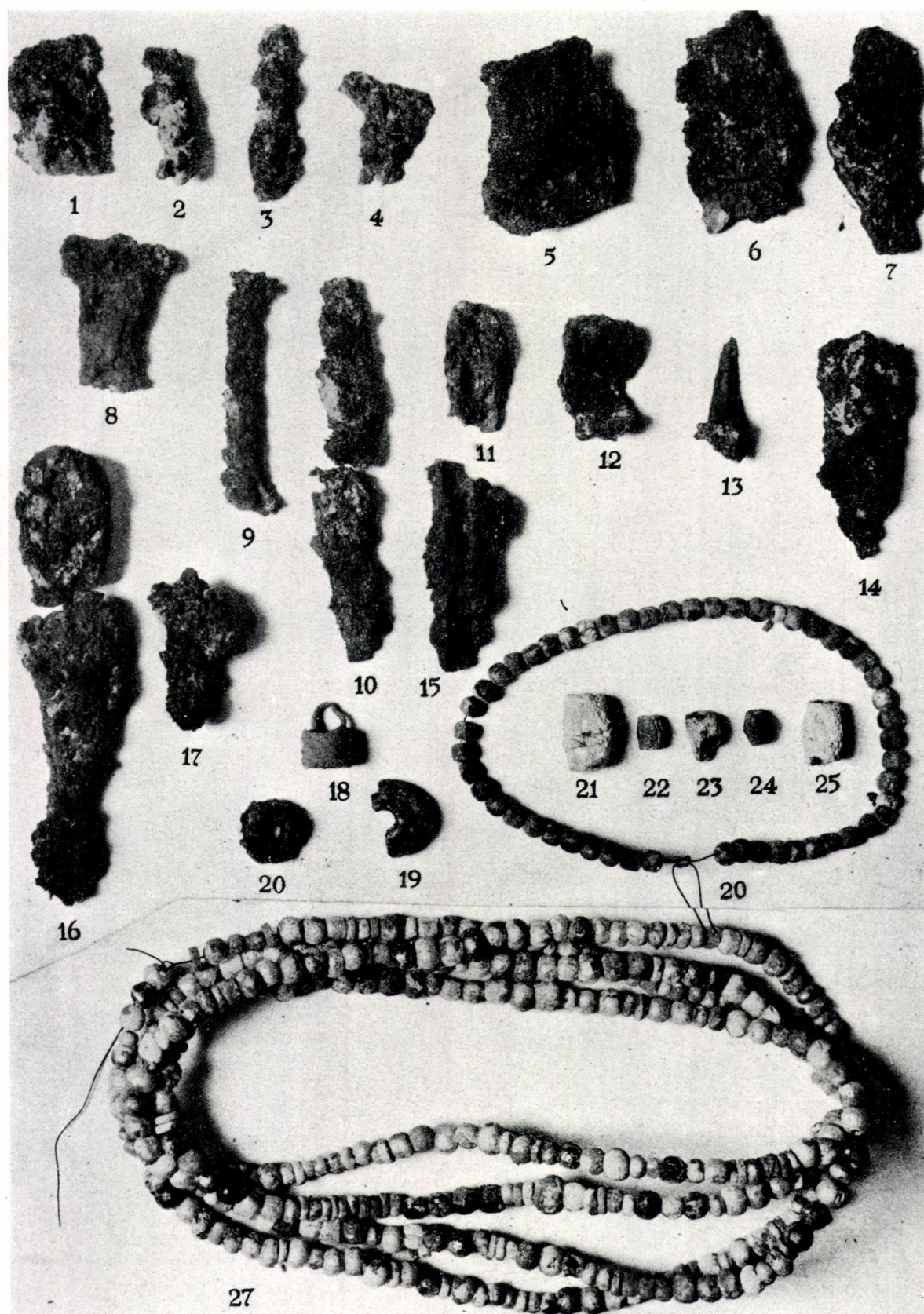
Hódmezővásárhely—Fehértó. 2. sír: 1—16; 3. sír: 17—25 ( $\frac{1}{1}$ ).





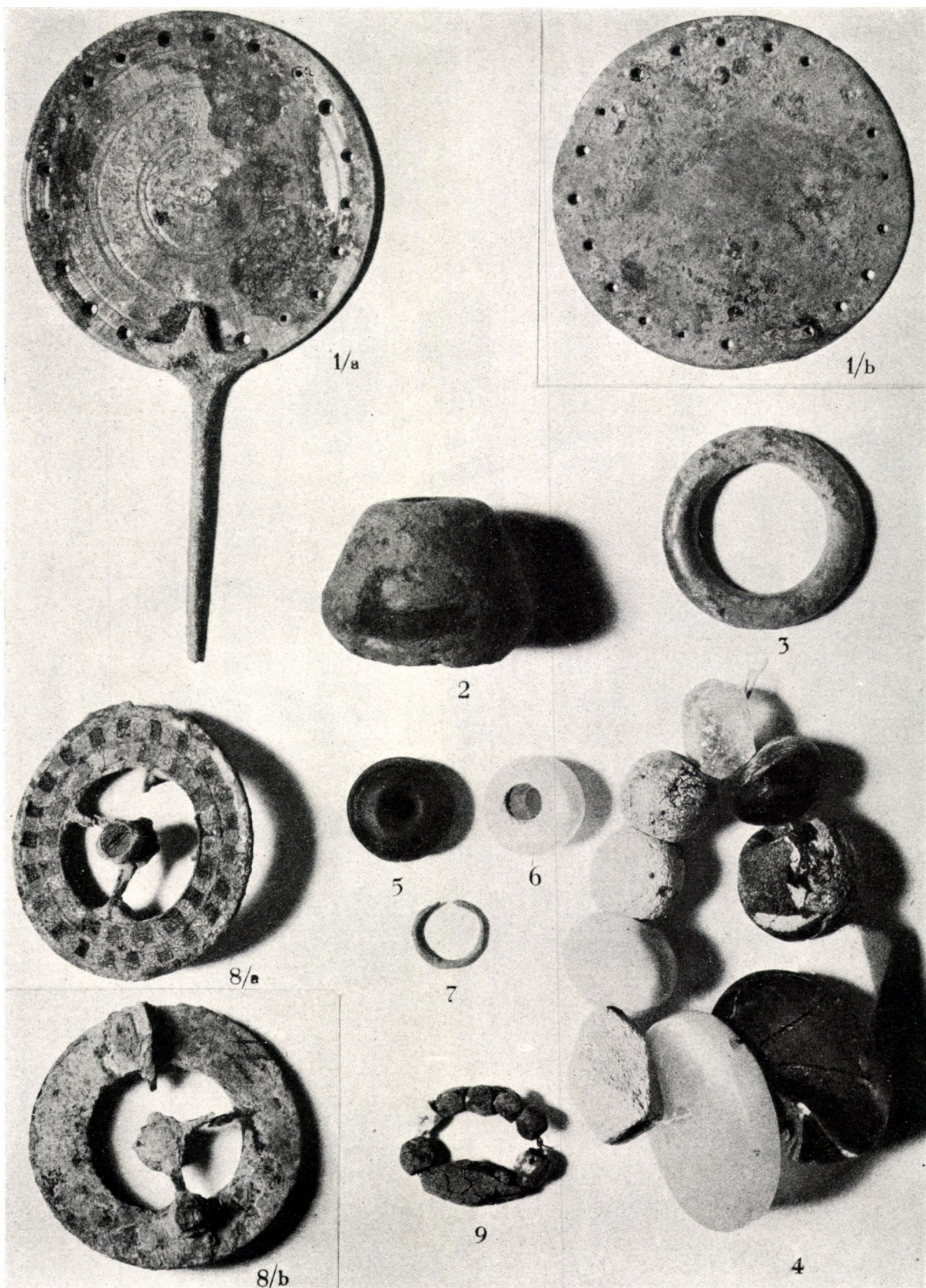
Hódmezővásárhely — Fehértó. 3. sír (<sup>1</sup>/<sub>1</sub>).





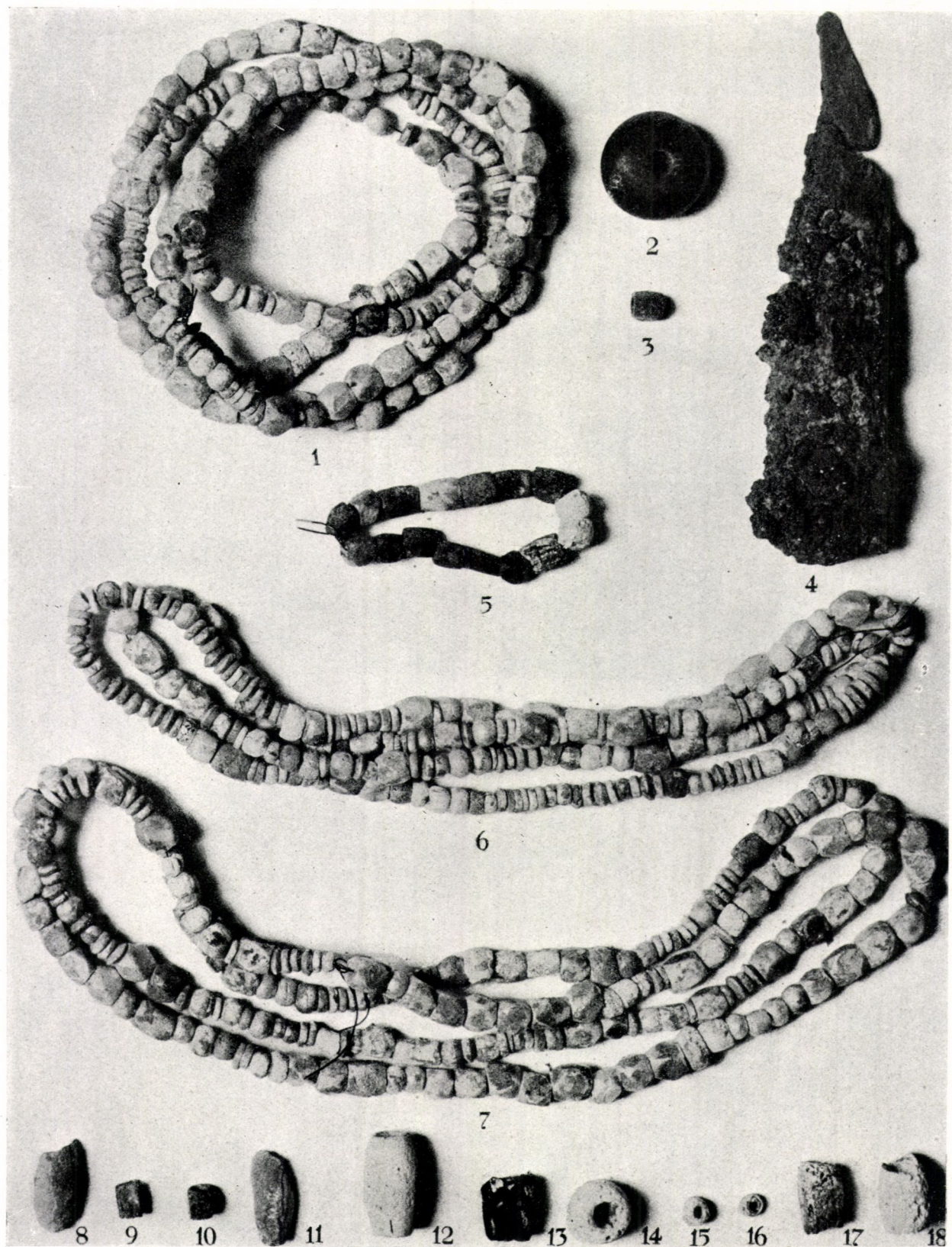
Hódmezővásárhely—Fehértó. 4. sír: 1—17; 6. sír: 18—20; 5. sír: 21—26; 3. sír: 27 ( $\frac{1}{1}$ ).





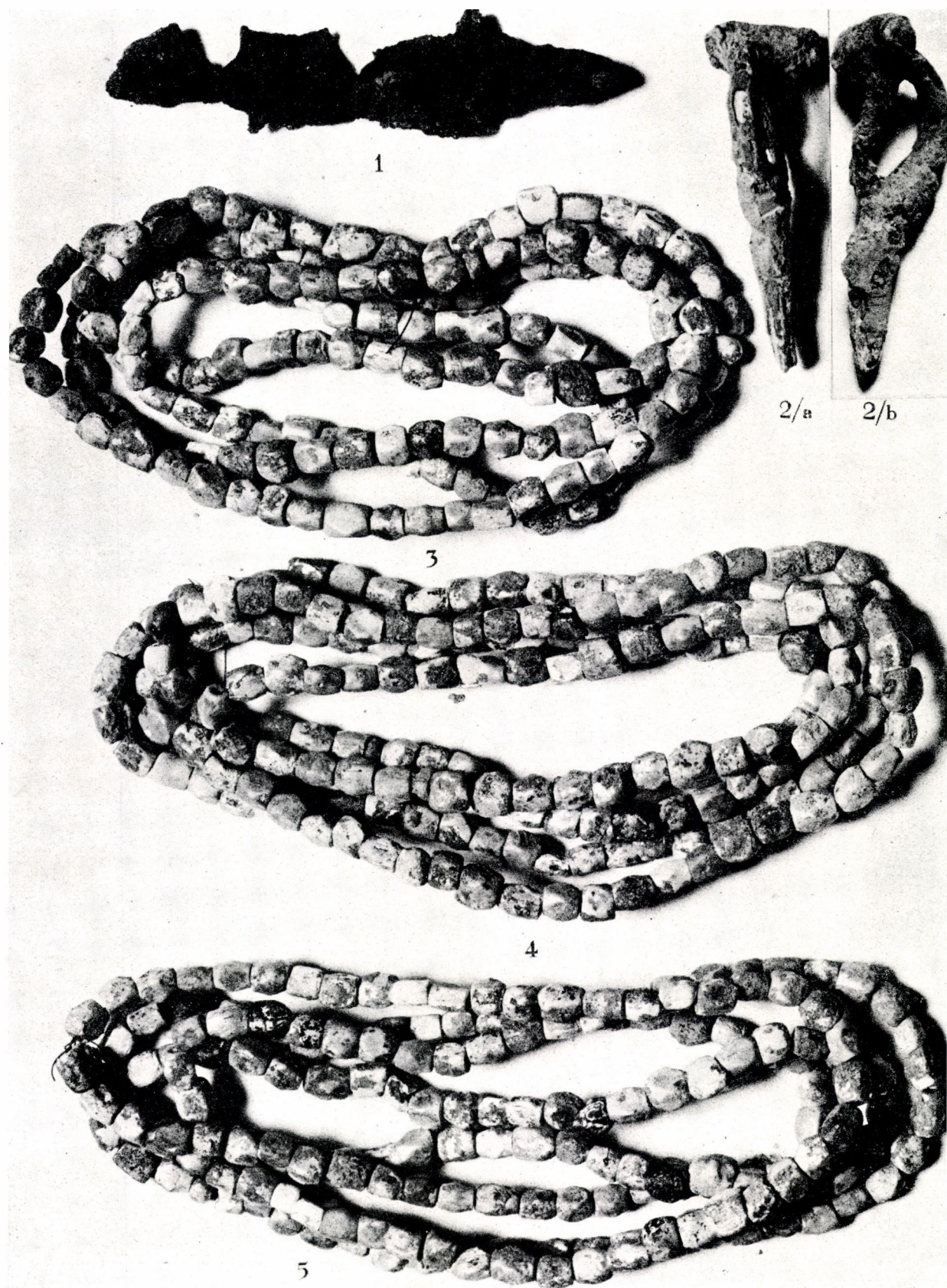
Hódmezővásárhely — Fehértó. 7. sír (1/1).





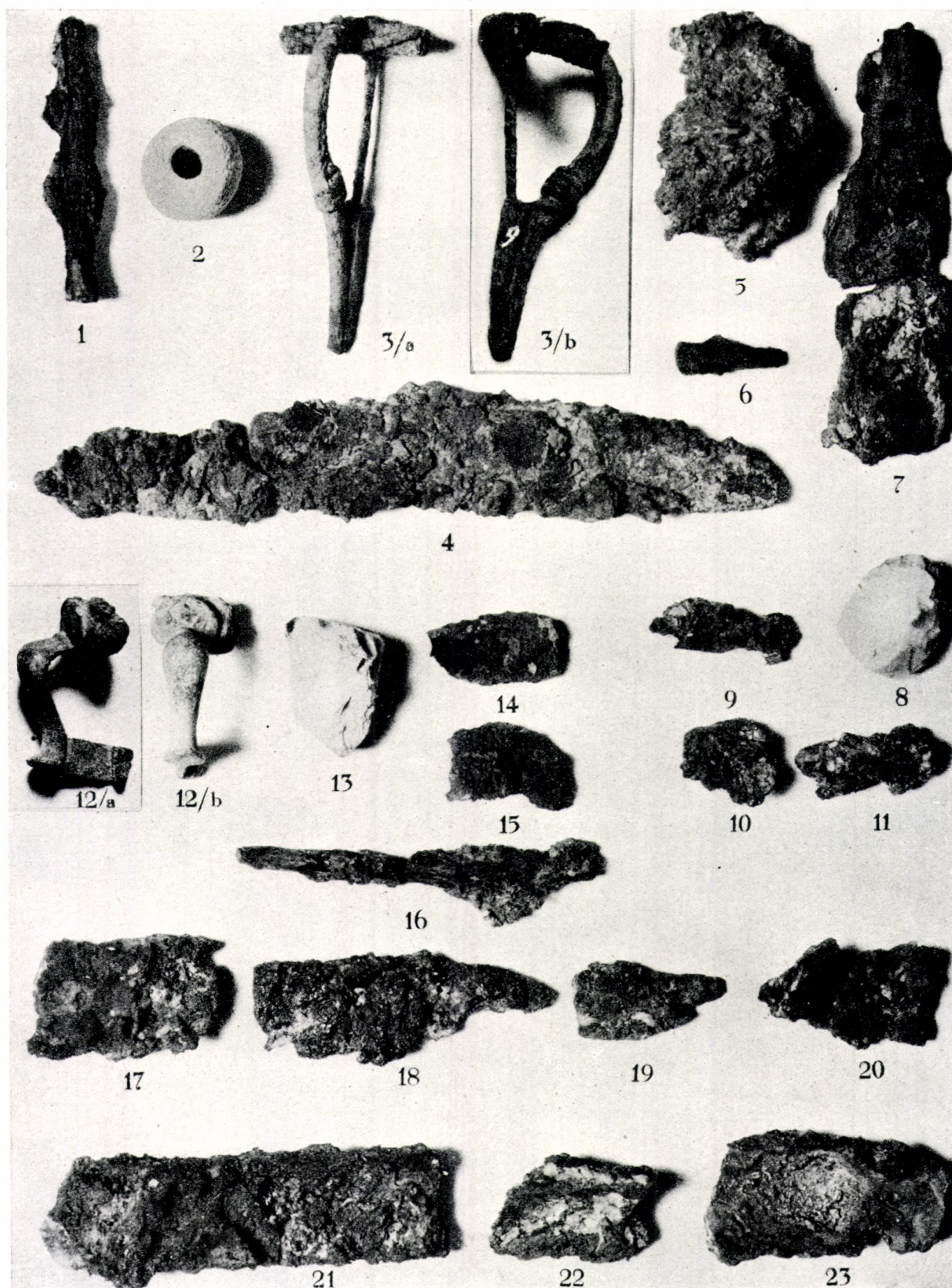
Hódmezővásárhely—Fehértó. 7. sír: 1—7; 8. sír: 8—18 ( $\frac{1}{1}$ ).





Hódmezővásárhely — Fehértó. 8. sír (1/1).





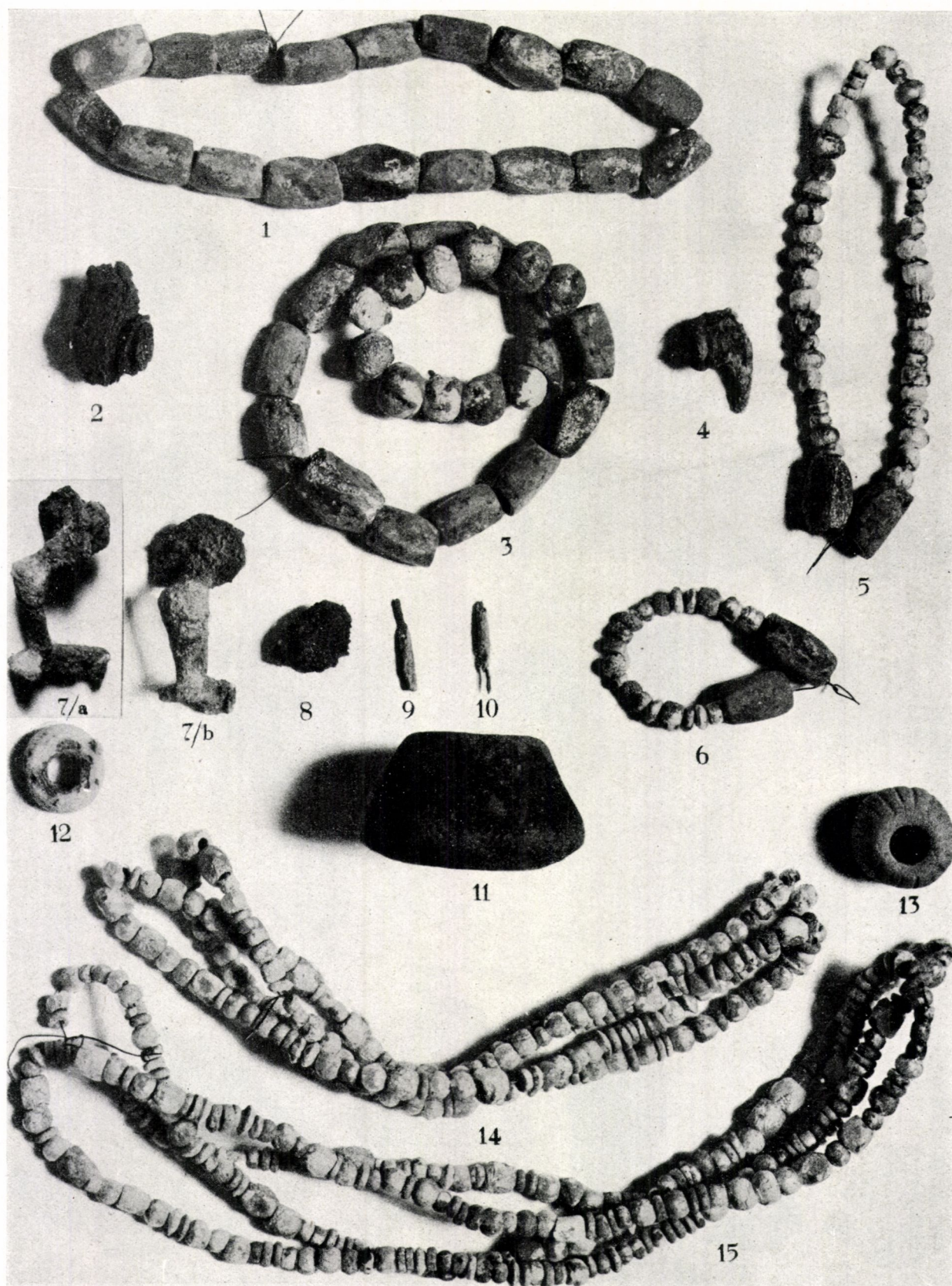
Hódmezővásárhely — Fehértó. 9. sír: 1—4; 11. sír: 5—11; 12. sír: 12—23 (<sup>1</sup>/<sub>1</sub>).





Hódmezővásárhely—Fehértó. 12. sír: 1—3; 13. sír: 4—8; 15. sír: 9—15; 5. sír: 16; 3. sír: 17; 12. sír: 18; 8. sír: 19; 9. sír: 20 (1—15:  $\frac{1}{4}$ ; 16—20:  $\frac{1}{4}$ ).





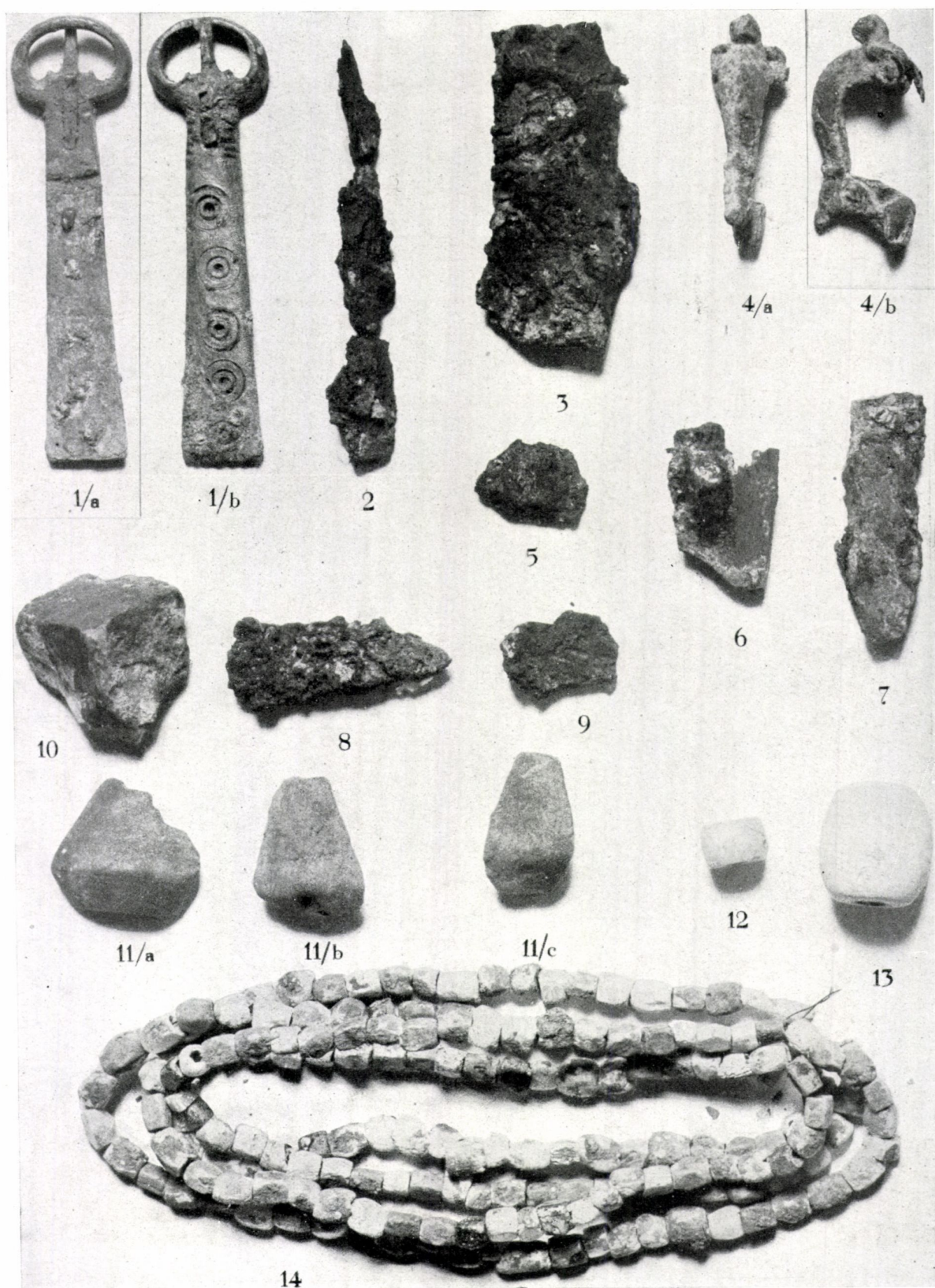
Hódmezővásárhely—Fehértó. 18. sír: 1—6; 17. sír: 7—11; 16. sír: 12—13; 15. sír: 14—15 (<sup>1</sup>/<sub>1</sub>).





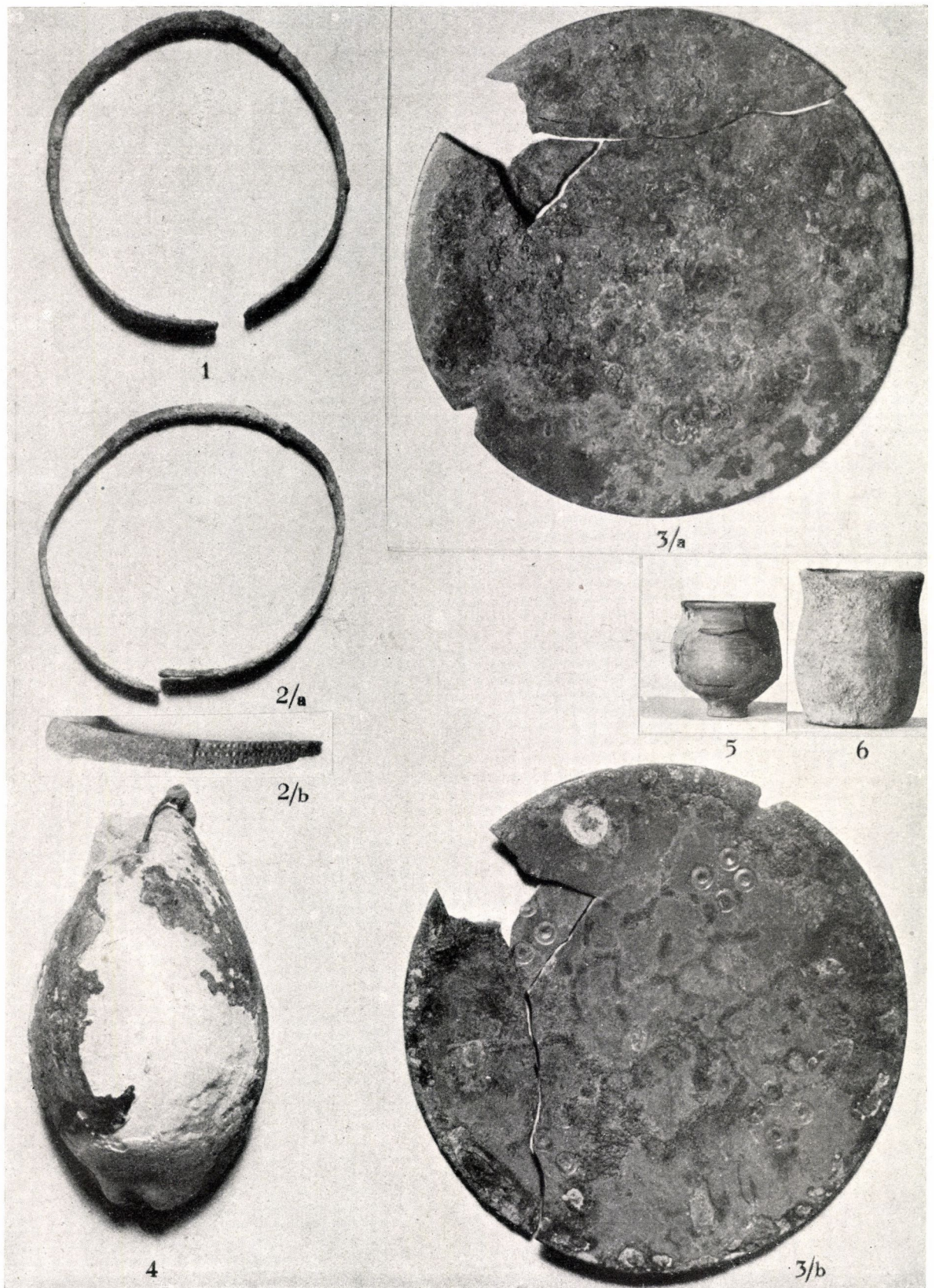
Hódmezővásárhely—Fehértó. 19. sír: 1—11; 20. sír: 12—21 ( $\frac{1}{1}$ ).





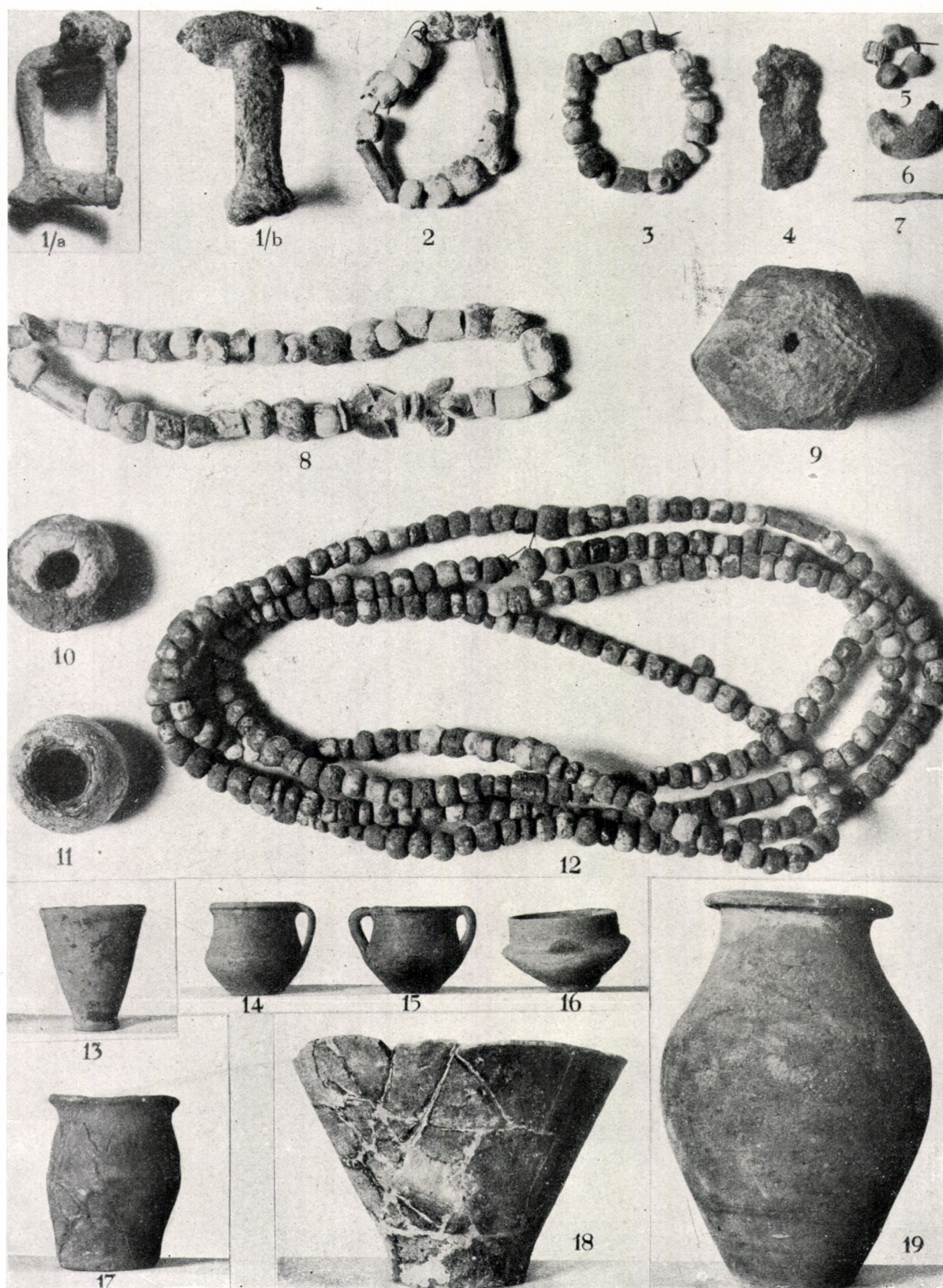
Hódmezővásárhely — Fehértó. 21. sír: 1—10; 22. sír: 11—14 ( $\frac{1}{4}$ ).





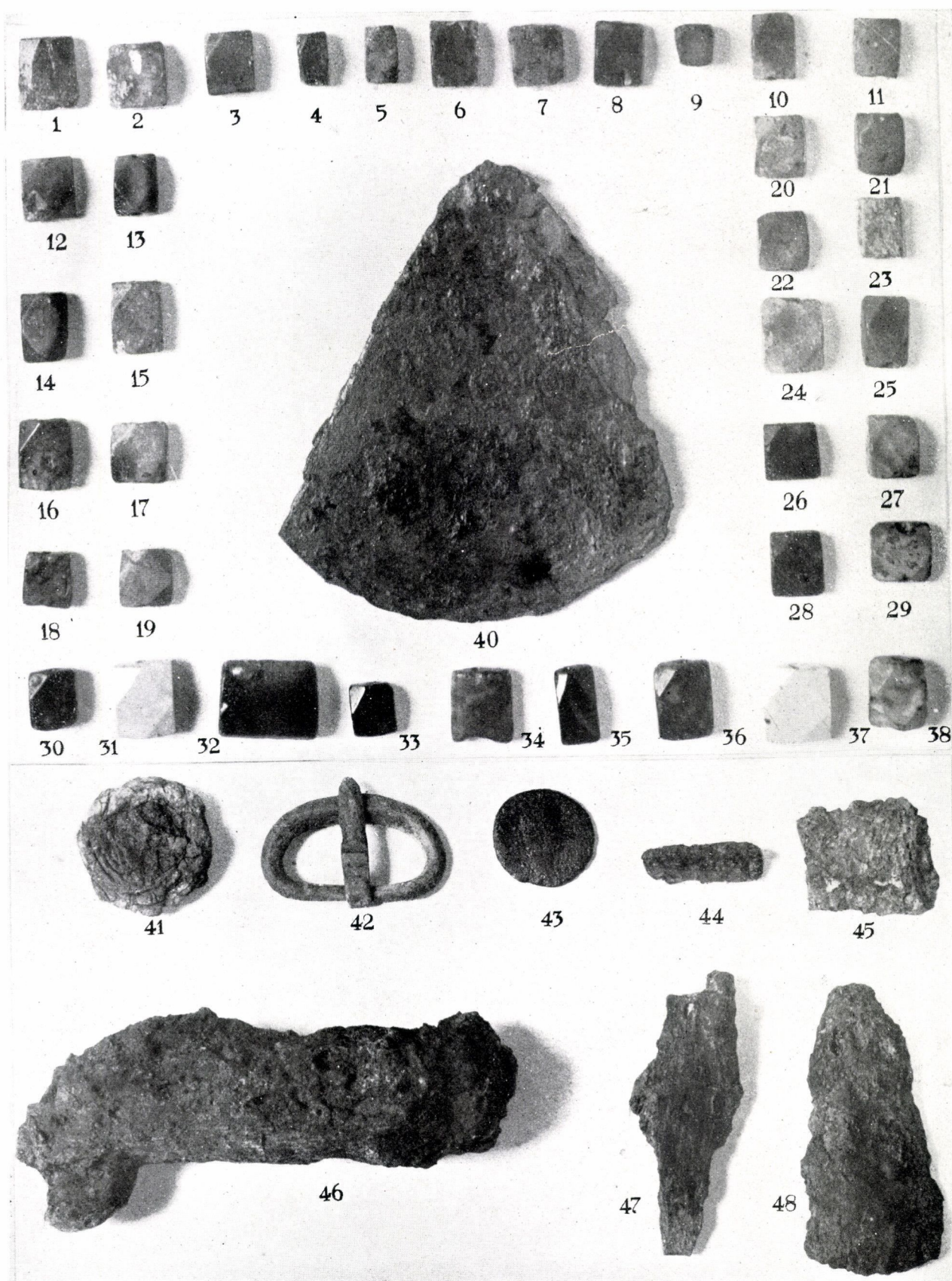
Hódmezővásárhely — Fehértó. 23. sír: 1—2; 22. sír: 3—4; 7. sír: 5; 17. sír: 6 (1—4:  $\frac{1}{1}$ ; 5—6:  $\frac{1}{4}$ ).





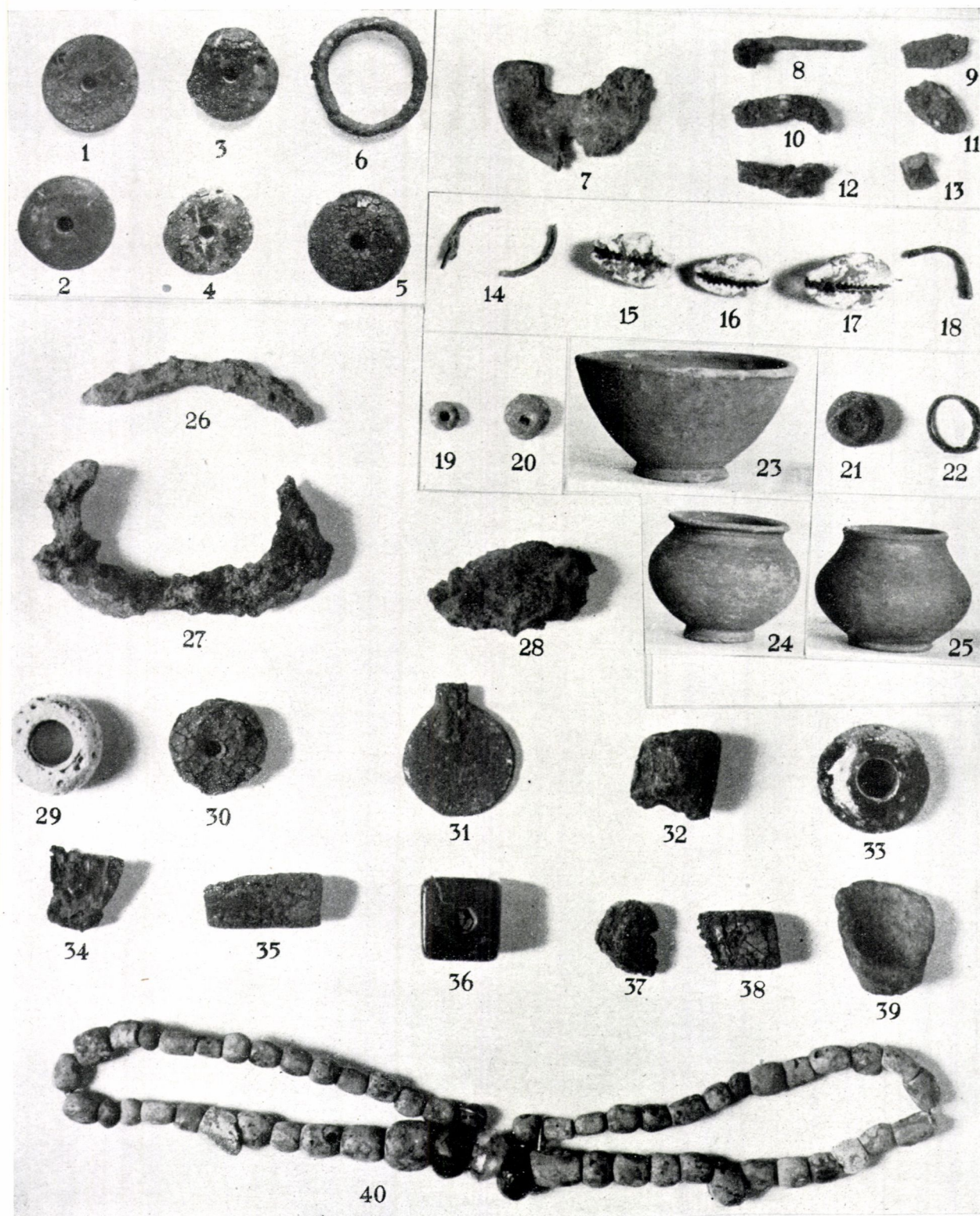
Hódmezővásárhely—Fehértó. 23. sír: 1—12; 21. sír: 13; 15. sír: 14; 11. sír: 15; 16. sír: 16; 23. sír: 17; 19. sír: 18;  
2. sír: 19 (1—12:  $\frac{1}{1}$ ; 13—19:  $\frac{1}{4}$ ).





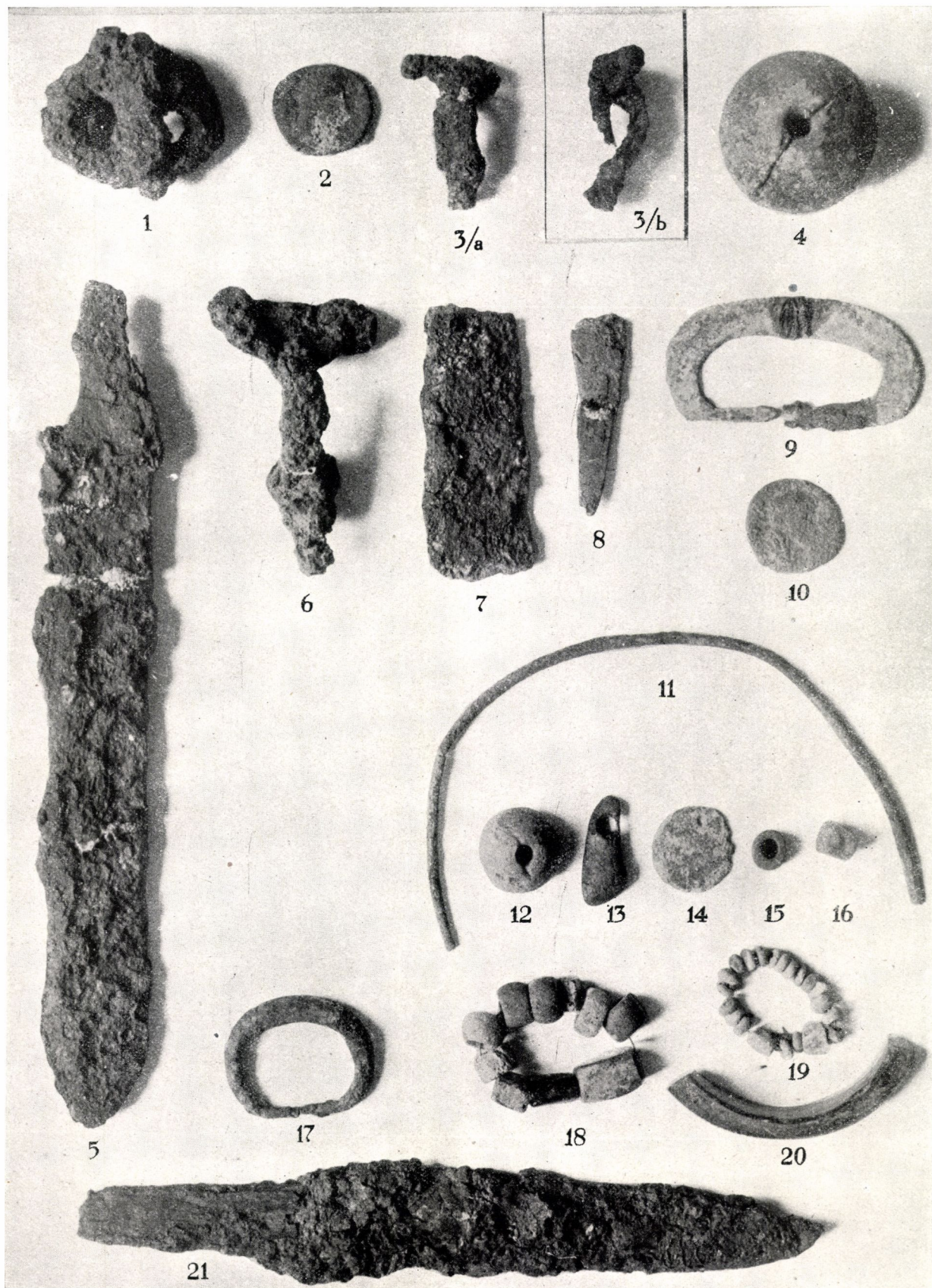
Malajdok A, 1—40: sépulture 1; 41—48: sépulture 8 ( $\frac{1}{1}$ ).





1—6, 23: Malajdok A, sépulture 9; 7: Malajdok B, sépulture 4; 8—13: Malajdok B, sépulture 7; 14—22: Malajdok B, sépulture 34; 24: Malajdok A, sépulture 2; 25: Malajdok B, sépulture 42; 26—40: Malajdok A, sépulture 7 (1—22, 26—40:  $\frac{1}{4}$ ; 23—25:  $\frac{1}{4}$ ).





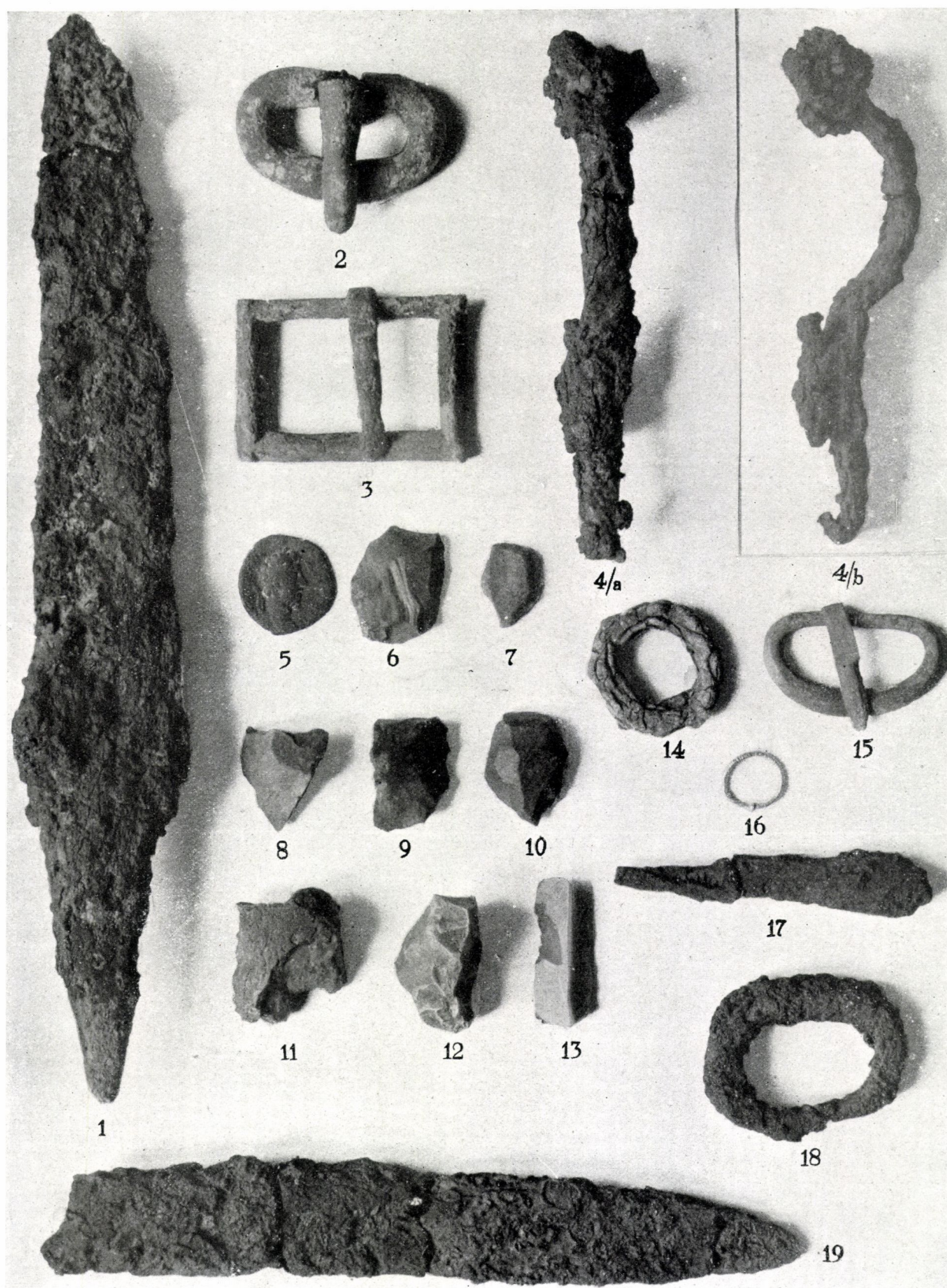
Malajdok A, 1—2: sépulture 18; 3, 7—8: sépulture 20; 4: sépulture 21; 5—6, 17: sépulture 19; 9—10: sépulture 23; 11—16: sépulture 24; 18—20: sépulture 28; 21: sépulture 25 ( $1/1$ ).





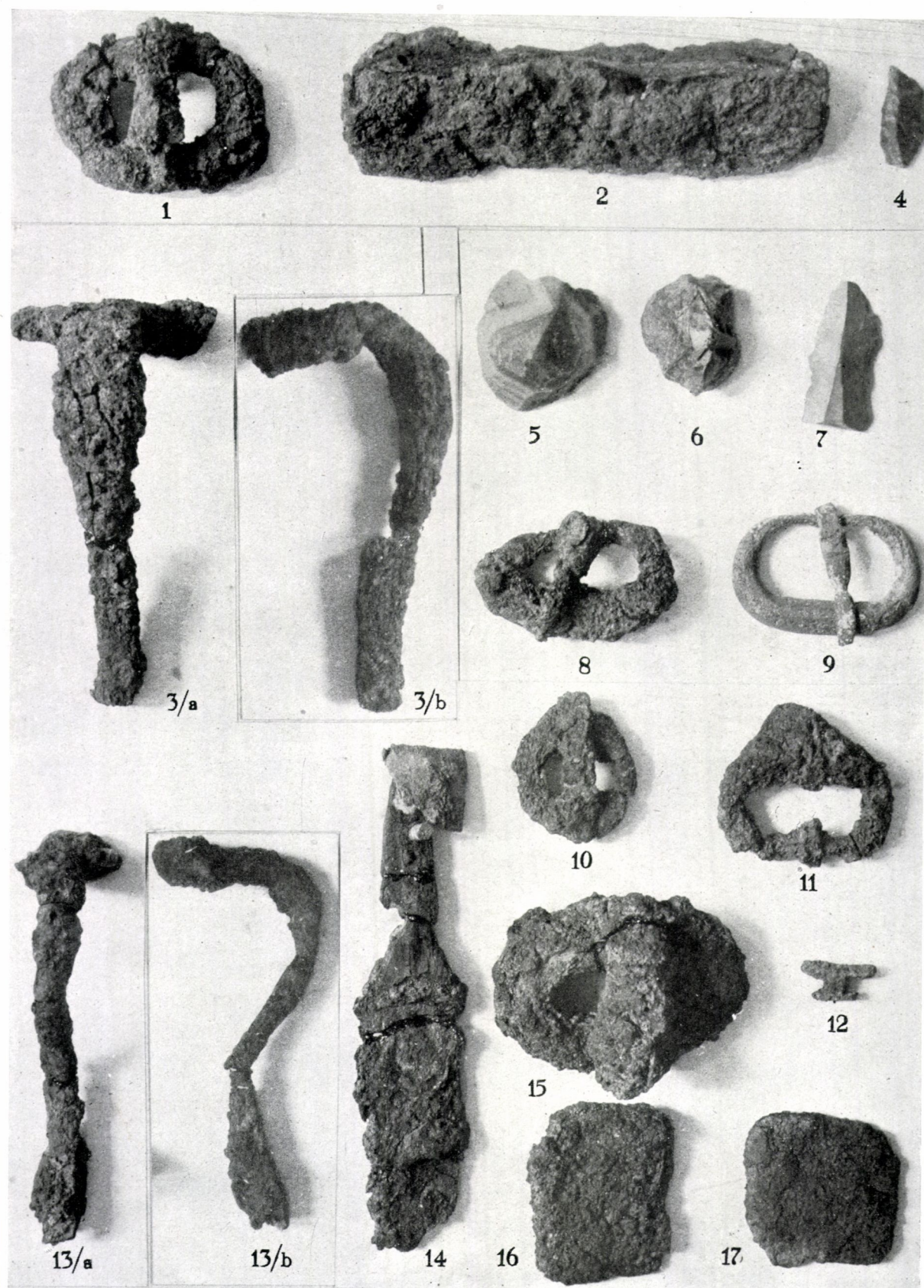
Malajdok A, 1–4, 6–9: sépulture 29; 5, 10, 13–15: sépulture 31; 11–12, 16: sépulture 30; 17–23: sépulture 34 ( $\frac{1}{1}$ ).





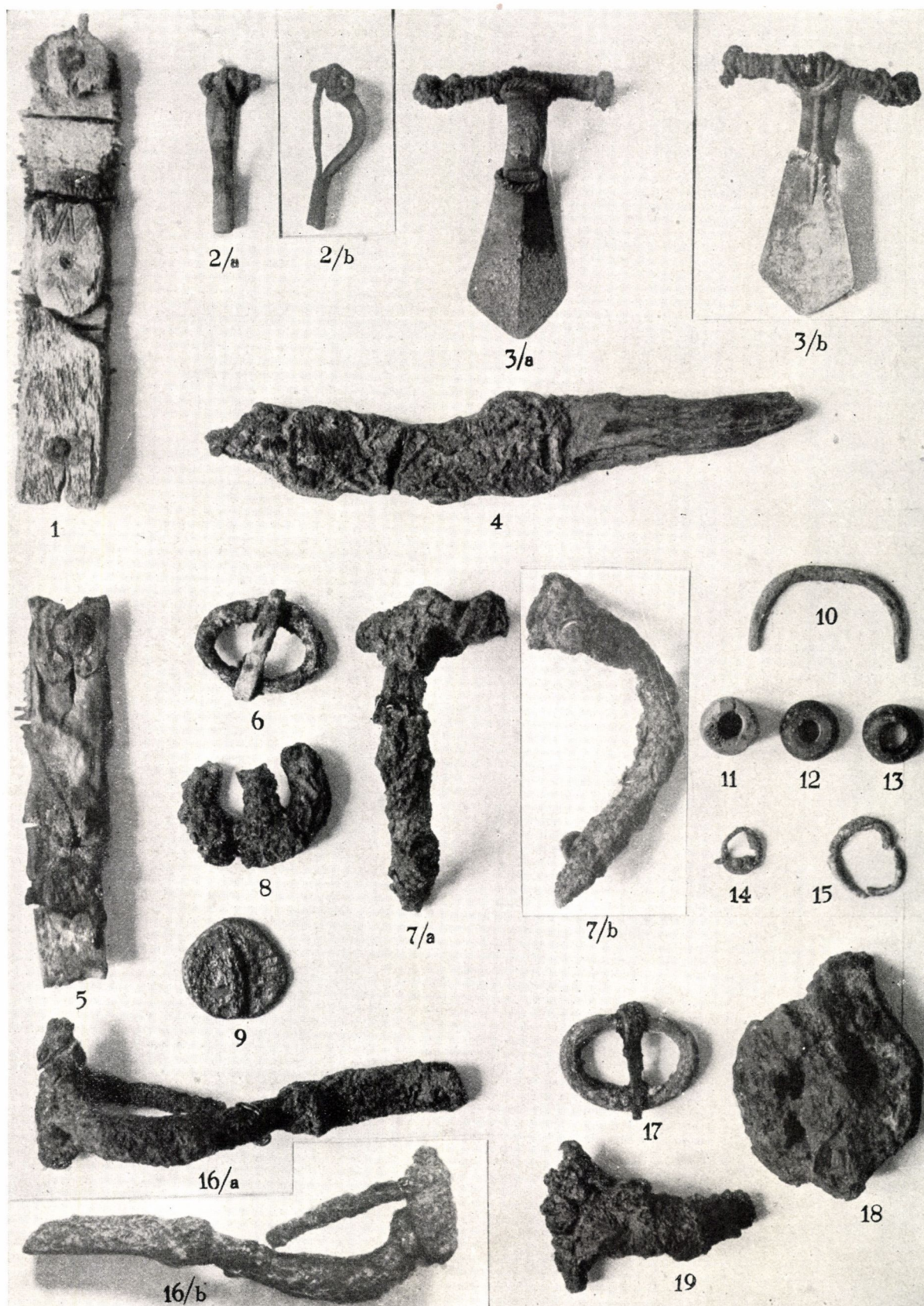
Malajdok A, 1—13: sépulture 32; 14—17: sépulture 36; 18—19: sépulture 35 ( $\frac{1}{1}$ ).





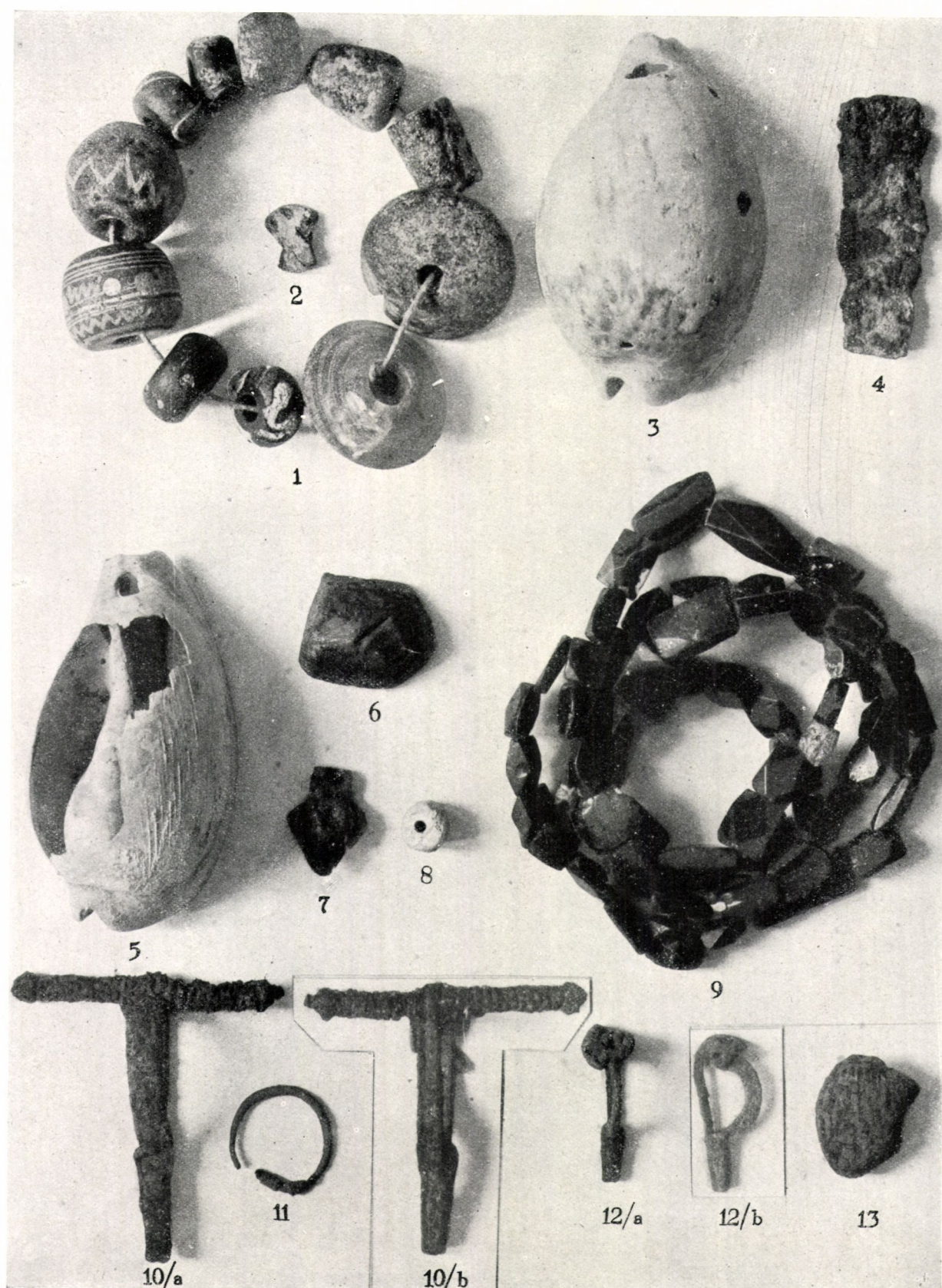
Malajdok A, 1–7: sépulture 33; 8–9; sépulture 22; 10–12: sépulture 27; 13–14: sépulture 37;  
15–17: sépulture 53 ( $\frac{1}{4}$ ).





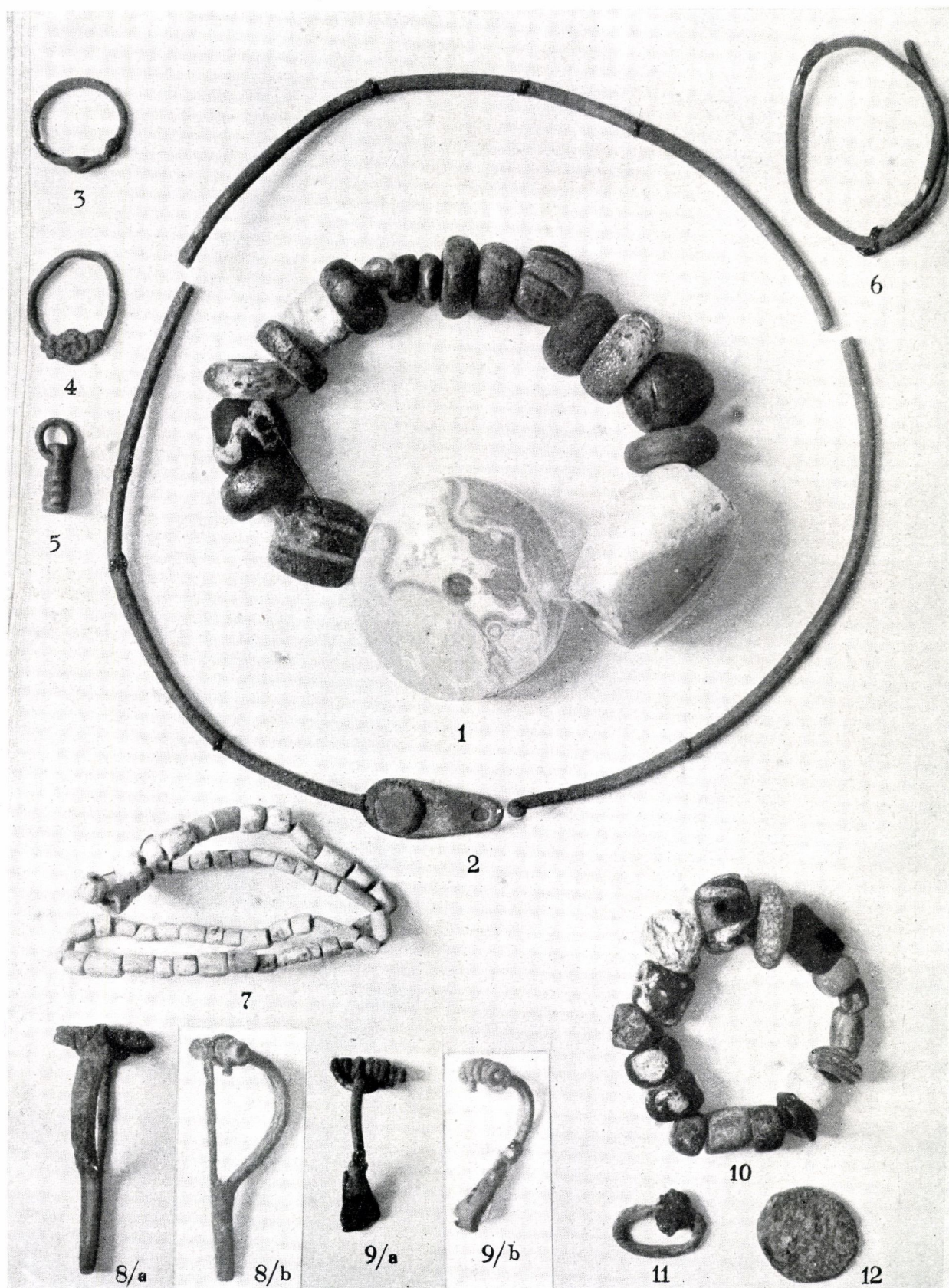
Malajdok A, 1—4: sépulture 41; 5—9, 19: sépulture 43; 10—15: sépulture 44; 16—18: sépulture 40 ( $\frac{1}{1}$ ).





Malajdok A, 1–4: sépulture 47; 5–8: sépulture 50; 9–11: sépulture 38; 12–13: sépulture 39 (<sup>1</sup>/<sub>1</sub>).





Malajdok A, 1—9: sépulture 52; 10—12: sépulture 48 (<sup>1</sup>/<sub>1</sub>).





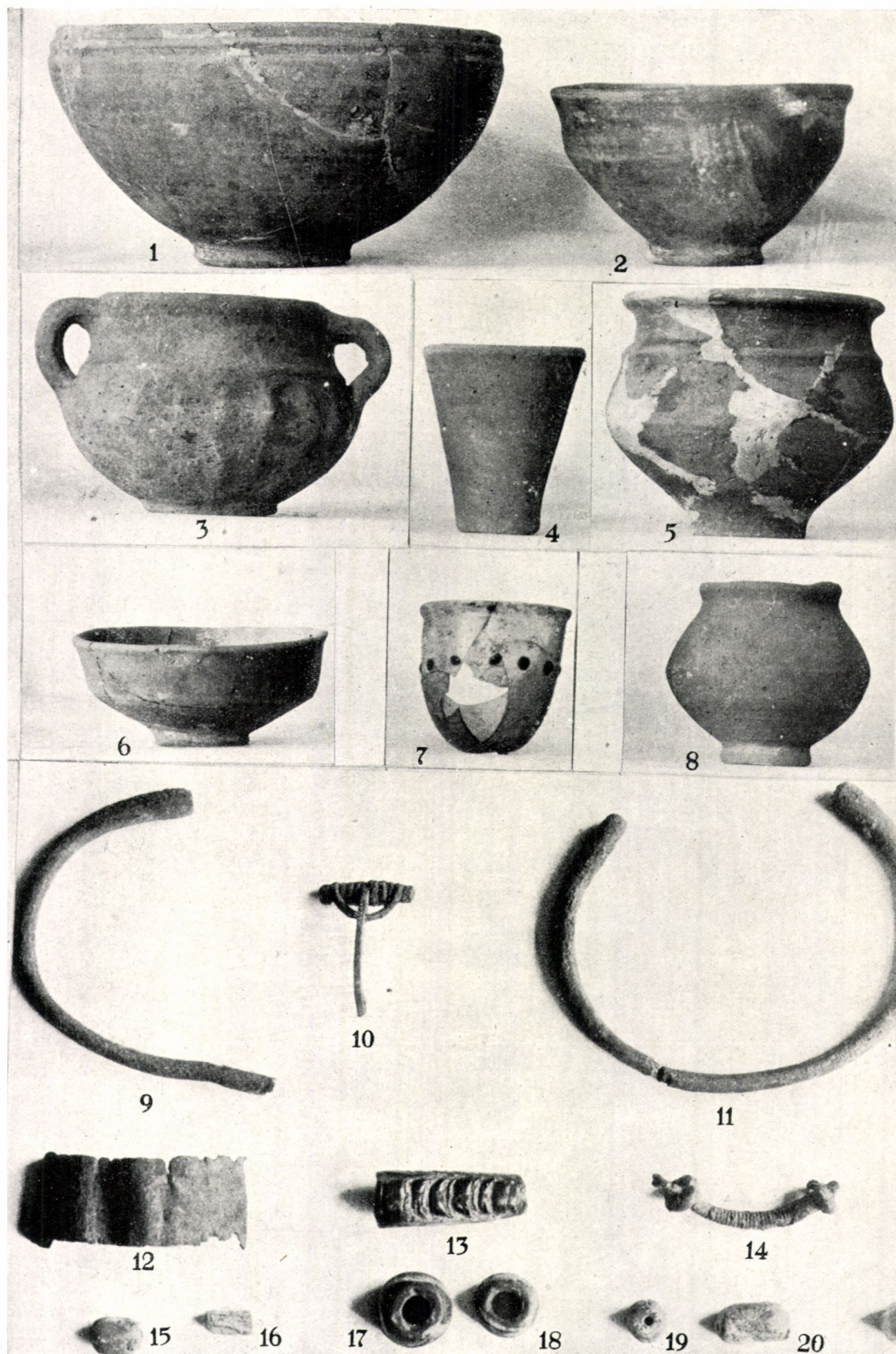
Malajdok A, 1—2: sépulture 21; 3—4: sépulture 23; 5—6: sépulture 33; 7: sépulture 40; 8—11: sépulture 43 (environ  $\frac{1}{2}$ ).





Malajdok A, 1: sépulture 18; 2-4: sépulture 19; 5-8: sépulture 23; 9-10: sépulture 27; 11, 19-20: sépulture 43; 12, 24: sépulture 46; 13-15: sépulture 52; 16-17: sépulture 33; 18: sépulture 22; 21: sépulture 8; 22-23, 25-26: sépulture 40 (environ  $\frac{1}{2}$ ).





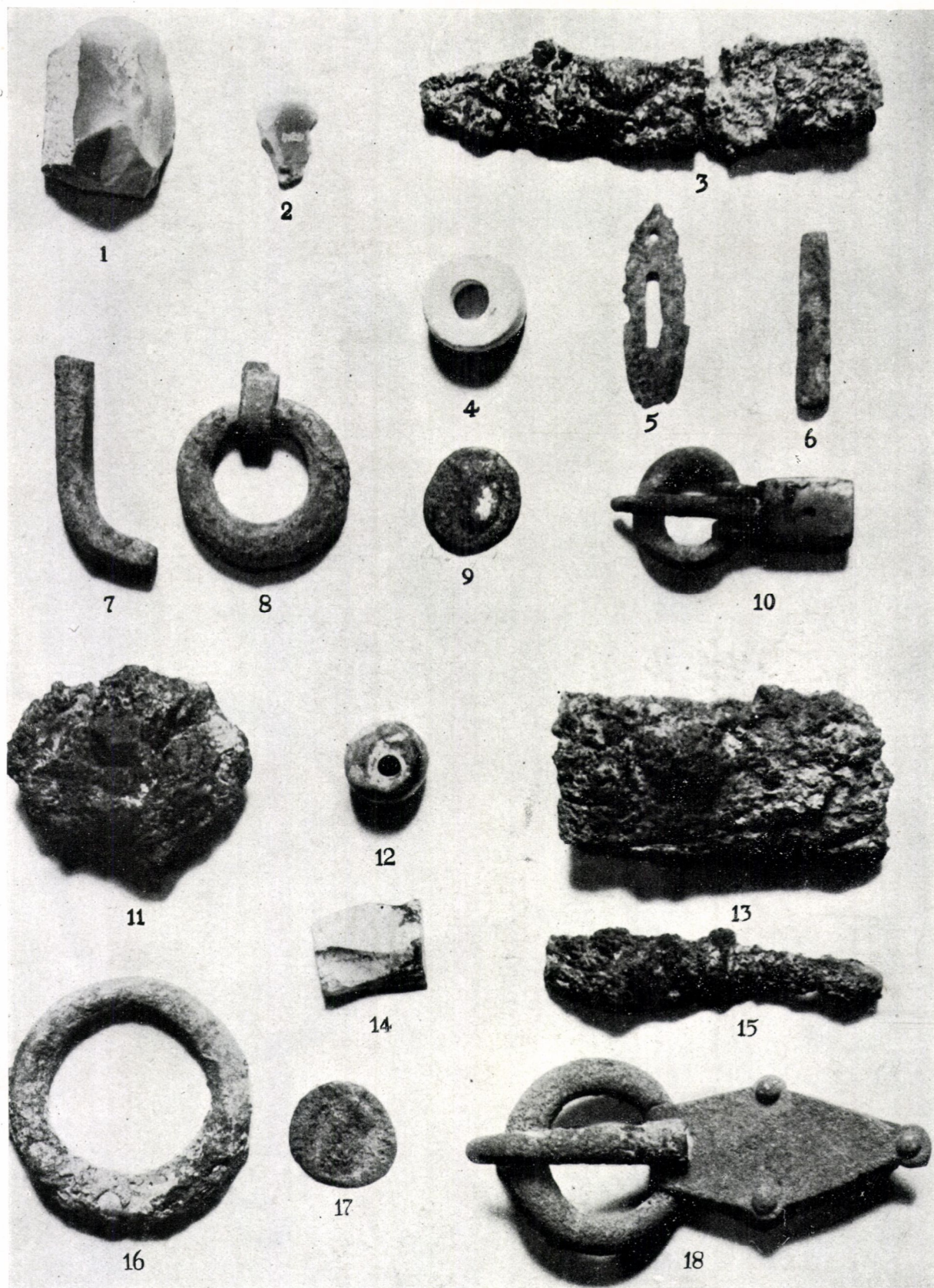
1: Malajdok A, sépulture 46; 2: sépulture 22; 3: sépulture 52; 4: sépulture 24; 5: sépulture 19; 6: sépulture 32; 7: sépulture 48; 8: sépulture 40; 9-20: environs d'Orosháza (1-8:  $\frac{1}{4}$ ; 9-20:  $\frac{1}{1}$ ).





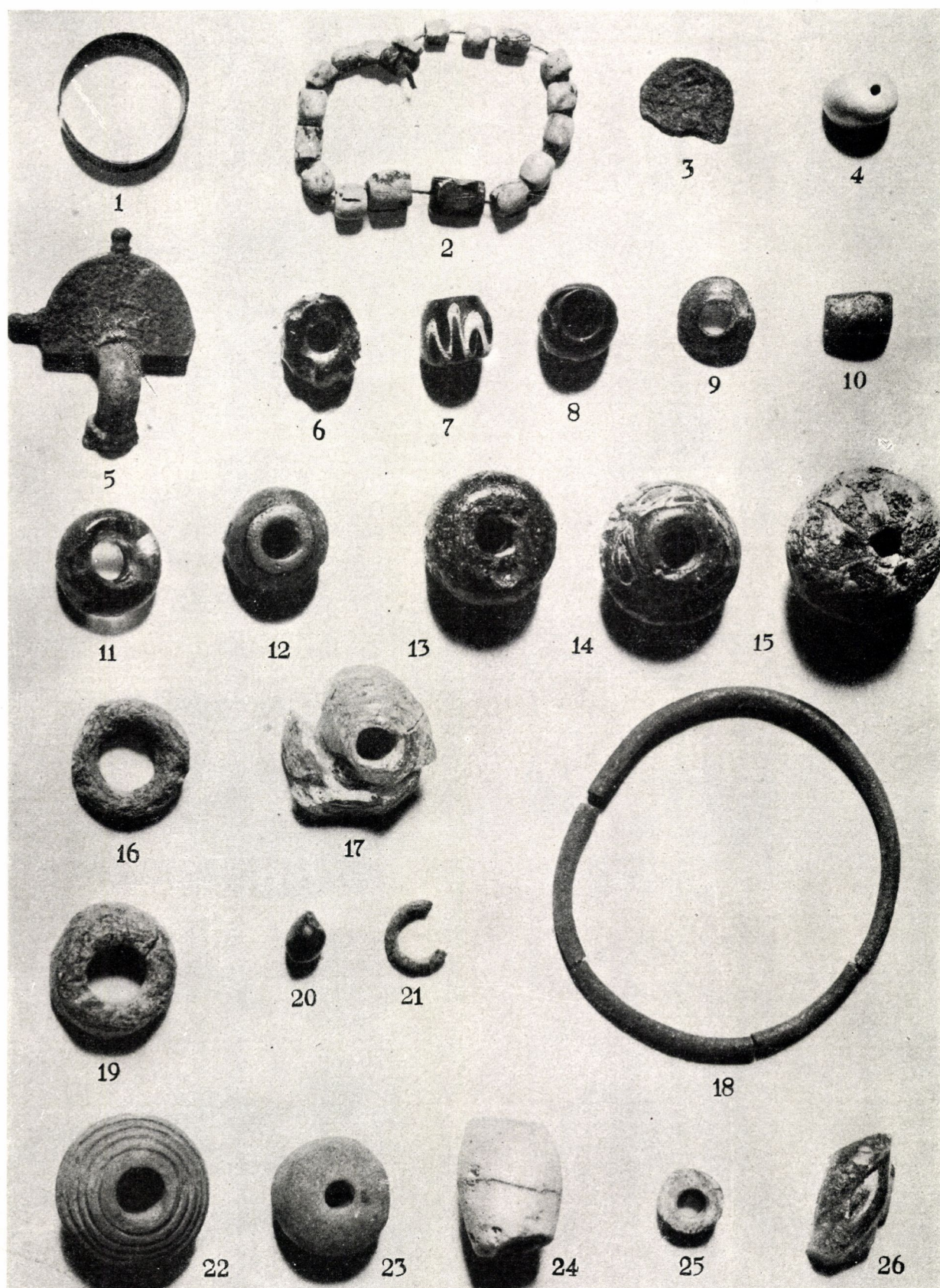
1—6: Malajdok A, trouvaille sporadique; 7: Csongrád—Határút, terre d'Henri Babót; 8: Malajdok B, sépulture 5 (environ  $\frac{1}{5}$ ).





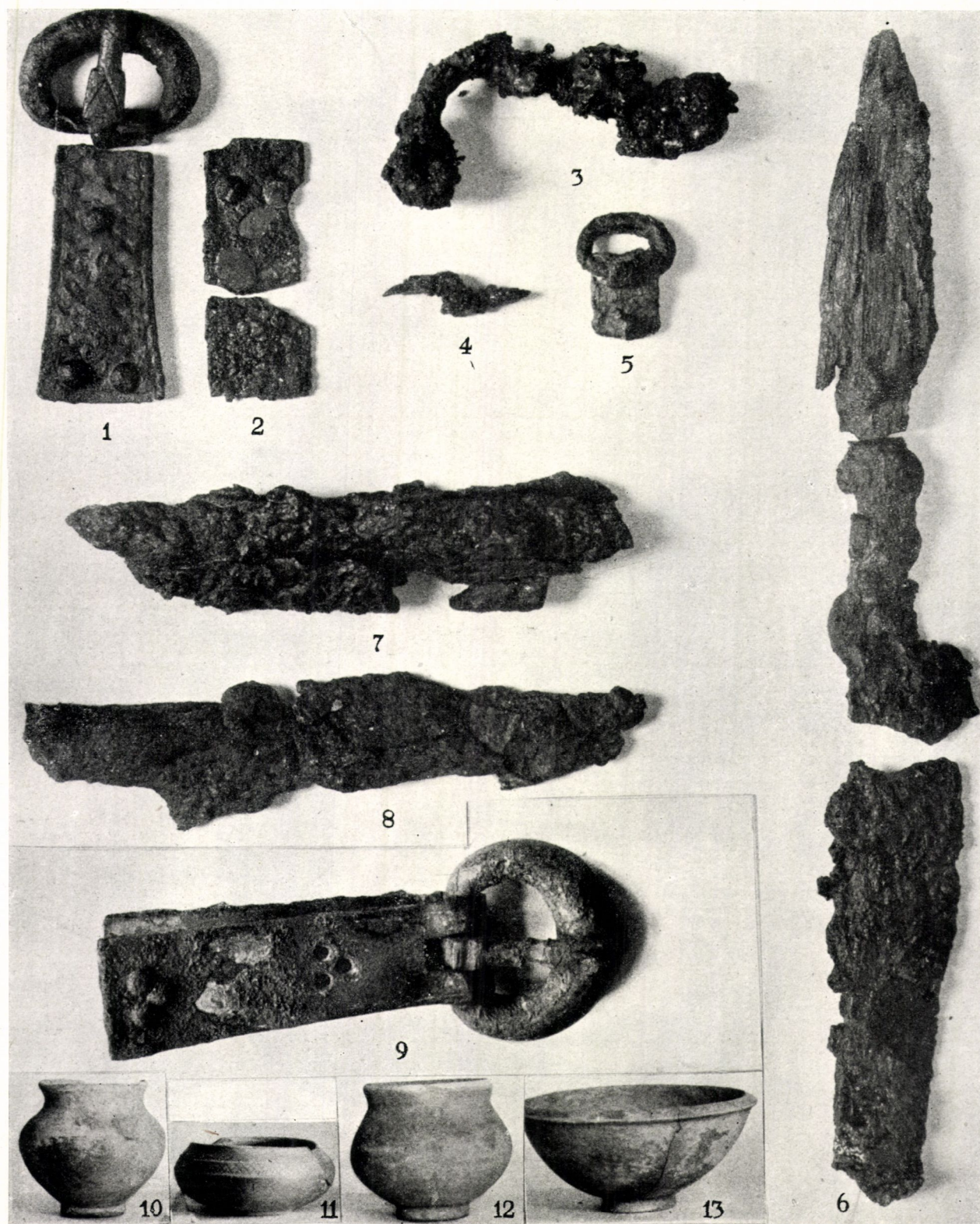
Malajdok A, trouvaille sporadique (1/1).





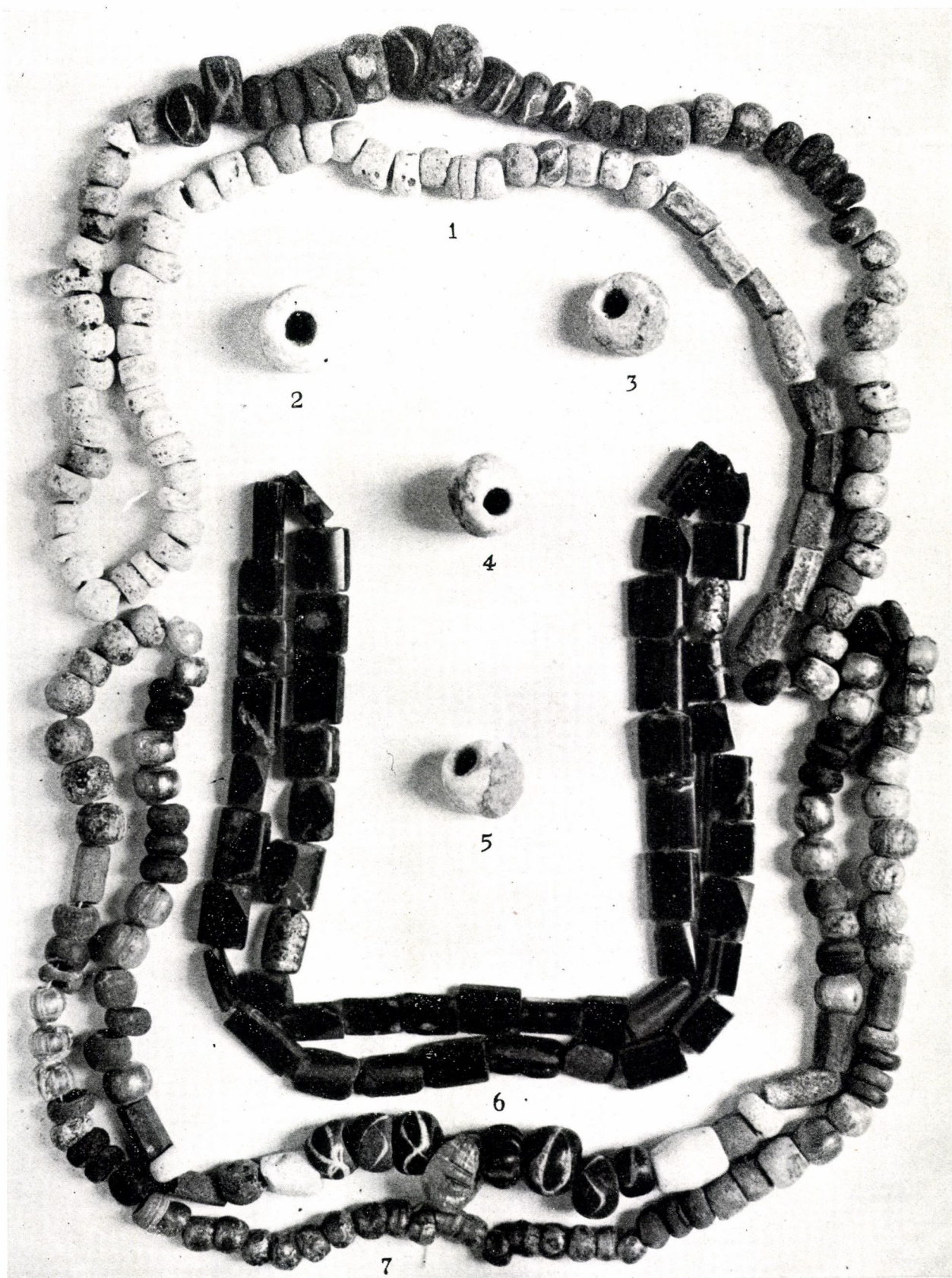
1—14, 16—26: Malajdok A, trouvaille sporadique; 15: champ de Tápé ( $1/1$ ).





1—8: Csongrád—Határút, terre d'Henri Babót; 9: tinage d'Orosháza; 10: Malajdok A. sépulture 13; 11: Malajdok A (?), trouvaille sporadique; 12: Malajdok A, sépulture 15; 13: Malajdok A, sépulture 7 (1—9:  $\frac{1}{4}$ ; 10—13:  $\frac{1}{4}$ ).





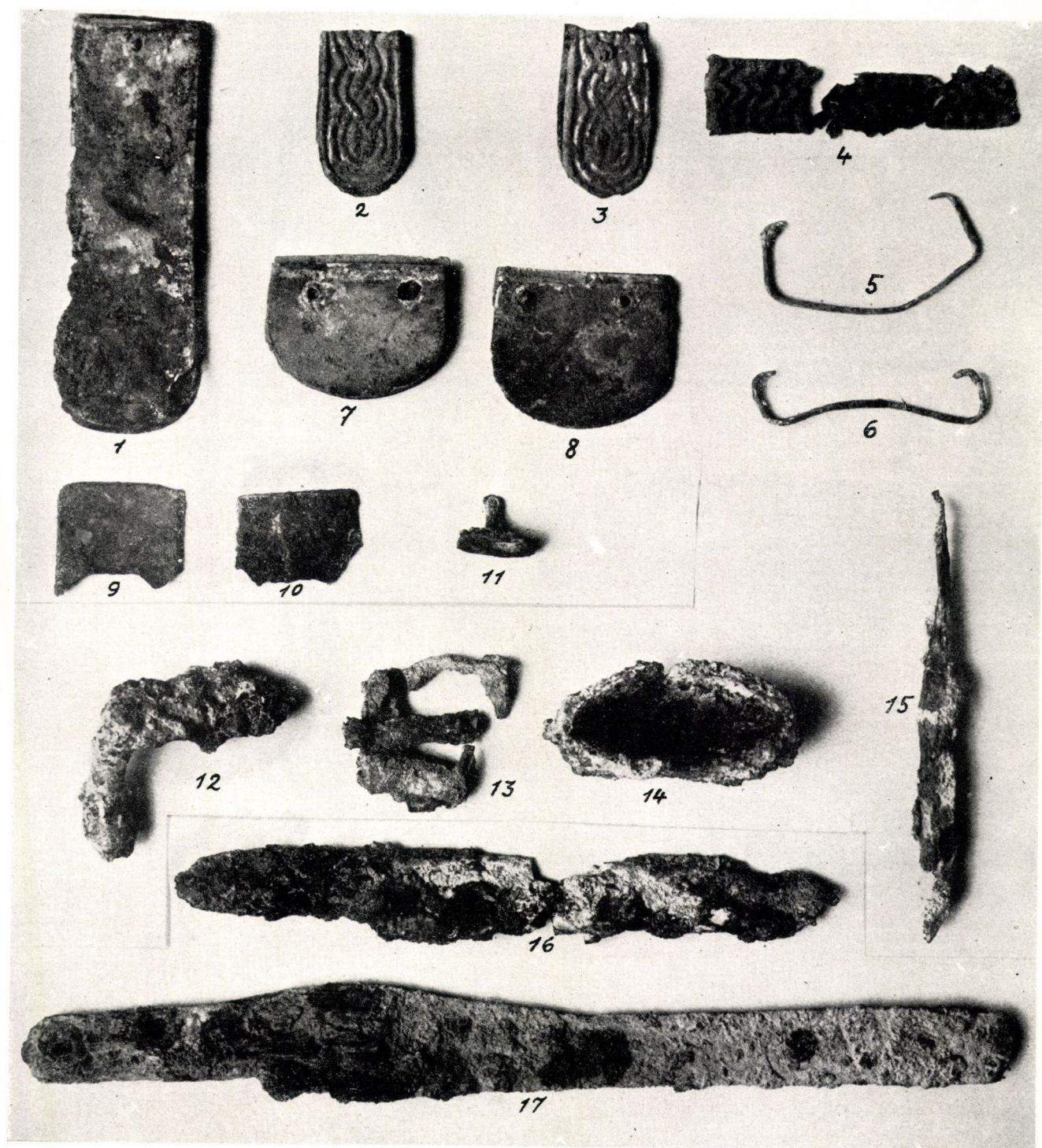
Csongrád—Határút, terre d'Henri Babót ( $\frac{1}{1}$ ).





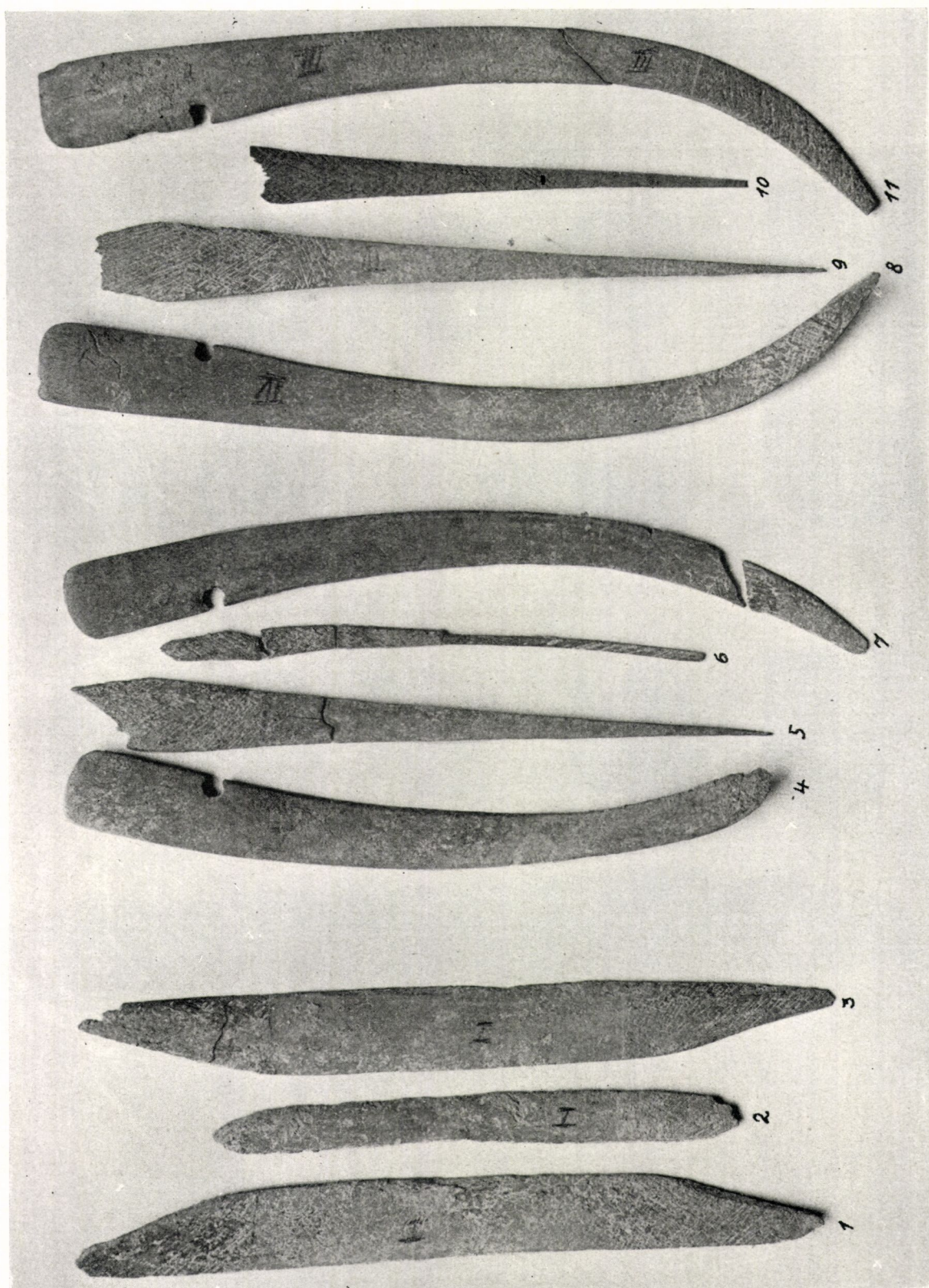
Csengőd. 1—4: 1. sír; 5—6: 2. sír; 7—11: 3. sír. — Csengőd. 1—4: Grave 1; 5—6: Grave 2; 7—11: Grave 3.





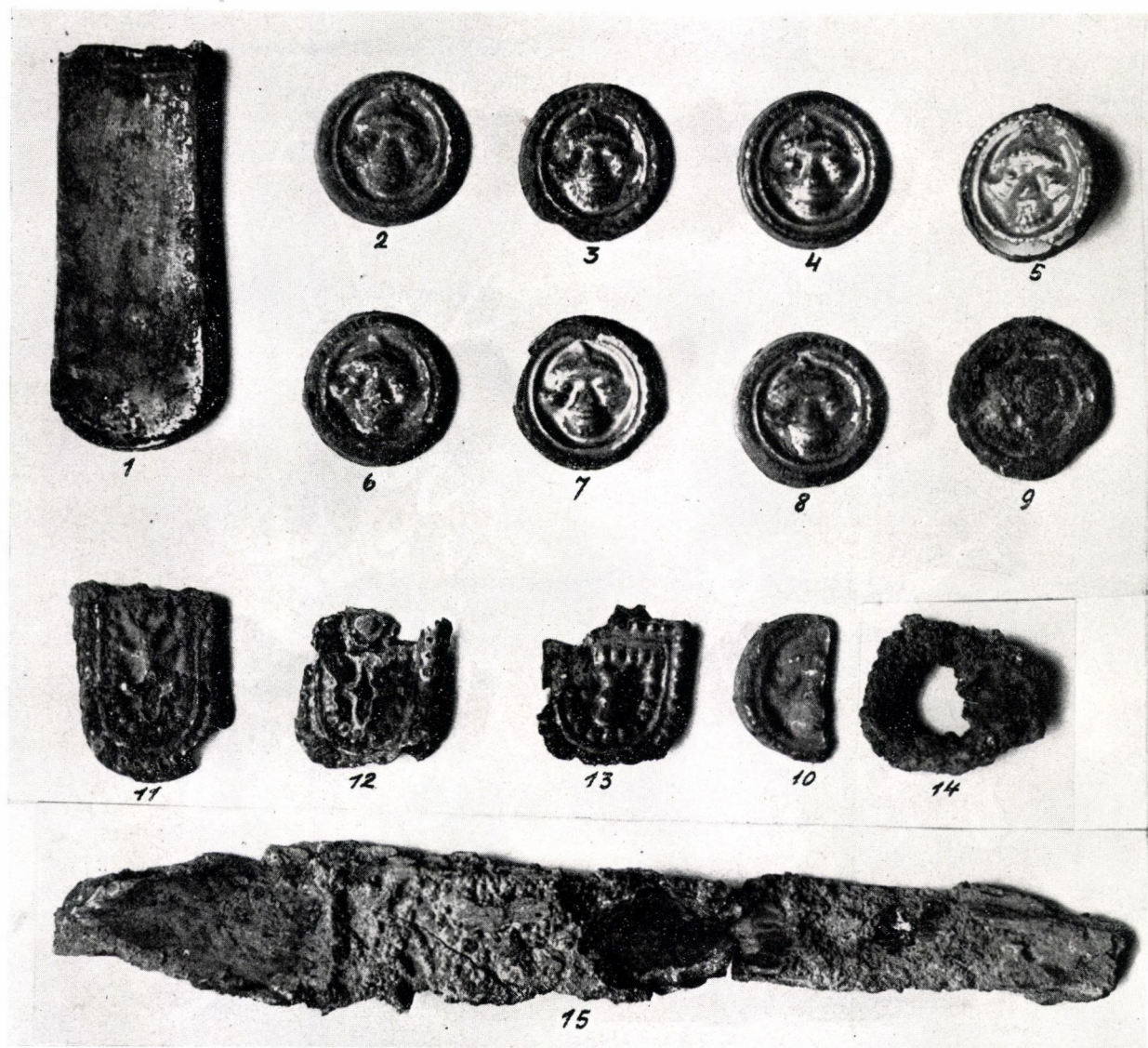
Csengőd. 3. sír. — Csengőd, grave 3.





Csengőd. 3. sír. — Csengőd, grave 3.





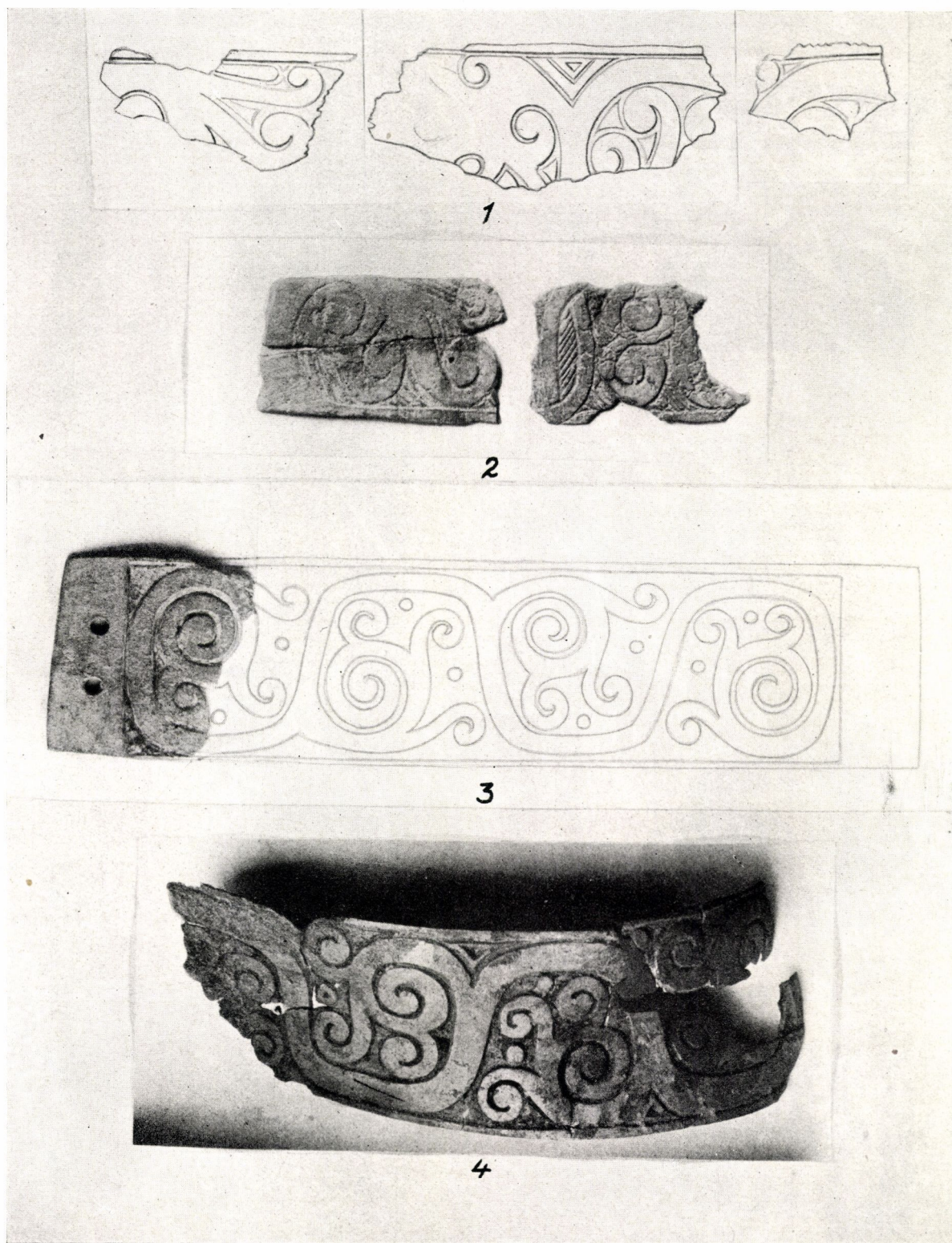
Csengőd. 4. sír. — Csengőd, grave 4.





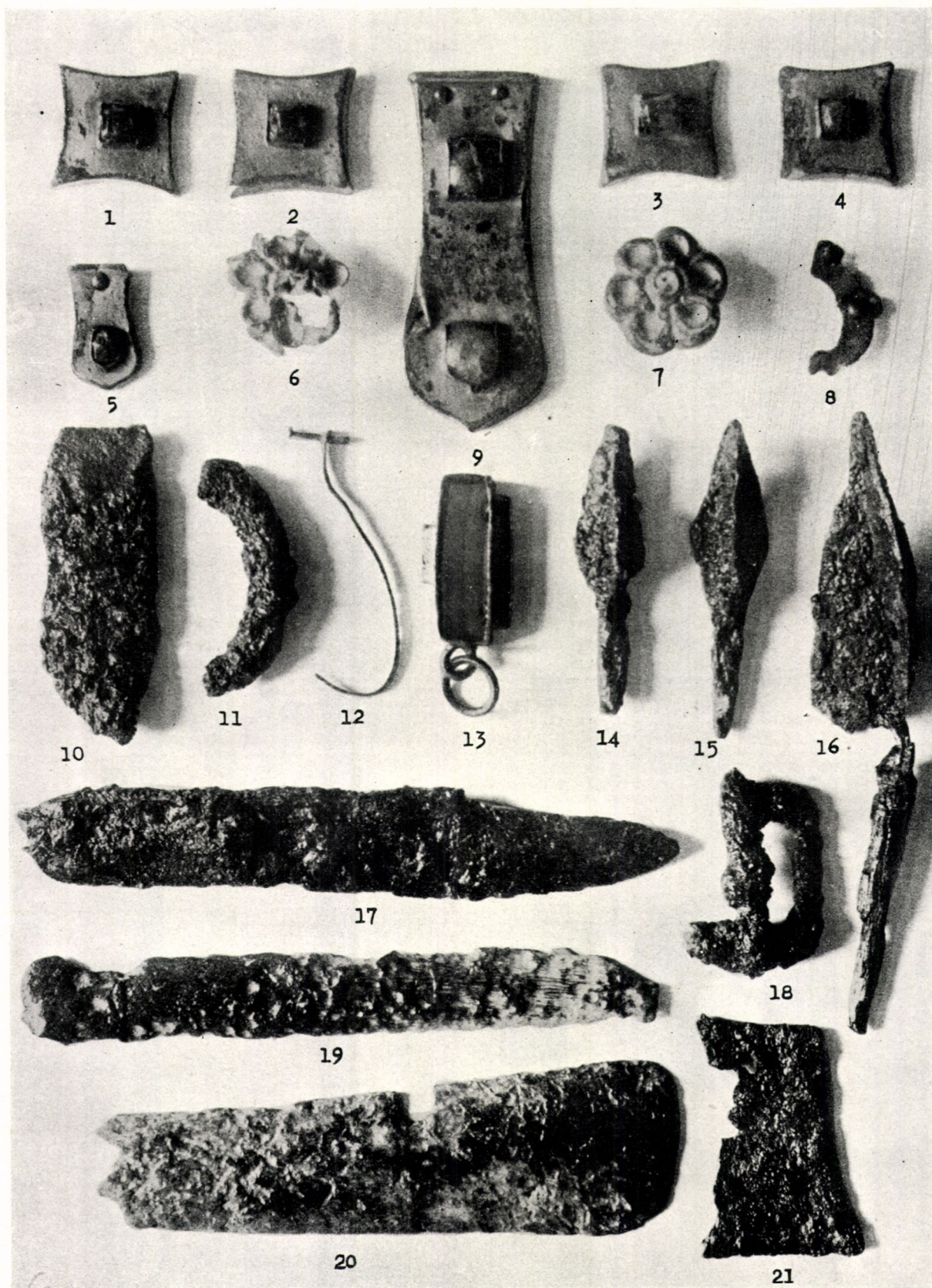
Csengőd. 7. sír. — Csengőd, grave 7.





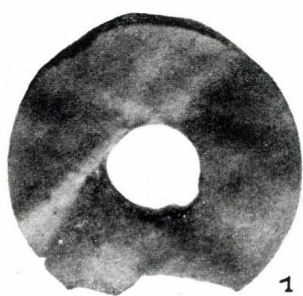
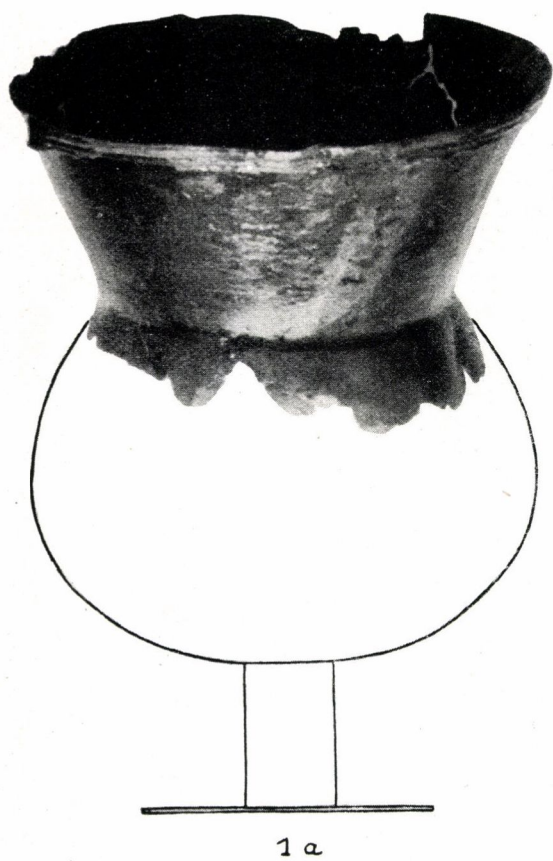
1: Csengőd. 3. sír; 2: Győr. 71. sír; 3: Kiskörös A sír; 4: Dunapentele. 7. sír.  
1: Csengőd, grave 3; 2: Győr, grave 71; 3: Kiskörös, grave A; 4: Dunapentele, grave 7.





1—21: Szeged — Átókháza.





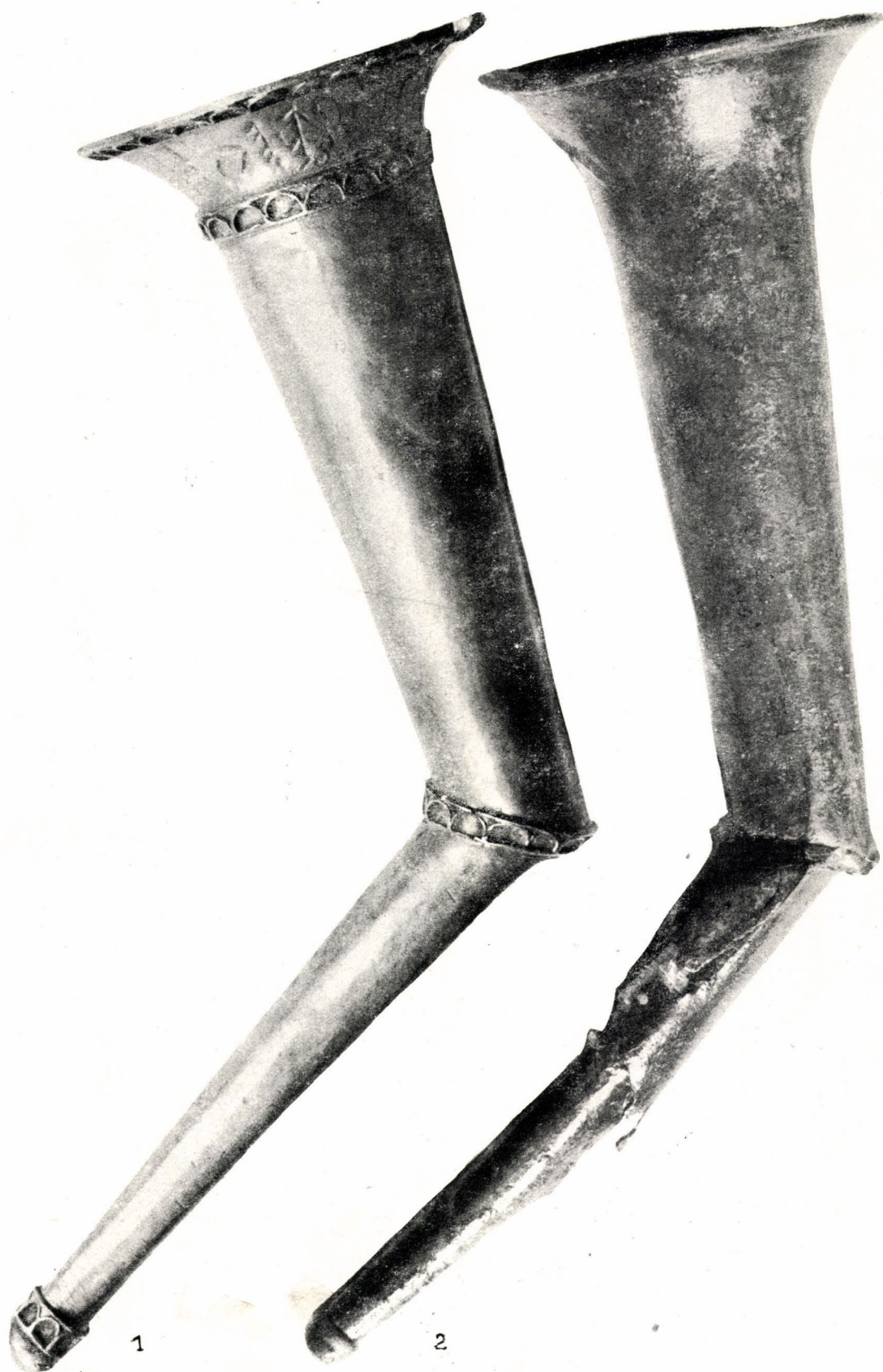
1a-c, 3: Szeged-Átokháza; 2: Szeged-Fehértó B, 29. sír.





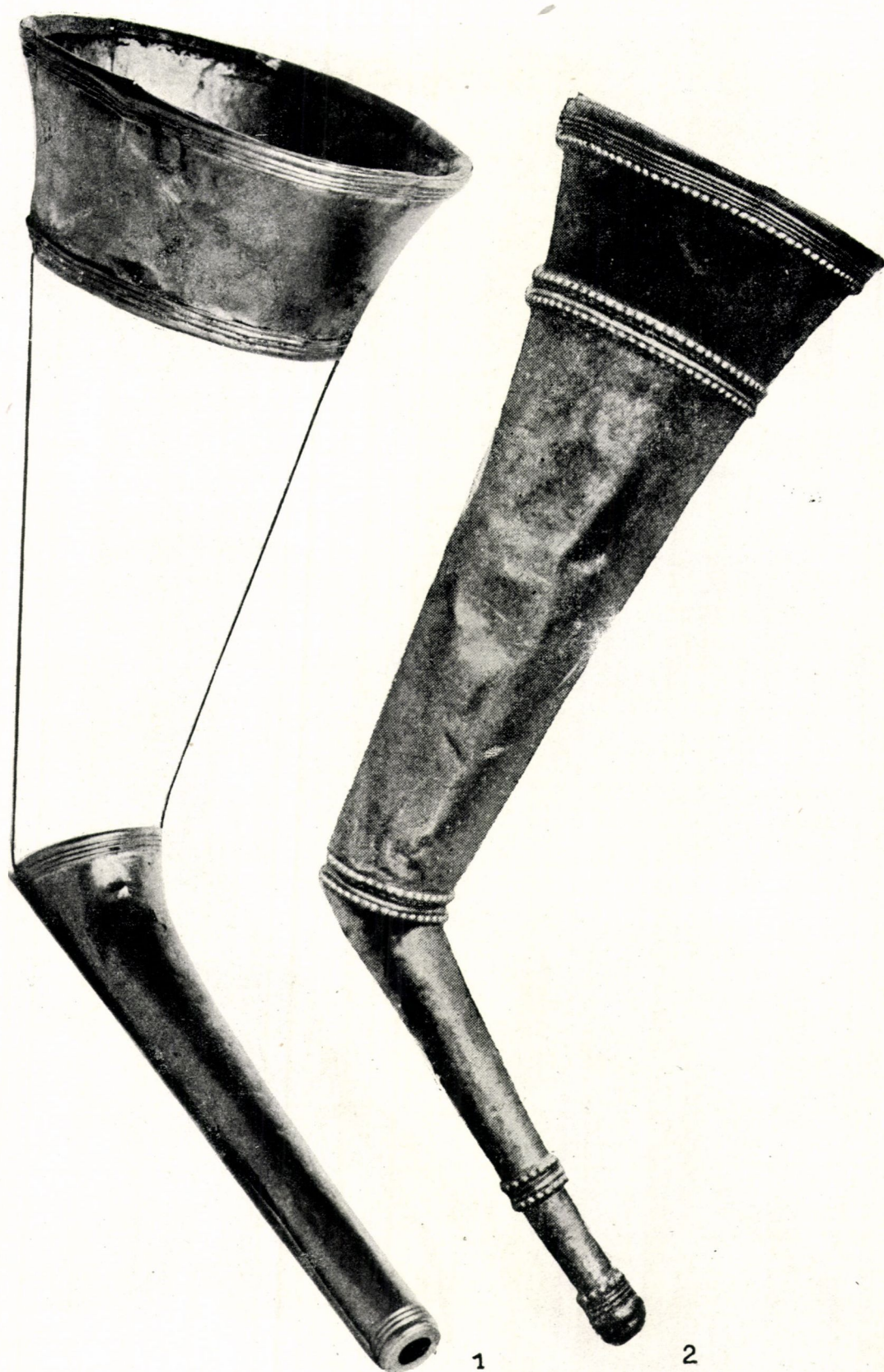
1—19: Szeged—Fehértó B, 29. sír.





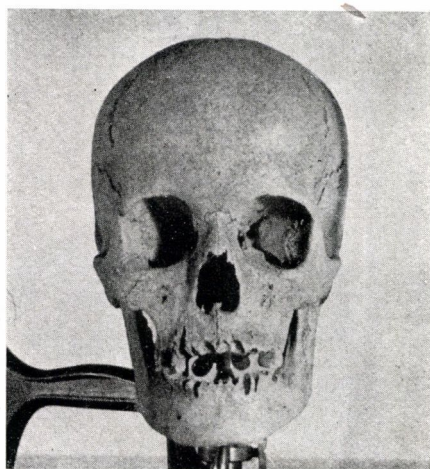
1: Nagyszentmiklós; 2: Szeged — Átokháza.



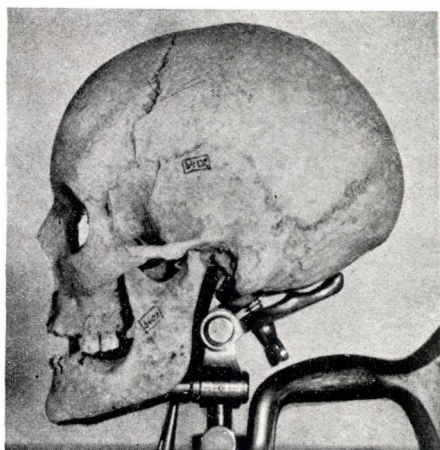


1: Bócsa; 2: Pereščepina.

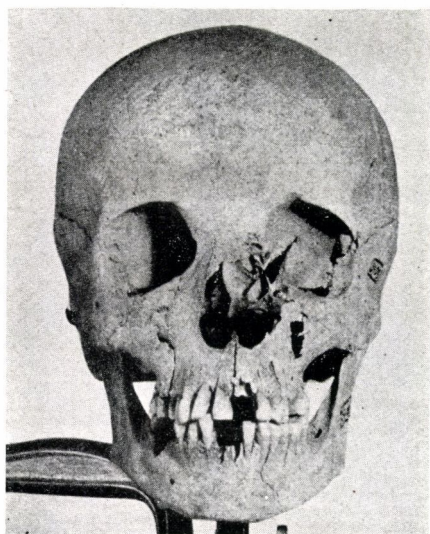




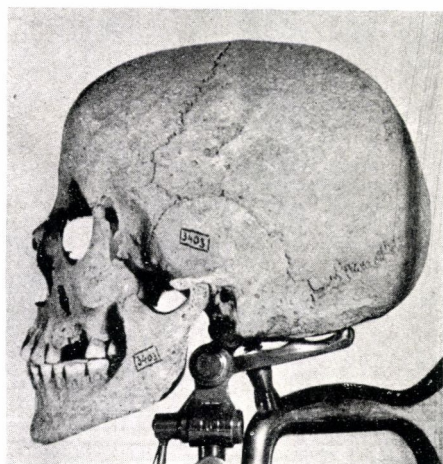
1



2



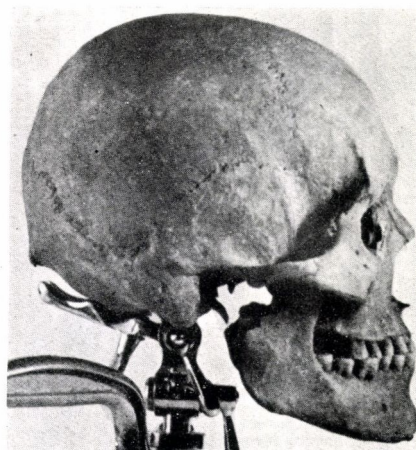
3



4



5



6

Honfoglaláskori koponyák. Szob—Kiserdő (Nógrád m.) 38., 46. sírokból. Pótharaszti-pusztá (Pest m.).  
Ltsz. 3370.





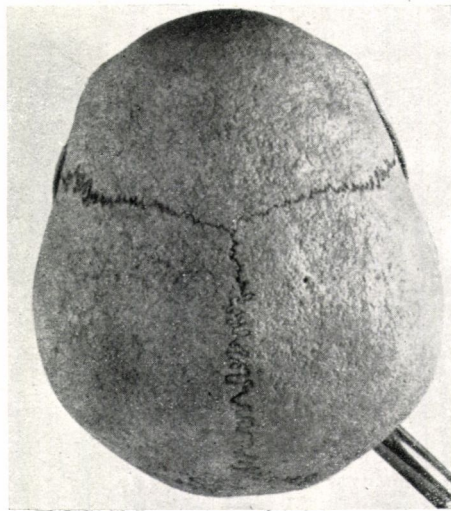
1



2



3

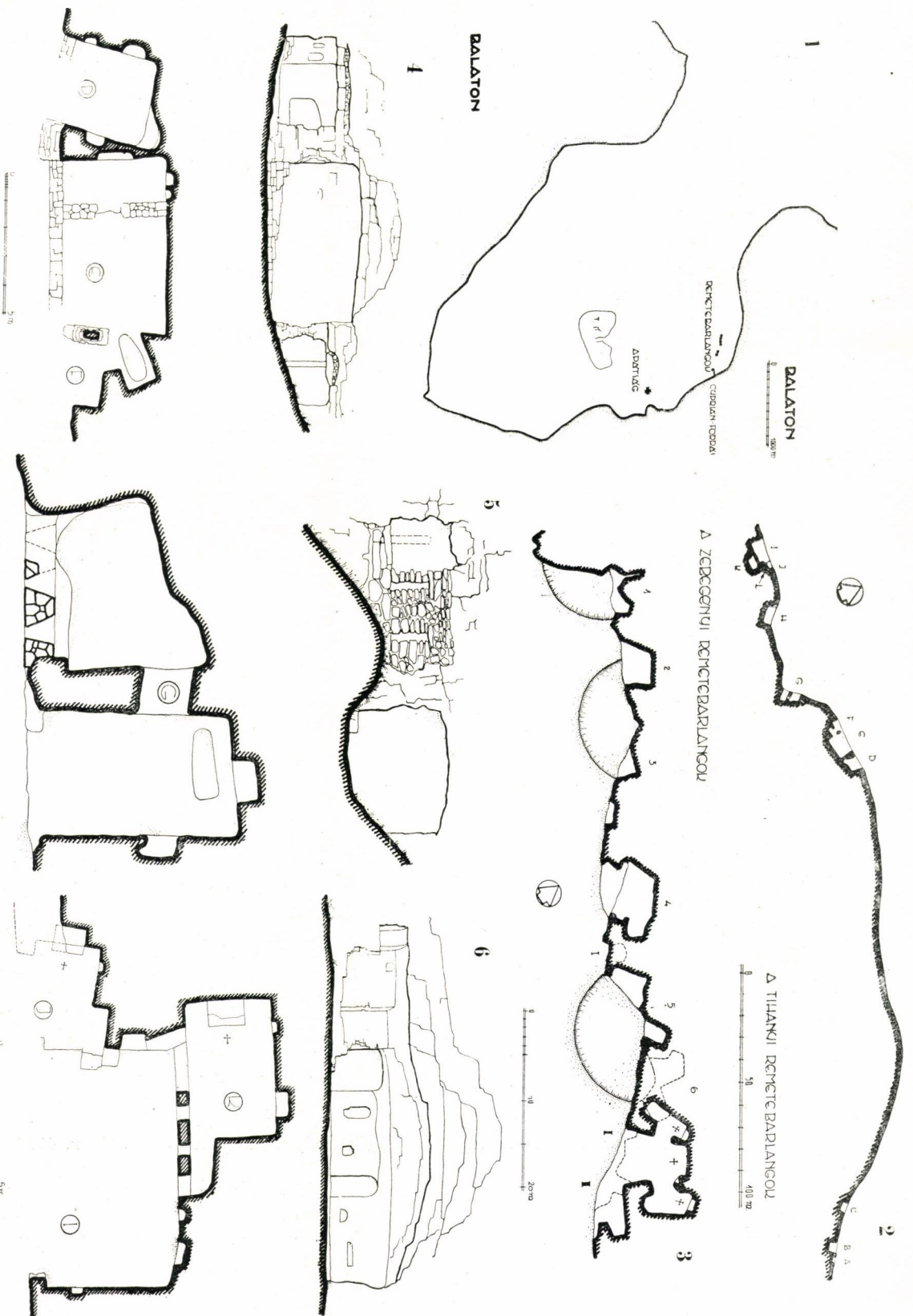


4

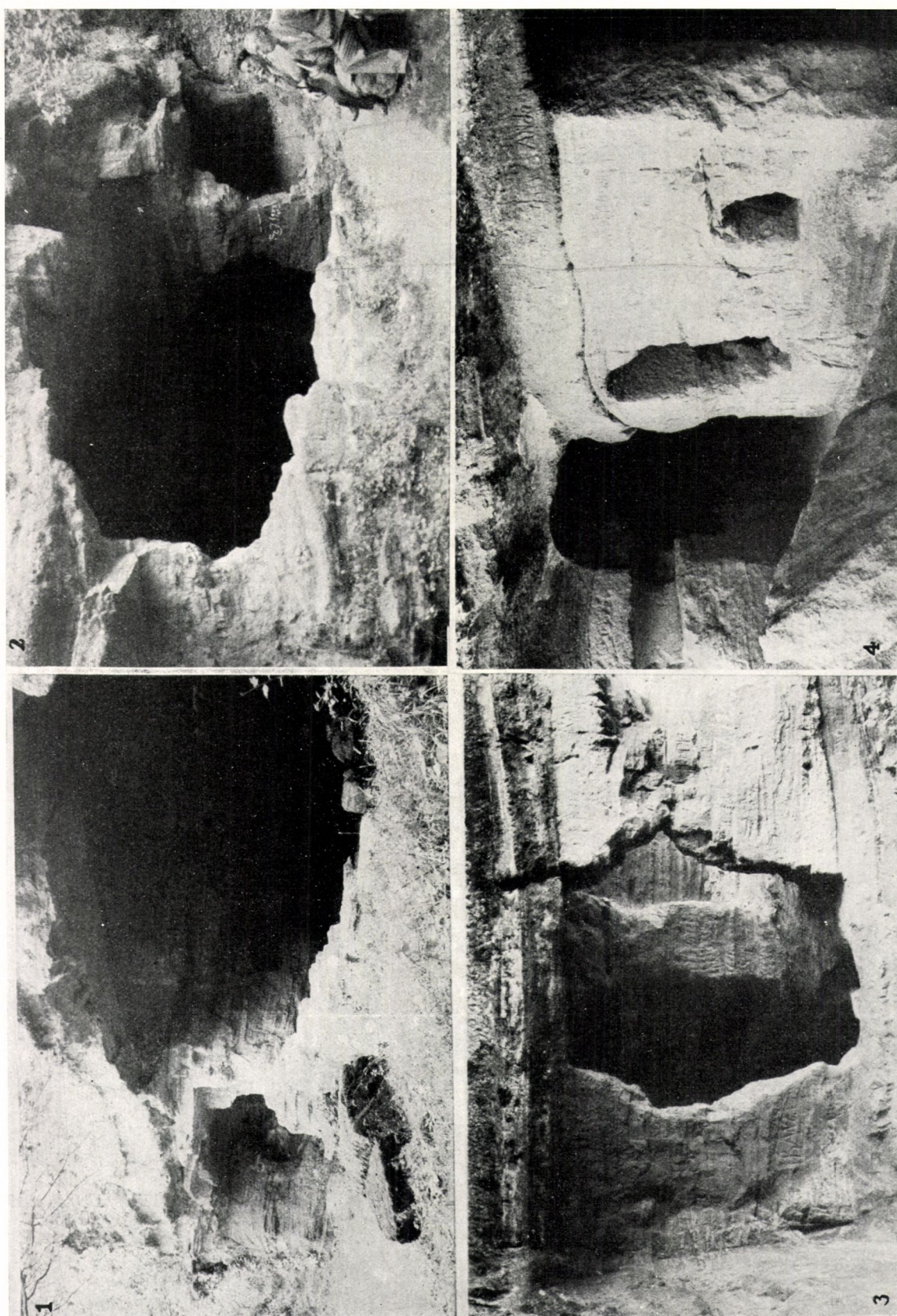
Honfoglaláskori koponya Kunszentmártonról (Szolnok m.) négy nézetben. Ltsz. 4543.



1. A tihanyi felsziget vázlatos térképe. 2. A tihanyi remetebartlangok helyszínrajza. (A–G: lakóbartlangok, H: gyülekezőhely, I–K: bartlangkáporna, L: menekülőüregek.) 3. A zebegényi remetebartlangok helyszínrajza. (1–6: lakóbartlangok, +: kápolnahelyek, I–III: menekülőüregek.) 4–5. A tihanyi D, E, F és G jelű lakóbartlangok alaprajza és nézete. 6. A tihanyi bartlangkáporna alaprajza és nézete.







1—3. A tihanyi D, E, F jelű lakóbarlangok. — 4. A tihanyi barlangkáporna K jelű toldaléktérének válaszfala.





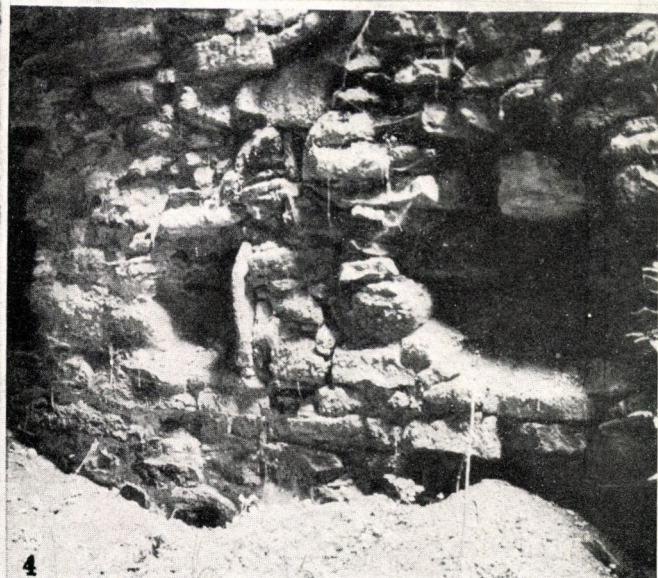
1



2



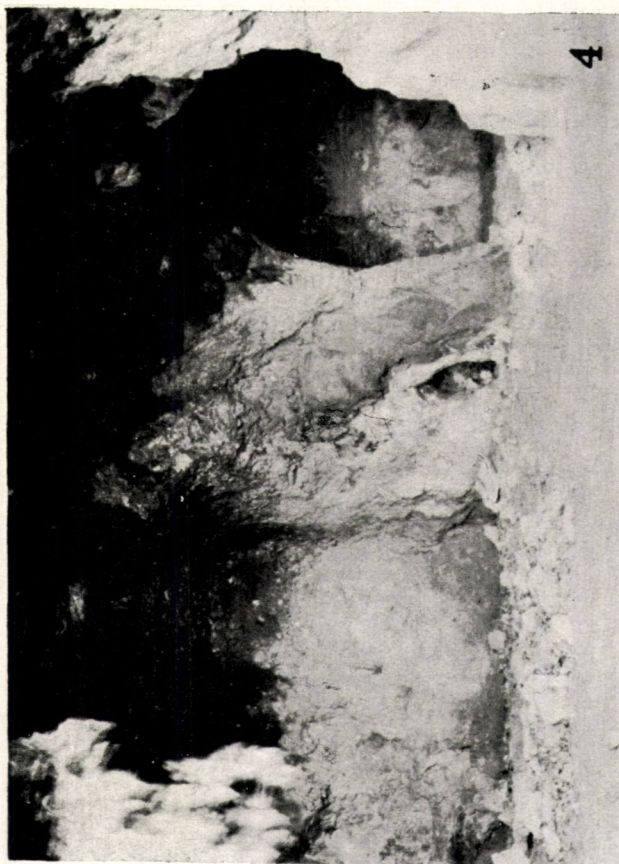
3



4

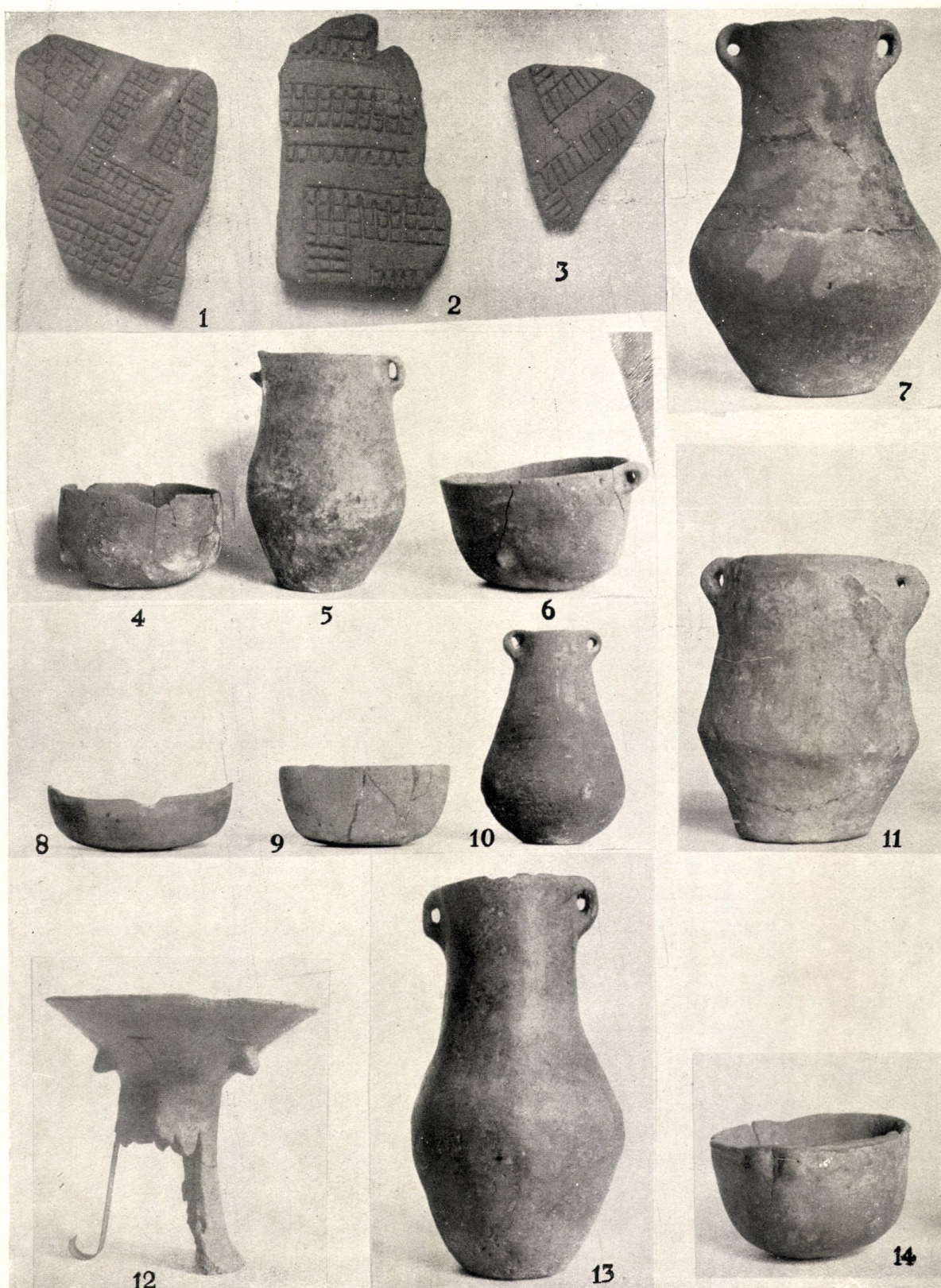
1. A tihanyi G jelű lakóbarlang zárófala, lőrésablakokkal. — 2. Sziklából kifaragott oltárasztal a tihanyi barlangkápolna K jelű toldalékterében. — 3. Oltárhely maradványa a tihanyi barlangkápolna J jelű toldalékterében. — 4. Résablakok a tihanyi remetetelep H jelű, gyülekezőhely céljára készült barlangjának zárófalában.





1—2. A zebegényi remetetelep 4. és 5. sz. lakóbarlangja. 3—4. A zebegényi remetetelep barlangkápolnájának külső és belső képe.





1—3. Díszített cserépedénytöredékek Kecskemét-Szikráról. — 4—6. Pusztaszeri „in situ” sír mellékletei. — 7—11. Sírleletek Pusztaszerről. — 12—14. Sírleletek Pusztaiadványházáról.



